

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела

Студент

В.Г. Абдуллаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Мещерякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. доцент С.В Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность выбранной темы «Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела» не вызывает сомнений, поскольку в досудебном производстве довольно серьезному реформированию был подвергнут институт возбуждения уголовного дела, который является начальным звеном судопроизводства.

Объектом исследования при написании работы послужили общественные отношения, которые складываются в процессе реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Цель исследования заключалась в комплексном изучении проблемных вопросов института возбуждения уголовного дела и получение на основе результатов исследования ряда теоретических выводов, а также предложений и научно обоснованных рекомендаций по решению выявленных проблем, совершенствованию законодательства и практики его применения.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

- изучение и анализ истории формирования начальной стадии уголовного судопроизводства;
- рассмотрение понятия и основных характеристик стадии возбуждения уголовного дела;
- исследование поводов и оснований возбуждения уголовного дела
- анализ приема и регистрации сообщения о преступлении;
- изучение осуществления проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении;
- выявление особенностей принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Объем представленной работы составил 54 страницы, включая список используемых источников в количестве 24

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Стадия возбуждения уголовного дела: теоретический аспект	8
1.1. История формирования начальной стадии уголовного судопроизводства	8
1.2. Понятие и основные характеристики стадии возбуждения уголовного дела	13
Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела в УПК РФ.	19
2.1. Поводы для возбуждения уголовного дела	19
2.2. Основание для возбуждения уголовного дела	31
Глава 3. Процедура возбуждения уголовного дела: правовая регламентация	35
3.1. Прием и регистрация сообщения о преступлении.....	35
3.2. Осуществление проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении	38
3.3. Особенности принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении	40
Заключение	49
Список используемых источников.....	52

Введение

Актуальность исследования. Преобразования, которые происходят в социально-экономической и политической жизни нашей страны на современном этапе, повлияли на возникновение необходимости принятия определенных изменений в области законодательного регулирования различных общественных отношений.

УПК РФ на сегодняшний день содержит в себе большое количество традиций, имевших место в процессуальном законодательстве, действовавшем ранее. Тем не менее, он ввел новые правовые институты и внес значительные изменения в действовавшие ранее. В досудебном производстве довольно серьезному реформированию был подвергнут институт возбуждения уголовного дела, который является начальным звеном судопроизводства.

Наличие в законодательстве некоторых рамок решения данного вопроса является актуальным по той причине, что права и свободы человека и гражданина считаются в нашей стране высшей ценностью, а их соблюдение и защита относится к обязанностям государства (ст. 2 Конституции РФ).

Уголовно-процессуальным законом были внесены разного вида коррективы в изучаемый институт, благодаря чему получилось искоренить ряд недостатков, свойственных ему по сравнению с ранее действовавшим законодательством. При этом стоит заметить, что сегодня правовое регулирование отношений, имеющих место в области первоначального этапа уголовного процесса, нельзя назвать идеальным. Не все существующие актуальные проблемы получается легко разрешать, а новые изменения, вносимые в УПК РФ, только увеличили уровень актуальности и значимости путей таких проблем.

В упомянутый уголовно-процессуальный институт, очень часто можно заметить совершение немаловажных ошибок, которые влекут за собой не

только принятие необоснованных решений, но и утраты утрату доказательственной значимости получаемой информации. В настоящее время, проблема обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, приобретает особую актуальность. Борьба с укрытием преступлений становится более сложной и менее эффективной, отсутствие реальных рычагов воздействия, несовершенство законодательных конструкций приводит к массовому нарушению прав граждан, как потерпевших от преступлений, так и незаконно подвергнутых уголовному преследованию.

Вышеописанные обстоятельства подтверждают актуальность настоящего исследования, а также научной разработки вопросов, которые имеют прямую связь с институтом возбуждения уголовного дела.

Проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела многие годы имеют важное значение и занимают далеко не последнее место в исследованиях ученых-процессуалистов. Указанные проблемы в разной степени рассматривались в трудах М.Т. Аширбековой, А.Н. Васильева, С. Вицина, С.И. Гирько, С.Д. Долгинова, Д.И. Ережипалиева, В.Н. Жадана, К.Б. Калиновского, А. Квачевского, А.П. Кругликова, М.М. Макаренко, О.А. Малышевой, И.В. Овсянникова, А.П. Рыжакова, М.С. Строговича, Б.С. Тетерина, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой, А.С. Шаталова, Ю.К. Якимовича и др. Несмотря на то, что многие авторы исследовали институт возбуждения уголовного дела, при этом, необходимо сказать, что рассматриваемая тема не только не исчерпала себя, но остается одной из самых важных для уголовного процесса как в теоретическом, так и в практическом смысле. Ряд серьезных, по нашему мнению, вопросов не раскрыт должным образом и в должном объеме в опубликованных работах процессуалистов. Многие актуальные на сегодняшний день вопросы не разработана в той степени, которая была бы необходима для того, чтобы правоприменительная практика показала наиболее продуктивные результаты. Некоторые аспекты научно-практических исследований по данной тематике

предоставляются весьма спорными и неоднозначными не только в теории, но и на практике, что делает однозначным уголовно-процессуальное толкование, и, по этой причине, мы считаем необходимым дальнейшее их осмысление.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, которые складываются в процессе реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Предметом настоящего исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, которые образуют институт возбуждения уголовного дела.

Целью данного исследования выражена в комплексном изучении проблемных вопросов института возбуждения уголовного дела и получение на основе результатов исследования ряда теоретических выводов, а также предложений и научно обоснованных рекомендаций по решению выявленных проблем, совершенствованию законодательства и практики его применения.

Заявленная цель может быть достигнута, благодаря решению следующих задач:

- изучение и анализ истории формирования начальной стадии уголовного судопроизводства;
- рассмотрение понятия и основных характеристик стадии возбуждения уголовного дела;
- исследование поводов и оснований возбуждения уголовного дела
- анализ приема и регистрации сообщения о преступлении;
- изучение осуществления проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении;
- выявление особенностей принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Методологическая основа исследования представлена в виде диалектического метода познания объективной действительности, а также

общенаучных методов, как-то: системно-структурный, дедуктивный, индуктивный, метод сравнения, аналогии; и частно-научных методов, таких как: историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой.

Глава 1. Стадия возбуждения уголовного дела: теоретический аспект

1.1. История формирования начальной стадии уголовного судопроизводства

Возбуждение уголовного дела, как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства в России была предусмотрена Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года и УПК РСФСР 1960. В этот период законодатель закрепил возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией уголовного судопроизводства.

Но стоит обратить внимание, что до закрепления В уголовно-процессуальном кодексе 1960 РСФСР, возбуждение уголовного дела можно проследить и В ранее принятых нормативных актах. Один из ранних нормативных актов был Устав уголовного судопроизводства (Далее- УУС) принятый 20 ноября 1864 году¹.

Так согласно статье 250 УУС, о всяком происшествии, которое заключало В себе признаки преступления либо проступка, полиция незамедлительно и никак не позже суток по получении о том сведения сообщает судебному следователю и прокурору либо его товарищу.

Исходя из данной статьи, можно было бы сделать вывод о том, что полиция не имела право рассматривать те сведения, которые могли содержать признаки какого-либо преступления, но это будет не верно, потому что имеются исключения. А если же сведения по преступлениям и проступкам, подлежали ведомству мировых судей, полиция передавала им по принадлежности (ст. 251 УУС).

Данные исключения содержатся в ст. 252, ст. 253 УУС. Первым исключением было то что, когда ни судебного следователя, ни прокурора нет на месте, то полиция сообщая им о происшествии, заключающем в себе признаки преступного деяния, вместе с тем производит надлежащее о нем дознание. А вторым то, что когда признаки преступления или проступка

¹ Устав уголовного судопроизводства // Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. с изложением разсуждений, на коихъ они основаны. СПб.: Изд-е Гос. Канцелярии, 1866. – 495 с.

являются сомнительными, либо когда о происшествии, которое имеет такие признаки, полиция известится по слуху (народной молве) либо вообще из источника, являющегося не вполне достоверным, то во всяком случае, прежде сообщения о том по принадлежности, она обязана удостовериться чрез дознание: действительно ли происшествие то случилось и точно ли в нем заключаются признаки преступления или проступка².

Таким образом, полиция обязана была проверять все сведения о совершенных преступлениях.

При производстве дознания полиция все нужные ей сведения собирала посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением, не производя ни обысков, ни выемок в домах (ст. 254 УУС). Результаты произведенного дознания полиция передавала судебному следователю, которому впоследствии сообщала появившиеся дополнительные сведения, собранные ею по тому же предмету. О факте передачи дознания следователю, полиция доносил а прокурору или его товарищу (ст. 254 УУС). До прибытия судебного следователя полиция должна принимать необходимые меры для того, чтобы не допустить уничтожение следов преступления и пресечь подозреваемому способы уклоняться от следствия (ст. 255 УУС).

Согласно ст. 303 УУС заявления (объявления) лиц, потерпевших от преступления, признаваемые, согласно ст. 301 УУС, жалобами, были одновременно и поводами, и основаниями к осуществлению предварительного следствия. Однако значение этого положения, конечно же заслуживает особого внимания и сегодня, так как с учетом усиления внимания к обеспечению прав потерпевшего от преступлению, не стоит абсолютизировать.

Судебный следователь не мог возбудить уголовное преследование, если при производстве следствия об одном преступлении обнаружены будут

² Попов А. П. Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс...д.ю.н. /А. П. Попов. -Нижний Новгород,2006. - С.12.

признаки другого, не имеющего существенной связи с производимым делом. В таком случае, судебный следователь, принимал меры к сохранению признаков, и к пресечению подозреваемому способов уклоняться от следствия, и доводил данные сведения прокурору или его товарищу. Судебный следователь приступал к исследованию вновь открытого преступления только предложению от лица прокурорского надзора (ст. 314 УУС).

Таким образом, можно сделать вывод, что Уставом уголовного судопроизводства предусмотрены ограничения полномочий В отношении судебного следователя.

Так, по Судебным уставам 1864 года следователь не вправе был обсуждать обоснованность требований прокурора, при этом в объяснениях к ст. 282 Устава уголовного судопроизводства подробно мотивировалась причина этого: «Если предоставить Следователю, по его собственному усмотрению, будет отказывать в исполнении требований Прокурора, то нельзя не опасаться, что между этими двумя лицами будут весьма часто возникать столкновения и пререкания, которые расплодят переписку без всякой пользы для правосудия, усложнят производство и затруднят не только Следователя и Прокурора, но и самый Суд, а главное, будут иметь неизбежным следствием несвоевременность следственных действий и утрату следов преступления»³.

В ст.303 Устава уголовного судопроизводства Российской империи указывалось буквально следующее: «Жалобы почитаются достаточным поводом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать В том лицу, потерпевшему от преступления или проступка»⁴.

Эта норма, как справедливо было отмечено В Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991 года, вынуждала государство,

³ Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство: в 3 т. Т. 1. СПб.: Тип. Ф.С. Сущинского, 1866. С. 210.

⁴ Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция, № 6, июнь 2003. С. 2

официальные власти служить интересам гражданина, выступавшего не как бесправного и зачастую униженного просящего, который припадает к ногам великой власти, а как полноправного гражданина государства, приводящего в движение машину государственной уголовной юстиции.

Проще говоря, начал воплощаться в жизнь демократический принцип, согласно которому — не человек для власти, а власть для человека. Следующими нормативными актами, в которых нашли отражение возбуждение производства по уголовным делам стали УПК РСФСР 1922 года, и УПК РСФСР 1923 года. Исходя из названия глав перечисленных актов, можно сделать вывод, что первоочередным действием будет проверка сообщений о преступлениях, которое в конце не обязательно приведет к возбуждению уголовного дела. Согласно ст. 101 УПК РСФСР 1922 г. «при наличии поводов, указанных в ст. 96 данного Кодекса, и при наличии в заявлении указаний на состав преступления:

1. Органы дознания приступают к производству дознания, причем по делам, где обязательно производство предварительного следствия, обязаны в течение суток сообщить о том следователю и прокурору.

2. Прокурор направляет дело для производства предварительного следствия или дознания либо непосредственно в суд.

3. Следователь приступает к производству предварительного следствия, о чем в течение суток сообщает прокурору.

4. Суд направляет дело для производства дознания или предварительного следствия либо принимает дело непосредственно для рассмотрения его по существу»⁵.

Согласно статье 96 РСФСР, «поводами к возбуждению уголовного дела являются:

- 1) заявление граждан и различных объединений и организаций;
- 2) сообщение правительственных учреждений и должностных лиц;
- 3) явка с повинной;

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 20/21.

4) предложение прокурора»⁶.

Идентичный процессуальный порядок начала производства по уголовному делу закреплен и УПК РСФСР 1923 г. Таким образом, можно сделать вывод, что в УПК РСФСР 1922, и в УПК РСФСР 1923 не было юридического закрепления процессуального документа возбуждения уголовного дела.

Прокурор, осуществляя надзор за производством предварительного следствия, вправе был знакомиться с актами предварительного следствия и давать указания следователю о направлении и дополнении следствия.

Указания, сделанные прокурором, были обязательны для следователя (ст.121 УПК РСФСР 1922 г., ст. 118 УПК РСФСР 1923 г.).

Таким образом, можно сделать вывод, что советский уголовный процесс был сформирован в виде комплекса процедур, движимых только властью, правоохранительными органами государства и судами, произвольно принимающими все решения. Описанную черту можно отследить от возбуждения уголовного дела (точнее говоря, даже ранее — от так называемой доследственной проверки заявлений и сообщений о преступлениях) до самого надзорного производства и далее до процедур исполнения приговора и отбывания наказания осужденным.

В УПК РСФСР 1960 включили ряд процессуальных норм, сформировавших процедуру возбуждения уголовного дела. Именно этот нормативный акт закрепил возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Процедура возбуждения уголовного дела отражается в главе 8 данного уголовно-процессуального кодекса.

Согласно статье 112 УПК РСФСР 1960, при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания, судья обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 20/21.

дело. В этот период был усилен прокурорский надзор, в то время как судебный контроль практически отсутствовал.

Таким образом, возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия сформировалась во второй половине двадцатого века, и сохранилась в действующем Уголовно-процессуальном кодексе, но уже в ином виде. В настоящее время вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела как начального этапа уголовного процесса является сегодня особенно актуальным.

В заключение можно отметить, что ретроспективный анализ становления и развития института возбуждения уголовного дела показал, как именно происходила трансформация норм, регулирующих данный институт, что поспособствовало более глубокому осмыслению сущности последнего. Данное глубокое понимание основ и исторических изменений рассматриваемой стадии уголовного процесса позволит нам наиболее верно определить значение и основные положения, касающиеся данной стадии в настоящее время. Таким образом, историческое исследование направлено, прежде всего, на прослеживание взаимосвязей между прошлым и настоящим, что способствует обоснованному анализу норм действующего законодательства.

1.2. Понятие и основные характеристики стадии возбуждения уголовного дела

Традиционно стадию возбуждения уголовного дела рассматривают как своеобразный фильтр уголовного судопроизводства. Можно сказать, что именно с этой позиции данная стадия уголовного процесса и сохраняется в законодательстве, обязывая правоприменителя принимать необходимые меры к тщательной проверке информации о преступлении, с тем, чтобы не

допустить приведения в действие всего механизма уголовного судопроизводства впустую⁷.

Возбуждение уголовного дела является этапом, без которого не обходиться ни одно расследование.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин в своей работе писали, что «нормы, которые регламентируют стадию возбуждения уголовного дела, наделяют четкостью, определенностью и правовой устойчивостью возникшие в изначальный период уголовно-процессуальной деятельности отношения, а также обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан и исключают возможность произвола и беззакония»⁸.

А.А. Давлетов, Л.А. Кравчук, также, отмечают, что «возбуждение уголовного дела объективно занимает в современном отечественном уголовном процессе место стадии, исполняя роль необходимого фильтра, который предшествует предварительному расследованию»⁹.

С.И. Гирько говорит о том, что существуют все основания для полного отказа от такого процессуального действия, как возбуждение уголовного дела, а производство по делу необходимо начинать с подачи (и приёма) заявления (сообщения) о противоправных фактических событиях¹⁰. Как считает Б.Я. Гаврилов, «процессуальный порядок начала производства по уголовному делу необходимо подвергнуть принципиальным изменениям с исключением из УПК РФ норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела»¹¹.

Возбуждение уголовного дела — является первой и обязательной стадией уголовного судопроизводства. Именно с данной стадией связывается

⁷ Федотов И.С. Расследование детоубийств: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. С. 73.

⁸ Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. – 2010. – № 6. С. 114-120.

⁹ Шипицина В.В. Стадия возбуждения уголовного дела как гарантия законности и обоснованности уголовного судопроизводства. Научно-теоретический журнал «Научные проблемы гуманитарных исследований» Выпуск 11 - 2011. С. 168.

¹⁰ Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. – 2010. – №15. С. 16.

¹¹ Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. – 2010. – № 15. С. 18.

начало производства по любому уголовному делу. На данной стадии уполномоченные государством органы и должностные лица, обладающие сведениями о совершенном или готовящемся преступлении, проверяют наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу и исходя из полученных результатов принимают решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Во время прохождения стадии возбуждения уголовного дела важным является обеспечение прав и законных интересов личности, общества и государства.

Стадия возбуждения уголовного дела играет огромную роль, так как именно с нее начинается движение, как уголовного дела, так и уголовного процесса. Потому что предварительное расследование и осуществление последующих стадий уголовного процесса возможно лишь после прохождения первоначальной стадии возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела представляет собой именно комплекс действий, которые совершают уполномоченные государством органы и должностные лица. Большинство данных действий отражены в разделе 7 УПК РФ.

Уголовный процесс связан с применением принудительных мер, таких как заключение под стражу, задержание и иные меры принуждения. Данные процессуальные меры будут иметь место, только когда будет установлен непосредственно факт совершения преступления. Ведь необоснованное применение принудительных мер по отношению к лицам недопустимо. В связи с этим законодательство обязывает должностных лиц производить проверку для того чтобы разобраться имеются ли на это основания. Становится понятным необходимость данной стадии возбуждения уголовного дела.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела представляет собой отбор, с целью недопущения ограничения прав личности, когда этого не требуется.

Задачами стадии возбуждения уголовного дела являются:

- 1) необходимость установления наличия или отсутствия поводов и оснований к возбуждению уголовного дела;
- 2) своевременное реагирование на факт совершения преступления;
- 3) объективное и всестороннее расследование преступления;
- 4) недопустимость возбуждения уголовного дела, когда не имеется факта содержащего признаки преступления;
- 5) по сообщениям о преступлении должно быть принято законное и обоснованное решение;
- 6) обеспечение прав и законных интересов личности, общества, государства¹².

В стадии возбуждения уголовного дела, первоочередным является фиксация факта обнаружения признаков преступления, которое будет служить законным основанием для проведения предварительного расследования. В связи с этим законом установлено, чтобы по каждому заявлению или сообщению было принято решение либо о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Отсюда делается вывод, что возбуждение уголовного дела представляет собой законный способ реагирования правоохранительных органов на ставшее им известным сведения о преступлении, которое необходимо установить, а лицо его совершившее-незамедлительно подвергнуть наказанию.

Важным моментом является то, что уголовное дело должно быть возбуждено своевременно и на законных основаниях. Законность служит гарантией соблюдения прав участников уголовного судопроизводства. А своевременность создает условия для полного, качественного расследования в дальнейшем.

По мнению сторонников стадии возбуждения уголовного дела, ее предварительного расследования производить следственные действия,

¹² Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 158.

сопряженные с применением мер принуждения, применять меры уголовно-процессуального принуждения по всем зарегистрированным заявлениям и сообщениям о преступлениях. Сложно понять, на чем строятся такие предположения. Ведь для применения таких мер должны быть основания, предусмотренные законом. Именно наличие их, а не постановления о возбуждении уголовного дела дает право применять ту или иную меру уголовно-процессуального принуждения.

Чтобы в этом убедиться, достаточно посмотреть материалы уголовных дел. А они свидетельствуют, что по многим из них меры уголовно-процессуального принуждения вообще не применялись и не производились следственные действия, сопряженные с принуждением.

Это говорит о том, что без нужды должностные лица органов предварительного расследования таких действий не совершают, а по тем делам, где они есть, в подавляющем большинстве случаев совершены на законных основаниях. К тому же основания для задержания, производства обыска, выемки нередко появляются сразу после совершения преступления, и эти меры тут же реализуются. В интересах раскрытия преступления по «горячим следам», потому что промедление с ними ведет к негативным последствиям, а постановление о возбуждении уголовного дела выносится в тот же день следом за их производством.

Следовательно, в основе оценки законности или незаконности применения мер принуждения и производства следственных действий лежит только такой факт, как наличие или отсутствие оснований для их применения или производства. Постановление о возбуждении уголовного дела в основу этой оценки не вписывается, почему выглядит инородным, искусственно воздвигнутым барьером, тормозящим лишь развитие процесса познания совершенного преступления.

Таким образом, нами было рассмотрено современное положение норм, регулирующих отношения, складывающиеся в процессе реализации такой стадии уголовного процесса, как возбуждение уголовного дела.

Понимание основной сущности данного института и его главных особенностей необходимо для выявления на практике различного рода проблем.

Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела в УПК РФ

2.1. Поводы для возбуждения уголовного дела

Понятие «повод для возбуждения уголовного дела» не имеет законодательного определения.

В словаре русского языка под поводом подразумевается обстоятельство, которое можно использовать с какой-нибудь целью¹³.

Б.С. Тетерин и Е.З. Трошкин полагают, что «повод к возбуждению уголовного дела - это сведения, содержащие первоначальные данные о признаках подготовляемого или совершенного преступления»¹⁴.

Итак, поводами к возбуждению любого уголовного дела являются установленные законом источники, из которых полномочные органы государства либо должностные лица получают необходимую информацию о совершенном либо готовящемся преступлении и которые обязывают их принять решение приступить к производству по уголовному делу¹⁵.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ к поводам к возбуждению уголовного дела относятся:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном либо готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Первым поводом к возбуждению уголовного дела является заявление о преступлении.

¹³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М. 1972. - С.484.

¹⁴ Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. - М., 1997. - С. 9.

¹⁵ Сыдорук И.И. Ендольцева А.В. Уголовный процесс. Закон и право. 2012. -С. 165.

Заявление о преступлении — письменное или устное сообщение поданное заявителем о факте преступления.

Заявление о преступлении будет являться поводом возбуждения уголовного дела только при наличии следующих указанных условий:

- 1) Если заявление было подано физическим или юридическим лицом, либо должностным лицом.
- 2) Известна личность заявителя сообщаемого о факте преступления.
- 3) Сообщение о факте преступления, а не об ином правонарушении.
- 4) Подача заявления только в органы, уполномоченным возбуждать уголовное дело.

Таким образом, заявление о преступлении представляет собой письменное или устное обращение лица с информацией о совершенном или готовящемся преступлении, адресованное органам, уполномоченным возбуждать уголовные дела. Как правило, подача заявления в соответствующие органы направлена на принятие необходимых мер, так как в принятии таких мер прослеживается личная заинтересованность заявителя.

Заявление о преступлении может быть подано как потерпевшим, так и иным лицом которому стало известно о преступлении.

Заявление о преступлении может быть сделано письменно или устно.

Письменное заявление составляется в произвольной форме, но обязательно подписывается заявителем. Также должно содержать сведения о заявителе.

При приеме заявления лицо предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по статье 306 УК РФ

В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его устное заявление оформляется в порядке, предусмотренном статьей 143 УПК РФ, то есть путем составления рапорта об обнаружении признаков преступления.

Когда о преступлении лицо сообщило при производстве следственного действия, например на допросе, то такое заявление заносится соответственно

в протокол следственного действия. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос В соответствии со ст.306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Согласно ч.7 ст. 141 УПК РФ, анонимные заявления о преступлении не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела. Однако это не означает, что анонимные заявления совсем не принимаются во внимание правоохранными органами, следовательно, каждое такое заявление, в котором содержатся сведения о совершенном или готовящемся преступлении, может и должно быть проверено.

Проверяются подобные заявления органом дознания, к компетенции которого относится раскрытие данного преступления. Раскрытие происходит путем проведения гласных или негласных оперативно-розыскных мероприятий.

Уполномоченные органы не вправе отказывать в приеме заявления на основании того, что данное дело им неподведомственно. В таких случаях заявление должно быть принято и направлено по подследственности или подсудности. Согласно ч. 4 ст. 144 УПК РФ, заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Следующим поводом для возбуждения уголовного дела в законе названа явка с повинной.

Явка с повинной (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) представляет собой добровольное личное обращение к следователю (дознавателю и др.) гражданина с заявлением о совершении им неизвестного органам предварительного расследования преступления. Заявление может содержать сведения и о готовящемся преступном деянии (приготовлении либо покушении), основные результаты которого пока ещё не реализованы. Явкой с повинной нельзя считать сообщение о совершении преступления по телефону и другим средствам связи. Для того, чтобы явка с повинной имела

место, лицу необходимо непосредственно (воочию) обратиться к следователю (дознавателю и др.).

При явке с повинной устанавливается личность явившегося и составляется протокол, в котором необходимо указать:

а) должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы лица, составляющего протокол;

б) статья (ст. 142 УПК РФ), в соответствии с которой протокол составлен;

в) время (день, час, минуты) и орган, которому поступило заявление о явке с повинной;

г) такие же, как при обращении с устным заявлением о преступлении, сведения о явившемся с повинной;

д) данные о документе, удостоверяющем его личность;

е) подробное изложение события, о котором он сообщает: когда, где, что явившимся с повинной сделано и каковы, по его мнению, наступившие последствия.

Протокол явки с повинной должны подписать как гражданин, явившийся с повинной, так и должностное лицо, к которому виновный обратился, а также всеми другими лицами, находящимися на месте составления протокола (к примеру, переводчиком).

В соответствии со ст. 75 УК РФ, лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, а также возместило причиненный ущерб либо иным образом загладило вред, который был причинен в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния потеряло статус общественно опасным.

Следовательно, может повлечь, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Явки с повинной не будет тогда, когда физическое лицо явилось с заявлением о том, что он совершил преступление, но данное лицо по факту находится в розыске, и который знал, что его разыскивают. Не будет явки с повинной и в заявлении о совершенном преступлении, с которым обратилось лицо, еще не привлеченное в качестве обвиняемого, но уже допрошенный по делу, в процессе которого сознался в совершении преступления под давлением предъявленных улик.

Как и заявление о преступлении, явка с повинной может быть письменной или устной. В первом случае она составляется в произвольной форме, но обязательно подписывается заявителем, а во втором - заносится в протокол. Вместе с тем, независимо от своей формы явка с повинной будет рассматриваться в качестве повода для возбуждения уголовного дела лишь тогда, когда в ней приводятся сведения о преступлении, о котором компетентным государственным органам ранее ничего не было известно.

Третьим поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников (ст. 143 УПК РФ). К таковым можно отнести любые письменные сообщения от любых предприятий, учреждений, организаций (в том числе общественных), опубликованные в печати статьи, заметки и письма о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, а также факты непосредственного обнаружения следователем (дознавателем и др.) уголовно-процессуально значимых признаков объективной стороны состава преступления.

Письменное сообщение о преступлении предполагает наличие в нем сведений (время, место совершения и т.д.) о фактах, имеющих уголовно процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления. К сообщению разрешается прилагать имеющиеся в распоряжении предприятия (учреждения и т.п.) материалы о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. Однако данные материалы могут быть переданы и в качестве самостоятельных документов. Именно

таким источником информации является то сообщение, о котором упоминается в ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ, то есть поступившие из Центрального банка РФ или от конкурсного управляющего (ликвидатора) финансовой организации материалы о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, а равно материалы налогового органа) преступления, предусмотренном: ст.198-1991, или ст. 199.2 УК РФ, о которых идет речь в ч. 1.1 ст. 140 УПК РФ.

В УПК РФ уполномоченным реагировать на информацию СМИ закреплен о за прокурором.

Исходя из данной позиции, можно сделать вывод, что рапорт, не является первоначальным источником сведений, и его следует отнести к числу форм процессуального закрепления, а не обнаружения информации, содержащей признаки преступления.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Рапорт об обнаружении преступления представляет собой документальное оформление сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, принятого компетентным должностным лицом. К таким лицам относятся сотрудники правоохранительных органов государства, которые одни из первых сталкиваются с правонарушениями. Данные сотрудники наделены такими полномочиями, как право осуществления оперативно-розыскной деятельности и правом на возбуждение уголовного дела и производство дознания. К ним относится полиция, органы Федеральной службы безопасности, органы осуществляющие контроль за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенные органы.

Следует учесть, что получив сообщение о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников, должностное лицо обязано

составить рапорт, но не по факту поступления этой информации, а только при обнаружении признаков преступления. Благодаря этому, происходит отбор, фильтр поступающих сведений.

В СМИ цитируют о повышении защищенности среднего и малого предпринимательства. Президент РФ также требует защищать малый бизнес и одновременно просит усилить борьбу с коррупцией. Если взять работу полиции, то каждый новопоставленный начальник хочет показать улучшение работы на вверенном ему участке, а доказательством тому может служить только показатели.

У нового начальника, который не против стать генералом, начинается работа над целью - как добиться повышения показателей в борьбе с преступностью? Для этого нужно увеличение количества обращений о совершенных или готовящихся преступлениях, повышение количества раскрытых преступлений, определенное количество раскрытых коррупционных преступлений и т.д. Во времена декларирования борьбы с коррупцией и хищений бюджетных средств оперуполномоченные ОБЭП в первоочередное внимание уделяют именно на это направление и с них требуют отчет по этим показателям. Что делать оперуполномоченному, если нет заявлений о преступлении в этой сфере? Как ему искать такие нарушения, если нет правовых поводов для начала проверочных действий в рамках ст.144 УПК РФ? Не только руководство МВД РФ, но и Президент РФ требует повышения и усиления борьбы с коррупцией. Результат могут показать только цифры.

На практике, если нет материалов прокурорских проверок, заявлений о преступлении и явок с повинной, то единственным вариантом для начала поиска возможных преступлений остается и является оформление самим сотрудником Рапорта об обнаружении признаков преступления, который в соответствии со ст.143 УПК РФ приравнивается к сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, предусмотренному п.3 ч.1 ст.140 УПК РФ.

Признаки преступления – это не цветы, сами не раскрываются и не показываются. Их можно обнаружить лишь после проверочных мероприятий. По этой причине некоторые иногда на практике для начала проверочных действий прибегают в прямом смысле слова к сочинительству Рапорта об обнаружении признаков преступления, без каких-либо сообщений, информации и заявлений.

Рапорт визируется начальником отделения и заместителем начальника отдела полиции или самим начальником полиции. Если рапорт сочинён, то обычно лица до начальника отделения изначально знают, что он рождён на голом месте. По закону они не должны допускать нарушения законов. Но, с другой стороны, задача поставлена. Не выполнять – не имеют права. Со службы могут выгнать. Если сочиненный оперуполномоченным Рапорт не завизировать, то за это можно поплатиться. Если вдруг из рапорта потом родится уголовное дело, то показатели повысятся и, может быть, ждёт поощрение. Если нет, то ничего страшного. Оклад всегда есть, а служба идёт. Когда приходит время показать план по статистике за определенный период и, кажется, что есть признаки преступления, хотя это до конца не установленный факт, то опер в рапорте об обнаружении признаков преступления пишет, что имеются признаки преступления. Следователь – тоже сотрудник того же отдела полиции и его решения тоже как-то формируются с учетом мнений руководства. Постановление о возбуждении уголовного дела пишется кратко и, в основном, в изложенных в них обстоятельствах почти всегда описываются какие-либо признаки преступления и в больше массе, когда в постановлении о возбуждении уголовного дела описаны какие-то признаки преступления, надзирающий прокурор согласовывает возбуждение уголовного дела, ведь согласно ч.2 ст.140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Оперуполномоченный по УПК РФ не уполномочен выносить постановление о возбуждении уголовного дела.

Прокурор только в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, может отменить постановление о возбуждении уголовного дела. Если прокурор опоздал с этим сроком, лично я еще не видел прокурора, который по истечении суток признал свою халатность и признал незаконность постановления о возбуждении уголовного дела, которое он согласовал и признал до этого законным. Если по истечении суток он осознает свою ошибку, то по закону он уже не может отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела. В таких случаях у прокурора не остается варианта, кроме как солидарничать с теми полицейскими, кто знал о сочиненном почти на голое место Рапорте об обнаружении признаков преступления, чтобы, действительно, потом обнаружилось доказательства преступления и тем самым сочинённый рапорт и согласия начальников оказались оправданными и верными.

Разрыв между датой составления и регистрацией Рапорта и датой возбуждения уголовного дела может составлять от нескольких дней до нескольких месяцев. Иногда решение о возбуждении уголовного дела может приниматься в день регистрации Рапорта.

Не каждый сочиненный Рапорт об обнаружении признаков преступления приводит к вынесению постановления о возбуждении уголовного дела.

По словам Президента России Владимира Путина, оглашенного 20.02.2019г. в послании к Федеральному собранию, 45% дел в отношении предпринимателей прекращается, не доходя до суда. В результате, на одного предпринимателя, бизнес которого разваливается в результате подобных полицейских «окошмариваний», в среднем 130 сотрудников теряют свое место работы.

Неприятные последствия от сочиненного рапорта ощутят многие предприниматели на своей шкуре и в бизнесе. Такой рапорт дает начало и служит основанием для проведения осмотров, изъятий документов

финансово-хозяйственной деятельности, компьютеров с интернет- ключами, базами С1 и электронными документациями и т.д. Причем иногда делают незаконные осмотры офисов, незаконные изъятия документов, с большим опозданием возвращают документы, парализовав финансово- хозяйственную деятельность предпринимателя.

Когда дело по сочиненному рапорту не клеится и сшивать нечего, кроме многочисленных жалоб и актов безрезультатных, а иногда и незаконных мероприятий, то, как говорят некоторые полицейские с гордо поднятой головой, у них наступает период «защитить честь мундира». Тогда почти вся правоохранительная система рыщет и роет всё вокруг некриминального бизнесмена с целью найти состав преступления. Начинают с пристрастием опрашивать подчиненных бизнесмена, его контрагентов, всячески пытаются склонить их сдать желаемого им фигуранта, для чего начинают «кошмарить» и бизнес контрагентов.

Во многих таких случаях у невинного предпринимателя появляются ощущение и слухи, что его, якобы, заказал конкурент, хотя иногда причина кроется в характере системной работы полиции. Поиски преступления длятся до тех пор, пока не обломаются, и то, для этого адвокат по уголовным делам должен систематически делать жалобные инъекции во все возможные инстанции. При таком кошмаре немало людей ощутят прессинг возможного уголовного или административного наказания. Для некоторых это может привести к сворачиванию предпринимательской деятельности.

Можно ли в такой ситуации возбудить уголовное дело по ч.3 ст.299 УК РФ – незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности либо из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло прекращение предпринимательской деятельности либо причинение крупного ущерба?

Разграничить грань между заказным Рапортом или заказным возбуждением уголовного дела от Рапорта, составленного в обычном порядке, не возможно. Тем более, вряд ли следователь, незаконно

возбудивший заказное уголовное дело, признает, что он выполнял чей-то заказ. Ему проще сказать, что он выполнял свою работу как и по всем другим уголовным делам и материалам проверок. Трудно представить, что хоть чуточку грамотный следователь признает, что он незаконно возбудил заказное уголовное дело, если вопрос о наличии в его действиях состава преступления зависит только от его слов. Если проверка через год, два или три окончательно завершится постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращением уголовного дела, то за этот психический полицейский прессинг никто ответственности не несёт.

Если сообщение о преступлении сделает гражданин и его заявление о преступлении окажется ложным, то его органы привлекут к уголовной ответственности по ст.306 УК РФ – за заведомо ложный донос о совершении преступления. По нынешнему законодательству сотрудник полиции, сочинивший Рапорт и доставивший тем самым массу хлопот, а возможно, и лишивший тем самым источников дохода гражданами и предпринимателю, налогов государству, никакой ответственности не несёт. Если сравнивать с плановыми прокурорскими проверками, то именно при проведении проверок по сочиненным Рапортам об обнаружении признаков преступления полицейские наносят массовую ковровую бомбежку предпринимательской среды и свободе предпринимательству.

Полагаю, следует не просто уравнивать, а установить повышенную ответственность для сотрудников полиции, сочиняющих Рапорт об обнаружении признаков экономического преступления, без соответствующих подтверждений и расчетов причиненного убытка от предпринимательской деятельности гражданина или организации. Для этого полицейский, который составляет Рапорт, как обычный заявитель, аналогично ч.6 ст.141 УПК РФ должен предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст.306 УК РФ, о чем в Рапорте следует ввести такую же отметку, как для обычного заявителя. В случае если

Рапорт окажется ложным, то его автор, как и заявитель ложного сообщения о преступлении, должен понести уголовную ответственность по ст.306 УК РФ.

Четвертым поводом для возбуждения уголовного дела является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В настоящее время прокурор лишен права самостоятельно возбуждать уголовные дела, а так как функция надзора за законностью требует реагирования на факты выявления признаков преступления, в связи с этим данные материалы он направляет со своим постановлением в орган предварительного расследования, которое в свою очередь подлежит безотлагательному рассмотрению.

В органы прокуратуры всегда поступает огромное количество обращений о совершенных или готовящихся преступлениях, а решения по ним должны приниматься в соответствии с процедурами, регламентированным и в УПК РФ.

Прокурор имеет право поставить перед органами следствия и дознания вопрос о необходимости уголовного преследования.

С.Н. Чурилов в своей работе писал: «в постановлении прокурора может быть поставлен вопрос об уголовном преследовании при наличии двух условий: в материалах, направляемых в органы предварительного расследования, содержится достаточно данных, указывающих как на признаки преступления, так и на лицо его совершившее»

Нельзя обойти стороной мнение, согласно которому уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, вне зависимости от того, существует ли в уголовном деле подозреваемый, обвиняемый или таковой ещё отсутствует.

Так А.П. Кругликов, утверждает: «уголовное преследование, осуществляется и в отношении не установленных преступников — по следам

преступления – с целью их установления и изобличения в совершении преступления, последующего привлечения к уголовной ответственности».

Данный автор считает, что уголовное преследование имеет свое начало в момент обнаружения признаков преступления, когда ещё отсутствуют данные о лицах, имеющих отношение к произошедшему событию, которое требует расследования.

Вносимые в последние годы федеральным законодателем изменения и дополнения в регламентацию возбуждения уголовного дела свидетельствуют о том, что происходит дифференциация порядка принятия процессуального решения о начале производства по уголовному делу в зависимости от субъекта преступлению.

Таким образом, наличие заявления о преступлении, явки с повинной, рапорта об обнаружении признаков преступления или постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, обуславливает начало уголовно-процессуальной деятельности органа дознания, дознавателя, следователя или руководителя следственного органа по проверке достоверности поступающих сведений.

2.2. Основание для возбуждения уголовного дела

В УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Несомненно правильно отмечал и А.П. Рыжаков, что «нельзя ставить знак равенства между фактическим основанием для возбуждения уголовного дела и наличием достаточных данных обо всех признаках состава преступления»¹⁶. Автор делает акцент на особые задачи стадии возбуждения уголовного дела, и в случае требования при решении вопроса о возбуждении

¹⁶ Рыжаков А.П. Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела публичного обвинения// Правоведение. - 2003. - № 3. - С. 124.

уголовного дела устанавливать все признаки состава преступления может произойти смешение целей, подмена их на цели стадии предварительного. В связи с этим автор определяет основания для возбуждения уголовного дела, как имеющиеся в распоряжении компетентного органа или должностного лица достаточные данные, указывающие на процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления. Такими признаками А.П. Рыжаков «считает только признаки общественно опасного деяния и наступивших общественно-опасных последствий»¹⁷. Основание для возбуждения уголовного дела будет иметь место при совокупности следующих условий:

- 1) Присутствуют фактические данные, указывающие на признаки преступления.
- 2) Данные получены из процессуальных источников.
- 3) Полученных данных достаточно для того, чтобы предположить, что преступление имело место быть.

Признаками преступления, как правило, выступают данные об его объекте и объективной стороне. Их совокупность должна подтверждать достоверность предположения о том, что запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, на которое указывается в сообщении о преступлении, вероятнее всего имело место. Обнаружение органом дознания, дознавателем, следователем или руководителем следственного органа отдельных уголовно-правовых признаков преступления является законным основанием для производства предварительного расследования, в ходе которого устанавливаются все элементы состава преступления.

В учебнике под редакцией А.С. Шаталова сказано «к признакам преступления следует относить лишь следующие сведения:

- 1) о том где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены;
- 2) при каких обстоятельствах имело место их обнаружение;

¹⁷ Там же.

3) сведения о лице (лицах), совершившем преступление (если оно известно), и его очевидцах (если они известны);

4) о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами;

5) о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела»¹⁸.

Таким образом, формулировка «наличие достаточных данных, указывающих на признак и преступления», на практике, способствует возникновению спорных ситуаций и, в некоторой степени, препятствует выполнению задач и достижению целей уголовного судопроизводства РФ. Одним из путей решения данного вопроса может быть более конкретное обозначение в законе круга обстоятельств, обязательных к установлению для возбуждения уголовного дела.

Согласно ч.2 ст.140 УПК РФ наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, является основанием для возбуждения уголовного дела. Статистика – это наука, для некоторых отраслей которой берут показатели, создаваемые под контролем людей. Многие слышали про палочную систему, показатели раскрываемости преступности, преступлений и т.д. Порой кое-где некоторые сотрудники-борцы с преступностью на основе повышения статистических данных демонстрируют свой успех и старание в деле борьбы за законность, но иногда бывает, что по каким-то причинам забывают улучшать статистику.

Статистика любит цифры. Органы внутренних дел официально не признают палочную систему, но в их докладах непременно можно заметить, как они сравнивают нынешние показатели с прошлыми. Сравнивают количество раскрытых преступлений, нераскрытых преступлений, количество поступивших заявлений о преступлении, количество направленных уголовных дел в суд и т.д. Чтобы улучшить показатели в том

¹⁸ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебный курс. Том 2: Досудебное и судебное производство. Издательский дом МПА-Пресс Москва - Великий Новгород 2013. - С. 13.

или ином направлении деятельности, некоторые прибегают к манипуляции. Например, вместо того чтобы заявление о преступлении зарегистрировать как заявление о преступлении, поданное в порядке ст.141 УПК РФ, его регистрируют как обычную жалобу. Такую особенность иногда можно заметить, когда заявление о преступлении касается высокопоставленных чиновников или самих сотрудников полиции.

Следователь возбудил уголовное дело в отношении одного конкретного лица по факту совершения им убийства гражданина по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. В ходе расследования выяснилось, что обвиняемый убийство совершил по просьбе другого лица и в отношении последнего следователь без возбуждения нового уголовного дела вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого, оценил его роль как организатора убийства. В таком виде уголовное дело поступило суд. Адвокат по уголовным делам суду указал, что уголовное дело в отношении второго обвиняемого не возбуждалось, а первое уголовное дело возбуждено в отношении другого лица, что является нарушением права на защиту его подзащитного и норм УПК РФ.

Верховный суд РФ на это пояснил, что возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица по таким делам обязательным не является. Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, по факту убийства в отношении конкретного лица, не лишало органы предварительного следствия в дальнейшем возможности и обязанности предъявить обвинение в рамках данного уголовного дела иным установленным соучастникам преступления. Возбуждение нового уголовного дела в отношении организатора преступления не требовалось, поскольку его обвинение связано с фактическими обстоятельствами, расследованными по ранее возбужденному уголовному делу.

Глава 3. Процедура возбуждения уголовного дела: правовая регламентация

3.1. Прием и регистрация сообщения о преступлении

В Российской Федерации нормативно-правовых актов, которые созданы для приема и регистрации преступлений долгое время не существовало, и лишь с 1 января 2006 года наконец-то появились. Таковыми на сегодняшний день являются следующие нормативно-правовые акты:

Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях (приложение N 1);

Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений (приложение N 2);

Инструкцию о порядке заполнения и представления учетных документов (приложение N 3);

статистические карточки (приложение N 4):

форма N 1 - статистическая карточка на выявленное преступление;

форма N 1.1 - статистическая карточка о результатах расследования преступления;

форма N 2 - статистическая карточка на лицо, совершившее преступление;

форма N 3 - статистическая карточка о движении уголовного дела;

форма N 4 - статистическая карточка о результатах возмещения материального ущерба и изъятия предметов преступной деятельности;

приложение к статистической карточке формы N 6 на преступление по делу частного обвинения.

статистические карточки формы N 5 - о потерпевшем, формы N 6 - о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции.

Приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД, МЧС, МЮ, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН Российской Федерации от 29 декабря 2005 г.

№39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений»¹⁹ введено Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях (далее – Положение), действие которого распространяется на все государственные органы, утвердившие Положение и уполномоченные в порядке, установленном УПК РФ, рассматривать сообщения о преступлениях.

Итак, «прием» можно трактовать как получение сообщения о преступлении должностным лицом, правомочным или уполномоченным на эти действия.

Регистрация сообщения о преступлении - внесение уполномоченным должностным лицом в книга регистрации сообщений, предназначенную для их регистрации в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами, краткой информации, содержащейся в принятом сообщении о преступлении, а также отражение в этом сообщении сведений о его фиксации в вышеуказанной книге с присвоением соответствующего регистрационного номера.

При обнаружении признаков преступления по иной информации о преступлениях и событиях, угрожающих личной и общественной безопасности, должностное лицо органа дознания или предварительного следствия обязано составить соответствующий рапорт (приложение 1 к ст. 476 УПК РФ).

Должностное лицо, принявшее в соответствии со своими полномочиями сообщение о преступлении, если такое сообщение не было получено из иных источников, обязано выдать заявителю под роспись на корешке уведомления документ о принятии этого сообщения с указанием

¹⁹ Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 N 7339) // "Российская газета", N 13, 25.01.2006.

данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия (приложение к Положению).

Бланки уведомлений и их корешки являются документами строгой отчетности. Заполненные корешки уведомлений сдаются должностным лицом, принявшим сообщение о преступлении, должностному лицу, осуществившему регистрацию этого сообщения (для отчета и организации их хранения в течение одного года с момента выдачи уведомления заявителю).

Отказ в принятии сообщения о преступлении должностным лицом, правомочным или уполномоченным на эти действия, а также невыдача им уведомления заявителю о приеме сообщения о преступлении недопустимы.

Должностное лицо, правомочное или уполномоченное принимать сообщения о преступлениях, обязано принять меры к незамедлительной регистрации принятого сообщения в книге регистрации сообщений, если иное не установлено данным Положением.

Если в данных органах не имеется круглосуточной дежурной части, то на руководителя ложатся еще и обязанности по регистрации всех сообщений о преступлениях. Преступления совершенные военнослужащими или иными лицами в воинских частях или гарнизонах также регистрируются в книгах данных частей.

В соответствии с частью 3 ст. 40 УПК РФ регистрация сообщений о преступлениях, принятых должностными лицами по различным каналам связи, осуществляется на основании полученной от них информации органами дознания или предварительного следствия.

Регистрация заявлений потерпевших или их законных представителей по уголовным делам частного обвинения, принятых и рассматриваемых судьей, осуществляется в суде в соответствии с судебным деломпроизводством.

Книга регистрации сообщений является документом строгой отчетности и хранится в органе, в котором она велась, не менее 3 лет с момента регистрации в ней последнего сообщения о преступлении.

Запрещается отражать в книге регистрации сообщений ставшие известными сведения о частной жизни заявителя (пострадавшего), его личной и семейной тайне, а также иную конфиденциальную информацию, охраняемую законом.

Непринятие правомочным или уполномоченным должностным лицом мер к регистрации принятого сообщения о преступлении или отказ в регистрации представленного сообщения недопустимы.

3.2 Осуществление проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении

С учетом своей компетенции все перечисленные в пункте 2 настоящего Положения руководители органов, организуют проверку сообщений о преступлениях, принятых ими лично, при непосредственном их прибытии на место происшествия, а также при изучении докладываемых им в установленном порядке зарегистрированных сообщений, в том числе по которым были приняты меры неотложного реагирования: по предотвращению и пресечению преступления; установлению и преследованию "по горячим следам" лиц, совершивших преступления, с целью их задержания; производству отдельных следственных действий по закреплению следов преступления; введению в действие специальных планов по обнаружению и задержанию лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление и т.д.

Все лица, которые дежурят круглосуточно в соответствующих структурных подразделениях должны незамедлительно реагировать и проверять все сообщения о преступлениях.

Дознаватель, следователь и прокурор являются должностными лицами, правомочными осуществлять проверку принятых сообщений о преступлениях.

Полномочия органа дознания по проверке сообщений о преступлениях, в том числе и принятию по их результатам решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ, могут быть возложены начальником органа дознания или его заместителем посредством издания организационно-распорядительного документа на иных должностных лиц этого же органа с учетом степени их юридической подготовки.

Данные лицо в пределах своей компетенции при проведении проверки сообщения о преступлении, должно неотложно отреагировать и обязано принять следующие незамедлительные меры:

по предотвращению и пресечению преступления;

по обнаружению признаков преступления, сохранению и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования;

по проведению розыскных и оперативно-розыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или "по горячим следам" лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

Не более чем в течение 24 часов о принятых мерах неотложного реагирования по сообщению о преступлении и их результатах должно быть доложено для организации дальнейшей проверки этого сообщения соответствующему руководителю органа.

Сроки проверки сообщений о преступлениях, предусмотренные ст. ст. 144 и 146 УПК РФ, исчисляются со дня поступления первого сообщения об указанном преступлении, за исключением сообщений о преступлениях, переданных с учетом территориальности в другой орган по подследственности, срок проверки которых определяется со дня их поступления по подследственности, а для сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях, полученных из иных источников, - со дня регистрации рапорта об обнаружении признаков преступления, если этот рапорт не был направлен с учетом территориальности в другой орган по подследственности.

Прокурорам, а также судьям и иным должностным лицам в случаях, предусмотренных федеральными законами и ведомственными нормативными актами представляются все принятые, зарегистрированные и проверяемые сообщения о преступлениях, книги их регистрации, корешки уведомлений, материалы проверки и постановления, вынесенные по результатам рассмотрения этих сообщений, руководителями органов, в производстве или архиве которых находятся эти документы.

3.3 Особенности принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

Итак, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;
- 3) повод и основание для возбуждения уголовного дела;

4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.

Уголовные дела в отношении лиц, указанных в статье 447 УПК РФ, возбуждаются в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ.

Уголовные дела о преступлениях, указанных в части второй статьи 20 УПК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя:

1) в отношении конкретного лица - в порядке, установленном частями первой и второй статьи 318 УПК РФ;

2) в отношении лица, указанного в статье 447 УПК РФ, - в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ.

Если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статьи 20 УПК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Производство по таким уголовным делам ведется в общем порядке.

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ.

Итак, рассмотрим такую ситуацию, например, в процессе досмотра некоего гражданина, сотрудниками полиции было обнаружено наркотическое средство (в крупном размере). В отношении указанного гражданина следователем было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ. По факту приобретения и хранения при себе наркотического средства без цели сбыта, для личного употребления.

Сразу отмечу, что указанный гражданин был в дальнейшем осужден именно за хранение наркотического средства, а приобретение из объема обвинения было исключено судом. Спустя некоторое время после возбуждения указанного уголовного дела, следователь пришел к выводу о необходимости выделения и возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, в отношении неустановленного лица, которое сбыло наркотическое средство названному гражданину. К подобному мнению следователь пришел после допроса хранителя наркотиков, который указал на обстоятельства приобретения наркотического средства (в том числе на место, где располагался тайник с наркотиком).

Свои мысли следователь оформил постановлением с соответствующим названием, однако в резолютивной части постановления, следователь не принял процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Подобное положение вещей вызывает вопрос о законности последующего уголовного преследования в отношении сначала неустановленного лица, а затем данное лицо. Если исходить из следующей логики, то изначально уголовное преследование было инициировано в отношении конкретного гражданина по отдельному юридическому факту. Очевидно, что имело место самостоятельное событие, которое включает в себя место, время, действующих лиц и иные обстоятельства. В постановлении о возбуждении уголовного дела не было и речи о действиях иных лиц.

Положения ст. 154 УПК РФ содержат перечень оснований для выделения уголовного дела и порядок принятия соответствующего процессуального решения. В частности закон прямо указывает на необходимость принятия решения о возбуждении уголовного дела в том случае, если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица.

В нашем случае, принимая решение о выделении уголовного дела, следователь дал оценку юридически значимому действию другого лица (пусть и неизвестного на тот момент). Следователь пришел к выводу, что действия этого лица, которое поместило наркотик в тайник, образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ РФ.

Соответственно, в силу ст. 154 УПК РФ, следователь должен был принять решение о возбуждении уголовного дела.

Это можно изложить в апелляционной, а затем и в надзорных жалобах. Однако, судьи посчитали, что возбуждение уголовного дела не требовалось, поскольку данный гражданин был осужден за те действия, которые являются составной частью события преступления, по которому ранее было принято решение о возбуждении уголовного дела.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ, допускается лишь в отношении конкретного лица.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных

прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенное на основании пункта 2 части второй статьи 37 УПК РФ, может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ:

- 1) следователь приступает к производству предварительного следствия;
- 2) орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, производит дознание.

Хотелось бы также добавить, что с 19.12.2016 года в Уголовном кодексе РФ появилась единственная норма, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела. Она включена в ч.3 ст.299 УК РФ - незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности либо из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло прекращение предпринимательской деятельности либо причинение крупного ущерба. За совершение данного преступления предусмотрено наказание лишение свободы на срок от 5 до 10 лет.

Ранее в УК РФ составов преступлений за незаконное возбуждение уголовного дела не было. Была лишь одна норма в части 4 ст.146 УПК РФ, которой предусматривалось право прокурора признавать постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела.

Исходя из диспозиции уголовная ответственность по ч.3 ст.229 УК РФ наступает лишь в случае признания возбуждения уголовного дела незаконным.

Согласно ч.4 ст.146 УПК РФ возбуждение уголовного дела может быть признано незаконным прокурором и то, лишь в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. По истечении данного времени прокурор теряет такое право.

Не исключает возможность отмены постановления о возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа (п.21 ч.1 ст.39 УПК РФ).

Учитывая, что копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору (ч.4 ст.146 УПК РФ), который проверяет законность и обоснованность его вынесения, а прокурор стоит по статусу выше, чем начальник следствия, то возможность руководителя следственного органа отменять незаконное возбуждение уголовного дела существует лишь до начала проверки прокурором постановления о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, возможность признания постановления о возбуждении уголовного дела незаконным существует лишь на самой ранней стадии начала уголовного преследования.

В любом случае лицо, считающее себя невиновным в совершении преступления, вправе доказать свою невиновность в суде после завершения расследования.

Составление жалобы в порядке ст.125 УПК РФ на незаконность возбуждения уголовного дела требует квалифицированного подхода, поэтому для этого желательно прибегнуть к услугам опытного адвоката по уголовным делам.

Если обращения к прокурору, начальнику дознания или начальнику следственного органа по поводу не возбуждения уголовного дела оказались не оправданными, есть ещё возможность заставить должностных лиц возбудить уголовное дело - обратиться в суд.

Самоуправство наказуемо. Гражданин может быть признан виновным в совершении преступления лишь по приговору суда. Приговору предшествует предварительное расследование, которое начинается с возбуждения уголовного дела. Иногда правоохранительные органы затягивают возбуждению уголовного дела, а высокомерные прокуроры не реагируют на их волокиту. Роботомышления некоторых должностных лиц также

способствуют наступлению возможности виновного лица уйти от уголовной ответственности в связи с истечением сроков привлечения к ответственности.

Правом возбуждать уголовное дело обладают должностные лица органов следствия и дознания. Дознаватели имеют право возбуждать уголовное дело только с предварительного согласия прокурора (ч.4 ст.147 УПК РФ).

Основная масса заявлений о преступлениях поступает в полицию, где начальник полиции распределяет кто, какое заявление рассматривает. Заявления в зависимости от категории преступлений и полноты материалов могут попасть на разрешение: участковому уполномоченному, в орган дознания, оперативный отдел, следственный отдел или передаваться в другое ведомство по правилам подследственности. В районном отделе внутренних дел начальник ОВД одновременно считается начальником органа дознания, поэтому жалобу на качество и результат проведения проверки в порядке ст.144.145 УПК РФ, проводимой дознавателем ОВД, можно подавать на имя начальника ОВД. Последний, руководствуясь положениями ст.40, ст.401, ст.402 УПК РФ, проверив материалы проверки и доводы жалобы, может дознавателю дать указание возбудить уголовное дело.

Если проведением проверки по заявлению о преступлении, занимается следователь, то его действия (бездействия) могут быть обжалованы начальнику следственного органа. Последний в соответствии со ст.39 УПК РФ также может дать подчиненному следователю указание возбудить уголовное дело.

Потерпевший, не довольный качеством и результатом проверки его заявления о преступлении, имеет право обратиться с жалобой к прокурору, чтобы последний, обладая властными полномочиями, дал следователю или дознавателю указание о направлении проверки, устранении нарушений законов и недостатков. Прокурор является надзирающим должностным лицом над органами предварительного расследования. Именно он

уполномочен проверять исполнение и соблюдение требований федеральных законов в ходе разрешения заявлений о преступлении (ч.2 ст.37 УПК РФ), поэтому прокурор при желании всегда может отреагировать на ход проверки, проводимой в порядке ст.144-145 УПК РФ, и повлиять на принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Если обращения к прокурору, начальнику дознания или начальнику следственного органа по поводу не возбуждения уголовного дела оказались не оправданными, есть ещё возможность заставить должностных лиц возбудить уголовное дело - обратиться в суд. Кто-то скажет, что суд не наделен правом возбуждать уголовное дело и не может заставить вынести постановление о возбуждении уголовного дела. Это верно, однако суд своим решением может подвинуть прокурора, следователя или дознавателя возбудить уголовное дело по материалам проверки, по которому эти же лица ранее отказывали возбуждать уголовное дело.

В любом случае, даже если обращаться в суд, для достижения поставленной цели (добиться возбуждения уголовного дела) необходимо, чтобы в материалах проверки было достаточно доказательств совершенного преступления. Для этого заявителю самому либо его адвокату следует контролировать ход и качество проводимой проверки, корректировать её недостатки, дополнять и добывать доказательства. Составление подобных обращений в суд требует квалифицированного и профессионального подхода и учитывать все возможные отклонения суда от разрешения поставленных требований. Только опытный адвокат по уголовным делам через кропотливый труд может добиться возбуждения уголовного дела через суд.

Заключение

В ходе проделанной работы мы пришли к следующим выводам:

Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия сформировалась во второй половине двадцатого века, и сохранилась в действующем Уголовно-процессуальном кодексе, но уже в ином виде. В настоящее время вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела как начального этапа уголовного процесса является сегодня особенно актуальным.

В УПК имеются поводы и основания возбуждения уголовного дела.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде.

Заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного

исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном частью девятой статьи 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении.

Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 УПК РФ. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о

производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

Заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовным делам частного обвинения, поданное в суд, рассматривается судьей в соответствии со статьей 318 УПК РФ. При рассмотрении дел указанной категории судьями допускаются ошибки и недостатки, на которые необходимо обратить внимание, в целях последующего их недопущения. В случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 147 УПК РФ, проверка сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с правилами, установленными данной статьей.

Тем самым, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В случае принятия решения, предусмотренного пунктом 3 части, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - N 9. - Ст. 851.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 20/21.
5. Приказ Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) "О едином учете преступлений" (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов") (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 N 7339) // Российская газета, N 13, 25.01.2006.
6. Приказ Генпрокуратуры России от 05.09.2011 N 277 (ред. от 05.12.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия" // Законность, N 12, 2011.
7. Приказ СК России от 11.10.2012 N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах

(следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 N 27314) // Российская газета, N 48, 06.03.2013

8. Андреева О.И. О необходимости стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Вестник Томского государственного университета. — 2012. — № 356. - С. 11.

9. Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. - № 6. - 2003. - С. 2

10. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. — 2010. — № 15. - С. 18.

11. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. — 2010. — №15. - С. 16.

12. Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. — 2010. — № 6. - С. 114-120.

13. Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство: в 3 т. Т. 1. - СПб.: Тип. Ф.С. Сущинского, 1866. - С. 210.

14. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. - 2013. - № 2. - С. 158.

15. Попов А. П. Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс...д.ю.н. /А.П. Попов. - Нижний Новгород, 2006. - С.12.

16. Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. - 148 с.

17. Рыжаков А.П. Новые повод для возбуждения уголовного дела и вид уголовного преследования: комментарий к ст. 8 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», 2014. // СПС Консультант Плюс
18. Рыжаков А.П. Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела публичного обвинения// Правоведение. - 2003. - № 3. - С. 124.
19. Строгович М. С. Курс уголовного процесса. - М.: Наука, 1970. Т. 2. С.15.
20. Устав уголовного судопроизводства // Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. с изложениемъ разсуждений, на коихъ они основаны. -СПб.: Изд-е Гос. Канцелярии, 1866. – 495 с.
21. Федотов И.С. Расследование детоубийств: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. С. 73.
22. Шаталов А.С. Понятия криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений // Государство и право. - 2000. - № 8. - С. 28 - 39.
23. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебный курс. Том 2: Досудебное и судебное производство. Издательский дом МПА-Пресс Москва - Великий Новгород 2013. - С. 13.
24. Шипицина В.В. Стадия возбуждения уголовного дела как гарантия законности и обоснованности уголовного судопроизводства // Научные проблемы гуманитарных исследований. № 11. - 2011. -С. 168.