

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Методика расследования грабежей».

Студент

З.А. Пьянков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Н.В. Олиндер

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. доцент Юношев С.В

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная

подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

В рамках данной работы была рассмотрена криминалистическая характеристика и методика расследования грабежей, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена статьями 161 УК РФ.

Работа посвящена анализу существующих научно-практических рекомендаций, направлений совершенствования алгоритмов расследования указанных посягательств на собственность российских граждан.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с организацией расследования уголовных дел о посягательствах, предусмотренных ст. 161 УК РФ.

Предмет данной работы – нормативно-правовые положения, которые устанавливают процесс расследования уголовных дел, научные рекомендации, касающиеся тактики расследования грабежей, материалы судебно-следственной практики и статистики.

Цель исследования – анализ криминалистической характеристики и основ методики расследования грабежей, выявление особенностей производства отдельных следственных действий и выдвижение обоснованных рекомендаций по повышению эффективности деятельности органов расследования на данном направлении.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список используемых источников и литературы.

В работе приводятся отдельные примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области криминалистики. При написании работы использованы результаты изучения материалов уголовных дел, а также статистических данных, опубликованных МВД РФ за актуальный период.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА	8
1.1 Понятие криминалистической характеристики	8
1.2 Элементы криминалистической характеристики грабежей	13
ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ГРАБЕЖЕЙ	29
2.1 Типичные следственные ситуации	29
2.2 Особенности тактики допроса при расследовании	38
2.3 Особенности следственного осмотра при расследовании грабежей	51
2.4 Особенности тактики иных следственных действий при расследовании грабежей	56
2.5 Взаимодействие следователя с оперативными работниками при расследовании грабежей	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Корыстная преступность в России является социально-негативным явлением, которое имеет количественные и качественные характеристики. Согласно статистическим данным главного Информационного центра МВД РФ преступления против собственности на протяжении многих лет имеют наибольший удельный вес среди всех зарегистрированных преступлений в Российской Федерации. Так, согласно данным 2015 года 46,0% от общего числа всех зарегистрированных преступлений в Российской Федерации составляют преступления против собственности, в 2017 году – 54,2%, в 2018 году – 52,3%.

Это обуславливает необходимость отнесения уголовно-правового предупреждения преступлений против собственности к числу наиболее важных направлений деятельности правоохранительных органов, в частности это касается грабежа. Открытое хищение чужого имущества представляет повышенную общественную опасность по сравнению с кражей, которая заключается в объективной стороне деяния. Также грабеж причиняет имущественный вред законным владельцам вещей, а в некоторых случаях ставят под угрозу причинения вреда неприкосновенности личности.

Данное деяние является одной из наиболее распространенных видов преступлений против собственности: в 2015 году было зарегистрировано всего 72 739 грабежей, в 2016 – 61 524, в 2017 – 56 855. Такая статистика обуславливается низким социально-экономическим положением значительной части населения страны, которое может быть связано со снижением жизненного уровня людей, безработицей, низким размером зарплат, сокращением численности персонала во многих предприятиях, переводом работников на неполную рабочую неделю, невыплатой пенсий и пособий и другими аналогичными причинами.

Из всех зарегистрированных грабежей правоохранными органами раскрываются не все, немало грабежей остается нераскрытыми. Так в 2016 году на территории Российской Федерации остались нераскрытыми 30 941 грабежей, в 2017 году – 22 856 грабежей, в 2018 году – 19 854 грабежей. Все это связано с характером самого деяния. Большинство грабежей совершаются в вечернее или темное время суток, как правило, в присутствии только потерпевшего, свидетели порой отсутствуют. Все это обуславливает необходимость качественного планирования органами предварительного расследования, дознания расследования грабежа.

Степень научной разработанности темы. В современной юридической литературе, посвященной теме расследования грабежа, преобладают небольшие источники (в виде параграфов глав учебников по криминалистике). Эти публикации не отличаются необходимой глубиной и полнотой научного анализа.

Обстоятельных исследований расследования грабежа немного. Однако и они не все вопросы методики расследования грабежа освещают должным образом. Методикой расследования грабежей занимались такие исследователи, как Вецкая С.А., Горин В.В., Кайгородова О.С., Копылова О.П., Крамская Е.С., Чечелян Г.С., Юсупкадиева С.Н. и др.

Кроме того, при исследовании данной темы были использованы труды следующих ученых: Ахмедшин Р.Л., Белкин Р.С., Валеев М.Х., Гавло В.К., Драпкин Л.Я., Смирнов М.П., Филиппов А.Г. и многих других.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе совершения, раскрытия, расследования грабежей.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие деятельность следователя по раскрытию и расследованию грабежей, закономерности преступной деятельности, связанные с совершением этих преступлений, методология и методика обеспечения эффективности деятельности следователя с использованием достижений науки криминалистики.

Цель данного **исследования** заключается в определении теоретических, практических проблем, возникающих при расследовании уголовных дел о грабежах, также определении основных путей их решения: выработке рекомендаций, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Поставленная цель конкретизируется в ряде взаимосвязанных исследовательских **задач**:

- изучение криминалистической характеристики грабежей;
- определение особенностей тактики допроса, следственного осмотра и иных следственных действий при расследовании грабежей;
- изучение взаимодействия следователя с оперативными работниками при расследовании грабежей;
- проведение статистического анализа грабежей, совершенных на территории Самарской области за период с 2012 по 2018 гг.

Для достижения поставленных в настоящей работе задач применялись как общенаучные, так и частно-научные **методы** познания. В целях получения достоверных и научно-обоснованных результатов также применялись специальные методы: выдвижение и проверка научных гипотез; анализ, синтез, обобщение; метод моделирования, анкетирования и интервьюирования; сравнительно-правовой, логико-юридический, сравнительный методы; системный и социологический анализ и др.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке конкретных методических рекомендаций по расследованию грабежей. Обобщенные сведения, составляющие содержание групповой криминалистической характеристики, и особенности структурных связей ее элементов могут найти широкое применение в практической деятельности как важный источник дополнительной информации при выдвижении типовых и специфических следственных версий.

Содержащиеся в диссертации теоретические и практические положения могут быть использованы при подготовке лекций, учебно-методических пособий, спецкурсов и проведении практических занятий по криминалистике и ОРД в образовательных учреждениях юридического профиля, а также повышении квалификации работников правоохранительных органов.

Новизна исследования заключается в том, что в данной работе на основе глубокого и детального изучения теории и практики расследования грабежей, раскрыты особенности их криминалистической характеристики, определены обстоятельства, подлежащие доказыванию, сформулированы новые положения методики расследования данного вида преступлений, включающие в себя алгоритм действий следователя.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и т.д.

Эмпирической основой работы является материалы уголовных дел, рассмотренных районными судами Российской Федерации и г. Тольятти за 2012-2018 гг., по которым лица привлекались к уголовной ответственности за грабеж. Также была изучена и проанализирована судебная практика, опубликованная в справочной правовой системе «КонсультантПлюс», в Интернет-портале ГАС Российской Федерации «Правосудие», статистические данные главного Информационного центра МВД Российской Федерации и судебные статистические данные. Кроме того, в целях данной работы было опрошено 15 следователей различных структурных подразделений МВД Российской Федерации по Самарской области.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАБЕЖА

1.1 Понятие криминалистической характеристики

Одним из элементов частной криминалистической методики расследования преступлений является криминалистическая характеристика того или иного вида преступления. Его выделяют большинство авторов, которые рассматривают вопросы методики расследования отдельных видов преступлений.

Термин «криминалистическая характеристика преступления» в юридическую литературу был введен Л.А. Сергеевым в 1966 году. Он дал развернутое представление о криминалистической характеристике, включил в ее содержание «способы совершения преступления; условия, в которых совершаются преступления и особенности обстановки; обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступлений; связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно-наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между вышеуказанными группами обстоятельств»¹.

Однако следует, сказать, что данное понятие начали использовать задолго до Л.А. Сергеева. Так, И.Ф. Крылов утверждает: «О понятии криминалистической характеристики преступлений было сказано в 1927 году профессором Ленинградского Государственного Университета П.И. Люблинским»².

¹ Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4-5. ² Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и её место в системе науки криминалистики и вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1964. С. 33.

По словам же И.А. Возгрин А.Н. Колесниченко: «Уже в начале 60-х годов в своих публичных выступлениях ... отмечал необходимость использования в методиках расследования криминалистической характеристики преступлений»². Но, тем не менее, А.Н. Колесниченко в автореферате своей докторской диссертации писал: «К числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступления»³.

В дальнейшем изучением криминалистической характеристики занялись И.Ф. Пантелеев, В.Г. Танасевич, В.А. Образцов, И.А. Возгрин и др. Таким образом, можно сказать, что понятие криминалистической характеристики в начале 70-х годов прошлого столетия уже активно использовалось.

Профессор И.Ф. Пантелеев определял криминалистическую характеристику преступления следующим образом: «Это характеристика ... наиболее распространенных способов совершения преступления, применяемых преступниками технических средств, источников их получения, характеристика типичных материальных следов преступления, могущих иметь значение вещественных доказательств по уголовному делу, наиболее вероятных мест их обнаружения, тайников, способов сокрытия следов преступления и других средств маскировки преступников, характеристика их «профессиональных» преступных навыков, преступных связей и т.д.»⁴

В.А. Образцов, В.Г. Танасевич считают, что криминалистическая характеристика – это описание способов совершения преступлений данного вида, применяемых преступниками технических средств, источников

² Курс криминалистики. В 3 т. Т II. Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений против личности, общественного порядка и общественной безопасности. / Под ред. О.Н. Коршунова и А.А. Степанова. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2004. ISBN 5-94201-326-8 (Т. II) С. 77.

³ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10,14.

⁴ Методика расследования преступлений. Учебное пособие. / И.Ф. Пантелеев/ Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. М., 1975. С. 9.

получения этих средств, типичных материальных следов преступления, которые могут иметь значение вещественных доказательств, предметов посягательств, личности преступника и потерпевшего, а также других обстоятельств⁵.

В.С. Бурданова и ряд авторов дали следующее определение криминалистической характеристике преступления: это типовая информационная модель, совокупность данных или сведений, полученных в результате специальных исследований⁶.

А.Г. Филиппов определил данное понятие, как «систему данных о криминалистически значимых признаках преступлений конкретного вида или группы, отражающих закономерные связи между этими признаками, и служащую построению типовых версий, которые берутся за основу при планировании расследования преступлений данного вида или группы»⁷.

Как видно определения, даваемые разными авторами, отличаются по содержанию. Но, несмотря на такое различие, многими авторами отмечается, что криминалистическая характеристика – это совокупность определенных данных, сведений. Следует отметить, что это не просто совокупность случайных данных или сведений, а система, представляющая собой целостную структуру.

К криминалистической характеристике относят не все данные, а лишь те, которые способствуют получению доказательств и иной информации о преступлении и преступнике. Таким образом, это данные, которые имеют криминалистическое значение. «Частой ошибкой методологического характера, является включение в содержание криминалистической характеристики преступления элементов уголовно-правовой,

5 Образцов В.А. Учение о криминалистической характеристике преступления// Криминалистика: учебник. М., 1995. С. 38-51.; Образцов В.А., Танасевич В.Г. О криминалистической характеристике преступлений. // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. Вып. 25. С. 94-104.

6 Бурданова В.С., Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. СПб., 1998. С. 3-4.

7 Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 526.

криминологической и уголовно-процессуальной характеристик»⁸. При таком раскладе происходит подмена элементов криминалистической характеристики с элементами других категорий, чаще всего с уголовноправовой. Несомненно, криминалистика опирается на основные теоретические знания уголовной, уголовно-правовой, криминологической сфер. Но это не означает, что элементы этих сфер следует включать в криминалистическую характеристику преступления, даже если эти элементы терминологически совпадают. В последнем случае следует рассматривать содержание элементов, именно оно отличает терминологически схожие элементы уголовной, уголовно-правовой, криминологической характеристик с элементами криминалистической характеристики преступления.

Некоторые авторы криминалистическую характеристику преступления определяют, как научную абстракцию. Р. С. Белкин считал: «Криминалистическая характеристика преступления представляет собой абстрактное научное понятие, и именно в этом качестве она фигурирует в криминальной науке»⁹.

По мнению Л.Я. Драпкина криминалистическая характеристика преступления – это «научная категория, в которой с определенной степенью общности описаны типовые признаки и свойства события, обстановки, способа совершения общественно опасных деяний определенной классификационной группы, процесса образования и локализации следов, типологические качества личности и поведения виновных, потерпевших, устойчивые особенности иных объектов посягательства, а также связи и отношения между всеми перечисленными структурными элементами»¹⁰.

В какой-то степени, можно с ними согласиться. Так, каждое совершенное преступление позволяет выделить общие черты между

8 Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С. 860.

9 Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М.: Юристъ, 1997. С. 316.

10 Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт, 2015 – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 470.

группами преступлений или преступлениями одного вида. В свою очередь, эти выделенные черты обобщаются и способствуют выработке научных рекомендаций, которые помогают следователям, дознавателям при расследовании преступлений.

Таким образом, исходя из вышесказанного, сформулируем следующее определение: криминалистическая характеристика – это система обобщенных данных, сведений, которые способствуют получению доказательств и иной информации о преступлении и преступнике.

Как заметил В.К. Гавло: «Криминалистические характеристики преступлений содержат понятия различной степени абстракции, соответственно этому они имеют различные уровни содержания информации»¹¹. В связи с этим принято несколько уровней криминалистической характеристики преступления. Многие авторы выделяют два уровня¹²:

1. высший уровень абстракции – общее понятие криминалистической характеристики любого преступления, включает в себя основные признаки остальных характеристик;

2. более низкий второй уровень абстракции – криминалистические характеристики конкретных видов и родов преступлений.

Некоторые авторы, в том числе В.К. Гавло, выделяют третий самый низкий уровень абстракции – криминалистическая характеристика отдельного вида преступления¹³.

На наш взгляд, невозможно согласиться с последним. Правильно отметил профессор А.Г. Филиппов, что авторы, выделяющие криминалистическую характеристику отдельных преступлений, фактически

11 Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений. // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. Томск, 1980. С. 122.

12 Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 526.; Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М.: Юристъ, 1997. С. 317.

13 Криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования : монография / В.К. Гавло, О.В. Кругликова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. С. 16.

отождествляют ее с обстоятельствами конкретного преступления¹⁴. А, как известно, криминалистическая характеристика преступлений представляет собой систему обобщенных данных, т.е. представляется типовым для отдельных групп или видов преступлений.

Кроме того, В.И. Шиканов писал, практическое значение криминалистической характеристики преступления заключается в том, что она «может рассматриваться лишь как вероятностная модель и соответственно использоваться следователем только в качестве ориентирующей информации»¹⁵. Если выделить криминалистическую характеристику отдельных преступлений, то отпадает ее практическое значение и не может служить ориентирующей информацией для следователей, дознавателей при расследовании преступлений.

Таким образом, на наш взгляд, криминалистическая характеристика — это категория, связанная преимущественно с конкретными видами (группами) преступлений.

В литературе есть мнение, что криминалистическую характеристику преступления можно выделять в криминалистическое учение¹⁶. В пользу данного взгляда свидетельствуют теоретические положения, которые имеют значение при разработке частных криминалистических методик, кроме того, криминалистическая характеристика преступления является основой следственной версии¹⁷.

1.2 Элементы криминалистической характеристики грабежей

14 Филиппов А.Г. К вопросу об особенностях расследования отдельных видов и групп преступлений. // Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. Свердловск, 1980. С. 23.

15 Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск, 1983. С. 24.

16 Образцов В.А. Учение о криминалистической характеристике преступления // Криминалистика: Учебник. М., 1995. С. 38-50.

17 Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С. 864.

Грабёж в соответствии с позициями уголовного права представляет собой открытое хищение чужого имущества. Данное деяние по сравнению с кражей является более общественно опасным, так как «открытое ненасильственное похищение всегда таит в себе потенциальную угрозу применения этого насилия»¹⁸. Открытый характер и дерзость, с которой совершаются грабежи, и обуславливают значительный общественный резонанс¹⁹.

Грабёж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, является менее опасным, чем разбой. При последнем обязательно наличие насилия, которое является опасным для жизни и здоровья потерпевшего, может повлечь причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, также причинение легкого вреда здоровью, либо с угрозой применения такого насилия.

Круг обстоятельств, подлежащих установлению при грабеже, определяется статьей 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статьей 73 и некоторыми другими статьями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Следует отметить, что данные обстоятельства, подлежащие установлению, которые относятся «соответственно к наукам уголовного права и уголовного процесса, в криминалистике обобщаются, пополняются и в силу этого приобретают новое качество»²⁰ в виде элементов криминалистической характеристики.

Разные авторы по-разному определяют данные элементы. Так одни авторы связывают данные элементы с элементами состава преступления²¹:

¹⁸ Хилюта В. В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. - М.: Юрлитинформ, 2014. С.65.

¹⁹ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 755.

²⁰ Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 525.

²¹ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016; Криминалистика: учебник/ Е.Р. Россинская. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. С. 354-355.

- по субъекту преступления необходимо установление того, кто совершил деяние, сколько было нападавших и каковы отношения между ними, не совершались ли им аналогичные преступления и т.д.;
- по субъективной стороне – мотивы и цели преступления, как и в каких целях, сформировалась преступная группа;
- по объекту преступления – кто является потерпевшим, какой ущерб ему причинен и т.д.;
- по объективной стороне – обстоятельства нападения, действия нападавших лиц, формы примененного насилия, если таковое имеется, просматривается ли в их действия четкая организация, спланированность и т.д.

Нельзя сказать, что вышеназванные обстоятельства неправильны. Они, несомненно, относятся к элементам криминалистической характеристики. Только правильно ли рассматривать эти элементы через призму состава преступления? Это может привести к замене криминалистических элементов элементами уголовно-правовой сферы.

Руководствуясь вышеуказанными нормами, следственной практикой мы приходим к выводу, что при грабеже необходимо выяснение и доказывание следующих элементов криминалистической характеристики:

1. способ подготовки к совершению преступления;
2. способ совершения преступления;
3. время и место совершения преступлений;
4. личность потерпевшего;
5. личность виновного;
6. ущерб;
7. способ сокрытия следов и постпреступное поведение виновного.

Следует сказать, что данный перечень элементов криминалистической характеристики является не исчерпывающим. В зависимости от отдельных обстоятельств совершения преступлений, предусмотренных статьей 161

Уголовного кодекса РФ, можно выделить и другие элементы такие, как орудие преступления.

Грабежи могут быть совершены с подготовкой к преступлению (полноструктурной), так и без него (с усеченной структурой)²².

Способ подготовки к совершению грабежа может заключаться в приобретении или изготовлении предметов маскировки, подготовке транспорта. Так, например, в г. Красноярске «участники группы ... подготовили маскировку в виде масок и перчаток, транспортное средство для мобильного передвижения по <адрес> с целью поиска объектов для совершения преступлений и быстрого оставления мест совершаемых преступлений, что исключало возможность установления их личностей и привлечения к уголовной ответственности»²³.

Или в г. Самаре «для совершения преступления Е.В.В., К.Ю.Н., К.С.В., С.А.В., Я.В.Г. решили ... подготовить слесарные инструменты для проникновения в помещение ОРГ11, а также изготовить шапки-маски для сокрытия лица и перчатки, чтобы не оставлять следов рук на месте преступления»²⁴.

К способу подготовки к совершению грабежа относится подбор соучастников и распределение ролей между ними. Например, М.Р.В. и Т.В.В. распределили «между собой преступные роли, согласно которым Т.В.В. должен будет находиться на улице и следить за окружающей обстановкой, чтобы предупредить об опасности М.Р.В. и оказать в случае необходимости ему помощь, войдя к нему в магазин, а М.Р.В., должен будет войти в магазин и завладеть деньгами из кассового аппарата»²⁵.

²² Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. С. 624.

²³ Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярск Красноярского края по уголовному делу № 1-157/2012 от 06 августа 2012 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

²⁴ Приговор Красноглинского районного суда г. Самара Самарской области по уголовному делу № 1-256/2011 от 29.12.2011 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

²⁵ Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутск Иркутской области по уголовному делу № 1-169/2016 от 04.04.2016 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

Или же в Пятигорске Т.А.А. и Е.Т.А., «подыскав покупателя на похищаемую ими продукцию и место совершения преступления, подготовившись, таким образом, к реализации своего совместного преступного умысла, совместно с неустановленными лицами и Т.М.А., ... прибыли на территорию арендованного ими складского помещения по адресу: <адрес> ...»²⁶

Кроме того, способ подготовки может включать разведывательные работы для изучения объекта нападения, создание ложного алиби и т.д. Так, «С.А.Ю., увидев заходящего в подъезд данного дома мужчину, решил пройти в подъезд следом за ним, чтобы разведать обстановку в подъезде, и решить возможно ли в отношении кого-нибудь совершить преступление с целью материального обогащения»²⁷.

«В судебных заседаниях подсудимая пояснила, что отрицала вину в похищении денег у потерпевшей и её избитии, так как ей было стыдно перед родственниками за содеянное и она попросила знакомую ФИО10 дать ложные показания о том, что якобы весь вечер ДД.ММ.ГГГГ. она находилась у себя дома в комнате и никуда не выходила, то есть создать себе алиби»²⁸.

Иными словами, способ подготовки к совершению грабежа – это такие действия, которые направлены на облегчение совершения грабежей.

Как элемент криминалистической характеристики способ подготовки к совершению грабежа присутствует не всегда, поэтому большинство авторов не рассматривают способ подготовки как отдельный элемент криминалистической характеристики преступления. Чаще его включают с способ совершения преступления, как ее часть²⁹. Это объясняется отсутствием подготовки к открытому хищению во многих случаях ее

²⁶ Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края по уголовному делу № 1387/2016 от 11.08.2016 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

²⁷ Приговор пролетарского районного суда г. Тверь Тверской области по уголовному делу №1-59\11 от 01.04.2011 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

²⁸ Приговор Нижнесалдинского городского суда Свердловской области по уголовному делу № 1-1/2013 (1-66/2012) от 21.03.2013 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

²⁹ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт, 2015 – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 556.

совершения. Это «так называемые уличные грабежи, когда преступники неожиданно встречаются с возможностью легкой добычи денег, ценностей или какого-либо имущества»³⁰.

Действительно как показывает следственная практика, большинство грабежей совершаются без подготовки, когда виновный действует под влиянием внезапно возникшего умысла, стремясь к достижению цели на изъятие чужого имущества. Так, М. А.Д., реализуя свой внезапно возникший преступный корыстный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, подошел к ранее незнакомому ему ФИО, при котором находились денежные средства, после чего М.А.Д., осознавая, что его преступные действия очевидны для ФИО1, открыто похитил у ФИО денежные средства, выхватив их из руки³¹. В данном случае, из материалов уголовного дела следует заметить, что у виновного не было каких-либо действий по подготовке к совершению преступления. У него возник умысел на изъятие в свою пользу чужих денежных средств, и, воспользовавшись моментом, претворил возникший умысел. Было бы другое дело, если бы виновный заранее обладая сведениями о наличии у ФИО денежных средств, следовал бы за ним и произвел бы изъятие.

Но, тем не менее, мы считаем, что способ подготовки следует выделять как отдельный элемент криминалистической характеристики грабежей, потому что заранее спланированные и тщательно подготовленные грабежи, на наш взгляд, представляют наибольшую общественную опасность, чем те, которые совершенны без подготовки. Кроме того, как показывает практика, несмотря на короткий промежуток времени для подготовки к совершению грабежа, преступники все же обдумывают некоторые детали совершения преступления, например такие, как маскировка, распределение ролей соучастников, разведывательные работы и т.д.

³⁰ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Вольнского, В.П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. С. 625.

³¹ Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области по уголовному делу № 1544/16 от 30 сентября 2016 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

Иногда тщательно подготовленные кражи могут перерасти в грабеж. В таком случае способ подготовки присутствует только в отношении кражи, а грабеж следует считать совершенным без какой-либо подготовки. Это можно объяснить тем, что

1. участник (участники) деяния как морально, так и физически готовятся к совершению кражи, а не грабежа;

2. в грабеж деяние перерастает в силу не зависящих от виновных лиц обстоятельств, например, кто-то зашел в помещение, где виновным планировалось тайное изъятие чужого имущества.

Способ совершения грабежа как элемент криминалистической характеристики обусловлен свойствами имущества (легкое или тяжелое, по размеру маленькое или большое), на завладение которого направлен преступный умысел, и обстановкой, в которой совершаются преступные действия.

Так, профессор А.Г. Филиппов среди способов совершения грабежей выделяет следующие:

1. грабежи, совершенные на открытой местности либо в помещении, совершаемые с использованием фактора внезапности, без применения насилия;

2. грабежи, совершенные на открытой местности, а также во дворах и в подъездах домов с применением или угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья;

3. грабежи, совершенные на граждан в жилых помещениях с проникновением в эти помещения под каким-либо предлогом либо с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья;

4. грабежи, совершенные на кассиров, продавцов, сотрудников государственных либо частных учреждений или предприятий;

5. грабежи, совершенные на граждан в подвижном составе железнодорожного, водного и иного транспорта³².

В зависимости от вида грабежей (ненасильственный грабеж, грабеж с применением насилия не опасного для жизни и здоровья или с угрозой применения такого насилия, грабеж, совершенный с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище и т.д.) различаются способы их совершения. При неквалифицированном составе грабежа чужое имущество просто открыто похищается против воли законного владельца или иного лица, так сказать виновный завладевает чужим имуществом посредством «рывка», т.е. одним движением вырывает предмет из рук владельца³³. Это может быть срывание головных уборов, вырывание сумок или иных вещей из рук потерпевшего. Так, П.А.А., «имея преступный умысел на открытое хищение чужого имущества в крупном размере, ДД.ММ.ГГГГ. примерно в ЧЧ.ММ., точное время органом предварительного следствия не установлено, находясь по адресу: <адрес>, действуя во исполнение своего преступного умысла, подбежав со спины к ФИО4, рывком вырвал из ее рук дамскую сумку, не имеющую материальной стоимости, с находящимся в ней принадлежащим ей имуществом ...»³⁴.

При грабеже с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище виновный может представиться как должностное лицо, исполняющее служебные обязанности (участковый, работник почты и т.д.), либо под иным предлогом (как новый сосед, или с ложной просьбой) обеспечить беспрепятственное проникновение в указанное помещение. Например, Л.И.Т. ..., пришла к <адрес>е <адрес>, в которой проживала ранее незнакомая ей ФИО4, представившись ей социальным работником, сообщив заведомо ложную информацию о полагающейся социальной доплате к

³² Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. Ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 586.

³³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ отв. ред. В. М. Лебедев. - 14-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - Серия: профессиональные комментарии. С. 430.

³⁴ Приговор Хорошевского районного суда г. Москва по уголовному делу № 1-421/2014 от 04.11.2014 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

пенсии, которую она (Л.И.Т.) передаст ФИО4 с условием размена денежных средств. С добровольного согласия ФИО4, Л.И.Т. прошла в <адрес>е <адрес>, ..., воспользовавшись тем, что ФИО4 в силу своего преклонного возраста и состояния здоровья не сможет оказать ей сопротивления, выхватила из рук ФИО4, то есть открыто похитила, принадлежащие потерпевшей денежные средства в сумме...»³⁵.

Также возможно завладение имуществом путем психического или физического насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Например, «с целью достижения своих преступных намерений М.А.О. стал угрожать М.О.Е. применением в отношении нее физического насилия, не опасного для жизни и здоровья, в случае отказа её передать ему денежные средства, при этом замахиваясь на неё рукой, со словами, что ударит её и нанесёт телесные повреждения. М.О.Е., опасаясь за свою жизнь и здоровье, испытывая сильное чувство страха перед М.А.О., передала М.А.О. денежные средства в сумме ... рублей»³⁶.

Личность виновного – личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей³⁷.

За 2017 год в Российской Федерации за грабеж (в том числе за квалифицированные и особо квалифицированные составы) осуждено 30 348 лиц, из них 2612 несовершеннолетних. При этом возраст несовершеннолетних лиц, совершающих грабеж, в основном колеблется от 16 до 17 лет (1721).

³⁵ Приговор Свердловского районного суда г. Кострома Костромской области по уголовному делу №1-406/2017 от 20.09.2017 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

³⁶ Приговор Советского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области по уголовному делу № 1-100/2014 от 18.03.2014 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

³⁷ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004 – С. 16.

Личность грабителя можно охарактеризовать следующим образом, грабежи преимущественно совершаются лицами мужского пола (93,7% от 70 изученных приговоров, вынесенных районными судами г. Тольятти), имеющими судимость за аналогичные преступления (66,1%). В основном совершаются людьми до 30 лет, и в связи с этим большинство преступников, совершающих грабеж, не состоят в брачных отношениях³⁸.

В основном грабежи совершаются социально-активной частью населения, которая не имеет постоянного источника дохода (69,9%), что обуславливает их готовность «взять чужое»³⁹.

Следует отметить, что большая часть лиц, совершивших грабеж, характеризовалась отрицательно, особенно это касалось несовершеннолетних, которые на момент преступления учились в образовательных учреждениях: они систематически пропускали занятия, не проявляли желания учиться, грубили учителям, многие из них имели конфликтные отношения с учителями и одноклассниками⁴⁰.

Взрослые лица, совершившие грабеж, в основном отрицательно характеризовались с места работы (нарушение трудовой дисциплины, небрежное выполнение трудовых обязанностей), жительства (конфликты с соседями). Для них характерна низкая культура межличностных отношений, примитивный кругозор и элементарные потребности, несформированность нравственных позиций, импульсивность реакций⁴¹.

³⁸ Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2014. С. 95.

³⁹ Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте»,

⁴⁰ Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2014. С. 96-97.

⁴¹ Репецкая А.А., Рыбальская В.Я. Криминология. Общая часть: Учеб. пособие. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999. С. 143.

Также необходимо отметить, что у значительной части несовершеннолетних побуждение к совершению грабежа было связано с ложно понимаемыми интересами друзей или своими собственными⁴².

В некоторых случаях грабежи могут совершаться организованными группами, в состав которых могут входить от 2 до 6 лиц. Это могут группы, организованные по территориальному признаку (действующие в пределах одного или нескольких субъектов, в пределах всей Российской Федерации), по национальной принадлежности. Данные группы по периоду своей преступной деятельности характеризуются как группы кратковременного (от нескольких недель до года) и длительного (от года и более) криминального существования.

Кроме того, эти криминальные группы по составу участников могут состоять из лиц, достигших 18-летнего возраста, несовершеннолетних лиц, а могут и быть смешанными. В смешанных группах взрослые играют наибольшую роль, они влияют на несовершеннолетних посредством своего авторитета, запугивания и т.д.

Организованные группы, состоящие только из несовершеннолетних лиц, характеризуются тем, что они первоначально образуются не для совершения грабежей и разбоев, а для совместного времяпровождения некриминального характера. Членов таких групп связывают не деловые, как в организованных преступных формированиях, а дружеские или приятельские взаимоотношения. Впоследствии они трансформируются в преступные на почве употребления алкоголя (наркотиков) или простого общения⁴³.

Во главе организованных групп обычно стоят ранее судимые лица, которые имеют преступный опыт. Это затрудняет расследование

⁴² Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2014. С. 97.

⁴³ Крамская Е.С. Методика расследования грабежей и разбоев, совершаемых группами несовершеннолетних: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Е.С. Крамская – Москва, 2008. С. 13.

преступлений и осложняет оперативную обстановку, в том числе и производство оперативно-розыскных мероприятий⁴⁴.

Преступники *обстановку совершения грабежей* выбирают такую, чтобы можно было быстро, бесшумно, без свидетелей, либо с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, или с применением такого насилия либо без его применения изъять имущество жертвы и скрыться. По времени грабежи совершаются преимущественно в вечернее или ночное время суток, что обусловлено отсутствием очевидцев, кроме потерпевшего и малолюдностью в общественных местах. Бывают случаи, когда грабежи совершаются в утреннее время, что тоже обусловлено теми же причинами.

Для грабежей выделяются специфические временные характеристики — например, совершение грабежей или разбоев в день получения заработной платы, стипендии, пенсии⁴⁵. Так, «ДД.ММ.ГГГГ. Н.С.А. пришел к И.З.П. в гости, так как знал, что мать И.О.В. в этот день должна получить пенсию... Н.С.А. попросил денег, но она ему отказала, после чего он ей пригрозил, чтобы лучше она отдала деньги, а иначе ей будет плохо, она испугалась, отдав ему <данные изъятые> рублей, одной купюрой, после чего он ушел»⁴⁶.

Наиболее типичными местами совершения таких преступлений являются общественные места, дворы, подъезды и даже лифты в жилых домах. Большинство грабежей совершаются в безлюдных или малолюдных местах. Так согласно статистическим данным Главного информационно-аналитического центра МВД грабежи часто совершаются на улицах, площадях, в парках и скверах. Кроме того, грабежи могут быть совершены на дорогах и трассах вне населенных пунктов (см. табл. 1).

⁴⁴ Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 558.

⁴⁵ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2015. — Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 556.

⁴⁶ Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевск Республики Удмуртия по уголовному делу № 1-226/2016 от 28.11.2016 : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

Таблица 1. Места, где могут быть совершены грабежи согласно данным
ГИЦ МВД РФ

Год	Грабежи, совершенные на улицах, площадях, в парках и скверах	На дорогах и трассах вне населенных пунктов
2015	37,8 тыс.	303
2016	31,2 тыс.	317
2017	27,2 тыс.	197

Выбор места совершения деяния зависит от ряда факторов: предмета преступления, возможности быстро завладеть имуществом и скрыться с места происшествия, освещенности, малолюдности, защищенности объекта, времени суток и других обстоятельств⁴⁷.

Потерпевшими при грабежах являются лица, которые на момент совершения грабежа владеют или пользуются вещью на законном основании. Преступник в качестве жертв в основном выбирает лиц, неспособных оказать активное сопротивление. Это в основном женщины, несовершеннолетние, пожилые люди, лица, находящиеся в нетрезвом состоянии (см. рис. 1). Так, «А.Т.Р. ДД.ММ.ГГГГ примерно в ЧЧ.ММ., находясь возле <адрес>, реализуя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность, и противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, подошел к несовершеннолетней ФИО2, быстрым движением руки сорвав с ее шеи, открыто похитил часть принадлежащей ей золотой цепочки, стоимостью <данные изъяты> рублей, и кулон прямоугольной формы и камешками из «фианита»- стоимостью <данные изъяты> рублей, принадлежащие ее матери ФИО19, после чего с похищенным скрылся с места совершения преступления»⁴⁸.

⁴⁷ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2015. — Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 556.

⁴⁸ Приговор Черкесского городского суда Республики Карачаево-Черкесия по уголовному делу № 1-48/2012 (1-483/2011) от 28.03.2012 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

Кроме указанной категории потерпевших некоторые авторы выделяют еще 3 дополнительных категорий⁴⁹:

1. потерпевшие, которые являются представителями состоятельных слоев общества, обладающих крупными денежными средствами, в том числе валютой, ювелирными изделиями, другими ценностями;

2. потерпевшие, которые отличаются виктимным поведением, т.е. они сами провоцируют виновных на то или иное деяние. В основном это лица, характеризующиеся отрицательно по месту работы и жительства, ранее судимые, злоупотребляющие спиртными напитками или наркотиками, ведущие паразитический образ жизни. Так, потерпевший Н.А.В., незадолго до преступления в общественном месте на виду у подсудимых распивал спиртные напитки, пользуясь при этом своим телефоном, чем спровоцировал подсудимых на совершение грабежа⁵⁰;

3. предприниматели, работники торговли, владельцы автотранспортных средств (их стали выделять в последнее время в отдельную категорию потерпевших). Например, «К.Н.С., имея умысел на открытое хищение чужого имущества, пришел в магазин <название1>, расположенный по <адрес>, где увидев, что в зале магазина отсутствуют покупатели, отодвинул холодильник с мороженым, проследовал к кассовому аппарату. Заметив около кассы продавца ФИО4, потребовал у нее денежные средства, находящиеся в ящике кассы. ФИО4, испугавшись его агрессивного поведения, открыла ящик кассы, из которого он открыто похитил денежные средства, принадлежащее ФИО2 (владелец магазина) в размере <сумма>, положив в карман своей одежды»⁵¹.

⁴⁹ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2015. — Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 558.

⁵⁰ Приговор Люблинского районного суда г. Москвы по уголовному делу № 1-850/2013 от 28 ноября 2013 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. — М., 2018.

⁵¹ Приговор Ленинского районного суда г. Томск Томской области по уголовному делу № 1-611/2010 от 28.10.2010 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. — М., 2018.

Некоторые авторы предмет преступного посягательства считают обязательным элементом криминалистической характеристики⁵². Следует отметить, что установление предмета грабежа является обязательным элементом при квалификации деяния, т.е. его установление обязательно в уголовно-правовой сфере. Обычно предметов грабежа может быть только «движимое имущество, на которое направляется преступное деяние»⁵³, например, часы, кошелек и т.д. Недвижимое имущество не может быть предметом грабежа в силу своих физических особенностей, нельзя им просто так взять и завладеть. Изучение судебной практики показало, что в качестве предмета грабежа часто выступают сотовые, золотые украшения и женские сумки. В некоторых случаях открыто изымались товары из магазина, такие как джинсовые брюки, рубашки, игрушечный вертолет, алкогольная продукция и некоторые другие, денежные средства, ноутбуки и некоторые другие вещи.

Однако, изъятие против воли потерпевшего причиняет ему имущественный ущерб, и для того, чтобы его определить, необходимо установить предмет грабежа. Установив, предмет грабежа, можно с легкостью вычислить какой ущерб был причинен потерпевшему открытым хищением. Это значит, что выделение предмета грабежа как отдельного элемента является не обязательным, так как он входит в структуру такого элемента криминалистической характеристики как ущерб.

Как правило, при грабежах виновные лица не пытаются скрыть следы преступления, и способ сокрытия следов отсутствует во многих из них. Но все же бывают случаи, когда виновный пытается скрыть имущество, добытое преступным путем. Это может быть путем сбыта (продать, обменять), уничтожения имущества или просто выбросить данный предмет. Так, у Т.И.О. возник преступный умысел, направленный на сбыт мобильного

52 Соколов А.Б., Кузнецов А.А. Расследование краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. С.18.

53 Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. – Тула: Автограф, 2001.: ил. – (Юридическое наследие). С. 394.

телефона, ранее открыто похищенного им у П.О.К., своему знакомому В.Н.Г., заранее не обещавшего Т.И.О. сбыть указанный похищенный мобильный телефон. Реализуя свой преступный умысел, заведомо зная о том, что мобильный телефон добыт преступным путем, а именно похищен Т.И.О. у П.О.К. и принадлежит последнему, В.Н.Г., находясь в ЧЧ.ММ. по адресу <адрес>, сбыл указанный мобильный телефон КРМ за 600 рублей⁵⁴.

Или П.Д.А. «возле магазина <название> посмотрел содержимое сумки, там находились деньги в сумме <сумма> рублей купюрами по 100 и 50 рублей. Сумку с остальными вещами он впоследствии выбросил, а сотовый телефон «Микромакс» продал на следующий день за 600 рублей⁵⁵».

Элементы криминалистической характеристики неразрывно связаны между собой и взаимозависимы. Зная один элемент криминалистической характеристики, можно с наибольшей вероятностью точно установить другие элементы. Также можно на их основе построить типовые следственные ситуации и следственные версии, выдвигаемые при расследовании грабежей.

⁵⁴ Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда Калининградской области по уголовному делу № 1-73/2012 от 13 апреля 2012 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

⁵⁵ Приговор Саткинского городского суда Челябинской области по уголовному делу № 148/2017 от 23.03.2017 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018. –

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ГРАБЕЖЕЙ

2.1 Типичные следственные ситуации

Еще одним элементом частной криминалистической методики, выделяемой многими авторами, являются типичные следственные ситуации⁵⁶. Хотя учение о типичной следственной ситуации сформировалось еще в прошлом столетии, но до сих пор существуют спорные моменты. Одним из них является само понятие типичной следственной ситуации.

Определение следственной ситуации впервые дал А.Н. Колесниченко в 1967 году. Он писал: «Под следственной ситуацией принято понимать определенное положение в расследовании преступлений, характеризующее наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»⁵⁷.

Позднее В.К. Гавло определял следственную ситуацию, как «совокупность фактических данных, которые отражают существенные черты события, каким оно представляется на том или ином этапе расследования преступления»⁵⁸. Таким образом, В.К. Гавло свел следственную ситуацию к совокупности доказательств, которые имеются в данный момент. Критикуя его, Л.Я. Драпкин верно отметил: «Практически здесь не видны различия между определением следственной ситуации и такими понятиями, как

⁵⁶ Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник. М., 2004. С. 415-416.; Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. 784 с. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та; Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С. 823.

⁵⁷ Колесниченко А.Н. научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 16.

⁵⁸ Избранные труды : О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц/ В.К. Гавло; сост. В.В. Сорокин, Н.А. Дудко. – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2011. С. 91

предмет доказывания, совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела и т.п.»⁵⁹⁶⁰

Л.Я. Драпкин отмечал: «Следственная ситуация – это динамическая информационная система, элементами которой являются сущностные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения между ними, а также между участниками процесса расследования, наступившие или предполагаемые результаты действия сторон»⁶¹. Действительно, следственная ситуация обладает свойством динамичности (постоянный переход из одного состояния в другое). С выяснением новых обстоятельств меняется следственная ситуация, а вместе с ней и ход расследования, и следственные версии, и т.д.

Но следует учитывать, что следственная ситуация – это не просто информационная модель, а то, что существует в реальности, в определенный момент расследования по уголовному делу.

Р.С. Белкин считал: «Следственная ситуация – это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. та обстановка, в которой протекает процесс доказывания»⁶².

Критикуя данное определение, А.Н. Васильев писал: «Непонятно, почему в следственной ситуации речь должна идти не о состоянии самого следствия, а по преимуществу о внешней обстановке?»⁶³. При этом, по его мнению, «следственная ситуация – ход и состояние расследования, совокупность установленных и подлежащих установлению обстоятельств, значение и сложность тех и других, степень разрешения иных задач расследования на данный момент, из чего, так сказать, «на выходе» создаются представление и выводы о дальнейшем ходе расследования и его

⁵⁹ Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных. – в кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Научные труды свердловского юридического института, вып.

⁶⁰ . Свердловск, 1975 г. С. 173

⁶¹ Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987 г. С. 14.

⁶² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юрид. лит., 1988. С. 91-92

⁶³ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С.39.

первоочередных задачах»⁶⁴, таким образом, он считал, что следственная ситуация – это состояние расследования.

Но, как верно отметил Р.С. Белкин, состояние расследования несомненно входит в содержание следственной ситуации, но помимо него следственная ситуация включает много иных компонентов...»⁶⁵, например, это:

1. компоненты психологического характера (проявление психологических свойств следователя, лиц, причастных по делу и т.д.);
2. компоненты информационного характера (осведомленность следователя, осведомленность иных лиц, в частности, противостоящих следствию лиц и т.д.);
3. компоненты процессуального и тактического характера (доказательства и их источники, возможность избрания меры пресечения и т.д.);
4. компоненты материального и организационно-технического характера (наличие коммуникаций между дежурной частью и следственно-оперативной группой, наличие средств передачи информации из учетных аппаратов органов внутренних дел и т.д.)⁶⁶.

На следственную ситуацию действительно влияет не только состояние расследования, но и иные компоненты (как вне, так и внутри расследования). На наш взгляд, выделение компонента материального и организационно-технического характера теряет актуальность в наши дни. Так, если следователь, выезжая на место происшествия, забыл техническое средство для фиксации результатов осмотра места происшествия (фотоаппарат), он может использовать камеру своего телефона (или другого члена следственно-оперативной группы), и следственная ситуация, в целом не изменится. Но,

⁶⁴ Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений. – В кн. Методика расследования преступления (общие положения). Материалы научно-практической конференции. М., 1976. С. 25.

⁶⁵ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юрид. лит., 1988. С. 92.

⁶⁶ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юрид. лит., 1988. С. 91-92

вот, если потерпевший вследствие сильного страха, испытанного во время ограбления, не сможет описать приметы грабителя, то образуется одно следственная ситуация, а если, наоборот – то другая следственная ситуация.

Исходя из вышесказанного, формулируем следующее определение: следственная ситуация – это совокупность условий, включающих в себя компоненты психологического, информационного, процессуального, тактического характера, в которых протекает расследование.

Г.С. Чечелян верно отметил: «Для первоначального этапа расследования более существенным является оценка содержания ситуации»⁶⁷. Действительно, содержание следственной ситуации определяет, какое именно действие и в какой последовательности следует предпринять, чтобы эффективно организовать и провести расследование в данных условиях.

Как считает Н.П. Яблоков: «Правильно-выделенные и изученные по каждому виду преступления следственные ситуации расследования на практике с помощью методических разработок позволяет:

1. должным образом сориентироваться во всем многообразии фактического и иного положения вещей по ходу расследования с целью получения данных для тактических и стратегических решений по делу;
2. выдвинуть наиболее обоснованные следственные версии и определить (скорректировать) направления дальнейшего хода расследования в нужном для дела направлении;
3. наметить оптимальный выбор следственных, оперативнорозыскных действий, криминалистических операций и целесообразную их очередность в целях должного развития ситуации»⁶⁸.

По исследуемой нами категории дел, как правило, основанием для возбуждения уголовного дела является

⁶⁷ Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 52.

⁶⁸ Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., изд-во Моск. ун-та, 1985, С. 89.

- заявление пострадавших лиц, их родственников или знакомых (если это физическое лицо);
- сообщение граждан, ставших очевидцем факта совершения открытого хищения имущества;
- работников медицинского учреждения в случае оказания помощи лицам, пострадавшим от грабежа, обнаружение самим следователем, дознавателем признаков открытого хищения имущества.

Одной из особенностей данной категории дел является то, что потерпевший всегда располагает информацией о преступниках, кроме случаев, когда изъятие не произошло непосредственно у самого потерпевшего (например, при ограблении магазина). Это связано с тем, что потерпевшее лицо находится в непосредственном контакте с преступником, поэтому описание таких, примет как одежда, телосложение, походка, наиболее полно дают они сами. Но иногда вследствие страха, испуга, пережитого во время ограбления, в зависимости от психофизических особенностей потерпевший может дать искаженную информацию о личности грабителя, о самом нападении. Для того чтобы этого не допустить, следователь должен немедленно отреагировать на поступившую информацию о возможном совершении грабежа.

Он должен опросить потерпевшего, свидетеля-очевидца (если такие имеются), пока информация о совершенном грабеже еще свежа в их памяти, провести осмотр места происшествия, организовать комплекс оперативно-розыскных мероприятий по розыску и задержанию преступника (если он скрылся с места происшествия).

После получения объективной информации о совершенном преступлении, возбуждается уголовное дело и начинается расследование уголовного дела.

На основе проведенного нами исследования на первоначальном этапе расследования грабежей можно на основе информации о преступниках

выделить несколько групп следственных ситуаций при расследовании грабежей:

1. когда подозреваемое лицо задержано непосредственно во время или после совершения ограбления потерпевшим, свидетелями-очевидцами или сотрудниками полиции;
2. когда подозреваемое лицо либо один из соучастников ограбления известно, но он (они) скрылся (скрылись) и их местонахождение неизвестно;
3. когда преступник неизвестен и скрылся с места происшествия, и о нем имеются лишь некоторые данные (описание внешности, одежды, походки, имя или кличка и т.д.);
4. когда подозреваемое лицо скрылось, и о нем нет никаких данных.

Как показывает изучение статистики⁶⁹, следственная ситуация, при которой подозреваемое лицо скрылось с места преступления и о нем ничего неизвестно встречается наиболее часто. Для данной следственной ситуации характерно отсутствие информации.

Проанализировав сложившуюся следственную ситуацию, можно выдвигать следственные версии. «Следственные версии – это логически построенное и основанное на фактических данных предположительное умозаключение следователя (других субъектов познавательной деятельности по уголовному делу) о сути исследуемого деяния, об отдельных его обстоятельствах, деталях, направленное на выяснение истины по делу и требующее соответствующей проверки»⁷⁰, – писал Н.П. Яблоков.

Действительно, следственная версия является мыслительной деятельностью следователя относительно исследуемого события, она формируется на основе анализа первичной информации об исследуемом

⁶⁹ Кайгородова О.С. Расследование грабежей и разбоев, совершенных несовершеннолетними : По материалам Уральского и Сибирского регионов : диссертация ... канд. юрид. наук. / О.С. Кайгородова – Тюмень, 2006. С. 62; Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид. наук / Г.С. Чечелян – Краснодар, 2006. С. 55.

⁷⁰ Яблоков Н.П. Криминалистика. – М. Норма (издат. группа «Норма-ИНФРА – М»), 2000. С. 51-52.

событии, на основе проведенных следственных и оперативно-розыскных и иных мероприятий.

На наш взгляд, следственная версия – это логически построенное и основанное на следственной ситуации предположение следователя об исследуемом событии.

Хотя, по мнению К.И. Сотникова: «Для большинства промежуточных и исходных ситуаций, при наличии достаточной информации, версии, как правило, не выдвигаются, разрешение ситуации происходит на уровне принятия управленческих решений в рамках процессуального закона»⁷¹. В данном случае, мы вынуждены не согласиться с мнением К.И. Сотникова. Наличие достаточной информации не является препятствием к построению следственных версий, даже наоборот, позволит следователю рассмотреть больше следственных версий. А вот отсутствие информации является препятствием для планирования следствия, для выдвижения следственных версий для определения дальнейших действий при расследовании грабежей.

При выдвижении следственных версий, в первую очередь, следует отметить общие следственные версии. Они, как правило, «дают вероятностное объяснение характера исследуемого события в целом»⁷². Общими следственными версиями, выдвигаемыми при расследовании уголовного дела по факту совершения грабежа, являются:

1. произошел грабеж;
2. произошло иное хищение, не грабеж;
3. произошло событие, некриминального характера.

В каждом случае степень вероятности следственной версии определяется конкретными обстоятельствами уголовного дела. Так, в случае

⁷¹ Сотников К.И. Следственные ситуации и криминалистическое прогнозирование. // Проблемы идентификации деятельности по расследованию преступлений: Межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1987. С. 15.

⁷² Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С. 834.

хищения имущества с угрозой применения насилия не опасного для жизни и здоровья лица выдвигаются следующие версии:

1. произошел грабеж с угрозой применения насилия не опасного для жизни и здоровья лица;
2. произошел разбой;
3. произошло событие некриминального характера (друзья решили устроить розыгрыш, заранее спланировав подставное ограбление).

Частные представляют собой предположение о тех или иных обстоятельствах исследуемого события. Они неразрывно связаны с общей версией. Так, если, выдвигается такая общая версия, как грабеж, то я частные версии будут касаться следующих обстоятельств:

1. лиц, совершивших грабеж;
2. способов совершения преступления;
3. местонахождения грабителя (грабителей), если они скрылись;
4. местонахождения изъятого имущества, мест его сокрытия и др.

Если отсутствует какая-либо информация о грабителе (грабителях), то до их задержания проводятся следующие действия:

1. допрашивается потерпевший, проводится его освидетельствование;
2. проводится осмотр места происшествия (если ограбление произошло в жилище или ином помещении, то осмотр места происшествия проводится в первую очередь);
3. допрашиваются свидетели-очевидцы, если они есть;
4. изучаются уголовные дела, о совершенных аналогичных преступлениях, с целью выявить, не совершены ли они одним и тем же лицом;
5. выявляются лица, ранее судимые за аналогичные преступления, которые вызывают подозрение, и проверяются;
6. если преступник (преступники) были на автотранспорте, то организуется его розыск;

7. проводятся оперативно-розыскные розыскные мероприятия, направленные на установление подозреваемого и розыск похищенного имущества;

8. используется помощь общественности, средств массовой информации и т.д.

В следственной ситуации, когда преступник неизвестен и скрылся с места происшествия, и о нем имеются лишь некоторые данные, проводятся практически те же самые действия, что и в первой ситуации. Кроме того, потерпевшему, свидетелям-очевидцам предъявляются видеотеки с фотографиями разыскиваемых лиц, лиц ранее судимых за аналогичные преступления с целью их опознания. Также составляются фотороботы по информации, полученной от потерпевшего, свидетеля-очевидца.

В случае, когда подозреваемое лицо либо один из соучастников ограбления известно, но он (они) скрылся (скрылись) и их местонахождение неизвестно, помимо указанных выше действий проводятся:

1. предъявляются на опознание фотографии (фотороботы) предполагаемого (предполагаемых) преступника (преступников) возможным родственникам, близкому окружению;

2. если они опознают, то эти лица допрашиваются;

3. производится обыск, выемка по месту жительства

подозреваемого лица, если есть основания, то обыск, выемка проводится в месте жительства его родственников;

4. накладывается арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, проводится контроль и запись переговоров по месту жительства подозреваемого, его родственников и близкого окружения.

В следственной ситуации, когда подозреваемое лицо задержано непосредственно во время или после совершения ограбления потерпевшим, свидетелями-очевидцами или сотрудниками полиции, то последние в первую очередь проводят личный обыск подозреваемого для того, чтобы обнаружить

похищенные вещи, средства маскировки и т.д. Также проводится его освидетельствование с целью обнаружения ссадин, трещин, которые могли образоваться при непосредственном контакте с потерпевшим и оказанного им сопротивления. Затем проводится допрос задержанного лица, лиц, задержавших виновное лицо, а также свидетелей, присутствующих при задержании лица. Далее проводится осмотр места происшествия, допрос и освидетельствование потерпевшего, свидетелей-очевидцев, обыск места жительства подозреваемого, если есть основания, то проводится обыск места жительства его родственников, близкого окружения. Осматриваются и предъявляются для познания потерпевшему изъятые у подозреваемого лица вещи, назначаются экспертизы (трасологическая, дактилоскопическая).

2.2 Особенности тактики допроса при расследовании

Одним из самых распространенных способов получения доказательств о событии преступления является допрос. Исходя из этого, в криминалистике допросу уделяется особое внимание.

В науке уголовного процесса под допросом понимается урегулированное уголовно-процессуальным законом следственное действие, заключающееся в получении устных показаний определенного лица в целях установления известных ему фактических обстоятельств о преступном событии, получении иных сведений, имеющих значение для уголовного дела, и фиксации полученных сведений в соответствующем протоколе⁷³.

В судебно-психологических науках допрос определяется как общение, во время которого осуществляется обмен информацией⁷⁴.

⁷³ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/ О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 445, [1] с. – (Высшее образование). С. 224.

⁷⁴ Дулов А.В. Судебная психология. (учебное пособие). Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Минск, «Вышэйшая школа», 1975. С. 309.

С точки зрения криминалистики допрос является разновидностью познавательной деятельности, который носит коммуникативный характер, регулируемой уголовно-процессуальными нормами⁷⁵.

Одни авторы определяют допрос, как процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела⁷⁶.

А.Г. Филиппов писал: «Допрос – это следственное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном законом порядке показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, экспертов или специалистов об известных им фактах, имеющих значение для расследуемого дела»⁷⁷.

Л.Я. Драпкина считает: «Допрос – один из наиболее распространенных процессуальных способов получения доказательств, его сущность состоит в получении следователем непосредственно от допрашиваемого в установленной уголовно-процессуальной форме показаний об известных ему обстоятельствах и иных данных, имеющих значение для расследуемого дела»⁷⁸.

Рассмотрев вышеуказанные определения можно сделать следующий вывод:

1. допрос – это следственное действие, которое закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе РФ;
2. допрос проводится непосредственно самим следователем;
3. цель допроса получить от допрашиваемого лица как можно больше сведений о расследуемом событии, которые известны ему.

⁷⁵ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 10-11.

⁷⁶ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 587.

⁷⁷ Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 370.

⁷⁸ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2015. — Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 332.

Таким образом, на наш взгляд, допрос – это следственное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном порядке показаний потерпевших, свидетелей, подозреваемых или обвиняемых об известных им фактах, имеющих значение для расследуемого дела.

На первый взгляд допрос кажется простым следственным действием, на самом деле это не так. Следователь может столкнуться как с лицом, противодействующим следствию, так и с лицом, который может заблуждаться, ошибаться, но желающий искренне рассказать правду. Следователю при проведении допроса предстоит определить, что искажение, а что обман.

Круг тех фактов, которые следователь намерен выяснить составляют предмет допроса, который зависит как от процессуального положения допрашиваемого, так и от того, какой информацией он может располагать⁷⁹. В частности к ним относятся обстоятельства, связанные с событием преступления, устанавливающие или опровергающие виновность определенных лиц и мотивы и т.д.

Цель допроса заключается в получении полных, правдивых и достоверных показаний. Она может быть достигнута, если к ней стремится не только следователь, но и допрашиваемое лицо⁸⁰, при этом до сознания последнего должна быть доведена необходимость дачи правдивых показаний. Это можно сделать, воздействуя на положительные качества лица, разъяснив последствия дачи ложных показаний и т.д.

Для того чтобы получить правдивые показания, как верно заметил Р.Л. Ахмедшин, следователю необходимо решить «несколько задач в зависимости от позиции допрашиваемого:

1. если допрашиваемое лицо придерживается добросовестной позиции, то следователь устанавливает возможность добросовестного

⁷⁹ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 123.

⁸⁰ Ведерников Н.Т. Избранные труды. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. – Т. 1. С. 179.

заблуждения или неполноты восприятия, оказывает помощь в восстановлении в памяти забытой информации, которая имеет значение для расследования преступления;

2. если же нет, то следователю необходимо выявить ложь, активизировать установку на дачу правдивых показаний, оказать профилактическое воздействие на допрашиваемого»⁸¹.

Допрос является содержательно очень сложным следственным действием и предлагается выделить следующую структуру⁸²:

1. анкетная стадия;
2. стадия свободного рассказа;
3. стадия уточняющих вопросов;
4. стадия дополнительных вопросов.

Некоторые исследователи не выделяют анкетную стадию как самостоятельную⁸³, мы же считаем, что ее необходимо выделить. На анкетной стадии следователь удостоверяется в личности допрашиваемого, заполняет анкетную часть протокола, разъясняет допрашиваемому лицу его права и обязанности. При этом эта часть направлена на установление психологического контакта с допрашиваемым лицом. На установление такого контакта влияет обстановка, в которой проводится допрос, манера поведения следователя, его внешний вид, каким тоном говорит. Кроме того, следователь может выходить за рамки протокола, интересоваться условиями жизни и работы, его окружением и т.д. Это позволит допрашиваемому лицу быстрее адаптироваться в данной обстановке и чувствовать себя более комфортно.

Анкетная стадия «направлена на решение трех основных задач:

⁸¹ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч.ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 84-162.

⁸² Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 11-12.

⁸³ Криминалистическая тактика: учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 228 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С.99; Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Н. П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 239 с. — (Бакалавр. Прикладной курс). С. 166.

1. удостоверительную (следователь получает и фиксирует данные о личности допрашиваемого),
2. процессуально-ознакомительную (допрашиваемый знакомится с правовыми нормами, регулирующими процесс допроса)
3. ситуационно-ролевую (следователь оптимизирует состояние допрашиваемого лица до тактически целесообразного)»⁸⁴.

Кроме того на анкетной стадии оптимально распределяются психологические роли следователя и допрашиваемого.

Следующая стадия – это стадия свободного рассказа. Она представляет собой повествование допрашиваемым лицом об известных ему фактах, касающихся преступного события. На данной стадии следователь имеет пассивную роль, направленную на оценку и анализ сказанного допрашиваемым лицом. Это подкрепляется опытом, проведенным немецким исследователем В. Штернем. в 1902 году, в ходе которого было установлено, что в свободном рассказе количество ошибок меньше, чем в ответах на конкретные вопросы⁸⁵. Исходя из этого, не рекомендуется прерывать рассказ допрашиваемого вопросами. Кроме того, такое вмешательство может сбить допрашиваемого, нарушить порядок его изложения и он запутается в своих показаниях.

Стадия уточняющих вопросов, которая имеет целью сформировать у следователя убежденность, что полученная им в стадии свободного рассказа информация воспринята адекватно⁸⁶. Целью данной стадии является получение криминалистически значимой информации, которая ранее не была сообщена следователю в силу недобросовестности или заблуждения допрашиваемого. Кроме того, после стадии свободного рассказа допрашиваемый будет воспринимать уточняющие вопросы как

⁸⁴ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 85.

⁸⁵ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 106.

⁸⁶ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 121.

малозначимые формальные дополнения, «он теряет волевой «тонус» психической мобилизации, который является определяющим фактором противодействия допрашивающему»⁸⁷. И начнет рассказывать правду, сам того не осознавая, особенно если он хочет противодействовать следствию.

Поскольку допрос является многогранным явлением, в литературе выделяется множество его видов. Мы же остановимся на классификации допроса по лицам, участвующим в уголовном деле. Это допрос потерпевшего, свидетелей, подозреваемого, обвиняемого, допрос третьих лиц (защитника, специалиста, эксперта и т.д.)

Грабеж своей спецификой имеет то, что в большинстве случаев уголовное дело возбуждается по заявлению пострадавшего лица или его родственников, знакомых. И первым делом необходимо *допросить пострадавшего*, если есть очевидцы, то допросить их в качестве свидетелей. Это обусловлено тем, что воспринятая информация еще свежа в памяти данных лиц, и возможность искажения меньше, чем их допрос потом. Допрос потерпевшего может быть отложен лишь в случаях плохого состояния его здоровья⁸⁸.

Кроме того для стимулирования памяти потерпевшего целесообразно первый допрос производить на месте посягательства. Здесь у него могут возникнуть «ассоциативные связи, помогающие воспроизвести произошедшее событие более подробно»⁸⁹.

Следователю необходимо учитывать, что грабеж чаще всего является неожиданностью для потерпевшего. Человек может впасть в ступор, потерять способность адекватно реагировать на происходящее, у некоторых

⁸⁷ Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. С. 126.

⁸⁸ Криминалистическая методика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 386 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С. 111.

⁸⁹ Соловьев Л.А. Расследование разбойных нападений, совершаемых на водителей автотранспортных средств: диссертация ... канд. юрид. наук/ Л.А. Соловьев – Москва, 1996. С. 143.

настолько велико чувство страха, что могут потерять сознание⁹⁰. И часто бывает, что из-за внезапности «рывка», направленного на совершение грабежа, потерпевший не успевает разглядеть виновного или может допустить какие-либо ошибки в описании внешности виновного или его действий. Это связано с психофизическими особенностями лица, их формирования в момент грабежа. Например, потерпевший может преувеличить физические параметры грабителей, их количество и т.д. Поэтому показания потерпевшего необходимо сопоставлять с объективными данными, имеющимися в распоряжении следователя, учитывая условия восприятия и состояния потерпевшего в момент нападения.

Тактические особенности допроса потерпевшего при грабеже определяется рядом факторов: от конкретной следственной ситуации, наличием или отсутствием у него данных о преступнике, наличием или отсутствием виктимного поведения потерпевшего, состоянии психического здоровья потерпевшего и т.д.

При допросе потерпевших рекомендуется задавать вопросы, направленные на выяснение обстоятельств предшествующих нападению и сопутствующих, примет преступников, последствия нападения и иных обстоятельств.

Так обстоятельства, предшествовавшие нападению, могут быть выяснены при помощи следующих вопросов:

1. где, когда, при каких обстоятельствах и с кем потерпевший оказался на месте совершения грабежа;
2. куда намеревался идти потом;
3. кто-то из родственников, друзей, знакомых знали ли, что он направляется туда;
4. кто-то из знакомых интересовался материальным положением потерпевшего или ценностями, которыми он владеет в последнее время;

⁹⁰ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 124.

5. как себя чувствовал потерпевший накануне нападения;
6. были ли подозрительные личности поблизости, следили ли за ним кто-нибудь;
7. если да, то их описание;
8. какие вещи были при нем, было ли среди них материальные ценности и т.д.

После выяснения обстоятельств, предшествовавших нападению, следует выяснить обстоятельства нападения и приметы преступников:

1. уточнить, где и когда было совершено нападение;
2. сколько было нападавших;
3. успел ли разглядеть хотя бы одного, если да описать их внешность (желательно в деталях);
4. знаком ли с кем-нибудь из нападавших;
5. видел ли их где-нибудь ранее;
6. использовали ли они предметы маскировки;
7. попросить описать, каким образом были изъяты вещи у потерпевшего;
8. были ли угрозы со стороны преступника, что именно он говорил;
9. был ли чем-нибудь вооружен преступник;
10. было ли применено к потерпевшему насилие, если да то, какое именно;
11. оказывал ли сопротивление во время ограбления;
12. если да, то получил ли преступник от потерпевшего какие-либо повреждения;
13. после ограбления преступник ушел (побежал, уехал) в каком направлении;
14. если он был на транспорте, описать его;
15. были ли вокруг люди и т.д.

Затем следует выяснить последствия нападения, а именно:

1. что именно было похищено, перечислить:

2. были ли деньги среди похищенных вещей, если да, то выясняется их общая сумма; количественное соотношение конкретных купюр, устанавливается наличие особых помет на купюрах;

3. как себя чувствует потерпевший после нападения; 4. остались ли следы на теле и одежде потерпевшего;

5. после нападения кому сообщил первым и т.д.

Кроме того, задаются вопросы об их подозрениях относительно личности нападавших и о том, на чем могут основываться эти подозрения. Если пострадало лицо, которое занимается предпринимательством, то проверке подлежит версия о нападении, организованном конкурентами потерпевшего с целью устрашения, получения тех или иных документов и т.п.⁹¹.

Приведенный перечень обстоятельств, подлежащих выяснению у потерпевшего, не является исчерпывающим. Он может быть дополнен в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Круг свидетелей по данной категории деяний очень широк. Свидетелей можно разделить на две большие группы: лица, дающие правдивые показания, и лица, дающие ложные показания (лжесвидетели)⁹². К первой группе относятся незаинтересованные в исходе дела свидетели преступления (граждане или сотрудники полиции, задержавшие преступника). Ко второй группе свидетелей относятся: родственники, друзья подозреваемого, не заинтересованные в установлении истины по делу, а также некоторые близкие потерпевших, отличающиеся виктимным поведением, не желающие сообщать сведения о тех или иных недостатках близкого им человека.

Тактические особенности *допроса свидетелей* первой группы практически не отличаются от допроса потерпевших и большой трудности не

⁹¹ Криминалистическая методика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 386 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С. 112.

⁹² Криминалистическая методика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С. 112.

представляют. В частности, к ним относятся свидетели-очевидцы. У свидетелей выясняются следующие обстоятельства:

1. где, когда, при каких обстоятельствах и с кем они оказались на месте преступления;
2. как себя чувствовал в тот день;
3. сами ли явились очевидцем преступления (если допрашивается очевидец преступления);
4. были ли они знакомы с потерпевшим, если да то при каких обстоятельствах познакомились;
5. находились ли на месте преступления помимо них, иные очевидцы;
6. как себя вел потерпевший до, в момент совершения грабежа и после;
7. сколько было грабителей;
8. описать их внешность: во что они одеты, были ли какие-либо физиологические особенности;
9. были ли они замаскированы;
10. каким способом был совершен грабеж;
11. оказывал ли сопротивление потерпевший;
12. кто-нибудь пытался вмешаться;
13. по окончании преступления как удалились преступники с места преступления;
14. если были на транспорте, описать его подробно;
15. знаком ли им подозреваемый, если да то при каких обстоятельствах познакомились;
16. не сталкивались ли они в дальнейшем с подозреваемым, если да, то где, когда, при каких обстоятельствах и т.д.

При допросе второй группы свидетелей следователю следует выяснить мотивы дачи ложных показаний. Верно, отметил Л.Я. Драпкин, когда писал:

«Причиной дачи ложных показаний свидетелей могут быть боязнь мести со стороны преступников и иных лиц, стремление скрыть неблагоприятные поступки потерпевшего, стремление выгородить подозреваемого, нежелание выступать в качестве свидетеля и т.п.»⁹³

Для того чтобы следователю получить правдивые показания, следует:

1. оказать воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого;
2. разъяснить последствия дачи ложных показаний;
3. предъявить доказательства, опровергающие показания свидетеля
4. использовать фактор внезапности и т.д.

Тактика *допроса подозреваемого* зависит от наличия у следователя доказательств и конкретной следственной ситуации по делу. Если доказательств достаточно и они достоверны, то следователь оперирует ими увереннее. Но если их мало или если они получены оперативным путем, то пользоваться ими надо с осторожностью, не раскрывая источников, откуда они были получены, так как следователь еще не имеет полного представления о ходе развития событий преступления⁹⁴.

Так как большая часть подозреваемых в совершении грабежа лиц уже ранее привлекались к ответственности за совершение аналогичные преступления, их допрос имеет некоторые особенности.

При возникновении конфликтной ситуации, исследователи предлагают использовать некоторые тактические приемы допроса подозреваемого, которые могут оказать психологическое и логическое воздействие на подозреваемого лица⁹⁵:

1. разъяснение допрашиваемому содержания статьи 61 УК РФ об обстоятельствах, смягчающих наказание;

⁹³ Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 564.

⁹⁴ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 131.

⁹⁵ Руководство для следователей. / под ред. Н.В. Жогина – М., 1971; Руководство для следователей. / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М., 1998. и др.

2. обращение следователя к положительным свойствам личности подозреваемого (обвиняемого);
3. создание преувеличенного представления о степени осведомленности следователя;
4. внезапность постановки вопросов допрашиваемому и наблюдение за его реакцией;
5. использование антипатий подозреваемого к кому-либо из соучастников преступления и конфликтных ситуаций, сложившихся в криминальной группе, метод косвенного допроса;
6. детализация показаний подозреваемого, в процессе которой подробно выясняются действия преступника до, во время и после совершения деяния;
7. логический анализ и использование его результатов в допросе подозреваемого;
8. использование противоречий в показаниях допрашиваемого и других участников преступления путем частичного или полного ознакомления с показаниями последних и др.

Помимо этого можно продемонстрировать возможность получения доказательств путем производства обысков, очных ставок, идентификационных экспертиз⁹⁶.

При расследовании грабежей, совершенных группой лиц по предварительному сговору или организованной организацией, встает вопрос, кого необходимо допросить первым. Для этого следователю необходимо установить взаимоотношения между этими лицами до, во время и после совершения грабежа. Также необходимо учитывать: личность подозреваемых, их психические свойства, наличие преступного опыта и т.д.

⁹⁶ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 131.

Первым нужно допросить того подозреваемого, который скорее всего даст правдивые показания⁹⁷.

При допросе подозреваемого выясняются следующие обстоятельства:

1. знаком ли подозреваемый с потерпевшим, если да, то при каких обстоятельствах познакомился;
2. если с потерпевшим не знаком, то знаком ли он с родственниками, друзьями потерпевшего, если да, то при каких обстоятельствах познакомился;
3. почему именно его выбрал в качестве жертвы;
4. знал ли он о каких-либо материальных ценностях потерпевшего, если да, то откуда узнал;
5. готовился ли каким-либо образом к грабежу или умысел на грабеж возник спонтанно;
6. использовал ли он маскировку, если да, то, как он раздобыл его;
7. отыскивал ли соучастников;
8. организовывал ли наблюдение за потерпевшим;
9. каким образом прибыли на месте преступления;
10. где, когда был совершен грабеж;
11. каким способом совершил преступление;
12. угрожал ли он потерпевшему, если да, то как именно;
13. применял ли к потерпевшему насилие, не опасное для жизни и здоровья, если да, то какое именно;
14. были ли помимо потерпевшего люди;
15. кто-нибудь пытался остановить его преступную деятельность, если да, то как;
16. что он хотел сделать с имуществом, который отнял у потерпевшего и т.д.;

⁹⁷ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 134.

Как мы видим, и в данном случае перечень обстоятельств, подлежащих выяснению у подозреваемых лиц, является не исчерпывающим. Он может быть дополнен иными сведениями в зависимости от обстоятельств уголовного дела и сложившейся ситуации.

2.3 Особенности следственного осмотра при расследовании грабежей

В теории криминалистики нет сформулированного понятия следственного осмотра. Это связано с тем, что к его элементам относятся достаточно разнородные понятия: осмотр места происшествия, осмотр вещественных доказательств, осмотр трупа. При расследовании грабежей последнее не встречается, если же при расследовании грабежа обнаруживается труп, то все следственные ситуации, следственные версии, следственные действия, связанные с ним, относятся непосредственно к расследованию убийства, самоубийства, несчастного случая.

Л.Я. Драпкин дает следующее определение следственному осмотру: «Это следственное действие, заключающееся в обследовании и изучении в ходе непосредственного восприятия перечисленных в уголовно-процессуальном законе объектов с целью обнаружения, фиксации следов преступления и установления иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»⁹⁸.

В некоторых учебниках осмотр определяется как непосредственное восприятие и процессуальная фиксация участниками этого следственного действия внешних признаков объектов, к которым, как правило, имеется свободный доступ⁹⁹. В других под следственным осмотром понимается

⁹⁸ Криминалистическая тактика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 228 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С. 45.

⁹⁹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 021100 – Юриспруденция. С.-Петербург. гос. инж.-экон. ун-т (ИНЖЭКОН). - Санкт-Петербург: СПбГИЭУ, 2004. С. 12.

непосредственное обнаружение и исследование объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения¹⁰⁰.

Следственный осмотр представляет собой не только визуальное восприятие, но и осязательное, а в некоторых случаях еще и обонятельное и аудиальное. Оно должно производиться непосредственно самим следователем (дознавателем). Результатом такого восприятия является обнаружение следов преступления и исследование объектов, имеющих значение при расследовании уголовного дела. И завершается все это процессуальной фиксацией результатов исследования.

Таким образом, под следственным осмотром следует понимать следственное действие, заключающееся в исследовании объектов, имеющих значение для уголовного дела, обнаруженных в результате непосредственного восприятия следователем или дознавателем, и оформленным в порядке, установленном законом.

Осмотр места происшествия по содержанию является самым информативным следственным действием¹⁰¹. Под осмотром места происшествия понимается следственное действие, состоящее в исследовании в процессе непосредственного восприятия обстановки места происшествия с целью выявления, фиксации и при необходимости изъятия следов преступления и установления действительных обстоятельств расследуемого события, его характера и участников¹⁰².

Осмотр места происшествия – единственное следственное действие, которое является незаменимым, невозполнимым и неповторимым, потому что только осмотр способен воссоздать картину происшествия полно, точно и объективно.

¹⁰⁰ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 551.

¹⁰¹ Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 136.

¹⁰² Криминалистическая тактика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 228 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С. 48.

Ряд ученых-криминалистов данное следственное действие рассматривают не как «осмотр», а как «исследование места происшествия»¹⁰³, объясняя это тем, что при данном следственном действии проводится целый комплекс исследовательских мероприятий. Нельзя не согласиться с тем, что при осмотре места происшествия проводится не одно исследовательское мероприятие, а целый комплекс.

Но следует помнить, что в смысл понятия «осмотр место происшествия» входит не только восприятие органами чувств (а именно зрением), но многочисленные исследовательские мероприятия. И при замене данных понятий, содержание остается прежним.

Кроме того многочисленные споры возникают при определении границ места происшествия. Одни считают, что под местом происшествия следует понимать территорию, где непосредственно произошло преступление¹⁰⁴.

Другие – помимо нее надо еще включать территорию, где обнаружены следы преступления¹⁰⁵.

На наш взгляд, с учетом специфики грабежа правильнее было бы местом происшествия считать территорию, на которой непосредственно произошел грабеж. Так, территория, на которой могут быть обнаружены следы преступления, может оказаться весьма обширной. Одно дело, когда грабитель прошел два квартала от места преступления и выкинул ограбленный предмет. Другое дело, если грабитель, пройдя два квартала, выкинул ограбленную сумку, а содержимым распорядился по своему усмотрению (телефон сдал в ломбард, паспорт потерпевшего спрятал дома и т.д.). В таком случае территория, на которой можно обнаружить следы преступления значительно расширяется (добавляется ломбард и дом грабителя), и ее включение в состав места происшествия представляется

¹⁰³ Криминалистика/ под ред. А.Н. Васильева. М.: Изд-во МГУ, 1963. С. 311.

¹⁰⁴ Криминалистика/ под ред. Т.С. Седовой, А.А. Эксархопуло. – Издательство: СПб: Лань, 2001 г. С. 467.

¹⁰⁵ Козловцев Д.М. Осмотр места происшествия на начальном этапе расследования уголовных дел о хищениях оружия и боеприпасов, совершаемых военнослужащими в районах вооруженного конфликта немеждународного характера // Российский следователь. 2016. N 17. С. 11 - 15.

нецелесообразным. Таким образом, местом происшествия при расследовании грабежей следует считать место непосредственного совершения преступления.

Если грабеж совершен в открытой местности, то целесообразнее провести эксцентрический осмотр места происшествия, следует начинать с непосредственного места нападения. Если преступление совершено в помещении, то проводится концентрический осмотр места происшествия (исходная точка и способ осмотра обычно меняются – движение от периферии к центру).

«Для участия в осмотре места происшествия можно привлечь потерпевшего (если позволяет его состояние здоровья), поскольку последний, находясь в контакте с преступником, может оказать следователю и органам дознания помощь в поиске преступника и его следов»¹⁰⁶. Кроме того, потерпевший, находясь на месте нападения, может вспомнить важные для расследования обстоятельства.

Особенности проведения осмотра места происшествия по факту совершения грабежа связаны с ограниченной следовой информацией, имеющейся на месте преступления¹⁰⁷:

- проведением осмотра в большинстве случаев в вечернее или ночное время, при недостаточном освещении;
- проведением осмотра при плохой погоде, в людных местах, где трудно отличить следы преступления от следов случайных прохожих.

Для определения возможных путей подхода и ухода преступника, необходимо осмотреть и оценить расположение близлежащих зданий, сооружений, остановок автотранспорта, парков, скверов и т.д. Кроме того это может способствовать формированию свидетельской базы (следователи

¹⁰⁶ Криминалистическая методика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 386 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль. С. 110.

¹⁰⁷ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 110.

будут знать, где могли находиться предполагаемые свидетели, чтобы в дальнейшем их допросить).

Тщательно осмотреть влажный грунт, снег (по возможности с использованием служебной собаки) с целью обнаружения следов ног, рук, обороненных грабителем вещей. Если есть информация о том, что грабители покинули место преступления на автомашине, то необходимо осмотреть близлежащие стоянки машины, автопарковки, с целью обнаружения следов протектора, горюче-смазочных материалов и т.д.¹⁰⁸

При проведении осмотра места непосредственного нападения необходимо расширить зону осмотра и обследовать прилегающие участки местности, так можно обнаружить следы их ног, оброненные или брошенные ввиду незначительной ценности похищенные вещи т.д. Если нападение было совершено из засады, необходимо приложить все силы для обнаружения этого места. Находясь в засаде, преступники ведут себя менее осторожно и оставляют многочисленные следы (окурки, отпечатки ног, предметы, нередко со следами пальцев рук)¹⁰⁹.

Если же осмотр производится в помещении, надо искать орудия взлома, микроследы, исследовать предметы и вещи, оставленные преступником, например, использованные в качестве кляпа, веревки, применявшиеся для связывания жертвы, а также оброненные предметы (расческа, головной убор и т.п.). Границы осмотра в этом случае также рекомендуется расширить, что, безусловно, повышает эффективность поиска доказательств. Дополнительными участками осмотра могут быть: лестничная площадка, подъезд, коридор и т.п.¹¹⁰

Эффективность осмотра мест грабежей зависит также от технической оснащенности, выезжающей для его производства следственно-оперативной

¹⁰⁸ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 112.

¹⁰⁹ Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 563.

¹¹⁰ Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 563.

группы, к которым относятся средства, необходимые для выявления, фиксации и изъятия следов ног, рук, крови, слюны, микрочастиц, запаховых и других следов, средства освещения, позволяющие производить осмотр в темное время суток, средства предохранения следов от повреждений в результате неблагоприятных погодных условий, средства передвижения и другие необходимые для успешного осмотра технические средства. В случае если уголовное дело по обвинению лица в совершении грабежа возбуждается по инициативе органов предварительного расследования, что характерно для возбуждения уголовных дел по оперативным данным при совершении посягательств организованными преступными сообществами, осмотр места происшествия проводится перед допросом потерпевшего лица.

Осмотр места происшествия позволяет в ряде случаев выявить негативные обстоятельства (например, отсутствие следов пальцев рук или обуви в тех местах, где они обязательно должны были остаться), позволяющие выдвинуть версию о возможности инсценировки грабежа или разбоя¹¹¹.

2.4 Особенности тактики иных следственных действий при расследовании грабежей

Освидетельствование является одним из следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования по уголовным делам за совершение открытого хищения.

В литературе нет четкого представления по поводу правовой природы данного следственного действия. Одни авторы считают, что это разновидность следственного осмотра¹¹², другие авторы выделяют

¹¹¹ Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н. Юсупкадиева – Москва, 2006. С. 115.

¹¹² Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 560-561; Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 364-365.

освидетельствование как разновидность экспертного исследования, третьи – как отдельное следственное действие. Это связано с двойственной природой данного следственного действия: имеет признаки осмотра и экспертизы.

Освидетельствование заключается в визуальном исследовании тела человека с целью обнаружения на нем следов преступления (в виде кровоподтеков, царапин и т.д.), особых примет и иных признаков, свидетельствующих о связи данного лица с исследуемым событием. Иными словами освидетельствование представляет собой наблюдение. В этом плане данное следственное действие совпадает со следственным осмотром. Но он также включает визуальное восприятие, но оно от освидетельствования отличается, прежде всего, объектом исследования. В данном случае объектом исследования является живой человек.

Не каждому человеку приятно, что он становится объектом наблюдения, поэтому можно сказать, что данное следственное действие в какой-то степени умаляет достоинство личности. В связи с этим перед проведением освидетельствования следователем выносится определение, чего нет при осмотре места происшествия. И в силу этой особенности освидетельствование имеет некоторые особенности, отличающиеся от следственного осмотра.

Также следует отличать освидетельствование от судебно-медицинского освидетельствования. Последнее является одним из видов судебно-медицинской экспертизы¹¹³. Кроме того, это означает, что для его проведения привлекается не любое лицо, и лицо, обладающее специальными знаниями в области судебной медицины, позволяющими определить степень тяжести телесных повреждений, определить их причины давность и т.д.

А при освидетельствовании достаточно наличие бытового уровня познаний в области медицины, позволяющих описать телесные повреждения в общих чертах. Это значит, освидетельствование может провести сам

¹¹³ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 561.

следователь, не привлекая специалиста. Но если лицо, подлежащее освидетельствованию и следователь разного пола, то привлечение специалиста (врача) обязательно, причем он должен быть одного и того же пола, что и лицо, подлежащее освидетельствованию. В таком случае данное следственное действие теряет свою непосредственность, т.к. следователь не сам лично производит наблюдение, и в протоколе все фиксируется со слов специалиста.

Таким образом, на наш взгляд, целесообразнее выделять данное следственное действие, как самостоятельное, потому что освидетельствование связано с умалением достоинства личности и имеет свои тактические особенности (о которых расскажем позже).

Освидетельствование часто сопровождается осмотром одежды. Хотя в Уголовно-процессуальном кодексе РФ указано, что объектом исследования при освидетельствовании является только тело человека, то было бы эффективнее осмотр одежды лица провести в рамках освидетельствования, а не как отдельное следственное действие.

Данное следственное действие должно производиться в определенном порядке: «Сначала осматриваются части тела, не закрытые одеждой, затем при необходимости – одежда, а потом остальные части тела»¹¹⁴

По делам об открытых хищениях, совершенных с применением насилия не опасного для жизни и здоровья или с угрозой применения такого насилия, необходимо как можно быстрее провести освидетельствование потерпевшего. Он проводится для того, чтобы правильно квалифицировать деяние. Кроме того, в силу характера нанесенный потерпевшему вред (царапины, кровоподтеки) может исчезнуть к моменту проведения судебно-медицинской экспертизы.

В некоторых случаях проводится освидетельствование подозреваемого, обвиняемого. Оно также проводится с целью обнаружения на его теле

¹¹⁴ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 561.

телесных повреждений, нанесенных потерпевшим при оказании сопротивления во время грабежа. Если потерпевший описал какую-то его особенность, например, наличие шрамов на запястье или татуировки на какой-либо части тела, то освидетельствование проводится с целью их обнаружения, а в последствии и для опознания.

Также освидетельствованию может подлежать и свидетель. Например, это может быть лицо, участвующее при задержании грабителя во время или сразу после совершения преступления.

Для того чтобы лицо подлежащее освидетельствованию лицо чувствовало себя достаточно комфортным во время следственного действия предлагается вести с ним беседы на отвлеченные темы (как день прошел, как погода и т.д.) как до его начала и во время. Это позволит ему «привыкнуть» к лицу, которое проводит следственное действие.

Вообще, лицу, подлежащему освидетельствованию, необходимо адаптироваться в пространстве, по кругу лиц, во времени¹¹⁵. Это позволит лицу успокоиться, преодолеть стресс, возникший в связи с расследованием дела. Р.Л. Ахмедшин верно отмечает: «Если вступить с человеком в недолгий контакт (ненадолго поместить его в помещение), а потом прервать этот контакт (попросить покинуть помещение) на 5-7 минут, то последующее взаимодействие будет восприниматься человеком уже как привычное, адаптированное. У человека создается впечатление не одной встречи, а иллюзия двух встреч, нейтрализующая фактор стресса»¹¹⁶

Следующее следственное действие, которое мы рассмотрим это *обыск*. Данное следственное действие является психологически очень сложным и информативным¹¹⁷. В результате обыска при расследовании грабежей могут быть обнаружены украденные вещи потерпевшего, предметы маскировки,

115 Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 229-230.

116 Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 230.

117 Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 237.

одежда и обувь, в которой были на момент совершения открытого хищения и т.д.

Обыск представляет собой следственное действие, которое заключается в принудительном обследовании помещений, участков территорий, транспортных средств, иногда отдельных граждан с целью обнаружения и изъятия доказательств расследуемого дела, а также розыска лиц и трупов.

Обыск обычно сопровождается конфликтной ситуацией между его участниками, что обусловлено его принудительной природой. Участники со стороны подозреваемого направлены на то, чтобы предметы, подлежащие обыску, не были найдены, а со стороны следователя – наоборот. Эту конфликтность можно снизить, разъяснив цели и необходимости его проведения в связи с прошлыми действиями обыскиваемого лица, но если возникает остроконфликтная ситуация необходимо применение такого метода воздействия, как внушение в форме приказа¹¹⁸.

Сразу после задержания обычно проводят личный обыск. Его целью является обнаружение похищенных вещей, предметов маскировки, также для того, чтобы убедиться, что задержанное лицо не вооружен. По общим правилам, лицу предлагается добровольно выдать похищенные вещи, предметы маскировки, если он отказывается, то приступают уже непосредственно к самому обыску. Личный обыск так же, как и освидетельствование проводится лицом одного и того же пола, что и обыскиваемый.

А.Г. Филиппов верно отмечает: «Преступники нередко оставляют для личного пользования отобранные у потерпевших мелкие вещи, не представляющие особой ценности и не имеющие ярков выраженных индивидуальных признаков (ручка, расческа и т.д.), однако потерпевшие

¹¹⁸ Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 239.

иногда их опознают по каким-либо малозаметным приметам»¹¹⁹. Отсюда следует, что при расследовании грабежей необходимо проверять у каждую обнаруженную у подозреваемого вещь, вызывающую сомнения в его принадлежности подозреваемому.

Обыск, как правило, при расследовании грабежей проводится на территории подозреваемого лица или его родственников, близкого окружения, т.е. на чужой, не знакомой для следователя и оперативной группы территории. В таком случае поисковые способности следователя и оперативной группы уменьшаются. Для того чтобы не допустить получение отрицательных результатов при проведении обыска, как отмечает Р.Л. Ахмедшин: «На обыске следователю необходимо оптимизировать свои способности, <стать на время сильнее предполагаемого преступника>»¹²⁰.

При обыске следователю не стоит полагаться на то, что обыскиваемое лицо само выдаст предметы обыска. Грабежи в большинстве совершаются уже опытными преступниками, которые знают, что выдача предмета, не остановит дальнейший обыск.

При проведении обыска, следователю сначала необходимо изучить место обыска, затем приступить к самому обыску. В период обыска следователю рекомендуется вести наблюдение за поведением обыскиваемого лица (волнение, страх). Это поможет установить место сокрытия предмета обыска. Это означает, что следователю самому не рекомендуется участвовать в самом поиске предметов, он должен контролировать его проведение.

Р.Л. Ахмедшин верно отмечает, когда говорит, что лица, проводящие обыск быстро утомляются, быстрее теряют работоспособность¹²¹. В связи с

¹¹⁹ Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 592.

¹²⁰ Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 241. рлитинформ, 2016. С. 257.

¹²⁰ Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 570.

¹²¹ Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 257.

этим необходимо проводить перерывы, чтобы обыск был эффективным и результативным.

В случае отсутствия подозреваемого в момент обыска и не обнаружения предметов, на которых был целенаправлен обыск, следует воспользоваться его информационной неосведомленностью¹²². Следовательно необходимо создать впечатление, что нашел то, что искал, при последующем допросе лица, у которого производился обыск. Это поможет получить информацию о местонахождении вещей, необходимых для расследования уголовных дел по факту совершения грабежа.

Следственные действия при расследовании грабежей вышеуказанными не ограничиваются, в зависимости от обстоятельств могут быть проведены осмотры предметов, документов, назначены экспертизы (дактилоскопическая, трасологическая), может быть проведен контроль и запись переговоров, арест почто-телеграфной корреспонденции и т.д.

2.5 Взаимодействие следователя с оперативными работниками при расследовании грабежей

Успех расследования уголовных дел по факту совершения грабежа зависит не только от действий самого следователя, но и оперативных работников полиции, соответствующих подразделений полиции, Федеральной службы безопасности, Федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны и др.(далее оперативные работники) На первоначальном этапе значение имеет хорошо организованное взаимодействие следователем и оперативными работниками.

Содержание взаимодействия следователя с оперативными работниками полиции, а также между соответствующими подразделениями органов полиции было сформулировано Б.А. Викторовым: «Сущность

¹²² Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 570.

взаимодействия следователя и оперативного работника выражается, прежде всего: в соединении их усилий в раскрытии преступлений, в согласованности действий при строжайшем соблюдении законности и самостоятельном выполнении каждым из них своих обязанностей при руководящей роли следователя»¹²³.

В свою очередь А.В. Волынский и И.В. Тишутина определили: «Взаимодействие – это единовременное (разовое) или достаточно продолжительное (длительное по времени) согласованное объединение сил, средств и методов органов внутренних дел и других правоохранительных органов для достижения задач выявления, быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона»¹²⁴.

По мнению А.А. Закатова взаимодействие следователя и оперативных работников заключается в наиболее рациональном сочетании методов, используемых этими органами, направленными на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений¹²⁵.

М.Х. Валеев верно отмечает, когда пишет: «Основой взаимодействия следственных и оперативных работников должно быть установленное законом разграничение их компетенции, чтобы деловой контакт в работе не подменялся производством совместного расследования, когда оперативные работники без поручения следователя, вне единого плана расследования выполняли бы наряду с ним следственные действия»¹²⁶.

¹²³ Викторов Б. А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: Учеб. пособие. М.: Высш. шк. МВД СССР, 1971. С.25.

¹²⁴ Волынский В.А., Тишутина И.В. Раскрытие и расследование бандитизма – первоначальный этап. Учебное пособие. М., 2004. С. 37.

¹²⁵ Закатов А.А. Взаимодействие следователя и органов дознания в розыскной деятельности. // Криминалистические средства и методы раскрытия преступлений. – Волгоград., 1982. С. 32-33.

¹²⁶ Валеев М.Х. Проблемы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами при расследовании грабежей и разбоев, совершенных лицами молодого возраста. / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции 16-17 октября 2003г. Часть I.- Уфа: РИО БашГУ, 2003.

С.А. Вецкая замечает, что содержание любого взаимодействия определяется, прежде всего, его целями¹²⁷. Так, в одних случаях, целью взаимодействия является розыск виновных лиц, в других – розыск похищенного имущества, в третьих – успешное проведение следственных действий и т.д.

Исходя из вышесказанного, следует, что взаимодействие следователя и оперативных работников – это основанное на законах и межведомственных нормативных актах, совместные согласованные действия, направленные на достижение определенной цели. При этом каждый самостоятельно выполняет предписанные законом свои обязанности.

Выбор той или иной формы взаимодействия на первоначальном этапе расследования грабежей зависит от сложившейся следственной ситуации, объемом проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Большинство авторов выделяют процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя и оперативных работников¹²⁸.

Процессуальная форма взаимодействия характеризуется наличием процессуальных отношений, урегулированных уголовно-процессуальным законодательством. К таким формам взаимодействия следователя и оперативных работников, относят следующее.

I. Совместная деятельность в рамках следственно-оперативной группы при поступлении сообщения или заявления о преступлении.

После получения сообщения или заявления о совершении открытого хищения имущества следователь выезжает совместно со следственнооперативной группой на место происшествия. Прибыв на место,

¹²⁷ Вецкая С.А. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершаемых группами несовершеннолетних / С.А. Вецкая : диссертация ... канд. юрид. наук. / С.А. Вецкая. Краснодар, 2006. С. 111.

¹²⁸ Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид. наук. / Г.С. Чечелян. Краснодар, 2006. С. 117-134.; Кайгородова О.С. Расследование грабежей и разбоев, совершенных несовершеннолетними : По материалам Уральского и Сибирского регионов : диссертация ... канд. юрид. наук. / О.С. Кайгородова. Тюмень, 2006. С. 83-85.

следователь на основе анализа полученной информации планирует и осуществляет неотложные мероприятия, дает поручения оперативным работникам о производстве розыскных и поисковых мероприятий¹²⁹.

Как правило, на данном этапе проводятся следующие оперативные мероприятия:

1. прорабатываются меры преследования преступников подвижной группой с помощью собаки;
2. найти возможных очевидцев преступления;
3. проверяют место совершения преступления и возможные пути отхода преступника на наличие камер видеонаблюдения;
4. ведется наблюдение в местах возможной реализации похищенного (на вещевых рынках, в коммерческих магазинах, около скупочных и комиссионных магазинов), которые находятся недалеко от места совершения преступления;
5. проверяются близлежащие ломбарды, комиссионные, скупочные и коммерческие магазины и т.д.

По ходу преследования преступников обращается внимание на предметы и вещи, которые могли быть выброшены, спрятаны, оставлены или утеряны преступниками. С обнаруженных следов и предметов обязательно отбираются следы запаха и следы рук для последующего их использования в оперативных мероприятиях и следственных действиях. Также важно установить граждан, которые могли бы сообщить следователю о деталях преступления (очевидцев), о лицах, совершивших преступление.

Как видим, оперативные работники должны активно использовать свои специфические средства и методы для быстрого установления лиц, виновных в совершении грабежа, лиц, которые могли бы сообщить следователю важные факты по поводу совершенного преступления и т.д.

¹²⁹ Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид наук. / Г.С. Чечелян. Краснодар, 2006. С. 118.

II. Совместная работа следователя с оперативными работниками по делу с начала производства предварительного расследования. Сущность данной формы взаимодействия заключается в том, что с момента возбуждения уголовного дела обеспечивается параллельное проведение следственных действий следователем и оперативно-розыскных мер оперативными работниками¹³⁰.

При данной форме взаимодействия оперативные работники по поручению следователя могут:

1. блокировать места возможного появления разыскиваемых лиц (медицинские учреждения в случае нанесения потерпевшим повреждения во время оказанного сопротивления, также квартиры родственников, друзей возможных преступников, притоны, железнодорожные и речные вокзалы, аэропорты, рестораны и т.п.);

2. организовать наблюдение за местами возможного сбыта имущества;

3. дать ориентировку работникам органов внутренних дел о приметах возможного преступника и незаконно изъятого имущества, в том числе органам внутренних дел соседних регионов;

4. проверить лиц по оперативным учетам органов внутренних дел;

5. поставить на учет похищенные вещи и проверить по антикварным, художественным учетам ценных номерных вещей;

6. выявить подозреваемых из числа лиц:

- находящихся в розыске,

- совершавших преступления аналогичным способом ранее,

- ведущих паразитический образ жизни и находящихся под административным надзором.

III. Исполнение письменных поручений следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных

¹³⁰ Робоzerov В.Ф. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990. С. 92.

действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также о содействии при их осуществлении. При данной форме взаимодействия следователи дают конкретные указания (какое провести оперативно-розыскное мероприятие или какое следственное действие и т.д.) конкретному оперативному работнику.

Обычно оперативно-розыскные мероприятия проводятся в случае, когда преступник скрылся с места происшествия. В основном это уже вышеуказанные меры. При выборе средств, методов и определения тактики оперативно-розыскной деятельности оперативные работники должны действовать в соответствии с законодательством Российской Федерации.

М.Х. Валеев пишет: «Когда проводится задержание возможного преступника по поручению следователя оперативными работниками, присутствие следователя желательно, так как иногда возникает необходимость провести осмотр места задержания и обыск помещения»¹³¹. Но тогда возникает вопрос, зачем кому-то поручать задержание лица, если сам следователь будет присутствовать на месте?

Также оперативные работники часто привлекаются следователем для проведения некоторых следственных действий.

Организационная форма взаимодействия следователя и оперативных работников содержит в себе организационно-управленческий аспект. Она неразрывно связана с процессуальной формой взаимодействия следователя.

Данную форму можно представить в следующем виде.

I. Совместное планирование расследования и выдвижение следственных и оперативно-розыскных версий.

По результатам проведенных первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий планируется дальнейший ход следствия, и выдвигаются версии.

¹³¹ Валеев М.Х. Проблемы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами при расследовании грабежей и разбоев, совершенных лицами молодого возраста. / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции 16-17 октября 2003г. Часть I.- Уфа: РИО БашГУ, 2003.

Следует отметить, что некоторые авторы рекомендуют составление письменного плана расследования¹³². Конечно, такой расклад событий был бы идеален, когда при каждом расследовании уголовного дела составлять письменный план. Но в реальности из-за нехватки времени следователи план расследования даже устно прокручивают у себя в голове или обговаривают с оперативными работниками не всегда. Это часто касается следователей, имеющих не первый год опыт работы. Они все делают на «автомате».

Оперативно-розыскные работники выдвигают свои оперативно-розыскные версии. Эти предположение оперативных работников, сделанные на основе имеющейся у них информации, по поводу исследуемого события. В основном следственные версии проверяются следственными действиями, а оперативно-розыскные версии проверяются непроцессуальными способами, и поэтому достоверными они так и не становятся. Но они, как верно отметил Л.Я. Драпкин, «существенно расширяют информационную базу следственных версий и повышают поисковые возможности»¹³³.

II. Взаимный обмен полученной информацией между следователем и оперативными работниками, совместный анализ и оценка.

Как правило, поступающая от оперативных работников информация влияет на расследование, определяет тактику некоторых следственных действий, служит ориентиром в поиске необходимых доказательств.

Выделяется несколько видов оперативной информации, используемой в расследовании уголовных дел¹³⁴:

1. информация, которая ориентирует следователя о действиях и поведении лиц, причастных к расследуемому событию. Это может быть информация о виновных лицах, о лиц, скрывающих их или преступное событие, о лиц, которые могут противодействовать расследованию и т.д.;

¹³² Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид наук. / Г.С. Чечелян. Краснодар, 2006. С. 124.

¹³³ Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 72.

¹³⁴ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 499.

2. информация, которая ориентирует следователя на местонахождение объектов, имеющих значения для уголовного дела;

3. информация, которая содержится в материальных образованиях и полученная непосредственно самим оперативным работником или с помощью специалиста.

Следует отметить, что самой эффективной формой обмена информацией является непосредственное ознакомление следователя с оперативными данными¹³⁵. Ведь тогда следователь сможет выбрать именно ту информацию, которая имеет значение для уголовного дела. Однако на практике следователи получают краткие справки о добытых сведениях, так как ведомственными нормативно-правовыми актами запрещается разглашать источник информации.

III. *Тактическая операция представляет собой комплекс следственных действий и иных мероприятий или совокупность тактических приемов в рамках одной следственного действия.*

Некоторые исследователи отождествляют тактическую операцию с тактической комбинацией¹³⁶. На наш взгляд, это является не верной. В данном случае мы согласны с мнением С.Г. Чечеляна: «Тактическая комбинация отличается от тактической операции тем, что тактическая комбинация включает в свою структуру несколько тактических приемов, оперативно-розыскных и иных мероприятий и одно следственное действие»¹³⁷.

В юридической литературе выделяются такие тактические операции, как задержание преступника, поиск виновного лица по внешнему описанию и т.д.

¹³⁵ Потекаев П.А. Взаимодействие следователя с органами дознания. Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. – Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. С. 236.

¹³⁶ Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА_М, 2016. С. 506.

¹³⁷ Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид наук. / Г.С. Чечелян. Краснодар, 2006. С. 127.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование в данной работе позволяет сделать обобщение полученных выводов.

Криминалистическая характеристика преступления – это система обобщенных данных, сведений, которые способствуют получению доказательств и иной информации о преступлении и преступнике. Данная категория, связанна преимущественно с конкретными видами (группами) преступлений.

При грабеже необходимо выяснение и доказывание таких элементов криминалистической характеристики, как способ подготовки к совершению преступления, способ совершения преступления, время и место совершения преступлений, личность потерпевшего, личность виновного, ущерб, способ сокрытия следов и постпреступное поведение виновного. Данный перечень элементов криминалистической характеристики является не исчерпывающим.

Способ подготовки к совершению грабежа – действия, которые направлены на облегчение совершения грабежей. Большинство грабежей совершаются без подготовки, когда виновный действует под влиянием внезапно возникшего умысла, стремясь к достижению цели на изъятие чужого имущества. Но несмотря на это способ подготовки следует выделять как отдельный элемент криминалистической характеристики грабежей.

Способ совершения грабежа обусловлен свойствами имущества (легкое или тяжелое, по размеру маленькое или большое), на завладение которого направлен преступный умысел, и обстановкой, в которой совершаются преступные действия. По времени грабежи совершаются преимущественно в вечернее, ночное или утреннее время в безлюдных или малолюдных местах.

Грабеж совершают в основном лица мужского в возрасте до 30 лет, имеющих судимость за аналогичные преступления, не состоящие в брачных отношениях, не имеющие постоянный источник дохода.

Преступник в качестве жертв в основном выбирает лиц, неспособных оказать активное сопротивление (женщины, несовершеннолетние, пожилые люди, лица, находящиеся в нетрезвом состоянии).

Установив, предмет грабежа, можно с легкостью вычислить какой ущерб был причинен потерпевшему открытым хищением. Это значит, что выделение предмета грабежа как отдельного элемента является не обязательным, так как он входит в структуру такого элемента криминалистической характеристики как ущерб.

На первоначальном этапе расследования грабежей можно на основе информации о преступниках выделить несколько групп следственных ситуаций при расследовании грабежей:

1. когда подозреваемое лицо задержано непосредственно во время или после совершения ограбления потерпевшим, свидетелями-очевидцами или сотрудниками полиции;
2. когда подозреваемое лицо либо один из соучастников ограбления известно, но он (они) скрылся (скрылись) и их местонахождение неизвестно;
3. когда преступник неизвестен и скрылся с места происшествия, и о нем имеются лишь некоторые данные (описание внешности, одежды, походки, имя или кличка и т.д.);
4. когда подозреваемое лицо скрылось, и о нем нет никаких данных.

Проанализировав сложившуюся следственную ситуацию, можно выдвигать следственные версии. При выдвижении следственных версий, в первую очередь, следует отметить общие следственные версии. Они, как правило, «дают вероятностное объяснение характера исследуемого события в целом»¹³⁸. Общими следственными версиями, выдвигаемыми при расследовании уголовного дела по факту совершения грабежа, являются:

1. грабеж;
2. иное хищение (кража, разбой);

¹³⁸ Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С. 834.

3. событие, некриминального характера (розыгрыш друзей).

Частные представляют собой предположение о тех или иных обстоятельствах исследуемого события. Они неразрывно связаны с общей версией.

На первоначальном этапе расследования грабежей проводятся такие следственные действия, как допрос потерпевшего, его освидетельствование, осмотр места происшествия, допрос свидетелей, допрос подозреваемого, его освидетельствование, осмотр предметов, документов, обыск и т.д. Проведение тех или иных следственных действий зависит от конкретных обстоятельства дела и следственных ситуаций, поэтому они указанными не ограничивается.

Успех расследования уголовных дел по факту совершения грабежа зависит не только от действий самого следователя, но и оперативных работников полиции, соответствующих подразделений полиции, Федеральной службы безопасности, Федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны и др. На первоначальном этапе значение имеет хорошо организованное взаимодействие следователем и оперативными работниками.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законам Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ: (ред. от 25.03.2019) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ: (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018.
4. «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ : (в ред. 06.07.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018.
5. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника.
СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004 – 366 с.
6. Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий: монография/ науч. ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. – 294 с.
7. Ахмедшин Р.Л. Тактика поисковых следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 344 с.
8. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3 томах. Т. 3 – М.: Юрист, 1997. – 480 с.

9. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – М.: Юрид. лит, 1988. – 304 с.
10. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3-х томах. Т. 1. – М.: Юристъ, 1997. - 408 с.
11. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Частные криминалистические теории. В 3-х томах. Т. 2. – М.: Юристъ, 1997. - 464 с.
12. Бурданова В.С., Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. СПб., 1998.
13. Валеев М.Х. Проблемы взаимодействия следователя с оперативнорозыскными органами при расследовании грабежей и разбоев, совершенных лицами молодого возраста. / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции 16-17 октября 2003г. Часть I.- Уфа: РИО БашГУ, 2003. 30. Васильев А.Н. О криминалистической классификации преступлений. – В кн. Методика расследования преступления (общие положения). Материалы научно-практической конференции. М., 1976.
31. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. – 143 с.
32. Ведерников Н.Т. Избранные труды. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. – Т. 1. – 249 с.
33. Вецкая С.А. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершаемых группами несовершеннолетних/ С.А. Вецкая : диссертация ... канд. юрид. наук. / С.А. Вецкая. Краснодар, 2006. – 233 с.
34. Викторов Б.А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: Учеб. пособие. М.: Высш. шк. МВД СССР, 1971. – 59 с.
35. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск : Вышэйшая школа, 1983. – 215 с.

36. Волынский В.А., Тишутина И.В. Раскрытие и расследование бандитизма – первоначальный этап. Учебное пособие. М., 2004.– 98 с..
37. Гавло В.К. Избранные труды: О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц/ В.К. Гавло; сост. В.В. Сорокин, Н.А. Дудко. – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2011. – 850 с.
38. Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений. // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. Томск, 1980.
39. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987 г. – 164 с.
40. Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций. – в кн.: Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Научные труды свердловского юридического института, вып. 41. Свердловск, 1975 г. С. 26-44.
41. Дулов А.В. Судебная психология. (учебное пособие). Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Минск, «Вышэйшая школа», 1975. – 464 с.
42. Закатов А.А. Взаимодействие следователя и органов дознания в розыскной деятельности. // Криминалистические средства и методы раскрытия преступлений. – Волгоград., 1982. С. 32-33.
43. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. 784 с. : [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та
44. Кайгородова О.С. Расследование грабежей и разбоев, совершенных несовершеннолетними : По материалам Уральского и Сибирского регионов : диссертация ... канд. юр. наук. / О.С. Кайгородова –

Тюмень, 2006. – 238 с. 45. Карлов В.Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: Учебное пособие. М.: — "Альфа-Пресс", 2011. – 51 с.

46. Князьков А.С. Криминалистика: Курс лекций / Под ред. проф. Н.Т.

Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. – 1126 с.

47. Козловцев Д.М. Осмотр места происшествия на начальном этапе расследования уголовных дел о хищениях оружия и боеприпасов, совершаемых военнослужащими в районах вооруженного конфликта немеждународного характера // Российский следователь. 2016. N 17. С. 11 - 15.

48. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1967.

49. Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ отв. ред. В. М. Лебедев. - 14-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. – 1077 с. - Серия: профессиональные комментарии.

50. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под общ. ред. В.И. Радченко. М.: Юстицинформ, 2004. – 1119 с.

51. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. Москва: НОРМА, 2012. – 223 с.: табл.

52. Крамская Е.С. Методика расследования грабежей и разбоев, совершаемых группами несовершеннолетних: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Е.С. Крамская – Москва, 2008. – 235 с.

53. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс. – 855 с.

54. Криминалистика/ под ред. А.Н. Васильева. М.: Изд-во МГУ, 1963. – 620 с.

55. Криминалистика/ под ред. Т.С. Седовой, А.А. Эксархопуло. – Издательство: СПб: Лань, 2001 г. – 928 с.

56. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРАМ, 2016. – 927 с. : ил.

57. Криминалистика: учебник для бакалавров/ под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 831 с. – Серия: Бакалавр. Углубленный курс.

58. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П.

Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 940 с.

59. Криминалистика: учебник/ Е.Р. Россинская. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. – 463 с.

60. Криминалистическая методика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 386 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль.

61. Криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования : монография / В.К. Гавло, О.В.

Кругликова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - 151 с.: ил.

62. Криминалистическая тактика : учеб. пособие для академического бакалавриата/ под ред. Л.Я. Драпкина – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 228 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль.

63. Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и её место в системе науки криминалистики и вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1964. С. 32-33.

64. Курс криминалистики. В 3 т. Т II. Криминалистическая методика: Методика расследования преступлений против личности, общественного

порядка и общественной безопасности. / Под ред. О.Н. Коршунова и А.А. Степанова. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2004. ISBN 5-94201326-8 (Т. II) – 639 с.

65. Методика расследования преступлений. Учебное пособие. / И.Ф. Пантелеев/ Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. М., 1975. – 44 с.

66. Образцов В.А. Учение о криминалистической характеристике преступления // Криминалистика: Учебник. М., 1995.

67. Образцов В.А., Танасевич В.Г. О криминалистической характеристике преступлений. // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. Вып. 25.

68. Потекаев П.А. Взаимодействие следователя с органами дознания. Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. – Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. С. 235-236.

69. Прозументов Л.М., Шеслер А.В. Уголовноправовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2014. – 111 с.

70. Репецкая А.А., Рыбальская В.Я. Криминология. Общая часть: Учеб. пособие. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999. – 240 с.

71. Робозеров В.Ф. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990. – 122 с.

72. Руководство для следователей. / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М., 1998. – 732 с.

73. Руководство для следователей. / под ред. Н.В. Жогина – М., 1971. – 752 с.

74. Рыжаков А.П. Освидетельствование, осуществляемое на стадии предварительного расследования // Известия высших учебных заведений. 2004. N 5. С. 151-161.

75. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом "Дашков и К". - 2009 г. – 239 с.

76. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ. автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1966. – 16 с.

77. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности 021100 – Юриспруденция. С.-Петерб. гос. инж.-экон. ун-т (ИНЖЭКОН). - Санкт-Петербург: СПбГИЭУ, 2004. – 73 с.

78. Соколов А.Б., Кузнецов А.А. Расследование краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 240 с.

79. Соловьев Л.А. Расследование разбойных нападений, совершаемых на водителей автотранспортных средств: диссертация ... канд. юрид. наук/ Л.А. Соловьев – Москва, 1996. – 204 с.

80. Сотников К.И. Следственные ситуации и криминалистическое прогнозирование. // Проблемы идентификации деятельности по расследованию преступлений: Межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1987.

81. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. – Тула: Автограф, 2001.: 800 с.: ил. – (Юридическое наследие).

82. Торбин Ю.Г. Освидетельствование в российском уголовном процессе (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты): Практическое пособие. М.: Экзамен, 2005. – 190 с.

83. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов/ О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 445, [1] с. – (Высшее образование).

84. Филиппов А.Г. К вопросу об особенностях расследования отдельных видов и групп преступлений. // Особенности расследования отдельных видов и групп преступлений. Свердловск, 1980.

85. Хилюта В. В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. - М.: Юрлитинформ, 2014. – 528 с.

86. Чечелян Г.С. Первоначальный этап расследования грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище : диссертация ... канд. юрид. наук / Г.С. Чечелян – Краснодар, 2006. – 202 с.

87. Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск, 1983. – 200 с. 88. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник. М., 2004.

89. Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): диссертация ... канд. юрид. наук / С.Н.

Юсупкадиева – Москва, 2006. – 188 с.

90. Яблоков Н.П. Криминалистика. – М. Норма (издат. группа «НормаИНФРА – М»), 2000. – 384 с.

91. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., изд-во Моск. ун-та, 1985.

92. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Н. П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 239 с. — (Бакалавр. Прикладной курс).

93. Приговор Свердловского районного суда г. Кострома Костромской области по уголовному делу №1-406/2017 от 20.09.2017 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

94. Приговор Саткинского городского суда Челябинской области по уголовному делу № 1-48/2017 от 23.03.2017 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

95. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевск Республики Удмуртия по уголовному делу № 1-226/2016 от 28.11.2016: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

96. Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области по уголовному делу № 1-544/16 от 30.09.2016 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

97. Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края по уголовному делу № 1-387/2016 от 11.08.2016 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

98. Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутск Иркутской области по уголовному делу № 1-169/2016 от 04.04.2016 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

99. Приговор Хорошевского районного суда г. Москва по уголовному делу № 1-421/2014 от 04.11.2014 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

100. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы по уголовному делу № 1-850/2013 от 28.11.2013 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

101. Приговор Нижнесалдинского городского суда Свердловской области по уголовному делу № 1-1/2013 (1-66/2012) от 21.03.2013 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018. –

102. Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярск Красноярского края по уголовному делу № 1-157/2012 от 06.08.2012 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

103. Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда Калининградской области по уголовному делу № 1-73/2012 от 13.04.2012 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

104. Приговор Черкесского городского суда Республики Карачаево-Черкесия по уголовному делу № 1-48/2012 (1-483/2011) от 28.03.2012г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

Приговор Красноглинского районного суда г. Самара Самарской области по уголовному делу № 1-256/2011 от 29.12.2011 г. : [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.

105. Приговор районного суда г. Самара по уголовному делу № 1-611/2010 от 28.10.2010 г.: [Электронный ресурс] // ГАС РФ «Правосудие»: Электрон. дан. – М., 2018.