

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Проблемы квалификации взяточничества

Студент

К.Н. Сафронова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Юношев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н, доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность исследования заключается в том, что взяточничество представляет собой глобальную проблему, которая таит в себе общественную опасность, покушается на стабильность государственного аппарата управления, вносит дезорганизацию в социальную, политическую и экономическую сферы жизни. Статистика свидетельствует о том, что на территории Самарской области за 2018 год количество зарегистрированных преступлений за взяточничество снизилось на 32,5 % по сравнению с 2017 годом. Однако преступления коррупционной направленности обладают высокой степенью латентности. Поэтому можно предположить, что число таких преступлений намного выше, чем число зарегистрированных фактов.

Цель исследования – изучение уголовно-правовой характеристики и проблем квалификации взяточничества, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в данном аспекте.

Задачи исследования: изучение понятия взяточничества, рассмотрение возникновения взяточничества в России, изучение уголовно-правовой характеристики взяточничества.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

Объем работы составил 73 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	6
1.1 Понятие взяточничества.....	6
1.2 История возникновения и тенденция развития взяточничества.....	8
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	15
2.1 Получение взятки.....	15
2.2 Дача взятки.....	25
2.3 Посредничество во взяточничестве.....	28
2.4 Мелкое взяточничество.....	34
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ.....	39
3.1 Актуальные проблемы квалификации взяточничества.....	39
3.2 Совершенствование модели российского уголовного законодательства как способ устранения проблем квалификации взяточничества.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Коррупция – это крайне опасное социально-правовое явление. В Стратегии национальной безопасности РФ коррупция рассматривается как одна из основных угроз государственной и общественной безопасности.

Согласно данным, приведенным представителем СК РФ, наибольшее количество уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности за 2018 год возбуждено в Самарской области (308 уголовных дел)¹.

Взяточничество является одним из проявлений коррупции. В понятие взяточничества входят следующие составы преступлений, направленные против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Актуальность исследования заключается в том, что взяточничество представляет собой глобальную проблему, которая таит в себе общественную опасность, покушается на стабильность государственного аппарата управления, вносит дезорганизацию в социальную, политическую и экономическую сферы жизни.

Статистика свидетельствует о том, что на территории Самарской области за 2018 год количество зарегистрированных преступлений за взяточничество снизилось на 32,5 % по сравнению с 2017 годом. Однако преступления коррупционной направленности обладают высокой степенью латентности. Поэтому можно предположить, что число таких преступлений намного выше, чем число зарегистрированных фактов.

Новизна работы состоит в том, что данный вопрос был рассмотрен комплексно и в ходе исследования были предложены варианты совершенствования законодательства.

¹ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // <https://sledcom.ru/press/smi/item/1279769/>

Цель данной работы – изучение уголовно-правовой характеристики и проблем квалификации взяточничества, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в данном аспекте.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи:

- определить понятие взяточничества;
- изучить историю возникновения взяточничества в России;
- проанализировать тенденцию развития взяточничества;
- рассмотреть уголовно-правовую характеристику взяточничества;
- проанализировать актуальные проблемы квалификации взяточничества;
- рассмотреть способы совершенствования законодательства.

Объектом исследования являются урегулированные нормами права общественные отношения, складывающиеся в процессе совершения взяточничества. Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Методологическую основу исследования составляют метод системного и структурного анализа, исторический, сравнительно-правовой, статистический методы познания.

Теоретической базой для данной работы послужили научные труды в области уголовного права таких авторов как: Н.А. Бабий, Т.Б. Басова, Б.В. Волженкин, С.В. Изосимов, А.К. Квициния, Н.А. Лопашенко, М.А. Любавина, М.А. Подгрушный, П.С. Яни и многих других.

Нормативно-правовую основу дипломной работы составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, ряд федеральных законов, материалы судебной практики.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие взяточничества

В настоящее время мы все чаще слышим про коррупцию, которая на сегодняшний день является одной из самых острых проблем в России.

Взяточничество является наиболее опасным и распространенным видом коррупционных преступлений, так как обладает очень высокими показателями по латентности. Это выражается в том, что, как правило, взятка дается без возможных свидетелей, либо через посредников. Этот фактор препятствует правоохранительным органам эффективно выявлять и расследовать преступления данной группы.

Каждый третий гражданин РФ, так или иначе, но хоть раз в жизни сталкивался с взяточничеством. Данное явление настолько прочно и глубоко вошло в нашу жизнь, что порой люди неосознанно предпринимают попытку решить «вопрос» с помощью взятки.

Правильное установление содержания понятия «взяточничество» будет предшествовать успеху в организации эффективной борьбы с данным явлением, а также выработать наиболее эффективный механизм правового регулирования данных отношений.

При этом к настоящему моменту не выработано какого-либо единого определения взяточничества в качестве социально-правового явления.

В настоящее время на территории Российской Федерации действует Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Принятие указанного закона обусловлено осложнением ситуации, связанной с повышением уровня коррупционной преступности. В рассматриваемом нормативном правовом акте закреплены понятия, определяющие критерии отношения того или иного преступления к

коррупции. Помимо этого, в законе также установлены правовая основа противодействия коррупции, основные принципы противодействия коррупции, организационные основы противодействия коррупции, меры по профилактике коррупции.

На законодательном уровне понятие взяточничества не закреплено. Однако взяточничеству посвящены четыре статьи в уголовном законе: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Несмотря на то, что это самостоятельные преступления, в комплексе они представляют собой такое явление как взяточничество.

Согласно Толковому словарю живого великорусского языка В.И. Даля взятка (взимать) – это срыв, поборы, приношения, дары, гостинцы, приносы, пишкеш, бакшиш, хабара, моголарычи, плата или подарок должностному лицу, во избежание стеснений, или подкуп его за незаконное дело².

Мнения ученых в подходе к определению понятия «взяточничество» расходятся. Б.В. Сидоров, А.Ш. Балаев в своей статье отметили, что «взяточничество – это относительно самостоятельное негативное социально-правовое явление, ставшее элементом, определяющим сущность негативной стороны современного рыночного общества, пронизанного коррупцией, избравшего основным способом существования «благополучной» части общества незаконное обогащение»³.

М.А. Подгрушный говорит, что «взяточничество и коррупция – явления взаимосвязанные и взаимообусловленные, сопутствующие, следующие друг за другом»⁴.

² Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=3076>

³ Сидоров Б.В., Балаев А.Ш. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и правовая характеристика и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2. С.158

⁴ Подгрушный М.А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. Вып. 2 С. 139.

Проанализировав уголовное законодательство, можно сделать вывод, что взяточничество – обобщенный комплексный термин, включающий в себя такие составы преступлений как получение взятки дача взятки. Именно эти два самостоятельных состава преступления являются фундаментом для определения понятия взяточничества. Итак, взяточничество – это получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство и попустительство по службе (ст. 290 УК РФ), а также дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (ст. 291 УК РФ)⁵.

1.2 История возникновения и тенденция развития взяточничества

Необходимо признать, что для истребления коррупции важно изучить корни этого явления.

Формирование коррупционного поведения в истории нашего государства начинается с древней и средневековой истории. Ее появление связано с устоями общества в эпоху развития государственности в России в

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

IX-X вв. Первоначально коррупция для всех чиновников в России была законным видом деятельности⁶. В течение этого периода представители власти – «наместники» великого князя – обеспечивались за счет общины. При этом не было установлено фиксированного размера. Он определялся в каждом конкретном случае индивидуально, и мог быть произвольно увеличен самим должностным лицом путем необоснованного истребования дополнительного «корма».

В то же время должностные лица имели разные «нормы». Для того чтобы установить единые правила по содержанию должностных лиц, облеченных высоким доверием, первый правовой сборник восточных славян «Русская Правда» содержал указание на то, какие размеры «корма» могут быть определены. Однако каких-либо санкций на тот момент времени за это не было.

Некоторые историки полагают, что особый расцвет взяточничества на Руси связан с периодом Золотой Орды, когда для получения ярлыка русские князья привозили хану дань в виде подарком. Дальнейшее развитие общества и государства актуализировало вопрос о введении нового Судебника, который был создан в правление Ивана III. К 1497 г. Были кодифицированы новые нормы отправления правосудия. Первыми введены санкции в виде имущественных наказаний в случае передачи всех видов ценных вещей при разбирательстве жалоб и ведении судов представителям государевой администрации, действующим «от имени и именем» государя. По сути, введение подобного запрета указывает на тот факт, что именно взяточничество требовало создания специальной правовой нормы. Став отправной точкой в истории борьбы с этим явлением, статьи «Судебника» позволяют установить, что данные преступления оценивались законодателем как наиболее опасные, ведь они были направлены против системы

⁶ Сорокун П.В., Балаев А.Ш. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России // Эпоха науки. Социально-экономические и общественные науки. 2016. № 7. С.11.

судопроизводства и подрывали доверие к центральной власти. При этом недобросовестное поведение, связанное с выполнением государственных функций, законодатель не рассматривал.

В «Царском Судебнике» 1550 г. государство изменило свое отношение к выделению форм коррупционного поведения. В частности, статья третья, четвертая и пятая «Царского Судебника» определяли «мздоимство» как проступок, когда за вознаграждение вынесено было решение в противоречии с интересами долга и службы. Под «лихоимством» понималась ситуация, когда должностное лицо в пределах своих полномочий брало плату выше установленной нормы за отправление правосудия.

Одной из причин бунта, названного «Соляным», стала коррупция в самых верхних эшелонах власти

В 1649 г. Алексей Михайлович Тишайший в новом судебнике уточнил и конкретизировал понятие коррупции. Им были расширены и ужесточены санкции, рассмотрены формы корыстного злоупотребления на службе. Этот вид преступления квалифицировался как действие, идущее вразрез с понятием и целями правосудия.

Значимые трансформации в санкциях законодательных норм за коррупционное поведение во всех формах и видах в России были проведены во время правления Петра I Алексеевича. Учитывая распространенность взяточничества, Петр I Указом от 23 августа 1713 г. Назначил наряду с наказанием за получение взятки уголовную ответственность за дачу взятки.

В 1714 г. Был издан Указ, запрещающий посулы и вятки, увеличивающие денежное довольствие чиновников аппарата управления, одновременно отказавшись от прежних форм обеспечения «по месту». Этот Указ впервые широко применяет понятие «взятка». В 1715 г. Для должностных лиц было установлено вознаграждение за работу. Получение незаконного дополнительного вознаграждения в форме взятки стало рассматриваться как преступление. При этом число чиновников было очень велико, и средств для регулярных выплат не хватало. Следствием такой

ситуации стал тот факт, что взяточничество превратилось в главный способ получения чиновниками низших рангов дохода, рассматриваемого ими как «средства к существованию».

В целях борьбы с распространением взяточничества Петр Алексеевич создает систему скрытого, «тайного надзора» за чиновниками и государственными служащими в форме института фискалов. При этом для повышения «бдительности» было установлено, что вознаграждение за донесение о коррупционном поведении могло достигать размера половины суммы конфискованного имущества преступника. Системы, обеспечивающей сообщение о совершении преступлений, вероятно, и не могло быть в условиях отсутствия правовой культуры в российском обществе этой эпохи, поэтому Петр I использовал такую же модель для привлечения подданных к участию в выявлении коррупционных правонарушений. Так, была установлена норма, которая предусматривала двадцать пять процентов конфискованного лицу, сообщившему о факте взяточничества.

Помимо поощрения всех форм доноительства, в 1722 г. Был создан специальный правоохранительный орган – прокуратура. Он был призван официально и открыто бороться с коррупционными правонарушениями, и, в целом, с нарушением закона. Но предпринимаемые меры не давали ожидаемого результата, а вся борьба с коррупцией в целом воспринималась с иронией теми, кто по долгу службы обязан был ей противостоять. Исключительными полномочиями в борьбе с коррупцией обладал обер-фискал Сената, которым был назначен Алексей Нестеров. Сначала он вел активную борьбу с казнокрадством и взяточничеством, многих изобличил. Однако позже А. Нестеров сам был пойман на взятках и четвертован.

Таким образом, эти меры не могли побороть распространение коррупции. Государственные служащие продолжали искать формы и поводы для получения взяток, используя свое положение. Историк О.В. Ключевский иронично замечал, что воровство из казны и коррупция в форме

вымогательства и получения взяток при Петре Алексеевиче «достигли размеров, небывалых прежде – разве только после».

Царствование Екатерины II коренным образом изменило отношение к взяточничеству. Причинами этого могут считаться как гуманизм и просвещенность самой императрицы, так и наступление периода «дворянской империи». Казнокрадство и мздоимство перестали наказываться столь сурово как раньше, что создавало условия для расцвета коррупционных правонарушений. Однако Екатерина II в стремлении понизить уровень мздоимства, приняла решение о существенном повышении размеров официального вознаграждения⁷.

Правление Александра I не смогло изменить ситуацию с коррупцией, корнем которой можно считать появление бумажных денег, которые начали стремительно обесцениваться. В итоге коррупционные нарушения в низшем и высшем звене аппарата управления требовали как изменения ситуации с окладами, так и ужесточения мер ответственности.

Николай I в мае 1826 г. создал комитет для борьбы с коррупцией при Общем собрании Петербургских департаментов Сената. Полномочиями по борьбе с преступлениями должностных лиц обладала III отделение Канцелярии Императора. Но в середине XIX в. Сформировался «персонифицированный» подход в правящих кругах при проведении антикоррупционных мер.

В Своде законов 1832, 1842, 1857 гг. были сформулированы новые составы преступлений, в частности, составной частью лихоимства становилось получение взятки. Конкретизировалось понятие взятки: в него стали включать получение всех видов вознаграждения, если оно ставило целью склонить к неправосудию.

Были отменены все привилегии, которые ранее рассматривались как смягчающие обстоятельства – чины и заслуги. Было определено, что

⁷ Дроздова О.А., Литовка А.Б. Исторические предпосылки развития коррупционности в России // Отечественная юриспруденция. Государство и право. Юридические науки. 2017. С.14.

ответственность за совершение преступления несет то лицо, которое получило взятку.

Новое Уложение было принято в 1903 г. Понятие «лихоимство» снова отделяется от взятки, но число коррупционных преступлений продолжало увеличиваться. Эта тенденция была порождена следующими причинами: увеличением численности чиновников; ростом числа сделок с недвижимым имуществом и землей; непрозрачностью и монополизмом промышленности при обеспечении поставок и заказов для армии; развитие новых форм предпринимательства в виде кооперативов; оформлением разрешений на разработку полезных ископаемых.

В целях борьбы с коррупцией законодатель ужесточал меры ответственности для казнокрадов, взяточников и лихоимцев: их не могли ни помиловать, ни уменьшить сроки заключения.

В СССР за взяточничество в соответствии с Уголовным кодексом 1922 г. санкция была определена в виде высшей меры наказания – расстрела. Но уже к 1930 г. в стране создается ситуация, когда теневая экономика, возникающая как явление в условиях запрета на легальное ведение частного бизнеса и товарного «голода», становится мощнейшим источником коррупции. Такая система могла развиваться только при тотальной коррупции на всех уровнях власти. На каждом уровне были заинтересованы в сокрытии коррупционного поведения. Таким образом, началось сращивание правительственной бюрократии с бизнесом.

Более поздний период существования СССР также характеризуется коррупционными явлениями. Наибольший размах коррупционных преступлений пришелся на правление Л.И. Брежнева и М.С. Горбачева. Социальные потрясения и дефицит создали благоприятные условия для развития коррупционных схем, а низкий уровень жизни – обостряет конкуренцию за доступ к благам среди населения, что может стать источником стремления к коррупционному поведению.

Модель борьбы в СССР с коррупцией показал свою низкую эффективность. Главной причиной этого стало то, что сама система оказывалась источником коррупционного поведения.

Законодатель отказался от использования термина «коррупция», заменив его целым рядом близки слов: злоупотребление, попустительство и т.д. Лишь в 1980-е годы термин был включен в лексикон правоохранителей.

Государственные служащие перестали ассоциировать свои «бытовые» действия с составом преступления. Данная позиция актуальна и по сей день.

По-прежнему продолжается тенденция превращения коррупции в системное явление России, ставшего бытовой практикой. Несмотря на законодательные меры, предпринимаемые государством в борьбе с коррупцией, такая преступность в нынешний момент распространена в обществе и становится нормой жизни. Существующая тенденция не позволяет в полной мере развиваться обществу, демократии, государственности и экономики.

Наблюдается взаимосвязь между взяточничеством, численностью малоимущего населения и уровнем безработицы.

Вероятно, такая модель социального поведения стала своеобразным результатом осуществляемых экономических и иных модернизаций в российском обществе. Создание новых экономических механизмов, расширение свобод, либерализация экономики в целом и, самое главное, - дезориентация и ослабление государственного аппарата способствовали усилению развития коррупционных отношений. В этой связи первоочередной задачей государства должно стать проведение уголовной политики, обеспечение справедливости и неотвратимости ответственности за взяточничество.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

2.1 Получение взятки

Ответственность за получение взятки установлена в ст. 290 УК РФ.

Родовой объект всех преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291.2 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность органов государственной власти. Видовой объект также одинаков для преступлений, находящихся в данной группе и составляет общественные отношения, связанные с нормальным функционированием органов государственной власти, интересами государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Представляется, что непосредственный объект является общим для всех коррупционных преступных посягательств и представляет собой нормальную деятельность государственных органов по управлению государством.

Признаком, характеризующим объект преступления, является его предмет – взятка. В юридической литературе существует два понятия, которые законодательно не закреплены: взятка-подкуп и взятка-благодарность. Ответственность за эти виды в уголовном законе не дифференцирована. Однако можно предположить, что взятка-подкуп несет повышенную степень общественной опасности. Это выражено в том, что определенное служебное поведение должностного лица обусловлено его материальной заинтересованностью. Взятка-благодарность характеризуется тем, что взятка передается должностному лицу без предварительной договоренности, в знак благодарности за его действия (бездействие). Однако исходя из п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», ответственность

за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки⁸.

В науке уголовного права не сложилось единого мнения насчет определения сущности взятки как предмета. Первая группа теоретиков, такие как Волженкин Б. В., Изосимов С. В., Гейвандов Э. А. Басова Т. Б., считают, что предметом взятки являются лишь вещи материального мира, в то время как вторая группа ученых (Квициния А. К., Качалов В. В.) придерживаются точки зрения, согласно которой предмет взятки обладает признаками материального и нематериального свойства⁹.

В отличие от ст. 173 УК РСФСР, где речь шла о взятке «в каком бы то ни было виде», ст. 290 УК РФ четко называет ее разновидности: деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконные услуги имущественного характера и иные имущественные права¹⁰.

Итак, исходя из диспозиции ст. 290 УК РФ, можно выделить следующие виды взяток:

- 1) деньги - денежные знаки (как российские, так и иностранные), находящиеся в официальном денежном обращении;
- 2) ценные бумаги - документы, удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 20.01.2019).

⁹ Хамаганова Л.И. Некоторые проблемы определения предмета получения взятки. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://izdatelstvo.bgu.ru/epm/dl.ashx?id=343>.

¹⁰ Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания / С.В. Изосимов, Э.А. Гейвандов. – Актуальные проблемы экономики и права, 2014, № 4. С. 56.

предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). К ценным бумагам, в частности, относятся акции, векселя, облигации, сберегательные сертификаты, чеки;

3) иное имущество: понятие имущества закреплено в рамках гражданского права, и оно означает вещи, материальные ценности, которые обладают стоимостью. В соответствии со ст. 130 ГК РФ вещи делятся на движимые и недвижимые¹¹. Чаще всего предметом взятки выступает движимое имущество. Получение взятки в качестве недвижимого имущества возможно только путем передачи прав на него в установленном законом порядке.

При передаче в качестве предмета взятки имущества, имеющего особый режим правового оборота, образуется идеальная совокупность преступлений. Действия квалифицируются по совокупности преступлений, например, при получении предмета взятки в виде огнестрельного оружия, являющегося предметом ч. 1 ст. 222 УК РФ, квалификация осуществляется по ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Как отмечает В.М. Веремеенко «к предмету взятки не относятся вещи, имеющие ценность лишь для взяткополучателя. Например, только для родственника или близкого человека являются ценными фотографии близких людей, письма, предметы их обихода и т. п., не представляющие исторической значимости, которые не могут быть оценены в денежном выражении»¹².

Также, собирательное определение предмета взятки дает М.А. Любавина: «Предметом взятки признаются деньги, ценные бумаги, иное имущество и любая имущественная выгода, которая может выражаться в приумножении имущества взяткополучателя либо расширении его

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. Ст. 3301.

¹² Веремеенко В.М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество/В.М. Веремеенко. – Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2016. – С. 92.

имущественных прав или в избавлении его от материальных затрат, либо при уменьшении таких затрат»¹³.

В п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 говорится, что под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств¹⁴.

Объективная сторона ч. 1 ст. 290 УК РФ характеризуется получением взятки за четыре формы поведения, за которое оно получает взятку:

¹³ Любавина М.А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации Санкт-Петербургский юридический институт (филиал): учебное пособие. Санкт-Петербург, 2018. С. 7.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 11.02.2019).

1) совершение действий (бездействия), входящих в служебные полномочия должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

2) совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если должностное лицо в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию);

3) оказание покровительства либо попустительства по службе (например, общее покровительство – необоснованное назначение подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам; попустительство – согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения).

Сам факт совершения этих действий признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ не является.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ является специальным – должностное лицо. В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и

воинских формированиях Российской Федерации. Согласно примечанию 2 к ст. 290 УК РФ:

1) под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия;

2) под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени¹⁵.

Субъективные признаки в диспозиции статьи не содержатся, но мнения ученых и практиков в этом вопросе единое – преступление совершается только с прямым умыслом. Должностное лицо осознает, что получает лично или через посредника взятку за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц с использованием своих служебных полномочий, либо за содействие указанным действиям (бездействию) в силу должностного положения, либо за общее покровительство или попустительство по службе. Мотив и цель получения взятки не относятся к обязательным признакам состава преступления. Законодатель до сих пор не изменил редакцию статьи 290 УК РФ, с тем, чтобы дополнить ее указанием на наличие у взяткополучателя корыстной цели. Представляется, что он намеренно этого не делает, поскольку, такой вывод вытекает из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взятки.

Часть 2 ст. 290 УК РФ содержит квалифицированный состав преступления – получение должностным лицом, иностранным должностным

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере. Значительным размером в соответствии с примечанием 1 к данной статье признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей¹⁶.

В ч. 3 ст. 290 УК РФ установлена ответственность за получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие). В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые:

- 1) совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации;
- 2) относятся к полномочиям другого должностного лица;
- 3) совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом;
- 4) состоят в неисполнении служебных обязанностей;
- 5) никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать¹⁷.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 13.02.2019).

составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Так, Комсомольский районный суд г. Тольятти признал виновным Чернова В.А. по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Чернов В.А., являясь инспектором надзорной деятельности и профилактической работы городских округов Тольятти, Жигулевск и муниципального района Ставропольский управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Самарской области, то есть должностным лицом, на которого в соответствии с должностной инструкцией от 24.06.2016 г., возложена обязанность осуществлять государственные функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности, функции по государственному надзору в области гражданской обороны, функции по государственному надзору в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, функции по государственному контролю за соблюдением лицензионных требований при осуществлении деятельности в области пожарной безопасности, а также при исполнении государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проводить проверки деятельности организаций и граждан, состояние используемых (эксплуатируемых) ими объектов защиты в области соблюдения требований пожарной безопасности, проверки образовательных учреждений к началу учебного года, получил от заведующей хозяйством МБУ» денежные средства в сумме 15000 рублей за незаконные действия в виде сокрытия выявленных им нарушений при эксплуатации учебных учреждений, и предоставления руководству ОНД и ПР г.о. Тольятти, Жигулевск и м.р. Ставропольский положительной информации о готовности общеобразовательного учреждения МБУ «...» к началу 2018-2019 учебного года и подписания соответствующего акта, несмотря на наличие технических

недостатков, связанных с пожарной безопасностью, в эксплуатации указанного общеобразовательного учреждения¹⁸.

При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, признавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц¹⁹.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290, участвующих в получении взятки группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ).

Исходя из п. 3 ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений²⁰.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда в организованную группу, помимо одного или нескольких должностных лиц, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки²¹.

В случае признания получения взятки организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат

¹⁸ Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-417/2018 от 18 октября 2018 г. по делу № 1-417/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 18.01.2019).

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 15.02.2019).

²⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 13.02.2019).

квалификации по соответствующей части ст. 290 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

б) с вымогательством взятки: исходя из положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 под вымогательством взятки следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан). Для квалификации содеянного не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает)²².

Если в процессе вымогательства взятки должностное лицо совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ. Если взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, установленную процедуру решения того или иного вопроса, добиться удовлетворения своих

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 15.02.2019).

незаконных интересов, уйти от должной ответственности и другое, то вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки не существует. Однако угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, хотя и затрагивающие его интересы не может трактоваться как вымогательство.

в) в крупном размере: в соответствии с примечанием 1 к рассматриваемой статье крупным размером будут сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, которые превышают сто пятьдесят тысяч рублей.

Ч. 6 ст. 290 УК РФ обязует наступление ответственности за действия (бездействие), предусмотренные частями 1, 2, 4, пунктами «а» и «б» ч. 5 данной статьи, совершенные в особо крупном размере. В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей²³.

2.2 Дача взятки

Такой состав преступления как дача взятки схож по объекту и предмету с составом получения взятки. Уголовная ответственность за дачу взятки предусмотрена ст. 291 УК РФ.

Признаки состава преступления, позволяющие квалифицировать деяние именно по ст. 291 УК РФ, следующие: с объективной стороны данное преступление представляет собой противозаконное действие, выраженное в даче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу или

²³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

должностному лицу публичной международной организации ради получения каких-либо выгод. Передача может осуществляться лично или через третье лицо. Возможные способы дачи ценностей: перечисление денег на счет, перерегистрация имущества на имя взяткополучателя, вручение подарков и другими способами. Преступление считается завершенным, если хотя бы часть денег или имущества попала в руки должностного лица.

Согласно п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 в случае, если должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 или статьей 291.1 УК²⁴.

Так, Цуй Чуньюй был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 22.00 часа, старший инспектор отделения по противодействию незаконной миграции отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции ГУ МВД России по <адрес> майор полиции ФИО4, назначенный приказом начальника ГУ МВД России по <адрес> № л/с от ДД.ММ.ГГГГ, являющийся должностным лицом - представителем власти, находился в служебном кабинете № УВМ ГУ МВД России по <адрес> по адресу: <адрес>, где занимался оформлением документов о нарушении миграционного законодательства в отношении граждан Китайской Народной Республики Пань Шулань, Сун Гоцай, Ли Чуньян, Ли Ляньцай, Шэ Чунься, Сун Чанцзе, Цзя Дэнин, Ван Цзюньчжун, Го Цзивэй, Чжоу Лиго. Цуй Чуньюй, находясь в вышеназванном служебном кабинете № УВМ ГУ МВД России по <адрес>, осознавая, что ФИО4 является должностным лицом органов внутренних дел Российской Федерации и находится при исполнении своих должностных обязанностей, обратился к нему с предложением не составлять протоколы об административном

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 11.03.2019).

правонарушении в отношении указанных граждан Китайской Народной Республики за денежное вознаграждение в сумме 50 000 рублей. ФИО4 от получения взятки отказался, при этом предупредив ЦЧ об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу при исполнении им своих должностных обязанностей. Получив отказ от ФИО4, ЦЧ, желая довести свой преступный умысел до конца, действуя умышленно, с целью дачи взятки должностному лицу лично за заведомо незаконное бездействие, осознавая общественную опасность, противоправность и преступный характер своих действий, положил в лежащий на столе блокнот ФИО4 денежные средства в сумме 50 000 рублей в качестве взятки. Однако Цуй Чуньюй не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку указанные денежные средства ФИО4 приняты не были, а Цуй Чуньюй был задержан сотрудниками полиции²⁵.

Объект: в результате совершения преступления в виде дачи взятки наносится серьезный урон общественным отношениям по нормальному функционированию органов государственной власти, подрывается доверие граждан к государственным органам и чиновникам, государству в целом.

Субъект: к уголовной ответственности за дачу взятки может быть привлечено вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная сторона: преступление может быть совершено только с прямым умыслом.

Ст. 291 УК РФ содержит также квалифицированные составы дачи взятки:

1) ч. 2 ст. 291 УК РФ - дача взятки в значительном размере (свыше двадцати пяти тысяч рублей);

²⁵ Приговор Самарского районного суда г. Самары № 1-26/2018 от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-26/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 21.03.2019).

2) ч. 3 ст. 291 УК РФ - дача взятки за совершение заведомо противозаконных действий;

3) ч. 4 ст. 291 УК РФ:

а) дача взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) дача взятки в крупном размере (свыше ста пятидесяти тысяч рублей);

4) ч. 5 ст. 291 УК РФ - дача взятки в особо крупном размере (более одного миллиона рублей).

В случае их наличия, например, когда дача взятки осуществляется за незаконные действия или совершается группой лиц по предварительному сговору, содеянное, независимо от размера взятки (в том числе, когда ее размер меньше 10 тыс. руб.), влечет ответственность по соответствующим частям ст. 290 или 291 УК РФ.

В примечании к рассматриваемой статье содержатся условия освобождения взяткодателя от уголовной ответственности (2 условия):

а) активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления: совершение лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц, обнаружение имущества, переданного в качестве взятки и другое (в частности, правдивые показания, указание на участников преступления, обстоятельства его совершения);

б) добровольное сообщение о даче взятки: мотивы, которыми он при этом руководствовался, значения не имеют. При этом следует обратить внимание на то, что должным органом в этом случае будет лишь орган, имеющий право возбуждать уголовные дела, а не любой орган власти.

2.3 Посредничество во взяточничестве

Посредничеством во взяточничестве признается непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере²⁶. Таким образом, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, по своим объективным признакам посредничество во взяточничестве является альтернативным составом преступления, предусматривающим три разновидности преступных действий:

1) непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя;

2) способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки;

3) способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Уголовную ответственность влечет как совершение одного из указанных действий, так и различное их сочетание. В последнем случае совокупность преступлений отсутствует.

В науке уголовного права выделяют два вида посредничества: физическое и интеллектуальное. Физическим посредничеством является совершение действий по непосредственной передаче взятки от взяткодателя к взяткополучателю. Физическое посредничество может выражаться в следующем: передача денег непосредственно взяткополучателю, зачисление денег на счет взяткополучателя, помещение ценностей в ячейку камеры хранения. Выполнение действий, образующих объективную сторону посредничества, начинается в момент получения ценностей посредником. Но посредник может участвовать и в передаче взятки в виде безналичного перевода денег, если перевод денежных средств сначала осуществляется на счет посредника, а затем посредник переводит денежные средства на счет

²⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

взякополучателя. Представляется, что в этом случае моментом начала выполнения объективной сторона посредничества следует считать не сам факт поступления средств на счет посредника, а получение им соответствующей информации о поступлении денег на его счет для дальнейшего перечисления на счет взякополучателя. В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению²⁷.

Интеллектуальным посредничеством являются способствование взякодателю и (или) взякополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении взятки. В частности сюда относятся, предоставление в долг денежных средств или иного имущества, заведомо предназначавшихся для передачи в качестве взятки, организацию переговоров и участие должностного лица и владельца ценностей или представляемых им лиц в переговорах о передаче взятки, склонение лица к получению либо передаче взятки, заранее данное обещание принять на временное хранение предмет взятки, совершить действия, направленные на сокрытие такого преступления, и т. п. К интеллектуальному посредничеству могут относиться и такие действия, как вступление посредника в соглашение

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 09.03.2019).

со взяткодателем или взяткополучателем по их инициативе о передаче ценностей, обсуждение обстоятельств передачи ценностей, открытие посредником счета для дальнейшего перечисления взяткодателем денежных средств на этот счет, абонирование посредником банковской ячейки для последующего помещения в нее ценностей, которые будут получены от взяткодателя и другое.

Согласно диспозиции ст. 291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве будет отсутствовать, если сумма предмета взятки будет меньше двадцати пяти тысяч рублей. Таким образом, сумма предмета взятки отнесена законодателем к числу признаков, образующих данный состав преступления. В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК значительным размером признается сумма предмета взятки, превышающая двадцать пять тысяч рублей.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, общий. Им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: лицо осознает, что совершает посреднические действия в даче или получении взятки и желает совершить эти действия.

Ч. 2 ст. 291.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) или лицом с использованием своего служебного положения. Следует отметить, что субъект должен осознавать, что передает взятку должностному лицу именно за совершение последним незаконных действий. Если виновный не знает, каким путем (законным или незаконным) будет решаться поставленный перед взяткополучателем вопрос, то квалификация посредничества во взяточничестве по данному признаку исключается и ответственность наступает по ч. 1 рассматриваемой статьи.

В ч. 3 ст. 291.1 УК РФ законодатель установил ответственность за посредничество во взяточничестве совершенное:

1) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (данные понятия раскрываются при анализе ст. 290 УК РФ);

2) в крупном размере (согласно примечанию 1 к ст. 290 УК РФ крупный размером является предмет взятки, сумма которого превышает сто пятьдесят тысяч рублей).

В ч. 4 ст. 291.1 УК РФ квалифицирующим признаком является особо крупный размер (свыше одного миллиона рублей – примечание к ст. 290 УК РФ)²⁸.

Последним квалифицирующим признаком посредничества во взяточничестве является обещание или предложение посредничества в взяточничестве (ч. 5 ст. 291.1 УК РФ). Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2013 № 24 обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе – это умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (ч. 1 ст. 30 и соответственно части 3 - 5 ст. 291 УК РФ) или к получению взятки (ч. 1 ст. 30 и соответственно части 2 - 6 ст. 290 УК РФ)²⁹.

²⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 09.03.2019).

Так, Иванов В.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291.1 УК РФ. <Дата>, примерно в 11 часов 02 минут, по ранее достигнутой договоренности встретился в указанное время с Свидетель №3 возле <адрес> по <адрес><адрес>, для получения от Свидетель №3 копии паспорта последнего и денежных средств в сумме 160 000 рублей для их последующей передачи знакомому неустановленному лицу, которое должно будет передать их неустановленному сотруднику военного комиссариата <адрес> по Октябрьскому, Куйбышевскому, Ленинскому и <адрес>м <адрес> в качестве взятки за оказание содействия в получении военного билета Российской Федерации без прохождения медицинского освидетельствования в военном комиссариате <адрес> по Октябрьскому, Куйбышевскому, Ленинскому и <адрес>м <адрес>, в нарушение установленного порядка, предусмотренного главой 5 Приказа Министерства обороны РФ от <дата> №, а также статьей 5.1 Федеральным законом от 28.03,1998 № «О воинской обязанности и военной службе», а именно без прохождения медицинского освидетельствования. Во время беседы Свидетель №3 пояснил Иванову В.А., что принес копию своего паспорта и денежные средства в сумме 160 000 рублей, после чего, находясь в указанное время в указанном месте, передал их Иванову В.А. за совершение указанных выше незаконных действий. После незаконного получения от Свидетель №3 копии паспорта и денежных средств в размере 160 000 рублей Иванов В.А. был задержан сотрудниками ОРЭ и КП ОП № УМВД России по <адрес> на месте совершения преступления³⁰.

³⁰ Приговор Красноглинского районного суда г. Самары № 1-97/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 1-97/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 22.03.2019).

2.4 Мелкое взяточничество

В 2016 году в уголовное законодательство были внесены изменения, в частности, в УК РФ была введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ ст. 291.2 «Мелкое взяточничество. В Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» сказано, что в 2012-2015 гг. подавляющее большинство уголовных дел по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждалось при сумме менее 10 тысяч рублей³¹. Учитывая небольшую общественную опасность таких преступлений и принимая во внимание необходимость реализации принципа справедливости при назначении уголовного наказания за эти деяния, статьей 291.2 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за дачу или получение взятки, размер которых не превышает десяти тысяч рублей. При этом в санкции данной статьи устанавливается более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 291 УК РФ.

Взятка как предмет аналогична ст. 290-291.1 УК РФ, но очень важным обстоятельством является размер взятки. Ведь для квалификации деяния по ст. 291.2 УК РФ, необходимо, чтобы размер взятки не превышал десяти тысяч рублей. В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", «если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит

³¹ Пояснительная записка "К проекту федерального закона № 1079243-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.04.2019).

квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере»³². Исходя из данного положения, можно сделать вывод, что если предполагались дача и получение взятки в размере, превышающем десять тысяч рублей и первоначальный умысел не был доведен до конца, то квалифицировать действия виновного по ст. 291.2 УК РФ нельзя.

Сама идея введения самостоятельной ответственности за мелкое взяточничество также небезосновательно вызывает возражения, начиная с оценки целесообразности уголовно-правового регулирования такого вида деяния, заканчивая пересмотром критериев оценки общественной опасности данной категории уголовных дел, как не связанной с размером взятки, а зависящей от характера действий (бездействий), совершаемых за взятку. Выделение размера взятки в качестве криминообразующего признака является мерилем уровня вредоносности преступления, то есть законодатель оценивает размер взятки, как юридически значимый признак, влияющий на общественную опасность и изменяющий ее. По этой причине безошибочное его установление является условием правильного применения норм материального права об ответственности за взяточничество.

Конструкция рассматриваемого состава преступления свидетельствует о том, что диспозиция статьи является отсылочной (использует юридически значимые признаки, содержание которых раскрывается в других статьях УК РФ), для уяснения смысла анализируемой уголовно-правовой нормы необходимо обратиться к другим нормам Уголовного кодекса, устанавливающим ответственность за дачу и получение взятки, и к содержащимся в них определениям указанных деяний. Таковыми нормами являются ст. 290 УК РФ (получение взятки) и ст. 291 УК РФ (дача взятки).

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 17.04.2019).

Законодатель описывает деяние так «мелкое взяточничество» - это: «получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей». Применяя сравнительно-правовой метод оценки законодательного материала, следует заключить, что единственным отличием основного состава ст. 291.2 УК РФ от основных составов ст. 290, 291 УК РФ является размер взятки, который для мелкого взяточничества не должен превышать 10 тыс. руб. С учетом изложенного, состав мелкого взяточничества соотносится с дачей и получением взятки, как специальная и общая нормы, т. е. если размер взятки меньше 10 тыс. руб., применению подлежит специальная норма. Следовательно, рассматриваемый состав преступления содержит аналогичную объективную сторону, которая характерна для таких составов преступлений как получение и дача взятки.

Так, Хачатрян З.Х. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 УК РФ. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 17 часов 00 минут, Хачатрян З.Х. прибыл в ОП № УМВД России по г. Самаре, где находясь в кабинете № оперуполномоченного отделения по выявлению и раскрытию преступлений по Промышленному району отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Управления МВД РФ по г. Самаре капитана полиции ФИО10, назначенного на должность приказом № от ДД.ММ.ГГГГ, действующего на основании ФЗ № «О полиции» и должностной инструкцией, утвержденной начальником Управления МВД России по г. Самаре, то есть находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, лично, передал взятку в виде незаконного денежного вознаграждения в сумме 10 000 рублей ФИО10, находившемуся при исполнении своих должностных обязанностей, за не привлечение ФИО8 к предусмотренной законом ответственности, положив вышеуказанные денежные средства в размере 10 000 рублей на его рабочий стол, таким образом дав взятку в указанном размере. После чего Хачатрян

З.Х. был задержан сотрудниками полиции. Суд назначил ему наказание в виде штрафа в размере двадцати пяти тысяч рублей³³.

Дача, получение взятки через посредника - это способ совершения указанных преступлений, посредничество во взяточничестве - это самостоятельный состав преступления. Из этого следует, что мелкое взяточничество не охватывает собою, т. е. не включает в качестве части объективной стороны, посредничество во взяточничестве. В настоящее время ответственность за данное деяние, как и прежде, наступает по правилам ст. 291.1 УК РФ, обязательным признаком которой является значительный размер взятки, т. е. сумма, превышающая двадцати пяти тысяч руб. В остальном, кроме указанных выше особенностей квалификации, основной состав мелкого взяточничества не обнаруживает различий с основными составами дачи и получения взятки. У них один и тот же объект уголовно-правовой охраны, это нормальная деятельность государственного аппарата.

Поскольку мелкое взяточничество является собирательным составом (включает в себя получение взятки и дачу взятки), следовательно, и субъект преступления будет разнородным.

Если мелкое взяточничество совершается в форме получения взятки, то будет аналогичен субъекту преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ (специальный субъект: должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации).

Однако если мелкое взяточничество совершается в форме дачи взятки, то субъект преступления будет подобен субъекту преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ (общий субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет).

³³ Приговор Промышленного районного суда г. Самары № 1-215/2018 от 28 мая 2018 г. по делу № 1-215/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 04.04.2019).

Единственным квалифицирующим признаком является наличие судимости, за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ (ч. 2 ст. 291.2 УК РФ)³⁴.

Также данная статья содержит примечание, раскрывающее условия освобождения от уголовной ответственности (аналогичны условиям примечания к ст. 291 УК РФ, однако отличаются размером взятки).

³⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

3.1 Актуальные проблемы квалификации взяточничества

Под квалификацией преступления понимается соотнесение фактических признаков совершенного деяния с признаками составов преступлений, которые содержатся в уголовном законе. То есть осуществляется определенный юридический анализ совершенного преступного деяния. Поэтому вопрос квалификации деяния затрагивает как фактические признаки деяния, так и признаки состава преступления. Для того, чтобы правильно квалифицировать преступления необходимо уметь разграничивать их между собой и отграничивать от других смежных составов преступлений.

В ходе данного исследования было проработано настоящее уголовное законодательство РФ, научные работы, материалы судебно-следственной практики, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», которые позволили выявить ряд пробелов при квалификации взяточничества, требующие бескомпромиссного разрешения как в науке, так и в судебно-следственной практике.

В связи с проведенным исследованием можно выделить следующие проблемы:

1) Одним из наиболее важных вопросов, разрешаемых при квалификации взяточничества, остаётся вопрос определения предмета взятки. Как отмечалось выше, под предметом взятки уголовный закон в ч. 1

ст. 290 УК РФ понимает деньги, ценные бумаги, иное имущество, оказание услуг имущественного характера, иные имущественные права³⁵.

В теории уголовного права нет единого мнения на счет понимания сущности предмета взятки. Басова Т. Б. в своем диссертационном исследовании пишет: «Установление нематериального характера приведет к необоснованному расширению круга общественно-опасных деяний, признаваемых взяточничеством. Должностное лицо, извлекающее выгоду неимущественного характера, подлежит уголовно-правовой оценки злоупотребления должностными полномочиями»³⁶. Квиниция А. К. раскрывает определение предмета преступления следующим образом: «Предметом взятки может быть всё, чем можно подкупить должностное лицо и оказать на него влияние путем предоставления любых благ, услуг, независимо от того, имеют ли материальные или не материальные свойства... Типичными примерами последних являются продвижение по службе, представление к награде, положительная рецензия, написание статьи или монографии, включение в соавторы и т.д. Признания предметом взятки лишь материальных благ существенно снижает оценку общественной опасности некоторых видов преступной деятельности и оставляет за пределами уголовной ответственности многие деяния, по существу являющиеся взяточничеством»³⁷.

Учитывая вышесказанное, а также законодательное определение предмета взятки, сформулированное в Уголовном Кодексе РФ, можно сделать вывод, что указанное определение сформулировано неточно и требуется законодательное изменение, так как в правоприменительной

³⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

³⁶ Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы законотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук. [Электронный ресурс] // - Электронная библиотека – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-za-dolzhnostnye-prestupleniya-problemy-pravotvorchestva-i-pravopri> (дата обращения 15.04.2019).

³⁷ Квиниция А. К. Проблемы ответственности за должностные преступления: дис. ... докт. юрид. наук / А. К. Квиниция. – Сухуми, 1990. – 378 с.

практике возникают некоторые проблемы. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», содержащее характеристику предмета взяточничества, также не до конца решает возникающие в судебной практике проблемы.

Во-первых, в статье 290 УК РФ к предмету взятки относится «незаконное оказание услуг имущественного характера». Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» «под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности, автотранспорта для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)»³⁸. Встает объективный вопрос о том, как квалифицировать действия виновного при получении взятки в виде оказания услуг незаконного характера, в правоприменительной практике существуют различные точки зрения.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 11.04.2019).

заклучения эксперта³⁹. Стоимость некоторых вещей и услуг, невозможно оценить в силу отсутствием критериев оценки. Например, оказывая личные неимущественные услуги, в том числе сексуальные, действия взяточдателя не будут носить стоимостный характер, таким действиям не получится дать денежную оценку в приговоре суда. В случае с услугами сексуального характера подобные действия к тому же не относятся к законным, лицензируемым видам деятельности (не облагается налогом и т. д.), что еще раз подчеркивает их незаконный характер. Таким образом, объективные критерии определения стоимости предмета взятки при указанных обстоятельствах подобных вещей и услуг будут отсутствовать.

Ученый Егорова Н. А. считает так: «Оказание сексуальных услуг можно признать предметом взятки, поскольку в настоящее время признаются теневая экономика и рынок нелегальных услуг⁴⁰».

В соответствии со сложившейся судебной-следственной практикой оказание услуг сексуального характера не может быть отнесено к предмету взяточничества. Однако данная позиция является не совсем верной. Оказание таких услуг должно входить в определение предмета взятки, но, как верно замечено Басовой Т. Г. «...когда должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги сексуального характера оплачены, о чем субъект осведомлен и услуга принята. В данном случае сексуальная услуга имеет конкретную денежную оценку и подлежит оплате, при отсутствии которой услуга не будет предоставлена. Это придает ей имущественный характер»⁴¹. И действительно, должностное лицо может требовать оказания

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 11.04.2019).

⁴⁰ Лопашенко Н. А. Взятничество: проблемы квалификации / Н. А. Лопашенко // Правоведение. – 2014. – № 6. – С. 105–116.

⁴¹ Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы законодательства и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук. [Электронный ресурс] // - Электронная библиотека – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-za-dolzhnostnye->

ему сексуальных услуг другим лицом, подразумевая под этим возможность не тратить деньги на их оплату, взяткодатель сам оплачивает такие услуги, или должностное лицо может потребовать предоставления ему сексуальных услуг самим взяткодателем, отказываясь от других лиц. Представляется, что в первом случае речь идет о взятке, а во втором-нет. В связи с этим возникает вопрос: как объективно оценить данный предмет взятки.

В принципе сексуальные услуги могут считаться предметом дачи и получения взятки, однако необходимым будет доказать их имущественный характер, а также то, что денежные средства переданы взяткодателем в оплату подобной услуги.

Во-вторых, уголовным законодательством к предмету взяточничества отнесено «предоставление имущественных прав», под которыми согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ понимаются «право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.»⁴².

Итак, учитывая указанное разъяснение, можно сделать вывод, что система имущественных прав состоит из трех видов прав:

- а) право на имущество;
- б) право требования кредитора;

prestupleniya-problemy-pravotvorchestva-i-pravopri (дата обращения 15.04.2019).

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 12.04.2019).

в) иные права, имеющие денежное выражение, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Понимание предмета взятки является расширительным, поскольку к нему отнесены результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В связи с этим возникает вопрос: как объективно установить денежную стоимость указанных предметов, учитывая их уникальность и индивидуальность.

Как указывают в своем научном исследовании Караваева К. И., Бектимиров Э. Э.: Данные обстоятельства являются свидетельством того, что объективно оценить нематериальные активы очень сложно, а это усложняет и правоприменительную практику при квалификации действий, как «получение взятки»⁴³. Итак, несовершенство уголовного законодательства относительно определения предмета взятки, а конкретно оказания услуг имущественного характера, а также необходимость обязательной денежной оценки такого предмета взятки, как иные права, имеющие денежное выражение, при отсутствии единой и объективной системы оценок затрудняют квалификацию действий должностного лица при взяточничестве.

2) Также вызывает сложность при квалификации определение наличия умысла при множественности преступлений, а именно при совершении самостоятельных и завершенных эпизодов и когда имело место одно преступление, выражающееся в нескольких эпизодах. Продолжаемое преступление складывается из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к достижению единой цели. Началом такого преступления считается совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, а окончанием — момент совершения последнего преступного акта. К примеру, получение или дача взятки по частям будет являться продолжаемым преступлением и будет

⁴³ Караваева К. И., Бектимиров Э. Э. Современные проблемы оценки нематериальных активов / К. И. Караваева, Э. Э. Бектимиров // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2014. – № 27. – С. 111–116.

подлежать квалификации по ст. 290 УК РФ или 291 УК РФ. Продолжаемое преступление будет завершено на момент совершения последнего преступного акта, т. е. на момент получения или дачи последней части денежных средств. Если общая стоимость полученного должностным лицом предмета взятки превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пятьдесят тысяч рублей либо один миллион рублей, то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь при условии, что принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления. Поэтому, кроме учета объективной стороны преступления, следует учитывать и субъективный критерий, а именно наличие умысла и его направленность.

3) Возникает еще один вопрос: необходимо ли квалифицировать «получение взятки в значительном размере», если при этом данное деяние сопряжено с вымогательством взятки или в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы.

В ч. 2 ст. 290 УК РФ предусматривается ответственность за получение взятки в значительном размере.

Ч. 5 ст. 290 УК РФ: «Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершены:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) с вымогательством взятки;
- в) в крупном размере».

Проанализировав данную статью можно поставить акцент на то, что, если получение взятки в значительном размере совершается при наличии квалифицирующих признаков, указанных в пунктах «а» и «б» части пятой, то отсутствует необходимость квалифицировать указанные действия еще и как взятка в значительном размере. Делая вывод представляется не указывать данный квалифицирующий признак. Данный расклад

квалификации неправомерен, так как этот факт не является криминообразующим признаком объективной стороны состава преступления.

В силу примечания к ст.290 УК установлено, что получение денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав на сумму, превышающую двадцать пять тысяч рублей, считается взяткой в значительном размере, на сумму свыше ста пятидесяти тысяч рублей - в крупном размере, на сумму свыше одного миллиона рублей - в особо крупном размере⁴⁴. Если сумма взятки увеличивается, то деяние взяткополучателя приобретает более суровую оценку, так как будет квалификация по более тяжкой части статьи 290 УК РФ. Из чего можно заключить, что размер взятки должен быть установлен обязательно.

Также суду необходимо учитывать сумму взятки, так как наказание в виде штрафа должно быть указано в приговоре в силу определенной кратности к сумме взятки, полученной должностным лицом.

Из чего следует, что при получении взятки в сумме от двадцати пяти тысяч рублей до ста пятидесяти тысяч рублей, при квалифицирующих признаках, указанных в пунктах «а» и «б» части 5 ст. 290 УК РФ, субъекту, участвующему в совершении данного коррупционного деяния, квалифицирующий признак «в значительном размере» подлежит обязательному вменению, если размер взятки охватывался его умыслом.

Данная законодательная конструкция ч. 5 ст. 290 УК РФ является не совсем верной и должна быть изменена.

4) Также следует разграничивать мнимое посредничество от мошенничества. Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в

⁴⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25.

свою пользу, следует квалифицировать в качестве мошенничества⁴⁵. При квалификации мнимого посредничества, как и при квалификации иных уголовно-наказуемых деяний, необходимо выделить такие элементы состава преступления, как его объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

В связи с тем, что мнимое посредничество квалифицируется по ст.159 УК РФ, необходимо разобрать состав мошеннических преступлений и выделить их основные признаки. Часть 1 ст.159 УК РФ содержит в себе легальное определение понятия «мошенничества», под которым понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Таким образом, в науке уголовного права выделяют две формы мошенничества: обман и злоупотребление доверием, данные формы и составляют объективную сторону мнимого посредничества. Обман, как способ совершения мнимого посредничества с целью приобретения права на чужое имущество и денежные средства, может проявляться в различных формах. Действия «лжепосредника» могут быть выражены в преднамеренном и сознательном сообщении взяткодателю заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений о наличии доверительных отношений между посредником и взяткополучателем, о реальной возможности взяткополучателя повлиять на исход дела или совершении в отношении взяткодателя юридически значимых действий, либо в умолчании об истинных фактах и возможности реально повлиять на исход дела. мнимое посредничество может включать в себя также умышленные действия, например, фальсификацию и подделку документов, удостоверяющих личность и/или должность мнимого посредника; имитацию активного

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 17.04.2019).

взаимодействия с взяточполучателем, создание видимости передачи взятки (например, когда на глазах у взяткодателя «лжепосредник» входит в кабинет предполагаемого взяточполучателя и якобы передает ему денежные средства, хотя фактически оставляет присваивает их себе). Все усилия мнимого посредника направлены на введение взяткодателя в заблуждение, путем сообщения ему ложных сведений (т.е. преступное действие) и/или путем умолчания об истинных обстоятельствах дела (т.е. преступное бездействие). Злоупотребление доверием при мнимом посредничестве может выражаться в использовании с корыстной целью доверительных отношений «лжепосредника» с взяткодателем. Доверие в данном случае обуславливается различными обстоятельствами, например, служебным положением «лжепосредника», его статусом и наличием обширных связей, либо его личными отношениями с взяткодателем и взяточполучателем. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя «лжепосредником» обязательств по передаче денежных средств или имущества взяточполучателю. При этом у мнимого посредника может изначально отсутствовать фактическая возможность выполнить взятые на себя обязательства ввиду различных обстоятельств.

На данный момент в Российской Федерации уже накоплено большое количество судебной практики по делам, связанным с мнимым посредничеством.

Так, 24 января 2018 г. Дзержинский районный суд г. Оренбурга рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении К. и Б., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного разбирательства установлено, что преступление совершено при следующих обстоятельствах: Б., зная из средств массовой информации, что решением суда удовлетворено административное исковое заявление прокурора г. Оренбурга к Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга, к ООО «» и к ООО «Центр экспертиз» о признании незаконными положительного заключения

негосударственной экспертизы и разрешения на строительство жилого дома, сформировал преступный умысел на хищение путем обмана в результате мнимого посредничества во взяточничестве имущества ООО «» в особо крупном размере. Б. запланировал организовать встречу с руководителем ООО «», в ходе которой представиться посредником во взяточничестве, имеющим необходимые коррупционные связи с должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, правомочными выдать разрешение на строительство указанного объекта недвижимости, и предложить решить проблемы ООО «» при условии вручения ему как посреднику денежных средств в сумме 5 млн. руб., якобы для передачи должностным лицам в качестве взятки. Не имея при этом каких-либо реальных возможностей оказания влияния на ход рассмотрения и на решение вопроса о выдаче разрешения на строительство Департаментом градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга, а также заведомо не имея намерений передавать деньги, полученные от представителей ООО «», в качестве взятки должностным лицам государственных органов и органов местного самоуправления, Б. желал путем обмана незаконно завладеть денежными средствами ООО «» в особо крупном размере, похитить их и распорядиться ими по своему усмотрению. Реализуя свой преступный умысел, Б., зная о том, что его знакомый К., занимающий должность заместителя начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Оренбургской области, обладает обширным кругом знакомых, в том числе среди бывших сотрудников правоохранительных органов, перешедших после увольнения на работу в коммерческие структуры, обратился к К. с просьбой организовать ему встречу с директором ООО «». К. согласился на просьбу Б. и совершил ряд действий, которые способствовали реализации преступного умысла Б., направленного на хищение путем обмана чужого имущества в особо крупном размере, и повлекли вовлечение самого К. в преступную деятельность Б. При этом, наряду с совершением вышеуказанных действий, личное участие К. в

совершении преступления также выразилось в том, что он предоставлял Б. необходимую информацию и устранял препятствия в совершении преступления. Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, оценивая объективную и субъективную стороны совершенных деяний и направленность умысла каждого подсудимого, суд верно квалифицировал установленные в ходе судебного следствия действия Б. как одно умышленное неоконченное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, - покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение хищения чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Так как подсудимый К. самолично не выполнял действий, составлявших объективную сторону преступления, заключавшегося в покушении Б. на хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, а только содействовал тому в совершении преступления предоставлением о нем благоприятной информации и устранением препятствий путем выполнения просьб и указаний Б., и как лицо, давшее свое согласие на хранение предмета преступления в виде денег, то установленные в ходе судебного следствия действия К. суд квалифицировал как одно умышленное неоконченное преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, - пособничество, то есть оказание содействия предоставлением информации и устранением препятствий совершения преступления в покушении на мошенничество, то есть в совершении другим исполнителем умышленных действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. В силу ч. 5 ст. 34 УК РФ, в случае не доведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам пособник также несет уголовную ответственность за покушение на преступление⁴⁶.

⁴⁶ Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбург № 1-117/2018 от 24 января

Таким образом, от посредничества в даче взятки следует отличать мнимое посредничество, когда лицо получает от кого-либо материальные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их себе. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать как мошенничество при условии достоверного установления направленности умысла мнимого посредника, что возможно только при установлении всех участников цепочки «взяткодатель - посредник - взяткополучатель». Действия владельца материальных ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Если же мнимый посредник еще и склоняет лицо к даче взятки, порождая в нем умысел к совершению преступления, содеянное дополнительно квалифицируется как подстрекательство к покушению на дачу взятки (ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ).

При квалификации мнимого посредничества необходимо уяснить процессуальный статус сторон. При совершении преступления, направленного на дачу взятки должностному лицу, посредник присваивает себе часть или всю сумму передаваемой взятки, что приводит к двойственности статуса взяткодателя, который совершает покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 УК РФ) и одновременно является жертвой мошенника («лжепосредника»), пообещавшего довести преступный умысел «взяткодателя» до завершения.

5) Одним из видов посредничества во взяточничестве является непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя. Предметом взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. Логично, что свободная передача предмета взятки возможно исключительно тогда, когда предмет взятки материален. Возникает вопрос о предмете взятки:

2018 г. по делу № 1-117/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 18.04.2019).

б) В соответствии со ст. 291.1 УК РФ ответственность предусматривается за посредничество во взяточничестве, совершённом в значительном размере. В соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ под взяткой в значительном размере понимается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающая двадцать пять тысяч рублей. Исходя из этого возникает вопрос о квалификации посредничества во взяточничестве в случае, если сумма взятки не превышает двадцати пяти тысяч рублей. Вероятно, что уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве, а также за обещание или предложение посредничества, совершённые в незначительном размере должна наступать как за соучастие в даче или получении взятки.

7) Статья 291.1 УК РФ включают следующие квалифицирующие признаки: посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2); посредничество во взяточничестве, совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в крупном размере (ч. 3); посредничество во взяточничестве, совершённое в особо крупном размере (ч. 4). Однако в ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусмотрена ответственность только за само обещание или предложение посредничества во взяточничестве, но при этом размер взятки, в отличие от части первой, не устанавливается. Ввиду этого можно сделать вывод о том, что ч. 1 ст. 291.1 УК РФ и ч.5 рассматриваемой статьи не согласованы. Все же видится, что ответственность по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ также должна наступать с размера взятки, обозначенного в ч. 1 данной статьи, так как эта часть является ключевой в её взаимосвязи с частью пятой. И, наоборот, будет абсолютно нелогичным, если ответственность за оконченное посредничество будет наступать не со значительного размера взятки, а фактически за приготовление к посредничеству, как менее общественно опасному деянию.

8) В действующем Уголовном кодексе ответственность за получение и дачу взятки разделяется и устанавливается в самостоятельных статьях. При этом, как это следует из санкций указанных статей, состав получения взятки оценивается как более опасное деяние, в отличие от состава дачи взятки. По этой причине соединение составов дачи и получения взятки с уравниванием меры ответственности за их совершение представляется непоследовательным, преждевременным законодательным решением, которое не учитывает традиции правового регулирования ответственности указанных деяний, в основе которых лежит дифференцированная оценка общественной опасности схожих, но отличающихся по юридическому содержанию составов преступлений.

9) В ч. 1 ст. 291.2 УК РФ необоснованно отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ, так как это бы позволило более глубоко дифференцировать ответственность за содеянное, что способствовало бы реализации принципа справедливости при назначении наказания. Так, абсолютно очевидна разница в общественной опасности преступления, совершенного одним лицом или группой лиц, либо когда незаконное вознаграждение передается или принимается за правомерные действия по службе или совершаемые с нарушением закона.

10) Наименование ст. 291.2 УК РФ имеет определенную особенность, не соответствующую природе содеянного, как уголовно наказуемого деяния. С этой целью необходимо внести юридико-технические изменения в редакцию статьи. Традиционно использование в наименовании статьи слова «мелкое» указывает на невысокую общественную опасность противоправного поведения, отличающегося от такого же деяния, но не содержащего приставку «мелкий». Например, хулиганство, как преступление, и мелкое хулиганство, как административное правонарушение.

3.2 Совершенствование модели российского уголовного законодательства как способ устранения проблем квалификации взяточничества

По итогам проведенного исследования, в результате которого были выявлены актуальные проблемы квалификации взяточничества, были предложены следующие способы их устранения (порядковые номера решения проблемы соответствует порядковым номерам вышеуказанных проблем):

1) Для определения их цены необходимо использовать и применять механизмы формирования рыночной цены, спрос, предложение, в основе которых лежит покупательская способность, т. е. заинтересованность в приобретении товара, пользовании услугами и готовность нести затраты с этой целью. Таким образом, если имеется подтверждение стоимости блага, оно признается имущественным, при этом невозможность определения размера его стоимости, по каким-либо причинам, например, в связи с его утратой, смешиванием с другими однородными предметами, не ставит под сомнение его имущественный характер, а, следовательно, и возможность быть признанным предметом взятки.

2) Когда дается квалификация взяточничества не следует автоматически подходить к реализации положений Пленума Верховного Суда РФ. В каждой конкретной ситуации нужно оценивать жизненные реальности действия взяточполучателя, учитывать, как объективный критерий (число эпизодов преступной деятельности, их однотипность, небольшой промежуток времени, место, способ и пр.), так и субъективный - направленность умысла на единое преступление.

3) В связи с данной проблемой, нужно изложить диспозицию ч.5 ст. 290 УК РФ в следующей редакции: «Деяния, предусмотренные частями 1 -4 настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки».

Квалифицирующий признак, который указан в пункте «в», необходимо исключить из указанной части. Изложить часть 6 ст. 290 УК РФ в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в крупном размере». Соответственно, включить в указанную статью часть 7, изложив ее диспозицию в следующей редакции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере».

Применение такой конструкции ст. 290 УК РФ поможет избежать тех затруднений и ошибок при квалификации, которые возникают в ходе предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве.

4) Если учитывать распространенность такого вида преступных деяний, то в целях совершенствования юридической техники, необходимо ввести в диспозицию статьи 291.1. отдельный пункт, регламентирующий состав деяния посредника, который связан с присвоением взятки. При этом данный состав должен иметь квалифицированный вид, а его содержание фактически дублировать основной состав по статье 159 УК РФ.

5) Данную проблему возможно решить, изменив ст. 291.1 УК РФ, устанавливая уголовно-правовой запрет на посредничество во взяточничестве, не раскрывая его признаков.

6) Для решения данной проблемы необходимо изменить редакцию ст. 291.1 УК РФ. А именно, слова «в значительном размере» необходимо перенести из ч. 1 в ч. 2. Из чего следует, что редакция статьи, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве, будет находиться во взаимосвязи с редакцией статей, устанавливающих ответственность за получение взятки (ст. 290 УК РФ) и за дачу взятки (ст. 291 УК РФ).

7) Так, чтобы не возникало разногласий в понимании положений, предусмотренных ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, её диспозицию следует изменить и изложить следующим образом: «Обещание или предложение посредничества во взяточничестве, предусмотренного частями первой — четвёртой настоящей статьи».

8) В этой связи обоснованным является предложение об изменении законодательной конструкции ст. 291.2 УК РФ, путем установления ответственности за дачу взятки в части первой с более мягкой санкцией, чем за получение взятки, ответственность за совершение которой, в свою очередь, следует установить в ч. 2 указанной статьи.

9) Учитывая изложенное, целесообразно внести изменения в ст. 291.2 УК РФ, включив в нее квалифицированные составы, аналогичные содержащимся в ст. 290, 291 УК РФ.

10) С учетом этого предлагается либо исключить из наименования статьи слово «мелкое» либо предусмотреть ответственность за мелкое взяточничество в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, либо предусмотреть ответственность за мелкое взяточничество в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в размере до двух с половиной тысячи рублей по аналогии с мелким хищением, а взятку в размере от двух с половиной до десяти тысяч рублей включить в качестве привилегированного состава в ст. 290, 291 УК РФ.

Следовательно, подводя итоги можно отметить, что максимально детальное и четкое понимание характера и содержания объективных и субъективных признаков данных составов взяточничества дает возможность не только правильно квалифицировать эти общественно опасные деяния, но и отграничить их от смежных составов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в соответствии с его целями и задачами можно сделать следующие выводы:

1) На законодательном уровне понятие взяточничества не закреплено. Взятничество – обобщенный комплексный термин, включающий в себя такие составы преступлений как получение взятки и дача взятки. Именно эти два самостоятельных состава преступления являются фундаментом для определения понятия взяточничества.

2) Взятничество как явление социально-негативного характера, в различные периоды развития нашего государства сопровождала государственные институты власти на этапах формирования управленческого аппарата. Коррупция в России имеет свою многовековую историю и отличается многоаспектностью.

3) По-прежнему продолжается тенденция превращения коррупции в системное явление России, ставшего бытовой практикой. Несмотря на достаточно динамичное развитие правовых норм в данной области, антикоррупционное законодательство России находится в процессе разработки и внедрения правовой модели, включающей эффективные инструменты, которые позволили бы остановить разрушающее воздействие коррупционности, либо, по крайней мере, существенно снизить его.

4) В понятие взяточничества входят следующие составы преступлений, направленные против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Объект этой группы преступлений представляет собой комплекс социальных отношений, обеспечивающих нормальную и законную деятельность властей.

Непосредственным объектом преступлений, связанных со взяточничеством, выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование определенной ветви государственной или муниципальной власти, конкретного государственного или муниципального органа.

Предметом взятки закон определяет деньги, ценные бумаги и иное имущество. Также предметом могут быть услуги имущественного характера или иные имущественные права (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование ссудами). Несмотря на неоднородность, предмет преступления также будет един во всех составах.

Объективная сторона получения взятки (ст. 290 УК РФ) выражается в получении должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона дачи взятки (ст. 291 УК РФ) выражена в виде передачи взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника.

Объективная сторона посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) выражена в виде непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и дачи взятки в значительном размере.

Субъектом преступления, предусмотренным ст. 291 УК РФ и ст. 291.1 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

В 2016 году в уголовное законодательство были внесены изменения, в частности, в УК РФ была введена Федеральным законом от 03.07.2011 № 324-ФЗ ст. 291.2 «Мелкое взяточничество».

Взятка как предмет аналогична ст. 290-291.1 УК РФ, но очень важным обстоятельством является размер взятки. Ведь для квалификации деяния по ст. 291.2 УК РФ, необходимо, чтобы размер взятки не превышал десяти тысяч рублей.

Мелкое взяточничество является специальной нормой к ст. 290 УК РФ и ст. 291 УК РФ. Мелкое взяточничество охватывает два состава преступления: получение взятки и дача взятки. Следовательно, рассматриваемый состав преступления содержит аналогичную объективную сторону, которая характерна для таких составов преступлений как получение и дача взятки.

Следует отметить, что мелкое взяточничество не охватывает ст. 291.1 УК РФ, так как посредничество во взяточничестве возможно при взятке в значительном размере – сумма превышает двадцать пять тысяч рублей, а мелкая взятка не превышает десяти тысяч рублей.

Поскольку мелкое взяточничество является собирательным составом (включает в себя получение взятки и дачу взятки), следовательно, и субъект преступления будет разнородным.

Если мелкое взяточничество совершается в форме получения взятки, то будет аналогичен субъекту преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ (специальный субъект: должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации).

Однако если мелкое взяточничество совершается в форме дачи взятки, то субъект преступления будет подобен субъекту преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ (общий субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет).

Субъективная сторона всей группы преступлений характеризуется виной в форме прямого умысла.

5) В ходе данного исследования было проработано настоящее уголовное законодательство РФ, научные работы, материалы судебно-следственной практики, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», которые позволили выявить ряд пробелов при квалификации взяточничества, требующие бескомпромиссного разрешения как в науке, так и в судебно-следственной практике.

В результате проведенного исследования были сформулированы рекомендации и предложения по внесению изменений и дополнения отдельных положений УК РФ:

а) Одним из наиболее важных вопросов, разрешаемых при квалификации взяточничества, остаётся вопрос определения предмета взятки. Во-первых, в статье 290 УК РФ к предмету взятки относится «незаконное оказание услуг имущественного характера». Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» «под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности, автотранспорта для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)»⁴⁷. Встает объективный вопрос о том, как

⁴⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных

квалифицировать действия виновного при получении взятки в виде оказания услуг незаконного характера, в правоприменительной практике существуют различные точки зрения.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта⁴⁸. Стоимость некоторых вещей и услуг, невозможно оценить в силу отсутствием критериев оценки. Например, оказывая личные неимущественные услуги, в том числе сексуальные, действия взяткодателя не будут носить стоимостный характер, таким действиям не получится дать денежную оценку в приговоре суда. В случае с услугами сексуального характера подобные действия к тому же не относятся к законным, лицензируемым видам деятельности (не облагается налогом и т. д.), что еще раз подчеркивает их незаконный характер. Таким образом, объективные критерии определения стоимости предмета взятки при указанных обстоятельствах подобных вещей и услуг будут отсутствовать.

Во-вторых, уголовным законодательством к предмету взяточничества отнесено «предоставление имущественных прав».

Итак, учитывая указанное разъяснение, можно сделать вывод, что система имущественных прав состоит из трех видов прав:

- а) право на имущество;
- б) право требования кредитора;

преступлениях» Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 11.04.2019).

⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html> (дата обращения 11.04.2019).

в) иные права, имеющие денежное выражение, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Понимание предмета взятки является расширительным, поскольку к нему отнесены результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В связи с этим возникает вопрос: как объективно установить денежную стоимость указанных предметов, учитывая их уникальность и индивидуальность. Для определения их цены необходимо использовать и применять механизмы формирования рыночной цены, спрос, предложение, в основе которых лежит покупательская способность, т. е. заинтересованность в приобретении товара, пользовании услугами и готовность нести затраты с этой целью. Таким образом, если имеется подтверждение стоимости блага, оно признается имущественным, при этом невозможность определения размера его стоимости, по каким-либо причинам, например в связи с его утратой, смешиванием с другими однородными предметами, не ставит под сомнение его имущественный характер, а следовательно, и возможность быть признанным предметом взятки.

б) Также вызывает сложность при квалификации определение наличия умысла при множественности преступлений, а именно при совершении самостоятельных и завершенных эпизодов и когда имело место одно преступление, выражающееся в нескольких эпизодах. Когда дается квалификация взяточничества не следует автоматически подходить к реализации положений Пленума Верховного Суда РФ. В каждой конкретной ситуации нужно оценивать жизненные реальности действия взяточполучателя, учитывать, как объективный критерий (число эпизодов преступной деятельности, их однотипность, небольшой промежуток времени, место, способ и пр.), так и субъективный - направленность умысла на единое преступление.

в) Существует следующий аспект, требующий разрешения: необходимо ли вменять виновному лицу, квалифицирующий признак «получение взятки в значительном размере», если они сопряжены с вымогательством взятки или в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы.

Диспозиция части 2 статьи 290 УК предусматривает ответственность за получение взятки в значительном размере.

Диспозиция части 5 сформулирована в следующем: «Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере».

Данная законодательная конструкция ч. 5 ст. 290 УК РФ является не совсем верной и должна быть изменена.

В силу вышесказанного, нужно изменить диспозицию ч. 5 ст. 290 УК РФ в следующем виде: «деяния, предусмотренные частями 1-4 настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки».

Квалифицирующий признак, указанный в пункте «в», убрать из данной части. Сформулировать ч. 6 ст. 290 УК РФ таким образом: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в крупном размере». Следовательно, дополнить данную статью ч. 7, указав в ее диспозиции: «деяния, предусмотренные частями первой, 3-5 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере».

Использование данной конструкции ст. 290 УК РФ поможет не испытывать тех затруднений и ошибок при квалификации, которые

возникают в ходе предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве.

г) Также следует разграничивать мнимое посредничество от мошенничества. Мнимое посредничество – это действия лица, выраженные в получении от кого-либо материальных ценностей будто бы для передачи должностному лицу в качестве взятки, но не собираясь этого делать, присваивает их себе. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать как мошенничество при условии достоверного установления направленности умысла мнимого посредника, что возможно только при установлении всех участников цепочки «взяткодатель - посредник - взяткополучатель». Действия владельца материальных ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Если же мнимый посредник еще и склоняет лицо к даче взятки, порождая в нем умысел к совершению преступления, содеянное дополнительно квалифицируется как подстрекательство к покушению на дачу взятки (ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ).

При квалификации мнимого посредничества необходимо уяснить процессуальный статус сторон. При совершении преступления, направленного на дачу взятки должностному лицу, посредник присваивает себе часть или всю сумму передаваемой взятки, что приводит к двойственности статуса взяткодателя, который совершает покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 УК РФ) и одновременно является жертвой мошенника («лжепосредника»), пообещавшего довести преступный умысел «взяткодателя» до завершения. Видится, что, в целях совершенствования юридической техники, необходимо прописать в диспозиции статьи 291.1. такой пункт, который охватывал бы состав деяния посредника, связанный с присвоением взятки. Такой состав будет предусматривать квалифицированный вид, а его содержание фактически дублировать основной состав по статье 159 УК РФ.

д) Как способ посредничества можно выделить непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя. Логично, что свободная передача предмета взятки возможно исключительно тогда, когда предмет взятки материален. Возникает вопрос о предмете взятки: будут ли предметом взятки услуги имущественного характера и иные имущественные права при физическом посредничестве. Данную проблему возможно решить изменив ст. 291.1 УК РФ, устанавливая уголовно-правовой запрет на посредничество во взяточничестве, не раскрывая его признаков.

е) Ответственность по ст. 291.1 УК РФ наступает за посредничество во взяточничестве, совершённом в значительном размере. В связи с этим возникает вопрос о квалификации посредничества во взяточничестве в случае, если размер взятки не превышает двадцати пяти тысяч рублей. Видится, что уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве, а также за обещание или предложение посредничества, которые совершены в незначительном размере, должна наступать как за соучастие в даче или получении взятки. Разрешение данной проблемы видится в изменении редакции ст. 291.1 УК РФ. А именно, слова «в значительном размере» следует перенести из ч. 1 в ч. 2. Следовательно, изменение статьи, которая предусматривает ответственность за посредничество во взяточничестве, будет во взаимосвязи с редакцией статей, устанавливающих ответственность за получение взятки (ст. 290 УК РФ) и за дачу взятки (ст. 291 УК РФ).

ж) Статья 291.1 УК РФ предусматривает следующие квалифицирующие признаки: посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2); посредничество во взяточничестве, совершённое группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в крупном размере (ч. 3); посредничество во взяточничестве, совершённое в особо крупном размере (ч. 4). Ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусматривает ответственность только за само обещание или

предложение посредничества во взяточничестве, но размер взятки, в отличие от ч. 1, не предусмотрен. Таким образом видится следующее: ч. 1 ст. 291.1 УК РФ и ч. 5 этой же статьи не согласованы. Чтобы не было разногласий в понимании положений, которые предусмотрены ч. 5 ст. 291.1 УК РФ, её диспозицию нужно изложить в следующем виде: «Обещание или предложение посредничества во взяточничестве, предусмотренного частями первой — четвёртой настоящей статьи».

з) Действующий Уголовный кодекс разделяет ответственность за получение и дачу взятки, устанавливая ее в самостоятельных статьях. При этом, как это следует из санкций указанных статей, состав получения взятки оценивается как более опасное деяние, в отличие от состава дачи взятки. В этой связи обоснованным является предложение об изменении законодательной конструкции ст. 291.2 УК РФ, путем установления ответственности за дачу взятки в части первой с более мягкой санкцией, чем за получение взятки, ответственность за совершение которой, в свою очередь, следует установить в ч. 2 указанной статьи.

и) В ч. 1 ст. 291.2 УК РФ необоснованно отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ, так как это бы позволило более глубоко дифференцировать ответственность за содеянное, что способствовало бы реализации принципа справедливости при назначении наказания. Так, абсолютно очевидна разница в общественной опасности преступления, совершенного одним лицом или группой лиц, либо когда незаконное вознаграждение передается или принимается за правомерные действия по службе или совершаемые с нарушением закона. Учитывая изложенное, целесообразно внести изменения в ст. 291.2 УК РФ, включив в нее квалифицированные составы, аналогичные содержащимся в ст. 290, 291 УК РФ.

к) Наименование ст. 291.2 УК РФ имеет определенную особенность, не соответствующую природе содеянного, как уголовно наказуемого деяния. Традиционно использование в наименовании статьи слова «мелкое»

указывает на невысокую общественную опасность противоправного поведения, отличающегося от такого же деяния, но не содержащего приставку «мелкий». С учетом этого предлагается либо исключить из наименования статьи слово «мелкое» либо предусмотреть ответственность за мелкое взяточничество в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, либо предусмотреть ответственность за мелкое взяточничество в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в размере до двух с половиной тысячи рублей по аналогии с мелким хищением, а взятку в размере от двух с половиной до десяти тысяч рублей включить в качестве привилегированного состава в ст. 290, 291 УК РФ.

б) Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на политику, предпринимаемую государством и направленную на борьбу с взяточничеством, на сегодняшний день существует множество проблем. Данные проблемы требуют детального изучения и дальнейшего устранения для эффективного предупреждения и расследования преступлений, связанных со взяточничеством.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25, ст. 2954.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред.03.08.2018)// Собрание законодательства РФ.- 1994.- № 32.-Ст.3301.
4. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/.
5. Пояснительная записка "К проекту федерального закона № 1079243-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.04.2019).
6. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 09.02.2019).
7. Антипов Е. И. К вопросу о предмете взятки / Е.И. Антипов // Журнал Апробация. 2016. № 12.- С. 56-57.
8. Бабий Н. А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России: монография / Н. А. Бабий. – М., 2014. – 720 с.

9. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы законотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук. [Электронный ресурс] // - Электронная библиотека – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-za-dolzhnostnye-prestupleniya-problemy-pravotvorchestva-i-pravopri> (дата обращения 15.04.2019).

10. Веремеенко В.М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество/В.М. Веремеенко. – Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2016. – С. 92.

11. Волженкин, Б.В. Служебные преступления. / Б.В. Воложенкин – М.: Юристъ, 2014. – 368 с.

12. Гавриков, А.В. Ответственность за дачу и получение взятки / А.В. Гавриков // Право и политика. – 2001. № 11. С. 54-59.

13. Герасимова М.Е., Зайков Н.В. Привлечение иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций к уголовной ответственности за коррупционные преступления // Наука и мир. 2014. № 7. С.61–64.

14. Гейвандов, Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания / Э.А. Гейвандов // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 4. - С. 56-62.

15. Дроздова О.А., Литовка А.Б. Исторические предпосылки развития коррупционности в России // Отечественная юриспруденция. Государство и право. Юридические науки. 2017. С.14.

16. Жарких И.А. К вопросу о разграничении вымогательства взятки от вымогательства //Современные проблемы правотворчества и правоприменения.2016. С. 306–309.

17. Забавко, Р.А. Понятие «коррупция» в российском законодательстве: критический анализ и перспективы совершенствования /

Р.А.Забавко // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - 2015. - № 1. - С. 43-48.

18. Залов А. К вопросу о продолжаемой взятке // Законность. 2015. – С. 41-45.

19. Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания / С.В. Изосимов, Э.А. Гейвандов. – Актуальные проблемы экономики и права, 2014, № 4. С. 56.

20. Изосимов, С.В., Гейвандов Э.А. Уголовно-правовая характеристика получения и дачи взятки: учеб. Пособие. / – Н. Новгород, НИУ РАНХиГС, -2015. – 210 с.

21. Караваева К. И., Бектимиров Э. Э. Современные проблемы оценки нематериальных активов / К. И. Караваева, Э. Э. Бектимиров // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2014. – № 27. – С. 111–116.

22. Квиниция А. К. Проблемы ответственности за должностные преступления: дис. ...докт. юрид. наук / А. К. Квиниция. – Сухуми, 1990. – 378 с.

23. Лопашенко Н. А. Взятничество: проблемы квалификации / Н. А. Лопашенко // Правоведение. – 2014. – № 6. – С. 105–116.

24. Любавина М.А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации Санкт-Петербургский юридический институт (филиал): учебное пособие. Санкт-Петербург, 2018. 156 с.

25. Никонов, П.В. Отражение признаков субъективной стороны состава получения взятки в доктрине уголовного права и правоприменительной практике / П.В. Никонов // Сибирский юридический вестник. - 2016. - №1. - С.82-83.

26. Оланцев М.М. Минимальная граница размера получения взятки М.М.Оланцев // Юрист – Правоведъ., 2017. - С. 101-103.

27. Пудовочкин, Ю. Е. Получение взятки как корыстное преступление / Ю.Е.Пудовочкин // Уголовное право. - 2014. - № 5. - С. 97–99.
28. Пешков Д.В. Проблемы квалификации взяточничества // Инновационная наука. – Краснодар, 2016. - 171-173 с.
29. Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике // Вестник Чувашского университета. 2014. № 1. 74-77 с.84
30. Подгрушный М.А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. Вып. 2 С. 139.
31. Радченко О.В. Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие)// Вестник. 2016. № 1. - 67-74 с.
32. Сидоров Б.В., Балаев А.Ш. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и правовая характеристика и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2. С.158
33. Сидоров, А. Н., Сутормина А. Д., Бураева О. Н. Stop коррупция (краткий обзор истории борьбы с коррупцией в России) / А.Н. Сидоров // Юный ученый.— 2015. — №2. — С. 76-82.
34. Сорокун П.В., Балаев А.Ш. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России // Эпоха науки. Социально-экономические и общественные науки. 2016. № 7. С.11.
35. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. –М.: Проспект. 2014. – 747 с.
36. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В.,Рарога А.И., Чучаева А.И.. - М.: Инфра-М, - 2014. – 786 с.
37. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник / под. ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Проспект. 2015. – 816 с.
38. Феоктистов, М.В. Теоретические и практические проблемы взяточничества и коммерческого подкупа / М.В. Феоктистов // Современные

проблемы борьбы с транснациональной преступностью. – Краснодар, - 2015. -С. 214-215.

39. Хамаганова Л.И. Некоторые проблемы определения предмета получения взятки. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://izdatelstvo.bgu.ru/epm/dl.ashx?id=343>.

40. Яни, П.С. Вопросы квалификации взяточничества / П.С. Яни // Законность. - 2014. - №3. - С. 16-21.

41. Яни, П.С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве / П.С. Яни // Законность. - 2015. - № 9. – С. 35-40.

42. Яни, П. С. Взятка за содействие совершению действий другим должностным лицом / П. С. Яни // Законность. 2014. № 3. С. 7–12..

43. Яни П. Квалификация «самовознаграждения» посредника во взяточничестве. // Законность. – 2015. - № 1. – С. 20-25.

44. Яни П. Получить взятку может только должностное лицо. // Законность.– 2014. - № 7. – С. 20-24.

45. Яни П. Новые вопросы квалификации взяточничества. // Законность. –2014. №11. – С. 41-45.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] // – Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/07/17/verhovny-sud-dok.html>.

47. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбург № 1-117/2018 от 24 января 2018 г. по делу № 1-117/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 18.04.2019).

48. Приговор Самарского районного суда г. Самары № 1-26/2018 от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-26/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и

нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 21.03.2019).

49. Приговор Красноглинского районного суда г. Самары № 1-97/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 1-97/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 22.03.2019).

50. Приговор Промышленного районного суда г. Самары № 1-215/2018 от 28 мая 2018 г. по делу № 1-215/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 04.04.2019).

51. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-417/2018 от 18 октября 2018 г. по делу № 1-417/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 18.01.2019).

52. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // <https://sledcom.ru/press/smi/item/1279769/>.

53. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=3076>.