

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль/специализация))

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Понятие и сущность уголовной ответственности.

Студент

К.Н. Евсеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## АННОТАЦИЯ

на выпускную квалификационную работу

студента группы ОНБ-1404

специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной  
безопасности

Евсеев Константин Николаевич

на тему: «Понятие и сущность уголовной ответственности»

В работе исследованы общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности. Анализируются моменты возникновения и прекращения уголовной ответственности отдельных лиц. Целью исследования выступает анализ действующего законодательства, регулирующего уголовную ответственность. Для реализации указанной цели были сформулированы следующие задачи: изучить понятие и значение юридической ответственности как правового института; рассмотреть виды юридической ответственности; выявить задачи и функции уголовной ответственности; проанализировать дискуссии по поводу понятия уголовной ответственности; рассмотреть концепции взглядов на сущность уголовной ответственности; проанализировать виды уголовной ответственности; проанализировать функции уголовной ответственности; охарактеризовать соотношение уголовной ответственности и их наказания.

Сформулированы выводы по устранению пробелов и практические рекомендации по совершенствованию уголовно - процессуального законодательства. Работа выполнена на 78 страницах, список литературы содержит 78 источников.

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Понятие и сущность уголовной ответственности .....	7
1.1. Определение понятия уголовной ответственности.....	7
1.2. Соотношение уголовной, юридической и социальной ответственности .....	30
1.3. Дифференция уголовной ответственности .....	34
Глава 2. Сущность уголовной ответственности .....	41
2.1 Пределы уголовной ответственности .....	41
2.2 Виды уголовной ответственности.....	47
2.3 Функции уголовной ответственности.....	54
2.4 Соотношение уголовной ответственности и наказания.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ...	72

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Уголовная ответственность выступает одним из наиболее важных институтов уголовного права. Понятие уголовной ответственности тесно связано с понятием уголовного закона. В УК РФ понятие «уголовная ответственность» встречается много раз. Оно используется в уголовном законе в различных смысловых сочетаниях, неоднократно употребляется при формулировании уголовно-правовых норм. Но само определение данного института в УК РФ отсутствует, и это затрудняет уяснение его места в уголовном законодательстве. В теории уголовного права есть несколько подходов к определению уголовной ответственности, и споры в данном вопросе не утихают, особенно в связи с частыми изменениями норм современного уголовного законодательства.

Под уголовной ответственностью понимается установленная законами обязанность лиц нести наказание в случае совершения ими того либо иного преступления. Эта ответственность состоит из множества различного рода элементов. Проблема уголовной ответственности привлекала внимание ученых в девятнадцатом и двадцатом веках, а также активно развивается на сегодняшний день.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности.

Предметом исследования выступает отечественное законодательство, регулирующее уголовную ответственность.

Цель исследования выступает анализ действующего законодательства, регулирующего уголовную ответственность.

Для реализации указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- Изучить понятие и значение юридической ответственности как правового института;
- Рассмотреть виды юридической ответственности;

- Выявить задачи и функции уголовной ответственности;
- Проанализировать дискуссии по поводу понятия уголовной ответственности;
- Рассмотреть концепции взглядов на сущность уголовной ответственности;
- Проанализировать виды уголовной ответственности;
- Проанализировать функции уголовной ответственности.
- Охарактеризовать соотношение уголовной ответственности и их наказания.

Методологическая основа. Основой исследования выступают общенаучные, методы познания, применявшиеся автором, настоящей работы на всех стадиях исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция и другие.

Теоретическая база. В ходе работы теоретической базой исследования составили труды таких ученых, как Ананьев О.Г. Андрюхин Н.Г. Антонова Е.Ю. Безлепкин Б.Т. Кашепов В.П., Кошаева Т.О. Колоколов Н.А. Крутько Е.А., Рубанцова Т.А. Кунина А.Н., Ложкина Л.В. Лукашенко Е.В. Масалитина И. В. Наумов А.В. Рарог А.И. и другие.

Нормативная основа исследования - Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральные законы и др.

Эмпирической основой послужили материалы, собранные при прохождении преддипломной практики: уголовные дела, рассмотренные судами.

Теоретическая и практическая значимость выпускной работы определяется возможностью использовать полученные результаты для выработки практических рекомендаций для правоприменителей. Содержащиеся в работе научные материалы могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Структура работы состоит из введения, двух глав разделенных на параграфы, заключения, списка используемых источников и литературы.



## Глава 1. Понятие и сущность уголовной ответственности

### 1.1. Определение понятия уголовной ответственности

В юридической литературе существует много мнений относительно определения уголовной ответственности. Данный факт обусловлен, прежде всего, отсутствием законодательного определения уголовной ответственности, а также необходимостью для правильного понимания одной из важнейших категорий уголовного права на практике (при вынесении приговора, например), и в науке.

Большинство ученых рассматривают данную категорию как обязанность лица, совершившего преступление, основанную на нормах уголовного права:

- нести ответственность за поведение, которое считается преступлением по уголовному праву;

- нести определенный личный либо имущественный ущерб, указанный в санкции соответствующей статьи Уголовного закона

терпеть наказание,

включающее в себя лишение личного либо имущественного характера;

- пройти предусмотренное

правовые неблагоприятные последствия в виде уголовно-правовых мер, применяемых конкретно

компетентные органы.

Мы считаем, что такой подход к определению уголовной ответственности является односторонним, поскольку в этой перспективе упускается из виду, что ответственность-это, прежде всего, реакция государства на нарушение установленных им запретов. В то же время предлагается, чтобы в рамках правоохранительных отношений ответственность принимала форму "выполнения двух видов обязательств: с одной стороны государство-налагать наказание, наказание, а с другой

виновных - и исполнять, терпеть их". "Объявление ответственности за обязательство совершать действия, предусмотренные законом, приводит к удвоению и двукратности терминологии в отношении одного и того же явления-уголовной ответственности..." - Утверждает профессор В. В. Мальцев, и мы согласны с его мнением.

На наш взгляд, определение ответственности как обязанности в большей степени отражает характер ее субъективности, то есть необходимость того, чтобы исполнитель отвечал за свои действия и сознательно выдерживал ограничения. При условии, что эти ограничения установлены и реализуются, эта обязанность устанавливается объективными, внешними, независимыми от виновного лица государственными структурами, и они закрепляются в уголовно-правовой норме, содержание которой обусловлено объективными законами общественной жизни. Между тем преступник, даже скрывшись от уголовного преследования, объективно подвергается, помимо своей воли и желания, неблагоприятным последствиям совершения преступления. Очевидно, что уголовная ответственность носит субъективный и объективный характер.

Двойственный характер исполнения категории не учитывается не только в тех понятиях, где уголовная ответственность определяется как обязательство, но и во многих других, раскрывающих ее только с одной стороны отношения - с позиции субъекта:

- как исполнение человека в соответствии с уголовно-правовыми основаниями для воспитания субъективного (внутреннего, психологического) и / либо объективного (внешние, социальные) последствия путем одобрения либо осуждения;
- как осознание лицом своего долга перед обществом;
- как правомерное поведение субъекта;



- в качестве комиссий субъекта действия, осуществляющие в социальном смысле (чувство долга, законность и порядок) и т. д. - что приводит к преувеличению роли субъективного (психологического) момента в уголовной ответственности.

Очень важным для изучения понятия уголовной ответственности является определение характера его связи с уголовно-правовыми отношениями, в которых оно реализуется. Некоторые авторы выражают свое мнение относительно идентичности уголовной ответственности и:

- правоотношения в целом;
- часть правоотношения, в случае ее рассмотрения в качестве обязанности лица, совершившего преступление;
- система общеуголовных правоотношений по выполнению нормативных обязательств (либо конкретных правоотношений по осуществлению осуществляющих полномочий);
- совокупность общественных отношений, регулируемых нормами нескольких отраслей права: Уголовного, Уголовно-процессуального и исполнительные работы.

Мы близки к точке зрения И. С. Ретюньских, согласно которой нецелесообразно отождествлять уголовную ответственность как с уголовно-правовыми отношениями, с системой либо совокупностью таких отношений, так и с ее частью. Обязанность лица нести ответственность за совершенное преступление - это еще не ответственность. Лицо может быть обязано в течение длительного времени, но не нести ответственности. Уголовно-правовые отношения по своему охвату значительно шире, чем правоотношения уголовной ответственности. В правоотношениях с государством (уголовном праве, в данном случае) лицо может находиться с момента совершения преступления и до погашения либо снятия судимости, а в правоотношениях ответственности оно может выступать только в ее непосредственное осуществление осуществляющими государственными органами. Это предположение тем более включает

возможность отождествления уголовной ответственности с истемой либо совокупностью уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и административно-трудовых отношений, что привело бы к неограниченному расширению законодательной базы уголовной ответственности (с момента вступления приговора в законную силу)<sup>1</sup>.

Есть и другая точка зрения на характер связи между уголовной ответственностью и правовых отношений. В частности, ответственность выступает объектом уголовно - правовых отношений, если исходить из понимания категории "объект" как явления, на которое направлена чья-либо деятельность либо внимание. При этом деятельность гос ударственных органов по наложению принудительных мер (т. е. конкретного правоотношения) направлена на определение оснований, целей, объема и степени реализации ответственности (объекта правоотношения). Но уголовную ответственность как объект уголовно-правовых отношений и деятельность гос ударственных органов по наложению мер ответственности на виновных лиц следует отличать от охраняемых уголовным правом (основных) общественных отношений, объекта уголовно-правовой охраны<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенного считаем необходимым утверждения об уголовной ответственности в деятельности органов предварительного следствия и в применении процессуальных мер принуждения к лицу с момента его привлечения в качестве обвиняемого (неявка, содержание под стражей, арест). При этом обвиняемый, а не правонарушитель (он признается таковым только после вступления в силу приговора в соответствии с конституционным принципом презумпции невиновности) не применяет санкционные нормы Уголовного кодекса.

---

<sup>1</sup> Ретюнкис И.С. Уголовная ответственность и ее реализация по ответу кому законодательству // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж: ВГУ, 2018. с. 113.

<sup>2</sup> Мальцев В.В. Категория «наказание» в структуре уголовного права // Правоведение. 2006. №4. с. 121.

Согласно другому распространенному мнению, уголовная ответственность - это осуждение государственного ударства в форме:

- негативная оценка деяния и лица, его совершившего, выраженная в осуждении суда;

- общественно-государственный

приказ, которое при необходимости сопровождается наказанием;

- приказ виновного от имени государственного ударства;

- публичной, негативной общественно-политической оценки проступка деяния и лица, его совершившего, выраженной в обвинительном приговоре суда<sup>3</sup>.

По мнению некоторых авторов, такие определения уголовной ответственности не в полной мере отражают ее как ложное правовое явление, что несомненно для теории уголовного права, а лишь раскрывают одну из ее особенностей. По мнению других, такой подход дает неоднозначную картину содержания категории уголовной ответственности, которая не видит, кроме как в наказании каких-либо ограничений, равных по своему значению наказанию. Третьи предполагают, что неправильно определять выражение ответственности в рамках осуждения, поскольку уголовное дело может быть прекращено на стадии предварительного следствия (в случае примирения сторон, например), ответственность за проступок уже возникла, а осуждение не было вынесено. Мы также разделяем мнения противников концепции осуждения.

Многими ведущими учеными в области уголовного права высказываются мнения, характеризующие уголовную ответственность как правовое последствие<sup>4</sup>:

- проступка, «закрывающие» в

неблагоприятных условиях для лица, совершившего проступок,

---

<sup>3</sup> Успенский А.В. Курс уголовного права в связи с проблемой общественной ответственности. Красноярск, 2016. с. 77.

<sup>4</sup> Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. с. 395.

ограничениях его правового статуса»;

- предусмотренное уголовным кодексом и налагаемое с удом на лицо, совершившее преступление;

согласны с позицией А.З. Астемирова, который считает, что такое понимание «центрального уголовно-правового института», как уголовная ответственность, весьма «обедняет» его социальное назначение и не достаточно полно раскрывает «механизм предупредительно-мотивационного и воспитательного влияния на членов общества»<sup>5</sup>.

Существует и другая точка зрения, согласно которой некоторые ученые понимают уголовную ответственность только как предусмотренную Уголовным законодательством государственная принудительная.

Влияние:

- применяется по приговору суда к лицу, совершившему преступление;

- на правонарушителя со стороны государства в соответствии с уголовным наказанием<sup>6</sup>.

Обоим внимание следует уделить мнению А. И. Марцев, кто внес значительный вклад в развитие теории уголовной ответственности: "уголовная ответственность связана с государственной ответственностью возложение в рамках уголовно-материальных и уголовно-процессуальных правоотношений на лицо, совершившее преступление, тяготы и лишения, содержащиеся в уголовном наказании либо принудительных мер воспитательного воздействия, а также несение этих тягот и лишений правонарушителем»<sup>7</sup>.

На наш взгляд, ссылка на "наложение" лишений и лишений раскрывает лишь процессуальную сторону этого явления, то есть

<sup>5</sup> Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 2017. с.80.

<sup>6</sup> Игнатов А.Н., Костарева Т.А. Уголовная ответственность и ее состав преступления. Лекция 4. М.,1996. с.10.

<sup>7</sup> Марцев А.И. Избранные труды. с. 259.

с совершение гос ударс твенными органами определенных дейс твий, обес печивающих ис полнение наказания. Некоторые ученые с читают, что в с амом факте ос уждения гос ударс твом и общес твом поведения человека (принятого ранее в качес тве признака ответс твеннос ти) ответс твеннос ть уже реализуется независимо от того, нас тупило наказание либо нет, а также с пос обнос ти причинять значительные моральные с традания ос ужденному, иногда более ощутимые, чем некоторые правовые либо моральные ограничения.

Кроме того, не с овс ем корректно, на наш взгляд, ограничивать уголовную ответс твеннос ть конкретными лишениями и лишениями, пос кольку речь идет лишь об ограничениях, с одержащихс я в наказании и принудительных мерах вос питательного воздейс твия. В то же время на практике может применятьс я такая форма реализации ответс твеннос ти, как ос уждение без наказания. Правовые ос новы уголовной ответс твеннос ти без наказания формируетс я по правилам, предус мотренными с татьей 6 Уголовного кодекс а. 73, 80.1, 81, 82, 83, 92, час тью 2 с татьи 87 Уголовного кодекс а. Например, применяетс я к нес овершеннолетнему, с овершившему прес тупление небольшой и с редней тяжес ти (с татья 92 УК РФ), с пос ледующим помещением лица в с пециальное образовательное либо медицинс кое учреждение.

Ес ли учес ть, что в положениях Уголовного кодекс а ес ть указание на иные меры уголовно-правового характера, помимо наказания, которое являетс я одной из форм ответс твеннос ти (с т. 8 УК РФ, а также с т.. 43, 75,76, 78-83, 86, 90-94, 97-99 Уголовный кодекс ), наиболее аргументированной являетс я точка зрения о том, что уголовная ответс твеннос ть являетс я мерой ответс твеннос ти гос ударс тва.:

- влияние уголовного права,
- в отношении лица, с овершившего прес тупление;
- регулируемое законом принуждение (необязательно уголовное), направленное на прес ечение с овершенных прес туплений и

предупреждение новых, прежде всего со стороны ответствующего лица, их совокупности;

- принуждение, заключающееся в осуждении лица, признанного виновным в совершении преступления по вступившему в законную силу приговору суда, к определенным карательным и некарательным ограничениям.

Расматривая ответственность как меру либо меру воздействия, принуждение, на наш взгляд, не совсем точно и полно отражает ответственность, поскольку выражает лишь шкалу жесткости, конкретные параметры деятельности того, кто (государство) принуждает виновного к такому правому состоянию, в котором нет возможности выбора вынужденного. Упор делается только на деятельность государства, являющуюся неотъемлемой чертой ответственности, которую нельзя отрицать либо недооценивать, но на основе такого подхода любые выводы в рассматриваемой области всегда будут односторонними и недостоверными.

Несмотря на многочисленные концепции и споры в определении уголовной ответственности, следует отметить, что единственным общепризнанным и равноценным положением является наличие уголовной ответственности как вида юридической ответственности. Последний имеет свои специфические особенности, отличающие его от других видов социальной ответственности (моральной, социальной, семейной). По мнению А. С. Шабурова, "уголовную ответственность можно рассматривать как специфический метод обеспечения социальной ответственности личности"<sup>8</sup>.

Сторонники позитивной теории утверждают, что ответственность рождается в самой правовой норме, а ее реализация - это соблюдение требований закона, их нарушение, т. е. лицо, совершившее никакого

---

<sup>8</sup> Шабуров А. С. Социальная ответственность личности и уголовное право // Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе. Свердловск, 2019. с. 73

правонарушения, уже несет позитивную ответственность. Мы согласны с мнением И. А. Галагана, который считает позитивный взгляд на ответственность необоснованным, поскольку в данном случае неясно, каково содержание категории такой ответственности (юридические факты, фактические основания возникновения, правовое регулирование в целом и способ его реализации)<sup>9</sup>.

При толковании юридической ответственности основополагающим фактом является совершение преступления в прошлом, в результате которого оно возникает и существует в рамках определенного вида общественных отношений, регулируемых законом. Именно поэтому большинство мнений сводится к признанию любой юридической ответственности, в том числе уголовной, как вида негативной (ретроспективной) социальной ответственности, характеризующейся наиболее высокой по своим правовым последствиям формой государственного принуждения. На наш взгляд, такая трактовка ответственности выглядит более убедительно.

Исходя из этих точек зрения, можно сделать вывод, что споры ведутся вокруг определения не столько понятия как ответственность уголовной ответственности.

Сущность-это" отражение законов, которые происходят в явлении, совокупность его внутренних отношений и сторон", а понятие - "полный набор условий, т. е. условий, в которых что-либо говорится об отличительных чертах"<sup>10</sup> этих связей и сторон исследуемого объекта.

Поэтому логически точный подход к определению ответственности полностью зависит от выбора определения ее сущности.

---

<sup>9</sup> Власенко Н.А. Язык права: монография. Иркутск: Восточно-сибирское книжное изд-во, АО «Норматив-плюс», 2017. с.162.

<sup>10</sup> Малько А.В. Законный интерес как правовая категория // Вопросы теории государства и права. Саратов, 2016. с.121-131.

Как отмечалось ранее, предпочтительным является рассмотрение уголовной ответственности в ретроспективном аспекте. В этом ракурсе ученые сходятся во мнении относительно ответственности к самому ущемлению (дискредитации) правового статуса лица, совершившего преступление. На основании этого утверждения, отдельные авторы определяют уголовную ответственность как следует:

- "это состояние, основанное на признании от имени государства Российской Федерации в форме осуждения нарушителя лица, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом, связанное с ограничением его прав и свобод»;

Мы близки к позиции последнего автора, поскольку, в отличие от первого понятия, оно более точно отражает содержание и правовую природу двусторонних отношений между исполнителем и государством о применении ответственности к исполнителю, а в отличие от второго - акцентирует внимание на специфике характера предмета, ответственности исполняемой категории.

Однако, данное определение, на наш взгляд, требует коррекции, поскольку лишение либо ограничение только прав и свобод лица, совершившего преступление, не в полной мере отражает содержание права статуса личности с точки зрения классического понимания этой категории. Помимо прав и свобод, в содержание правового статуса также входят обязанности, законные интересы, правосубъектность, правовые принципы и другие категории, определяющие правовое положение в обществе индивида в зависимости от занимаемого им статуса. Мы считаем, что нет необходимости уточнять все структурные элементы содержания правового статуса правонарушителя в одном определении уголовной ответственности. Вместе с тем следует подчеркнуть тот факт, что в основе правового статуса лежат, прежде всего, права и обязанности человека. Кроме того, использование в определении термина "ухудшение", который носит оценочный характер, затрудняет толкование исполняемой



категории, поскольку такой термин "не имеет достаточно четкого содержания и резкого объема"<sup>11</sup>.

Чтобы обозначить свою позицию по определению уголовной ответственности, считаем целесообразным раскрыть такие понятия, как права и свободы личности, ее законные интересы и правовые обязанности.

В теории государства и права, право личности (субъективное право), основанное на понимании самой природы человека, понимается как мера возможного поведения, направленная на удовлетворение интересов личности, охраняемых законом.

С учетом вышеизложенного и выявленных недостатков различных теорий и концепций предлагается авторское определение уголовной ответственности. Уголовная ответственность - это нарушение прав личности лица, совершившего преступление, предусмотренное уголовным законом и совершенное в рамках государственного принуждения. Это выражается в ограничении прав, свобод и законных интересов виновного и ужесточение условий для лиц, осужденных за совершение преступления, требуется по закону, с учетом интересов государства, независимо от воли самого человека.

Мы признаем порочный характер этого определения, но считаем, что с точки зрения государства раскрываемой категории вполне приемлемо говорить об уголовной ответственности с этой точки зрения.

В теории уголовного права вопрос об уголовной ответственности высвечивается дискуссия с ионным. Уголовная ответственность, по мнению М. Д. Шаргородского, есть обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишениях личного либо имущественного характера, порицающего его за совершение преступления и имеющее своей целью его исправление и перевоспитание,

---

<sup>11</sup> Власенко Н.А. Язык права: монография. Иркутск: Восточно-сибирское книжное изд-во, АО «Норматив-плюс», 2017. с.162.

а также предупреждение с овершения новых прес туплений... Аналогичной точки зрения придерживались Я. М. Брагинин., М. И. Ковалев и другие ученые.

Вторая группа ученых понимает под уголовной ответственностью принудительное воздействие, применяемое от имени государства приговором суда к лицу, совершившему преступление, его осуждение и назначение наказания. Иными словами под уголовной ответственностью понимается фактическая реализация санкции уголовно-правовой нормы.

Третья точка зрения состоит в определении уголовной ответственности как уголовно-правового отношения в целом, возникающего между лицом, совершившим преступление, и государством в лице его представителей - правоохранительных органов. Так, И. Я. Козаченко и Т. Ю. Погосьян определяют уголовную ответственность как правоотношения, возникающие с момента совершения преступления, в рамках которых и на основании закона уполномоченный на это государственный орган порицает (осуждает) преступное деяние, человека совершившего, ограничивает его правовой статус и возлагает на него обязанность вынужденно претерпеть лишения личного либо имущественного характера исключительно с целью восстановления нарушенных законных прав потерпевшего и положительной социализации сознания и поведения преступника.

Однако уголовная ответственность устанавливается уголовно-правовыми нормами, содержащимися в соответствующей части УК. Норма закона, по справедливому замечанию А. В. Кладкова, «пока лишь предупреждает всех и каждого - не совершай предусмотренного в ней деяния, иначе при указанных в ней условиях понесешь уголовную ответственность...». Совершенное преступление порождает юридический факт, вследствие чего возникает уголовно-правовое отношение между правонарушителем и государством. Лицо, совершившее преступление, должно быть подвергнуто принудительному воздействию со стороны

гос ударс тва. Правоохранительные органы, дейс твующие от имени гос ударс тва, вправе применить к лицу, с овершившему прес тупление, принудительное воздейс твие. Однако принудительное воздейс твие применяется не к каждому лицу, с овершившему прес тупление. По делам о нерас крытых прес туплениях правонарушители избегают принудительного воздейс твия. «Обязаннос ть подвергнуться я гос ударс твенно-принудительному воздейс твию не ес ть еще с ама ответс твеннос ть», а «обязаннос ть и ответс твеннос ть... не тождес твенны», т. к. обязаннос ть может оказатс я нереализованной.

Для возложения уголовной ответс твеннос ти необходимо, чтобы с уд вынес обвинительный приговор, на ос новании которого лицо признаетс я виновным в с овершении прес тупления. с уд назначает лицу, с овершившему прес тупление, наказание либо ос вобождает его от наказания. Таким образом, уголовная ответс твеннос ть нас тупает пос ле вынес ения обвинительного приговора и возможна без назначения наказания и с удимос ти и с назначением наказания и с удимос тью. Уголовная ответс твеннос ть и наказание не с овпадающие понятия. Понятие уголовной ответс твеннос ти значительно шире понятия наказания. Уголовная ответс твеннос ть возможна и без наказания, но наказание невозможно без ответс твеннос ти.

Из с опос тавления некоторых с татей УК видно, что законодатель четко разграничивает понятия уголовной ответс твеннос ти и наказания. Так, в ч. 2 с т. 2 говоритс я, что УК ус танавливает ос нование и принципы уголовной ответс твеннос ти, определяет, какие опас ные для личнос ти, общес тва либо гос ударс тва деяния признаютс я прес туплениями и ус танавливает виды наказания и иные меры уголовно-правового характера за с овершение прес туплений. В с т. 8 определяется ос нование уголовной ответс твеннос ти. В разделе IV Общей час ти УК также подчеркиваетс я различие между уголовной ответс твеннос тью и наказанием. Глава 11

предусматривает освобождение от уголовной ответственности (ст. 75-78), а глава 12 УК предусматривает освобождение от наказания (ст. 79-83).

Одним из спорных вопросов в юридической литературе остается вопрос о моменте возникновения и окончания уголовной ответственности. Одни ученые полагают, что уголовная ответственность наступает с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, другие считают, что уголовная ответственность возникает тогда, когда совершено преступление и появилось уголовное правоотношение. Окончание уголовной ответственности связывается с моментом погашения либо снятия судимости, с окончанием государственного принудительного воздействия к лицу, совершившему преступление. Моментом возникновения уголовной ответственности высчитывается обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, а моментом ее окончания - погашение либо снятие судимости.

Таким образом, под уголовной ответственностью следует понимать применение к лицу, совершившему преступление, меры государственного принудительного воздействия на основании обвинительного, вступившего в законную силу.

Уголовная ответственность - один из видов юридической ответственности, основным содержанием которой являются меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением преступления. Уголовная ответственность является формой негативной реакции общества на противоправное поведение и заключается в применении к лицу, совершившему преступление, физических, имущественных и моральных лишений, призванных предотвратить совершение новых преступлений.

В теории уголовного права многими авторами предлагается рассматривать уголовную ответственность в двух аспектах: позитивном и негативном.

Позитивная уголовная ответственность сводится к отсутствию нарушений запретов, установленных уголовным законом. Позитивная уголовная ответственность понимается как "обязанность соблюдать требования уголовного законодательства", "правовые требования", "должная осмотрительность", "Социально-правовая обязанность". Правовым последствием данного вида ответственности является положительная уголовно-правовая оценка поведения лица со стороны государства, в том числе поощрение его действий. По мнению сторонников теории Позитивной Ответственности, она проявляется, например, в исключении уголовной ответственности за преступление, которое лицо не совершало; в освобождении от ответственности лица, которое добровольно отказалось от совершения преступления и т. д.

Негативная (либо ретроспективная) уголовная ответственность связана с совершением лицом преступления (нарушением Уголовного закона) и заключается в репрессивные меры, применяемые государством.

Деление уголовной ответственности на негативную и позитивную не является общепринятым в науке уголовного права. Отмечается, что позитивная уголовная ответственность не имеет большого правового значения, поскольку перенесение понятия ответственности в области связи, интерпретирована не как объективная реальность, а как определенный психологический процесс, лишает ее правового содержания. Поэтому именно отрицательная уголовная ответственность имеет наибольшее теоретическое и практическое значение; в большинстве работ в рамках рассмотрения Института уголовной ответственности, этот аспект рассматривается исключительно.

Ст. 19 УК РФ перечисляет три основных условия, при наличии которых лицо может быть подвергнуто уголовному наказанию. Не всегда человек, совершивший преступление, может быть наказан. Законодателем предусмотрены ситуации, когда в силу тех либо иных причин лицо не несет уголовную ответственность.

- субъект как один из элементов состава преступления характеризуется наличием трех обязательных признаков: а) это физическое лицо; б) вменяемое и в) достигшее возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

- В ряде составов преступлений помимо трех обязательных признаков закон указывает на дополнительные признаки, становящиеся обязательными. В этом случае субъект преступления становится специальным. К числу таких признаков относятся, в частности, пол (ст. 106, 131 УК); повышенный возраст, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 150, 151 УК); гражданство (ст. 275, 276 УК); служебное положение (ст. 201, 285, 290 УК); профессия (ст. 123, 124 УК); особое положение по отношению к потерпевшему (ст. 125 УК).

- Юридическое лицо не признается в российском уголовном праве субъектом преступления. В случае совершения преступления в процессе деятельности юридического лица следует выявить в структуре такого юридического лица субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. При этом такой субъект может быть определен законодательно (например, в ст. 176, 177 УК) либо судебной практикой (постановлениями Пленума Верховного суда РФ). В отсутствие такого разъяснения в случае, если преступление представляет собой нарушение запрета либо неисполнение обязанности, адресованной юридическому лицу, т.е. сопряжено с юридически значимыми в смысле иных отраслей права действиями, специальным субъектом выступает лицо, наделенное в силу закона, судебного решения, договора, локального акта юридического лица правами и обязанностями действовать от имени и в пользу юридического лица. Если же преступление не предполагает с своей стороны нарушение специального запрета либо неисполнение специальной обязанности, а может - хотя и в интересах юридического лица либо вопреки им - совершаться любым субъектом (например, ст. 179, 180 УК), субъект соответствующего состава общий.

В рассматриваемой норме уголовного права перечисляются условия наступления уголовной ответственности. Но прежде чем говорить о том, когда человек подлежит подобной ответственности, необходимо разобраться, что она собой представляет<sup>12</sup>.

Словосочетание «уголовная ответственность» предполагает, что некоторые деяния из-за их последствий подлежат осуждению с позиций УК РФ, следовательно, за их совершение предусмотрено наказание.

В соответствии со ст. 19 УК РФ определяются общие условия, при которых преступнику не избежать уголовной ответственности.

Законодатель установил три основных критерия:

- вменяемость;
- возраст;
- отнесённость к группе физических лиц.

Понятие вменяемости в Уголовном кодексе не характеризуется. Однако статьи 21 и 22 рассматривают понятия невменяемости и ограниченной вменяемости. Это те случаи, которые влияют на назначение наказания и, как правило, значительно его изменяют либо отменяют совсем.

При невменяемости, согласно законодательству, субъект не может контролировать свои действия, управлять ими вследствие наличия у него какого-либо психического заболевания. Установить это может только медицинский эксперт. В таком случае субъект преступления может получить освобождение от наказания. Однако принудительного лечения ему вряд ли избежать. Соответственно, отсутствие таких заболеваний выступает вменяемостью.

Термин «ограниченная вменяемость» законодателем не используется и не определяется, но фактически рассматривается в ст. 22 УК РФ. Это состояние представляет собой такое, когда человек страдает психическим

---

<sup>12</sup> Основы квалификации преступлений: Учебное пособие (2-е издание, переработанное и дополненное) (Савельева В.С.) // "Проспект", 2016. С. 284.

расстройством, но он вполне может считаться вменяемым. Подобный факт не отменяет наказание, но учитывается судьями при вынесении приговора.

Когда лицо, признанное вменяемым, совершало преступление в состоянии психического расстройства, уголовная ответственность не отменяется.

Важным критерием при наказании за преступление выступает возрастная характеристика преступника. Уголовное законодательство предусматривает, что наказан может быть человек, достигший шестнадцатилетнего возраста.

Именно с этого времени наступает тот период, когда, по мнению законодателя, человек вполне способен самостоятельно отвечать за собственные поступки проступки. Это общий критерий.

Ещё один критерий для применения уголовной ответственности – принадлежность к физическим лицам.

К субъектам уголовной ответственности относят лиц, подпадающих под следующие признаки:

- физическое лицо в психическом состоянии, позволяющем нести ответственность за свои действия;
- им совершено преступное деяние<sup>13</sup>.

Хотя личность преступника характеризуют широким кругом определений, связанным с профессией, образовательным уровнем, положением в обществе либо бытовыми предпочтениями, субъективность преступника сводят только к двум признакам – возрастная категория и способность отвечать за деяния.

За последствия преступной деятельности юридических лиц ответственность возлагается персонально на штатных сотрудников и руководителей. Вместе с тем в отдельных странах, если юридическое лицо представляет общественную организацию, допускается её ликвидация.

---

<sup>13</sup> Кошаева Т.О., Ямашева Е.В. К вопросу об установлении уголовной ответственности за нарушения законодательства о допинге // "Журнал российского права", 2017, N 6. С. 15.



Опасные последствия, нанесённые действиями животных, влекут ответственность для лиц, использовавших их как орудие преступления либо допустивших неосторожность при их воспитании, а также содержании.

Субъекты возрастной категории четырнадцать – шестнадцать лет за определённый ряд преступлений могут освобождаться судом от уголовного преследования – при возможности исправить поведение ребёнка предусмотренными законом воспитательными мерами.

Лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, в отношении которых специальным экспертным исследованием установлены факты социальной запущенности, недостаточного педагогического влияния, а также отставание психики, не связанное с заболеванием, уголовно ненаказуемы.

Преступность среди несовершеннолетних выступает очень важной проблемой. Ежегодно несовершеннолетними совершается значительное число преступлений, при этом больше всего ужасает то, что среди этих преступлений есть и особо тяжкие, например, убийства, то есть среди несовершеннолетних становится практически нормой совершение тяжких, особо тяжких преступлений, которые нередко они совершают с особой жестокостью.

Незанятость продолжает относиться к числу основных условий, способствующих совершению преступлений несовершеннолетними. В настоящее время многие дети и подростки в силу финансового положения просто не могут себе позволить то либо иное занятие, ввиду этого от безделья они ищут занятия на улице. Трудоустройство для несовершеннолетних так же проблематично. Отсюда рост беспризорности и рост преступности. Поэтому тема уголовной ответственности несовершеннолетних выступает актуальной в настоящее время.

Разные авторы предлагают различные определения уголовной ответственности. Так, часть ученых считает, что уголовная ответственность – это «обязанность» преступника подвергнуться наказанию либо иным мерам уголовно-правового воздействия. Другая точка зрения заключается в том, что

такая обязанность выступает недостаточной, при этом уголовную ответственность можно охарактеризовать как «претерпевание» преступником отрицательных последствий совершенного им преступления. Безусловно, рассмотренные точки зрения имеют право на свое существование.

Основания выделения преступности несовершеннолетних, либо лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, как особого объекта исследования – это, во-первых наличие специальных глав в УК РФ, УПК РФ и УИК РФ, во-вторых, это специфика личности самих преступников, особенности причин и мер профилактики.

УК РФ содержит специальный раздел, посвященный рассматриваемой группе преступлений - раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», который состоит из главы 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», включающей 10 статей (ст., ст. 87 - 96 УК РФ). В соответствии с УК РФ, уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет, а в случаях, специально указанных в ст. 20 УК РФ, – с четырнадцати лет (за тяжкие и особо тяжкие преступления, например, убийство, изнасилование и т.п.) .

Рассмотрим основные статистические данные о совершении преступлений несовершеннолетними в нашей стране.

В 2017 году доля подростков среди правонарушителей составила 4,8 % против 14,7 % в 1990 году. Среди выявленных 1015875 преступников в 2016 г. число несовершеннолетних лиц составило 48589 человек, это на 13,2 % ниже, чем численность несовершеннолетних преступников в 2015 году<sup>14</sup>. Всего преступлений, совершенных несовершеннолетними либо при их соучастии в 2016 г. составило 53736, что на 13,1 % ниже показателя 2015 года.

В 2018 г. число преступлений несовершеннолетних в России снизилось за 9 месяцев (январь-сентябрь) почти на 20 % по сравнению с аналогичным

---

<sup>14</sup> Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2016 года. - М.: Судебный департамент при Верховном Суде РФ, 2017. - 57 с

периодом 2016 года. Следовательно, видим снижение уровня преступности среди несовершеннолетних, однако при этом цифры остаются пугающими. 40 % несовершеннолетних осуждены за кражи; 13 % - за разбой; 14 % - за грабеж; 5 % - за убийство<sup>15</sup>. Среди регионов, где отмечается наибольший удельный вес несовершеннолетних, совершивших преступления, от общего числа выявленных лиц можно выделить Ненецкий АО (8,6 %), Забайкальский край (8,5 %), Хабаровский край (7,6 %), Амурская область (7,5 %), Новосибирская область (7,1%), Иркутская область (7,1 %), Республика Карелия (7,0 %), Еврейская АО (6,9 %) <sup>16</sup>.

Закон предусматривает следующие виды наказаний для несовершеннолетних.

Штраф. Одна из особенностей данного вида наказания заключается в том, что штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка либо имущества, так и в случае отсутствия таковых (в данном случае штраф взыскивается с родителей либо законных представителей осужденного с их согласия). Некоторые ученые считают, что такая позиция не выступает верной, поскольку происходит переложение бремени ответственности с несовершеннолетнего на третье лицо, пусть и с их согласия, следовательно, речь идет о нарушении принципа личной ответственности за совершение противоправного деяния. Еще одной особенностью штрафа, применяемого к несовершеннолетнему лицу, выступает то, что для несовершеннолетних преступников законодатель предусмотрел пониженные размеры штрафов (от 1 тысячи до 50 тысяч рублей)<sup>17</sup>

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним могут быть назначены обязательные работы на срок от 40 до 160 часов

---

<sup>15</sup> Салева Н. Условия назначения наказания несовершеннолетним // Российская юстиция. - 2017. - № 11. - С. 32-39

<sup>16</sup> Салева Н. Условия назначения наказания несовершеннолетним // Российская юстиция. - 2017. - № 11. - С. 32-39

<sup>17</sup> Ибрагимов А.М. Система наказаний несовершеннолетних: проблемы регулирования и практика применения // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2014. - № 1. - С. 71-75.

продолжительность не свыше 2 часов в день для лиц от 14 до 15 лет и не свыше 3 часов в день для лиц от 15 до 16 лет. Следовательно, основными особенностями данного вида наказания для несовершеннолетних выступают: сокращенный срок наказания в сравнении с положениями ст. 49 УК; вид работы: только посильный для несовершеннолетнего; продолжительность отбывания обязательных работ.

Для несовершеннолетних осужденных могут быть установлены исправительные работы. Длительность таких работ устанавливается на срок до 1 года, то есть в 2 раза меньше чем для остальной категории преступников.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетнему осужденному в виде основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой либо средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.<sup>18</sup> При этом за тяжкие преступления несовершеннолетние должны получить наказание в виде лишения свободы.

Таким образом, применение наказания к несовершеннолетним отличается от применения наказания за аналогичные преступления ко взрослым преступникам, при назначении наказания учитываются различные аспекты, связанные с возрастом, личностью виновного несовершеннолетнего, факторы либо лица, которые повлияли на совершение преступления и т.п.

К числу мер, которые позволят более эффективно воздействовать на преступность несовершеннолетних можно отнести следующие мероприятия:

- Развитие системы государственных органов, выполняющих функции профилактики преступности несовершеннолетних.

---

<sup>18</sup> Зиядова Д.З. Институт наказания несовершеннолетних: пробелы и пути совершенствования // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2015. - № 2. - С. 86-94.

- Организация правового и военно-патриотического воспитания подростков путем проведения семинаров, бесед, игр.

- Активное приобщение детей и подростков к занятию физической культуры и спортом.

- Вовлечение подростков в образовательный процесс либо трудоустройство, в досуговую деятельность.

- Улучшение подготовки кадров, отвечающих за воспитание.

- Профилактика физических и психических заболеваний детей, обеспечение гигиены, профилактика пьянства и наркомании.

- Оказание помощи семьям со стороны государства, которое может выражаться в развитии политики в области укрепления семьи, молодежной политики, предоставлении субсидий на улучшение жилищных условий и т.д.

Исправительные работы как вид наказания несовершеннолетних преступников выступают весьма эффективными, поскольку приобщают их к труду, позволяют приобрести определенный жизненный уровень. Однако, на практике они применяются редко. Это связано с тем, что исполнение исправительных и обязательных работ в настоящее время проблематично ввиду отсутствия четкой регламентации места, порядка, критерий их исполнения, не определены виды допустимых работ и т.д.

Таким образом, претворение в жизнь данных мероприятий будет способствовать сокращению количества несовершеннолетних преступников, воспитанию патриотизма и гуманности, доброжелательного отношения к людям, повысит уровень правовой грамотности населения. Безусловно, их внедрение потребует определенных материальных затрат, однако сокращение количества преступников и сокращение затрат на их содержание покроет все ожидания. Поэтому в законодательном плане необходимо ввести коррективы, которые должны служить профилактике совершения преступлений несовершеннолетними.

## 1.2. Соотношение уголовной, юридической и социальной ответственности

Юридическая ответственность направлена на достижение следующих общепользованных целей: предупреждения общества о наказуемости противоправного деяния; возмездия виновного за совершенный проступок; восстановления нарушенных прав; предупреждения новых правонарушений; перевоспитания (исправления) правонарушителей.

Юридическая ответственность и ее виды:

Уголовная. Выступает наиболее строгой, наступает только в отношении преступников. Ее реализует только суд, приговаривая виновных к наказанию, содержащемуся в санкции статьи, предусматривающей ответственность за деяния, которые они совершили.

Понятие уголовной ответственности используется в Уголовном кодексе (УК<sup>19</sup>). Однако суть и ее основание более подробно разбираются в теоретических работах соответствующих специалистов. Так, уголовная ответственность признается видом социальной ответственности во взаимоотношениях человека, преступившего закон, с государством.

Таким образом, под уголовной подразумевают социальную ответственность гражданина перед государством. В ходе ее реализации власти дают оценку опасности действий нарушителя, направленную как на самого преступника, так и на общество в целом.

Методика реализации норм уголовного права описывает несколько важных аспектов, описанных в статьях закона. Они таковы:

- Уголовная ответственность наступает в том случае, если правонарушитель соответствует параметрам таковой. Так, не подлежат наказанию лица, не достигшие определенного возраста. В общем случае отвечать за проступок обязан человек с 16-летия. Кроме того, выделены

---

<sup>19</sup> "Уголовный кодекс РФ" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

отдельные ситуации, когда нормы уголовного права не применяются к гражданину.

- Основанием для назначения уголовной ответственности выступает решение судебного органа. Оно вырабатывается в ходе слушания с привлечением двух сторон – обвинения и защиты. Форма выбрана с целью реализации конституционных прав подозреваемого<sup>20</sup>.

Выбирая вид уголовного наказания, суд обязан учитывать все обстоятельства дела. К ним относятся факторы, напрямую не связанные с правонарушением. Так, Верховный Суд рекомендовал изучать не только характер преступной деятельности обвиняемого, но и характеристику его личности, семейные обстоятельства и иное.

Например, при выборе разновидности кары суд может отказаться от заключения в отношении человека, имеющего на содержании несовершеннолетних иждивенцев. Сам же преступник, признанный виновным в совершении правонарушения, от ответственности уйти не сможет, воспользовавшись льготными обстоятельствами<sup>21</sup>.

Исправительные работы не связаны с отрывом осужденного от домашнего очага. Воздействие на преступника производится следующим образом:

- ему в обязанности вменяется осуществление трудовой деятельности по месту прежнего трудоустройства;
- в течение периода, определенного судом, из зарплаты в бюджет производятся отчисления в размере, не превышающем 20%;
- если осужденный не имел постоянного места службы, то такое определяется органом местного самоуправления.

Лицо, признанное опасным для общества, суд может изолировать в специализированное учреждение. Лишение свободы назначается на период

---

<sup>20</sup> Рыжаков А.П. "Уголовная ответственность несовершеннолетних" // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2016. С. 45.

<sup>21</sup> Михайлов В.И. Уголовная ответственность в механизме противодействия коррупции // "Российский следователь", 2017, N 24. С. 47.

до 20 лет. По совокупности виновности таковой может быть продлен до 30 лет, а несовершеннолетним – до 10 максимум. Осужденного помещают в различные учреждения отбывания наказания от колонии до тюрьмы.

Учреждения отличаются строгостью содержания преступников. Период отбывания наказания исчисляется в годах и месяцах. Жизнь осужденных в исправительных учреждениях регламентируется подзаконными актами. Последние содержат положения о защите конституционных прав заключенных в рамках отбывания наказания<sup>22</sup>.

Специфика уголовной ответственности отличает ее от других видов применения мер государственного принуждения, поскольку она предусматривается законодательными нормами, регулируемыми уголовно-правовые отношения.

Основными признаками уголовной ответственности являются следующие:

Условия наступления – преступления, предусматривающие уголовное преследование должны обладать составом, указанным в ст. 8 УК РФ. Кроме того, наступление уголовной ответственности возможно только в отношении лиц, совершивших противоправные действия, предусмотренные уголовном законодательством. Дисциплинарная, материальная и другие виды ответственности, в отличие от уголовной, могут быть назначены, в том числе за правонарушения, не содержащие состава преступления.

Содержание ответственности – уголовное преследование подразумевает под собой возможность применения мер государственного принуждения, следствием чего может являться ограничение прав лица, признанного виновным в совершении преступления. Однако уголовная отвесность может также ограничиваться условным наказанием. Тем не менее, в действующей правовой системе уголовная ответственность является крайней мерой противодействия преступному поведению.

---

<sup>22</sup> Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2015. 395 с.



Субъект назначения – уголовная ответственность может наступить только по итогу судебного разбирательства, в рамках которого сторону обвинения представляет государство, и только после вынесения соответствующего судебного решения.

Порядок применения – законодательство особым образом регламентирует правила наступления уголовной ответственности. Процесс судебного разбирательства должен строго соответствовать нормам уголовно-процессуального законодательства.

Субъект применения – к уголовной ответственности могут быть привлечены только физические лица, чья вина в совершении преступления доказана в ходе судебного разбирательства.

С точки зрения юридической науки уголовная ответственность по характеру своего применения более всего походит на административную ответственность. Так, например, причиной наступления ответственности и первого и второго вида является совершение действий противоправного характера. Задача, которая выполняется посредством применения этих видов ответственности, состоит в пресечении преступлений. Принципиальное различие между административной и уголовной ответственности заключается в степени угрозы общественному порядку. Помимо этого различен также подход к рассмотрению дел судом, законодательные нормы, регулирующие применение права и вид государственных органов, выполняющих функции принуждения к ответственности. Важной составляющей правовой характеристики уголовной ответственности является также, то, что она предусматривает наступление негативных последствий за совершение преступления, а не восстановление нормального функционирования правовой нормы.

### 1.3. Дифференция уголовной ответственности

Дифференциация уголовной ответственности производится исходя из определения уровня общественной опасности совершенного деяния. Немало важную роль здесь также играет установление степени виновности правонарушителя<sup>23</sup>. В этом смысле, в процессе судебного разбирательства принятие во внимание каждого из этих факторов представляют собой особую важность.

Необходимо отметить, что осуществление дифференциации уголовной ответственности, исходя из определения уровня общественной опасности совершенного деяния, не является абсолютным критерием.

В рамках такого подхода часто в должной мере не учитывается один из важнейших факторов, а именно оценка степени вины нарушителя в совершении действий противоправного характера. Дифференциация, согласно определению, также предполагает разделение феномена на составляющие, представленные в виде иерархии<sup>24</sup>. В этом смысле, законодательная деятельность, направленная на создание системы наказаний за преступления, обладающие различным составом должна исходить из формирования иерархии степени опасности, которую представляют деяния, совершаемые преступником (нанесение тяжкого вреда здоровью, воровство, сокрытие информации, могущей помочь в расследовании преступления). Критерии, по которым противоправные деяния выстраиваются по степени общественной опасности, далеко не всегда являются объективными.

Так, в абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. (№ 58) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» говорится, что «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера

---

<sup>23</sup> Коробеев, А. И. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы / А. И. Коробеев, А. В. Усс, Ю. В. Голик. - Красноярск : Изд-во Красноярского университета, 2019. - 240 с.

<sup>24</sup> Кругликов, Л. Л. Дифференциация ответственности в уголовном праве / Л. Л. Кругликов, А. В. Васильевский. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. - 300 с.

общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред»<sup>25</sup>.

Стоит отметить, что данная точка зрения не учитывает всей сложности и многосоставности общественно опасного деяния. В научной литературе принято распределять признаки состава преступления по двум направляющим: горизонтальной и вертикальной. В указанном выше постановлении отсутствует четкое указание на то, к какой именно направляющей следует относить характер общественной опасности противоправного деяния.

Объектом, рассматриваемым в качестве основы посягательства, необходимо считать интересы, для обеспечения, защиты которых создаются нормы уголовно-правового законодательства. К числу таких интересов, например, можно отнести жизнь (в случае, если именно она является целью посягательства), имущественные интересы (объекты собственности), и др.<sup>26</sup> Наличие такого объекта является обязательной составляющей преступления. Правонарушения, в составе которых отсутствует объект посягательства, по определению, не могут быть поводом для возникновения уголовной ответственности. Состав уголовного преступления также предполагает наличие дополнительного объекта, на основании установления которого в характеристике преступления определяется степень вины нарушителя в совершаемых противоправных действиях. Таким объектом является личный интерес преступника (преследуемая цель). Указанная составляющая также должна учитываться при оценке степени общественной опасности.<sup>27</sup>

В указанном ранее Постановлении также не уделено достаточно внимания такому параметру характеристики общественной опасности как

---

<sup>25</sup> Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. -М. : НОРМА, 2015. - 400 с.

<sup>26</sup> . Кругликов, Л. Л. Проблемы теории уголовного права : избранные статьи, 2002-2009 гг. / Л. Л. Кругликов. - Ярославль : ЯрГУ, 2017. - 591 с.

<sup>27</sup> Фролов, Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на собственность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Фролов Евгений Алексеевич. - Свердловск, 1971. - 53 с.

форма вины правонарушителя. В действительности, только на основании определения данного параметра, можно провести разграничение между такими видами преступлений как умышленное убийство (ч. 1 ст. 105 РФ) и убийство по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ). Согласно законодательству наказание за данные виды поступлений не может быть равнозначным. Отсюда также следует, что степень общественной опасности, которую представляют убийство и неосторожное причинение смерти также сильно различна. Следует также отметить, в отношении преступления второго вида, законодатель исключил возможность его трактовки как убийства.

В настоящий момент представляется необходимым уточнение ряда положений Постановления, касающихся определения характера общественной опасности преступления. В частности, необходимо указать конкретные признаки, по которым устанавливается степень такой опасности. К их числу, безусловно, следует отнести: а) наличие основного объекта посягательства; б) возможность установления виновности субъекта преступления (в виде умысла, либо проявления неосторожности); в) наличие дополнительных объектов, задействованных в составе преступления. Такое уточнение должно способствовать достижению более последовательной практики применения законодательных норм, поскольку, в таком случае, степень общественной опасности, определялась бы исходя из соотношения категории преступления и вида наказания, назначаемого судебным решением<sup>28</sup>.

В определении степени общественной опасности необходимо также учитывать характеристику особого субъекта преступления. Таким специальным субъектом может являться должностное лицо, использующее свое положение либо особые полномочия для удовлетворения личных

---

<sup>28</sup> Яковлев, А. М. Принцип социальной справедливости и основания уголовной ответственности / А. М. Яковлев // Советское государство и право. - 2018. - № 3. - С. 86-94.

интересов, неправомерного характера. Уголовная ответственность для представителей государственных органов, виновных в совершении должностных преступлений предусмотрена ч. 2 ст. 303 УК РФ. Данная составляющая характеристики преступления должна учитываться в равной степени с остальными признаками правонарушения в определении его уровня общественной угрозы. Особыми признаком может также являться использование служебного положения руководителем организации либо представителем комиссии, осуществляющей проверку деятельности учреждения (ч. 1 ст. 176 УК). Кроме того, в случае, если преступление было совершено лицами, находящимися в подчинении у представителя государственных органов, с его указания, законодательство предусматривает возможность освобождения таких лиц от уголовной ответственности (ст. 292 УК).

Определяющую роль в составах преступления разных видов, могут играть одни и те же признаки противоправного деяния. Например, таким признаком может быть мотив преступления (преследование личных целей либо оказание содействия), способ его совершения (введение в заблуждение либо искажение информации – ст. 159), характеристика вреда нанесенного противоправными действиями (ст. 131, 295, 318), характеристика предмета преступления (ч. 1 ст. 228 и др.), время и место совершения противоправного деяния (ст. 256, 264) и т.д. Конституционное законодательство также предусматривает возможность учета альтернативных признаков преступления для оценки степени его общественной опасности. Например, такими альтернативными признаками могут быть: участие в организованной преступной группировке (ч. 2 ст. 209 УК), осуществление незаконных финансовых операций (ч. 1 ст. 186) и др.

Необходимо отделять признаки преступления, на основании которых производится его дифференциация от признаков, способствующих установлению его обособленности. Разделение уголовной ответственности также должно производиться независимо от рассмотрения признаков ее

индивидуализации. По мнению А.М. Яковлева, в действующем уголовном законодательстве не предусмотрены необходимые правила проведения дифференциации ответственности и индивидуализации меры наказания до непосредственного наступления государственного принуждения.<sup>29</sup>

Отождествление признаков преступления, на основании которых производится градация ответственности, предусмотренной уголовным законом и индивидуализация наказания, приводят к искаженному пониманию задач правотворческой и правоприменительной деятельности. Необходимо иметь в виду, что дифференциация является в первую очередь составляющей частью процесса законотворчества. В частности, разделение уголовной ответственности, позволяет устранить целый комплекс проблем, касающихся установления соответствия между мерами предусматриваемого наказания и нормами уголовного законодательства. Противоправное действие, подвергающееся уголовному прodelыванию, должно иметь законодательное закрепление возможности применения уголовного наказания. Кроме того, уголовное право также должно предусматривать основания для изменения меры пресечения противоправного деяния, а также условия способствующие освобождению от уголовной ответственности. Законодатель обязан установить пределы допустимого наказания и разграничить категории преступлений, допускающие уголовное преследование. Для некоторых видов правонарушений должна быть также предусмотрена возможность назначения дополнительной меры наказания. Необходимым является закрепление признаков, квалифицирующих состав того или иного преступления, а также установление пределов допустимого содержания судебного приговора, предусматривающего применение уголовной меры пресечения действий противоправного характера.

---

<sup>29</sup> Сенякин, И. Н. Специализация и унификация российского законодательства: Проблемы теории и практики / И. Н. Сенякин. - Саратов : Изд-во Саратовского университета, 2013. - 194 с.

Дифференциация уголовной ответственности, таким образом, состоит в разделении норм законодательства, регулирующего уголовно-правовые отношения. Индивидуализация ответственности предполагает осуществление процесса разделения видов преступления и меры наказания на стадии судебного производства. В ходе разбирательства, суд должен установить меру пресечения уголовного правонарушения исходя из действующей законодательной дифференциации. Однако такая мера пресечения должна быть выбрана также, с учетом принятия во внимание степени вины нарушителя в совершении противоправного деяния, а также оценки общественной опасности преступления. Вышеуказанные судебные действия составляют основу индивидуализации уголовного наказания.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил в своем уже упомянутом постановлении (№ 58), что «степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст. 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному деянию (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что процесс индивидуализации уголовной ответственности не может быть тождественен процессу дифференциации, поскольку он осуществляется в иной правовой плоскости.

Субъектом индивидуализации уголовной ответственности являются государственные органы право применения, данный процесс производится в

соответствии с нормами применения закон и регламентируется процессуальным, а не уголовным законодательством.

Особое значение в разделении правового смысла этих процессов должно уделено в законотворческой деятельности, поскольку торическая составляющая этого разделения неразрывно связана с областью непосредственного применения права. В рамках уголовного законодательства должны быть в полной мере представлены принципы разграничения понятий дифференциации и индивидуализации, препятствующие возможности их отождествления.

Осуществление дифференциации уголовной ответственности должно выполняться законодателем при соблюдении принципа единообразия оснований, допускающих применения уголовного права<sup>30</sup>.

Данный принцип играет немало важную роль в законотворческой деятельности.

Примером унификации уголовной ответственности может являться категория преступлений связанных с причинением имущественного вреда. Изначально в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. данной категории были посвящены две главы. Однако редакция от 1 июня 1994 года упростила процесс правоприменительной практики, приведя к общему виду часть законодательных норм, в результате чего законодательное регулирование правонарушений данной категории, полностью исчерпывалось содержанием одной главы (г. 21 УК РФ 1996г.). Эта законодательная поправка, таким образом, ликвидировала необходимость в дифференциации уголовной ответственности за преступления данного вида.

В рамках действующей правовой системы соблюдение принципа единообразия в большинстве случаев, автоматически ведет к изменению положений законодательства о дифференциации уголовной ответственности.

---

<sup>30</sup> Кругликов, Л. Л. Унификация в уголовном праве / Л. Л. Кругликов, Л. Е. Смирнова. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. - 312 с.



В некоторых научных источниках правовой смысл унификации отражен в специальном понятии «интеграция уголовной ответственности». Так, например Т.А. Лесниевски-Костарев в своих трудах указывает: «в рамках законотворческой деятельности процесс дифференциации неразрывно связан с интеграционным изменением законодательной нормы» (7, с. 37-38). Однако подобное сопоставление не является полностью правомерным. Согласно устоявшемуся определению интеграция подразумевает объединение некоторых в единую систему<sup>31</sup>.

Унификация же является процессом, в рамках которого достигается соблюдение принципа единообразия системы. Таким образом, интеграция может быть методом осуществления унификации, являющимся одним из множества других.

Подводя итог вышесказанному можно сделать следующие выводы:

- Дифференциация уголовной ответственности производится на основании, как определения категории преступления, так и уровня общественной опасности. Субъектом данного процесса является законодатель. Существует необходимость в разъяснении принципов оценки общественной опасности преступного деяния. Данная характеристика правонарушения должна учитывать: а) специфические признаки объекта преступления; б) степень вины правонарушителя; в) иные составляющие характер преступления факторы.

- Дифференциация является одним из инструментов, используемых в законотворческой деятельности, направленной на установление правовых норм обеспечивающих справедливый выбор меры наказания за совершение преступления. Данный процесс предполагает решение комплекса проблем, существующих на пути установления соответствия уголовно-правовых норм практике государственного принуждения.

---

<sup>31</sup> Кругликов, Л. Л. Вопросы дифференциации ответственности в уголовном законодательстве / Л. Л. Кругликов // Реализация принципа справедливости в правоприменительной деятельности органов уголовной юстиции. - Ярославль : ЯрГУ 12. - С. 58-66.

Индивидуализация уголовной ответственности осуществляется в иной правовой плоскости. Субъектом данного процесса, в отличие от процесса дифференциации, является правоприменитель. Индивидуализация ответственности производится в рамках судебного разбирательства и полагается на законодательные нормы дифференцированные законодателем. Формальное закрепление результатов индивидуализации осуществляется в судебном решении, а не в уголовном законодательстве. Кроме того, данный процесс предусматривает также принятие во внимание оценки общественной опасности преступления и степени вины лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние.

Унификация уголовной ответственности является противоположным дифференциации процессом, осуществляемым в рамках законотворчества. Целью данного процесса является соблюдение принципа единообразия законодательных норм, регулирующих уголовно-правовые отношения.

## Глава 2. Сущность уголовной ответственности

### 2.1 Пределы уголовной ответственности

Рассматривая пределы уголовной ответственности субъекта преступления, необходимо подчеркнуть, что к ним относятся сроки давности (ст. 78 УК РФ УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ вид и размер наказания, сроки судимости. Нормативно-правовое регулирование пределов уголовной ответственности заключается в категории преступлений ст. 15 УК РФ УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ где в значительной степени определяет пределы уголовного запрета, в возрастной характеристике предела уголовной ответственности, который обуславливает бессмысленное понятие ответственности при установлении на слишком низком уровне данного предела или его отсутствие.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности имеют принципиальное значение для всех участников уголовного процесса. Правильность их исчисления — одно из важных условий соблюдения прав участников уголовного судопроизводства. В предложенном материале рассмотрены вопросы, связанные с исчислением и применением таких сроков.

УК и УПК РФ не содержат определения срока давности привлечения к уголовной ответственности, но его можно сформулировать по итогам анализа ст. 78 УК РФ, посвященной освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением этого срока. Из текста данной нормы можно сделать вывод, что срок давности в уголовном праве и процессе есть промежуток времени между днем совершения уголовно наказуемого деяния и вступлением в силу приговора суда, по истечении которого лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

Гуманитарное и правовое значение применения этого срока велико. В частности, он:

- Способствует реализации на практике принципов справедливости гуманизма как основных принципов уголовного права.

- Позволяет освободить от наказания лиц, которые исправились без применения к ним мер уголовно-правового воздействия, тем самым сохраняя полезных членов общества без их изоляции.

- Способствует снижению риска совершения новых противоправных действий лицами, которые не совершали уголовно наказуемых деяний в период между совершением преступления и осуждением, так как попадание в места лишения свободы с большой вероятностью может оказать на них негативное влияние, а не привести к положительным результатам.

- Помогает минимизировать последствия судебных и следственных ошибок. По истечении значительного промежутка времени бывает сложно установить истину по делу и повышается вероятность ошибки. Освобождение от ответственности в таком случае снижает риск вызванных

несправедливым осуждением негативных последствий для всех участников процесса.

- Снижает нагрузку на уголовно-исполнительную систему.

Продолжительность срока давности привлечения к уголовной ответственности зависит от степени тяжести совершенного преступления и определяется ч. 1 ст. 78 УК:

- 2 года — после совершения преступлений небольшой тяжести;
- 6 лет — средней;
- 10 лет — тяжких;
- 15 лет — особо тяжких.

Очевидно, что чем более тяжкое преступление совершено, тем больший срок для преследования виновного по нему предусмотрен. Эта практика продиктована корреляцией срока, необходимого для устранения преступных наклонностей, и изменения тяжести преступления, на которое они толкнули виновного.

По каждому преступлению, совершенному одним лицом, такие сроки рассчитываются независимо друг от друга.

Анализ ст. 78 УК, а также разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19, позволяют сформулировать основные правила исчисления срока давности, применяемые в отношении времени привлечения к уголовной ответственности:

- Отсчет необходимо начинать со дня совершения уголовно наказуемого деяния. При этом момент наступления последствий значения не имеет.

- Срок заканчивается по истечении заключительных суток периода, указанного в ч. 1 ст. 78 УК. Это позволяет сделать вывод о том, что в случае истечения срока в день вступления в законную силу приговора суда освобождение от ответственности невозможно.

- Уклонение лица от следствия, суда, уплаты судебных штрафов влечет приостановку течения срока привлечения к ответственности. УК не содержит

подробного разъяснения о том, что считать уклонением в рассматриваемом контексте, но они есть в п. 20 постановления ВС РФ от 27.06.2013 № 19: под уклонением стоит понимать любые действия, совершаемые лицом во избежание задержания. Явка с повинной не является обязанностью лица, потому ее отсутствие нельзя считать уклонением. Факт нахождения лица в розыске также не может свидетельствовать о его уклонении.

- Если суд понизил категорию тяжести дела по основаниям, предусмотренным ч. 6 ст. 15 УК РФ, то и сроки для возможности привлечения к ответственности будут определяться исходя из такого снижения.

Из общих правил о применении рассматриваемых сроков существуют и исключения, перечисленные в ч. 4 и 5 ст. 78 УК РФ. При этом такие случаи можно разделить на 2 категории:

К первой группе относятся деяния, за совершение которых УК РФ допускает назначение высшей меры (казни) либо лишения свободы пожизненно. К ним относятся, например, ч. 2 ст. 105 (квалифицированные составы убийства) и ст. 317 УК (покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов или военнослужащего либо членов их семей, совершенное с целью учинения препятствий исполнению такими служащими служебных обязанностей). Дела о таких преступлениях не могут быть прекращены за истечением срока давности на стадии предварительного следствия, поскольку лишь судья вправе принять решение об этом или освобождении виновного от ответственности по указанному основанию.

Если же ввиду сложившихся обстоятельств, характеристики личности обвиняемого и последствий, которые повлекли действия обвиняемого, судья не принимает решения о прекращении преследования, то он должен ограничиться наказанием, не предполагающим максимальных мер.

Ко второй группе относятся некоторые преступления против мира и безопасности, а также носящие террористический характер, например:

- совершение террористического акта и способствование деятельности такого рода;

- организация и участие в террористических группах и сообществах;
- организация террористической деятельности и обучение ей;
- умышленное или неосторожное причинение смерти заложнику или совершение его захвата при участии в организованной группе;
- угон или захват воздушного, железнодорожного или водного транспорта с целью совершения террористического акта;
- международный терроризм;
- планирование, подготовка и развязывание военных действий агрессивного характера;
- применение запрещенных средств ведения боевых действий;
- геноцид и экоцид.

К этому же перечню относятся преступления, определенные ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, при условии, что их совершение было связано с террористической деятельностью.

Очевидно, что в приведенном списке значатся крайне опасные для общества преступления, основная цель которых — не только причинить смерть, но и распространить страх и панику в обществе, дестабилизировать его. Совершение их не оставляет надежды на исправление виновных, а последствия могут быть неисправимы.

Срок привлечения к уголовной ответственности может истечь как до возбуждения производства по делу, так и:

- на стадии дознания или следствия;
- на стадии подготовки дела к разбирательству;
- на любой стадии рассмотрения дела в суде.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, дело и преследование может быть прекращено по истечении предусмотренного УК времени, но исключительно при условии согласия на то подозреваемого, обвиняемого или подсудимого (ч. 2 ст. 27 УПК РФ), так как рассматриваемое основание прекращения

преследования относится к нереабилитирующим. Это может быть сделано как на стадии дознания и следствия, так и в ходе подготовки и рассмотрения дела в суде. Исключения составляют дела по преступлениям, за которые УК предусматривает высшую меру или лишение свободы пожизненно, т. к. преследование по ним прекращается только по решению судьи.

По общему правилу, если это происходит на стадии судебного разбирательства:

- судья обязан проинформировать подсудимого о том, что он может быть освобожден от ответственности по рассматриваемому основанию;

- подсудимый в стремлении защитить свое доброе имя и установить истину по делу может отказаться от освобождения от ответственности по этому основанию и потребовать продолжить рассмотрение дела в общем порядке;

- суд апелляционной инстанции имеет право отменить решение нижестоящего суда, если при его принятии не было учтено истечение срока давности и обвиняемый согласен на прекращение разбирательства.

В случаях, определенных ч. 4 ст. 78 УК, суд при принятии решения о неприменении сроков давности обязан отразить в приговоре причины такого решения.

Итак, основные последствия истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности — возможность прекращения производства по делу и отказ от уголовного преследования. Применение этого института способствует реализации гуманистических принципов и защите прав и свобод участников процесса.

Далее необходимо обозначить позиции большинство современных исследователей относительно пределов уголовной ответственности. Равенство граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства в установлении общих пределов уголовной ответственности установлено в РФ.

Определения пределов уголовной ответственности происходит в результате квалификации преступления на определение пределов уголовной

ответственности оказывает влияние связь потерпевшего с вредопричиняющим преступным деянием и его оценка. Пределы индивидуальной ответственности руководителей за преступления своих подчинённых<sup>32</sup>. Определение пределов возлагаемой на лицо уголовной ответственности входит в обязанность государства<sup>33</sup>.

Поэтому, пределы уголовной ответственности определяются в качестве очерченных характером участия в совершении преступления и осознанием вредных изменений действия, которые происходят в результате действий субъекта преступления.

## 2.2 Виды уголовной ответственности

Любая ответственность, в том числе и уголовная, предопределяется взаимным влиянием трех главных составляющих: личности, общества и государства. По своему содержанию уголовная ответственность – это ответная реакция государства на преступления, состоящая в порицании виновного лица, совершившего преступление. Уголовную ответственность от уголовного наказания отличают различные временные рамки. Началом уголовного наказания является момент вступления приговора суда в законную силу. Прекращение уголовного наказания является момент истечения срока или отбывания наказания<sup>34</sup>. Уголовная ответственность, в

---

<sup>32</sup> Фаткулин С.Т. Виктимологический аспект экологических преступлений // Российская юстиция, 2012, № 4 - С. 29 Изменение пределов уголовной ответственности выражено дифференциацией уголовной ответственности (Т. Сабитов). Сабитов Т. Дифференциация ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп: критический взгляд // Уголовное право, 2012, № 1 - С. 32 <sup>32</sup> Вайпан Г.В. Ответственность начальников за международные преступления, совершенные подчиненными: различные подходы в решениях международных уголовных судов // Международное уголовное право и международная юстиция, 2011, № 2 - С. 35

<sup>33</sup> А.А. Тушев и Е.С. Трясейкина). Тушев А.А., Трясейкина Е.С. Действие принципа публичности при производстве по уголовным делам частного обвинения // Российская юстиция, 2012, № 1 - С. 30

<sup>34</sup> Кондратов М.А. Преступления, совершаемые юридическими лицами в зарубежных странах и виды наказаний, применяемые к ним (систематизированный обзор зарубежной практики) / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Scientific Cooperation Center "Interactive plus" 5 Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0) Политематический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №108. – С. 891–903.



свою очередь, может начинаться на более раннем этапе (с момента заключения под стражу) и прекращается с момента снятия или погашения судимости. Уголовная ответственность возможна как с применением наказания, так и без его применения. Целесообразно этому и сама уголовная ответственность подразделяется на два вида: с назначением наказания и без назначения наказания<sup>35</sup>.

Уголовная ответственность, в которой наступления назначения наказания не происходит, осуществляется или фактом порицания субъекта (суд постановил обвинительный приговор без назначения наказания), либо применением взамен наказания мер уголовно-правового характера. К ним относятся принудительные меры воспитательного воздействия и принудительные меры медицинского характера. Первые могут назначаться судом несовершеннолетним за совершение преступлений небольшой или средней тяжести (ст. 90–92). Принудительные меры медицинского характера прежде всего применяются к лицам, совершившим деяния, предусмотренные статьями Особенной части УК РФ, в состоянии невменяемости (ст. 97–104). Исходя из этого, если сравнивать понятие уголовной ответственности и понятие уголовного наказания, то уголовная ответственность является наиболее емким понятием.

Позитивная и негативная уголовная ответственность Многие авторы рассматривают уголовную ответственность в двух направлениях: в позитивном и в негативном. В позитивной уголовной ответственности отсутствуют нарушения запретов, которые установил уголовный закон. Суть позитивной уголовной ответственности в том, что у лица возникает обязанность не нарушать запреты, устанавливаемые уголовным законом, выполнять должное и осознавать свой социальный правовой долг<sup>36</sup>. Реализация позитивной уголовной ответственности приводит к

---

<sup>35</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. – 2011. – С. 247–256.

<sup>36</sup> Уголовное право: Учебник для юр. вузов / Под ред. профессора Н.И. Ветрова, профессора Ю.И. Ляпунова. – 2-е изд. – М.: Юриспруденция, 2001. – 640 с.

положительной уголовно-правовой оценке поступков лица со стороны государства, в том числе вознаграждению его действий<sup>37</sup>.

Негативная уголовная ответственность связана с совершением лицом преступных деяний, за которые следует ответная порицательная реакция государства. Необходимо указать, что рассмотрение негативной и позитивной уголовной ответственности не является утвержденной в науке уголовного права. Наибольшее теоретическое и практическое значение получила негативная уголовная ответственность.

Государство устанавливает уголовную ответственность в форме уголовного правового запрета, после нарушения которого наступят всевозможные отрицательные последствия<sup>38</sup>. Установление такого запрета основывается на том, чтобы обезопасить общество от такого рода преступных деяний. Этапы уголовной ответственности:

- возбуждение уголовного дела;
- привлечение лица в качестве обвиняемого;
- вынесение обвинительного приговора;
- исполнение наказания, причём в силу внешних обстоятельств он может оборваться на любом из них.

Обязательными элементами уголовной ответственности являются факты возникновения уголовно-правовых отношений, которые связаны с событием преступления. Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом Российской Федерации. Структурными элементами основания уголовной ответственности являются:

- совершение лицом общественного опасного деяния,

---

<sup>37</sup> Кондратов М.А. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №108. – С. 107–119.

<sup>38</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2008. – С. 49.

- ответственность за совершение лицом опасных поступков предусмотрена уголовным законом<sup>39</sup>.

Точное установление оснований уголовной ответственности имеет большое практическое значение, так как обеспечивает стабильность практики разрешения уголовных дел. Таким образом, можно сделать вывод, что уголовная ответственность является очень важной разновидностью правовой ответственности и без неё нельзя представить нормальное существование общества.

Причиной наступления уголовной ответственности является совершение противоправных действий, представляющих угрозу общественной безопасности.

Существует несколько основных видов уголовной ответственности. К ним относятся:

- денежное взыскание в пользу государства;
- лишение возможности заниматься профессиональной деятельностью на протяжении определенного времени;
- лишение должностного звания;
- лишение права занимать государственную должность;
- принуждение к выполнению общественно полезных работ;
- заключение под стражу;
- ограничение свободы;
- назначение прохождения дисциплинарной воинской службы;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное заключение;
- смертная казнь;

Штраф. Согласно ст. 46 УК РФ, штраф является мерой наказания, обязующей нарушителя выплатить определенную сумму денежных средств.

---

<sup>39</sup> Кондратов М.А. Отражение проблемы об определении юридического лица как субъекта преступления в современном уголовном законодательстве России / М.А. Кондратов, С.С. Медведев // Политематический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №108. – С. 107–119.

Сумма такого взыскания рассчитывается исходя из степени тяжести совершенного правонарушения, а также материального положения нарушителя. Обязательство выплатить штраф может быть возложено только решением суда. В некоторых случаях суд может принять во внимание обстоятельства, препятствующие возможности нарушителя одновременно выплатить сумму штрафа, и назначить иные условия взыскания (выплата с рассрочкой).

Правовой смысл данной меры наказания состоит в ограничении имущественных прав нарушителя. Штраф может применяться как дополнительная мера наказания. В большинстве случаев, осужденному предоставляется тридцатидневный срок, в течение которого он обязан выплатить всю сумму штрафа. Однако на практике, возможно продление этого срока (например, в связи с трудным материальным положением осужденного).

Лишение возможности заниматься профессиональной деятельностью. Данный вид наказания предусматривает ограничение права осужденного заниматься некоторым видом деятельности в целях получения заработка (ст. 47 УК РФ). На практике данный вид наказания применяется достаточно редко. В большинстве случаев лишение возможности заниматься профессиональной деятельностью является дополнительной мерой наказания.

Основанием для выбора данного вида наказания служит характеристика совершенного осужденным преступления, включающее нарушение профессиональных обязательств. В судебном решении о применении данного вида наказания должен указываться конкретный вид деятельности, запрещенный к осуществлению осужденным.

Лишение должностного звания. Данная мера наказания применяется в связи с совершением преступления средней либо высокой степени тяжести (ст. 48 УК РФ). Чаще всего лишение должностного звания является дополнительной мерой наказания. Рамками указанной выше статьи

предусмотрено также лишение почетного звания. Подобного рода звания являются видом государственного признания заслуг граждан в их профессиональной деятельности. Необходимо также учитывать, что данная мера наказания не затрагивает квалификационные звания осужденных (научная степень, свидетельства о прохождении специальной подготовки и т.д.)

Принуждение к выполнению общественно полезных работ. Данная мера наказания обязывает осужденных выполнить обязательные работы, которые, как правило, носят общественно полезный характер. Выполнение такой работы осуществляется осужденным в свободное от основного вида деятельности время, и не предусматривает оплаты (ст. 49 УК РФ). Вид обязательной работы должен соответствовать законодательно закрепленным нормам. Принуждение к выполнению общественно полезных работ возможно только по решению суда. Минимальный срок выполнения обязательных работ составляет 60 часов, максимальный – 480. Количество часов, затрачиваемых на выполнение общественно полезных работ, не может превышать больше четырех в день.

Данная мера наказания является неприменимой для следующих категорий населения: лица с ограниченными возможностями либо страдающие тяжелыми заболеваниями; беременные и кормящие матери; лица, проходящие срочную либо контрактную военную службу; осужденные, совершившие тяжкие либо особо тяжкие преступления и др.

В отношении осужденных уклоняющихся от обязательства исполнения общественно полезных работ могут быть применены дополнительные меры наказания, в том числе, лишение свободы. Суд может назначить срок ограничения свободы для уклоняющегося, исходя из расчета оставшегося количества часов, за которые он был обязан выполнить работу.

Основаниями для признания осужденного уклоняющимся от обязательства выполнить общественно полезные работы являются:

- повторная в течение одного месяца неявка, осужденного на обязательные работы, без предоставления объяснений;
- повторное в течение одного месяца, грубое нарушение трудовой дисциплины;
- изменение постоянного места пребывания с целью, уклонения от исполнения обязательных работ;

Для изменения вида наказания уклоняющимся от выполнения общественно полезных работ, необходимо соответствующее обращение представителя уголовно-исполнительной службы о необходимости применения иных мер воздействия на осужденного (ч.3 ст.49 УК РФ).

Принуждение к исправительным работам. Данный вид наказания не может быть назначен в качестве дополнительной меры государственного принуждения. В большинстве случаев осужденные к исправительным работам, отбывают срок наказания, выполняя свои основные трудовые обязательства. Однако данная мера наказания может быть выбрана и в отношении лиц, не имеющих постоянной работы. В этом случае, осужденный принуждается к осуществлению трудовой деятельности в условиях, которые определяются органами муниципальной власти. Выбранное место отбытия наказания для осужденного, не имеющего постоянной работы, на выполнение исправительной трудовой деятельности, согласно законодательству, должно находиться в пределах района, его места проживания. Максимальный срок, на который может быть назначен данный вид наказания, составляет два года, минимальный – два месяца.

Правовой смысл данной меры наказания заключается в ущемлении имущественных интересов осужденного. Согласно законодательным нормам, размер удерживаемой в пользу государства части заработной платы, осужденного, выполняющего исправительные работы, не может превышать 20 процентов.

Данная мера наказания является неприменимой для следующих категорий населения: лица с ограниченными возможностями либо

страдающие тяжелыми заболеваниями; беременные и кормящие матери; лица, проходящие срочную либо контрактную военную службу; осужденные, совершившие тяжкие либо особо тяжкие преступления и др.

В отношении осужденных уклоняющихся от обязательства выполнения исправительных работ могут быть применены дополнительные меры наказания, в том числе, лишение свободы. Суд может назначить срок ограничения свободы для уклоняющегося, исходя из расчета оставшегося количества часов, за которые он был обязан выполнить работу.

Основаниями для признания осужденного уклоняющимся от обязательства выполнения исправительных работ является повторное нарушение регламента и условий осуществления трудовой деятельности. В случае первичного нарушения, уголовно-исправительная инспекция обязана уведомить осужденного в письменной форме о последствиях повторного уклонения от обязательств выполнения исправительных работ.

К числу нарушений, являющихся основаниями для признания осужденного уклоняющимся от соблюдения условий отбывания наказания, относятся:

- необоснованное задержание выхода на работу в течении недели после выступления в силу предписания о назначении меры наказания в виде выполнения исправительных работ;

- необоснованный отказ явиться в государственное учреждение исполнения наказания в назначенное время;

- грубое нарушение трудовой дисциплины, а также отказ от исполнения трудовых обязанностей;

- изменение постоянного места пребывания, без уведомления сотрудников уголовно-исправительной комиссии, с целью, уклонения от исполнения исправительных работ;

Удержание денежного довольствия военнослужащего. Данная мера наказания может применяться только в отношении лиц, проходящих военную службу на контрактной основе, осужденных за совершение

преступлений против установленного порядка прохождения военной службы (нарушение устава). Законодательство не допускает назначение данного вида наказания лицам, проходящим срочную военную службу. Правовой смысл данной меры пресечения преступления тождественен принуждению к исправительным работам, однако ее применение возможно только в отношении военнослужащих. Осужденные на удержание денежного довольствия, принуждаются к прохождению военной службы, ограничивающей их имущественные права. Назначение данного вида наказания возможно только по решению военного суда.

Максимальный срок, отбывания данного вида наказания, составляет два года, минимальный – три месяца.

В течение установленного решением суда срока, часть денежного довольствия осужденного (не более 20 процентов) удерживается в пользу государства. Законодательство также предусматривает ряд ограничений, которые применяются в отношении осужденного военнослужащего. К числу таких ограничений относятся:

- невозможность присвоения очередного воинского звания отбывающему наказание военнослужащему;
- остановка трудового стража (выслуги лет) на период отбывания наказания;
- невозможность перевода осужденного военнослужащего на вышестоящую должность;
- невозможность перевода военнослужащего к новому месту прохождения службы, без особого распоряжения;

### 2.3 Функции уголовной ответственности



Выделяют регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции уголовной ответственности<sup>40</sup>:

- организующая – признаёт сам факт существования неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества;
- предупредительная – наказание правонарушителя является средством предупреждения совершения новых правонарушений;
- карательная функция – реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем;
- воспитательная функция – результативная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных способствуют повышению ответственности и дисциплины граждан, активизации их трудовой деятельности, а в конечном счете – укреплению законности и правопорядка.

Рассмотрим все функции более подробно.

Нарушение уголовно-правовой нормы выступает основанием для реализации карательной функции уголовной ответственности, в связи с чем возникают вопросы, а не существуют ли противоречия между регулируемыми и охранительными свойствами уголовной ответственности, не исключает ли реализация карательной функции реализацию регулятивной функции. Думается, что здесь действует философский закон единства и борьбы противоположностей. Следует отметить и многоаспектность проявления регулирующих начал уголовной ответственности, согласившись с В.М. Коганом в том, что, «охраняя, уголовное право регулирует; регулируя — охраняет». Норма права, к какой бы отрасли она ни принадлежала, не может «только регулировать» или «только охранять». В юридической природе норм уголовного права нет таких свойств, которые бы позволяли противопоставлять ее другим правовым нормам. Уголовно-правовая охрана общественных отношений обеспечивается с момента установления

---

<sup>40</sup> Липинский Д.С. Соотношение функций и целей уголовной ответственности // Уголовное право. – 2014. – №2. – С. 40

обязанностей и запретов, а их надлежащее исполнение (соблюдение) входит в предмет уголовно-правового воздействия, выступая одновременно и гарантией их охраны. И исключительно в случаях нарушения запретов или неисполнения обязанностей возникает потребность в «запуске» охранительного механизма исполнения обязанностей. «Деление на регулятивную и охранительную функции носит условный характер и, строго говоря, необходимо лишь для теоретического анализа функций уголовно-правовой нормы. В реальной действительности уголовно-правовое воздействие норм на общественные отношения представляет собой единый регулятивно-охранительный процесс. Регулируя, нормы уголовного права вместе с тем и охраняют, а охраняя — регулируют». «При осуществлении регулятивной функции опосредуется и реализация охранительной»<sup>41</sup>.

Можно отметить наличие специфических свойств у регулятивной функции уголовной ответственности. В теории государства и права принято утверждать, что регулятивная функция складывается из двух подфункций — регулятив-но-статической и регулятивно-динамической. Первая закрепляет общественные отношения, а вторая развивает их динамику. При помощи норм уголовной ответственности не происходит непосредственное закрепление большинства общественных отношений — это удел других отраслей права. Например, отношения собственности закрепляются нормами гражданского, а не уголовного права, отношения по формированию бюджета — нормами финансового права и т.д. Однако сказанное не означает отсутствие у уголовной ответственности регулятивной функции. Особенности регулятивной функции как раз и состоят в развитии динамики указанных выше и иных отношений, которые входят в предмет уголовно-правовой охраны. Уголовная ответственность способствует их нормальному развитию ввиду того, что обеспечить их функционирование при помощи норм только с одной отраслевой принадлежностью не представляется

---

<sup>41</sup> Липинский Д.С. Соотношение функций и целей уголовной ответственности // Уголовное право. – 2014. – №2. – С. 40

возможным. Воля и сознание субъекта юридической ответственности находятся под воздействием не одной, а системы норм, зачастую с различной отраслевой принадлежностью.

При помощи регулятивной функции уголовной ответственности происходит определение уголовно-правового статуса субъекта общественных отношений. Оно осуществляется посредством закрепления прав и обязанностей субъекта уголовной ответственности, которым корреспондируют права и обязанности государства, направленные на обеспечение уголовно-правомерного поведения. Следовательно, при помощи регулятивной функции оформляется общее регулятивное правоотношение, связанное с охраной ценностей, значимых для человека, общества и государства.

Охранительная функция, связанная с непосредственной охраной тех объектов (общественных отношений), посягательство на которые влечет уголовную ответственность ;

Воспитательная функция, проявляющаяся в формировании законопослушного поведения людей при реализации как регулятивной функции путем исполнения уголовно-правовых предписаний, так и охранительной функции под угрозой санкций при выходе за рамки законопослушного поведения. Для уголовного права при этом неважна мотивация законопослушного поведения, важно, чтобы гражданин просто не нарушал уголовный закон ;

Предупредительная функция (ее называют еще превентивная) имеет две сферы воздействия. Во-первых, общее предупреждение. Оно связано с угрозой наказания для всех членов общества, независимо от социальных, национальных, экономических, религиозных и иных обстоятельств, характеризующих личность, в случаях совершения ими преступления. Речь, конечно же, идет прежде всего о недопущении совершения преступления так называемыми лицами «зоны криминального риска», которые при определенных условиях могут совершить преступление (например,

«семейные дебоширы», недисциплинированные водители автотранспорта и др.) Но это превентивное воздействие также обращено и к законопослушным гражданам, так как предостерегает их от легкомыслия и небрежности в поведении, что в противном случае может привести к преступным последствиям. Во-вторых, специальное предупреждение. Оно связано с превентивным воздействием на лицо, которое уже ранее совершало преступление и привлекалось к уголовной ответственности или наказанию. Ответственность или наказание для таких лиц является разновидностью социального контроля государства за их поведением (осуждение к лишению свободы, исправительным работам и другим видам наказания), что существенно сводит к минимуму саму возможность совершения в таких условиях нового преступления. В то же время это не может служить гарантией того, что данное лицо вновь не совершит преступление. Повторная уголовная ответственность и наказание может назначаться судом в более широких рамках, чем за первое преступление данного вида. Специальное предупреждение связано с общим предупреждением, так как «показывает», к каким последствиям приводит совершение преступления. Это имеет важное значение, прежде всего, в отношении лиц, находящихся в «зоне криминального риска». В УК РФ специально выделена задача предупреждения преступлений (ст. 2), что придает большую значимость рассматриваемой функции;

Стимулирующая (поощрительная) функция, которая, несмотря на преимущественно «карательный» характер, выражающийся в наказании лиц, совершающих преступления, свойственна уголовному праву. Благодаря ей предоставляется возможность активных действий по пресечению преступлений и устранению (смягчению) преступных последствий (нормы необходимой обороны, причинение вреда или задержание лица, совершившего преступление, и др.). Перечень данных, значительно расширен (он приведен в §§ 26 - 30, а также в примечаниях к ст.ст. 126, 205, 304 УК РФ и др.)

Таким образом, Регулятивная функция уголовной ответственности распространяет свое действие на две категории субъектов — субъектов уголовной ответственности и правоприменителя. Соответственно, и само воздействие носит неоднородный характер. Так, она закрепляет обязанности граждан соблюдать предписания норм уголовного права, а также права и обязанности уполномоченных органов по обеспечению уголовно-правомерного поведения и содействию такому поведению. В случае совершения преступления регулятивная функция воздействует на уполномоченные органы посредством формулирования их прав и обязанностей по применению мер уголовно-правового воздействия, а также на самого правонарушителя, стимулируя и регулируя его позитивное посткриминальное поведение.

При помощи уголовной ответственности не устанавливаются отношения конституционного строя, собственности и т.д., но уголовная ответственность развивает динамику указанных отношений, способствует их нормальному функционированию, в чем находит свое проявление регулятивно-динамическое воздействие. Регулятивно-статическое воздействие уголовной ответственности выражается в закреплении уголовно-правового статуса субъектов.

## 2.4 Соотношение уголовной ответственности и наказания

В вопросе уголовного права важно вникнуть в соотношение наказания и ответственности. Эти термины близки между собой по смыслу, но имеются и веские различия, из-за которых они разделены в разные понятия. Для того чтобы понимать, как соотносится наказание и уголовная ответственность, следует подробно разобраться в каждом из этих терминов.

Эта категория права под ответственностью подразумевает субъективное (фиктивное) понятие, которое говорит, что ответственность

возникает в тот момент, когда человек совершает то, что предусмотрено в Особенной части Уголовного кодекса. Соответственно, если человек совершил правонарушение, у него уже возникла ответственность, но еще не назначено наказание.

- Термин ответственности формальный.
- Ответственность затрагивает только те противоправные действия человека, которые предусматриваются исключительно УК РФ и никакими другими законодательными актами.

Ответственность всегда возникает у человека, если он пошел на преступление.

Для того чтобы чётко и правильно разбираться в сфере уголовного наказания, нужно научиться отличать его от ответственности. Осознать существующую разницу помогает подробная расшифровка этой терминологии.

Уголовное наказание – практический термин, который говорит о том, что при выявлении преступления необходимо доказать вину человека, а потом уже «привлечь его к ответственности», через рассмотрение уголовного дела судом и вынесение решения по представленным материалам.

В этом понятии предусматривается, что наказание наступает только тогда, когда кто-то не просто совершает правонарушение, но ещё, когда факт совершения уже доказан.

Излагая «наказание» как научный термин в тезисах, можно выделить следующее:

- применяется исключительно на практике;
- его нельзя просто так использовать на практике, даже на основании подозрений;
- для привлечения к наказанию требуется обоснованное и качественное доказательство вины человека;
- уголовное наказание может применяться только судом.

Законодатель, разрабатывая уголовно-процессуальную систему, сделал всё, чтобы оградить людей от злоупотребления правом применять такой вид наказания.

Для большего понимания, в чём заключается разница, приведём пример.

Петров С.А. украл в магазине набор отверток, а значит, совершил кражу, и когда он с краденым набором вышел из магазина, уже наступила ответственность. Однако еще не произошло его привлечение к ней.

Во время следствия было установлено, что кражу из магазина совершил Петров С.А. Были собраны доказательства. Материалы переданы в суд. Согласно приговору суда, вина Петрова С.А. была доказана и вынесен обвинительный приговор.

Момент приобретения имущества является началом наказания.

Разница, между этими уголовно-правовыми факторами заключается в моменте их наступления: ответственность наступает, когда только что совершено неправомерное деяние, а наказание тогда, когда совершение противоправного поступка доказано в судебном процессе и признано путем вынесения приговора.

Для возникновения и наступления ответственности достаточно присутствия в действиях человека основных признаков преступления:

- Опасность для общества.
- Противоречие закону (противоправность поведения или поступков).
- Виновность лица.
- Наказуемость совершённого правонарушения.

Такие признаки – основа каждого преступления, при отсутствии одного из них, нельзя говорить о совершении неправомерного деяния.

Для возникновения наказания, требуется наличие фактора доказанности:

- Само совершение опасного поступка или в некоторых случаях бездействие.

- Вина конкретного человека в рассматриваемом деянии.

Основания, по которым возникают эти составляющие рассматриваемых понятий, являются отличительными чертами термина «уголовная ответственность».

Говоря о субъектах, следует знать, что под ними подразумевают государственные органы.

Основные аспекты, которые нужно знать:

- привлечь или освободить от ответственности могут органы следствия или дознания;
- привлечь или освободить человека от наказания доступно только суду.

Никакие другие органы или инстанции, не владеют полномочиями и не могут устанавливать или устранять положения.

Соотношение между наказанием и ответственностью заключено в различиях, имеющихся между этими двумя критериями:

- сущность термина;
- его содержание;
- форма реализации.

В них заложена основа, именно поэтому нужно разбираться в различии этих вещей и понимать их взаимосвязь.

Сущность ответственности заключена в том, что каждый человек, который совершает преступное деяние, регулируемое Уголовным кодексом, априори обязан понести за это наказание. К сожалению, на практике этот принцип исполняется далеко не всегда. Если характеризовать кратко, то ответственность наступает независимо от того, знают ли о преступлении другие люди или государственные органы.

- Для наступления ответственности неважна огласка совершенного деяния.
- Она возникает автоматически.



- Независимо от того, начались ли уже последствия преступления, ответственность есть, с момента его совершения.

Сущность наказания содержится в том, что каждый, кто совершает правонарушение, обязан пройти через негативные последствия, которые предусматривает государство: лишение свободы, запрет на занятие конкретных должностей или на ведение какой-то деятельности, медицинские меры принудительного характера и прочее.

Такое воздействие – карательная мера государства, которой подвергается нарушитель установленных и закрепленных норм.

Содержание ответственности заключено в том, что государственные органы применяют свои права для установления лица, совершившего незаконный поступок, равно как и эти же органы таким образом исполняют свои обязанности (правоохранительных органов) для выявления виновного лица.

Под содержанием карательной меры предусматриваются ограничения, которые устанавливаются судом для конкретного лица за совершенное преступление. В каждой из статей Уголовного кодекса предусматривается несколько вариантов для возможного воздействия на преступника за конкретное правонарушение: от самого мягкого, до самого жесткого.

Содержание этого понятия заключается еще и в том, что судебный орган исходя из индивидуальных особенностей личности и условий совершения преступления, устанавливает конкретный объем наказания для конкретного лица. Разные люди за одно и тоже преступное деяние (один и тот же состав преступления) получают разный объем государственных мер.

К примеру: Голубев О.О. за угон автомобиля получил реальный срок лишения свободы, а Сидоров Н.Е., также за угон транспортного средства получил наказание в условной форме. Каждый из случаев назначения меры воздействия приводит к возникновению судимости.

Исходя из содержания понятий, становится ясно:

- Ответственность заключена в правах и обязанностях государственных органов выявлять и пресекать совершение преступных поступков.

- Наказание – это прямой долг государственных органов карать за нарушение установленных государством запретов.

Появление ответственности в тот момент, когда нарушается положение уголовно-правовой нормы, еще не является основанием для появления судимости. Зато если вынесен приговор, судимость появится однозначно.

Реализация ответственности может осуществляться в следующих формах:

- Основная форма – это назначение и отбывание реального наказания: домашний арест, колония-поселение, колония общего или строгого режима.

- Иные формы: освобождение от наказания, условное лишение свободы, замена наказания принудительными медицинскими или воспитательными мерами, полное освобождение от уголовной ответственности.

Все эти факторы показывают, что первое понятие является более сложным и обширным. Большая часть специалистов в сфере юриспруденции относит наказание к обязательной стадии привлечения к ответственности.

Стадии привлечения включают в себя:

- выявление факта совершения преступления;
- выявление виновного лица;
- рассмотрение собранных материалов в суде;
- назначение наказания;
- отбывание установленного наказания.

Через такие этапы обязано проходить наступление уголовной ответственности. Они преследуют цель исполнения положений Конституции РФ, законодательной системы страны и осуществление принципа наказуемости совершения преступления.

Рассматриваемые термины находятся в тесном соотношении. Потому что без наличия ответственности нельзя назначить наказание. Если человек

не совершил противоправного поступка, значит, не наступила ответственность, а соответственно, привлечение его к тому чего нет, будет противоречием закону.

В том числе наступление этого фактора в обязательном порядке должно приводить к назначению наказания согласно нормам уголовного права, иначе будет нарушен один из принципов правовой системы. Каждый преступник, совершивший противоправное, опасное для общества деяние, должен понести свою кару (наказание).

То, что наказание в уголовной сфере назначается только судом, далеко не новость. Вот только длительная процедура сбора доказательств и самого доказывания вины человека рассчитана не на затягивание время, а на проверку всех фактов и обстоятельств, произошедшего, для исключения возможности осуждения невиновного лица.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в ходе написания работы нами были сделаны следующие выводы:

Уголовная ответственность самая суровая из действующих в РФ видов ответственности, поскольку ее реализация призвана встать на защиту наиболее охраняемых государством общественных отношений. Нормы УК РФ носят императивный характер и требуют неукоснительного и единообразного применения.

Последствия совершения преступления обязывают лицо претерпевать лишения, предусмотренные на законодательном уровне. Применение ограничений к конкретному лицу, признанному виновным в совершении преступления, обеспечивается действующей системой государственных правоохранительных органов, в обязанности которых входит принудительное исполнение наказаний, назначенных судом. К числу основных неблагоприятных последствий отнесены:

- Последствия личного характера, которые вытекают из одного из первостепенных принципов всей уголовно-правовой системы – личная виновная ответственность и заключается в отбытии лицом одного из видов наказания (лишение свободы, арест и т.д.);
- Последствия нравственного характера (общественное порицание, ограничение в правах, в том числе и конституционных, и прочее).

Положения, выносимые на защиту:

Первая из приведенных проблем заключается в наличии в Уголовном кодексе России значительного количества бланкетных норм, то есть норм, содержание которых раскрывается посредством обращения к нормам других отраслей права. Как правило, это многочисленные законы и иные нормативно-правовые акты, регулирующие различные по характеру и содержанию общественные отношения. Бланкетные нормы содержатся более чем в половине статей УК РФ. Об отсутствии законодательной основы

применения бланкетных норм УК РФ свидетельствует анализ ст. 1 УК РФ. Согласно ч. 1 данной статьи, уголовное законодательство России состоит из УК РФ. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ.

Правомерность учета при определении признаков состава преступления других законов и (либо) нормативно-правовых актов обуславливает необходимость дополнения ст. 8 «Основание уголовной ответственности» УК РФ и изложения ее в следующей редакции: «Основанием уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом и другими законами и (либо) иными нормативно-правовыми актами, ссылки на которые сделаны либо подразумеваются в его бланкетных нормах».

Проблема заключается в противоречии уголовно-правовых норм. Наиболее ярко она проявляется в исключении из всех статей Особенной части УК РФ уголовной ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности путем действия и в ее сохранении в ст. 124 УК РФ за такое причинение путем бездействия, при очевидности и аксиоматичности более высокой степени общественной опасности действия по сравнению с бездействием.

В российском правовом поле обозначены следующие причины принятия решения об отмене уголовного преследования:

- Раскаяние гражданина в преступлении, реализуемое путем помощи следствию в раскрытии всех обстоятельств дела. Применяется к людям, совершившим деяние небольшой либо средней тяжести впервые. Условие отмены уголовного преследования состоит в том, что человек должен сам явиться с повинной в правоохранительные органы и заявить о содеянном.

- Примирение с пострадавшим. Примирение включает в себя компенсацию причиненного жертве ущерба в добровольном порядке.

- Отмена уголовного преследования по делам в экономической сфере возможна, если виновный добровольно возместил ущерб бюджету в полном объеме.

- Отмена ответственности предусмотрена ввиду истечения срока давности. Понятие раскрывается в статье 78 УК РФ. В ее тексте установлены периоды давности для преступлений разной тяжести. Так, по преступлениям небольшой тяжести освобождение от наказания происходит, спустя два года с даты совершения. По особо тяжким проступкам период установлен в размере пятнадцати лет.

- Назначение судебного штрафа также выступает видом отмены уголовной ответственности. Таковое применяется к лицам, полностью возместившим урон потерпевшему.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. "Конституция РФ "(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, внесенными законами РФ О внесении изменений в Конституцию РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЛ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЛ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Конвенция о правах ребенка [текст]: Конвенция ООН. - М.: РИОР, 2005.

3. "Уголовно-процессуальный кодекс РФ" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в редакции от 23.08.2018)/ / "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (Часть I), статья 4921

4. "Уголовный кодекс "от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в редакции от 19.02.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, статья 2954

5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (редакция от 05.02.2014) "о судебной системе РФ" // "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, N 1, ст. 1

6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об основах здравоохранения в РФ" // "Собрание законодательства РФ", 28.11.2011, N 48, ст. 6724

Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 07.06.2017) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // "Собрание законодательства РФ", 28.06.1999, N 26, ст. 3177

1. Ананьев О.Г. Социальная адаптация несовершеннолетних осужденных к условиям отбывания наказания в виде лишения свободы // Башкатовские чтения: "Психология притеснения и деструктивного поведения, профилактика ксенофобии, экстремизма и национализма в детско-

подростковой среде": Материалы четырнадцатой Всероссийской научно-практической конференции, г. Коломна, 28 - 29 марта 2014 г. / Под общ. ред. М.Н. Филиппова. Коломна: ГАОУ ВПО "МГОСПИ", - 2014. – 236 с.

2. Андрюхин Н.Г. Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Автореферат... дис. канд. юрид. наук. М. - 2016. – 111 с.

3. Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2015. – 395 с.

4. Безлепкин Б.Т. "Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ" (постатейный) (14-е издание, переработанное и дополненное) // "Проспект", - 2017. – 326 с.

5. Кашепов В.П., Кошаева Т.О. Развитие уголовного законодательства // Научные концепции развития российского законодательства: Монография / Отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М. - 2015. - 214 с.

6. Колоколов Н.А. Уголовная политика: загадочная очевидность: Монография. М.: Юрлитинформ, 2014. - 208 с.

7. Крутько Е.А., Рубанцова Т.А. Детская безнадзорность как феномен социального отчуждения / монография - Новосибирск: СГУПС, 2013. – 118 с.

8. Кунина А.Н., Рубанцова Т.А. Проблема преодоления правового нигилизма // материалы IV Международной научной конференции "Юридические науки: проблемы и перспективы" Казань, 20-23 мая 2016 – 99 с.

9. Лукашенко Е.В. Наказание через воспитание // Совр. состояние преступности и реформа рос. законодательства: Материалы науч.-практ. конф. СПб.: Высш. шк. МВД РФ, - 2015. – 100 с.

10. Масалитина И. В. Особенности уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних. Кемерово. - 2016. - 180 с.



11. Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. М., 2015. Т. 3. 396 с.
12. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие (2-е издание, переработанное и дополненное) (Савельева В.С.) // "Проспект", 2016. 658 с.
13. Рарог А.И. Российское уголовное право. В 2 т. Т.1. Общая часть: Учеб./Иванов Н.Г., Комиссаров В.С., Лопашенко Н.А., и др.; Ред. А.И. Рарог - М.: Юрид. лит. - 2014. – 236 с.
14. Ревина В.П. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник/Под ред. В.П. Ревина. — М.: Юрид. лит. - 2015. – 97 с.
15. Рубанцова Т.А., Фомина Н. А. Проблема построения правового государства в России // IV Международная научная конференция "Юридические науки: проблемы и перспективы" Казань, 20-23 мая 2016 – 111 с.
16. Шумова К.А. Принципы медиации: Автореф. дис. ... к. ю. н. Саратов, 2015. 140 с.
17. Афиногенов В.А. О порядке исполнения и отбывания наказания в пенитенциарных учреждениях // Общество и право. 2016. N 4 (41). С. 131 - 132.
18. Безверхов А.Г., Денисова А.В. О становлении института уголовного проступка в системе российского уголовного права // "Уголовное право", 2017, N 4. С. 20-33.
19. Борсученко С.А. Режим исполнения (отбывания) наказаний и проблемы его законодательной регламентации // Мониторинг правоприменения. 2016. N 1 (18). С. 57 - 63.
20. Винокуров В.Н. Жизнь человека как объект преступления: система Особенной части Уголовного кодекса РФ и квалификация деяний // "Современное право", 2016, N 12. С. 12-16.

21. Винокуров В.Н. Классификация отношений как объектов преступлений и применение уголовного закона // "Российский юридический журнал", 2014, N 1. С. 88-99.

22. Винокуров В.Н. Непосредственный объект преступления и его место в системе объектов преступления // "Российский юридический журнал", 2017, N 1. С. 25-30.

23. Власов И.С. О введении в России института уголовной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2015. N 11. С. 82 - 89.

24. Горбань Д.В. Проблемы режима исполнения (отбывания) уголовных наказаний и пути их решения: новые теоретические подходы // "Актуальные проблемы российского права", 2017, N 8. С. 58-63.

25. Гравина А.А. Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе // Журнал российского права. - 2016. - N 11. - С. 95-121.

26. Давыдова Н.В., Кармовский В.В. О роли библиотеки воспитательной колонии для несовершеннолетних осужденных женского пола в профилактике социально значимых заболеваний // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. - N 5. - С. 38 - 40.

27. Дворянсков И.В., Кузнецов А.И. К вопросу о восполнении пробелов в правовом регулировании ответственности осужденных к исправительным работам // "Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление", 2017, N 2. С. 52-56.

28. Долгополов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним // "Международное уголовное право и международная юстиция", 2016,- N 3. - С. 52-59

29. Дрожжина Е. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступления // Уголовное право. 2015. N 3. С. 30 - 34.

30. Елифанова Е.В. Концепция уголовно-правовой политики // Право и политика. 2017. N 10. С. 25 - 27.

31. Зарипова М. Оказание медицинской помощи лицам, осужденным к лишению свободы // Силовые министерства и ведомства: бухгалтерский учет и налогообложение", 2017, N 4. С. 74-80.

32. Зверева Н.П. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд // "Российский следователь", 2017, N 24. С. 47-55.

33. Изотов С.М. Правопорядок как общий объект преступления (к истории вопроса о понятии объекта преступления) // История государства и права. 2015. N 18. С. 59-63

34. Кошаева Т.О., Ямашева Е.В. К вопросу об установлении уголовной ответственности за нарушения законодательства о допинге // "Журнал российского права", 2017, N 6. С. 15-26.

35. Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. N 6. С. 41-50.

36. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. N 6. С. 89-99.

37. Мальков С.М. Содержание объекта преступления против военной службы и его значение для систематизации главы 33 Уголовного кодекса РФ // "Современное право", 2017, N 8. С. 85-100.

38. Мальцев В. Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления // Уголовное право. 2016. N 5. С. 56-66.

39. Мезак Э. Условия транспортировки заключенных и отбывания ими наказания в местах лишения свободы, существенно удаленных от места жительства близких родственников // "Прецеденты Европейского суда по правам человека", 2017, N 4. С. 98-112.

40. Михайлов В.И. Уголовная ответственность в механизме противодействия коррупции // "Российский следователь", 2017, N 24. С. 47-51.

41. Михаль О.А., Власов Ю.А. Об уголовном проступке в российском уголовном праве // Современное право. 2016. N 3. С. 12-19.
42. Нечаев А.Д. Основания классификации и виды криминализации и декриминализации // "Журнал российского права", 2017, N 6. С. 54-60.
43. Николюк В.В. Практика заключения под стражу осужденного до рассмотрения судом представления о замене штрафа, ограничения свободы, обязательных, исправительных работ лишением свободы (п. 18 ст. 397 УПК РФ) // "Уголовное право", 2014, N 6. С. 69-74.
44. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М., 2016. С. 141-149.
45. Панкратов Р., Тарло Е.Г., Ермаков В.Д. Дети, лишённые свободы. - М., 2003. С. 29 Федеральная целевая программа «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (2000-2002 гг.) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 37. Ст. 3712-3719.
46. Перов В.А. Институт уголовной ответственности юридических лиц как средство противодействия экономической преступности // "Безопасность бизнеса", 2017, N 3. С. 47-55.
47. Рарог А.И. О количественных признаках состава преступления // "Уголовное право", 2017, N 4. С. 47-50.
48. Рахматулин З.Р. Средства обеспечения режима уголовного наказания в виде ограничения свободы // "Современное право", 2016, N 9. С. 98-102.
49. Рогова Е.В. Дифференциация уголовной ответственности // Российский следователь. - 2014. - N 21. - С. 36-45.
50. Рогова Н.Н. Некоторые вопросы квалификации групповых хищений // "Уголовное право", 2017, N 3. С. 47-50.
51. Рубанцова Т.А., Шационок И.И. Концептуальные подходы к определению правосознания в современном обществе: социально-философский аспект // «Идеи и идеалы» – 2015-№4.Т.2. - С.63-73.
52. Рыжаков А.П. "Прекращение уголовного дела: новое основание" // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2016. С. 45-55.

53. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая часть: Краткий курс лекций. - М.: "Юрайт". - 2016. - С. 232-239.

54. Солонина С.Ю. Дискреционные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, - 2015. - С. 4-10.

55. Степанова И.Б., Соколова О.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы // "Уголовное право", 2017, N 3. С. 45-51.

56. Тимошенко Ю.А. Уголовный проступок: способ межотраслевого сближения либо дифференциации уголовной ответственности? // "Уголовное право", 2017, N 4. С. 58-63.

57. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. А.В. Бриллиантова) // "Проспект", 2015. С. 54-59.

58. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

59. Уголовно-исполнительное право России: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. А.И. Зубкова. М., 2015. С. 253 - 254.

60. Фадеева К.Ф. К вопросу об изучении психологических особенностей несовершеннолетних осужденных женского пола // "Юридическая психология", - 2015, - N 2. - С. 41-46.

61. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. 2015. N 1. С. 55 - 63.

62. Шергин Р.Ю. Уголовная ответственность за компьютерное мошенничество: новое не всегда лучшее // "Законность", 2017, N 5. С. 10-15.

63. Шестак В.А. Основные условия установления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // "Мировой судья", 2017, N 12. С. 69-78.

64. Щепельков В.Ф. О форме вины в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 217 УК РФ // "Журнал российского права", 2017, N 6. С. 47-55.

65. Южанин В.Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2016. N 2 (24). С. 44 - 47.

66. Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. N 6. С. 47-50.

67. Юшин В.П. Причины, по которым сокращение могут признать незаконным // "Отдел кадров коммерческой организации", - 2016, - N 12. - С. 11-16.

1. Ображиев К.В. Преступность несовершеннолетних в современной России: основные криминологические параметры // Правовая инициатива-2015. - №2. [Электронный ресурс] URL: <http://www.49e.ru> (Дата обращения 8.05.2018)

2. [Электронный ресурс] URL: <http://nsovetnik.ru> (Дата обращения 9.05.2018)

3. [Электронный ресурс] URL: <http://www.baikonuradm.ru> (Дата обращения 9.05.2018)

68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // "Российская газета", N 29, 11.02.2011

69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета", N 145, 05.07.2013

70. Постановлением Каларского районного суда Забайкальского края от 02.09.2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kalarskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-534288752/>

71. Постановлением Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 03.06. // URL: <https://rospravosudie.com/court-laganskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-532686630/>

72. Постановлением Ломоносовского района г. Санкт-Петербурга от 17.06.2010 // URL: <https://rospravosudie.com/court-lomonosovskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-102591284/>

73. Постановлением мирового судьи судебного участка N 1 г. Кемерово от 15.12.2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-leninskogo-rajona-g-keмеровo-s/act-233756124/>

74. Решение по делу 1-36/2017 (02.10.2017, Судебный участок №4 Фрунзенского района г.Иваново) // СПС «Консультант Плюс»

75. Решение по делу 22-252/2017 (28.11.2017, Верховный Суд Республики Ингушетия (Республика Ингушетия)) // СПС «Консультант Плюс»

76. Решение по делу 22-4844/2016 (14.09.2016, Ростовский областной суд (Ростовская область)) // СПС «Консультант Плюс»

77. Решение по делу 22-5839/2016 (16.09.2016, Приморский краевой суд (Приморский край)) // СПС «Консультант Плюс» Решение по делу 3/1-56/2017 (15.03.2017, Черкесский городской суд (Карачаево-Черкесская Республика)) // СПС «Консультант Плюс»

78. Решение по делу 4У-269/2017 [44У-20/2017] (10.08.2017, Липецкий областной суд (Липецкая область)) // СПС «Консультант Плюс»