

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

На тему: «Право на жизнь и проблемы применения смертной казни»

Студент

Борисова А.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Станкин А.Н.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 20____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность данной темы обусловлена тем, что право на жизнь – это высшая ценность, которая есть у человека, и правовое регулирование, а также охрана и защита этого права, является первостепенной и основной задачей государства. Поэтому проблемы, связанные с правом на жизнь и моментом его возникновения и прекращения, должны быть разрешены в первую очередь и самым тщательным образом.

Также актуальность этой тематики отражается в том, что проблема существования смертной казни как вида наказания за особо тяжкие преступления является предметом дискуссий, не стихающих и по настоящий день. Каждая эпоха выражает два мнения насчет смертных приговоров: одни – сторонники смертной казни, а другие – противники. Аргументации обоих подходов всегда было предостаточно, однако до сих пор четкого решения данной проблемы нет.

Объект исследования – основные права человека и смертная казнь.

Предмет исследования – право на жизнь и применение смертной казни.

Цель исследования – рассмотрение основного права человека, права на жизнь, а также проблем применения смертной казни и пути решения данных проблем.

Задачи для достижения поставленной цели, были обозначены следующие:

- раскрыть определения права на жизнь и смертной казни;
- изучить особенности этих понятий;
- выявить проблемы применения смертной казни и проблемы понимания права на жизнь в юридическом аспекте;
- разработать способы решения данных проблем.

Методы исследования при данном исследовании следующие:

- анализ нормативно-правовой базы, позволяющий дать понятиям точные исчерпывающие определения, а также изучить нормы законодательства;

- анализ справочной литературы, применяемый для выявления различных точек зрения по поводу темы исследования;

- сравнение: заключается в сопоставлении выявленных подходов к данной теме;

- синтез: используется для суммирования выявленных сведений и данных по теме работы.

- исторический метод: способ изучения исторических закономерностей через конкретные исторические события и факты;

- специально-юридический: позволяет дать определения юридическим понятиям, выявить их признаки и классифицировать;

- сравнительно-правовой: заключается в сравнении правовых понятий и правовых норм.

Научная гипотеза такова: когда наступает момент начала и момент прекращения жизни; следует ли в современном мире применять смертную казнь;

Литературными источниками, использованными в данной работе, являются нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения в сфере конституционных прав человека и в сфере уголовного права, так как данные документы являются официальными источниками правил, норм и поведения субъектов в правовом поле.

Также были исследованы, а в дальнейшем использованы, статьи российских ученых-юристов из научных журналов, учебники и учебные пособия по конституционному праву, статистические данные, судебная практика.

Тематика данной работы изложена в двух главах.

Глава первая повествует о понятии и общей характеристике естественных прав человека, в частности, права на жизнь. Исследуется

российское конституционное законодательство и его развитие, международно-правовые документы, закрепляющие основные права человека., мнения и взгляды различных ученых на основное право человека

Во второй главе исследуется смертная казнь, исторический аспект развития ее применения. Выделяется проблематика использования смертной казни, положительные и отрицательные стороны применения такого наказания.

Дипломная работа включает в себя введение, оглавление, две главы и заключение.

Оглавление

Введение	6
Глава 1. Понятие и общая характеристика права на жизнь.....	11
1.1 Исторический аспект права на жизнь	17
1.2 Момент начала жизни и приобретения основных прав человеком.....	23
1.3 Момент прекращения жизни.....	29
Глава 2. Смертная казнь.....	44
2.1 Исторический аспект применения смертной казни.....	44
2.2 Проблемы смертной казни.....	56
Заключение.....	66
Список используемых источников.....	69

Введение

Основным по значимости из всех естественных прав человека является право на жизнь. Человек обладает правами в силу того, что он человек, и он не обязан никакой высшей сакральной или светской власти за свои права, они принадлежат ему уже в силу того, что он человек, в силу человеческой природы¹. Естественные права, прежде всего, право на жизнь, называются естественными, так как они заключены в самом естестве человека, в его натуре. Они не нуждаются в каком-либо закреплении или оформлении. Естественные права существуют объективно и не зависят от человека - носителя данных прав.

Права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, не отчуждаемы и представляют собой основу правового статуса человека и личности.

Киселева Н.А. так высказывалась по поводу права на жизнь: «Жизнь человека – это промежуток между ее началом и прекращением. Однако, по поводу данных временных границ в современном праве нет четких определений.

Для юристов, медицинских работников, сотрудников правоохранительных органов, даже для простых граждан актуальным остается вопрос об определении моментов начала и окончания жизни, и, соответственно, охраны жизни и защиты законных интересов граждан»².

Смертная казнь является одним из противоречивых элементов права на жизнь. Право на жизнь является высшей ценностью во всем мире, поскольку образует первооснову всех других прав и свобод, которые складываются в этой сфере³. В связи с этим смертная казнь представляет собой самый спорный вид уголовного наказания.

¹ Киселева Н. А. Регулирование естественных прав человека на примере права на жизнь // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. 2011. № 2. С. 131.

² Там же. С. 132.

³ Русанова Д. Ю. Конституционные аспекты применения смертной казни как уголовное наказание // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 8 (16). С. 485.

В последние годы тенденции применения смертной казни серьезно изменились. Человечество избрало направление на минимизацию вынесения судом смертных приговоров. Тем не менее, нельзя отрицать тот факт, что еще остались случаи использования смертной казни.

В наши дни количество государств, применяющих смертную казнь и количество государств, ее отменивших, примерно одинаково.

Ярким примером государства, применяющего смертную казнь, являются США. Там не только широко используется смертная казнь, но и одобряется подавляющим числом населения. Первая особенность - каждый штат имеет относительную самостоятельность в выборе применения смертной казни. Вторая особенность - это то, что смертные приговоры выносятся как женщинам, так и несовершеннолетним, а это противоречит всем международным нормам прав человека.

В России главным фактором в отмене смертной казни явилось международное право. Международные договоры в наше время регулируют ограничение и отмену смертной казни. Всеобщая Декларация прав человека ООН основана на фундаментальном принципе, согласно которому основой прав человека является достоинство, присущее каждому человеку. Права на жизнь, свободу, личную неприкосновенность имеет каждый человек⁴.

В последующем многие конвенции, пакты и договоры по вопросам прав человека, заключенные после 1948 года, основаны на этой Декларации. Так, по части 1 статьи 20 Конституции РФ «каждый имеет право на жизнь». А часть 2 статьи 20 Конституции РФ гласит: «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления

⁴ Всеобщая декларация прав человека (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных»⁵.

В Российской Федерации фактически установлен мораторий на смертную казнь. Россией в 1997 году была подписана Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, но не был ратифицирован Протокол № 6, в котором говорится: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Отступления от положения настоящего Протокола не допускаются»⁶.

Конституционный суд в своем Постановлении РФ от 02.02.1999 года № 3-П по данному вопросу отмечает: «Каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого назначается исключительная мера наказания смертная казнь, федеральным законом дается право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей»⁷.

С января 2010 года в Чеченской республике начали функционировать суды присяжных, хотя Чеченская республика на тот момент была субъектом, где запрет на смертную казнь еще не был введен. С запросом о разъяснении Постановления 1999 года по вопросу применения смертной казни обратился Верховный суд РФ. Конституционным судом было вынесено определение от 19 ноября 2009 года № 21344, согласно которому назначение смертной казни невозможно. Основным аргументом было то, что в течение 10 лет был введен мораторий на смертную казнь. Также на всей территории Российской

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

⁶ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.). Конвенция ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 г. №3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 6. Ст. 867.

Федерации 1 января 2010 года был введен суд присяжных, для того чтобы не было возможности назначить смертную казнь, как одну из мер уголовного наказания⁸.

До сих пор не утихают споры о необходимости отмены или применения смертной казни. Те, кто являются сторонниками смертной казни, утверждают, что страх собственной смерти удержит лицо от совершения преступления. Но, тем не менее, как показывает опыт разных стран, страх перед смертным приговором не снижает уровень преступности.

Сторонниками отмены использования смертной казни высказывается мнение о том, что человек, который совершил преступление, должен понять свою вину и раскаяться, осознать вред, который был им нанесен потерпевшему. Смертная казнь не является наказанием, так как наказание предполагает исправление, а не узаконенное лишение человека жизни. Если казнить человека, то ни о каком исправлении не может идти речи. К тому же нельзя исключать и ошибки при расследовании преступления, и возможность привлечения к ответственности невиновного человека. По опубликованным данным 2016 года в США каждые 25 человек, то есть 4,1%, приговорены к смерти за преступления, которые они не совершали⁹.

Надо признать, что на рост преступности больше влияет не отмена смертной казни, а отсутствие аппарата предотвращения и предупреждения преступлений. Поэтому, если и вводить смертную казнь, то, прежде всего, следует отладить и довести до максимально высокого уровня систему

⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 г. №1344-О-Р «О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 48. Ст. 5867.

⁹ Русанова Д. Ю. Конституционные аспекты применения смертной казни как уголовное наказание // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 8 (16). С. 485.

расследования преступлений, чтобы исключить возможность казни невинных людей. А это сделать очень сложно.

По наличию либо отсутствию смертной казни в уголовном законодательстве можно судить о государстве в целом, его политике, демократичности. Ведь формы, способы и методы борьбы с преступностью отличаются, в различных социально-политических системах они разные.

Большое влияние на решение вопроса о применении смертной казни либо отказа от нее оказывает качество работы правоохранительных органов и система расследования преступлений, так как от этого зависит доказательство виновности преступника и вероятность совершения судебной ошибки, а также коррупционный фактор, который сильно подрывает такие принципы работы государственных органов как справедливость, беспристрастность, неотвратимость наказания.

Глава 1. Понятие и общая характеристика права на жизнь

Жизнь – это основная форма существования, набор химических и физических процессов. Также под понятием «жизнь» понимается период существования организма с момента его появления и до момента его смерти.

Человечество эволюционировало, технологии развивались, усовершенствовались, возникли общество и государство, а с появлением государства возникло законодательство. И вот наступил момент, когда законодатель пришел к тому, что жизнь тоже подлежит официальному закреплению, а также нуждается в охране и защите со стороны государства и общества.

Право на жизнь можно рассматривать в узком и широком смысле.

В широком смысле право на жизнь представляет собой не только физическое существование человека, но и возможность человека вести жизнь, соответствующую современным требованиям. В связи с этим охрана права на жизнь включает в себя широкий ряд действий по обеспечению нормальных условий жизнедеятельности людей.

В узком смысле право на жизнь является собой право человека на естественную смерть. Данное понимание вытекает из толкования конституционной нормы о праве на жизнь. Причем в первую очередь идет восприятие жизни как вершины социальных ценностей, а затем мы упираемся в проблему права на добровольный уход человека из жизни и применение смертной казни. Об этом мы поговорим позже.

Обратимся к международным нормативно-правовым актам, закрепляющим право человека на жизнь.

Изучая международные акты, а именно Международный пакт о гражданских и политических правах, Всеобщую декларацию прав человека и Европейскую конвенцию о защите прав человека, можно выделить критерии содержания права на жизнь:

- никто не может быть произвольно лишен этого права;
- защищается государством;
- принадлежит каждому человеку.

Обратимся к российскому законодательству.

Конституция РФ дает нам перечень личных прав. К ним относятся:

- свобода и неприкосновенность личности;
- тайна частной жизни и коммуникаций; право на культурную самоидентификацию;
- свобода передвижения;
- достоинство жизни;
- право на жизнь.

Данные права и свободы неотчуждаемы и не зависят от гражданства.

Право на жизнь можно определить, как неотчуждаемое, абсолютное, первостепенное право человека, означающее, что государством обеспечивается сохранность человеческой жизни от посягательств и произвольного лишения человека его жизни, а также содействие развитию жизнедеятельности индивида.

Попытаемся классифицировать права человека для того, чтобы определить место права на жизнь в системе конституционных прав гражданина.

В современной правовой системе классифицируются следующие категории прав в зависимости от сфер их применения: личные, социальные, культурные, политические и экономические.

Экономические права гарантируют свободу деятельности граждан в сфере создания, обмена, распределения и употребления услуг и товаров. К данному виду относятся права на труд, на частную собственность, на предпринимательскую деятельность.

Политические права связываются с принадлежностью гражданина к определенному государству через гражданство. Эти права дают возможность человеку участвовать в политической жизни страны. К ним

относятся права на объединение в общественные организации, на свободу слова, на свободу союзов и ассоциаций.

Культурные права обеспечивают доступ гражданина к культурным благам, возможность выражения человека в творчестве. В данном виде выделяются права на участие в культурной жизни, на образование, на свободу литературного и научного творчества, на защиту авторства.

Социальные права гарантируют уровень жизни гражданина, необходимый для его нормального и достойного проживания. Сюда относятся права на защиту от безработицы, на жилище, на поддержание здоровья и на социальное обеспечение в целом.

Личные (гражданские) права гарантируют свободу человека, в первую очередь, от неправомерного вмешательства государства в частную жизнь. Их направленность – удовлетворение жизненно необходимых потребностей человека. К таким правам относятся права на жизнь, на неприкосновенность, на свободу передвижения, на достоинство личности¹⁰.

Дав определение права на жизнь, перейдем к рассмотрению конституционно-правового статуса человека.

«Конституционно-правовой статус личности – совокупность закрепляемых в Конституции и законодательстве Российской Федерации прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, а также гарантий их осуществления, определяемых уровнем экономического, социального, политического и правового развития Российского Государства»¹¹.

Из данного определения становится ясно, что гарантия обеспечения реализации, охраны, соблюдения и защиты прав и свобод человека переплетается с развитием российского государства, которое старается

¹⁰ Герасименко Н. С. Конституционное право человека на жизнь: понятие и содержание // Философия социальных коммуникаций. 2011. № 3 (16). С. 51.

¹¹ Стрекозов В. Г. Конституционное право России. 4-е изд. М. : Юрайт, 2012. С. 125.

соответствовать заглавным принципам правового, социального, светского и демократического государства с формой правления в виде республики¹².

Шахрай С.М. отмечает следующее: «Впервые в истории нашей страны отечественная конституционная модель действительно выстроена на главном императиве современного мира – гуманизм и права человека»¹³.

«Праву на жизнь среди всех прав и свобод личности, закрепленных в международных и национальных нормативных правовых актах, принадлежит приоритетное место. Данное право, как право сохранения жизни, связывается преимущественно с отказом от войны и участия в ней, отказом от смертной казни, установлением порядка применения оружия»¹⁴.

В процессе исследования специфики права на жизнь значимым является вопрос о возможности человека пользоваться данным правом безраздельно и в состоянии ли гражданин распоряжаться правом на жизнь, то есть может ли человек лишать себя жизни в целях осуществления права на смерть.

Заводя речь о правомочии человека на самостоятельный уход из жизни, мы приходим к выводу, что никто не может лишить человека возможности распоряжаться собственной жизнью. Однако, нельзя не учитывать тот факт, что человек существо социальное, и он постоянно находится в общественных отношениях с самого своего рождения, а общественные отношения являются ограничивающим механизмом абсолютной свободы человека, поэтому возможность распоряжения своей жизнью сдерживается и социальными, и правовыми регуляторами.

Тут мы сталкиваемся с новой проблемой: в какой мере допустимо это сдерживание? Скорей всего, основной мерой для такого ограничения

¹² Писарев А. Н. Актуальные проблемы конституционного права Российской Федерации. М. : РГУП, 2016. С. 193.

¹³ Шахрай С. М. Конституционное право Российской Федерации. 4-е изд. М. : Статус, 2017. С. 143.

¹⁴ Опалева А. А. Право личности на свободное распоряжение своей жизнью как правомочие права на жизнь // Вестник экономической безопасности. 2015. № 3. С. 50.

является совокупность интересов и потребностей государства, общества и личности.

В любом случае под запретом должны быть действия, которые опасны для здоровья и жизни человека и других граждан.

В ситуации, когда человек осознанно уходит из жизни, дело обстоит гораздо сложнее и данный вопрос весьма неоднозначен. Противоречивость данного случая обусловлена и последствиями в обществе, и самой мотивацией человека.

Рассмотрим предполагаемые обстоятельства.

Мы видим абсолютно различные в своей оценке действия человека, который спасая другого, жертвует своей жизнью; и действия человека, направленные на сведение счетов с жизнью вследствие каких-либо душевных переживаний, жизненных проблем, которые показались ему непреодолимыми и не решаемыми.

В данных обстоятельствах право не препятствует свободе человека, но тот же момент и не ограничивает действия, препятствующие этой свободе.

Разберем данный аспект со стороны государства. И государство, и общество заинтересованы в сохранении жизни человеку, в создании благоприятных условий для его жизнедеятельности. Ведь человек представляет собой часть общества и государства, а если государство не будет заботиться о своих гражданах, то просто разрушится. Ввиду этого государство и охраняет жизнь человека, обеспечивает медицинское обслуживание, дает право на самореализацию, обеспечивает возможность трудоустройства, участие в политической жизни государства, чтобы у человека не складывалась желание на прерывание жизни. И получается, если у человека возникает желание покончить с жизнью, значит государство недостаточно обеспечивало его правом на жизнь.

Сложность возникает в том случае, когда гражданин для осуществления принятого решения вторжения своей жизни в опасные

обстоятельства или уход из жизни привлекает окружающих. С этой позиции можно также сказать о перспективной и ретроспективной моральной и юридической ответственности лиц, которые обеспечивают основное право человека.

В социуме должно прилагаться максимально усилий для совершенствования политики, экономики, социальной сферы, в частности, медицины, создания благоприятной моральной атмосферы для того чтобы у человека не возникло причин для самостоятельного лишения себя жизни. В этом и заключается перспективная ответственность.

Ретроспективная ответственность включает в себя невыполнение функций, которые возложены на определенных людей, что может привести граждан к летальному исходу или складыванию у них цели на смерть, к примеру, отказ медицинского персонала в выдаче пациенту болеутоляющих препаратов, что приводит человека к мучениям и страданиям.

Однако, вот еще один сложный момент в праве человека на смерть. В ситуации совершения человеком суицида, врач, выполняющий комплекс реанимационных мероприятий, спасает жизнь человеку. И складывается противоречивый случай: с одной стороны, врач выполнял свой профессиональный долг, вытекающий из данной им клятвы Гиппократова, а с другой стороны нарушил свободу человека по распоряжению его жизнью: человек хотел умереть, а врач не дал этому осуществиться. Таким образом, мы приходим к понятию «патернализм».

Патернализм – положение сильного относительно слабого. Заключается оно в том, что за защиту слабый вынужден платить человеческой свободой. Объектом опеки слабого может быть государство, семья, какой-либо коллектив¹⁵.

¹⁵ Садово-Румянцев В. Ю. Парадоксы личностных прав: право на жизнь // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2011. № 6. С. 23.

Как правило, суицид в большинстве случаев это нежелание уйти из жизни, а желание человека обратить внимание на себя, на свои проблемы, своеобразный крик и помощи. И задача «сильного» не допустить такого состояния «слабого».

Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу, что право на жизнь можно изучать в трех аспектах:

- как право человека на защиту от неправомерных посягательств от государства;

- как право человека на защиту от неправомерных посягательств от других людей;

- как право на свободу распоряжения своей собственной жизнью.

Мы разобрали общую характеристику понятия «право на жизнь».

Вспомним, что ранее мы говорили, что жизнь – это временный отрезок от рождения и до смерти. И тут возникают два больших вопроса: с какого момента мы считаемся живыми, а с какого перестаем существовать? Иными словами, в какой момент мы приобретаем правовой статус, а в какой утрачиваем его?

На эти вопросы мы попытаемся найти ответы далее.

1.1 Исторический аспект права на жизнь

Впервые право на жизнь было закреплено в Декларации независимости США: «Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью»¹⁶.

Появление конституционных основ права на жизнь началось в рамках естественно-правовой теории в XV веке. Но акты той эпохи носят

¹⁶ Декларация независимости США (Принято континентальным конгрессом 4 июля 1776 г.) // Викитека. URL: ru.wikisource.org/wiki/Декларация_независимости_США.

скорее морально-этический, социокультурный смысл, нежели юридический. Нормы, которые были прописаны в данных документах, были девизами Нового времени, а не нормами юридического характера. Тем не менее, отсутствие юридического характера не умаляло социальной значимости этих норм. Изначально право на жизнь стало одним из движущих элементов культуры, поднявший самооценку личности и ее ответственности перед обществом на более высокий уровень.

Но прошел достаточно большой период времени, прежде чем общество осознало необходимость законодательного закрепления права на жизнь.

Рассмотрим международные акты о правах человека.

Всеобщая декларация прав человека 1948 года.

Вторая мировая война принесла за собой настолько разрушительные последствия, что государства пришли к идее создать единый акт, который бы регламентировал права человека и носил характер всеобщности.

10 декабря 1948 года была принята Всеобщая декларация прав человека, которая закрепила самое главное: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность. Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного или иного положения»¹⁷.

Хоть Декларация имела рекомендательный характер, на основе нее были приняты Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Всеобщая декларация прав человека стала фундаментом для развития механизма защиты и охраны человека, его прав

¹⁷ Всеобщая декларация прав человека (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

и свобод. Она дала мощный толчок для развития законодательства в сфере основных прав человека многих государств.

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года.

Всеобщей декларацией прав человека впервые был утвержден перечень социальных, культурных, экономических и политических прав человека. Но в связи с тем, что Декларация имела форму резолюции, она являла собой лишь рекомендательный характер и не могла быть обязательна юридически. И поэтому было принято решение разработать акт о правах человека, который содержал бы весь комплекс основных свобод и прав человека. Данный Пакт на сегодняшний день был ратифицирован в 172 странах мира. Он призван возложить обязанность по защите и охране политических и гражданских прав граждан, в том числе свободу религии, свобода собраний, свободу слова и право на жизни.

В статье 2 Пакта указывается, что на государство возлагается обязанность соблюдать и уважать права человека, вне зависимости от социального или национального происхождения, рождения или имущественного положения¹⁸.

Статья 5 данного акта гласит: «Никакое ограничение или умаление каких бы то ни было основных прав человека, признаваемых или существующих в каком-либо участвующем в настоящем Пакте государстве в силу закона, конвенций, правил или обычаев, не допускается под тем предлогом, что в настоящем Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме»¹⁹.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Как уже говорилось выше, основой для Европейской конвенции стала Всеобщая декларация прав человека. Конвенция была подписана 4

¹⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы / отв. ред. А. Л. Адамшин [и др.]. М. : Междунар. отношения, 1989. С. 302–320.

¹⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы / отв. ред. А. Л. Адамшин [и др.]. М. : Междунар. отношения, 1989. С. 302–320.

ноября 1950 года и вступила в силу 3 сентября 1953 года и представляет собой международное соглашение стран, которые на момент подписания были участницами Совета Европы. В Конвенции прописаны неотъемлемые свободы и права человека, а также обязанность государств, которые ратифицировали Конвенцию, гарантировать эти права каждому человеку.

Члены Конвенции – это все страны Совета Европы. Вновь вступившие в Совет государства обязаны подписать эту Конвенцию.

Особенностью данной Конвенции является то, что у нее существует механизм защиты прав и свобод людей в виде Европейского суда по правам человека, который рассматривает индивидуальные жалобы на нарушения государствами Конвенции. Каждый человек вправе обратиться в Европейский суд по правам человека, если считает, что его права были нарушены нормой, которая была принята государством.

«Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание» – гласит статья 2 Конвенции²⁰.

Во времена Советского Союза право на жизнь не было официально установлено. Однако, условия к этому было заложены в правовых актах советского государства. Так Конституция СССР 1977 г. гласила, что «закон жизни страны объявлял заботу всех о благе каждого и заботу каждого о благе всех»²¹. Конечно, данное положение основывается на принципах приоритета общественных интересов над личными интересами человека, но все же эти права были определены и имели большое значение, так как только при защите каждого члена общества оно сможет нормально

²⁰ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.). Конвенция ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

²¹ Конституция СССР от 07.10.1977 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. Государственная система правовой информации. URL: pravo.gov.ru/.

и качественно функционировать, а качество и результативность деятельности граждан были основными принципами Советского Союза.

«Закрепление основ правового статуса личности в Конституции 1993 года отражает принципиально новую концепцию прав человека. Начало этому было положено принятой Съездом народных депутатов СССР 5 сентября 1991 года Декларацией прав и свобод человека, а затем принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 Декларацией прав и свобод человека и гражданина. Последняя повлекла за собой полное обновление второго раздела Конституции 1978 года «Государство и личность». С этого началось приведение конституционного законодательства России в соответствие с общепризнанными стандартами прав и свобод человека»²², – пишет Иналкаева К.С.

Защита прав человека по началу выражалась в охранительных нормах уголовного направления, в частности, недопустимости причинения вреда здоровью и жизни человека. Эти положения стали основой для развития других способов защиты жизни и здоровья людей. И со временем законодательство перестало удерживаться в рамках охранительных положений в пределах уголовно-процессуальных норм, а стало рассматривать и другие стороны, предупреждающие отрицательные последствия для человека, касающиеся его жизни. Например, защита прав несовершеннолетних при оказании медицинской помощи, предоставление бесплатной медицинской помощи.

Сейчас, как уже отмечалось выше, право на жизнь занимает более чем высокое положение и дает правовой системе толчок в развитии других прав человека.

Шахрай С.М. в своем учебнике писал: «В основу действующей Конституции положена доктрина естественного происхождения прав и свобод человека. Гражданин Российской Федерации получает свои права в

²² Иналкаева К. С. Конституционное право Российской Федерации. Саратов : Вузовское образование, 2018. С. 60.

силу рождения, а не потому, что они дарованы государством. Из этого следует, что в отличие от прежних времен государство не может лишить прав своих граждан, в том числе не может лишить гражданства (тогда как в СССР подобная практика существовала повсеместно)»²³.

С того момента, как право на жизнь стало конституционным, оно вобрало в себя определенные юридические качества:

- гарантированность мерами государственного принуждения;
- формализация в качестве возможного и дозволенного поведения.

Нами были ранее рассмотрено понятие «право на жизнь», изучены его специфика, проблемные моменты определения моментов начала и прекращения жизни.

Также нами была исследована такая проблематика как право на смерть. Подробно рассмотрено право человека на суицид, позиция общества и государства в данном аспекте, а также изучена эвтаназия, ее определение и особенности ее применения.

Говоря о праве на жизнь, мы уже знаем, что помимо законодательной гарантии этого права, государство должно еще и обеспечивать сохранность и защиту этого права.

Здесь мы и подходим к самому важному вопросу в специфике права на жизнь: правомерно ли применение смертной казни? Ведь право на жизнь признано всем миром высшей человеческой ценностью, оно должно охраняться и защищаться, оно принадлежит каждому.

Но в случае, когда обществу грозит большая опасность от его члена, который отклонился от норм поведения, установленных государством, можем ли мы говорить о такой категоричной мере ограждения объекта опасности от социума, как правомерное лишение жизни в виде смертной казни? Может ли такая мощная организация людей, как государство, быть вправе распоряжаться жизнью его граждан, преступивших закон?

²³ Шахрай С. М. Конституционное право Российской Федерации. 4-е изд. М. : Статус, 2017. С. 185.

Человечество уже довольно давно пытается найти ответы на эти сложные, противоречивые и неоднозначные вопросы. Попробуем и мы на них ответить.

1.2 Момент начала жизни и приобретение основных прав человеком

Право человека на жизнь – основное, фундаментальное право человека. Без него весь комплекс остальных прав является бессмысленным.

Один из основателей понятия «естественное право» Джон Локк рассматривал право на жизнь, как неотъемлемое свойство бытия. Он писал: «Человек рождается, имея право на полную свободу и неограниченность пользования всеми правами и привилегиями естественного закона»²⁴.

Шарль Луи Монтескье определял, что всем политическим и гражданским правам предшествуют законы природы, которые вытекают из устройства нашего существа.

Другими словами, приверженцы концепции естественных прав человека выделяли их независимость от легального закрепления законодателем.

Основное содержание естественного права, в частности, права на жизнь, заключается в том, что этими правами человек никому не обязан: ни государству, ни Богу. Данные права принадлежат ему в силу природы, в силу того, что он человек. Естественные права не требуют какого-либо юридического закрепления. Они существуют объективно и не зависят от конкретного носителя данных прав – человека.

Как мы знаем, основные права и свободы человека принадлежат ему от рождения и не отчуждаемы. Данные положения нашли отражение и в

²⁴ Локк Дж. Два трактата о правлении. М., 1988. Т. 3. С. 310.

праве России. И это не просто факт нововведений в российское законодательство, а совершенный поворот политико-общественной мысли, временем.

Всеобщая декларация прав человека 1948 года гласит: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность»²⁵.

Великая отечественная война и те жестокости, которые были совершены нацистами, те потери, которые понесли государства, то огромное количество человеческих жертв ясно дали понять, что необходимо принять всеобщий акт о правах человека и четко установить первостепенное значение таких прав.

Если говорить об аппарате гарантии и защиты права человека на жизнь, следует отметить международно-правовые стандарты, на которые должен опираться этот аппарат. Основная цель международных актов и договоров о правах и свободах человека заключается в установлении точных общих ориентиров поведения государств и гарантии повсеместного и единообразного использования этих прав и свобод.

Исходя из данных международных стандартов, для обеспечения права человека на жизнь государство обязано не предпринимать действий, которые способствуют возникновению угроз правам на жизнь, не допускать посягательств на жизнь людей, применять властные полномочия в случае покушения на жизнь человека и способствовать обеспечению благоприятной атмосферы для реализации права на жизнь²⁶.

Перейдем к рассмотрению российского законодательства о правах человека на жизнь.

²⁵ Всеобщая декларация прав человека (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной ассамблеей ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

²⁶ Белобрагина Н. А., Морозова А. Н. Международно-правовые стандарты обеспечения и защиты права на жизнь // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 2-2. С. 90.

Ст. 20 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на жизнь»²⁷.

Разберем несколько пониманий данного права:

-объективное;

-субъективное.

В объективном смысле право на жизнь является совокупностью правовых норм, которые регулируют соответствующие общественные отношения.

В субъективном же смысле право на жизнь представляет собой возможность и свободу человека выбирать какую-либо модель поведения в своих интересах, предпринимать действия по охране и распоряжению собственной жизнью и требовать от иных лиц определенной модели поведения или воздержания от таковой.

Также право на жизнь, а точнее, саму жизнь, можно рассматривать и как систему биохимических процессов, которые происходят в организме человека. Данная система определяет нюансы развития, питания, размножения, отношений с внешней средой, отношений человека с социумом.

Так как жизнь – процесс временный, еще одним критерием жизни является ее ограниченность временными рамками. Не взирая на то, что право на жизнь относится к правам, данным от рождения, оно подвергается определенному влиянию со стороны государства как законодателя. Ведь жизнь человека – это временной отрезок между ее началом и концом. Но насчет временных рамок в современном праве нет определенного закрепления. И для граждан определенных профессий, таких как медицинские работники, юристы, сотрудники правоохранительных органов и просто российских граждан, весьма актуальным является вопрос определения момента начала и прекращения

²⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

жизни, и, естественно, сохранение и защиты свобод и законных интересов граждан.

В данной тематике Романовский Г.Б. выделял следующие вопросы: «Вправе ли женщина сделать аборт; может ли мужчина принудить женщину пойти на искусственное прерывание нежеланной с его стороны беременности, в том числе путем подачи иска; может ли мужчина заставить свою партнершу отказаться от использования противозачаточных средств (или наоборот), в том числе путем подачи иска? Ответы на данные вопросы осложняются еще и тем обстоятельством, что репродуктивные права рассматриваются как элемент права на жизнь не только ребенка, но и его родителей. Иными словами, право на потомство рассматривается как право уже живущего человека на то, чтобы реализовать возможность иметь своих детей. Причем данное правомочие рассматривается, прежде всего, как элемент права на жизнь. Будущий ребенок при таком подходе превращается лишь в объект правоотношений. Но результатом сознательных действий взрослых людей становится рождение нового человека, а значит, нового субъекта права»²⁸.

Так с какого же момента возникает право на жизнь? Ответ на этот вопрос требует установления точки отсчета человеческой жизни. Обращаясь к историческому аспекту, следует отметить, что в древние времена началом человеческой жизни считалась способность двигаться самостоятельно. Аристотель полагал, что зародыш считается неживым до тех пор, пока впервые не пошевелится. Следовательно, началом жизни считалось первое движение организма, а концом жизни – последнее движение.

Также есть и иные точки зрения по этому поводу.

С достижениями науки и развитием медицины актуальность приобретает точка зрения, согласно которой плод должен наделяться всем спектром прав, то есть началом жизни считается момент зачатия.

²⁸ Романовский Г. Б. Гносеология права на жизнь. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. С. 292.

Нужно обратить внимание на то, что античное право присвоило точное определение права на жизнь относительно рождения ребенка и беременности. «Дигесты и пандекты» императора Юстиниана гласили: «Кто находится во чреве, охраняется, как если бы он находился среди людей»²⁹. Также в «Дигестах» упоминается о рожденном семимесячном ребенке, как о полноценно выношенном плоде, он является законным ребенком своих родителей и является субъектом всех прав, в том числе обладает правом на жизнь.

Селихова О.Г. также предполагала: «Период внутриутробного развития человека есть ранний период его биологической жизни. Пребывая в материнской утробе в состоянии эмбриона, он телесно самостоятелен, так как не является частью организма своего носителя и способен к саморазвитию, ведь происходящие в нем жизненные процессы выступают в качестве внутреннего движителя его развития. Тело матери представляется только идеальной средой развития эмбриона, обеспечивающей его питанием, охраной. С рождением начинается второй этап биологического существования человека, а точнее, этап пребывания его организма в социальной среде. Это свидетельствует об ошибочности бытующего мнения о том, что человеческая жизнь начинается с его рождения. Его следует скорректировать: социальная жизнь человека начинается с момента его рождения»³⁰.

Соответственно, существует и противоположная точка зрения, предполагающая, что моментом начала жизни считаются роды.

Альберт Бернер считал: «Эмбрион – часть матери, подобно как плоды – части дерева, и плод человеческий, не отделившийся от матери, существом самостоятельным признать нельзя».

Рассмотрим российское законодательство в данной области.

²⁹ Дигесты Юстиниана // Библиотека Гумер. URL: gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/digest/.

³⁰ Бондаренко Е. В., Сухарев Е. В. Момент возникновения права на жизнь : проблемы и перспективы // Потенциал современной науки. 2014. № 2. С. 87.

Согласно ст. 56 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. 06.03.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» женщина сама решает вопрос материнства и аборт проводится по ее желанию при сроке беременности до 12 недель³¹. Данная норма оставляет самостоятельный выбор за женщиной: рожать ей ребенка или нет.

Из всего вышесказанного следует, что присутствует достаточно оснований для признания за эмбрионом правосубъектности, так как у эмбриона имеются все признаки жизнедеятельности, как и у родившегося человека, а, следовательно, он должен наделяться основными правами и эти права должны защищаться.

Однако, в случае наделения эмбриона основным спектром прав, сразу возникает вопрос: каким образом будет происходить защита его прав?

Рассмотрим варианты.

Если эмбрион получает основное конституционное право на жизнь, то мать этого ребенка будет подвергаться определенным ограничениям, одно из них – запрет на аборт. Но такая мера повлечет за собой более чем негативные последствия, в частности, незаконные аборты, которые ведут к смерти женщин, ухудшению здоровья и, как следствие, падению демографии, а также распространению незаконной медицинской деятельности (криминальным абортам).

В ситуации наделения правами эмбриона права женщин будут существенно ущемлены и ограничены, так как, по сути, они будут лишены возможности распоряжаться собственным телом.

Также нельзя оставлять без внимания и аборт по социальным показателям, таким, как: беременность в результате изнасилования, наличие решения суда о лишении или об ограничении родительских прав, смерть мужа во время беременности или наличие инвалидности 1 или 2

³¹ Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

группы у мужа. А в случае приобретения эмбрионом правового статуса, женщина, попавшую в одну из ситуаций, описанных выше, сталкивается с еще большими затруднениями. Тут-то мы и возвращаемся к основным правам человека. Запретив аборт, государство создает неблагоприятные условия для граждан и моделирует криминогенную обстановку, что противоречит принципам государства о защите прав и свобод человека, создании положительных условий существования граждан и предупреждению преступлений.

Из всего вышесказанного следует вывод, что наделять эмбриона правовым статусом и, как следствие, запретить аборт, нельзя, так как это повлечет за собой негативные последствия, и стремление дать права не рожденному организму будет нарушать права полноценных членов общества.

1.3 Момент прекращения жизни

Не менее важным для специфики действия права на жизнь является и определение момента прекращения жизни.

В этом вопросе существует достаточно много сложностей. Одна из них – это то, что для установления признаков, критериев и мер определения момента прекращения жизни человека необходимы научные медицинские исследования, ведь законодательство, если смотреть глубоко, берет основы от развития и заключений науки, в данном случае медицины.

Согласно ст. 66 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. От 06.03.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека)³².

³² Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

Однако, данный аспект рождает собой множество противоречий, в частности, из-за проблем определения момента смерти человека с медицинской точки зрения.

Где же та грань между моментом начала и прекращением жизни?

Разберем этот вопрос с медицинской и биологической точек зрения.

Большая российская энциклопедия разъясняет, что смерть – это прекращение жизнедеятельности организма. В медицинской сфере классифицируют виды смертей:

- физическая (естественная) – наступает в результате старения;
- преждевременная – наступает в результате травм, болезней.

Также выделяют этапы смерти:

- биологическая (истинная) смерть – характеризуется необратимыми изменениями в организме, при наличии которых реанимационные мероприятия оказываются бессмысленными.

- клиническая – в этом случае наличествует вероятность восстановления жизненных функций организма при помощи реанимационных методов.

Разберем правовой статус человека, находящегося в состоянии клинической смерти.

Клиническая смерть, как уже говорилось ранее, наступает в момент прекращения жизнедеятельности дыхания и сердца. Человек, находясь в таком состоянии остается субъектом права и это значит, что медицинский персонал обязан ему оказывать медицинскую помощь.

После отмирания тканей головного мозга, а этот орган человека наиболее чувствителен к остановке кровообращения, происходит биологическая смерть.

Не так давно моментом прекращения жизни считалась остановка работы сердца.

В настоящее же время медицина, вследствие своего развития, обладает средствами и способами, которые в случае смерти головного

мозга поддерживают внешние признаки жизнедеятельности организма неопределенный промежуток времени. Таким образом, искусственным способом в человеке поддерживается жизнь. Пребывая в таком состоянии, человек является недееспособным.

Здесь как раз-таки и возникает весьма противоречивый момент. Считается ли смерть головного мозга моментом прекращения жизни, если в целом признаки жизни присутствуют³³?

В данной ситуации люди сталкиваются с целым рядом проблем: страдания родственников; расходы на содержание такого больного как со стороны родных, так и со стороны учреждения, в котором человек содержится.

Данный вопрос в большей мере находится в компетенции медицинской науки. Врачебным консилиумом должно быть всесторонне изучено состояние больного и прогноз его дальнейшего состояния. Исходя из этого делается вывод: есть ли смысл поддерживать человека в таком состоянии или нет.

Изучая момент прекращения человеческой жизни, мы не можем обойти стороной такой аспект как трансплантация органов и тканей человека.

Дадим определение трансплантации.

«Трансплантация органов и тканей – замещение поврежденных или отсутствующих тканей либо органов собственными тканями или тканями и органами, взятыми из другого организма»³⁴.

Трансплантация требует к себе особого внимания, так как при осуществлении пересадки тканей либо органа жизнь одного человека спасается за счет здоровья или жизни другого. Такое вмешательство в здоровье донора не проходит бесследно.

³³ Проблема определения начала и конца жизни в праве // Vizlit.ru. URL: vuzlit.ru/1336808/problema_opredeleniya_nachala_kontsa_zhizni_prave.

³⁴ Большая медицинская энциклопедия. М. : АСТ, 2002. С. 535.

Закон РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» определяет нам перечень органов, которые могут быть пересажены. Статьей 2-й данного закона регламентируется, что «объектами трансплантации могут быть сердце, легкое, почка, печень, костный мозг»³⁵.

В связи с падением уровня качества экологической обстановки число граждан, которым необходима трансплантация органов, возрастает, а число здоровых людей, подходящих для пересадки органов, снижается. В такой ситуации трансплантология становится актуальной проблемой, принимая во внимание сложность таких операций, дефицит органов и цену таких операций. А учитывая проблематику такой ситуации, мы сталкиваемся с учащением случаев криминальной трансплантации. Поэтому пересадка органов должна тщательно контролироваться государственными органами.

Если рассматривать зарубежные государства, то там пересадка тканей и органов человека давно не является экспериментальным или чем-то новым. Посмотрим на статистику. Ежегодно в Португалии проводится 140 операций по пересадке печени, в Испании – 800, в США – 5000. В среднем ежегодно в Португалии осуществляется 1500 операций по пересадке почки, в Испании – 2125 таких операций, в Германии – 5000, а в США – 15000. В России операций по трансплантации почки было проведено всего лишь 150, а по трансплантации печени – 3³⁶.

Такие низкие показатели обусловлены недостаточной технической оснащённостью медицинских учреждений, низким уровнем знаний медицинских работников и, что нас как раз интересует, проблемами в законодательной базе данной сферы.

Пробелы и коллизии законодательства по трансплантации приводят к заблуждению, а потом и к ошибке правоохранительных и судебных

³⁵ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-I "О трансплантации органов и (или) тканей человека" // Российская газета. 1993. 9 января.

³⁶ Шагапсов З. Л. Проблемы уголовной ответственности за трансплантацию // Общество и право. 2009. № 2 (24). С. 267.

органов власти, а это, в свою очередь, влечет судебную ошибку и нарушает единообразие применения норм права.

Возьмем в пример случай, произошедший в 2003 году - обвинение врачебного персонала Московской больницы № 20. Данный случай получил широкую известность в свое время. Орехов, попавший в ДТП, был доставлен в больницу № 20. У него была диагностирована травма головы, вследствие которой начался отек головного мозга, перетекавший в ствол позвоночника. Врачами была установлена смерть головного мозга, однако сердце еще продолжало биться полчаса. В этот момент гражданин Орехов был подготовлен к операции по изъятию у него почек. Четверо врачей были задержаны сотрудниками правоохранительных органов. В дальнейшем они были привлечены к уголовной ответственности за приготовление к убийству. Следствие, а затем судебное рассмотрение этого дела происходило более трех лет и завершилось вынесением приговора, который оправдывал подсудимых. Отсутствие точной регламентации правового порядка и единообразия толкования норм права в сфере трансплантации органов и тканей человека привело к тому, что Верховным судом РФ оправдательный приговор был отменен два раза, а дело было направлено на новое рассмотрение³⁷.

«Основные правовые проблемы, которые необходимо решать, касаются уголовно-правовых аспектов трансплантологии: правомерности пересадки органов, возможности изъятия органа у донора, значение согласия донора и реципиента при производстве такого вмешательства, определение момента, когда можно изымать органы и ткани у доноров-трупов, определение противопоказаний для операции по пересадке каждого вида органов, юридической квалификации возможных злоупотреблений своими должностными полномочиями со стороны медицинских работников»³⁸.

³⁷ Там же. С. 268.

³⁸ Колчина Н. А. Определение момента смерти в случаях предполагаемого изъятия органов и тканей для их трансплантации // Журнал Российского права. 2008. № 11. С. 81.

В трансплантологии приоритетное значение имеет определение момента прекращения жизни. Без точной и однозначной регламентации данного аспекта крайне сложно формировать законодательство, регулирующее сферу пересадки органов и тканей человека.

Рассматривая проблемы определения момента прекращения жизни, мы также не можем оставить без внимания такой важный вопрос, как применение эвтаназии.

Сначала разберем, что означает эвтаназия.

В Большой медицинской энциклопедии дано определение эвтаназии: «Эвтаназия (или эйтаназия) – это намеренное ускорение наступления смерти неизлечимо больного с целью прекращения его страданий»³⁹.

Данный термин был введен Ф. Бэконом, английским философом, чтобы обозначить безболезненную смерть, не сопровождающуюся агонией.

Рассматривая историю, эвтаназия в различных формах начала применяться очень давно. В Спарте нежизнеспособных младенцев или при наличии у них каких-либо отклонений сбрасывали в ущелье.

Также в Средневековье было распространено убийство военных при тяжелых ранениях с помощью кортика с крестообразной рукояткой, который назывался «мизерикордия» (пер. «милосердие»).

Были случаи и недобровольной эвтаназии. В период правления Наполеона во время эпидемии чумы среди войск их генерал приказал кормить больных солдат отравленной едой, чтобы уберечь здоровых солдат от заражения.

Адольфом Гитлером был издан указ, обязующий подвергнуть эвтаназии сумасшедших, младенцев с какими-либо деформациями, больных сифилисом и сенильных стариков. Это было частью основной цели Гитлера и его идеологии о создании «идеальной, чистой расы». Однако, после выступления епископа К. фон Галена, назвавшего

³⁹ Большая медицинская энциклопедия. М. : АСТ, 2002. С. 695.

«Программу эвтаназии» убийством, Гитлером было дано распоряжение прекратить данную программу. В дальнейшем в период Нюрнбергского процесса эти деяния были квалифицированы как преступления против человечества.

Теперь поговорим о видах эвтаназии.

Наука выделяет следующие виды эвтаназии:

- по критерию с позиции врача:

1. активная – врач целенаправленно, согласно заранее принятому выбору, совершает определенные действия, приводящие к скорой смерти, к примеру, вводит инъекцию;

2. пассивная – врач не предпринимает действий по улучшению состояния больного, его лечению, т.е. пассивно ведет пациента к смерти;

- по критерию с позиции пациента:

1. добровольная – производится по просьбе больного, с его предварительного согласия;

2. недобровольная – производится без согласия больного.

Из вышеописанного можно выделить способы эвтаназии:

-активная и добровольная;

-пассивная и недобровольная;

-активная и недобровольная;

-пассивная и добровольная;

Что касается активной и добровольной эвтаназии ученые высказывают как положительные, так и отрицательные мнения. Насчет активной и недобровольной эвтаназии преобладают отрицательные мнения.

Рассмотрим применение эвтаназии в зарубежных государствах.

Нидерланды стали первой страной, которая разрешила эвтаназию на законодательном уровне. Согласно законодательству, врач, следовавший установленной инструкции, не подлежал привлечению к уголовной

ответственности. Данная инструкция содержала в себе следующие правила:

- убежденность врача (способность доказать), что его больной обдуманно и добровольно принял решение об эвтаназии;
- убежденность врача, что болезнь пациента неизлечима и использованы все возможности избавления больного от страданий;
- больной должен знать о своем состоянии и прогнозе продолжительности жизни;
- врач и больной должны совместно прийти к мнению о применении эвтаназии;
- с этим должен согласиться врач, знающий этого больного, но практикующий независимо от врача, лечащего этого больного;
- производится эвтаназия только медицинскими средствами и только врачом.

В 90-е годы эвтаназию поддерживали более 90 процентов населения Нидерландов.

Второй страной, признавшей эвтаназию, стала Бельгия. В 2002 году был принят закон, который разрешал медикам содействие в умерщвлении тяжелобольных, хотя и принятие данного закона произошло при влиятельном оппозиционном мнении католической церкви. Для применения эвтаназии требуется, чтобы больной был достигшим 18-летнего возраста и страдал неизлечимым заболеванием. Получив неоднократные просьбы пациента, которые подтверждают его твердую уверенность, врач вправе произвести эвтаназию. Для получения специального набора осуществления эвтаназии необходимо, чтобы лечащий врач оформил заказ в аптеке, которая имеет на то соответствующее разрешение.

Третьей страной, узаконившей эвтаназию, стал Люксембург. Нормативно-правовыми актами Люксембурга запрещается возбуждать гражданские дела в суде и применять меры уголовного наказания в

отношении лица, совершившего эвтаназию. Эвтаназия осуществляется в отношении пациента, страдающего от неизлечимой болезни, после согласия комиссии экспертов.

По образцу Голландии поступили и Соединенные Штаты Америки. Там эвтаназия применяется в штатах Вашингтон и Орегон. Штат Вашингтон принял нормативно-правовой акт, дающий право врачам прописывать летальную дозу лекарств неизлечимым пациентам, которые хотят прекратить свои мучения.

Причем отметим, статистика штата Орегон, где такой закон был принят в 1997 году, свидетельствует о том, что 30 процентов больных, которым был выписан рецепт на эвтаназию, не воспользовались им.

В Великобритании, где также действует разрешающее законодательство об эвтаназии, образован специальный прецедент, дающий возможность получить разрешение. Однако, процесс по получению разрешения на эвтаназию сложен.

Финляндия и Швеция тоже являются странами, поддерживающими эвтаназию в ее пассивном выражении. Основанием служит осознанное и добровольное решение больного.

Во Франции и Израиле была введена пассивная эвтаназия в 2004 году. Французское население проголосовало за эвтаназию 85 процентами голосов.

В Австралии в 90-х годах использовалась эвтаназия. Но вследствие вмешательства федеральной власти данная практика стала под запретом.

Эвтаназия запрещена и в Швейцарии, но законодательство построено таким образом, что не имеющий личной выгоды человек, который помог больному умереть, не будет привлечен к ответственности за это. Так в этой стране умирают примерно сто человек в год.

35-й Всемирной медицинской ассамблеей в октябре 1983 года была принята Венецианская декларация о терминальном состоянии. Согласно данной Декларации «врач никогда преднамеренно не лишит жизни

пациента ни по его просьбе, ни на основании обращения с подобной просьбой его семьи»⁴⁰.

Также 39-й Всемирной медицинской ассамблеей в Мадриде в 1987 году была утверждена Декларация об эвтаназии, которая гласит: «эвтаназия как акт преднамеренного лишения жизни пациента, даже по просьбе самого пациента или на основании обращения с подобной просьбой его близких, неэтична. Это не исключает необходимости естественного процесса умирания в терминальной фазе заболевания»⁴¹.

Мы видим, что ни Венецианская, ни Мадридская декларации Всемирной медицинской ассамблеи не запрещают пассивный вид эвтаназии: врачу разрешается не предпринимать каких-либо действий для продления жизни пациента, а предписывается лишь облегчить его состояние, прописав ему обезболивающие препараты.

В российском праве эвтаназия квалифицируется как преступление. Но возникают противоречия в плане определения умысла, ведь врач, предпринимая эвтаназию, желает больному облегчения, избавления от страданий, а не умышленно лишает его жизни, плюс ко всему, по собственному желанию пациента.

Некоторые правоведы даже предлагают ввести в Уголовный кодекс РФ статью «Лишение жизни по волеизъявлению потерпевшего».

Тем не менее, в Уголовном кодексе РСФСР 1993 г. было установлено: «Убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не карается»⁴². Однако, данное примечание было упразднено через полгода после вступления в силу.

⁴⁰ Венецианская декларация о терминальном состоянии (Принято 35-ой Всемирной Медицинской Ассамблеей, Венеция, Италия, октябрь 1983) // Медицина и право. URL: med-pravo.ru/International/Terminal.htm.

⁴¹ Декларация об эвтаназии: принята 39-ой Всемирной Медицинской Ассамблеей, Мадрид, Испания, октябрь 1987 // Medicus Amicus: сайт для врачей и фармацевтов. URL: medicusamicus.com/index.php?action=laws8.

⁴² Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 16.07.1993 № 5451/1-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации. Государственная система правовой информации. URL: pravo.gov.ru/.

Хотя Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» эвтаназию запрещает, Уголовный кодекс РФ определяет убийство по мотиву из сострадания как смягчающее вину обстоятельство.

Здесь стоит отметить мнение О. Капинус, которая считает, что «сострадание, сопереживание предполагает готовность разделить с другим человеком его страдания, пережить вместе с ним его душевное состояние. При убийстве же безнадежного больного, страдающего от невыносимой боли, виновный не только не принимает на себя долю его страданий, но и нередко, наоборот, избавляет себя от переживаний, связанных с созерцанием мучений потерпевшего»⁴³. Точка зрения Капинус открывает совсем иные стороны применения эвтаназии. Исходя из ее размышлений получается, что человек, производящий лечение и уход за смертельно больным пациентом, испытывает эмоциональное потрясение, и, осуществляя эвтаназию, по сути, заботится о себе, о своем душевном состоянии, ведь он наглядно видит мучения больного.

Выходит, предпринимающий эвтаназию человек не способен наблюдать мучения больного человека, а значит, не в состоянии сострадать ему, раз прерывает его болезненное существование, дабы не испытывать своего морального дискомфорта.

Но приоритетное мнение в вопросе проведения эвтаназии остается все же за больным, о состоянии врача, осуществившего эвтаназию, мы можем лишь догадываться.

Так мы приходим к следующему противоречивому моменту. В случае, если больной, испытывая тяжелые боли, мучения, страдания, и при этом не имея перспектив на выздоровление или улучшения состояния, желает добровольно уйти из жизни, можно ли в данном случае говорить, что, имея право на жизнь, человек имеет и право на смерть?

⁴³ Капинус О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: уголовно-правовые проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 58 с.

Есть точка зрения о существовании права собственности на жизнь. Получается, что человек, имея право собственности на жизнь, имеет право на распоряжение своей жизнью. Тем не менее, с юридической стороны сложно предположить, что человек имеет право жить, но при этом не вправе умереть. Выходит, гражданин, имея свободу распоряжаться своей собственностью, не вправе распоряжаться своей жизнью⁴⁴.

Тут мы приходим к такому понятию как «суицид» или «самоубийство».

Суицид (самоубийство) – намеренное, добровольное, самостоятельное лишение себя жизни.

Впервые о самоубийстве упоминалось в древнем египетском писании «Спор разочарованного со своей душой». В данном источнике описывалось, что человек переживал одиночество, заброшенность в окружающем его социуме, при этом страха перед религией у него нет⁴⁵.

Первыми историческими актами самоубийства, установленными археологами, являются ритуальные суициды древних царей Аккада и Шумера в 3 тысячелетии до н. э. Ими, совместно с их личной стражей, была принята смертоносная дозировка ядовитого вещества.

У датчан, как и у кельтов, считалось позорным дожить до немощной старости и дряхлости. Старые датчане сбрасывались со «Скалы предков», а кельты, которые умерли от пожилого возраста, рисковали попасть в ад.

Римская империя воспринимала смерть как освобождение. И большое распространение получил обычай, который позволял искупить вину совершившим преступления должностным лицам путем умерщвления себя. В такой ситуации семьи должностных лиц не подвергались судебному преследованию.

⁴⁴ Герасименко Н. С. Дискуссионные вопросы осуществления права человека на жизнь - эвтаназия, самоубийство как право человека на смерть // Вестник Евразийской академии административных наук. 2012. № 1 (18). С. 140.

⁴⁵ Спор разочарованного со своей душой (Разговор разочарованного со своим Ба) // Дом книг. Читайте онлайн вместе с нами! URL: dom-knig.com/read_311424-3#.

Китай является примером провозглашения самоубийства как великой ценности и чести. В Китае очень ценилось самоубийство благочестивых вдов. Также в почете было самоубийство слуг и жены правителя после его смерти.

Самым известным примером суицида являются камикадзе – японские летчики. Данное самоубийство рассматривалось как героическое и носило характер обязательного. Самоубийство в Японии носит название «сеппуку».

До принятия христианства в Древней Руси женщины добровольно сжигались со своими умершими мужьями.

Во времена правления Петра I самоубийство было запрещено. В Военном и Морском Артикуле было зафиксировано положение: «Ежели кто себя убьет, то мертвое тело привязать к лошади, волоча по улицам, за ноги подвесить, дабы, смотря на то, другие такого беззакония над собой чинить не отважились»⁴⁶.

В истории отношение к суициду не раз изменялось и очень тесно было связано с обществом, с тем как оно понимало понятие «смерть». От этого и зависели отличия отношений к самоубийству у юристов, философов, медиков, священников и, наконец, самого государства.

Большое значение в теме суицида имеет религия. Есть религиозные учения, запрещающие и презирающие самоубийство, есть также и религии, которые не признают суицид грехом.

В бесконечность перерождений верует буддизм. Бесконечность перерождения может прекратить только Будда, мирянам этого делать нельзя, так как это приведет к перерождению в животного или демона, а не в человека, как это происходит обычно.

Ислам признает суицидальное решение одним из самых тяжелых грехов. Коран гласит, что жизнь предначертана Аллахом и мусульмане не должны вмешиваться в судьбу, предписанную Всевышним.

⁴⁶ Законодательство Петра I, 1696-1725 годы / сост. В. А. Томсинов. М. : Зерцало, 2014. 461 с.

В христианстве суицид входит в заповедь «не убий». Согласно христианской религии самоубийство считается грехом против Бога, давшего человеку жизнь, и только Бог вправе забирать у человека жизнь.

Обращаясь к российскому законодательству, мы не найдем понятия «суицид». С 1922 года самоубийство не было криминализировано. Исходя из этого российское уголовное право определяет суицидальное решение как самостоятельное убийство.

Из ранее написанного следует вывод, что убедительных аргументов в пользу законодательного закрепления права человека на смерть нет. Право на жизнь и право на смерть являются двумя сторонами одной медали. И право на смерть понесет за собой лишь резонанс в обществе, но на статистику самоубийств это никак не повлияет. Данную проблему следует решать не на законодательном уровне, а предложить политику выработки у человечества убеждения, что жизнь – это высший дар природы. Для человека важно уяснить, что жизнь - это сосуд и только он определяет, чем будет она наполнена.

Россия сможет значиться правовым государством тогда, когда для ее граждан жизнь будет высшей ценностью и они будут бережено относиться к своему здоровью и к своей жизни, а государство будет создавать нормальные условия для жизнедеятельности граждан и для заботы о здоровье и жизни граждан.

Что касается определения момента прекращения жизни человека, то тут следует ориентироваться на заключения медицинских исследований, а они говорят, что моментом окончания человеческой жизни признается его биологическая смерть, то есть утрата всех признаков жизнедеятельности.

До тех пор, пока у человека будут наблюдаться хоть какие-то признаки жизнедеятельности, он является субъектом права и имеет полное право на оказание квалифицированной медицинской помощи и уход, и медицинский персонал должен в полном объеме оказывать ему эту медицинскую помощь.

И лишь в тот момент, когда все возможные реанимационные мероприятия человеку были оказаны, когда использованы все способы и методы лечения, но вернуть человека к жизни не удалось, уполномоченным лицом квалифицируется смерть человека.

После смерти тело человека представляет собой лишь биологический материал, который следует захоронить в соответствии с традициями и обычаями, которые не нарушают санитарных норм⁴⁷.

Из этого следует вывод, что человек перестает иметь права и быть субъектом правоотношений в момент своей биологической смерти.

⁴⁷ Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 146.

Глава 2. Смертная казнь

Вопрос о применении или отмене смертной казни во все времена беспокоил общество. Данная проблематика всегда носила неоднозначный и противоречивый характер. До сих пор к односложному мнению, следует ли применять смертную казнь или нет, социум так и не пришел.

Казалось бы, для России данный вопрос решен, на смертную казнь наложен мораторий, она не применяется, и обсуждать данную проблематику смысла нет. Но, в свете последних событий, а именно, возможного выхода Российской Федерации из Совета Европы, данная тема вновь приобретает актуальность. В связи с этим предлагаем рассмотреть вечный вопрос о смертной казни.

2.1 Исторический аспект применения смертной казни

Говоря о начальных этапах формирования древних государств, законодательство строилось из обычаев, которые не имели официальной текстовой формы, к которой мы привыкли. Обычаи, нормы, хранились у людей в памяти и применялись в случаи необходимости.

Одним из самых известных принципов назначения наказания за преступления является принцип Талиона. Данный принцип предписывает меру наказания за преступление, точно соответствующую причиненному этим преступлением вреду. Иными словами, «Око за око, зуб за зуб». При данной форме наказания суть состояла в возмездии, в причинении равного вреда, а не в превентивности преступлений.

Убийство (смертная казнь) было упомянуто и в «Законах Ману», оно грозило за такие преступления как похищение людей, преступления, связанные с государственной службой, а также некоторые составы хищения имущества. Большая доля правонарушения против личности наказывалась телесными наказаниями и штрафами.

Как гласит 3 параграф Законов Хаммурапи: «Если человек выступил в суде для свидетельства о преступлении и слово, которое он сказал, не

доказал, а это дело – дело о жизни, то человек этот должен быть убит»⁴⁸. Из этого следует, что государство уделяло особое внимание судебным процессам, которые затрагивают жизнь человека, а также случаи посягательства на человека в виде ложного обвинения.

Также следует подчеркнуть, что в древности присутствовала практика применения дифференциации наказания в зависимости от социального положения правонарушителя или потерпевшего. К примеру, статья 359 глава 8 «Законов Ману» устанавливала: «Небрахман, виновный в прелюбодеянии, заслуживает смертной казни»⁴⁹. И заметным тому образцом является правовая система в Афинах и Спарте. В этих древнейших государствах самыми бесправными и беззащитными людьми были рабы. Свободные же граждане имели право в полной мере защищать себя в правовом поле и обладали абсолютной властью над рабами. И, естественно, такое положение вещей служило для произвола власть имущей части населения над бесправными людьми.

В античных и средневековых государствах приоритетными были интересы государства, а не личности. Подтверждением тому является Афинское законодательство, которое относило оскорбление богов, государственную измену, хищение имущества храма к наиболее тяжким преступлениям, нежели убийство человека. Однако, стоит отметить, что за умышленное лишение жизни человека и за измену государству мерой наказания была смертная казнь.

Особо выделяется правовой статус человека в Древнем Риме. Правовая система Рима стала примером для юриспруденции следующих столетий. Знаковым результатом стало сотворение теории позитивных и естественных прав человека. И все же самой рабы так и оставались бесправной частью населения.

⁴⁸ Тураев Б. А. Законы Хаммурапи. М. : ИП Стрельбицкий, 2015. 7 с.

⁴⁹ Законы Ману : Мнавадхармашастра / пер. С. Д. Эльмановича ; [предисл. Александра Шапошникова]. М. : ЭКСМО-пресс, 2002. 493 с.

И только в начале становления Римской Империи рабы получили защиту. Убийство раба без причины, жестокое отношение к ним стали под запретом, но правонарушения, которые совершили рабы, наказывались намного жестче, чем подобные преступления, совершенные свободными гражданами. Институт Гая гласит: «Свободный гражданин после телесного наказания присуждался в рабство лицу пострадавшему, равным образом раб после телесного наказания присуждался к смертной казни»⁵⁰.

И все же казнь через причинение смерти не была единственным правомерным основанием для лишения человека жизни. Многие законодательные акты едины во мнении, что жизнь людей может охраняться ими самими и другими гражданами любыми средствами, даже причинением смерти нападающему. В пример здесь можно привести статью 35 главы 8 Законов Ману: «Можно убивать, не колеблясь, нападающего убийцу, - гуру, ребенка, престарелого или даже брахмана, весьма ученого в Веде»⁵¹.

В законодательной базе Рима не было прямых ссылок на обоснование убийства, посягающего на жизнь другого, но в судебной практике существовали подобные прецеденты и приговоры выносились в пользу защищавшихся.

Перейдем к рассмотрению зарубежной истории смертной казни в 19-20 веках.

Англия в 19 веке занимала лидирующее положение по числу преступлений, наказываемых смертной казнью. Уильям Блэкстон свидетельствовал о 160 видах преступлений, караемых смертной казнью. При этом как и за посягательство на человеческую жизнь, государственную измену, изнасилование и убийство, смертная казнь грозила за вырубку леса, жестокое обращение с животным, за кражу из лавок на сумму больше 5 шиллингов, церковную кражу и т.д. Однако, с 30-

⁵⁰ Гай. Институции : Кн. 1-4. М. : Юристъ, 1997.

⁵¹ Законы Ману : Мнавадхармашастра / пер. С. Д. Эльмановича ; [предисл. Александра Шапошникова]. М. : ЭКСМО-пресс, 2002. 493 с.

х гг. 19 века цифра правонарушений, наказываемых смертной казнью, стала снижаться в силу статутов королевы Виктории. И вследствие консолидированных статутов 1861 года к преступлениям, караемым смертной казнью, относились только убийство, умышленное нанесение ран, приведших к смерти потерпевшего, посягательство на королеву и членов царствующего дома, бунт с насилием, поджог арсеналов и доков, морской разбой.

Германский кодекс 1872 года грозил гибелью лишь в двух ситуациях: при посягательстве на жизнь императора или лидера отдельного государства, в случае совершения этого посягательства его подданным или лицом, которое находится на владениях данного государства; при умышленном убийстве.

Французское законодательство конца 19 века грозило смертной казнью в 39 случаях. Данная цифра была ощутимо снижена реформами 1832 и 1848 годов. В эти периоды смертная казнь была упразднена за политические преступления. Но даже после этих отмен французская законодательная база всю первую четверть 20 века занимала одно из лидирующих позиций по числу преступлений, за которые назначалась смертная казнь, при этом она назначалась как за тяжкие убийства, так и за преступления, приведшие к смерти жертвы, истязания, взрывы, поджоги, кастрацию.

В то же время в Бельгии смертная казнь не применяется с 1863 года, хотя и не отменена на законодательном уровне.

Чрезмерным количеством деяний, за которые преступник наказывался такой мерой как смертная казнь, отличалась Австрия с ее кодексом Марии Терезии. Отметим, что при Иосифе II в 1787 году смертная казнь была отменена вообще, однако в 1796 году была вновь введена. А уже исправленный в 1852 году Кодекс 1803 года назначал смертную казнь лишь за пять злодеяний: бунт; разбой, сопровождающийся

убийством; умышленное причинение смерти человеку; некоторые случаи повреждения железнодорожных сооружений.

Также большим количеством «смертных» злодеяний выделялось скандинавское законодательство. Так, Шведский кодекс 1864 года грозит смертной казнью в 23 случаях.

Однако, во второй части 19 века смертная казнь вообще была отменена в следующих странах:

- в Румынии с 1864;
- в Португалии с 1867 года;
- в Голландии с 1870 года;
- в Италии с 1890 года.

Обратившись к истории возникновения смертной казни в России, мы видим, что лишение жизни человека за совершение преступлений, возникло из обычая кровной мести.

Обычай кровной мести являлся единственным регулятором отношений в ранних подобиях государств. Это было вызвано равенством членов рода, низким производительным уровнем и необходимостью совместного труда. А соблюдение обычая кровной мести обеспечивало безопасность общины в условиях противоборства с внешними врагами и единство общины. Обычаи же принимались как высшие заветы предков и богов.

Естественно, кровная месть не может быть отнесена к правовым нормам. Правила поведения первобытного общества можно квалифицировать как мононормы. Месть диктуется нуждой человечества охранять имущество, жизнь и свободу. Других средств и мер охраны не было. Поэтому месть носила общечеловеческий характер. Месть несла собой уважение и почет того, кто ее совершил и, напротив, позор и изгнание того, кто претерпел в отношении себя месть. Также необходимо принять во внимания общинный характер всех сфер, окружающих тогдашнее подобие общества. Все проблемы и трудности, с которыми

сталкивалась община, решались и преодолевались всеми членами общины. В связи с этим понятие отдельного человека, самостоятельной личности, было просто неизвестно, члены общины просто не выделялись как самостоятельные единицы. Получалось, что мстит не человек, а целое племя. Из этого следует, что в период общины преобладала коллективная ответственность.

С развитием общества и правоотношений формируется запрещающий механизм права кровной мести, а именно, ограничивается временной промежуток мщения; круг лиц, которые вправе мстить и которым полагается мстить, сужается, и со временем кровная месть сменяется иными видами наказания.

В Древнерусском государстве эволюция смертной казни связана с крещением Руси в 988 году и организацией церкви, которой предназначалось выполнять моральную, идеологическую и этическую роль. В связи с этим становление правоотношений в Древней Руси во многом зависело от глубины проникновения христианства в ее духовную жизнь.

Церковное отношение к смертной казни было неоднозначным и носило характер двойственности. С одной точки зрения, церковь должна была противостоять кровной мести (самому древнему виду смертной казни) язычников и вообще применению смертной казни, а с другой точки зрения, сама церковь была виновником введения карающих мер в древнерусской законодательной базе⁵².

Дальнейшее развитие смертной казни произошло в период феодальной раздробленности, когда на территории Киевского государства отсоединились отдельные княжества.

Великий князь Владимир Мономах был противником межкняжеской борьбы, настаивал на концепции единства Русской земли, повиновения

⁵² Жильцов С. В. Смертная казнь в праве Древней Руси и юрисдикция Великого князя в ее применении // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1997. № 4 (129). С. 47.

старшим князьям младших. Однако, после его смерти Русская земля и распалась на отдельные княжества.

Преемниками Владимира Мономаха не были исполнены его заветы «не убивать и не повелевать убивать». Как мы знаем, в период феодальной раздробленности происходили многочисленные противостояния между князьями, которые, соответственно, сопровождались смертными казнями. В этот период власть преследовала политические интересы и всех противников просто убирали с пути.

Впервые смертная казнь на Руси была закреплена Двинской уставной грамотой в 1397 году за кражу. Псковская же грамота установила смертную казнь за преступления в отношении суда и государства. Уж в первый период формирования централизованного Московского государства самыми тяжкими правонарушениями считались убийство, разбой и хищение с поличным. Но, тем не менее, убийство со временем перестало наказываться путем смертной казни, так как она больше не воспринималась как мера защиты человеческой жизни⁵³.

С принятием Судебника 1497 года наиболее тяжким преступлением признавалось убийство. Причем выделялись два вида убийства: квалифицированное и простое. За квалифицированное убийство, то есть убийство крестьянином своего хозяина, полагалась смертная казнь, в то время как простое убийство влекло лишь штраф, сопряженный с каким-либо другим видом ответственности.

Злостная клевета, то есть необоснованное обвинение лица с целью завладения его имуществом, если такое преступление было совершено «лихим» человек, наказывалось смертной казнью.

Грабеж и разбой, совершенные «ведомым лихим человеком» также подлежали наказанию через смертную казнь⁵⁴.

⁵³ Жильцов С. В. Смертная казнь в период феодальной раздробленности на Руси // Право и образование. 2013. № 9. С. 139.

⁵⁴ Марышев Р. Ф., Федотов В. А. История отечественного государства и права : Источники права: судебники 1497 г. и 1550 г. Н. Новгород, 1998. 69 с.

Перейдем к рассмотрению Судебника 1550 года. Данный акт относил к наиболее серьезным преступлениям, караемым путем смертной казни, крамолу, другими словами, измену, переход к врагу, заговор. Квалифицированное убийство, клевета, как и в Судебнике 1497 года, также карались смертью преступника. Однако, добавились два вида простого убийства, которые также стали наказываться смертной казнью. Церковная кража, кража людей, впервые появившийся термин «мошенничество», поджог, свершенный «лихим» человеком, также наказывались путем применения смертной казни⁵⁵.

Из вышесказанного следует вывод: определяющим значением выступало социальное положение преступника. Крестьяне подвергались строгим и самым тяжким наказаниям, в то время как свободные граждане в большинстве случаев подвергались уплате штрафов.

В 1649 году в период правления Алексея Михайловича был принят первый в российской истории систематизированный нормативно-правовой акт – Соборное уложение.

При изучении Соборного уложения складывается мнение, что смертная казнь занимает вершину всех видов наказания. Однако, точное число преступлений, которые карались смертной казнью, исследователи назвать затрудняются, можно лишь отметить, что их было достаточно много, около 50 случаев.

Из вышеотмеченного можно сделать вывод о том, что годы царствования Алексея Михайловича были довольно мрачными.

Рассматривая случаи, наказываемые посредством смертной казни, мы вновь видим приоритетное положение свободных граждан над крестьянами и старейшин рода (в том числе и родителей) над младшими членами рода (детьми). За убийство детей родителями следовал один год тюрьмы, в то время как за убийство родителей детьми – смертная казнь. К

⁵⁵ Памятники русского права : в 35 т. Т. 3, кн. 1: Памятники права Московского государства / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. М. : Юрлитинформ, 2013. 341, [1] с.

смертным злодеяниям также относились убийство брата братом, прелюбодеяние жены, ее беременность и аборт. О положение женщин следует сказать отдельно. Оно было почти бесправным и происходило это еще с древних времен, тогда, во времена язычества, мужчинам разрешалось иметь несколько жен. Данный обычай и оказал влияние на положение женщин в дальнейшем.

Даже несмотря на проповедование христианством принципа священности семьи и брака, мужчины его часто нарушали. Например, Алексей Михайлович был женат два раза, а Иван Грозный семь раз. А женская измена наказывалась смертной казнью. Та же участь грозила женщине за убийство своего мужа. Был лишь один смягчающий фактор – беременность женщины. В этом случае приговор исполнялся через шесть недель после родов.

В древнерусском государстве считалось, что власть царя происходит от Бога, а значит для укрепления власти царя нужно требовать укрепить веру в Бога. Поэтому правонарушения против церкви карались самым жестким образом. Смертной казни подлежали преступники, совершившие словесные оскорбления Иисуса Христа, Богородицы, срыв литургии, убийство в церкви, кражу церковного имущества, совращение в басурманскую веру.

Применение смертной казни в Соборном Уложении оказывало влияние на укрепление аппарата государственной власти и создание абсолютизма Московского государства⁵⁶.

В период нахождения на престоле Петра I число преступлений, караемых смертной казнью, достигло своего максимума. Хотя и законодательно смертная казнь грозила в 123 случаях, фактически же применялась лишь за государственную измену, убийство и мятеж.

⁵⁶ Жильцов С. В. Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2012. № 2 (76). С. 149.

В правление Елизаветы Петровны смертная казнь была отменена для лиц, не достигших 17 лет. Позже смертная казнь была заменена ссылкой на каторжные работы. Но стоит отметить, что хоть и смертная казнь практически была отменена и заменена на удары кнутом, судьи назначали такое количество ударов, что после исполнения данного наказания преступники погибали.

Данная ситуация оставалась и в царствование императрицы Екатерины Великой, но, тем не менее, отказ от использований смертной казни не распространялся на преступления против государства.

А в начале 19 века, во времена правления Александра I, смертные приговоры и вовсе почти не выносились. В тот период было казнено 84 человека.

Отдельное место в тематике о смертной казни занимает периодика Революции 1917 года. После революции февраля 1917 года смертная казнь была отменена, а затем снова введена Временным правительством за совершение воинских преступлений, разбой, измену государству и убийство. Также в условиях революции смертной казни подвергались граждане, имеющие отношение к белогвардейским организациям, мятежам и заговорам. Учитывая разломленное состояние государства, смертная казнь использовалась как внесудебная расправа.

Как мы знаем, годы правления Сталина отличались особыми репрессивными чертами. С началом Второй Мировой Войны почти ничего не изменилось. В то время для государства была необходима мобилизация всех ресурсов, средств и сил страны для победы над недругом. Административно-командный аппарат управления с помощью репрессий выполнял любое приказание вождя народов. Главными основаниями возрастания числа расстрелов является истребление шпионов со стороны Германии и установление дисциплины в армии.

Бандитизм, вызванный дезертирством, был более чем распространенным преступлением в период войны и также наказывался

путем применения смертной казни. Даже дети старше 12 лет, совершившие военные преступления, тоже подлежали смертной казни. Количество казненных в этот период было огромнейшим.

После окончания Великой Отечественной Войны Сталин пошел по пути отмены смертной казни. 26 мая 1947 года Президиум Верховного Совета СССР издал Указ, согласно которому смертная казнь была отменена и заменена на 25 лет в исправительно-трудовом лагере, по смертным приговорам, не приведенным в исполнение, было решено заменить смертную казнь на отбывание наказания в вышеупомянутом лагере. Таким образом, смертная казнь и вовсе была отменена в мирное время. На данные меры руководство страны пошло ввиду «успокоения» населения советского государства, обессиленного войной и с целью демонстрации на мировой арене стремления партии большевиков к отмене смертной казни. Но спустя три года после упразднения смертной казни «вследствие заявлений, поступивших от крестьянских организаций и профессиональных союзов» был принят Указ «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам», так как Сталину было необходимо устранять противников его власти, дабы поддерживать незыблемость своего господства⁵⁷.

После Сталина смертная казнь полагалась преступникам, совершившим измену Родине; убийство представителя власти, государственного или общественного деятеля, совершенное в связи с его деятельностью; диверсию; шпионаж; бандитизм, изготовление или сбыт поддельных ценных бумаг или денег; уклонение от призыва по мобилизации в период военного времени; получение взятки должностным лицом; изнасилование, совершенное особо опасным рецидивистом или повлекшее особо тяжкие последствия, а также изнасилование малолетней и т.д. Однако, за эти преступления действовали также и альтернативные

⁵⁷ Жильцов С. В. Смертная казнь в период правления Сталина (1945-1953 гг.) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4 (15). С. 25.

наказания. Стоит также отметить, что смертная казнь в советский период применялась только к мужчинам, исключение составили лишь три женщины: Антонина Макарова (за массовые расстрелы партизан и мирных жителей во время Второй Мировой Войны), Берта Бородкина (за хищение государственного имущества и спекуляцию в особо крупных размерах) и Тамара Иванютина (массовая отравительница).

Примерно с конца 80-х годов Россия стала придерживаться политики сокращения использования смертной казни. Конституция РФ 1993 года установила смертную казнь за особо тяжкие преступления против жизни с предоставлением права обвиняемому рассмотрения дело судом с участием присяжных.

Расстрел был единственным способом осуществления смертной казни. Также отметим, что смертная казнь не применялась к лицам, не достигшим 18 и достигшим возраста 65 лет, а также к женщинам. Смертная казнь заменялась на лишение свободы на срок 25 лет или пожизненным лишением свободы.

В 1996 году Российская Федерация вошла в Совет Европы, в связи с чем был наложен мораторий на смертную казнь.

27 февраля 1997 года Президентом РФ Ельциным было дано Распоряжение «О подписании Протокола № 6 (относительно смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.»⁵⁸.

2 февраля 1999 года Конституционным судом РФ было вынесено Постановление, которое признавало неконституционность вынесения смертных приговоров при отсутствии суда присяжных во всех субъектах РФ.

⁵⁸ Распоряжение Президента Российской Федерации от 27.02.1997 г. №53-рп «О подписании Протокола N 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 9. Ст. 1092.

19 ноября 2009 года Конституционным судом РФ было принято решение о невозможности вынесения смертных приговоров⁵⁹.

Фактически смертная казнь не применяется, однако в Уголовном кодексе РФ существует статья 59, в которой установлено, что: «Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь»⁶⁰.

2.2 Проблемы применения смертной казни

Хоть смертная казнь и отменена, большинство населения России, согласно социологическим опросам, выступает ЗА применение смертной казни.

Однако, говоря о таком строжайшем наказании, как лишение жизни преступника, мы сразу сталкиваемся с важнейшей проблемой – возможной судебной ошибкой.

Квашиш В.Е. писал: «Следует помнить, что никакая, даже самая совершенная, система правосудия не застрахована от вероятных ошибок и пристрастий. Такие субъективные, чисто человеческие факторы, как неопытность или невнимательность, беспринципность, подверженность давлению общественного мнения и т.п., могут заметно повлиять на весь ход судебного процесса и, главное, на вынесение смертного приговора»⁶¹.

«Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении

⁵⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 г. №1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 48. Ст. 5867.

⁶⁰ Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ «Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁶¹ Квашиш В. Е. Куда идет смертная казнь : мировые тенденции, проблемы и перспективы. СПб. : Юрид. центр-Пресс, 2011. С. 492.

которого законом предусмотрено такое наказание» - гласит статья 2 Конвенции о защите прав человека⁶².

Если мы даем государству право лишать преступника жизни, то должны быть абсолютно уверены, что казнен будет виновный человек. Казнь невинного человека повлечет за собой последствия в виде страданий самого незаконно приговоренного к смерти человека, страданий его близких и потери доверия граждан к аппарату власти.

Вопрос о виновности целиком упирается в качество расследования.

Говоря об аппарате правоохранительных органов, следствия, можно выявить ряд недостатков, и первый из них – отсутствие качественного комплекса вспомогательных средств, которыми пользуются сотрудники правоохранительных органов. Например, отсутствие единой базы данных. Для получения необходимых сведений о человеке, сотруднику нужно направлять различные запросы в учреждения, на обработку этих запросов и их доставку уходит много времени, которое в процессе расследования уголовного дела имеет огромное значение. Как мы знаем, дела гораздо проще раскрыть «по горячим следам», в первое время после совершения преступления. И обеспечение сотрудников инструментами и средствами, помогающими в расследовании, как раз-таки и экономит это время.

В настоящий момент уровень качества работы правоохранительных органов недостаточно высок для возобновления применения смертной казни.

Также важной проблемой является ориентирование работы правоохранительных органов на статистические данные. Если работа сотрудников правоохранительных органов подстраивается под цифры статистики, то о такой категоричной мере, как смертная казнь, и говорить не приходится.

⁶² Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.). Конвенция ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

Вместе с тем стоит отметить крайне маленький процент вынесения судами оправдательных приговоров. Вынесение оправдательного приговора в современном правосудии означает некачественную работу органов следствия. И получается, что по уголовному делу, попадающему на стол к судье, почти с абсолютной вероятностью будет вынесен обвинительный приговор.

Ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса РФ гласит: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела»⁶³, данная норма устанавливает, что виновность лица подлежит доказыванию с помощью доказательственной базы, складываемой из допустимых и относимых доказательств – сведений, вещей и предметов, которые несут в себе данные о преступлении и лице, его совершившем. Это означает, что следователь изначально собирает лишь доказательства, которые относятся к делу и свидетельствуют о виновности конкретного человека.

Также обратимся к ст. 71 УПК РФ, которая закрепляет: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого»⁶⁴. Данное положение говорит нам о том, что только при наличии весомых и неоспоримых оснований человек привлекается в качестве обвиняемого. Затем в отношении него избирается мера пресечения и происходят дальнейшие стадии судебного производства. То есть, несмотря на то, что УПК РФ выделяет два вида приговора: оправдательный и обвинительный, по сути законодатель исключает возможность вынесения оправдательного приговора, потому как вынесение такого приговора говорит о некачественной работе следователя, раз доказательственная база рухнула и

⁶³ Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

⁶⁴ Там же.

поводов содержать под стражей обвиняемого, который превращается в ошибочно арестованное лицо, больше нет. А в совокупности это означает, что весь комплекс следственных действий и следствие в целом были проведены неправильно. Следователем были допущены ошибки, прокурор, утвердивший обвинительное заключение, пропустил эти ошибки. И следователь, и прокурор в данной ситуации будут подвергнуты дисциплинарной ответственности.

Исходя из этого получается, что и значимость роли адвоката снижается: обвиняемый в любом случае будет осужден, ведь все доказательства по делу собраны, основания для его обвинения неоспоримые. Он может лишь предоставить характеристики обвиняемого и ссылаться на смягчающие вину обстоятельства, чтобы назначаемое наказание было как можно меньшим. Следователь, а в лице следователя государство, в любом случае остается в преимуществе.

Здесь и прослеживается системность работы органов правосудия и ориентированность их на статистику.

Состязательность процесса, хоть она и закреплена законодательно, но присутствует в минимальной мере. Перевес в явной мере остается за государством.

Также в работе правоохранительных органов есть и такой существенный недостаток, как коррупция, которая также может оказывать неблагоприятное влияние на качество производства следствия.

Боброва Н.А. верно замечает: «Коррупция как причинно-следственная система взаимоотношений является проблемной областью не только государства, но и общества, не способного противостоять коррозии его собственной нравственности. Наличие коррупционеров во власти – зеркальное отражение нравственного состояния общества. Огромная часть населения считает коррупцию способом решения своих проблем»⁶⁵.

⁶⁵ Боброва Н. А. Гармонизация власти и законодательства как первооснова борьбы с коррупцией // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2010. № 1. С. 55-56.

И мы не можем не согласиться с мнением Бобровой Н.А., так как коррупционный фактор окажет на уровень деятельности правоохранительных органов более чем негативное влияние. А когда речь идет о десятках жизней добропорядочных граждан, когда им угрожает опасность в виде злостного убийцы, и наоборот, когда речь заходит о судебной ошибке, и тут уже опасность для невинных граждан происходит от самого государства, ни в коем случае нельзя допустить халатности, недобросовестного исполнения своих служебных обязанностей, а коррупция как раз-таки к этому и приводит.

Задача государства, прежде всего, обеспечить защиту своих граждан всеми законными способами. Поэтому присутствие коррупции необходимо снизить до минимального уровня, так как из-за ее присутствия нарушаются такие основополагающие принципы как законность, право граждан на охрану и защиту жизни.

В государстве должны отлаженно работать все предписанные законодательством аппараты защиты прав граждан, чтобы у них не возникало необходимости осуществлять свою защиту при помощи коррупции.

Если в государстве введена смертная казнь, то, как уже упоминалось выше, от государства требуется высочайшая качественность работы, слаженность всех механизмов систем следствия, правосудия и исполнения наказания, а коррупция является коррозией, которая все это разрушает.

В этой же связи необходимо пересмотреть процедуру исполнения смертного приговора.

Обратимся к системе исполнения смертной казни в США. Процедуре исполнения смертного приговора предшествует долгое судебное разбирательство с предоставлением обвиняемому обширных прав на апелляцию, чтобы исключить судебную ошибку, а также право на прошение о помиловании, а эти факторы предоставляют правосудию дополнительное время для тщательного исследования всех материалов

дела и возможность для предоставления дополнительных доказательств невиновности. Осужденные к смертной казни примерно 11 лет ожидают исполнения своего наказания в камере смертников.

Квашис В.Е., рассматривая особенности применения смертной казни в Штатах, заметил: «Сознавая неизбежность перспективы субъективной интерпретации закона, законодатель изначально предусматривает конституционные и иные правовые и процессуальные гарантии и механизмы (например, апелляционные процедуры) и заблаговременно «закладывает» их в систему кассационных и (или) надзорных институтов государственной власти. На этой основе строится корректирование судебной практики вышестоящими судебными органами, в ходе которой нередко выявляются и устраняются ранее неизвестные дефекты закона. Отсюда понятна значимость анализа судебной практики и исследования парадигм, в которых она развивается»⁶⁶.

Из ранее сказанного следует, при использовании смертной казни, государство должно давать гарантию, что такому наказанию будет подвергнут только виновный человек, а еще только обвиняющийся в совершении особо тяжких преступлений человек, будет иметь достаточно возможностей доказать свою непричастность к этому.

Говоря о дискуссионности вопроса о смертной казни, мы сразу упираемся в право на жизнь: вправе ли государство на законных основаниях лишать человека жизни, пусть даже за совершение тяжких преступлений? Безусловно, с одной стороны это неправомерно. Многие десятилетия ушли на то, чтобы человечество на международном уровне признало жизнь высшей ценностью. И по какому же праву даже такая мощная, многочисленная сила, как государство, может ее отбирать, в то время как, наоборот все ресурсы, все средства, все силы страны должны

⁶⁶ Квашис В. Е. Куда идет смертная казнь : мировые тенденции, проблемы и перспективы. СПб. : Юрид. центр-Пресс, 2011. 608 с.

быть направлены на сохранение, охрану жизни, улучшение условий человеческой жизнедеятельности?

А, с другой стороны, какое имеет право человек лишать жизни другого человека? Вправе ли человек жестоко относиться по отношению к другому? Вправе ли человек пользоваться беззащитным положением других (пожилых, больных, детей)?

Эти вопросы относятся к категории вечных вопросов и ответить на них однозначно крайне трудно. Мы попытаемся разобраться в них.

Если говорить об обоснованности назначения смертной казни, то, как гласит законодательство, ей подвергаются преступники, совершившие особо тяжкие преступления. То есть в данном случае мы говорим о жестоких зверствах, больших количествах жертв, об огромном числе сломанных жизней, как потерпевших, так и их близких. Все это складывается в колоссальную общественную опасность таких преступлений.

Всем нам известны маньяки Спесивцев, Пичушкин, Чикатило, тольяттинский серийный убийца Рыльков. Счет их жертв идет на десятки.

Чикатило А.Р. совершил 43 убийства, которые были доказаны. Сам он признался в совершении 56 убийств, а по оперативной информации он совершил 65 убийств. Период совершения им преступлений примерно с 1978 года по 1990 год. Был приговорен к смертной казни⁶⁷.

Спесивцев А.Н. был осужден за совершение 3 убийств. Однако, в его квартире были найдены 82 комплекта одежды. Из-за совершения преступлений с особой жестокостью не все жертвы были найдены и установлены. Преступления совершал в своей квартире. Период совершения преступлений с 1991 года по 1996 год. Был отправлен на принудительное лечение⁶⁸.

⁶⁷ Приговор по делу Андрея Чикатило // Викитека. URL: ru.wikisource.org/wiki/Приговор_по_делу_Андрея_Чикатило.

⁶⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 2 марта 2005 г. по Делу № 5-05-23 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/vsrfd/doc/HdvdagTmYkO/.

Пичушкин А.Ю. совершил 48 доказанных убийств, однако, по его свидетельствам им было совершено 60 убийств. Был осужден к пожизненному лишению свободы⁶⁹.

Рыльков О.В., проживавший в г. Тольятти, совершил 37 изнасилований и 4 убийства. Период совершения преступлений с 1990 год по 1991 год. Был приговорен к смертной казни, которая была заменена на пожизненное лишение свободы⁷⁰.

Статистические данные, приведенные выше, ужасающи. Получается, что жители населенных пунктов, где орудовали эти преступники, в течение длительного периода времени находились в огромной опасности, а жестокость совершения преступлений порой не позволяет даже идентифицировать жертв. Все это говорит об огромной общественной опасности, которой подвергаются граждане.

Вернемся к работе правоохранительных органов. Примечательно, что соседи одного из маньяков, упомянутых выше, Спесивцева, неоднократно жаловались на его подозрительность. Тем не менее, реакция со стороны правоохранительных органов не последовало. Спесивцев был задержан совершенно случайно: сантехники, проводившие проверку труб, не смогли попасть к нему в квартиру. И только после того, как сантехники пожаловались участковому об этом, квартира была вскрыта.

В дальнейшем этими преступниками были поданы апелляционные и кассационные жалобы, которые оставлены без удовлетворения.

Морально-нравственная сторона данного вопрос хоть и имеет огромное значение, но на федеральном уровне занимает не первостепенное место. В первую очередь государство озабочено

⁶⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года по кассационным жалобам осужденного Пичушкина А. Ю. и адвокатов Иванникова П. В. и Корягина А. В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2007 года // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/vsrf/doc/kbw7AwiVusQx/.

⁷⁰ Апелляционное постановление № 22-6615/2015 от 12 ноября 2015 г. по делу № 22-6615/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/W1yVIEB9X9NT/?regular-txt=%D1%80%D1%8B%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%BE.+%D0%B2.®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1559474498285&snippet_pos=208#snipp.

соответствием всех решений законодательству. Это необходимо для сохранения четкого порядка и режима в государстве. Для страны важно соблюдение всех предписанных процедур. Несоблюдение властями определенного порядка даст повод к недоверию граждан к государственному аппарату и породит хаос.

Поэтому рассуждая о смертной казни со стороны государственной власти, следует заботиться о снижении уровня опасности криминогенных источников. Как уже говорилось выше, такие лица, как серийные маньяки, несут в себе огромную общественную опасность и угрозу для целого общества.

К тому же, говоря о характере совершенных ими преступлений, можно сделать вывод о том, что вероятность их исправления и становления нормальными членами общества ничтожно мала. Здесь приведем отрывок из интервью «Битцевского маньяка» Пичушкина газете «Московский комсомолец»: «Если бы меня сейчас выпустили, первым делом я убил бы пару человек, чтобы стресс снять, изнасиловал бы женщину, выпил водки. А дальше как карта ляжет»⁷¹. Эти слова говорят сами за себя.

Также немаловажным является о тот факт, что на содержание пожизненно заключенных уходит немалая часть государственных средств, которые составляются путем взимания налогов с граждан. Возникает закономерный вопрос: логично ли содержать особо опасных преступников на средства граждан, которым они угрожали опасностью, а некоторым из них и причинили невосполнимый ущерб?

Также не стоит исключать возможности амнистии пожизненно заключенных, например, вследствие смены власти. Скачок уровня подверженности общества новым преступлениям будет колоссально велик.

⁷¹ Меркачева Е. Битцевский маньяк Пичушкин: «Первым делом убью парочку людей, изнасилую женщину» // Московский комсомолец. 2016. 24 мая.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что смертная казнь необходима в исключительных случаях, ее следует применять в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления с особой жестокостью, имеющие систематический характер, при отсутствии вероятности исправления таких лиц.

Однако, система государственных органов и качество их работы не позволяет в данный момент вводить смертную казнь, так как велик риск судебной ошибки и казни невинных людей, а этого допустить никак нельзя.

Заключение

Жизнь – это исходная точка всего сущего на земле. Это самое ценное, что есть у всех живых организмов и мы, люди, не исключение. Наша задача состоит в сохранении жизни, бережном отношении к ней.

Естественно, что ни о каком законодательном закреплении права на жизнь во времена древности речи не шло. Но люди развивались, образовывали общины, те преобразовались в государства со временем.

Во все периоды становления общества происходили военные столкновения. И вот после Второй Мировой Войны, когда государства столкнулись с разрушительными последствиями этой войны, с огромными человеческими жертвами, человечество пришло к мысли, что необходимо на законодательном уровне признать жизнь величайшей ценностью на земле.

Всеобщая Декларация прав человека 1948 года закрепила основные естественные права человека, установила их охрану и защиту.

Декларация 1948 года стала отправной точкой законодательных баз всех государств мира. Данный акт международный, поэтому страны должны неукоснительно ее соблюдать.

В дальнейшем на основе Всеобщей Декларации 1948 года были приняты такие законодательные акты, как Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Данный акты, в отличие от Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, носившей скорее рекомендательный характер, уже носят нормативный характер, Европейская конвенция предусматривает и орган, осуществляющий защиту основных прав человека – Европейский суд по правам человека.

В Российском государстве первое упоминание права человека на жизнь мы встречаем в Конституции СССР 1977 года. Закон жизни страны

объявлял заботу всех о благе каждого и заботу каждого о благе всех. Хотя в советском государстве преобладали интересы государства, государство пропагандировало заботу о ближнем, а это означало, что для государства важны люди, оно заинтересовано в полноценных членах общества, а для того, чтобы люди были полноценными членами общества, следует создать для них благоприятные условия существования в государстве и, как следствие, закрепить право на жизнь, пусть и таким определением как «забота всех о каждом и забота каждого о всех».

После распада Советского союза в Конституции РФ 1993 года было закреплено право человека на жизнь, которое принадлежит каждому человеку и является неотчуждаемым.

В работе был рассмотрен исторический аспект права на жизнь, его развитие, анализ зарубежного и российского законодательств.

Придя к тому, что жизнь – это временный процесс, законодатель стукнулся с проблемой определения момента начала жизни, момента, когда человек приобретает свои основные права и момента прекращения жизни.

На данный момент в Российской Федерации правами наделяется новорожденный, эмбрион является частью организма матери.

Если наделить эмбриона основными правами человека, то это повлечет критичные изменения в жизни граждан, в частности, нарушение прав женщины (а она уже является полноценным членом общества и обладаем всем комплексом прав, которые защищаются), скачок уровня криминальных абортов, возрастание уровня заболеваний, бесплодия и снижение демографии. Следовательно, мы приходим к выводу о том, что правами следует наделять только родившегося ребенка.

Подробным образом был исследован противоречивый вопрос о праве человека на смерть. Такое право в теории подразумевает под собой суицид (добровольный уход из жизни, совершаемый человеком самостоятельно) и эвтаназию (ускорение смерти неизлечимого больного, совершенное

намеренно и имеющее своей целью избавление пациента от страданий). Проанализировав все выше сказанное по данному аспекту, мы пришли к выводу, что право на жизнь и право на смерть – это две стороны одной медали. Смысла законодательно регламентировать право на суицид нет. Задача государства установить такие условия в социуме, чтобы у граждан не возникало мотиваций к самоубийству.

Что касается эвтаназии, в России ее введение невозможно, так как уровень оснащённости медицинских учреждений оборудованием слишком низок, также как и уровень профессиональной подготовки медицинского персонала

Подробно рассмотрена смертная казнь, ее понятие, история развития применения смертной казни.

Изучены системы применения смертной казни в зарубежных странах, а также опыт ее применения в российском государстве. Выявлены недостатки работы правоохранительных органов.

Также изучена специфика преступлений, которые попадают под наказание смертной казнью (в данный момент на которую наложен мораторий).

Исследована общественная опасность таких преступников, которые совершают особо тяжкие преступления.

Итогом изучения смертной казни является вывод о том, что смертная казнь необходима для наказания преступников, совершивших особо тяжкие преступления, носящие характер множественности эпизодов.

Однако, на данный момент в России применение смертной казни невозможно, так как уровень качества деятельности правоохранительных органов и система следствия не позволяет обеспечить неотвратимость наказания и не может в полной мере исключить возможность совершения судебной ошибки.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной ассамблеей ООН) // Российская газета. - 1995. - 5 апреля.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы / отв. ред. А. Л. Адамшин [и др.]. – Москва : Междунар. отношения, 1989. – С. 302–320.
4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.). Конвенция ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.
5. Декларация об эвтаназии: принята 39-ой Всемирной Медицинской Ассамблеей, Мадрид, Испания, октябрь 1987 [Электронный ресурс] // Medicus Amicus: сайт для врачей и фармацевтов. – Режим доступа: medicusamicus.com/index.php?action=laws8, свободный. – Загл. с экрана.
6. Венецианская декларация о терминальном состоянии (Принято 35-ой Всемирной Медицинской Ассамблеей, Венеция, Италия, октябрь 1983) [Электронный ресурс] // Медицина и право. – Режим доступа: med-pravo.ru/International/Terminal.htm, свободный. – Загл. с экрана.
7. Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ «Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

8. Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
9. Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // Российская газета. – 1993. – 9 января.
10. Федеральный закон от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 146.
11. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.
12. Распоряжение Президента Российской Федерации от 27.02.1997 г. № 53-рп «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 9. – Ст. 1092.
13. Конституция СССР от 07.10.1977 г. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. Государственная система правовой информации. – Режим доступа: pravo.gov.ru/. (утратила силу).
14. Белобрагина, Н. А. Международно-правовые стандарты обеспечения и защиты права на жизнь / Н. А. Белобрагина, А. Н. Морозова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 2-2. – С. 83–91.
15. Боброва, Н. А. Гармонизация власти и законодательства как первооснова борьбы с коррупцией / Н. А. Боброва // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. – 2010. – № 1. – С. 55-56.
16. Большая медицинская энциклопедия [Текст]. - Москва : АСТ, 2002. - 735 с.

- 17.Бондаренко, Е. В. Момент возникновения права на жизнь : проблемы и перспективы / Е. В. Бондаренко, Е. В. Сухарев // Потенциал современной науки. – 2014. – № 2. – С. 86–88.
- 18.Гай. Институции : Кн. 1-4 / Гай ; пер. [с латин.] Ф. Дыдынского ; под ред. Л. Л. Кофанова, В. А. Савельева. – Москва : Юристъ, 1997. – 361 с. – (Серия «Patrimonium»). – ISBN 5-7357-0192-4.
- 19.Герасименко, Н. С. Дискуссионные вопросы осуществления права человека на жизнь - эвтаназия, самоубийство как право человека на смерть / Н. С. Герасименко // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2012. – № 1 (18). – С. 140–146.
- 20.Герасименко, Н. С. Конституционное право человека на жизнь: понятие и содержание / Н. С. Герасименко // Философия социальных коммуникаций. – 2011. - № 3 (16). – С. 45-53.
- 21.Декларация независимости США (Принято континентальным конгрессом 4 июля 1776 г.) [Электронный ресурс] // Викитека. – Режим доступа: ru.wikisource.org/wiki/Декларация_независимости_США, свободный. – Загл. с экрана.
- 22.Дигесты Юстиниана [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. – Режим доступа: gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/digest/, свободный. – Загл. с экрана.
- 23.Жильцов, С. В. Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года / С. В. Жильцов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2012. – № 2 (76). – С. 142–149.
- 24.Жильцов, С. В. Смертная казнь в период правления Сталина (1945-1953 гг.) / С. В. Жильцов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2013. – № 4 (15). – С. 23–27.
- 25.Жильцов, С. В. Смертная казнь в период феодальной раздробленности на Руси / С. В. Жильцов // Право и образование. – 2013. – № 9. – С. 135–141.

26. Жильцов, С. В. Смертная казнь в праве Древней Руси и юрисдикция Великого князя в ее применении / С. В. Жильцов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1997. – № 4 (129). – С. 47–52.
27. Законодательство Петра I, 1696-1725 годы [Текст] / сост. В. А. Томсинов. – Москва : Зерцало, 2014. – 461 с.
28. Законы Ману : Мнавадхармашастра [Текст] / пер. С. Д. Эльмановича ; [предисл. Александра Шапошникова]. – Москва : ЭКСМО-пресс, 2002. – 493, [2] с.
29. Иналкаева, К. С. Конституционное право Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебное пособие / К. С. Иналкаева ; под ред. И. Я. Эльмурзаев. – Саратов : Вузовское образование, 2018. – 276 с. – ISBN 978-5-4487-0227-3. – Режим доступа: iprbookshop.ru/75036.html.
30. Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: уголовно-правовые проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. С. Капинус. – Москва, 2006. – 58 с.
31. Квашиш, В. Е. Куда идет смертная казнь [Электронный ресурс] : мировые тенденции, проблемы и перспективы : [монография] / В. Е. Квашиш. – Санкт-Петербург : Юрид. центр-Пресс, 2011. – 608 с. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса). – ISBN 978-5-94201-624-1. – Режим доступа: iprbookshop.ru/iprbooks-reader?publicationId=9271.
32. Киселева, Н. А. Регулирование естественных прав человека на примере права на жизнь / Н. А. Киселева // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. – 2011. – № 2. – С. 131–134.
33. Колчина, Н. А. Определение момента смерти в случаях предполагаемого изъятия органов и тканей для их трансплантации / Н. А. Колчина // Журнал Российского права. – 2008. – № 11. – С. 78–83.

34. Локк, Дж. Два трактата о правлении [Текст] : сочинения. В 3 т. Т. 3. / Дж. Локк. – Москва: Мысль, 1988. – 634 с.
35. Марышев, Р. Ф. История отечественного государства и права : Источники права: судебники 1497 г. и 1550 г. [Текст] / Р. Ф. Марышев, В. А. Федотов. – Н. Новгород : [б. и.], 1998. – 69 с. – ISBN 5-85152-118-X.
36. Меркачева, Е. Битцевский маньяк Пичушкин: «Первым делом убью парочку людей, изнасилую женщину» / Е. Меркачева // Московский комсомолец. – 2016. – 24 мая.
37. Опалева, А. А. Право личности на свободное распоряжение своей жизнью как правомочие права на жизнь / А. А. Опалева // Вестник экономической безопасности. – 2015. – № 3. – С. 50–51.
38. Памятники российского права [Текст] : учебно-научное пособие : в 35 т. Т. 3, кн. 1: Памятники права Московского государства / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 341 с.; ISBN 978-5-4396-0454-8.
39. Писарев, А. Н. Актуальные проблемы конституционного права Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебное пособие / А. Н. Писарев. – Москва : РГУП, 2016. – 410 с. – ISBN 978-5-93916-496-2. – Режим доступа: iprbookshop.ru/iprbooks-reader?publicationId=49597.
40. Проблема определения начала и конца жизни в праве [Электронный ресурс] // Vizlit.ru. – Режим доступа: vuzlit.ru/1336808/problema_opredeleniya_nachala_kontsa_zhizni_prave, свободный. – Загл. с экрана.
41. Романовский, Г. Б. Гносеология права на жизнь [Текст] / Г. Б. Романовский. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2003. – 368 с.
42. Русанова, Д. Ю. Конституционные аспекты применения смертной казни как уголовное наказание / Д. Ю. Русанова // Современные Научные исследования и разработки. – 2017. – № 8 (16). – С. 485–487.

43. Садово-Румянцев, В. Ю. Парадоксы личностных прав: право на жизнь / В. Ю. Садово-Румянцев // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2011. – № 6. – С. 22–25.
44. Спор разочарованного со своей душой (Разговор разочарованного со своим Ба) [Электронный ресурс] // Дом книг. Читайте онлайн вместе с нами! – Режим доступа: dom-knig.com/read_311424-3#, свободный. – Загл. с экрана.
45. Стрекозов, В. Г. Конституционное право России [Текст] : учебник для бакалавров : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки 030501 (021100) «Юриспруденция» / В. Г. Стрекозов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2012. – 316 с.
46. Тураев, Б. А. Законы Хаммурапи [Текст] / Б. А. Тураев. – Москва : ИП Стрельбицкий, 2015. – 7 с.
47. Шахрай, С. М. Конституционное право Российской Федерации [Электронный ресурс] : учебник для акад. бакалавриата и магистратуры / С. М. Шахрай. – 4-е изд., изм. и доп. – Москва : Статус, 2017. – 624 с. – ISBN 978-5-8354-1314-0. – Режим доступа: iprbookshop.ru/iprbooks-reader?publicationId=65893.
48. Шхагапсоев, З. Л. Проблемы уголовной ответственности за трансплантацию / З. Л. Шхагапсоев // Общество и право. – 2009. – № 2 (24). – С. 266–271.
49. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 16.07.1993 № 5451/1-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Официальный интернет-

портал правовой информации. Государственная система правовой информации. URL: pravo.gov.ru/.

50. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 г. №3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 6. – Ст. 867.
51. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2009 г. №1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 48. – Ст. 5867.
52. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года по кассационным жалобам осужденного Пичушкина А. Ю. и адвокатов Иванникова П. В. и Корягина А. В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2007

- года [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: sudact.ru/vsrf/doc/kbw7AwiVusQx/, свободный. – Загл. с экрана.
53. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 2 марта 2005 г. по Делу № 5-05-23 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: sudact.ru/vsrf/doc/HdvdagTmYkO/, свободный. – Загл. с экрана.
54. Апелляционное постановление № 22-6615/2015 от 12 ноября 2015 г. по делу № 22-6615/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/W1yVIEB9X9NT/?regular-txt=%D1%80%D1%8B%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%BE.+%D0%B2.®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1559474498285&snippet_pos=208#snipp, свободный. – Загл. с экрана.
55. Приговор по делу Андрея Чикатило [Электронный ресурс] // Викитека. – Режим доступа: ru.wikisource.org/wiki/Приговор_по_делу_Андрея_Чикатило, свободный. – Загл. с экрана.