

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры полностью)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Правовое обеспечение государственного управления и местного  
самоуправления»

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Банковская система России. Современные проблемы и перспективы  
развития. Законотворчество и правовые основы Банковской системы РФ.»

Студент

А.Н. Тюрин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Н.А. Боброва

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы доктор юридических наук, профессор

Д.А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_

20\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой кандидат юридических наук, доцент

Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_

20\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ.....	7
1.1 Понятие и сущность банковской системы.....	7
1.2 Историко-правовые предпосылки развития банковской системы.....	16
1.3 Правовые основы современной банковской системы России.....	24
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ.....	32
2.1 Современное состояние банковской системы России .....	32
2.2 Проблема совершенствования регулятивных и надзорных полномочий Центрального банка России в условиях кризиса банковской системы.....	37
2.3 Проблемы и перспективы развития организационно-правовых основ банковской деятельности .....	41
2.4 Процесс ликвидации банков в РФ как способ решения проблемы низкого качества их активов.....	45
2.5 Проблемы и перспективы совершенствования правового регулирования противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма .....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Как отмечается многими аналитиками и исследователями, в настоящий момент банковская система России подвергается активному реформированию, что само по себе, уже говорит о необходимости проведения научных исследований, посвящённых данному вопросу, в научном осмыслении проходящих реформаторских процессов, их объективной оценке. В частности, речь идёт о последствиях деления банков на банки с универсальной и базовой лицензией, то есть так называемого пропорционального регулирования.

Кроме того, необходимо обратить внимание на динамично развивающееся банковское законодательство по многим направлениям. Среди таких направлений необходимо выделить сегмент законодательства, регулирующий основания и порядок ликвидации банков, имеющих проблемные активы, особенности участия банков в системе мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, законодательство в области осуществления Банком России контрольных и надзорных полномочий и прочие направления.

На данном этапе необходим своевременный поиск и выявление проблем правового регулирования в данной сфере, возможных способов их решения, а также определение дальнейших перспектив и тенденций развития банковского законодательства.

Таким образом, **актуальность избранной темы** исследования обусловлена необходимостью проведения анализа состояния и перспектив развития современной банковской системы России, её правового регулирования, а также дальнейший поиск путей и способов совершенствования правового регулирования соответствующего сегмента отечественного законодательства.

**Ступень научной разработанности** темы исследования характеризуется сравнительно высоким вниманием как со стороны представителей экономической, так и юридических наук.

Среди учёных, посвятивших свои труды вопросам анализа состояния банковской системы, различным проблемным аспектам её деятельности и совершенствования правового регулирования, необходимо выделить следующих учёных: А.А. Бурдина, А.В. Белицкая, Н.В. Бабина, А.О. Бочарова, О.С. Борисов, Л.И. Вотинцева, А.А. Гонтарева, М.В. Гончарова, Т.В. Гришина, Д.В. Есина, Т.М. Костерина, Е.М. Константинова, Л.В. Кох А.В. Корень, С.В. Кривошапова, Г.Г. Коробова, Е.Б. Латус, С.М. Миронова, А.К. Нестерова, А.В. Пасько, Н.В. Рейхерт, С.В. Рыбакова, Н.Г. Семилютина, О.А. Тарасенк, Н.Б. Топорина, Н.Р. Такшайтова, Ш.Ш. Узденов, И.А. Хамитова, Е.В. Черникова, М.А. Шагунова и других.

**Объектом** исследования в данном исследовании являются общественные отношения, складывающиеся в связи с функционированием банковской системы России.

В свою очередь, **предметом** данного исследования являются нормы права, которые содержатся в нормативных правовых актах различной юридической силы, регулирующих общественные отношения, относящиеся к объекту данного исследования. Такие нормы содержатся в ФЗ «Об банках и банковской деятельности», в ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», в ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в других нормативных правовых актах.

Кроме того, к предмету данного исследования относятся основные положения доктрины (учений) относительно банковской системы России, различных аспектов её развития и функционирования.

**Целью** написания данного исследования является комплексный анализ банковской системы России, выявление и анализ современных проблем и перспектив развития, в целях определения дальнейших направлений совершенствования правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Для достижения поставленной цели, были избраны следующие **задачи**:

1. Определить понятие и сущность банковской системы.
2. Провести историко-правовое исследование предпосылок развития банковской системы.
3. Охарактеризовать правовые основы современной банковской системы России
4. Провести анализ основных показателей текущего состояния банковской системы России.
5. Проанализировать и охарактеризовать проблему совершенствования регулятивных и надзорных полномочий Центрального банка России в условиях кризиса банковской систем и антироссийских санкций.
6. Определить проблемы и перспективы развития организационно-правовых основ банковской деятельности.
7. Проанализировать предусмотренный действующим законодательством анализ процесса ликвидации банков в РФ как способ решения проблемы низкого качества их активов.
8. Исследовать проблемы и перспективы совершенствования правового регулирования противодействия легализации (отмывания) преступных доходов и финансирования терроризма.

В исследовании применялись такие научные **методы**, как диалектический, статистический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие методы научного познания.

**Структура исследования** обусловлена поставленной целью и задачами и состоит из введения, основной части, разделённой на две главы, заключения и списка использованных источников и литературы. В свою очередь, основная часть исследования состоит из главы, посвящённой общей характеристике банковской системы России, а именно определению её понятия и сущности, историко-правовому исследованию зарождения и развития банковской системы России, анализу современного правового регулирования данных общественных отношений. Во второй главе рассматриваются проблемы совершенствования контрольных и надзорных полномочий Центрального банка России, перспективы развития организационно-правовых форм банковской деятельности, раскрытию вопросов процедуры ликвидации банков и совершенствованию участия банков в мерах по противодействию легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

## 1.1 Понятие и сущность банковской системы

Отметим, что главным детерминантом появления банковской системы послужила рыночная экономика, функционирование и развитие которой обуславливает необходимость существования соответствующей финансовой инфраструктуры с такими элементами как кредитные учреждения и финансовые рынки. Кроме того, существенным фактором является развитие промышленно-торговых отношений, что, в свою очередь, обусловило необходимость в привлечении значительных по объёмам денежных ресурсов, которые были готовы представить только банковские учреждения.

Далее отметим, что определению термина «банковская система» будет способствовать установление содержания и значения термина «банковская деятельность», поскольку логично предположить, что все без исключения элементы банковской системы должны осуществлять такую деятельность.

Как известно, определение понятия «банковская деятельность» или иного подобного понятия в действующем законодательстве отсутствует, что обуславливает необходимость обращения к теоретическим изысканиям в данной области и к содержательному анализу банковского законодательства России.

Отметим, что аналогичным вопросом задавался Шамис М.И., который указывал, что в теории права существует множество позиций относительно определения понятия «банковская деятельность», однако, общим среди них является указание на банковские операции как на основу банковской деятельности<sup>1</sup>. Кроме этого, возникает вопрос о соотношении банковской и предпринимательской деятельности. Сам же Шамис М.И. определяет

---

<sup>1</sup>См.: Шамис М.И. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Рос. гос. ин-т интеллектуал. собственности Роспатента. - Москва, 2006. С. 12.

банковскую деятельность к одному из специфических видов указанной деятельности, которой уполномочены заниматься кредитные организации, получившие лицензию от Центробанка, имеющая своей направленностью получение прибыли способом взимания платы за систематическое осуществление банковских операций, а также совершения иных сделок в соответствии с законодательством<sup>1</sup>.

Предлагаются и другие определения. Так, в совместной научной публикации Т.А. Тимкиной и Н.К. Савельева, приводиться по меньшей мере 16 вариантов определения «банковской деятельности». Сами же авторы, данной публикации предлагают следующий вариант определения рассматриваемого понятия, как деятельности финансово-экономической, субъектами осуществления которой являются только кредитные организации. В качестве существенного свойства такой деятельности указывается её законность и содержание данной деятельности заключается в совершении комплекса действий, совокупности операций, сделок, цель совершения которых заключается в извлечении прибыли<sup>2</sup>.

М.А. Осипова, выделяет следующие характерные черты банковской деятельности: это определённый вид предпринимательской деятельности, направленной на систематическое извлечение прибыли; данный вид предпринимательской деятельности осуществляется специальными субъектами, а именно кредитными организациями и Центробанком; содержание осуществляющей предпринимательской деятельности заключается, в основном, в совершении банковских операций и банковских сделок и мероприятий организационного характера, целью совершения которых является обеспечение их совершения<sup>3</sup>.

Отметим, что между терминами банковская операция и банковская сделка имеются существенные различия. Банковская операция

---

<sup>1</sup>См.: Шамис М.И. Указ. соч. С. 12.

<sup>2</sup>Тимкина Т.А., Савельева Н.К. Систематизация понятия «банковская деятельность». URL: [http://vectoreconomy.ru/images/publications/2017/10/financeandcredit/Timkina\\_Savelieva.pdf](http://vectoreconomy.ru/images/publications/2017/10/financeandcredit/Timkina_Savelieva.pdf) (дата обращения: 06.04.2019).

<sup>3</sup>Осипова М.А. Указ. соч. С. 162.

осуществляется исключительно между кредитными организациями, в то время как сделки – кредитные организации и их клиенты (другие участники гражданских правоотношений). Исходя из этого, сделки между кредитной организацией и ее клиентом регулируются нормами гражданского законодательства, а банковская операция — нормами банковского законодательства<sup>1</sup>.

Приведённый подход к разграничению банковских операций и сделок является общепринятым для отечественной науки и имплементирован в банковское законодательство. Вместе с тем, имеется и противоположное мнение, которого придерживается К. Ляуе<sup>2</sup>. Учёный, указывает, что отличительной чертой российского от германского права является отсутствие единого установленного порядка расчётов безналичным способом, который бы распространялся на все без исключения формы таких расчётов<sup>3</sup>.

Применительно к данному исследованию, мы будем придерживаться позиции различной правовой природы банковских операций и банковских сделок.

Далее рассмотрим особенности правоотношений в сфере банковской деятельности.

Так, Шамис М.И. среди прочих особенностей правоотношений в сфере банковской деятельности, отдельно обращает внимание на двойственный правовой статус Банка России, который, с одной стороны, выступает в качестве юридического лица – участника правоотношений в сфере банковской деятельности вступая, при этом, в правоотношения с другими субъектами (участниками) таких правоотношений (банки и прочие кредитные организации). С другой стороны, Центробанк является субъектом наделённым полномочиями по реализации денежной и кредитной политики России<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Осипова М.А. Указ. соч. С. 162.

<sup>2</sup> Ляуе К. Ответственность банков в расчетных правоотношениях по праву Германии // Предпринимательское право. 2016. № 1. С. 55-64.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Шамис М.И. Указ. соч. С. 12.

Относительно данного признака отметим, что это действительно так. Вместе с тем правовое положение Банка России как контрольного органа в сфере банковской деятельности, обусловлено, прежде всего, его административно-правовым и финансово-правовым статусом, что указывается в соответствующих исследованиях<sup>1</sup>. Что же касается «чистых» гражданско-правовых отношений, то последние, как известно, предполагают равноправие их сторон и участников. В связи с этим, принудительные административно-финансовые меры, применяемые Банком России к другим банкам в рамках правоотношений «контролирующий орган – объект контроля», также могут и должны быть отнесены к сфере банковской деятельности и к банковской системе соответственно.

Формируя собственное представление о сфере банковской деятельности и гражданско-правовой ответственности в ней, отметим следующее. В данном вопросе, неизбежно возникает необходимость в обращении к специальному правовому регулированию банковской деятельности, в котором определяется какие именно «действия» или «бездействия» относятся к банковской деятельности.

Установлено, что содержание банковской деятельности могут составлять банковские операции, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, в результате проведённого анализа установлено, что банковская деятельность – это вид предпринимательской деятельности, осуществляемый кредитными организациями и заключающейся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России. Субъектами правоотношений

---

<sup>1</sup> См.: Мещерякова С.Н. Гражданско-правовая и финансовая ответственность в системе юридической ответственности (соотношение понятий) // Философия права. 2011. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/ grazhdansko-pravovaya-i-finansovaya-otvetstvennost-v-sisteme-yuridicheskoy-otvetstvennosti-sootvetstvennosti> (дата обращения: 25.03.2018); Степанова В.В. О понятии «банковское правонарушение» // Вектор науки ТГУ. 2013. №4. С. 161; Веселовский П.С. Финансово-правовое регулирование ответственности за нарушение банковского законодательства : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.14. [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Москва, 2008. С. 14.

в данной сфере могут быть как исключительно кредитные организации, так и кредитные организации совместно с иным субъектами права (физическими и юридическими лицами независимо от формы собственности и организационно-правовой формы). Банковская деятельность регулируется как нормами гражданского, так и финансового права, а также нормами других отраслей.

Далее, основываясь на полученных результатах анализа, осуществим попытку раскрытия понятия банковская система. Так, в результате проведённого обобщения существующих подходов к пониманию банковской системы установлено, что существует «узкое» и «широкое» понимание. В качестве примера такого подхода можно указать на позицию А.В. Тавасиева, который относит к обозначенной системе группу субъектов денежно-кредитного рынка, а именно: коммерческие и специализированные банки, небанковские институты, которые выполняют различного рода банковские операции и действуют в составе единого денежно-кредитного механизма<sup>1</sup>. Таким образом, узкое понимание банковской системы относит к ней совокупность банков и небанковских институтов.

«Широкое» понимание банковской системы связано с необходимостью её интеграции на теоретическом уровне с экономической системой (экономикой) в целом и с мировым банковским сообществом. В частности, А.А. Бурдина понимает такую систему как состоящую из органически связанных элементов, которая (система) обладает признаками саморазвития, которые в определённый исторический период проявляются в усложнении и дифференциации и, одновременно с этим, интегрирована в экономическую систему в целом и мировое банковское сообщество как системы более высокого порядка<sup>2</sup>. Что же касается элементного содержания банковской системы в «широком» понимании, то последний составляют:

---

<sup>1</sup> См.: Тавасиев А.М. Банковское дело : учебник для бакалавров / А. М. Тавасиев. — М. : Издательство Юрайт, 2016. С. 34.

<sup>2</sup> См.: Бурдина, А.А. Банковское дело / А.А. Бурдина. - М.: МАИ, 2014. С. 12.

- элементы фундаментального блока, который составляют банки как основные кредитные институты и текущий порядок деятельности;
- блок организационного воздействия, который содержит в себе существующие и допускаемые с точки зрения законодательства виды банков и организаций, не признаваемых банками, но участвующие в реализации денежно-кредитной политики);
- элементы регулятивного воздействия, которые заключаются в государственном управлении банковской деятельности посредством законотворчества, в наличие нормативной правовой базы деятельности центрального банка и т.п.<sup>1</sup>.

Также отметим, что в рамках обозначенного «широкого» подхода к пониманию банковской системы также существует дискуссия относительно допустимости включения в такую систему субъектов, которые действуют в сфере рыночной экономики и также выдающим ссуды участникам экономических отношений. В качестве примера, можно указать на коммерческие организации, осуществляющие деятельность в транспортной, производственной и других сферах.

Кроме того, отсутствует однозначное понимание о целесообразности отнесения кредитных организаций, не обладающих статусом банка к элементам рассматриваемой системы. В качестве аргументов против этого высказывается тезис о том, что кредитные организации не в полной мере «банки» и последние относятся к системе более общего характера, которая именуется кредитной.

Таким образом, среди специалистов существует мнение необходимости включения в структуру банковской системы в качестве отдельных элементов небанковских кредитных организаций. В качестве главного аргумента в пользу этого высказывается тот факт, что последними совершаются основные банковские операции, в первую очередь, предоставление кредитов

---

<sup>1</sup>См.: Бабина Н.В. Совершенствование механизма оценки кредитоспособности розничного заемщика : Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01:Москва, 2007 С. 64.

(займов). К тому же именно деятельность указанных организаций в некоторой степени, облегчает Центробанку и правительству РФ осуществление кредитно-денежной политики. Как представляется с обозначенной позицией необходимо согласиться, поскольку исключение из какой-либо системы элементов, которые влияют на осуществление функций выполняемых такой системой, имеет своим следствием неполноту учёта процессов и управления соответствующей системой.

Исходя из проведённого анализа, можно сделать вывод о наличии в составе банковской системы таких субъектов, как центральный банк, банки и их филиалы, другие кредитные организации, представительства и филиалы иностранных банков. Каждый из обозначенных субъектов в качестве основного вида деятельности осуществляет именно банковскую деятельность.

В свою очередь, выделяют несколько типов банковской системы в зависимости от их уровней: одноуровневую (однозвеневой) и двухуровневый (двухзвеневой). В рамках однозвеневой банковской системы и центральный и коммерческие банки являются равноправными между собой участниками банковских отношений. В свою очередь, двухуровневая система подразумевает под собой наличие элементов, на которым предоставлено право осуществлять административно-регулятивное воздействие в отношении других участников банковских отношений.

Далее кратко охарактеризуем участников (субъектов) банковской системы. Основным субъектом, занимающим главное место, центральное место, являются Центробанк и коммерческие банки.

Центральный банк (англ. central bank) — это банковское учреждение, на которое возложена функции осуществления денежной и кредитной политики государства, обеспечение функционирования платёжных систем, а также осуществление регулирования и надзора в финансовом секторе. Также существует позиция причисляющая Центробанк к одной из форм

«денежной власти»<sup>1</sup>, то есть так называемой «неклассической» ветви государственной власти посредством которой выполняется функция денежного регулирования. Не смотря на несомненную значимость Центробанка для банковской системы, причислять последний к дополнительным, кроме уже устоявшихся представлений о разделении властей, ветви власти не является целесообразным. Кроме того, необходимо отметить, что Центробанк встроен в механизм административно-правового регулирования в сфере банковской деятельности и является его органической частью<sup>2</sup>.

Правовой статус Центробанка определён ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»<sup>3</sup>. На указанное учреждение возложены функции осуществления валютной, эмиссионной политики, а также функция «ядра» всей кредитной и финансовой системы государства<sup>4</sup>.

Подводя итоги написания данного параграфа, сделаем следующие выводы:

1. Такое явление как банковская система тесно связано с понятием субъект банковской системы (банковских правоотношений) и банковская деятельность.

Банковская деятельность – это вид предпринимательской деятельности, осуществляемый кредитными организациями и заключающейся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России. Субъектами правоотношений в данной сфере могут быть как исключительно кредитные организации, так и кредитные организации совместно с иным субъектами права (физическими и юридическими лицами независимо от формы собственности и организационно-правовой формы). Банковская деятельность регулируется

---

<sup>1</sup>См.: Политэкономия: Учебник /Под. ред. Г.П. Журавлевой, Н.Н. Мильчаковой. -М.: ЮНИТИ, Банки и биржи, 2014. С. 57.

<sup>2</sup> Коробова Г.Г. Банковское дело. – М.: Экономистъ, 2015. С. 265

<sup>3</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

<sup>4</sup>См.: Костерина Т.М. Банковское дело. Учебник. – М.: Маркет ДС, 2014. С. 185.

как нормами гражданского, так и финансового права, а также нормами других отраслей законодательства.

2. Необходимо согласиться с позицией о целесообразности включении в банковскую систему отдельных элементов небанковских кредитных организаций. В обоснование данной позиции необходимо указать, что последними совершаются основные банковские операции, в первую очередь, предоставление кредитов (займов). К тому же именно деятельность указанных организаций в некоторой степени, облегчает Центробанку и правительству РФ осуществление кредитно-денежной политики. Кроме того, исключение из какой-либо системы элементов, которые влияют на осуществление функций выполняемых такой системой, имеет своим следствием неполноту учёта процессов и управления соответствующей системой.

Исходя из проведённого анализа, можно сделать вывод о наличии в составе банковской системы таких субъектов, как центральный банк, банки и их филиалы, другие кредитные организации, представительства и филиалы иностранных банков.

3. Таким образом, банковская система России представляет собой двухуровневую функциональную систему интегрированную в экономическую систему в целом и мировое банковское сообщество, состоящую из фундаментальных, организационных и регулятивных элементов субъектами (участниками) которой являются центральный банк, банки и их филиалы, другие кредитные организации, представительства и филиалы иностранных банков, основным содержанием деятельности которых является осуществление банковской деятельности представляющей собой совокупность банковских операций и сделок.

## **1.2 Историко-правовые предпосылки развития банковской системы**

В результате проведённого анализа научной литературы, содержащей в себе историко-правовые исследования посвящённое вопросам зарождения и развития банковской системы как в мире в целом, так и в России, были установлены следующие исторические этапы:

1. Этап предоставление кредитного продукта без образования специальных субъектов осуществляющих данную деятельность (650-700 г.г. до н.э. – до XIV-XV в.в. н.э.). Речь идёт о предоставлении ссуд под проценты, которые как вид договора и обязательства сложился исторически и не был связан с банками напрямую.

2. Период зарождения первых банков и осуществление прообразов банковских операций и сделок как вида предпринимательской деятельности. Данный период датирован XIV-XV в.в. н.э.

3. Период начала государственного регулирования финансовых отношений, возникновение первых «государственных» прообразов банковских учреждений. Данный период берёт своё начало в середине XVIII-в. и продолжается до середины XIX в.

4. Период реформирования банковской системы Александром I, который определяется периодом времени с 1861 года по 1917 год.

5. Советский период существования и развития банковской системы (1917 г. – 1991 г.).

6. Современный период (1991- – 2019 гг.)

Далее коротко охарактеризуем каждый из обозначенных исторических этапов подробней.

Этап предоставление кредитного продукта без образования специальных субъектов осуществляющих данную деятельность (650-700 г.г. до н.э. – до XIV-XV в.в. н.э.). В данном случае идёт речь о сохранившихся письменных источниках Вавилонии, в которых существуют упоминания о выдаче денежных ссуд под проценты. Кроме того, в древнегреческих

городах-государствах действовали торговцы-менялы, которые осуществляли такие подобные банковским сделки, как приём денежных средств от населения под проценты и выдавали суды под залог личного имущества.

Вместе с тем, уже в период существования Древней Греции деятельность подобная банковской, была довольно разнообразна и сложна, чем в любой другой исторической формации, существовавшей до этого. Частные предприниматели, а также храмы и государственные органы Древней Греции осуществляли операции, которые могли бы быть признанными финансовыми в соответствии с действующим законодательством. Они принимали депозиты, выдавали ссуды, меняли деньги с одной валюты на другую и проверяли монеты на вес и чистоту.

Кроме того, в таких учреждениях, вёлся необходимый письменный учёт, данные о принятых вкладах и выданных ссудах вносились в специальные книги. В сохранившихся источниках можно найти ростовщиков, которые принимали платежи в одном греческом городе и оформляли кредит в другом, избегая необходимости для клиента перевозить или переводить большое количество монет<sup>1</sup>.

В последствии, как отмечает Н.Б. Топорнин, практику приёма вкладов и выдачу ссуд под проценты от древних греков заимствовали в Древнем Риме и распространили её на всю территорию данной империи<sup>2</sup>.

Таким образом, в данный исторический период зародилась не сколько банковская система или банки как таковые, а гражданско-правовые сделки виды и форма которых (заимствование денежных средств у населения на время под проценты и выдача денежных ссуд населению на время под проценты при наличии залога имущества) были обусловлены реалиями и потребностями экономических взаимоотношений того времени. На данном этапе, скорее всего, можно говорить о зарождении вида

---

<sup>1</sup>См.: History of banking // Интернет-сайт “World history». URL: <http://ap.gilderlehrman.org/history-by-era/economics/essays/us-banking-system-origin-development-and-regulation> (дата обращения - 06.04.2019 года)

<sup>2</sup> Топорнин Н.Б. Особенности институционального развития и правового регулирования банковской системы Российской империи // Журнал российского права. 2018. №6 (258). С. 136 - 137.

предпринимательской деятельности, которая в последствии станет основной банковской деятельности.

Вторым историческим этапом является собственно появление банковских организаций, которые стали осуществлять классическую банковскую деятельность. Данный период датирован XIV-XV в.в. н.э. Большинство учёных, в частности Н.Б. Топорнин полагают что банки в их современном понимании зародились в указанный промежуток времени в тот момент, феодальной Италии<sup>1</sup>. В частности, этимологически термин «банк» происходит от итальянского слова «banco», которое значит «стол», «скамья». Кроме того, закономерно, что первыми банкирами стали те физические лица, которые осуществляли систематическую деятельность по приёму денег от населения и выдачи ссуд. Последние, кроме этого, начали осуществлять деятельность по валютному обмену, а именно устанавливали столы на рынках и в других торговых местах, где осуществляли обмен денежных средств различных государств в определённом соотношении, то есть, уже тогда существовали первые представления о валютном курсе<sup>2</sup>.

Что касается отечественной истории, то отмечается, что в летописях сохранились сведения об организациях подобных банковским действовавшим на территории Новгородской Руси и Псковской республики ещё в XI—XV вв.<sup>3</sup>.

Так, в конце XII в. феодальное государство Великий Новгород имело тесные экономические взаимоотношения с немецкими феодальными государствами, в связи с чем существовал необходимость в постоянном обмене денежных средств, в ведении учёта различных валют, в установлении курса к их обмену. Таким образом, причиной детерминирующими появление меняльных лавок в Нижнем Новгороде стала необходимость обеспечения внешнеэкономической деятельности.

---

<sup>1</sup> Топорнин Н.Б. Указ. соч. С. 137.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. С. 138.

Кроме того, в указанный период уже зародились и развивались и другие «прообразы» банковских операций и банковских сделок: обмен товаров и денег, принятие вкладов как денежных, так и товарных, выдача процентных ссуд и кредитов при передаче в залог имущества. Вместе с тем, учитывая, реалии государственного развития данного исторического этапа, а именно феодальный строй, существовала организационно-правовая неразвитость государства. Вместе с тем, одна из первых установленных банковских организаций Древней Руси достоверные упоминания о которой дошли до наших дней, была создана в 1665 году в Пскове, которая имела определённый успех, однако просуществовала два года после чего была ликвидирована по причинам «политического» характера.

Следующим третьим выделенным нами периодом исторического развития банковской системы является период, когда банковскую деятельность начало активно регулировать и вмешивать государства, создавая собственные банковские учреждения т.п. Применительно к России, данный период берёт своё начало в середине XVIII- в. и продолжается до середины XIX в.

Так, в 1733 году императрица Анна Иоанновна издала указ, в котором были предусмотрены правила получения зама денег из государственной Монетной конторы (в последствии – Монетная канцелярия), которая была создана за 6 лет до этого, ещё в 1727 году. По данному распоряжению, годовая комиссия за полученную ссуду составляла 8 %. Таким образом, монетная контора, по сути, являлась первым государственным банком (кредитным учреждением). Среди основных направлений её деятельности существовали и взаимоотношения с частными лицами, которым денежные средства предоставлялись на короткие промежутки времени и исключительно под залог серебра или золотых изделий. При этом, было запрещено принимать в залог объект недвижимости (деревни и дворы) и остальные иды ценного имущества (например, алмазы).

В последствии в 1754 году в период правления императрицы Елизаветы Петровны были созданы государственные банковские учреждения в городах Петербург и Москва, а также купеческий банк в г. Петербурге. Также существовал Дворянский заёмный банк. Особенностью последних двух банковских учреждений являлась их специализация по социальным группам потенциальных потребителей купцы и дворяне соответственно. Так, например, дворянам ссуды выдавались под 6% при условии передачи в залог уже не только золота и серебра, но и объектов недвижимого имущества, драгоценностей. Размер кредита был ограничен 10,0 тыс. руб.

Однако, как это часто бывает, первый опыт банковской деятельности не был успешным. Как отмечается историками незначительный размер уставного капитала привёл к тому, что он был быстро израсходован, у банков отсутствовали достаточные на осуществление деятельности, по привлечению вкладов от физических лиц и компаний. При этом выданные купцам ссуды не возвращались в обусловленный период, превращаясь, по сути, в бессрочные ссуды. Фактически, это привело и к первым случаям банкротства банков, поскольку, со временем денежных средств не стало хватать даже на выплату довольствия служащим банка. Спустя приблизительно 6 лет после начала деятельности купеческого банка существовавшие долги, так и не были покрыты недобросовестным заёмщиками и данный «проблемный» актив был передан в уставной капитал дворянского банка.

В последствии банковская система была реформирована в связи созданием специализированных учреждений, которые выполняли функции по введению в оборот бумажных денег (1769 г.). Также, в 1796 году был создан Государственный заёмный банк, который занимался адресной выдачей суд определённым группам населения, среди которых наиболее приоритетными были землевладельцы дворянского сословия. Займы были целевые и должны были быть направлены на поддержку и развитие именных поместий. В качестве залога принимались имения, дома и мануфактуры, принадлежащие дворянам, срок займа составлял до 20 лет, процентная става

была единой и составляла 8% годовых. Кроме этого, ссуды предоставлялись и городам на более льготных условиях на срок 22 года и под 7 % годовых. Интересно также отметить, что первоначальный уставной фонд банка был сформирован способом объединений капиталов дворянских банков, однако в скором времени даже это учреждение столкнулось с нехваткой денежных средств для выдачи кредитов, поскольку спор на данный кредитный продукт наблюдался довольно высокий.

Далее необходимо отметить реформаторскую деятельность Александра I, которым в 1817 году было образовано первое подобие регулятора в кредитно-банковском секторе. Речь идёт о Совете государственных кредитных уставлений к ведению которого было отнесено формирование нормативно-регулятивных предписания обязательных для всех кредитных учреждений империи. Кроме того, Александром I в том же году был образован Государственный коммерческий банк целью создания которого было проведение активного кредитования промышленности, а также развитие мелкого кредитования<sup>1</sup>. В целом, необходимо отметить, что главными причинами такой реформаторской деятельности последили потребности в придаании импульса экономики Российской Империи, отстающей на тот момент от многих развитых государств того времени.

Четвёртым и завершающим историческим этапом развития банковской системы, который имел место, в период существования Российской Империи, являлся период с 1861 по 1917 года. Как отмечают исследователи, период с 1862 по 1872 года по справедливости считается периодом активного развития банковской системы России. За указанный исторический период времени в Империи было открыто большое количество акционерных банков (в общем 42, из них 31 акционерный, а 11 специализированных акционерных земельных банков), кроме того по состоянию на 1872 год действовало уже

---

<sup>1</sup> См.: Исинский К.А. Провинциальная банковская система Российской империи середины XIX – начала XX вв. В трудах дореволюционных российских историков // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 27. С. 678 – 680.

222 городских общественных банков. Таким образом в банковскую сферу активно начал вовлекаться частный капитал.

Вместе с тем, с активной банковской деятельности возникли и присущие данной сфере проблемы, которые заключались в том, что отдельные банки увлекались непрофильными видами деятельности, операциями спекулятивного характера. В качестве примера, можно указать на банкротство Московского ссудного банка.

Также, в указанный период времени, кроме кредитования промышленности, осуществлялись попытки развития и мелкого кредитования, что являлось причиной учреждения ссудно-сберегательных товариществ, в последствии в 1883 году был утверждён единый типовой устав для них. Определённые проблемы с выдачей кредитов существовали и сельской местности, что было обусловлено сравнительно небольшим количеством банков в данном направлении<sup>1</sup>. Однако данная проблема своевременно была выявлен и в 1883 году был разработан и принят нормативный документ о Крестьянских поземельных банках, кроме того, были созданы государственные дворянские земельные банки в целях оказания финансовой помощи дворянам, которые находились в затруднительном финансовом положении, в том числе, с обременительным долгами. Фактически, речь идёт о деятельности по рефинансированию долга.

Подводя промежуточный итог анализа данного периода, отметим, что наиболее эффективной ид действенной организационно-правовой формой банков того времени было именно акционерное общество, поскольку оно позволяло привлекать практически неограниченные финансовые ресурсы за счёт безграничного числа потенциальных акционеров. В качестве наиболее известных примеров того времени можно выделить «Санкт Петербургский коммерческий банк», «Нижегородский купеческий банк», «Русский банк для внешней торговли» и другие.

---

<sup>1</sup> См.: Гурьев А.Н. Указ. соч. С. 64—70.

Таким образом, отметим, что к 1914 г. в России всего насчитывалось около 600 кредитных учреждений, имевших более 1800 отделений по всей стране, что, как мы можем наблюдать, сравнимо с показателями России 2018-2019 годов.

В последующем, банковская система претерпела существенные изменения в советский период развития нашего государства, которые заключались в национализации всех банков, объединении их капиталов в уставной фонд единого Государственного банка (в последствии – Народный банк РСФСР, а потом – Государственный банк СССР).

Подводя итоги написания данного параграфа, сделаем вывод о том, что банковская система России прошла долгий исторический путь развития, на протяжении которого, были и ошибки, служившие необходимым опытом и достижения, которые показывали возможность эффективного функционирования и общественно-экономическую пользу данной системы.

На первоначальных исторических этапах зародились не сами банки, а деятельность по займу у граждан денежных средств на определённый период времени с обязательством о возврате с уплатой процентов и одновременное предоставление займов нуждающимся лицам также на время и с удержанием у последних больших процентов. В качестве системы предпринимательской деятельности данные сделки и операции, являющиеся «ядром» банковской деятельности, осуществлялись в период Древней Греции и Древнего Рима. Аналогичные процессы происходили и в период феодальной раздробленности на российских землях, в частности, выдача займов под залог имущества, проведение обменных операций, как вид предпринимательской деятельности, активно развивался в период существования Новгородского княжества.

Однако, первые учреждения (организации) банков были созданы в феодальной Италии, в набор услуг которых входили как валютно-обменные операции, так и депозитно-кредитные услуги.

В Российской Империи активное развитие банковской деятельности и построение банковской системы наблюдалось с середины XVIII в. и прошло долгий путь проб и ошибок, своеобразным результатом которого стали реформы 1861 года, послужившие детерминантом активного появления частных банков, которых к 1914 году насчитывалось более 600.

Советский период развития банковской системы на начальном этапе характеризовался национализацией всех частных банков, объединением их капиталов в единый государственный банк. В последствии была сформирована однополярная банковская система из нескольких банков и развёрнутой сети сберегательных касс.

### **1.3 Правовые основы современной банковской системы России**

Одно из наиболее значимых характеристик любой банковской системы является определения системы её субъектов, то есть организаций, которые в соответствии с банковским законодательством наделены правом осуществлять банковскую деятельность.

В этой связи отмети, что субъектами правоотношений в данной сфере могут быть как исключительно кредитные организации, так и кредитные организации совместно с иными субъектами права (физическими и юридическими лицами независимо от формы собственности и организационно-правовой формы). Банковская деятельность регулируется как нормами гражданского, так и финансового права, а также нормами других отраслей.

Определение и виды кредитных организаций предусмотрены ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup>, в соответствии с которой:

1. Кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального

---

<sup>1</sup> О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

разрешения (лицензии) которая выдаётся Банком России имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные данным ФЗ. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество (ч. 1 т. 1 ФЗ).

2. Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (ч. 2 ст. 1 ФЗ).

В свою очередь, банки делятся на банки с универсальной и базовой лицензией. Банк с универсальной лицензией - банк, который имеет право осуществлять банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 данного ФЗ (ч. 3 ст. 1 ФЗ). Банк с базовой лицензией - банк, который имеет право осуществлять банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 ФЗ, с учетом определённых ограничений в отношении банковских операций с иностранными субъектами.

3. Небанковские кредитные организации, которые имеют право осуществлять только отдельные банковские лицензии В зависимости от уровня «дееспособности», которые делятся на три вида:

1) с чётко установленными полномочиями по осуществлению банковских операций (небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций) (п. 1 ч. 5 ст. 1 ФЗ);

2) кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, в сочетании, установленном Банком России (п. 2 ч. 5 ст. 1 ФЗ);

3) центральный контрагент осуществляющий банковские операции в соответствии с ФЗ от 7.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» (п. 3 ч. 5 ст. 1 ФЗ).

4. Также, участником правоотношений в банковской сфере может быть иностранный банк, который обладает статусом банковской организации в соответствии с законодательством страны-регистрации (ч. 6 ст. 1 ФЗ).

Как отмечает С.В. Рыбакова, современное правовое регулирование банковской системы определяет последнюю как структурно-подчинённый элемент системы финансовой в связи с чем оказывает определённое влияние и на развитие других финансово-правовых институтов. Кроме того, тенденции изменений в законодательство в последнее время говорят о желании государства усилить своё влияние относительно кредитным организациям.

Также С.В. Рыбакова отмечает, что отечественный опыт правового регулирования и управления многоуровневой банковской системой небольшой, в отличие от многих развитых государств, таких, как США и Германия. Вместе с тем, отечественное банковское законодательство изначально разделило второй уровень банковской системы (Частные банковские организации) на банки и небанковские кредитные организации, различие между которыми заключаются в различных объемах правомочий по осуществлению банковской деятельности. Таким образом, в практике правового регулирования сложилось фактическое разделение банков на более сложную систему<sup>1</sup>.

Отметим, что тенденция к переходу к многоуровневой банковской системе на современном этапе присуща не только России, но и, например, Китаю, который также осуществляет реформаторский процесс в данном направлении. Так, согласно размещённой официальной информации, центральный банк Китая предпримет дальнейшие шаги по стимулированию акционерного финансирования и содействует реформам рынка капитала для диверсификации финансовых услуг в банковском секторе. Заместитель управляющего Народного банка Китая, сказал, что ключевой вопрос

---

<sup>1</sup>См.: Рыбакова, С.В. Теоретические основы регулирования деятельности кредитных организаций как субъектов современного финансового права : дис. ... д-ра юрид. наук / Рыбакова Светлана Викторовна. - Саратов, 2014. С. 76.

реформы предложения в финансовом секторе заключается в том, чтобы улучшить структуру финансирования<sup>1</sup>.

Кроме того, важное место в системе правового регулирования, кроме собственно законодательного, занимает деятельность Центрального банка РФ по установлению различных нормативов, которые обязательны для соблюдения семи коммерческими банками. Кроме того, в результате такой деятельности Банка России, в своё время также устанавливались градации банков, в частности, по величине уставных капиталов<sup>2</sup>.

Далее, выделяя роль Банка России в правовом регулировании банковской деятельности укажем, что в целях преодоления кризиса 2014 – 2015 годов, последним были применены средства поддержки государства в отношении наиболее значимых банков. Для этого Банком России было издано специальное Указание № 3174-У от 16.01.2014 года<sup>3</sup> Данные критерии в последствии были пересмотрены в 2015 и в 2017 годах<sup>4</sup>. Отметим, что в данном случае наблюдается заимствование зарубежного опыта правового регулирования банковского сектора в кризисный период. В 1984 году в США был употреблён подходящий для этого термин «Too Big to Fail» (что в переводе может означать «слишком крупный для того, чтобы допустить его банкротство»).

Также в специальной литературе отмечается, что довольно обширный сегмент банковского сектора составляют так называемые региональные и муниципальные банки, которые действуют в пределах соответствующих субъектов. В связи с тем, что таким банкам, как правило, помочь в

---

<sup>1</sup>См.: Central bank taking steps for a multi-level capital market // By Chen Jia. China Daily. Updated: 2019-02-27 07:46. URL: <http://global.chinadaily.com.cn/a/201902/27/WS5c75cf3a3106c65c34eb90b.html> (дата обращения - 06.04.2019 года)

<sup>2</sup>См.: Кох Л.В. Пропорциональное регулирование: «за» и «против» / Л. В. Кох, Ю. В. Кох // Ученые-экономисты Санкт-Петербурга - Петербургскому международному экономическому форуму : сб. науч. ст. - СПб. : Изд-во СПбГЭУ 2017. С. 28-37.

<sup>3</sup>См: Об определении перечня системно значимых кредитных организаций: Указание Банка России от 16.01.2014 № 3174-У (утратило силу) // Вестник Банка России. 2014. № 8.

<sup>4</sup>См.: О признании утратившим силу Указания Банка России от 16 января 2014 года № 3174-У «Об определении перечня системно значимых кредитных организаций»: указание Банка России от 25.08.2015 N 3759-У // Вестник Банка России. 2015. N 71;

кризисный период не предоставляется, наблюдается постепенная тенденция их вытеснения с регионального финансового рынка<sup>1</sup>

Немаловажную роль в этом сыграло также использование Банком России в качестве руководящих начал рекомендаций Базель II и Базель III, которые были разработаны и утверждены Базельским комитетом по банковскому надзору<sup>2</sup>. Данные требования, с одной стороны предполагают акцентирована внимания на адресной помощи отдельным наиболее значимым для финансовой системы банкам, а с другой стороны обходят вниманием средние и мелкие банки оставляя их наедине с возникающими затруднениями.

Кроме этого, необходимо отметить следующую тенденцию в правовом регулировании. В 2016 году Банк России приступил к обсуждению инициативы о делении банков на федеральные и региональные. Суть предлагаемой реформы заключалось в том, что к региональным банкам будут разработаны и применены иные нормативы, облегчённые по сравнению с вышеуказанными рекомендациями Базель II и Базель III.

Кроме этого, обозначенная позиция была поддержана и Президентом РФ в своём послании в адрес Федерального Собрания в 2016 году, в котором было сказан, что региональные банк, которые, как правило выполняют наиболее простые и востребованные на местном уровне банковские операции и сделки, не нуждаются в установлении нормативов, которые применяются к крупным банкам федерального значения. Реализация данной концепции

---

<sup>1</sup> Кох Л.В. Указ. соч. С. 29. Миронова С.М. Пропорциональное регулирование банковской системы России: правовые основы и перспективы развития // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2017. №4. С. 105 – 110.

<sup>2</sup> См.: Борисов О.С. Практика внедрения Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III) в Российской Федерации / О. С. Борисов, Е. Н. Кондрат // Правовое поле современной экономики. 2016. №3. С. 122-134; 2. Выступление Г. Тосуняна на Съезде АРБ -2017. URL: [https://arb.ru/b2b/first\\_person/vystuplenie\\_g\\_tosunyan\\_na\\_sezde\\_arb\\_2017-10104528/](https://arb.ru/b2b/first_person/vystuplenie_g_tosunyan_na_sezde_arb_2017-10104528/) (дата обращения: 06.04.2019); Гончарова, М. В. Международное соглашение Базель II: содержание и цели надзорного процесса // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 1. С. 158-164; Гончарова, М. В. Международное соглашение Базель II: четыре принципа надзорного процесса // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 155-161 и др.

должна способствовать появлению более дешёвых и доступных кредитных ресурсов, дифференциации их источников<sup>1</sup>.

Результате всего этого, был принят ФЗ от 01.05.2017 № 92-ФЗ<sup>2</sup>, согласно которого банковская система России была преобразована в многоуровневую, поскольку появились банки с универсальной (собственные средства не менее 1,0 млрд руб) и избранной лицензией (собственные средства не менее 300,0 млн. руб.)

Кроме того, небольшим банкам предоставлена возможность для манёвра в условиях кризиса банковской системы, а именно, последним позволено изменять свой статус и преобразовываться в микро финансовую компанию. При этом, в качестве обязательного требования обязательного страхования вклада граждан в такие банки в системе обязательного страхования вкладов. В целях избегания убытков банков и резкого перехода к новым правилам, ранее полученные лицензии банков сохранил своё действие до истечения срока действия последней.

Как представляется реализованная реформа банковской системы, в результате которой последняя была трансформирована в многоуровневую, в целом, заслуживает позитивной оценки. С одной стороны, облегчение требований к банкам, желающим получить избранную лицензию позволит сделать их банковский продукт более доступным для обычного потребителя (граждан, представителей малого и среднего бизнеса в пределах отдельных или нескольких регионов в котором действует такой банк). Достигается это, прежде всего по причине снижения издержек на выполнение требований, относящихся к международным банковским организациям. В свою очередь, финансовые возможности крупным банков общегосударственного значения позволяют последним в полной мере соблюдать установленные

---

<sup>1</sup> См.: Миронова С.М. Пропорциональное регулирование банковской системы России: правовые основы и перспективы развития // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2017. №4. С. 105 – 110.

<sup>2</sup> См: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 01.05.2017 № 92-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 18. Ст. 2669.

международные стандарты в данной сфере и полноценно гарантировать выполнение свои обязательств перед кредиторами.

Вместе с тем, как отмечают некоторые учёные, например, Л.В. Кох, эффект от проведённого реформирования неоднозначен. Так, учёный указывает на то, что оказание государственной адресной поддержки крупным банком значительно уменьшает конкуренцию и приводит в итоге к концентрации финансовых ресурсов именно в крупных банках. В результате этого, региональным банкам оставляют небольшой сегмент рынка, ограничивая их возможности, в том числе возможность в результате проведения эффективного менеджмента составлять конкуренцию крупным банкам<sup>1</sup>.

Также, дополняется давление на небольшие банки и в отдельных направлениях деятельности. В качестве одного из примеров можно указать на положение ст. 176 Жилищного кодекса РФ<sup>2</sup>, согласно которой специальные банковские счета для размещения средств на капитальный ремонт, может быть открыта только в тех кредитных организациях, которые обладают определённым размером собственных средств (в рассматриваемом случае, не менее 20,0 млрд. руб.). Кроме того, такие банки ограничены в работе с бюджетными средствами, не привлекаются к субсидированию. В ё это, по мнению Л.В. Кох, существенно ограничивает потенциал небольших банков и, к тому же, увеличивает недоверие обычных граждан и организаций к таким банкам поскольку последние видят, что таким банкам не доверяет и само государство.

Подводя итоги написания данного параграфа, отметим что современные тенденции правового регулирования работы банковской системы России заключаются в попытке заимствования зарубежного опыта регулирования в кризисные периоды и попытке его адаптации и применения в отечественной правовой системе.

---

<sup>1</sup> См.: Кох Л.В. Указ. соч. С. 30.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2005. №1 (часть 1). Ст. 14.

Проведённая реформа банковской системы, в результате которой последняя была трансформирована в многоуровневую, в целом, заслуживает позитивной оценки. С одной стороны, облегчение требований к банкам, желающим получить избранную лицензию позволит сделать их банковский продукт более доступным для обычного потребителя (граждан, представителей малого и среднего бизнеса в пределах отдельных или нескольких регионов в котором действует такой банк). Достигается это, прежде всего по причине снижения издержек на выполнение требований, относящихся к международным банковским организациям.

В свою очередь, финансовые возможности крупным банков общегосударственного значения позволяют последним в полной мере соблюдать установленные международные стандарты в данной сфере и полноценно гарантировать выполнение свои обязательств перед кредиторами. Вместе с тем, кроме очевидного положительного эффекта может иметь и негативные последствия, которые заключаются в постепенном вытеснении с рынка банковских услуг небольших по собственным капиталам банков, что в перспективе может практически лишить данную сферу экономии каких либо признаков конкуренции, привести к ликвидации большей части таких банков, установления диспропорции в наличии банковских услуг в зависимости от региона, что, в конечном итоге, негативно скажется на экономической безопасности нашего государства.

## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

### 2.1 Современное состояние банковской системы России

В соответствии с официальными статистическими данными, опубликованными на Интернет-ресурсах Центрального банка РФ, наблюдается устойчивая тенденция к сокращению количестве кредитно-финансовых учреждений (как банковских, так и не банковских). Так, по состоянию на 01.03.2018 года таких учреждений 915 (из них 534 – банковские), в то время, как в аналогичном периоде 2017 их было 967, 2016-1 013, 2015 – 1046<sup>1</sup>. Вместе с тем, даже за период с декабря 2017 года по февраль 2018 года основные показатели банковской деятельности увеличились, так, возросло количество выданных кредитов и привлечённых средств от юридических и физических лиц<sup>2</sup>. Данное обстоятельство указывает, что в сферу банковской деятельности, в правоотношения между банками и их клиентами (гражданами, индивидуальными предпринимателями, коммерческими и некоммерческими организациями и т.п.) вовлечено большое количество участников и значительные финансовые ресурсы, что обуславливает значимость соответствующих общественных отношений, а, значит и их правового регулирования.

Данное обстоятельство, а именно, необходимость доверия контрагентов и общества в целом, обуславливают необходимость надёжного, стабильного и качественного правового регулирования возникающих отношений, в том числе вопросов юридической ответственности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/inform\\_15.htm&pid=lic&sid=itm\\_43766](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/inform_15.htm&pid=lic&sid=itm_43766) (дата обращения: 05.04.2019).

<sup>2</sup>См.: Отдельные показатели деятельности кредитных организаций, сгруппированных по величине активов URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/4-1-3\\_010218.htm&pid=pdko\\_sub&sid=opdkovo](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/4-1-3_010218.htm&pid=pdko_sub&sid=opdkovo) (дата обращения: 05.04.2019).

<sup>3</sup>См.: Бочарова А.О. Текущее состояние банковской системы РФ. Основные проблемы и дальнейшие перспективы развития // НИИ «Экономические исследования и разработки». URL.: <http://edrj.ru/article/01-06-2018> (дата обращения – 01.04.2019)

По мнению представителю Центробанка, вышеобозначенная тенденция к значительному сокращению количества кредитных организаций (как банковских, так и небанковских), необходима для проведения оздоровления банковского сектора в целом за счёт ухода с рынка ненадёжных или сомнительных банков. В свою очередь. Данная тенденция в конечном итоге должна привести к росту доверия потребителя банковских услуг к банкам в целом, поскольку на рынке останутся только те из них. Которые способны в полной мере выполнять свои обязательства перед клиентами.

Как и многие процессы, процесс уменьшения количества кредитных организаций и сосредоточения большого объёма финансовых ресурсов в крупнейших банках, имеет и некоторые негативные стороны. Так, например, уменьшение количества страхователей приводит к увеличению стразовых выплат по вкладам, которые по своему совокупному показателю уже с 2013 года постоянно превышают показатель поступающих от банков денежных средств. В результате этого, с 2014 года Центробанк и правительство постоянно делают собственные взносы в указанный фонд для его необходимого пополнения.

Что касается других показателей, то в качестве основного обычно указывается на количественное выражение банковских активов, которые за 2017 год увеличились на 6,4 %, кроме того, хоть и незначительно, но вырос собственный капитал банков (в пределах 0,1%).

Также, за период с максимального падения показателей, которые наблюдались в 2015 год и по 2017 год включительно значительно вырос объём кредитов, депозитных вкладов и других размещенных в банках средств (более чем на 22 %). За указанные три года наибольшая динамика прироста объёма размещенных средств наблюдалась в 2017 году (на 14%). Увеличилось и количество выданных кредитов (в большинстве коммерческим организациям). За 2017 год юридические лица получили

кредиты в размере 24,39 трн. руб., физические лица – в размере 12,06 трн. руб.<sup>1</sup>

Согласно позиции Центробанка, основными детерминантами роста вышеуказанных показателей стало значительное смягчение условий предоставление займов, в том числе по причинам реализации программ государственной поддержки системообразующих банков. Кроме того, наблюдаются попытки крупного бизнеса использовать другие источники финансирования, в частности размещать собственные облигации, поскольку ставки кредитования на фондовом рынке варьируются в районе 6-8%, что ниже ставок по кредитам.

Таким образом. До настоящего момента одним из главных факторов, которые препятствуют дальнейшему росту спроса на кредитные продукты, препятствует сравнительно высокая процентная ставка. Также продолжают наблюдаться проблемы выдачи потребительских кредитов и кредитования физических лиц в целом, главные из которых заключаются в отсутствии уверенности в надёжности потенциальных потребителей. Впрочем, проблема надёжности (платежеспособности) касается как клиентов-юридических, так и физических лиц.

Так, согласно имеющимся статистическим данным в последние годы в России наблюдается относительно большие показатели банкротств как юридических, так и физических лиц. «Пик» банкротств юридических лиц пришёлся на 2017 год в котором были признаны банкротами и ликвидированы 13 577 компаний<sup>2</sup>. В 2018 году данный показатель, как отмечают эксперты стабилизировался до 13 117 случаев, что на 3,1 % меньше показателей предыдущего года, однако всё равно остаётся на довольно высоком уровне<sup>3</sup>. Абсолютно другие тенденции наблюдаются в делах о

---

<sup>1</sup>См.: Гришина Т.В. Основные показатели кредитных организаций Российской Федерации: векторы изменений // Статистика и экономика. 2017. №2. С. 15.

<sup>2</sup>См.: Банкротства бьют рекорды: в 2018 г. будет еще хуже URL: <https://ktovkurse.com/rossiya/bankrotstva-buyut-rekordy-v-2018-g-budet-eshhe-huzhe> (дата обращения – 06.04.2019)

<sup>3</sup>См.: Число корпоративных банкротств в РФ в 2018 году снизилось до естественного уровня. URL: <https://fedresurs.ru/news/5e75d843-000b-4ce1-9925-9e02d89fa0e7> (дата обращения – 06.04.2019)

банкротстве физических лиц, количество которых в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилось в 1,5 раза – до 43 984 дел. Одновременно с этим, в настоящий момент наблюдаются проблемы в достижении одной из главных целей института банкротства – максимально возможнее удовлетворение требований кредиторов должника, которая одинаково присуща как банкротствам юридических, так и физических лиц. Показательным является статистика, согласно которой в 2018 году по результатам процедур банкротства физических лиц, были удовлетворены только приблизительно 1% от всей совокупности требований кредиторов<sup>1</sup>. Аналогичный показатель по юридическим лицам в 2017 году составил 6,6%, а в 2018 – 5,5%<sup>2</sup>.

В результате проводимого специалистами анализа по причинам банкротства физических лиц, установлено, что в их основе, как правило, лежит не менее одного невозвращённого кредита. Применительно к юридическим лицам, кредитование выступает приблизительно равным фактором по отношению к обязательными платежам (налоги и другие обязательные платежи).

В этом аспекте отметит, что по данным Центробанка, наибольшие риски невозврата заёмных денежных средств присущи строительным компаниям (по состоянию на январь 2018 года, доля просроченных денежных обязательств на рынке кредитования строительных компаний составляла порядка 15 %, за год до этого, такой показатель был несколько выше – порядка 16,5%)<sup>3</sup>.

Далее отметим, что наибольшие объёмы кредитования были предоставлены предприятием в сфере обрабатывающего производства (20,14 %) и в сфере оптовой и розничной торговле (23,45%)<sup>4</sup>. Кроме того,

---

<sup>1</sup>См.: Граждане распроверили банкротство. Итоги 2018 года. URL: <https://fedresurs.ru/news/74ebcab6-4270-4217-8819-653e76d021a8> (дата обращения – 06.04.2019)

<sup>2</sup>См.: Число корпоративных банкротств в РФ в 2018 году снизилось до естественного уровня. URL: <https://fedresurs.ru/news/5e75d843-000b-4ce1-9925-9e02d89fa0e7> (дата обращения 06.04.2019)

<sup>3</sup> См.: Бочарова А.О. Указ. соч. URL.: <http://edrj.ru/article/01-06-2018> (дата обращения – 01.04.2019)

<sup>4</sup>См.: Гришина Т.В. Указ. соч. С. 18.

наблюдается существенный прирост объёмов кредитования в сфере добычи полезных ископаемых, в сфере производства энергоресурсов<sup>1</sup>.

В результате проведённого анализа, была осуществлена попытка выявления тенденций современного состояния функционирования банковской системы (проблемы функционирования) и возможных перспектив её дальнейшего развития. Таким образом, сделан вывод о наличии следующих недостатков:

1. Сравнительно низкий, по сравнению с докризисными показателями, уровень спроса на кредиты как со стороны физических, так и юридических лиц, что обусловлено высокой для текущего уровня финансового состояния данных субъектов, процентной ставкой.

2. Отсутствие необходимого уровня финансовой стабильности кредитных учреждений, что не позволяет в должной мере создать образ стабильности в глазах потенциального потребителя банковского продукта в целях привлечения необходимого количества средств на депозиты.

3. Экономическая нестабильность в государстве, вызванная периодическим резкими колебаниями курса национальной валюты, инфляция, безработица и прочие негативные социально-экономические факторы.

В целях преодоления или приспособления к обозначенным негативным факторам, видится целесообразным и возможным предпринимать следующие меры:

1. Дальнейшее совершенствование деятельности по потребительскому кредитованию граждан, в том числе формирование специальных кредитных программ, проведение периодической реструктуризации проблемных займов, увеличение количества кредитов, выданных на короткий срок.

2. Дальнейшее совершенствование банковского законодательства в ходе чего необходимо уделить пристальное внимание построению

---

<sup>1</sup>См.: Бочарова А.О. Указ. соч. URL.: <http://edrj.ru/article/01-06-2018> (дата обращения – 01.04.2019)

эффективных правовых средств защиты как интересов банков, так и потребителей банковского продукта

## **2.2 Проблема совершенствования регулятивных и надзорных полномочий Центрального банка России в условиях кризиса банковской системы**

Отметим, что Российская Федерация относится к тем государствам в которых полномочия по осуществлению государственного регулирования и надзора за деятельностью коммерческих кредитных организаций (банковского сектора) практически полностью сосредоточены у Центрального банка РФ. Кроме того, отметим, что тенденции экономической глобализации вносят существенные корректировки в используемый инструментарий механизма регулирования банковской деятельности и обуславливает постоянную необходимость в адаптации регулятивной и надзорной деятельности к стандартам устанавливаемым международным сообществом.

Кроме этого, Л.И. Воротинцева, отмечает, что необходимость изменений и адаптации к международным банковским стандартам зачастую сталкивается с несовершенством нормативного правового регулирования банковской деятельности в РФ, что порождает противоречия между государством и различными подсистемами банковского надзора<sup>1</sup>.

Далее отметим, что совершенствование банковской системы, её количественных и качественных характеристик заключает в себе сложную совокупность взаимосвязанных мероприятий, которые проводятся Банком России. В этом плане Центральный банк, как известно нацеливает свои мероприятия, в первую очередь, на ужесточение регулирования банковским

---

<sup>1</sup>См.: Вотинцева, Л.И. Проблемы и стратегические решения в системе национального банковского надзора / Л.И. Вотинцева, С.В. Кривошапова // Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (Владивосток). 2015. С. 21-22.

сектором. Для примера укажем, что, судя из информации, которая была опубликована в отчёте Банка России за 2017 год показатели принудительных мер воздействия по сравнению с предыдущим годом выросли на 24,6 % а показатели предупредительных, наоборот, сократились на 6,1 %. В качестве положительных моментов ужесточения такого регулирования М.А. Шагунова и С.В. Кривошапова отмечают сокращение количества недобросовестных и неблагонадёжных кредитных организаций, однако, центральному банку далеко не во всех случаях удаётся своевременно и достоверно выявить такие банки, а значит стабильность банковской системы находится под постоянной угрозой<sup>1</sup>.

В связи с наличием значительного государственного вмешательства в банковскую деятельность, отметим, что такая деятельность, прежде всего, является предпринимательской, а значит, нацелена на получение максимально возможно прибыли и имеет рисковый характер. При этом, больше видовое многообразие банковских операций имеет своим следствием уменьшение доходности от банковской деятельности, что детерминирует попытки отдельных банков рисковать своими активами в целях получения больше выгод и исполнения обязательств перед кредиторами в срок. Однако проведение таких рисковых операций с большой долей вероятности будет иметь негативные последствия, связанные с уменьшением платежеспособности банка.

Кроме того, представляется необходимым выделять взаимосвязь внутренних и внешних факторов, которые имеют непосредственное влияние на состояние банковской системы. К факторам внутреннего порядка необходимо относить проблемы управления в кредитных организациях<sup>2</sup>. Кроме того, отмечается, что существенным фактором риска является направленность банковской деятельности исключительно на интересы собственника банка, что является неверным не только с экономической

---

<sup>1</sup> Шагунова М.А., Кривошапова С.В. Роль внутрибанковского контроля в деятельности коммерческого банка / М.И. Шагунова, С.В. Кривошапова // Издательский Дом «Академия Естествознания» (Пенза). 2015. С. 1.

<sup>2</sup> Там же.

стороны, но и со стороны закона, поскольку банковская деятельность является своеобразным лимитированным видом деятельности предпринимательской где получение дохода ограничено многими запретами и выполнением других требований. Кроме того, риском присущим ориентации банка исключительно на интересы его собственника является то, что полученные инвестиции в виде вкладов будут использованы на проекты собственника или его близких связей, что негативно сказывается на экономической конкуренции. Кроме того, в случае, если по каким-либо причинам, предприятия, подконтрольные собственнику не будут способны в полной мере выполнить взятые на себя обязательства, такая ситуация может привести к несостоятельности банка, невозможности удовлетворения требования вкладчиков и т.п. В таком случае как раз и требуется своевременно и эффективное применение Банком России предоставленных последнему регулятивных и надзорных полномочий.

В свою очередь, для выполнения указанных функций Банку России предоставлены широкие полномочия по проведению проверок, по вынесению обязательных для кредитных организаций представлений, по привлечению последних к установленной юридической ответственности.

Вместе с тем, как полагают А.В. Пасько и А.В. Корень, до настоящего момента существуют проблемные моменты в управлении банковским сектором, которые требуют предоставлению Центральному банку дополнительных полномочий. Так, учёные указывают на то, что встречаются случаи, когда руководителями банков становятся лица, неквалифицированные или преднамеренные действия которых способствовали несостоятельности других банков (предыдущее место работы), в том числе не непосредственно, а через влияние на третьих лиц. На данный момент у Банка России отсутствует прямое право предъявить к учредителям банка требование о замене руководителя. Его реализация возможна только в случае выявления в деятельности соответствующего банка существенных нарушений закона или невыполнения требований

нормативных правовых актов в сфере банковской деятельности<sup>1</sup>. Кроме того, Банком России могут быть применены меры к руководству уже после назначения в банке временной администрации, однако такие меры не являются превентивными, поскольку не предотвращают возможную проблему в будущем, то есть ещё до её появления, а являются реакцией на выявленные нарушения, когда, в большинстве случаев, наступление негативных последствий уже неизбежно.

Также в результате проведённого анализа становится понятным, что регулятивная и надзорная деятельность, осуществляемая Банком России, является чрезвычайно громоздкой, при этом, в недостаточной степени уделяется внимание прогнозным методам работы. Многими банками требования нормативного характера выполняются только формально (фактивно), особенно в той, части в которой они касаются достаточности их собственного капитала и ликвидности как свойства активов. По состоянию на 2019 год, коммерческие банки, с различной периодичностью, обязаны предоставлять в Центробанк РФ как минимум 79 форм отчётности. При этом, 46 из них, предоставляются ежемесячно, а для целей надзорной деятельности Центробанка используются 48 форм такой отчётности. Вместе с тем, проведение оперативной и адекватной оценки во многих случаях бывает не возможным по причине отсутствия более оперативной и более обширной информации о сложившейся ситуации.

Подводя итоги написания данного параграфа, отметим, что основной проблемой, которую необходимо решить Банку России при осуществлении регулирования и надзорной деятельности в банковском секторе является наличие высокой конкурентности. По состоянию на 2014-2015 годах осуществление Банком России надзорных функций было основано на опыте преодоления кризисных явлений 2008 года, однако, в силу причин временного характера и особенностей сложившейся экономической ситуации

---

<sup>1</sup>См.: Пасько А.В., Корень А.В. Проблемы банковского надзора в Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. URL: eB.snauka.ru/issues/2014/05/33790 (дата обращения – 01.04.2019)

не все они были целесообразны и эффективны, что порождало необходимость разработки быстрых и эффективных мер, заимствования передового зарубежного опыта в данном направлении.

## **2.3 Проблемы и перспективы развития организационно-правовых основ банковской деятельности**

Как уже указывалось в предыдущих разделах данного исследования, на современном этапе правового регулирования банковской системы, была реализована концепция пропорционального деления кредитных организаций, в результате чего банковские учреждения были разделены на банки и небанковские кредитные организации, которые, в свою очередь, также делятся на различные виды<sup>1</sup>.

Отметим, что речь идёт о принятии ФЗ от 01.05.2017 № 92-ФЗ<sup>2</sup> (далее — Закон № 92-ФЗ), которым было введено деление банков на банки с универсальной и с базово лицензией, а также был изменена концепция универсального банка, которая до этого момента являлась традиционно сложившейся.

Расширение видового разнообразия кредитных организаций обусловлено тяжелыми условиями функционирования банковской системы РФ на современном этапе ее развития (формирование неблагоприятной общей финансовой ситуации, падение доходности банковской деятельности большинства кредитных организаций, сокращение количества кредитных организаций и т.д.). В этих условиях пропорциональное регулирование деятельности кредитных организаций стало одним из приоритетных направлений развития государственной политики в банковской сфере.

---

<sup>1</sup>См.: Узденов Ш.Ш. К вопросу о перспективах развития организационно-правовых основ банковской системы Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. №10 (50). С. 134 – 139.

<sup>2</sup>См.: Собрание законодательства РФ. 2017. № 18. Ст. 2669.

Однако современное развитие банковского законодательства РФ характеризуется дополнительной тенденцией по изменению организационно-правовых основ банковской системы РФ. Ряд изменений, внесенных Законом № 92-ФЗ в банковское законодательство РФ, касаются вопроса включения юридических лиц, изначально имеющих статус микрофинансовых компаний, в банковскую систему РФ. В данном ряду изменений центральное место занимает введение в Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup> (далее — Закон № 395-1) ст. 23.6 «Получение микрофинансовой компанией статуса банка с базовой лицензией или небанковской кредитной организации». Как следует из названия и содержания данной статьи, впервые в истории банковского законодательства РФ предусмотрена правовая возможность получения статуса кредитной организации юридическими лицами, создание которых было оформлено посредством государственной регистрации налоговыми органами, а не Банком России.

В связи с этим сделаем краткий обзор правового положения микрофинансовых компаний. Микрофинансовые компании относятся к числу микрофинансовых организаций, соответственно, их правовое положение определяется главным образом нормами Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»<sup>2</sup> (далее — Закон № 151-ФЗ).

Согласно положениям ст. 12 Закона № 151-ФЗ микрофинансовые компании образуют вид микрофинансовых организаций, для которого установлены менее строгие ограничения деятельности по сравнению с другими микрофинансовыми организациями. Это касается более широкого круга физических лиц, чьи денежные средства правомерно привлекать, а также более широкого круга финансовых инструментов, применяемых для

---

<sup>1</sup> См.: О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. ст. 492.

<sup>2</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

этих целей (выпускать облигации, в том числе биржевые, облигации, предназначенные для квалифицированных инвесторов, и т.д.).

Помимо этого, положения данной статьи увеличивают максимальную сумму основного долга заемщика перед микрофинансовой компанией по договорам микрозайма до 1 млн руб. (для сравнения: у микрокредитных компаний эта сумма — 500 тыс. руб.). При этом примечательно, что микрофинансовым компаниям, как и кредитным организациям, запрещено осуществлять производственную и торговую деятельность. Микрофинансовые компании (в отличие от других микрофинансовых организаций), как и кредитные организации, могут делегировать кредитной организации проведение идентификации (упрощенной идентификации) клиента — физического лица. Аналогична ситуация с требованием об обязанности представления в Банк России аудиторских заключений о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Кроме того, положения Федерального закона от 29.07.2017 № 281-ФЗ<sup>1</sup> определяют для микрофинансовых компаний упомянутые в названии акта более жесткие требования, чем для иных микрофинансовых организаций. Кроме того, указанным Федеральным законом Закон № 151-ФЗ дополнен статьей 4.4 «Особенности совершения сделок с акциями (долями) микрофинансовой компании».

Согласно статье 14 Закона № 151-ФЗ Банк России устанавливает в отношении микрофинансовых компаний более широкий круг экономических нормативов по сравнению с иными микрофинансовыми организациями. Минимальный размер собственных средств (капитала) микрофинансовой компании в 70 млн руб. (ст. 5 Закона № 151-ФЗ) сопоставим с минимальным размером собственных средств (капитала) небанковской кредитной организации в 90 млн руб. (ст. 11.2 Закона № 395-1).

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций: федеральный закон от 29.07.2017 № 281-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть II). Ст. 4830.

При этом следует отметить, что именно в отношении микрофинансовых компаний (в отличие от других микрофинансовых организаций) Банк России осуществляет постоянный надзор. Следует обратить внимание и на то, что микрофинансовую деятельность вправе осуществлять только после включения соответствующей микрофинансовой организации в Реестр микрофинансовых организаций, который ведет Банк России наряду с Книгой государственной регистрации кредитных организаций.

Изложенное в целом указывает на некоторое сходство законодательного подхода к государственному регулированию и надзору над микрофинансовыми компаниями и кредитными организациями.

Для сравнения правового положения микрофинансовых компаний и кредитных организаций имеет большое значение сопоставление микрофинансирования, и осуществляемого микрофинансовыми компаниями, и кредитования, осуществляемого кредитными организациями<sup>1</sup>.

Согласно ст. 2 Закона № 151-ФЗ микрофинансирование представляет собой предоставление специального микрозайма. Статьей 2 Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что если заемодавцем является юридическое лицо, то договор займа может быть консенсуальным. Вместе с тем сохранена редакция п. 2 ст. 819 Гражданского кодекса РФ о применимости к отношениям по кредитному договору правил, предусмотренных параграфом «Заем».

В связи с этим следует обратить внимание на формулировки основных понятий, применяемых в Федеральном законе от 21.12.2013 № 353-ФЗ<sup>2</sup> «потребительский кредит (заем)» и «профессиональная деятельность по

---

<sup>1</sup> См.: Ляутс Е.Б. Микрофинансовые организации vs небанковские депозитно-кредитные организации как субъекты финансового рынка и рынка банковских услуг: правовые средства развития // Банковское право. 2016. № 5. С. 19 – 26.

<sup>2</sup> См.: О потребительском кредите (займе): федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. ст. 6673.

предоставлению потребительских займов». Данным Законом регулируются соответствующие отношения, в которых в качестве «кредитора» может выступать не только кредитная организация, но и микрофинансовая компания. Изложенное позволяет утверждать (с определенными оговорками) о содержательной близости таких экономико-правовых явлений, как банковское кредитование и микрофинансирование. Вследствие этого можно отметить, что если ранее данные явления (как и в целом банковская и микрофинансовая деятельность) были сходны только по экономическим характеристикам, то теперь законодатель постепенно определяет близость их и по юридическим аспектам. Можно с определенной долей вероятности предположить, что при получении микрофинансовыми компаниями статуса кредитных организаций на практике будут выявлены проблемы, имеющие системный характер, что не позволит (или крайне затруднит) реализацию положений ст. 23.6 Закона № 395-1. В силу этого можно предположить, что законодатель будет развивать рассматриваемую тенденцию по изменению организационно-правовых основ банковской системы посредством установления норм по непосредственной интеграции микрофинансовых компаний в банковскую систему РФ<sup>1</sup>.

## **2.4 Процесс ликвидации банков в РФ как способ решения проблемы низкого качества их активов**

В первую очередь, необходимо определиться с юридическим содержанием и последствиями ликвидации. В связи с этим, отметим, что последствия ликвидации банка, как и любого другого юридического лица одинаковы и предусмотрены в ст. 61 части первой Гражданского кодекса РФ<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>См.: Тарасенко О. А. Включение субъектов предпринимательской деятельности в банковскую систему России // Бизнес и право в России и за рубежом. 2012. № 2. С. 56 – 58.

<sup>2</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

(далее – ГК РФ). Согласно указанной нормы ликвидация юридического лица заключается в полном прекращении его деятельности, без какой-либо передачи прав и обязанностей другому юридическому лицу. В связи с этим, можно провести некоторую аналогию между прекращением юридического лица и смертью гражданина, за исключением возможности передавать имущество по наследству. Хотя, при той же ликвидации банка, его активы, после покрытия обязательств банка, распределяются между участниками.

Применительно к рассматриваемой сфере, прекращение деятельности банка как юридического лица может происходить в добровольном порядке по решению его учредителей, либо принудительно, в следствии прохождения процедуры банкротства, а также по иным основаниям, изложенным ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Предметное правовое регулирование принудительной ликвидации банка, то есть ликвидации по инициативе Банка России, предусмотрены в ст. 23.1 ФЗ «О банках банковской деятельности».

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 23.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», основанием для принудительной ликвидации является факт отзыва у банка лицензии. В этом случае Банк России обязан в течении 15 рабочих дней обратиться с необходимым заявлением в арбитражный суд. Данное заявление должно быть рассмотрено арбитражным судом в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ<sup>1</sup> (далее – АПК РФ). По результатам рассмотрения данного заявления арбитражный суд принимает решение о ликвидации кредитной организации которое направляет в Банк России и в регистрирующий орган для внесения соответствующих изменений в государственный реестр.

Кроме того, отметим, что ФЗ «О банках и банковской деятельности» предусмотрены и другие случаи, принудительной ликвидации банка не связанные с его банкротством. Так, ч. 6 ст. 15 указанного ФЗ

---

<sup>1</sup>См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

предусматривает, что кредитная организация подлежит ликвидации судом по заявлению Банка России в случае неоплаты или неполной оплаты заявленного уставного капитала. В случае, если Банком России будет принято решение об отзыве лицензии, то в течении следующего дня на Банк России возлагается обязанность назначить временную администрацию и обращается в суд с соответствующим заявлением.

Исключением из данного правила являются ситуации, когда на день отзыва лицензии банк соответствует признакам несостоятельности (банкротства), предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)<sup>1</sup>». Правило в изложенной редакции было установлено с учётом изменений внесённых ФЗ от 28.07.2012 № 144-ФЗ<sup>2</sup> и ФЗ от 22.12.2014 № 432-ФЗ<sup>3</sup>. В таком случае, Банк России должен также обратиться в арбитражный суд, но уже с заявлением о признании соответствующего банка несостоятельным. Кроме этого, такая обязанность возложена на Банк России, в случае, если признаки несостоятельности банка будут выявлены после введения Банком России временной администрации.

Кроме того, как отмечает Н.Р. Такташирова, кроме Банка России, возможность обратиться с соответствующим заявлением о признании банка банкротом имеют собственно сам банк, кредиторы банка, а также, прокурор, налоговый орган, «а также другие органы, которые осуществляют контроль над уплатой платежей в бюджет и внебюджетные фонды»<sup>4</sup>.

Далее отметим, что после принятия арбитражным судом заявления о банкротстве, судья должен потребовать от Банка России дать заключение о том, целесообразно ли отзывать у банка лицензию или нет (если

---

<sup>1</sup>См.: О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>2</sup>См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.07.2012 № 144-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 31. Ст. 4333.

<sup>3</sup>См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федеральный закон от 22.12.2014 № 432-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 52 (часть I). Ст. 7543.

<sup>4</sup>См.: Такташирова Н.Р. Практика применения законодательства о банкротстве, ликвидации кредитных организаций // Царскосельские чтения. 2017. №. 7. С. 152 – 155.

инициатором рассмотрения заявления не выступает сам Банк и он уже непредоставил заверенную копию соответствующего приказа). Если обладающий признаками несостоятельности банк ещё не лишён лицензии, то суд запрашивает у Банка России заключения о целесообразности отзыва лицензии, которое предоставляется в течении одного месяца.

Так же необходимо обратить внимание на то, что фактически решение о признании банка банкротом зависит от позиции Банка России, поскольку, если последним будет дано заключение о нецелесообразности отзыва у банка лицензии, то поданное заявление возвращается кредитору. Если же Банк России признает финансовое положение банка в действительности несостоятельным и бесперспективным, то он отзывает лицензию, направляет соответствующий приказ в арбитражный суд, который, на основании этого, открывает процедуру банкротства по результатам которой кредитная организация и будет ликвидирована, а её активы распроданы в процессе конкурсного производства.

Таким образом, подводя промежуточные итоги, отметим, что «судьба» банка в деятельности которого наблюдаются неустойчивые показатели фактически, во многом зависит от позиции Банка России относительно возможности восстановления последним нормальных показателей своей деятельности.

Согласно доступным статистическим данным, за период 2017 года Центробанком было отозвано 47 лицензий. По итогам 2018 года данный показатель составил 45 лицензий. Как видим, не смотря на незначительное отличие в меньшую сторону, приблизительная тенденция сохраняется.

Далее рассмотрим несколько примеров.

В 2017 году банкротом был признан АО «Торговый Городской Банк»<sup>1</sup>, юридический адрес: г. Москва. Указанным банком была проведена политика по инвестиции в рисковые активы низкого качества. После проведения

---

<sup>1</sup>См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 г. по делу № А40-53843/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Z3uRKbmLjqIV/> (дата обращения - 06.04.2019 года)

начисления резервов, возникли первые признаки несостоятельности. После наступления рисков, возникли трудности по исполнению обязательств перед кредиторами. Кроме того, банк нарушал требования законодательство о противодействии легализации.

В качестве второго примера, можно указать на ООО КБ «Международный строительный банк»<sup>1</sup>. Основанием для признания его банкротом и принудительной ликвидации по обращению Банка России. Основания заключались в наличии признаков выдачи кредита компаниям, не осуществляющим реальную финансово-хозяйственную деятельность, действия руководства и учредителей, направленные на скрытый вывод активов банка, применяемые «схемы», которые преследовали цель сокрытия от потенциальных вкладчиков реального уровня риска.

Подытоживая сказанное, отметим позицию Н.В. Рейхерт, которая отмечает что пики ликвидаций банков обычно связаны с периодами экономических кризисов. Также учёный отмечает, что с середины 2000-х годов, в России начали активно появляться филиалы иностранных банков, что в целом расценивалось с положительной стороны, поскольку позволяло перенять положительный опыт последних, кроме того, приветствовался приход иностранного капитала. Вместе с тем, опыт кризиса 2014 -2015 годов показал, что рассчитывать на приход иностранного капитала не приходится, поскольку иностранные кредитные организации не спешат спасать банковскую систему России<sup>2</sup>.

Также, подводя итоги, отметим, что в настоящее время видна тенденция продолжающейся активности Банка России в «зачистке» банковского сектора от недобросовестных или неблагонадёжных кредитных организаций. Для полноценной реализации такой политики Центробанку

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2018 N Ф05-8688/2018 по делу N A40-84312/2017.  
URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=305348&dst=100022&date=07.04.2019>

(дата обращения - 06.04.2019 года)

<sup>2</sup> См.: Рейхерт Н.В. Ликвидация кредитных организаций: причины и основания // Инновационная наука. 2015. №10-2. С. 121 – 124.

предоставлена возможность отзывать лицензии у банков-нарушителей и инициировать процедуру их принудительной ликвидации или признании последних банкротами. Фактически, действующие правила рассмотрения вопроса о признании банка банкротом делают центральной фигурой данного процесса не арбитражный суд, а Банк России от позиции которого и зависит итоговое решение суда. В частности, Банку России представлена возможность «спасти» пошатнувшийся банк вопреки наличию неисполненных обязательств последнего перед кредиторами если не признает целесообразным отзыв у последнего лицензии.

## **2.5 Проблемы и перспективы совершенствования правового регулирования противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма**

Изначально деятельность по легализации денежных средств, полученных преступным путём именовалась термином «отмывание денег», который употребляется и до настоящего момента. Существуют две версии происхождения данного термина и обе они происходят из США. Согласно первой версии термин «money laundering» (отмывание денег) был употреблён в ходе расследования Уотергейского скандала, связанного, в том числе, с финансированием запрещёнными способами избирательной компании президента Никсона. Так, было выявлено, что за год до начала избирательной компании в Мексику в качестве пожертвований было направлено 200,0 тыс. долларов, которые в последствии были направлены на незаконные цели в ходе обозначенной компании. Согласно второй версии, данный термин впервые начал использоваться в 1980-х годах для характеристики процессов придания доходам, полученным от торговли наркотиками, вида законного источника происхождения, поскольку именно тогда правоохранительные органы столкнулись с обозначенной тенденцией, которая, в свою очередь,

была обусловлена расширением наркобизнеса и ростом преступных доходов от него<sup>1</sup>.

Как отмечает Е.С. Ковалёв, термин отмывание денег, в настоящий момент, понимается процесс, который заключается в преобразовании полученного в нарушение закона дохода в активы легального характера, который состоит из целого ряда взаимосвязанных логически последовательных операций целью совершения которых является введение таких денежных средств в легальный гражданский оборот, приданье ему легального (законного источника) происхождения<sup>2</sup>.

Согласно, определения, содержащегося в «Оксфордском словаре», отмывание денег - это процесс сокрытия происхождения денег, полученных незаконным путем, путем их передачи через сложную последовательность банковских переводов или коммерческих операций<sup>3</sup>.

Далее предлагаем рассмотреть совершенствование правового регулирования противодействия легализации доходов, полученных преступным путём на современном этапе. Так, в 2017 году, Банк России осуществлял целенаправленную деятельность на выполнение полномочий возложенных на него Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ<sup>4</sup> в ходе чего главное внимание было сосредоточено именно на повышении эффективности предпринимаемых мер и действующей модели противодействия (далее данный термин будет обозначаться как ПОД/ФТ).

Так, первая группа внесённых изменений в законодательство касалась вопросов уменьшения регулятивной нагрузки на банки при попытке

---

<sup>1</sup>См.: Ковалёв Е.С. Роль банков в противодействии легализации теневых доходов // Финансовый журнал / Financial journal. 2012. № 2 С. 141.

<sup>2</sup> Ковалёв Е.С. Указ. соч. С. 143.

<sup>3</sup>См.: Интернет –сайт FATF (Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег). URL: <http://www.fatf-gafi.org/faq/moneylaundering/> (дата обращения 06.04.2019); Интернет –сайт FATF (Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег). URL: <http://www.fatf-gafi.org/faq/moneylaundering/> (дата обращения 06.04.2019)

<sup>4</sup> См.: О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.

одновременного сохранения той же эффективности применяемых процедур противодействия легализации доходов и заключались в следующем:

1. В законодательство внесён и внедрён на практике механизм интерактивной удалённой идентификации банковских клиентов которыми являются граждане – физические лица в ходе чего будут использоваться биометрические данные указанных лиц и других сведениях о таких лицах (по сути, персональных данных), которые на законных основаниях содержатся в единой идентификационной системе. Такая система позволяет любому банку открывать счёт или вклад обратившемуся таким образом к нему физическому лицу без его личного визита в банковское учреждение посредством использования сети «Интернет»<sup>1</sup>.

2. Разработан и внедрён в законодательстве реабилитационный механизм относительно тех клиентов, которые не получили от банка обслуживания по причине подозрительности операций последних. В ходе этого, так же был разработан порядок взаимодействия при рассмотрении соответствующих заявлений в случае, неподтверждения информации – порядок её удаления из баз Росфинмониторинга, для того, чтобы в дальнейшем по ошибочным основаниям, клиенту не препятствовал в обслуживании. Кроме того, создана комиссия межведомственного характера к компетенции, которой отнесено рассмотрение заявлений от клиентов о неправомерном ограничении прав последних. Данная комиссия действует при Банке России<sup>2</sup>.

3. Разработаны дополнительные категории субъектов, которые были включены в список субъектов, операции которых обязательны для их контроля на предмет возможных признаков отмывания денег. При этом, операции, которые подлежат контролю, заключаются в зачислении денежных

---

<sup>1</sup>См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (вступает в силу в части изменений, внесенных в Федеральный закон № 115-ФЗ, с 30.06.2018): федеральный закон от 31.12.2017 № 482-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 66.

<sup>2</sup>См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (вступил в силу в части изменений, внесенных в Федеральный закон № 115-ФЗ, с 30.03.2018): федеральный закон от 29.12.2017 № 470-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 54.

средств на счёт или вклад, или их списания с последнего (а также так же операции относительно депонированного аккредитива). В частности, к таким субъектам отнесены унитарные предприятия, которые относятся к имеющим стратегическое значение в сфере ОПК (оборонно-промышленный комплекс); общества, которые находятся под прямым или косвенным контролем указанных предприятий. Также снижен минимальный порог суммы, которая запрашивается клиентом к списанию или зачисляется с 50,0 до 10,0 млн. руб.<sup>1</sup>.

4. Разработаны и внедрены обязательные требования к должностным лицам (к их деловой репутации), которые наделены полномочиями по контролю в банковских организациях, в организациях осуществляющих страховую деятельность, государственные пенсионных фондах, в инвестиционных фондах, в паевых инвестиционных фондах и в микрофинансовых организациях<sup>2</sup>.

В свою очередь, внесение изменений в федеральное законодательство потребовало проведение тщательной работы по внесению изменений в подзаконные нормативные правовые акты ведомственного характера в сфере противодействия отмывания денег<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.07.2017 № 267-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4816.

<sup>2</sup>См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций (вступил в силу с 28.01.2018): федеральный закон от 29.07.2017 № 281-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть II). Ст. 4830.

<sup>3</sup>См.: О представлении кредитными организациями по запросам Федеральной службы по финансовому мониторингу информации об операциях клиентов, о бенефициарных владельцах клиентов и информации о движении средств по счетам (вкладам) клиентов: Положение Банка России от 20.09.2017 № 600-П // Вестник Банка России. 2017. № 107; О внесении изменения в главу 3 Положения Банка России от 2 марта 2012 года № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: указание Банка России от 5.10.2017 № 4567-У. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71704978/> (дата обращения – 01.04.2019); О внесении изменения в главу 3 Положения Банка России от 15 декабря 2014 года № 445-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Указание Банка России от 5.10.2017 № 4568-У. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71704980/> (дата обращения – 01.04.2019); Методические рекомендации Банка России от 21 июля 2017 г. № 19-МР «О повышении внимания кредитных организаций к операциям клиентов - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, получающих наличные денежные средства с использованием корпоративных карт». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71630908/> (дата обращения – 01.04.2019)

В результате указанных изменений в 2017 – 2018 годах, банковской системой России был обеспечен высокий уровень и эффективность противодействия подозрительным операциям, что позволило существенно снизить количество операций сомнительного характера. Так, согласно отчёта Банка России за 2017 года количество нелегально выведенных за пределы РФ денежных средств по сравнению с 2016 годом уменьшилось в 3,4 раза и составила 77,0 млрд. руб. (в 2016 году такой показатель составил 183,0 млрд. руб.). Кроме того, уменьшились суммы незаконного обналичивания денежных средств в банковском секторе, незаконный вывод которых в 2017 году составил не менее 326 млрд. руб., что в 1,6 раза меньше, чем в 2016 году (показатель 522 млрд. руб.), также уменьшилось число транзитных операций сомнительного характера (показатель уменьшения составил в 1,6 раза, а именно, с 3,9 трн. руб. в 2016 году до 2,5 трн. руб. в 2017 году)<sup>1</sup>.

Как представляется данные показатели (если принимать на веру их объективность), свидетельствует об эффективности проводимой политики по противодействию отмыванию денег, в том числе о правильности внесённых последних изменений в законодательство о противодействии легализации.

Также следует отметить и активную реализацию Банком России своих контрольно-роверочных полномочий относительно участников банковской системы. Так, за 2017 года было проведено не менее 200 проверок банковских учреждений (в том числе, кредитных организаций) на предмет соблюдения рассматриваемого сегмента законодательства, по результатам которых, в отношении 24 кредитных организаций, были приняты решения об отзыве лицензий (данный показатель составляет почти половину от всех отзыва лицензий за 2017 год). Также в отчёте Банка России отмечается об аннулировании лицензии у финансовой организации некредитной направленности за нарушения в сфере противодействия легализации доходов.

---

<sup>1</sup> Годовой отчёт Банка России за 2017 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 / Банк России. М., 2018. С. 289.

Также следует указать и на применение предупредительных мер воздействия в отношении не менее, чем 224 кредитных организаций, которые заключались в направлении последним информации об обнаруженных недостатках в их работе в данном направлении, и в проведении совместных совещаний с руководителями соответствующих банков. Количество принудительных мер воздействия, принятых к кредитным организациям её больше- их 248. Большая часть из таких мер воздействий – это применение штрафных санкций (количество штрафов – 161), введение ограничение на осуществление операций в отношении которых не выполнялись требований по контролю (было предпринято в отношении 40 организаций), также были выдвинуты обязательные для исполнения требования об устраниении недостатков в количестве 126 шт.<sup>1</sup>

Кроме того, необходимо отметить активную деятельность Банка России по реализации надзорных полномочий в отношении финансовых организаций, не обладающих статусом кредитных. За 2017 год было проведено 73 таких проверки, которые касались исключительно вопросов соблюдения требований в сфере противодействия отмыванию денег. По результатам не менее чем 20-ти проверок рассматривались вопросы о совершенствовании деятельности таких организаций по вопросам ПОД/ФТ.

Кроме того, обращает на себя внимание деятельность Банка России по реализации своей административно-юрисдикционной компетенции по привлечению к административно ответственности нарушителей в данной сфере. В этом направлении было возбуждено 479 административных производств в связи с выявлением правонарушения, предусмотренного ст. 15.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ<sup>2</sup>. Кроме того, за 2017 год были завершены 486 производств по делам, об административном правонарушении которые были возбуждены в 2016 году. По результатам

---

<sup>1</sup> Годовой отчёт Банка России за 2017 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 / Банк России. М., 2018. С. 289-290.

<sup>2</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

рассмотрения таких дел было принято 139 решений о применении штрафных санкций, 186 решений о применении предупреждении, по 161 делу производство по делам были прекращены<sup>1</sup>. Что касается некредитных финансовых организаций, то показатели выявления административных правонарушений и привлечений к административной ответственности по ним значительно выше (3001 административное дело за 2017 год)<sup>2</sup>.

Подводя итоги написания данного параграфа, можно сделать вывод о том, что главным государственным органом в системе противодействия легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма, является Банк России на которого возложены функции разработки и внесения предложений по совершенствованию федерального законодательства в данной сфере, функции ведомственного нормотворчества, а также широкие контрольно-надзорные полномочия как в отношении кредитных организаций, так и в отношении некредитных финансовых организаций. Показатели проводимых проверок и количества выявляемых нарушений, привлечения должностных лиц и организаций к ответственности указывают на то, что в данном направлении проводится целенаправленная активная работа. Кроме того, обращают на себя внимание постепенное снижение объёмов фиксируемых подозрительных операций, объёмов незаконного обналичивания денежных средств и подозрительных транзитных операций.

---

<sup>1</sup> Годовой отчёт Банка России за 2017 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 / Банк России. М., 2018. С. 290.

<sup>2</sup> См.: Годовой отчёт Банка России за 2017 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 / Банк России. М., 2018. С. 290.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования была достигнута его цель, а также решены поставленные задачи, что позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. Банковская система является одним из центральных и наиболее значимых элементов экономики всего государства, развитие банковской системы определяет предпосылки становления и развития экономики в целом. В свою очередь, в случае наличия негативных тенденций в функционировании данной системы, последние негативно сказываются на финансово-экономическом положении в государстве и состояние её экономики. Главным фактором в этом вопросе являются деятельность банков по предоставлению субъектам предпринимательства ссуд и кредитов, потенциальный объём таких заимствований, что определяет стартовые возможности каждой экономики.

2. Банковская система России прошла долгий исторический путь развития на протяжении которого были и ошибки, служившие необходимым опытом и достижения, которые показывали возможность эффективного функционирования и общественно-экономическую пользу данной системы.

На первоначальных исторических этапах зародились не сами банки, а деятельность по займу у граждан денежных средств на определённый период времени с обязательством о возврате с уплатой процентов и одновременное предоставление займов нуждающимся лицам также на время и с удержанием у последних больших процентов. В качестве системы предпринимательской деятельности данные сделки и операции, являющиеся «ядром» банковской деятельности, осуществлялись в период Древней Греции и Древнего Рима. Аналогичные процессы происходили и в период феодальной раздробленности на российских землях, в частности, выдача займов под залог имущества, проведение обменных операций, как вид

предпринимательской деятельности, активно развивалась в период существования Новгородского княжества.

Однако, первые учреждения (организации) банков были созданы в феодальной Италии, в набор услуг которых входили как валютно-обменные операции, так и депозитно-кредитные услуги.

В Российской Империи активное развитие банковской деятельности и построение банковской системы наблюдалось с середины XVIII в. и прошло долгий путь проб и ошибок, своеобразным результатом которого стали реформы 1861 года, послужившие детерминантом активного появления частных банков. В 1914 году в Российской Империи насчитывалось больше банков чем в современной России в 2018 году (600 против 500). Советский период развития банковской системы характеризуется полным отсутствием частных банков, наличием государственной банковской монополии.

3. Такое явление как банковская система тесно связано с понятием субъекта банковской системы (банковских правоотношений) и банковской деятельности.

Банковская деятельность – это вид предпринимательской деятельности, осуществляемый кредитными организациями и заключающийся в осуществлении банковских операций и сделок, предусмотренных законом на основании лицензии выданной Банком России. Субъектами правоотношений в данной сфере могут быть как исключительно кредитные организации, так и кредитные организации совместно с иными субъектами права (физическими и юридическими лицами независимо от формы собственности и организационно-правовой формы). Банковская деятельность регулируется как нормами гражданского, так и финансового права, а также нормами других отраслей законодательства.

Необходимо согласиться с позицией о включении в банковскую систему отдельных элементов небанковских кредитных организаций. В обоснование данной позиции необходимо указать, что последними совершаются основные банковские операции, в первую очередь,

предоставление кредитов (займов). К тому же, именно деятельность указанных организаций в некоторой степени, облегчает Центробанку и правительству РФ осуществление кредитно-денежной политики. Кроме того, исключение из какой-либо системы элементов, которые влияют на осуществление функций выполняемых такой системой, имеет своим следствием неполноту учёта процессов и неполноту управления соответствующей системой.

4. Банковская система России представляет собой двухуровневую функциональную систему интегрированную в экономическую систему в целом и мировое банковское сообщество, состоящую из фундаментальных, организационных и регулятивных элементов, субъектами (участниками) которой являются центральный банк, банки и их филиалы, другие кредитные организации, представительства и филиалы иностранных банков, основным содержанием деятельности которых является осуществление банковской деятельности, которая представляет собой совокупность банковских операций и сделок.

5. На данный момент, в рамках реформирования организационно-правовых основ банковской системы России, применена пропорциональная система, что является заимствованием части зарубежного опыта в данном направлении. В связи с тем, что отдельные зарубежные государства уже имеют многолетний опыт управления и правового регулирования в данном сферу, особенно в части разделения банков на общегосударственные и территориальные, которые осуществляют деятельность в пределах определённого территориального образования, представляется необходимым тщательное изучение опыта последних, в том числе, допущенных ошибок, в целях их избегания и своевременного предотвращения в отечественной модели банковской системы.

6. Проведённая реформа банковской системы, в результате которой последняя была трансформирована в многоуровневую, в целом, заслуживает позитивной оценки. С одной стороны, облегчение требований к банкам,

желающим получить избранную лицензию позволит сделать их банковский продукт более доступным для обычного потребителя (граждан, представителей малого и среднего бизнеса в пределах отдельных или нескольких регионов в котором действует такой банк). Достигается это, прежде всего по причине снижения издержек на выполнение требований, относящихся к международным банковским организациям.

Финансовые возможности крупным банков общегосударственного значения позволяют последним в полной мере соблюдать установленные международные стандарты в данной сфере и полноценно гарантировать выполнение своих обязательств перед кредиторами. Вместе с тем, кроме очевидного положительного эффекта, реформы могут иметь и негативные последствия, которые заключаются в постепенном вытеснении с рынка банковских услуг небольших по собственным капиталам банков, что в перспективе может практически лишить данную сферу экономии каких либо признаков конкуренции, ликвидации большей части таки банков, установления диспропорции в наличии банковских услуг в зависимости от региона, что, в конечном итоге, негативно скажется на экономической безопасности нашего государства.

8. Установлены следующие основные факторы, негативно влияющие на состояние и показатели деятельности банковской системы России на современном этапе:

- сравнительно низкий по сравнению с докризисными показателями, спрос на кредиты как со стороны физических, так и юридических лиц, что обусловлено высокой для текущего уровня финансового состояния данных субъектов, процентной ставкой;
- отсутствие необходимого уровня финансовой стабильности кредитных учреждений, что не позволяет в должной мере создать образ стабильности в глазах потенциального потребителя банковского продукта, в целях привлечения необходимого количества средств на депозиты;

- экономическая нестабильность в государстве вызванная периодическим резкими колебаниями курса национальной валюты, инфляция, безработица и прочие негативные социально-экономические факторы

7. Проанализировав состояние и проблемы процесса ликвидации банков в РФ, можно сделать вывод, что в дальнейшем политика Центрального банка России по отзыву лицензий банков будет продолжаться, результатом чего станет большое количество банкротств мелких и средних банков. К основным проблемам банков, приводящих к необходимости ликвидации, можно отнести: недостаточный размер собственных средств (капитала), проведение операций, направленных на замену высоколиквидных активов активами сомнительного качества, высокорискованная кредитная политика, сокрытие потерь, теневой бизнес, недостоверная отчетность.

8. Главным государственным органом в системе противодействия легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма, является Банк России на которого возложены функции разработки и внесения предложений по совершенствованию федерального законодательства в данной сфере, функции ведомственного нормотворчества, а также широкие контрольно-надзорные полномочия как в отношении кредитных организаций, так и в отношении некредитных финансовых организаций. Показатели проводимых проверок и количества выявляемых нарушений, привлечения должностных лиц и организаций к ответственности указывают на то, что в данном направлении проводится целенаправленная активная работа. Кроме того, обращает на себя внимание постепенное снижение объёмов фиксируемых подозрительных операций, объёмов незаконного обналичивания денежных средств и подозрительных транзитных операций.

9. В настоящее время видна тенденция продолжающейся активности Банка России по «зачистке» банковского сектора от недобросовестных или неблагонадёжных кредитных организаций. Для

полноценной реализации такой политики Центробанку предоставлена возможность отзывать лицензии у банков-нарушителей и инициировать процедуру их принудительной ликвидации или признании последних банкротами. Фактически, действующие правила рассмотрения вопроса о признании банка банкротом делают центральной фигурой данного процесса не арбитражный суд, а Банк России от позиции которого и зависит итоговое решение суда. В частности, Банк России имеет возможность «спасти» пошатнувшийся банк вопреки наличию неисполненных обязательств последнего перед кредиторами, если не признает целесообразным отзыв у последнего лицензии.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 22.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.
5. О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. ст. 492.
6. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.
7. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.
8. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
9. О страховании вкладов в банках Российской Федерации: федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 52 (часть I). Ст. 5029.

10. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.07.2012 № 144-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 31. Ст. 4333.

12. О потребительском кредите (займе): федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. ст. 6673.

13. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федеральный закон от 22.12.2014 № 432-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 52 (часть I). Ст. 7543.

14. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 01.05.2017 № 92-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 18. Ст. 2669.

15. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций: федеральный закон от 29.07.2017 № 281-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть II). Ст. 4830.

16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.07.2017 № 267-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4816.

17. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций (вступил в силу с 28.01.2018): федеральный закон

от 29.07.2017 № 281-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть II). Ст. 4830.

18. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (вступил в силу в части изменений, внесенных в Федеральный закон № 115-ФЗ, с 30.03.2018): федеральный закон от 29.12.2017 № 470-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 54.

19. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (вступает в силу в части изменений, внесенных в Федеральный закон № 115-ФЗ, с 30.06.2018): федеральный закон от 31.12.2017 № 482-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 66.

20. О представлении кредитными организациями по запросам Федеральной службы по финансовому мониторингу информации об операц

иях клиентов, о бенефициарных владельцах клиентов и информации о движении средств по счетам (вкладам) клиентов: Положение Банка России от 20.09.2017 № 600-П // Вестник Банка России. 2017. № 107.

22. Об определении перечня системно значимых кредитных организаций: Указание Банка России от 16.01.2014 № 3174-У // Вестник Банка России. 2014. № 8.

23. О признании утратившим силу Указания Банка России от 16 января 2014 года № 3174-У «Об определении перечня системно значимых кредитных организаций»: указание Банка России от 25.08.2015 N 3759-У // Вестник Банка России. 2015. N 71

24. О внесении изменения в главу 3 Положения Банка России от 2 марта 2012 года № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: указание Банка России от 05.10.2017 № 4567-У. URL:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71704978/> (дата обращения – 01.04.2019 )

25. О внесении изменения в главу 3 Положения Банка России от 15 декабря 2014 года № 445-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Указание Банка России от 05.10.2017 № 4568-У. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71704980/> (дата обращения – 01.04.2019 )

26. Методические рекомендации Банка России от 21 июля 2017 г. № 19-МР «О повышении внимания кредитных организаций к операциям клиентов - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, получающих наличные денежные средства с использованием корпоративных карт». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71630908/> (дата обращения – 01.04.2019 )

27. Бурдина, А.А. Банковское дело / А.А. Бурдина. - М.: МАИ, 2014. 96 с.

28. Белицкая А.В., Лаутс Е. Б. Инвестирование и кредитование: сравнительно-правовой анализ // Законодательство. 2012. № 4. С. 53 – 58.

29. Борисов, О. С. Практика внедрения Базель-ского комитета по банковскому надзору (Базель III) в Российской Федерации / О. С. Борисов, Е. Н. Кондрат // Правовое поле современной экономики. -016. №3. С. 122-134.

30. Вотинцева, Л.И. Проблемы и стратегические решения в системе национального банковского надзора / Л.И. Вотинцева, С.В. Кривошапова // Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (Владивосток). 2015. С. 21-22.

31. Вотинцева, Л.И. Совершенствование надзора за банковским сектором: Региональные особенности / Л.И. Вотинцева, С.В. Кривошапова // Дальневосточный федеральный университет (Владивосток). 2012. С. 3-4.

32. Гонтарева А.А. Проблемы банковского надзора и регулирования деятельности коммерческих банков в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. №1. С. 37-40.
33. Гришина Т.В. Основные показатели кредитных организаций Российской Федерации: векторы изменений // Статистика и экономика. 2017. №2. С. 14 – 20.
34. Гончарова, М. В. Международное соглашение Базель II: содержание и цели надзорного процесса / М. В. Гончарова // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 1.- С. 158-164.
35. Гончарова, М. В. Международное соглашение Базель II: четыре принципа надзорного процесса / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 4 (33). С. 155-161.
36. Годовой отчёт Банка России за 2017 год: утвержден Советом директоров Банка России 27.04.2018 / Банк России. М., 2018. 327 с.
37. Исинский К. А. Провинциальная банковская система Российской империи середины XIX – начала XX вв. В трудах дореволюционных российских историков // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2012. №27. С. 678 – 680.
38. Коробова Г.Г. Банковское дело. – М.: Экономистъ, 2015. С. 265
39. Костерина Т.М. Банковское дело. Учебник. – М.: Маркет ДС, 2014. С. 185.
40. Константинова Е.М. Сущность банковской системы и ее роль в экономике // Вестник ЧГУ. 2007. №3. С. 412-19.
41. Ковалёв Е.С. Роль банков в противодействии легализации теневых доходов // Финансовый журнал / Financial journal. 2012. № 2 С. 141 - 150.
42. Кох Л.В. Пропорциональное регулирование: «за» и «против // Ученые-экономисты Санкт-Петербурга - Петербургскому международному

экономическому форуму : сб. науч. ст. -СПб. : Изд-во СПбГЭУ 2017. С. 28-37.

43. Ляутс Е.Б. Микрофинансовые организации vs небанковские депозитно-кредитные организации как субъекты финансового рынка и рынка банковских услуг: правовые средства развития // Банковское право. 2016. № 5. С. 19 – 26.

44. Миронова С.М. Пропорциональное регулирование банковской системы России: правовые основы и перспективы развития // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2017. №4. С. 105 – 110.

45. Осипова М.А. О понятии банковской деятельности в Российской Федерации // Известия БГУ. 2012. №2. С. 161 – 166.

46. Политэкономия: Учебник /Под. ред. Г.П. Журавлевой, Н.Н. Мильчаковой. -М.: ЮНИТИ, Банки и биржи, 2014. 624 с.

47. Рейхерт Н.В. Ликвидация кредитных организаций: причины и основания // Инновационная наука. 2015. №10-2. С. 121 – 124.

48. Семилютина Н.Г. Инвестиции и рынок финансовых услуг: проблемы законодательного регулирования // Журнал российского права. 2003. № 2. С. 26 – 28.

49. Тавасиев, А. М. Банковское дело : учебник для бакалавров / А. М. Тавасиев. — М. : Издательство Юрайт, 2016. 647 с.

50. Такшайтова Н.Р. Практика применения законодательства о банкротстве, ликвидации кредитных организаций // Царскосельские чтения. 2017. №. 7. С. 152 – 155.

51. Тарасенко О. А. Включение субъектов предпринимательской деятельности в банковскую систему России // Бизнес и право в России и за рубежом. 2012. № 2. С. 56 – 58.

52. Топорнин Н.Б. Особенности институционального развития и правового регулирования банковской системы Российской империи // Журнал российского права. 2018. №6 (258). С. 136 – 146.

53. Узденов Ш.Ш. К вопросу о перспективах развития организационно-правовых основ банковской системы Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. №10 (50). С. 134 – 139.

54. Черникова, Е. В. Публично-правовое регулирование банковской деятельности в Российской Федерации (финансово-правовые аспекты) : дис. ... д-ра юрид. наук / Черникова Елена Вадимовна. -М., 2009. 432 с.

55. Шагунова, М.А., Кривошапова, С.В. Роль внутрибанковского контроля в деятельности коммерческого банка // Издательский Дом «Академия Естествознания» (Пенза). 2015. С. 1-2.

56. Бабина Н.В. Совершенствование механизма оценки кредитоспособности розничного заемщика : Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01:Москва, 2007 167 с.

57. Рыбакова С.В. Теоретические основы регулирования деятельности кредитных организаций как субъектов современного финансового права : дис. ... д-ра юрид. наук / Рыбакова Светлана Викторовна. - Саратов, 2014. 603 с.

58. Шамис М.И. Гражданко-правовая ответственность за нарушения в сфере банковской деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Рос. гос. ин-т интеллектуал. собственности Роспатента. - Москва, 2006. 21 с.

59. Бочарова А.О. Текущее состояние банковской системы РФ. Основные проблемы и дальнейшие перспективы развития // НИИ «Экономические исследования и разработки». URL.: <http://edrj.ru/article/01-06-2018> (дата обращения – 01.04.2019)

60. Банкротства бьют рекорды: в 2018 г. будет еще хуже URL: <https://ktovkurse.com/rossiya/bankrotstva-byut-rekordy-v-2018-g-budet-eshhe-huzhe> (дата обращения – 06.04.2019)

61. Граждане расprobовали банкротство. Итоги 2018 года. URL: <https://fedresurs.ru/news/74ebcab-e-4270-4217-8819-653e76d021a8> (дата обращения – 06.04.2019)

62. Есина Д.В., Хамитова И.А Проблемы функционирования банковской системы//VII Международная студенческая электронная научная конференция. URL: <https://www.scienceforum.ru/2015/1238/13104> (дата обращения - 01.04.2019)

63. Нестеров А.К. Развитие кредитной системы // Образовательная энциклопедия ODiplom.ru/ URL ://odiplom.ru/lab/razvitie-kreditnoi-sistemy.html (дата обращения – 01.04.2019)

64. Пасько А.В., Корень А.В. Проблемы банковского надзора в Российской Федерации // Современные научные исследования и инновации. URL: [ebs.sciencedom.ru/Issues/2014/05/33790](http://ebs.sciencedom.ru/Issues/2014/05/33790) (дата обращения – 01.04.2019)

65. Число корпоративных банкротств в РФ в 2018 году снизилось до естественного уровня. URL: <https://fedresurs.ru/news/5e75d843-000b-4ce1-9925-9e02d89fa0e7> (дата обращения – 06.04.2019)

66. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 г. по делу № А40-53843/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Z3uRKbmLjqlV/> (дата обращения - 06.04.2019 года)

67. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2018 N Ф05-8688/2018 по делу N А40-84312/2017. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=305348&ds=t=100022&date=07.04.2019> (дата обращения - 06.04.2019 года)

68. Central bank taking steps for a multi-level capital market // By Chen Jia. China Daily. Updated: 2019-02-27 07:46. URL: <http://global.chinadaily.com.cn/a/201902/27/WS5c75cf3a3106c65c34eb90b.html> (дата обращения - 06.04.2019 года)

69. The US Banking System: Origin, Development, and Regulation. URL: <http://ap.gilderlehrman.org/history-by-era/economics/essays/us-banking-system-origin-development-and-regulation> (дата обращения - 06.04.2019 года)

70. History of banking // Интернет-сайт “World history». URL: <http://ap.gilderlehrman.org/history-by-era/economics/essays/us-banking-system-origin-development-and-regulation> (дата обращения - 06.04.2019 года)

71. Oxford English Dictionary (3rd ed.). Oxford University Press. September 2005. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Oxford\\_English\\_Dictionary](https://en.wikipedia.org/wiki/Oxford_English_Dictionary) (дата обращения - 06.04.2019 года)

72. Интернет –сайт FATF (Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег). URL: <http://www.fatffafi.org/faq/moneylaundering/> (дата обращения 06.04.2019)