

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
О НАРОДНОЙ ИГРУШКЕ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ
ТЕХНОЛОГИИ МЕТОДА ПРОЕКТОВ**

Студент

Л.В. Романова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.Ф. Чекина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 2018 г.

Тольятти 2018

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме дошкольного образования – формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. Актуальность темы исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке и недостаточным использованием технологии метода проектов в данном процессе.

Целью бакалаврской работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности применения технологии метода проектов в процессе формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: 1) изучить психолого-педагогические исследования по проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке; 2) определить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке; 3) разработать, обосновать и экспериментально проверить содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в процессе реализации технологии метода проектов с использованием разработанного методического обеспечения; 4) выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (41 источник) и 12 приложений. Текст иллюстрируют 3 рисунка, 18 таблиц. Объем бакалаврской работы – 85 страниц, включая приложение.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о народной игрушке у детей дошкольного возраста	9
1.1 Проблема формирования представлений о народной игрушке в старшем дошкольном возрасте	9
1.2 Использование педагогической технологии метода проектов в практике образовательных организаций	20
Глава 2 Экспериментальное исследование процесса формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке	32
2.1 Определение уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке	32
2.2 Формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в процессе применения технологии метода проектов	41
2.3 Выявление динамики формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке	54
Заключение	63
Список используемой литературы	66
Приложения	71

Введение

Среди известных средств народной педагогики особое место занимает игрушка – один из видов народного искусства. Она имеет долгую историю, в которой были периоды расцвета и упадка, связанные с историей народа, с его жизнью и бытом, культурой и изменением ее стилей.

К.Д. Ушинский подчеркивал, что народная игрушка имеет свои особенности, являясь рукотворным произведением мастера-игрушечника, отличающимся условностью и обобщенностью, выразительностью, динамичностью и декоративностью.

Современные исследования показывают, что национальная русская игрушка имеет свою историю, подтверждающую, что она не случайное явление, а устойчиво развивающаяся ветвь народного искусства.

А.А. Грибовская считает, что именно народная игрушка как особый вид народного искусства предназначена для слухового и зрительного восприятия, украшения быта и игр, она является первым учителем и осведомителем ребенка.

Раскрывая суть народной игрушки, М.Е. Каравашкина говорит о том, что народная игрушка наполняется традициями национального русского образа жизни (быт, костюм, праздники), является иллюстрацией фольклора, приспособляется к игре как к главному проявлению духовной жизни ребенка.

По мнению Т.А. Макаровой, наличие игрового аспекта в народной игрушке обеспечивает передачу духовного богатства человечества от взрослых к детям. Поэтому через игровые действия и роли с разнообразными типами народных игрушек происходит ознакомление детей с особенностями жизни и быта этноса.

Многие исследователи истории игрушки, отмечают, что игрушка является средством, с помощью которого старшее поколение передает, а младшее перенимает и сохраняет накопленный жизненный опыт

(Е.А. Флерица, Е.А. Коссаковская, Д.В. Менджерицкая, С.Л. Новоселова и др.).

Педагогическое значение игрушки подтверждается изучением ее истории. В практике работы дошкольных учреждений накоплен довольно большой опыт по формированию представлений дошкольников о народной игрушке. Традиционно детей предлагают знакомить с историей создания народной игрушки, ее видами, возможностями применения, способами изготовления на занятиях по изобразительной деятельности (Н.П. Сакулина, Т.С. Комарова, Н.Б. Халезова и др.).

Мы в своем исследовании решили обратиться к технологии метода проекта как дидактической категории представляющей собой совокупность приемов и операций овладения определенной областью практического или теоретического знания, той или иной деятельности; способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы, которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом.

В дошкольной образовательной организации (далее ДОО) метод проектов можно представить как способ организации образовательного процесса, основанный на взаимодействии педагога и воспитанников.

В исследованиях Е.С. Полат, В.М. Монахова, Н.Ю. Пахомовой, Л.С. Киселевой утверждается, что в основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков и самостоятельных умений детей. Поэтому мы считаем целесообразно использовать метод проектов при формировании у детей старшего дошкольного возраста представлений о народной игрушке.

Анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке и недостаточным использованием технологии метода проектов в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему** нашего **исследования**, раскрывающую потенциальные возможности технологии метода проектов в процессе формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность применения технологии метода проектов в процессе формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Предмет исследования: формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в ходе применения технологии метода проектов.

Гипотеза исследования: формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке будет эффективным если:

- разработать методическое обеспечение применения технологии метода проектов в работе по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке: технологическую карту проекта, конспекты совместной деятельности детей и педагога, комплекс диагностических методик;

- организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, используя технологию метода проектов (модель образовательного процесса в ДОО «Совместная деятельность педагога и детей»).

Задачи исследования.

1. Изучить психолого-педагогические исследования по проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

2. Определить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

3. Разработать, обосновать и экспериментально проверить содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в процессе реализации технологии метода проектов с использованием разработанного методического обеспечения.

4. Выявить динамику формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретические – анализ и обобщение теоретических исследований по обозначенной проблеме; эмпирические методы исследования – наблюдение, беседы с детьми и воспитателями, моделирование, проектирование, анализ продуктов детской деятельности; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретической основой исследования являются:

- положение о потенциальных возможностях дошкольников (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и др.);
- концепция понимания народного искусства как части художественной культуры народов мира В.М. Разина, Н.З. Чавчавадзе;
- теоретические положения по разработке метода проектов Д. Дьюи, У. Килпатрика, С.Т. Шацкого;
- теоретические положения Т.С. Комаровой, Е.А. Флериной, Н.П. Сакулиной об игрушке как виде народного искусства.

Новизна исследования:

- обоснованы потенциальные возможности технологии метода проектов в формировании у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке;
- определены и описаны показатели и уровни сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Теоретическая значимость исследования:

- разработано методическое сопровождение формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке посредством технологии метода проектов;
- описаны содержательные характеристики уровней сформированности

у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в практике работы ДОО может быть реализован педагогический проект «Веселая ярмарка» при организации совместной деятельности детей и педагога на этапе формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Экспериментальная база исследования. МБУ «Лицей № 67» с/п д/с «Русалочка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (41 источник) и 12 приложений. Работа проиллюстрирована 18 таблицами и 3 рисунками.

Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о народной игрушке у детей дошкольного возраста

1.1 Проблема формирования представлений о народной игрушке в старшем дошкольном возрасте

Игрушки являются объектами игр детей и одновременно важным педагогическим средством их воспитания. Они используются как в самостоятельной деятельности дошкольников, так и при обучении их на занятиях.

Каждая игрушка соответствует тому или иному виду игр. «Игрушка – обязательный спутник детских игр. Она отвечает потребности ребенка в активной деятельности, в разнообразных движениях, помогает осуществить свой замысел, войти в роль, делает его действия реальными. Нередко игрушка подсказывает идею игры, напоминает об увиденном или прочитанном, влияет на воображение и чувства ребенка». При этом она должна обладать развивающими свойствами, иметь запас игровых возможностей и быть занимательной.

Как средство гармонического воспитания детей игрушка должна способствовать формированию любознательности, интереса к окружающему миру, проявлению гуманных чувств, развитию художественного вкуса и творческих способностей.

Н.К. Крупская писала о важности игрушки для ознакомления детей с окружающей действительностью, для их сенсорного развития. «Игрушка помогает ребенку знакомиться с окружающим миром, через нее он закрепляет и перерабатывает полученные впечатления, удовлетворяет свои потребности в активности и общении» [19].

Игрушка имеет важное значение в жизни ребенка, дает широкий простор его воображению, развивает организаторские способности,

самостоятельность, возбуждает активность, способствует проявлению коллективистских отношений.

«Игрушка помогает воспитанию у детей интереса к труду, способствует формированию пытливости, любознательности».

Интерес ребенка к игрушке зависит не только от силы привычки, он может возникнуть и на основе впечатлений, на основе тех знаний, которые уже есть у него. И напротив, игрушки могут стать источником новых знаний и интересов, помогут сформировать те положительные нравственные качества, которые еще не сложились в детском характере [18].

Игрушка – наиболее доступное детям произведение искусства. А народное искусство является мощным источником всестороннего развития детей.

«В настоящее время в психологии определен и успешно разрабатывается подход (Н.И. Чуприкова, Т.А. Ратанова и др.), по которому уровень интеллектуального и личностного развития определяется не столько знаниями, умственными действиями, представлениями, психическими процессами (восприятия, памяти, мышления, речи, внимания), сколько уровнем познавательных (когнитивных) структур мозга, то есть психофизиологических систем обработки и хранения воспринимаемой информации, складывающихся в ходе индивидуального развития и обучения. Поэтому знания, интеллектуальные умения и навыки, представления, психические процессы сами являются результатом функционирования когнитивных структур, то есть систем извлечения и анализа текущей информации, в том числе свойств, отношений, разносторонних связей субъектов и объектов познавательной деятельности. Все эти процессы эффективно и естественно, без излишнего дидактизма, развиваются в работе с детьми по народному искусству» [17]. Таким образом, знакомство детей с народной игрушкой, историей ее создания, видами, способами изготовления будет способствовать как интеллектуальному (формирование представлений), так и личностному развитию детей дошкольного возраста.

Развитие познавательных структур, а также интеллектуальной, эстетической и других сторон личности, по концепции Н.И. Чуприковой и взглядам многих философов, физиологов, психологов и педагогов (Гегеля, И. Сеченова, Я.А. Коменского, Тотебни, Ж. Пиаже, Л.А. Венгера, Гибсона и др.), идет по принципу развития «дерева», т. е. по принципу системной дифференциации от общего к частному, от форм целостных, слитных, характерных для низких уровней развития, к формам все более расчлененным и упорядоченным на высоких его уровнях. Это приводит к образованию новых элементов в когнитивных структурах, что позволяет делать глубокий, широкий, разносторонний анализ и синтез объектов действительности и их связей, их обобщение и абстрагирование. А анализ и синтез, их уровень развития, как известно (С.Л. Рубинштейн), является ядром, или общим компонентом различных умственных способностей. Качественные особенности процессов анализа и синтеза, свойственные данному человеку, должны зависеть от достигнутого уровня развития когнитивных структур. Вместе с тем качества процессов анализа и синтеза должны определять саму способность когнитивных систем к дифференциации и интеграции, то есть к развитию. Таким образом, они являются взаимосвязанными: чем выше качества анализа и синтеза, тем более высокий уровень развития познавательных структур может быть достигнут при прочих равных условиях, а чем выше их развитие, тем выше качество текущих процессов анализа и синтеза. Иначе говоря, по степени сформированности процессов анализа и синтеза можно судить об уровне когнитивной дифференцированности. Чем более детальную и разнообразную информацию ребенок может получить об объектах окружающего мира, его свойствах и отношениях, тем более высокий уровень развития имеют его познавательные структуры [17]. Содержание работы по ознакомлению детей дошкольного возраста с народной игрушкой способствует развитию «аналитико-синтетической деятельности мозга», обуславливающей «эффективность дифференциации и интеграции воспринимаемых объектов,

их свойств и отношений». Этому способствуют различные произведения народного творчества, но особенно велика роль сказок, потешек, народных игр, когда ребенок входит в воображаемую ситуацию.

Итак, с позиции принципа дифференциации для ускорения и оптимизации всестороннего психического развития в любых занятиях с детьми должна осуществляться направленность на развитие у них процессов анализа и синтеза.

Для этого нужно широко использовать задания, активизирующие эти процессы и предусматривающие их поступательное движение от простых и чувственных форм ко все более сложным и отвлеченным. Занятия на материале народного творчества представляют прекрасную возможность для развития как чувственных, так и более абстрактных форм анализа и синтеза у дошкольников. С помощью комплексно-анализаторного аппарата (зрительного, двигательного, кожного и других) на этих занятиях, особенно на материале народного творчества, можно наглядно и теоретически описывать народные игрушки, выделять и соотносить в них элементы, сравнивать разные предметы, выделять их сходные и различительные признаки, устанавливать идентичность формы, строения и цвета [17].

Полученное в результате этих операций решение доставляет ребенку интеллектуально-эстетическое наслаждение.

Важным практическим следствием, вытекающим из дифференцированного принципа развития, как подчеркивает И.И. Чуприкова, является формирование представлений и обобщений. При формировании представлений и обобщений у детей дошкольного возраста – ядра онтогенеза мышления и процессов усвоения знаний – необходимо четкое дифференцирование разных сторон и отношений объектов, и работа над выделением разных величинных отношений предметов, свойств и отношений объектов, а также сходных понятий.

Формированию как дифференцированности познавательных структур, так и дифференцированности различных сторон и отношений объектов будут способствовать:

- развитие способности точно называть предметы, их свойства, действия и отношения, являющиеся основой логического мышления и первой задачей обучения (П.П. Блонский);
- развитие тонкости анализирующего наблюдения, как предпосылки формирования обобщений (Л.В. Занков);
- обучение детей умению идентифицировать и различать фундаментальные свойства объектов, таких, как форма, цвет, размеры, текстура, звуки, запахи, вкусовые ощущения, а также их изменения;
- упражнения дошкольников в анализе различных зрительных фигур и картинок [17].

С.Л. Новоселова, Г.Т. Локуциевская, Е.О. Смирнова, Е.А. Флерина разработали педагогические требования к игрушкам детей дошкольного возраста. «Игрушки являются объектами игр детей и одновременно важным педагогическим средством их воспитания. Они используются как в самостоятельной деятельности дошкольников, так и при обучении их на занятиях» [18, 32, 35].

«Каждая игрушка соответствует тому или иному виду игр. При этом она должна обладать развивающими свойствами, иметь запас игровых возможностей и быть занимательной».

Д.Б. Эльконин многократно подчеркивал, что «свернутость или развернутость игрового практического действия во время игры во многом зависит от игрушки – от степени ее сложности и реалистичности. Между тем многие современные игрушки (утюги, микроволновые печи, пистолеты и пр.) буквально являются действующими копиями реальных предметов. Они перетягивают на себя все внимание ребенка и уже не требуют никакого замысла. В строгом смысле эти вещи уже являются не игрушками, т. е.

условными обозначениями предметов, а реальными предметами или тренажерами для отработки навыков» [40].

Как средство гармонического воспитания детей игрушка должна способствовать формированию любознательности, интереса к окружающему миру, проявлению гуманных чувств, развитию художественного вкуса и творческих способностей.

«При отборе игрушек для детей разных возрастных групп педагог должен учитывать все ее качества: функциональность, безопасность, привлекательность, эстетичность» [1].

«Е.А. Коссаковская, отвечая на вопрос, каким же требованиям должны удовлетворять игрушки независимо от того, детям какого возраста они предназначаются, отмечает, что, прежде всего, это педагогическая содержательность, поскольку игрушка – одно из действенных средств всестороннего воспитания ребенка. Так же она должна соответствовать возрастным особенностям психического и физического развития ребенка, быть средством формирования положительных черт его личности. При подборе игрушек необходимо учитывать и качественные преобразования игровой деятельности детей в зависимости от их возраста» [18].

Е.А. Флерица в своей работе отмечает, что «большая активность ребенка, постоянная потребность в движении, в действии определяют основное требование к игрушке» [35]: она должна быть такой, чтобы с ней можно было активно действовать, разыгрывая свою роль.

«Игрушка должна быть такой, чтобы с ней можно было активно действовать, например, одевать и раздевать кукол, двигать поезда и грузовики, перевозить на них людей и груз. Чем больше игрушка дает возможность различных действий и комбинаций, тем она интереснее для ребенка и тем выше ее воспитательное значение, отмечает А.П. Усова» [34].

Д.В. Менджерицкая утверждает, что «игрушка должна быть привлекательной, красивой, но простой. В ней недопустима вычурность и замысловатость. Привлекательность игрушки достигается изяществом

формы, яркостью окраски. Эстетическое ее оформление определяется содержанием, назначением, материалом» [23].

«Игрушка должна быть безопасна для ребенка (не иметь острых углов, деталей, которые могут причинить вред), отвечать требованиям гигиены: она должна быть из такого материала, чтобы ее можно было мыть, дезинфицировать» [23].

Многие отечественные педагоги занимались разработкой вопроса о классификации игрушек.

А.С. Макаренко делил игрушки на три типа (вида): готовые, полуготовые и игрушка-материал. Готовая игрушка — автомобиль, пароход, кукла — хороша тем, что знакомит ребенка со сложными идеями и вещами, вызывает деятельность воображения.

«Ко второму типу игрушек А.С. Макаренко относил разрезные картинки и кубики, конструкторы, разборные модели. Эти игрушки ставят перед ребенком задачу, для разрешения которой требуется дисциплина мышления, логика. Недостаток этих игрушек в том, что одни и те же задачи надоедают детям своим повторением.

Особенно ценной является игрушка-материал (глина, песок, куски дерева, картон, бумага), которая дает простор для творческой фантазии ребенка» [2].

Е.А. Флёрина разработала более детальную классификацию, которая принята в теории и практике дошкольного воспитания. «Достоинство этой классификации в том, что она соответствует видам детских игр и помогает подбору игрушек для детей разного возраста» [35].

С.Л. Новоселова предложила следующую классификацию игрушек, основанную на принципе соотносимости игрушек с «разными видами игр: сюжетными, дидактическими, спортивными, играми-развлечениями» [25]. Она выделяет следующие виды игрушек:

– «сюжетно-образные игрушки, прообразом которых являются одушевленные и неодушевленные объекты окружающего мира,

используются преимущественно в сюжетных играх: куклы; фигурки людей; фигурки животных; предметы игрового обихода; театральные; празднично-карнавальные; технические;

– дидактические игрушки – предназначены для дидактических игр, в содержании или конструкции которых заложены обучающие (развивающие) задачи» [25];

– спортивные игрушки;

– игрушки-забавы.

В данной классификации нас интересуют образные игрушки, в частности – кукла – как представитель народной игрушки.

«Образные игрушки это не точные копии, не уменьшенные модели людей, животных, различных предметов, а созданные профессиональными художниками или народными умельцами произведения, отражающие, часто условно, яркие обобщенные образы реальной действительности или сказочные, фантастические образы» [25].

Образные игрушки изображают людей, животных, разные предметы и тем расширяют и уточняют представления детей, развивают их воображение, дают идею игры, помогают развивать задуманную тему.

«Образные игрушки не только побуждают детей к играм разного содержания, они помогают ребенку войти в роль, создать любимый образ, осуществить задуманное» [40]. Игрушка помогает сделать действия детей реальными, что связано с интересной психологической особенностью игры. По мнению Д.Б. Эльконина, в игре «много воображаемого, условного, «понарошку», как говорят дети, но переживания играющих всегда искренние, настоящие, и действия их реальны» [40].

«Е.О. Смирнова утверждает, что главное качество хорошей игрушки – ее открытость для разнообразных действий и переживаний ребенка. Игрушка должна открывать возможность для «внесения» в нее собственной активности ребенка – своего голоса, своих движений. Необходимым качеством такой игрушки является возможность любых превращений и

настроений. Только в этом случае игрушка может стать не просто предметом манипуляций, но «вторым Я», объектом заботы и партнером по общению» [32].

С этой позиции кукла занимает особое место, как живой динамический образ человека [32] – самая древняя и наиболее популярная игрушка. Она призвана выполнять в играх детей функции человека.

«Обычно куклой называют образ ребенка (реже – взрослого человека) в игрушке, сделанной из мастики, папье-маше, резины, целлулоида, ткани или другого материала». Куклы чаще всего изображают детей разных возрастов, примерно до 10–12 лет. «Типаж и размер куклы может быть самый разнообразный, одета она в матерчатый костюм или совсем не имеет платья («голыш»). Руки ноги, голова ее обычно подвижно закреплены, закрываются глаза. Все это обуславливает широкие игровые возможности.

Поскольку кукла изображает человека, она выполняет в игре разные роли и является как бы партнером ребенка». Кукла помогает ребенку ориентироваться в форме, величине, материале, цвете, движении и т. д. Она подвижна, ярка, и этого вполне достаточно, чтобы поглотить внимание малыша и стать одной из любимейших игрушек.

З.К. Абдулова относит народные игрушки: матрешки, пирамиды, разноцветные шары, бочонки, бирюльки и др. – к дидактическим игрушкам, предназначенным для умственного и сенсорного развития и обучения детей [1, с. 27].

Е.О Смирнова говорит о том, что куклы должны быть простыми и доступными для игровых действий ребенка: их можно посадить на стульчик, уложить в кроватку. Образ куклы должен быть четким, реалистичным и узнаваемым для ребенка [32, с. 60].

«Педагогическое значение игрушки подтверждается изучением ее истории. Игрушка, как и игра, отражает свою эпоху».

В своих исследованиях Е. Олесина опирается на работы австрийского психолога Г. Ричардсона, который утверждает, что «дети впитывают

ценности той среды, которая их окружает, а их среда – это взрослые, сверстники, сама культурная» жизнь общества. Предметно-игровая среда, в которой живут и общаются дошкольники, бесспорно, оказывает влияние на их социальное, интеллектуальное, духовное и эстетическое развитие [27, с. 5]. Поэтому ребенку необходимо, считает Е. Олесина, дать возможность получить тот или иной опыт приобщения к народному творчеству и игрушечным промыслам [27, с. 6].

По мнению М.В. Шулика, «народная игрушка становится могучим средством, с помощью которого ребенок эмоционально осмысливает окружающий мир, развивает свои способности, формирует свое мышление» [39, с. 82], так как все образы народной игрушки решены творчески, но при этом игрушка всегда сохраняет национальные особенности народного творчества.

«Народные игрушки черпают сюжеты из жизни. При сходстве тематики они отличаются друг от друга, так как созданы в различных экономических и общественных условиях». Поэтому формирования представлений о народной игрушке надо начинать с знакомства с её историей.

Русская народная игрушка имеет свою славную историю и богатые традиции. Для нее характерны упрощенность и ритм, ясность формы, декоративность росписи, орнаментальность, яркость или благородная сдержанность в подборе цвета. На протяжении столетий очаги игрушечного промысла возникали в разных губерниях – Архангельской, Вологодской, Нижегородской и др. Столица «игрушечного царства» находилась в Подмосковье, в Троице-Сергиевском посаде (г. Сергиев Посад).

В царской России игрушки в основном ввозились из-за границы; дорогие – для детей привилегированных сословий и дешевые, фабричные – для детей рабочих. Народная игрушка производилась в недостаточном количестве.

Возвратимся к прародительнице современной куклы. Ведь ее облик оформлялся и трансформировался на протяжении многих столетий. Вначале это был простой тряпичный (или деревянный) столбик, который символизировал образ человека вообще. Затем стала выделяться верхняя часть столбика – голова куклы. Эта часть куклы символизировала духовную сущность человека, и для выделения головы старались использовать белую ткань. Долгие годы лицо не раскрашивалось исключительно по суеверным соображениям. Согласно языческой культуре, изображенное лицо «оживает». «Если такая кукла сломается, кому-то может быть плохо. Кроме того, глаза – зеркало души – необходимо закрывать, чтобы защитить внутренний мир человека от неожиданных неблагоприятных воздействий мира внешнего [6]. «Шли годы, менялся окружающий мир, а вместе с ним постепенно изменялась и кукла» [6]. У нее появились ручки, ножки, личико мальчика или девочки.

Сегодня в наших магазинах представлено огромное количество кукол отечественного и импортного производства. Однако, следует отметить, «что производители детских игрушек зачастую небрежно относятся к специфике того возраста, для которого адресована их продукция. В большинстве своем она не рассчитана на детей дошкольного возраста. На рынке игрушек явно преобладают «взрослые» куклы (Барби, Брат, Синди и пр.) Найти куклу, изображающую ребенка дошкольного возраста, с которой ребенок мог бы отображать свой собственный опыт, практически невозможно, в то время как полки магазинов переполнены взрослыми разукрашенными красавицами» [33]. «Как правило, ни один ребенок дошкольного возраста не обходится без куклы. А за период дошкольного детства каждый обязательно имеет не одну куклу, а несколько. Лучшие отечественные художники из тех, кто работает над созданием детских игрушек, стремятся передать в куклах все многообразие детских характеров» [41]. Важно выбрать именно ту куклу, которая будет символизировать для ребенка женское начало.

О.В. Хухлаева отмечает, что в дошкольном возрасте присутствует широкое использование символизации в эмоциональной жизни ребенка, в частности в его играх. Народная игрушка, например, кукла – может выступать для ребенка своеобразным символом и способствовать практическому освоению дошкольником реального социального пространства.

В качестве основных приемов знакомства с народными игрушками в дошкольном учреждении рекомендуются «внесение» игрушки в ходе непрерывной образовательной деятельности; «дидактические игры с участием куклы, которую можно назвать любым именем, близким детям; загадывание загадок этой куклой; инсценировки театра игрушек и создание игровых ситуаций» [37]. Мы в своем исследовании предлагаем использовать технологию метода проектов при формировании представлений детей о народной игрушке. Возможности использования данной технологии в образовательном процессе ДОО будут рассмотрены нами в следующем параграфе нашей работы.

1.2 Использование педагогической технологии метода проектов в практике образовательных организаций

Метод проектов не является принципиально новым в мировой педагогике. Он возник в 20-ые годы XX века в США и был разработан в русле гуманистического направления в философии и педагогике «Джоном Дьюи и его учеником Уильямом Килпатриком» [7]. Его называли также методом проблем. Джон Дьюи предлагал строить обучение на активной основе, через целесообразную деятельность ученика, сообразуясь с его личным интересом именно в этом знании. Отсюда чрезвычайно важно было показать детям их собственную заинтересованность в приобретаемых знаниях, которые могут и должны пригодиться им в жизни. Требуется проблема, взятая из реальной жизни, знакомая и значимая для ребенка, для

решения которой ему необходимо приложить полученные знания и новые, которые еще предстоит приобрести. Педагог может подсказать новые источники информации или просто направить мысль учеников в нужную сторону для самостоятельного поиска. Но в результате дети «должны самостоятельно и совместными усилиями решить проблему, применив необходимые знания подчас из разных областей, получить реальный и ощутимый результат. Решение проблемы, таким образом, приобретает контуры проектной деятельности» [9].

Метод проектов привлек внимание отечественных педагогов еще в начале XX века. Идеи проектного обучения возникли в России практически параллельно с разработками американских педагогов. Под руководством С.Т. Шацкого в 1905 г. была организована небольшая группа сотрудников, активно использующая проектные методы в практике преподавания. В 20-ые годы XX века метод проектов нашел свое отражение в идеях отечественных ученых: Б.В. Игнатьевой, В.Н. Шульгина, Н.К. Крупской, М.В. Крупениной, Е.Г. Кагарова. Эти педагоги считали, что критически переработанный метод проектов сможет обеспечить развитие творческой инициативы и самостоятельности в «обучении, связь теории с практикой» [29].

М.В. Крупенина полагала, что метод проектов комплексно реализует такие педагогические принципы, как самостоятельность, «сотрудничество детей и взрослых, учет возрастных, индивидуальных особенностей детей, деятельностный подход, актуализация субъективной позиции ребенка в педагогическом процессе, взаимосвязи педагогического процесса с окружающей средой» [29].

По М.В. Крупениной проектный метод состоит из пяти «этапов: постановка задачи; разработка самого проекта принятого задания; организация общественного мнения об осуществляемом мероприятии; непосредственно трудовая деятельность; учет проделанной работы» [29].

«Е.Г. Кагаров считал, что исходным пунктом обучения должны служить интересы сегодняшнего дня; проект должен осуществляться

поэтапно» [29]; ведущим становится принцип самостоятельности: учащиеся сами «намечают программу занятий и активно выполняют одно задание за другим» [29]; проект – это слияние теории и практики, это не только постановка умственной задачи, но и практическое её выполнение.

Отечественные ученые в 20-ые гг. XX века выделяли следующие учебные проекты: «по составу участников – коллективные и индивидуальные; по целевой установке – игровые, общественно-полезные и производственные; по срокам реализации – большие и малые» [5].

Позднее эти идеи стали довольно широко, но недостаточно продумано и последовательно внедряться в школу (зачастую полностью подменялась классно-урочная система, не выполнялась программа обучения). И в 1931 г. постановлением ЦК ВКП (б) метод проектов был осужден.

Со временем реализация метода проектов претерпела некоторую эволюцию. Зародившись из идеи свободного воспитания, метод проектов становится в настоящее время интегрированным компонентом вполне разработанной и структурированной системы образования.

В европейских языках слово «проект» заимствовано из латыни и означает «выброшенный вперед», «выступающий», «бросающийся в глаза».

В новое время это слово начинают понимать как идею, которой субъект может и вправе распоряжаться как своей мыслью.

Технология метода проектов и обучение в сотрудничестве (cooperative learning) находят все большее распространение в системах образования разных стран мира. Причин тому несколько, и корни их лежат не только в сфере собственно педагогики, но, главным образом, в сфере социальной:

– необходимость не столько передавать детям сумму тех или иных знаний, сколько научить приобретать эти знания самостоятельно, уметь пользоваться приобретенными знаниями для решения новых познавательных и практических задач;

– актуальность приобретения коммуникативных навыков и умений, т.е. умений работать в разнообразных группах, исполняя разные социальные роли;

– «актуальность широких человеческих контактов, знакомства с разными культурами, разными точками зрения на одну проблему;

– значимость для развития человека умения пользоваться исследовательскими методами: собирать необходимую информацию, факты, уметь их анализировать с разных точек зрения, выдвигать гипотезы, делать выводы и заключения» [26].

В настоящее время этот термин часто применяется, означая в широком смысле любую деятельность, представленную как комплекс отдельных шагов.

Но суть метода остается прежней, это отмечают в своих работах В.В. Гузеев, Н.В. Матяш, В.М. Монахов, – стимулировать интерес детей к определенным проблемам, предполагающим владение некоторой суммой знаний, и через проектную деятельность, предусматривающую решение одной или целого ряда проблем, показать практическое применение полученных знаний. Проект как проблема может означать подлинную ситуацию творчества. «Другими словами, от теории к практике – соединение академических знаний с прагматическими, при соблюдении соответствующего баланса на каждом этапе обучения. В основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков детей, умений самостоятельно конструировать свои знания и ориентироваться в информационном пространстве, развитие критического мышления» [5, 22, 24].

Именно такое толкование проекта открывает широкие возможности для его использования в образовательном процессе.

В основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков учащихся, умений самостоятельно конструировать свои знания и

ориентироваться в информационном пространстве, развитие критического мышления.

Метод проектов, являясь дидактической категорией, представляет собой «совокупность приемов, операций овладения определенной областью практического или теоретического знания, той или иной деятельности; способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы (технология), которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом» [38].

В основу метода проектов положена идея, составляющая суть понятия «проект», – его прагматическая направленность на результат, который получается при решении той или иной практически или теоретически значимой проблемы. Этот результат можно увидеть, осмыслить, применить в реальной практической деятельности.

Чтобы добиться этого результата, необходимо научить детей самостоятельно мыслить, находить и решать проблемы, привлекая для этой цели знания из разных областей, быть способными прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения, уметь устанавливать причинно-следственные связи.

Метод проектов всегда ориентирован на самостоятельную деятельность детей – индивидуальную, парную, групповую, которую учащиеся выполняют в течение определенного отрезка времени. Этот метод органично сочетается с групповым (cooperative learning) подходом к обучению. В условиях дошкольного учреждения очень важна роль педагога при осуществлении проектной деятельности дошкольников. Метод проектов в ДОО «можно представить как способ организации образовательного процесса, основанный на взаимодействии педагога и воспитанников, способ взаимодействия с окружающей средой, поэтапная деятельность по достижению решения поставленной проблемы» [3].

Метод проектов является признанной педагогической технологией, так как удовлетворяет основным методологическим требованиям (критериям технологичности): концептуальность, системность, управляемость, эффективность, воспроизводимость.

В образовательной практике понятие «педагогическая технология» употребляется на трех иерархических уровнях:

- общепедагогическом (общедидактическом) уровне, на котором общепедагогическая технология характеризует целостный образовательный процесс в учебном заведении, регионе, на определенной ступени обучения;
- частнопредметном уровне, на котором частнопредметная педагогическая технология рассматривается как совокупность методов и средств для реализации определенного содержания обучающихся в рамках одного предмета;
- локальном (модульном) уровне, который «представляет собой технологию отдельных частей учебно-воспитательного процесса, решение частных дидактических» [31] задач.

По уровню применения технология метод проектов относится к общепедагогической технологии и представляет собой педагогическую технологию синонимично педагогической системе, в которую включаются совокупность целей, содержания и методов обучения, алгоритм деятельности субъектов и объектов процесса. Хотя мы не исключаем возможности применения данной технологии и на частнопредметном уровне.

Г.С. Селевко утверждает, что «каждой педагогической технологии присуща опора на определенную научную концепцию, включающую философское, психологическое, дидактическое и социально-педагогическое обоснование достижения образовательных целей» [31].

В концепции технологии метода проектов философской основой на наш взгляд выступают философские концепции прагматизма и гуманизма. Гуманизм рассматривается как система воззрений, признающая ценность человека как личности и его право на развитие и на проявление всех

способностей. Философская концепция прагматизма исходит из того, что интеллектуальные и нравственные качества личности заложены в её уникальной природе и их проявление связано, прежде всего, с индивидуальным опытом человека.

Уровень применения и философская основа требуют исчисления классификационных параметров. Представим их в соавторстве с Г.С. Селевко. Педагогическая технология метода проектов по уровню применения является общепедагогической; по философской основе – прагматической; по ведущему фактору психического развития – социогенной и психогенной; по концепции усвоения социального опыта – ассоциативно-рефлекторной, в основе которой лежит деятельностный подход. Теоретическая основа технологии опирается на концепцию Джона Дьюи. Технология ориентирована на такие личностные структуры, как: информационная, операционная, эвристическая и прикладная. По характеру содержания педагогическая технология метода проектов является обучающей, светской; по организационным формам – групповой, в основе которой лежит коллективное взаимодействие; по типу управления представляет собой систему «малых групп» с подсистемой «консультант»; по подходу к ребенку является личностно-ориентированной; по преобладающему методу – проблемной, поисковой, игровой. По категории обучающихся технология массовая. По целевой направленности – компетентностно-ориентированная [38].

Рассмотрим подробнее цели и задачи технологии метода проектов:

- использовать многообразие методов и форм самостоятельной познавательной, практической и художественно-творческой работы;
- организовать подлинно исследовательскую, самостоятельную творческую деятельность;
- способствовать развитию интеллектуальной активности детей;
- устанавливать деловые контакты между воспитателем и воспитанниками [24].

Успешная реализация технологии метода проектов возможна, если педагог организует «соответствующие педагогические условия:

- создает проблемную ситуацию, которая позволяет сформулировать актуальную и интересную тему для изучения и исследования» [38];
- предоставляет детям возможность для выбора темы проекта, а также возможность индивидуально «или в кооперации с другими планировать работу, реализовывать свой проект;
- организует распределение подтем по группам, ролей и функций в группе» [38];
- «способствует проявлению у детей поисковой активности в их исследовательской деятельности» [38], когда существует лишь приблизительное представление об ожидаемом результате;
- поддерживает и поощряет использование детьми различных направлений поиска информации, различных методов исследования;
- консультирует детей на всех этапах работы;
- организует подведение итогов промежуточных этапов работы;
- предоставляет ребятам возможность для самооценки выполненных ими проектов и работы над ними;
- «организует праздничную по форме и серьезную по содержанию презентацию всеми участниками проекта их творческих» [38] продуктов.

Таким образом, использование технологии метода проектов в работе с детьми дошкольного возраста эффективно только, когда данная технология выступает одним из компонентов дошкольного образования. Целесообразность ее применения обоснована сочетанием многообразия методов, форм и средств, которыми насыщена данная технология.

Технология метода проектов предполагает использование педагогом дошкольного учреждения при проектировании и осуществлении образовательного процесса в ДОО личностно-ориентированного подхода, который поддерживается, помимо общепринятых, следующими дидактическими принципами: «принцип детоцентризма; принцип

кооперации; принцип опоры на субъектный опыт воспитанников; принцип учета индивидуальности; принцип свободного выбора; принцип связи исследования с реальной жизнью; принцип трудной цели» [29].

В «практике современных дошкольных учреждений используются следующие типы проектов: исследовательские» [26]; творческие; ролевые, игровые; «информационно-практико-ориентированные» [26].

Исследовательские проекты требуют хорошо продуманной структуры, полностью подчинены логике исследования, предполагают выдвижение предположения решения обозначенной проблемы, разработку путей ее решения, в том числе экспериментальных, опытных. Дети экспериментируют, проводят опыты, обсуждают полученные результаты, делают выводы, оформляют результаты исследования в виде газет, репортажей, видеозарисовок.

Хотя любой проект имеет творческое начало, но именно творческие проекты отличает то, что они не имеют детально проработанной структуры совместной деятельности участников, она только намечается и далее развивается, подчиняясь жанру конечного результата, который может быть оформлен как сценарий видеофильма, драматизации, программы праздника, детского дизайна, альманаха, альбома.

В ролевых, игровых проектах структура также только намечается и остается открытой до завершения работы. Дети принимают на себя определенные роли, обусловленные характером и содержанием проекта. Это могут быть литературные персонажи или выдуманные герои, имитирующие социальные или деловые отношения, осложняемые придуманными участниками ситуациями.

Информационно-практико-ориентированные тип проектов изначально направлен на сбор информации о каком-то объекте, явлении; предполагается ознакомление дошкольников – участников проекта с этой информацией, ее анализ и обобщение фактов. Причем результат проекта обязательно ориентирован на социальные интересы самих участников. Дети собирают

информацию, обсуждают её и реализуют, ориентируясь на социальные интересы; результаты оформляют в виде стендов, газет, витражей.

В работе над проектами, не только исследовательскими, но и многими другими, используются разные методы самостоятельной познавательной деятельности детей. Среди них исследовательский метод занимает едва ли не центральное место и, вместе с тем, вызывает наибольшие трудности. Поэтому нам представляется важным кратко остановиться на характеристике этого метода. Исследовательский метод, или метод исследовательских проектов, основан на развитии умения осваивать окружающий мир на базе научной методологии, что является одной из важнейших задач общего образования, в том числе и дошкольного образования как первого уровня общего образования. «Исследовательский проект структурируется в соответствии с общенаучным методологическим подходом:

- определение целей исследовательской деятельности» [26] (этот этап разработки проекта определяется воспитателем);
- «выдвижение проблемы исследования по результатам анализа исходного материала» [26] (предпочтительно, чтобы этот этап предусматривал активную, по возможности самостоятельную деятельность детей, например в форме «мозговой атаки»);
- формулировка предположения о «возможных способах решения поставленной проблемы и результатах предстоящего исследования;
- уточнение выявленных проблем и выбор процедуры сбора и обработки необходимых данных, сбор информации, ее обработка и анализ полученных результатов, подготовка соответствующего отчета и обсуждение возможного применения полученных результатов» [26].

Реализация технологии метода проектов и исследовательского метода на практике ведет к изменению позиции педагога. Из носителя готовых представлений он превращается в организатора познавательно-исследовательской деятельности своих воспитанников. Хочется обратить внимание, что, учитывая возрастные психологические особенности детей

дошкольного возраста, координация проекта должна быть достаточно гибкой, то есть воспитатель ненавязчиво направляет деятельность детей, организуя отдельные этапы проекта.

По продолжительности выполнения в ДОО проекты могут быть: краткосрочными (разработанными в рамках организации образовательной деятельности в течение одного дня); средней продолжительности (от недели до месяца); долгосрочными (от месяца до нескольких месяцев). Также различают: монопроекты – такие проекты проводят в рамках одной области познания. И межпредметные, затрагивающие две-три области познания. Комплексный интегрированный характер является спецификой технологии метода проектов.

Чаще всего проекты в дошкольных учреждениях являются групповыми, но бывают и личностные, индивидуальные проекты, например, в изобразительной деятельности, в словесном творчестве [28].

Говоря об общих подходах к структурированию проекта можно выделить следующие этапы:

- первый этап – аналитический: «начинать следует всегда с выбора темы проекта, его типа, количества участников. Далее педагогу необходимо продумать возможные варианты проблемы, которые важно исследовать в рамках намеченной тематики» [24];

- второй этап – поисковый: затем обозначить проблему и выбрать наиболее актуальную и посильную задачу для детей на «определенный отрезок времени. Важным моментом является распределение задач по группам, обсуждение плана деятельности по достижению цели (к кому обратиться за помощью, какие предметы использовать, где найти информацию)» [24];

- третий этап – практический: затем выполнение проекта – комплекс действий, завершающихся созданием творческого продукта;

- четвертый «этап – презентационный: презентация результатов» [24].

«Отдельно следует сказать о необходимости организации внешней оценки всех проектов, поскольку только таким образом можно отслеживать их эффективность, сбои, необходимость своевременной коррекции. Характер этой оценки в большой степени зависит как от типа проекта, так и от его темы (содержания), условий проведения. Если это – исследовательский проект, то он с неизбежностью включает в себя этапность проведения, причем успех всего проекта во многом зависит от правильно организованной работы на отдельных этапах» [24].

Параметрами внешней оценки проекта могут быть: значимость и актуальность выдвинутых проблем, адекватность их изучаемой тематике; активность каждого участника проекта в соответствии с его индивидуальными возможностями; коллективный характер принимаемых решений; характер общения и взаимопомощи участников проекта; привлечение знаний из других областей; умение аргументировать свои заключения, выводы; эстетика оформления результатов выполненного проекта; умение отвечать на вопросы по проекту [24].

Умение использовать технологию метода проектов является показателем высокой квалификации педагога. «Недаром эти технологии относят к технологиям XXI века, предусматривающим, прежде всего, умение адаптироваться к стремительно изменяющимся условиям жизни человека постиндустриального общества» [24].

Если ребенок «приобретает указанные выше навыки и умения, он оказывается более приспособленным к жизни, умеющим адаптироваться к изменяющимся условиям, ориентироваться в разнообразных ситуациях, работать в различных коллективах» [24]. Основа этих знаний закладывается уже в детском саду. Проект может быть реализован в любом дошкольном объединении и может быть посвящен любой тематике. В следующей главе нашей работы мы раскроем возможности применения технологии метода проектов при формировании у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Глава 2 Экспериментальное исследование процесса формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке

2.1 Определение уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке

Анализ психолого-педагогических исследований, представленный в первой главе работы позволил определить содержание, сущность и логику экспериментальной части исследования.

Исследование проводилось на базе МБУ «Лицей № 67» с/п д/с «Русалочка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей 5-6 лет. Список детей представлен в приложение А.

Целью констатирующего этапа стало определение уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

На основе исследований А.И. Усовой, Е.А. Флериной, М.Е. Каравашкиной, Е. Олесиной, М.В. Шулика мы выделили ряд показателей уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке и выбрали соответствующие диагностические методики для его выявления. Показатели и диагностические методики представлены в диагностической карте в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатели	Диагностические методики
Представления о народной игрушке, ее назначении, функциях, особенностях строения и историческом развитии	Диагностическая методика 1. «Беседа об игрушках» (авторская методика).
Представления о материалах и способах изготовления народной игрушки	Диагностическая методика 2. «Угадай, из чего сделана игрушка?» (модификация методики О.В. Дыбиной [8]).
Стремление узнать о народной игрушке	Диагностическая методика 3. «Собери и расскажи» (модификация методики О.В. Дыбиной [8]).
Элементы творчества в изобразительной деятельности по изображению народной игрушки (элементы декоративной росписи, узора)	Диагностическая методика 4. «Анализ продуктов изобразительной деятельности» (авторская методика).

Показатели	Диагностические методики
Системность представлений о народной игрушке	Диагностическая методика 5. «Диагностическое занятие» (модификация методики Т.С. Комаровой [15]).

Так, в первой диагностической методике – «Беседа об игрушках», мы выявляли представления детей о данном предмете, его назначении, функциях, особенностях строения и исторического развития. Для того, чтобы дети проявили интерес к беседе, была организована мини-выставка «Игрушки прошлого», после восприятия которой мы задали несколько вопросов дошкольникам:

Знаете ли вы, что за предметы представлены на выставке?

А все ли игрушки вам хорошо знакомы?

Если вы их не видели, то, как догадались, что это игрушки.

Как вы думаете, для чего нужны игрушки?

А какие игрушки есть у вас?

Чем эти игрушки отличаются от тех, что есть у вас(показывая на выставленные народные игрушки)?

Анализируя ответы детей, мы пришли к выводу, что дети выделяют специфику народной игрушки, но не могут ее объяснить, видят назначение игрушки только в применении в игровой деятельности, описывают форму, но затрудняются в определении способа применения. Ретроспективный взгляд на игрушку отсутствует, так как дошкольники даже не представляют себе прошлое данного предмета и этапы его развития. Результаты, полученные в ходе данной методики, представлены в приложении Б и в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты беседы об игрушке (констатирующий этап)

Название		Функции		Строение		Назначение		История развития	
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
100%	–	50%	50%	100%	–	10%	90%	–	100%

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о наличии у всех детей представлений о названии, строении игрушек. Представления о

функции и назначении неточны и узки. История развития игрушки для детей, участвующих в эксперименте, неизвестная область.

Вторая диагностическая методика «Угадай, из чего сделана игрушка?» (модификация методики О.В. Дыбиной) была направлена на выявление у детей 5-6 лет представлений о материалах и способах изготовления народной игрушки.

В ходе игры можно выделить 2 этапа:

- на первом этапе экспериментатор загадывает загадки о народных игрушках, обязательно указывая на способ и материал изготовления;
- на втором этапе дети сами придумывают загадки (если возникали трудности, то экспериментатор «по секрету» давал ребенку игрушку, про которую тот составлял загадку-описание).

Так, на первом этапе, экспериментатор загадывал как специально сочиненные загадки, так и придуманные прозаические. Приведем примеры:

Кофточки цветные, юбки расписные,

Шляпы трехэтажные – статные и важные (Дымковские барышни).

Ростом разные подружки, но похожи друг на дружку.

Все они живут друг в дружке, а всего одна игрушка!

Что же это за игрушка? (матрешки)

Игрушки глиняные, светлые, с яркими небольшими узорами, с позолотой. Есть среди них и кони, и козлики, и барышни. (Дымковские барышни).

Игрушки сделаны из древесины, красивые и забавные. Могут двигаться. Есть и мужички, и медведи. (Богородские игрушки).

На этом этапе дети не всегда отгадывали загадки, особенно те, которые касались разных видов народных игрушек (богородская, дымковская, филимоновская и др.)

На втором этапе мы предоставили детям игрушки для составления загадки-описания, так как установили, что дошкольники не имеют для выполнения такого задания достаточных представлений. Загадки получились

простыми по содержанию, некоторые дети отказались от сочинения (Альбина В., Дима Х., Денис К., Полина Х.). Приведем примеры загадок детей:

Ира Б.: «Это игрушка красивая, из глины. С ней можно играть как с куклой, но у нее нет ручек и ножек, которые двигаются. Она белого цвета с узором» (Дымковская барышня);

Саша П.: «Это не конь, но очень похож. Он с рожками. Цвет белый, а на ножках полосочки цветные» (Филимоновская игрушка – Козлик);

Оля К.: «Игрушка из дерева. Она из двух фигур, которые двигаются. Это человек и животное» (Богородская игрушка).

В большей степени детям доставил удовольствие сам процесс придумывания, чем отгадывания.

Анализ данных свидетельствует, что представления детей о народной игрушке очень бедны и без представленного визуально образца они затрудняются в определении вида народной игрушки. В загадках дошкольников в основном присутствует ссылка на то, что этот предмет игрушка и на материал из которого она сделана.

В третьей диагностической методике «Собери и расскажи» (модификация методики О.В. Дыбиной) мы предоставили дошкольникам наборы разрезных картинок с изображением разных видов народной игрушки и предложили каждому собрать картинку и рассказать о том, что окажется на ней. Цель методики состоит в выявлении системности представлений дошкольников о народной игрушке, наличия стремления узнать о ней. При этом дали небольшой план рассказа:

- назвать предмет,
- назвать его составные части, качества и свойства,
- назвать его функции и назначение.

Все картинки были разрезаны на 8 частей (это обусловлено тем, что дети в группе собирают картинки, разрезанные на 7-10 частей).

Обратимся к результатам: первоначально все дети приняли самое активное участие в игре, но через 4-5 минут ряд дошкольников оставил это занятие (Альбина В., Егор Б., Дима Х., Денис К., Полина Х.). Остальные выполнили задание в части составления целой картинки, но рассказали об изображенном, только 10 детей (50%). Их рассказы были небольшие по объему и не отвечали всем перечисленным в плане пунктам. Все дети называли предмет, составные части, качества (цвет, форму, величину), некоторые свойства (характеристика материала), и выделяли лишь одно назначение – для игры.

Приведем примеры:

Лена К.: «Это игрушка – медведь. Она коричневая, большая, наверное, деревянная. Может сгореть, и ее можно острым чем-то покарябать. Нужна, чтобы с ней играли дети»;

Андрей Д.: «Это конь игрушечный. Он не настоящий, с ним играют. Он белый с пятнышками цветными. Сделан ... может из глины и значит, может намокнуть и развалиться. У него есть ноги, голова, туловище, грива, хвост».

Таким образом, не все дети смогли рассказать о народной игрушке в силу нехватки знаний о данном предмете. Мы это утверждаем, так как спрашивали детей, почему они отказались от составления рассказа и получали один ответ: «Я не знаю что это и для чего нужно». Приведем результаты, полученные в данной методике в приложении В и в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты по диагностической методике «Собери и расскажи» (констатирующий этап)

Название		Свойства и качества		Строение		Назначение		Функции	
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
100%	–	20%	80%	100%	–	10%	90%	50%	50%

В четвертой диагностической методике «Анализ продуктов изобразительной деятельности» мы проанализировали работы дошкольников по декоративному рисованию и декоративной лепке с целью выявления

элементов творчества в изобразительной деятельности по изучаемой проблеме, а также уточнения представлений детей о народной игрушке. Как оказалось таких работ немного, так как в соответствии с планированием в старшей группе рассматривается только три темы: «Дымковская игрушка», «Филимоновская игрушка», «Городецкая игрушка». На каждую тему в учебном году отводится по 7 часов непрерывной образовательной деятельности: 3 часа на декоративное рисование, 2 часа на декоративную лепку и 1 час на декоративную аппликацию. То есть 21 час из 108 часов, отведенных на изобразительную деятельность в старшей группе в соответствии с основной образовательной программой дошкольного образования.

В самостоятельной изобразительной деятельности по нашим оценкам и по данным воспитателей декоративное рисование и лепка не представлены ни одной работой. Из просмотренных продуктов детской деятельности видно, что роспись представлена однообразно, техника исполнения на низком уровне, расположение элементов росписи произвольное и не подчиняется правилам композиции. Следовательно, проблема формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке является действительно актуальной.

Следующая диагностическая методика «Диагностическое занятие» (модификация методики Т.С. Комаровой) послужила обобщающим звеном в проведении констатирующего эксперимента. Здесь мы уточняли все ранее полученные данные и просматривали наличие представлений о народной игрушке в системе.

Занятие проводилось по подгруппам (количество детей в подгруппе – 10 человек). Алгоритм занятия может быть представлен следующим образом:

1. Восприятие двух игрушек (филимоновская и дымковская) и их описание.
2. Сравнение этих игрушек, их оценка.

3. Выполнение узора по мотивам каждой игрушки на вырезанном плоскостном силуэте из бумаги.

По результатам занятия заполняется таблица.

Обратимся к ходу занятия:

Детям поочередно предоставляется филимоновская и дымковская игрушки. Каждый ребенок называет их, отвечает на уточняющие вопросы: «Какие мастера сделали эту игрушку?», «Какой росписью расписана игрушка?».

Каждый ребенок делает описание 2-х игрушек, сравнивает их по сходству и различию, оценивает свое отношение к ним. Экспериментатор задает вопрос: «Какая игрушка тебе нравится больше всего? Почему?»

Проводиться физ. минутка, после которой детям предлагаются вырезанные из бумаги силуэты игрушек, которые необходимо расписать в соответствии с узором филимоновской и дымковской росписи.

Приведем полученные в ходе занятия данные в приложениях Г, Д и в таблицах 4, 5.

Таблица 4 – Результаты диагностического занятия (констатирующий этап)

Определение вида росписи			Описание игрушки			Сравнение по сходству и различию			Выражение отношения		
Да	Нет	?	Да	Нет	?	Да	Нет	?	«+» с обоснованием	«+» без обоснования	?
40%	40%	20%	40%	30%	30%	–	60%	40%	–	40%	60%

Таблица 5 – Анализ выполнения узора на силуэте народной игрушки (констатирующий этап)

Соответствие элементов росписи			Уровень творческого решения			Уровень завершенности			Техника исполнения		
Да	Част.	?	1-2 новых элемента	Незн. элем.	Копия	100%	70%	30%	ВУ	СУ	НУ
10%	30%	60%	–	10%	90%	–	10%	90%	–	10%	90%

Таким образом, обобщенные результаты данной диагностической методики таковы:

– 2 детей (10%) – не дифференцируют виды росписи, затрудняются в описании предмета. Не могут сравнивать предметы по сходству и различию. Испытывают затруднения в выражении оценки. Узор рисунка не совпадает со стилем росписи. Происходит копирование образца без детализации. Уровень техники низок. Работа зачастую не завершается;

– 10 детей (50%) – называют один вид росписи. При этом описание неполное. В сравнении испытывают затруднения. Выражают положительное отношение к изделию, но не обосновывают его. Копируют образец, техника на среднем уровне, работа выполнена на 70%;

– 6 детей (30%) – называют оба вида росписи. Описывая изделие, называют 1-2 характерных признака. Указывают сходство и различие по одному признаку. Дают обоснованную оценку игрушкам, свернутую в вербальном плане. Соответствие стилю росписи неполное. Могут вносить небольшие изменения в цвет и элементы узора. Работа практически завершена на 100%. Достаточно высокая техника исполнения;

– 2 детей (10%) – называют оба вида росписи. Описывают изделие подробно, выделяя характерные признаки (не менее 3). При сравнении указывают сходство и различие не менее чем по двум признакам. Дают детальную и обоснованную оценку своего отношения. Четко следуют стилю росписи, вносят несколько новых элементов. Работа завершена полностью, техника выполнения высокая.

Опираясь на теоретические положения, изложенные нами в первой главе нашего исследования, критериально-оценочный аппарат и полученные данные в ходе констатирующего эксперимента, мы выделили несколько уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, к которым условно отнесли всех детей экспериментальной группы:

Низкий уровень сформированности представлений о народной игрушке – к этому уровню мы условно отнесли 12 детей, что составило 60%. У этих

детей представления о народных игрушках не сформированы. Дети не могут описать игрушку, назвать ее характерные признаки. Испытывают затруднения в выражении оценки. Эти дети не дифференцируют точно виды росписи, затрудняются в описании предмета. Творческую активность не проявляют, копируя предлагаемые образцы. При этом копии не всегда соответствует по стилю росписи оригиналу. Желание участвовать в продуктивной деятельности не выражают.

Средний уровень сформированности представлений о народной игрушке – к этому уровню мы условно отнесли 6 детей, что составило 30%. Дети имеют представления о народных игрушках, но в их представлениях наблюдается смешение назначения и функций игрушек: игрушки далекого окружения им мало знакомы. Описывая игрушки, называют ряд характерных признаков. Дают обоснованную сдержанную оценку игрушкам. Называют некоторые виды росписи. Соответствие стилю росписи неполное. Могут вносить небольшие изменения в цвет и элементы узора. Интерес к творческой деятельности взрослого неустойчив, ситуативен. Выражают желание участвовать в изобразительной деятельности, но не доводят работу до конца.

Высокий уровень сформированности представлений о народной игрушке – к этому уровню мы условно отнесли 2 детей, что составило 10%. Эти дети имеют представления о народных игрушках, описывают игрушки подробно, выделяя характерные признаки, называют виды росписи, четко следуют стилю росписи, вносят несколько новых элементов. Понимают целесообразность создания предметов старины, направленных на удовлетворение потребностей людей. Дают детальную и обоснованную оценку своего отношения к игрушкам. Дети проявляют интерес к творческой деятельности взрослых, задают вопросы, стремятся узнать как можно больше об игрушках. Выражают желание участвовать в преобразовании.

Количественно результаты представлены на рисунке 1.

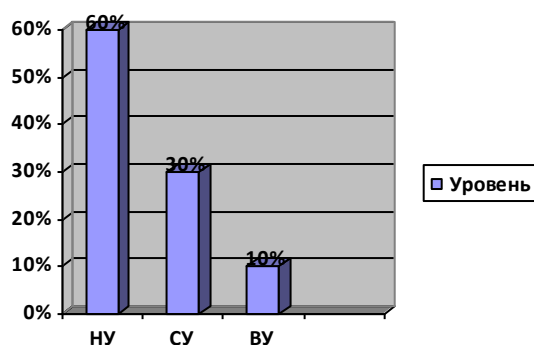


Рисунок 1 – Уровень сформированности у детей 5-6 представлений о народной игрушке (констатирующий этап)

Результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, свидетельствуют о том, что применяемые технологии формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке не позволяют достичь необходимого результата. В последнее время все большее внимание уделяется интерактивным формам взаимодействия с воспитанниками, позволяющим достичь высоких показателей в разностороннем развитии дошкольников. Одной из технологий этого направления является технология метода проектов, поэтому считаем необходимым и обоснованным ее реализация в ДОО на формирующем этапе исследования с целью формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

2.2 Формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в процессе применения технологии метода проектов

Исходя из полученных результатов констатирующего эксперимента нами была сформулирована цель формирующего этапа нашей работы: сформировать у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в процессе применения технологии метода проектов.

Задачи.

1. Разработать технологическую карту проекта по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

2. Разработать методическое обеспечение для реализации содержания работы по технологической карте: конспекты организации совместной деятельности детей, педагога и родителей.

3. Организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, используя технологию метода проектов.

В формирующем эксперименте приняли участие 20 детей 5-6 лет МБУ «Лицей № 67» с/п д/с «Русалочка» г.о. Тольятти.

Первым этапом нашей формирующей работы стало разработка технологической карты проекта «Весёлая ярмарка» по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, представленной в таблице 6.

Таблица 6 – Технологическая карта проекта «Весёлая ярмарка»

Название проекта	«Весёлая ярмарка»
Возраст детей	5-6 лет
ФИО разработчика	Романова Л.В.
Тип проекта	Информационный Долгосрочный (ноябрь 2017 – февраль 2018)
Образовательные области	«Познавательное развитие», «Художественно-эстетическое развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Речевое развитие»
Тематическое поле	Русская народная игрушка
Цель проекта	Организовать по результатам познавательно-исследовательской деятельности детей (проектирование) выставку детских работ и разработать сценарий развлечения «Веселая ярмарка».
Проблема	Детей необходимо приобщать к истокам народной культуры, чтобы у них появилась возможность разнообразить свою игровую деятельность, но методы и приемы формирования представлений о народной игрушке в ДОО не обеспечивают решения поставленной задачи.
Причины проблемы	1. У детей недостаточно сформированы представления о функциях, назначении и истории развития народной игрушки. 2. Дети не могут выразить свое отношение к народной игрушке и не проявляют творчества при ее познании и преобразовании. 3. Педагоги не владеют технологией формирования представлений у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. 4. В ДОО отсутствует методическое обеспечение процесса формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.
Задачи по реализации проекта	1. Сформировать у детей 5-6 лет представления о функциях, назначении и истории развития народной игрушки.

	2. Формировать умение детей понимать и выражать словесно свои чувства и настроения, вызванные увиденной народной игрушкой; стимулировать желание детей участвовать в разновидностях продуктивной деятельности по преобразованию народной игрушки. 3. Показать возможности применения технологии метода проектов при организации работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. 4. Разработать методическое обеспечение процесса формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.
Мероприятия	По решению первой задачи. 1. Воспитателю организовать тематическую совместную деятельность детей и педагога в рамках ОО «Познавательное развитие» на темы: «Моя любимая игрушка», «Чурочка-дочурочка», «Лоскуточек-ангелочек», «Крестьянская игрушка», «Волшебница матрешка». 2. Воспитателю организовать экскурсию детей на выставку кукол. 3. Воспитателю включать детей в проведение дидактических игр: «Найди игрушку», «Игрушки в нашей группе», «Мы едем на фабрику игрушек», «Чудесный мешочек», «Из чего, что сделано?», «Что звучит?». 4. Воспитателю организовать консультации для родителей с участием детей на темы: «Игрушки прошлого и настоящего», «Обрядовые игрушки», «Русская народная игрушка», «Русская матрешка». 5. Воспитателю организовать встречу детей с мастером глиняной игрушки Т.И. Колчиной. 6. Воспитателю провести беседу с детьми «Игрушки моей мамы и бабушки». По решению второй задачи. 1. Воспитателю организовать интегрированную тематическую совместную деятельность детей и педагога (ОО «Художественно-эстетическое развитие») с детьми на темы «Потешные промыслы: Деревянные и глиняные игрушки», «Фабрика игрушек», на которых вовлекать детей в изобразительную и конструктивную деятельности (лепка, декоративная роспись, художественный труд). 2. Воспитателю совместно с детьми организовать творческие мастерские по изготовлению игрушек из чурочек, кукол-самоделок, тряпичных кукол и кукол из соломы. 3. Воспитателю записать все рассказы детей об игрушках со слов детей, для составления альбома. 4. Воспитателю организовать выставки рисунков детей на темы: «Моя любимая игрушка», «Матрешки-крохи». 5. Воспитателю вместе с детьми провести конкурс для мам «Умелые руки» и совместный праздник «Моя любимая игрушка».

	6. Родителям вместе с детьми изготовить игрушки из бумаги к Новомуднему празднику. 7. Музыкальному руководителю вместе с детьми придумать и «поставить» танец «Мы – матрешки». 8. Воспитателю организовать совместную деятельность с детьми по лепке дымковской игрушки. 9. Детям вместе с родителями выполнить коллективную аппликацию «Веселый орнамент» (раскрасим фартук дымковской барыни). 10. Воспитателю вместе с родителями организовать выставку детских работ на тему «Игрушки потешного промысла». 12. Воспитателю вместе с детьми разработать сценарий презентационного развлечения «Веселая ярмарка». По решению третьей задачи. 1. Воспитателю провести диагностику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. 2. Воспитателю соотнести разработанную технологическую карту проекта со своим календарным планом работы, скоординировать этапы деятельности по реализации проекта. 3. Воспитателю организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, используя технологию метода проекта. 4. По окончании работы над проектом воспитателю провести контрольную диагностику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. Сделать выводы. По решению четвертой задачи. 1. Воспитателю разработать технологическую карту проекта по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. 2. Воспитателю разработать конспекты тематической интегрированной совместной деятельности детей и педагога, направленных как на формирование у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке, так и на овладение детьми умениями преобразования. 3. Воспитателю подобрать и разработать диагностический инструментарий для выявления уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. 4. Воспитателю совместно с родителями и детьми оформить альбом «Детские рассказы об игрушках» (иллюстрирование детьми). 5. Воспитателю обобщить материал, представленный на выставках «Игрушка из детства» (родители и дети), «Игрушка на открытке», «Книги об игрушках». 6. Воспитателю родителям оформить альбом иллюстративного материала «Русские народные художественные промыслы».
Результат	Выставка народных игрушек. Сценарий развлечения «Веселая ярмарка».

Критерии результата	– игрушки, изготовленные детьми, вызывают эмоциональный отклик; – игрушки, изготовленные детьми, соответствуют стилю профессионально созданных народных игрушек; – в игрушки, изготовленные детьми, внесены творческие элементы; – сценарий развлечения предполагает участие всех детей; – содержание сценария развлечения отражает все основные направления и промежуточные результаты работы детей по проекту.
Ресурсы	– дети 5-6 лет, воспитатели группы, родители, родственники детей, воспитатель по изобразительности, музыкальный руководитель, мастер глиняных игрушек; – бумага, краски, иллюстрации, солома, ткань, пластилин, глина, цветная бумага, природный материал, образцы народных промыслов, деревянные чурочки.
Форма презентации	Развлечение для детей и родителей «Веселая ярмарка»

Хотелось бы представить более подробно работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, которую мы осуществляли, используя технологию метода проектов. Рассмотрим три направления данной работы:

- деятельность педагогов;
- взаимодействие детей и педагогов в рамках модели «совместная деятельность детей и педагога»;
- взаимодействие педагогов, детей и родителей в рамках модели «сотрудничество с родителями».

Ноябрь 2017 г.

Деятельность педагогов заключалась в подборе материала для проведения тематической совместной деятельности детей и педагога с детьми на темы: «Моя любимая игрушка», «Чурочка – дочурочка». К первой части совместной деятельности детей и педагога воспитатели подобрали стихи об игрушках. Ко второй части совместной деятельности детей и педагога – деревянные чурочки, лоскутки различных тканей, сундучок.

Взаимодействие детей и педагогов в рамках модели «совместная деятельность детей и педагога». Воспитатель рассказала детям об игрушках,

которые есть в группе. Провела с детьми дидактическую игру «Игрушки в нашей группе» с целью закрепления представлений детей о местонахождении разных игрушек, умение убирать каждую игрушку на свое место; воспитания желания выполнять действия с эмоциональным подъемом; побуждения детей к активности, самостоятельности. В ходе игры мы обращали внимание на эмоциональный компонент. Так, Вика В. очень удивилась, когда дети перечислили все игрушки в группе. Даша П. и Таня предложили сложить аккуратно игрушки, которыми в данный момент не пользовались. Полина Х. и Денис К. «пожалели» куклу и мишку, которые нуждались в ремонте.

В ходе совместной деятельности детей и педагога «Моя любимая игрушка» (см. приложение Е) мы учили детей рассказывать о своей игрушке. Отмечать характерные особенности, уметь сопоставить части игрушки. Ира Б. рассказала, что у нее есть любимая кукла, зовут ее Ляля, она очень красивая, у нее длинные белые волосы, большие голубые глаза. У Ляли много одежды, но больше всего она любит короткое голубое платье, так как она выглядит в нем стильно.

В течение двух недель воспитатель обсуждала рассказы детей об их любимых игрушках и записывала их в альбом «Детские рассказы об игрушках».

Во втором блоке мы провели «Праздник любимой игрушки» с целью вызвать эмоциональный отклик ребенка, желание поделиться своей радостью от любимой игрушки.

К празднику дети рисовали рисунки на тему: «Моя любимая игрушка», стараясь передавать в рисунке образ любимой игрушки. Наиболее характерные рисунки получились у Даши П. (кукла), Вовы А. (Человек-паук»), Иры Б. (гитара), Альбины В. (кукла).

В ходе организации совместной деятельности детей и педагога «Чурочка-дочурочка» мы знакомили детей с игрушками прошлого, рассказывали о кукле, ее прошлом, настоящем. Знакомили детей с историей

создания игрушки, учили изготавливать простейшую игрушку – чурочку, воспитывали уважение к традициям русского народа, развивали творческое воображение, приобщали детей к преобразовательной деятельности (см. приложение Ж).

Дети с интересом включились в совместную деятельности детей и педагога. Внимательно слушали рассказ бабушки Настасьи, задавали вопросы. Алину К. интересовал вопрос, были ли у бабушки игрушки, когда она была маленькая. Затем дети учились изготавливать простейшую чурочку. Игрушки детей получились необычными. Девочки предложили «одеть» своих новых кукол.

Взаимодействие педагогов, детей и родителей в рамках модели «сотрудничество с родителями». Мы провели беседы с родителями о нашем проекте, объяснили цели и задачи, пообещали привлекать родителей к работе над проектом.

Мы провели конкурс для мам «Умелые руки». Задание было следующее – изготовить самое красивое платье для куклы-чурочки. Конечно, же, дети тоже активно включились в совместную работу. Они подсказывали мамам фасоны, предлагали разные лоскутки. Особенно активными были Таня Э., Софья К. и Алина К. Победила на конкурсе дружба. Чурочек «обрядили» в новые наряды.

Так же мы провели консультацию для родителей с участием детей на тему «Игрушки прошлого и настоящего».

Декабрь 2017 г.

Деятельность педагогов. Подготовка к организации непрерывной образовательной деятельности.

Взаимодействие детей и педагогов в рамках модели «совместная деятельность детей и педагога» проходило в ходе организации этой деятельности. Совместная деятельность детей и педагога на тему «Лоскуточек-ангелочек» имела целью познакомить детей с историей возникновения игрушек и способом изготовления простейших игрушек;

продолжать знакомить с традициями русского народа, формировать у детей умение изготавливать игрушку из лоскутка ткани; развивать творческие способности детей (приложение И). Совместная деятельность детей и педагога началась с представления бабушки Настасьи рассказа об игрушках из прошлого. Бабушка познакомила детей с историей создания игрушки – ангелочка, с русскими старинными обрядовыми праздниками. Дети с интересом слушали. А когда бабушка показала игрушку–ангелочка, почти все дети заинтересовались, а будут ли они делать такую игрушку? Детям показали способ изготовления игрушки, и все дети активно включились в работу по созданию игрушки–ангелочка. Данная совместная деятельность детей и педагога способствовала развитию творческих способностей детей, мелкой моторики, дети учились обыгрывать поделку, Воспитательный момент – желание помочь товарищу в изготовлении куклы. Самые аккуратные ангелочки изготовили как ни странно мальчики – Егор Б. и Дима Х.

Также мы провели с детьми экскурсию в подготовительную к школе группу на выставку кукол с целью познакомить детей с разнообразием выставленных игрушек. Ребята отметили, что на выставку можно было принести и их новые куклы.

Мы проводили дидактическую игру «Найди игрушку» с целью развития у детей умения найти игрушку по отличительным признакам.

В ходе совместной деятельности детей и педагога на тему «Фабрика игрушек. Фабрика Деда Мороза» мы познакомили детей с разнообразием новогодних игрушек, изготовленных из различных материалов, и предложили детям, разбившись на две команды поработать на конвейере. Дети с энтузиазмом готовили помещение для работы. Во время изготовления игрушек дети очень старались выполнить свою часть работы аккуратно и в темпе. Мушкетеры и Рыцари, изготовленные детьми, были собраны в гирлянды и развешены в помещениях групповой комнаты. Андрей Д. предложил еще поработать в команде, но предложилделиться на команду

мальчиков и команду девочек. Дети сами заготовили необходимые шаблоны и части игрушки. И работа «закипела». Девочки делали игрушку «Плясунья», а мальчишки – «Клоуна». «Плясунья» и «Клоун» хорошо смотрелись в хороводной гирлянде на общей елке.

С целью совершенствования у детей конструктивных умений, развития воображения и творческого мышления, обогащения игрового опыта, мы провели дидактическую игру «Мы едем на игрушечную фабрику». В ходе игры мы познакомили детей с разнообразием материалов, из которых изготавливаются игрушки, закрепляли навыки бережного отношения к игрушкам.

Дидактическая игра «Чудесный мешочек» была нацелена на развитие у детей внимательности, умения определять на ощупь размер, форму игрушки, материал.

Взаимодействие педагогов, детей и родителей в рамках модели «сотрудничество с родителями». Мы привлекли родителей к совместному изготовлению игрушек из бумаги способом «оригами» к рождественскому празднику. В ходе этой деятельности гармонично продолжалось знакомство детей с традициями русского народа, развивалось их творчество, художественные и конструктивные способности, расширялись представления об окружающем мире, умение моделировать игровые ситуации на основе воображения и рассказов.

Также мы предложили родителям сделать дома вместе с детьми ангелочков и подарить их бабушкам и дедушкам.

И еще в русле обозначенной тематики мы провели консультацию для родителей с участием детей на тему «Обрядовые игрушки». Родителей попросили подготовиться заранее, поэтому услышали много легенд, суеверий, случаев из жизни, связанных с таинственными игрушками.

Январь 2018 г.

Деятельность педагогов: подбор открыток с игрушками; слайдов для презентации; материала для выполнения самодельной куклы; иллюстраций Сергиевской и Богородской игрушки; фигурки игрушек.

Взаимодействие детей и педагогов в рамках модели «совместная деятельность детей и педагога» проходило в ходе организации данной деятельности. Совместная деятельность детей и педагога по теме «Крестьянская игрушка» была посвящена знакомству детей с русской народной игрушкой-самodelкой, мы формировали представления детей о русской народной игрушке, ее характерных особенностях. Основной игрушкой, которая рассматривалась, была кукла. В ходе совместной деятельности детей и педагога использовался богатый литературный материал (например, русская народная сказка «Василиса Прекрасная»). По итогам совместной деятельности детей и педагога была организована мини-выставка игрушек-самodelок, выполненных детьми из различных материалов. Дети обсуждали достоинства и недостатки представленных экспонатов, были активны и эмоциональны. Саша П. возмущался: «Ну, что за кукла без лица?». А Вова А. его утешал: «Вот закончится выставка, и мы ей нарисует лицо. И будет она уже не из далекого прошлого, а из недавнего».

Также мы провели беседу с детьми на тему «Игрушки моей мамы и бабушки». Перед беседой дети подробно расспросили своих родственников об игрушках их прошлого, попросили не только рассказать, но и, если возможно, показать игрушки старины. В детский сад многие дети принесли сохранившиеся игрушки своих родителей: разнообразные куклы советского периода, посудку (Таня Э.), пианино (Лена К.) и др. Нас, конечно, больше всего заинтересовали представленные куклы. Мы внимательно рассмотрели их с детьми, отметили характерные особенности, сравнили с куклами сегодняшними. Данная работа способствовала развитию умения ориентироваться в прошлом и настоящем игрушек.

Первой частью совместной деятельности детей и педагога по теме «Потешные промыслы» была творческая мастерская «Центры изготовления деревянной игрушки».

Совместна деятельность детей и педагога представляла собой дальнейшее развитие темы «народная игрушка». Основное внимание в ней уделялось деревянной игрушке, выполненной мастерами наиболее известных игрушечных центров России: г. Сергиев Посад и с. Богородское. Детям рассказали легенды возникновения народных промыслов. Показали образцы игрушек, выполненных народными умельцами. Сравнили Сергиевские и Богородские игрушки.

Также детей познакомили с материалом «дерево». Рассмотрели особенности росписи деревянных игрушек. Формировали у детей умение различать и называть росписи игрушек, помогать друг другу.

Заострили внимание на особенностях размера и цвета игрушек, вспомнили стихи и загадки о деревянных игрушках. Прослушали музыку П.И. Чайковского «Марш деревянных солдатиков».

Дети проявили большой интерес к данной деятельности. Большой объем информации не всеми детьми легко усвоился, но познавательный интерес к деревянной игрушке проявили все дети. У Софьи К., Иры Б., Алины К., Оли К. особенно хорошо получилось расписать игрушку. Они уловили особенности росписи и выполнили эту работу с удовольствием.

Взаимодействие педагогов, детей и родителей в рамках модели «сотрудничество с родителями».

Воспитатель попросил родителей принести свои игрушки из детства и представить из них тематическую выставку. Родители вместе с детьми составляли рассказы о принесенных игрушках.

Также мы провели консультацию для родителей с участием детей на тему «Русская народная игрушка», в ход которой была включена дидактическая игра «Из чего что сделано?», в процессе которой дети и

родители учились классифицировать игрушки по материалу: ткань, бумага, пластмасса, резина, дерево и т. п.

Мы попросили детей рассказать дома родителям, что нового они узнали о центрах изготовления деревянной игрушки, и, если есть возможность рассмотреть наглядный или иллюстративный материал Сергиевской и Богородской игрушки.

Февраль 2018 г.

Деятельность педагогов. Воспитатель продолжал слушать рассказы детей об игрушках и записывать их в альбом «Детские рассказы об игрушках».

Взаимодействие детей и педагогов в рамках модели «совместная деятельность детей и педагога» проходило в ходе совместной деятельности детей и педагога. Содержание совместной деятельности детей и педагога «Волшебница матрешка» представлено в приложении К. Данная совместная деятельность детей и педагога явилась продолжением темы «Деревянные игрушки». Целью совместной деятельности детей и педагога было: формировать у детей представления о том, как народные мастера делают игрушки; представления об истории создания матрешки, о материале, о ее волшебстве. В ходе совместной деятельности детей и педагога дети рассмотрели разные виды матрешек, особенности их внешнего вида. Свои впечатления они перенесли в рисунки на тему «Матрешки-крошки».

Музыкальный руководитель разучил с детьми танец «Мы – матрешки». В танце принимали участие не только девочки группы, но и мальчики. Были организованы несколько так называемых семейных матрешек: папа, мама, братья и сестры весело кружились под задорную музыку.

Совместная деятельность детей и педагога «Глиняная игрушка» являлось второй частью темы «Потешный промысел» (приложение Л). Детей продолжали знакомить с дымковской игрушкой «Барыня» и филимоновской глиняной игрушкой. В ходе совместной деятельности детей и педагога мы

провели игры детей с глиняными свистульками, формировали у детей бережное отношение с глиняными игрушками.

С целью развития фонематического слуха и умения напевно, нежно свистеть в свистульку, мы провели дидактическую игру «Угадай, что звучит?».

Мы организовали с детьми декоративную лепку дымковской игрушки и декоративное рисование – расписывали фартук Дымковской барыни. Целью было систематизировать умение детей лепить из глины, закрепить представления о глиняной игрушке, побуждать интерес к народному творчеству, формировать умение аккуратно расписывать детали изделия, развивать творческое воображение.

Также была организована встреча-беседа с мастером глиняных игрушек Т.И. Колчиной с целью расширения знаний о народных глиняных игрушках.

Взаимодействие педагогов, детей и родителей в рамках модели «сотрудничество с родителями».

А родителям совместно с детьми мы предложили выполнить декоративную аппликацию «Веселый орнамент»: сделать аппликацию орнамента на фартуке Дымковской барышни.

Также мы провели консультацию для родителей с участием детей на тему «Русская матрешка».

Совместно с родителями мы организовали выставку «Игрушки на открытках», «Книги об игрушках» с целью расширять представления детей и взрослых об игрушках.

А закончилась наша деятельность по проекту презентацией результатов в форме совместного развлечения детей, педагогов и родителей «Веселая ярмарка».

В музыкальном зале во время развлечения были представлены все тематические выставки, которые проходили за четыре месяца, были выставлены все детские работы, которые раскупались или дарились по ходу

ярмарки. При продумывании сценария ярмарки, дети принимали самое активное участие, они высказывали свои мнения о том, что бы они хотели показать. Реальный, осязаемый результат проекта получен. А каким образом использование технологии метода проектов повлияло на формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, нам предстоит рассмотреть в следующем параграфе второй главы.

2.3 Выявление динамики формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке

Мероприятия, осуществленные нами на формирующем этапе, позволили достичь ряда изменений в представлениях детей 5-6 лет о народной игрушке. Но, насколько велики эти изменения, необходимо определить в ходе контрольного среза. Цель контрольного эксперимента состоит в выявлении динамики формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

На этом этапе мы применили те же диагностические методики, что и на этапе констатации, изменив только содержание представленных детям материалов и игрушек. Оценка результатов проводилась по ранее выделенным показателям.

В диагностической методике «Беседа об игрушках», мы снова выявляли представления детей 5-6 лет о народной игрушке, ее назначении, функциях, особенностях строения и исторического развития. Для того, чтобы дети заинтересовались разговором с экспериментатором, была организована выставка игрушек, изготовленных как профессионалами, так и детьми (приведем фрагмент беседы):

Э. Ребята, понравилась ли вам наша выставка?

Дети. Да очень.

Э. А все ли игрушки вам хорошо знакомы?

Дети (оживленно). Да. Мы их делали и рассматривали.

Э. А что это за игрушки?

Даша Ш. Это игрушки народные. Их делают мастера.

Э. Если их делают мастера, то почему мы называем их народными игрушками?

Вика В. Потому что их делали уже давно и мастеров никто специально не учил, они были из народа.

Э. А для чего нужны такие игрушки?

Сережа Е. Чтобы играть, комнату украшать и чтобы мы учились такие же делать красивые. И т. д.

Анализируя ответы детей, мы пришли к выводу, что дети точнее выделяют специфику народной игрушки, могут ее объяснить, видят более широкое назначение игрушки, описывают форму, качества, способ применения. Ретроспективный взгляд на игрушку присутствует у небольшого количества детей (Алина К., Софья К., Ира Б., Вова А.). Представим данные, полученные в ходе данной методики в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты беседы об игрушке (контрольный этап)

Название		Функции		Строение		Назначение		История развития	
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
100%	–	80%	20%	100%	–	60%	40%	20%	80%

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о наличии у детей представлений не только о названии, строении игрушек, но и о функциях, назначении. Представления о функции и назначении по сравнению с констатирующим этапом изменились, стали более точными и широкими. История развития игрушки для ряда детей так и осталась неизвестной областью (к этим детям мы отнесли Диму Х., Дениса К., Дашу П., которые в силу частых простудных заболеваний пропускали мероприятия на формирующем этапе).

Вторая диагностическая методика «Угадай, из чего сделана игрушка?» (модификация методики О.В. Дыбиной) как и на этапе констатации, направлена на выявление представлений детей 5-6 лет о материалах и способах изготовления народной игрушки.

В ходе игры мы также выделили 2 этапа: 1 – экспериментатор загадывал загадки о народных игрушках, обязательно указывая на способ и материал изготовления; 2 – дети сами придумывали загадки (если возникали трудности, то экспериментатор «по секрету» давал ребенку игрушку, про которую тот составлял загадку-описание).

На 1 этапе, мы загадывали как специально сочиненные загадки, так и придуманные прозаические. Дошкольники в основном отгадали предложенные нами загадки. Трудности испытали те дети, которые по ряду причин не участвовали в формирующем эксперименте (Дима Х., Денис К., Даша П.).

На 2 этапе большинству детей не понадобились игрушки-образцы для придумывания загадок. Но некоторым дошкольникам мы предоставили детям игрушки для составления загадки-описания (Дима Х., Денис К., Даша П., Альбина В., Полина Х.). Приведем примеры загадок детей:

Павел Х.: «Это игрушка сделана из глины, он тяжелая. Состоит из нескольких частей: есть голова, туловище, ноги, длинная шея. Цвет у игрушки белый, но есть много маленьких узорчиков и полосы разноцветные. С ней можно играть в зоопарк, а можно поставить на стол и любоваться» (Филимоновский конь).

Ира Б.: «У меня очень интересная игрушка. Она не из глины и не из бумаги. Она не большая и не маленькая. Ее мастер долго из чего-то вырезал. И сделал это так аккуратно, что игрушка стала очень красивой. С ней можно играть, а можно наблюдать за тем как она двигается» (Богородская игрушка – медведь).

Также как и на этапе констатирующего эксперимента в большей степени детям удовольствие доставил сам процесс придумывания, чем отгадывания.

Анализ данных свидетельствует, что представления детей о народной игрушке изменился. В загадках стали появляться сведения об изготовлении

предмета человеком, отношение к игрушке самого ребенка, элементы сравнения.

В третьей диагностической методике «Собери и расскажи» (модификация методики О.В. Дыбиной) мы предоставили детям наборы разрезных картинок с изображением разных видов народной игрушки и предложили каждому собрать картинку и рассказать о том, что окажется на ней. Цель методики, как и на этапе констатации, состоит в выявлении системности представлений дошкольников о народной игрушке, наличия стремления узнать о ней. При этом мы напомнили, что об игрушке необходимо рассказать как можно больше и интереснее. Картинки были разрезаны на 10 частей.

Обратимся к результатам: все дети приняли самое активное участие в игре, собирали картинки с увлечением. Ряд детей попросил у нас еще набор для выполнения еще одного задания (Ира Б., Алина К., Софья К.). Остальные выполнили только одно задание. Рассказали об изображенном только 15 детей (75%). Их рассказы стали больше по объему, но, как и на этапе констатации, не отвечают всем озвученным требованиям. Все стали называть предмет, составные части, качества (цвет, форму, величину), некоторые свойства (характеристика материала), назначение (2-3). Приведем примеры:

Вика В.: «Это дымковская игрушка – барышня. Она похожа на куклу, сделана из глины. У нее маленькая головка и очень большая юбка и шляпа. С ней можно не только играть, но и украсить дом. Она белая с цветным узором».

Дима М.: «Это игрушка сделана мастерами из Филимоново. И называется филимоновской. Это козлик. Он не совсем похож на настоящего, потому что у него длинная шея, цвет необычный. Козлик белый, украшен полосочками и другими узорами. Его мастера сделали из глины: вылепили, высушили и раскрасили. Он нужен, чтобы делать красивее жизни, и, для игры».

Таким образом, большинство детей рассказывают о народной игрушке. Рассказы стали более содержательными, интересными. Но некоторые дошкольники отказались составлять рассказ, выполнив только задание собрать картинку. На вопрос экспериментатора «Почему?», отвечали, что не хотят или не знают, что рассказать. Количество таких детей, по сравнению с этапом констатации уменьшилось (было детей, стало). Приведем результаты, полученные в данной методике в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты по диагностической методике «Собери и расскажи» (контрольный этап)

Название		Свойства и качества		Строение		Назначение		Функции	
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
100%	–	60%	40%	100%	–	60%	40%	80%	20%

В четвертой диагностической методике «Анализ продуктов изобразительной деятельности» мы опять проанализировали работы дошкольников по декоративному рисованию и лепке с целью выявления элементов творчества в изобразительной деятельности по изучаемой проблеме, а также уточнения представлений детей о народной игрушке. Оказалось, что такие работы появились в самостоятельной изобразительной деятельности. Их количество, конечно же, невелико, так как прошло не так много времени. У девочек в основном преобладают дымковские барышни и матрешки, у мальчиков богородские медведи и филимоновские кони. Уровень техники невысок, но стиль росписи практически все дети выдерживают.

В завершающей диагностической методике «Диагностическое занятие» (модификация методики Т.С. Комаровой) мы обобщили все изменения, произошедшие в сфере представлений детей 5-6 лет о народной игрушке.

Как и на констатирующем этапе диагностическое занятие проводилось по подгруппам (количество детей в подгруппе – 10 человек). Алгоритм диагностического занятия не изменился. Но в отличие от первоначального

варианта, мы предложили детям сравнить семеновскую матрешку и дымковскую барышню.

Обратимся к ходу диагностического занятия:

Детям поочередно предоставляется семеновская и дымковская игрушки. Каждый ребенок называет их, отвечает на уточняющие вопросы: «Какие мастера сделали эту игрушку?», «Какой росписью расписана игрушка?».

Каждый ребенок делал описание 2-х игрушек, сравнивал их по сходству и различию, выражал свое отношение к ним. Экспериментатор задавал вопрос: «Какая игрушка тебе нравится больше? Почему?».

Затем детям предлагались вырезанные из бумаги силуэты игрушек, которые необходимо было расписать в соответствии с узором семеновской и дымковской росписи.

Приведем полученные в ходе диагностического занятия данные в таблицах 9, 10.

Таблица 9 – Результаты диагностического занятия (контрольный срез)

Определение вида росписи			Описание игрушки			Сравнение по сходству и различию			Выражение отношения		
Да	Нет	?	Да	Нет	?	Да	Нет	?	«+» с обоснованием	«+» без обоснования	?
60%	20%	20%	70%	20%	10%	20%	20%	60%	20%	70%	10%

Таблица 10 – Анализ выполнения узора на силуэте игрушки (контрольный срез)

Соответствие элементов росписи			Уровень творческого решения			Уровень завершенности			Техника исполнения		
Да	Част.	?	1-2 новых элемента	Незн. элем.	Копия	100%	70%	30%	ВУ	СУ	НУ
40%	30%	30%	20%	40%	30%	20%	30%	50%	20%	50%	30%

Таким образом, обобщенные результаты данной диагностической методики таковы:

– 6 детей (20%) – называют один вид росписи. При этом описание неполное. В сравнении испытывают затруднения. Выражают положительное отношение к изделию, но не обосновывают его. Копируют образец, техника на среднем уровне, работа выполнена на 70%;

– 10 детей (50%) – называют оба вида росписи. Описывая изделие, называют 1-2 характерных признака. Указывают сходство и различие по одному признаку. Дают обоснованную оценку игрушкам, свернутую в вербальном плане. Соответствие стилю росписи неполное. Могут вносить небольшие изменения в цвет и элементы узора. Работа практически завершена на 100%. Достаточно высокая техника исполнения;

– 4 ребенка (20%) – называют оба вида росписи. Описывают изделие подробно, выделяя характерные признаки (не менее 3). При сравнении указывают сходство и различие не менее чем по двум признакам. Дают детальную и обоснованную оценку своего отношения. Четко следуют стилю росписи, вносят несколько новых элементов. Работа завершена полностью, техника выполнения высокая.

Основываясь на ранее выделенных уровнях сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, представим результаты контрольного среза.

Результаты контрольного этапа экспериментального исследования позволяют нам представить группы детей 5-6 лет в соответствии с выше обозначенными уровнями следующим образом:

– низкий уровень сформированности представлений о народной игрушке – 6 детей (30%);

– средний уровень сформированности представлений о народной игрушке – 12 детей (50%);

– высокий уровень сформированности представлений о народной игрушке – 4 ребенка (20%).

Наглядно эти данные представлены на рисунке 2.

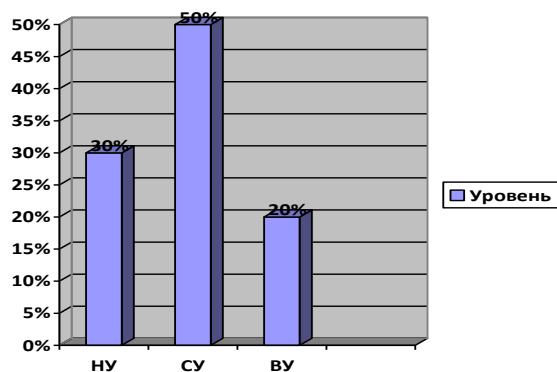


Рисунок 2 – Результаты контрольного этапа исследования

Полученные результаты свидетельствуют о положительной динамике формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. Количественные данные свидетельствуют о том, что количество детей, условно отнесенных к низкому уровню сформированности представлений о народной игрушке, уменьшилось на 40%, и соответственно увеличилось количество детей, условно отнесенных к среднему уровню сформированности представлений о народной игрушке, – на 30%; к высокому уровню сформированности представлений о народной игрушке – на 10%. Динамика представлена на рисунке 3.

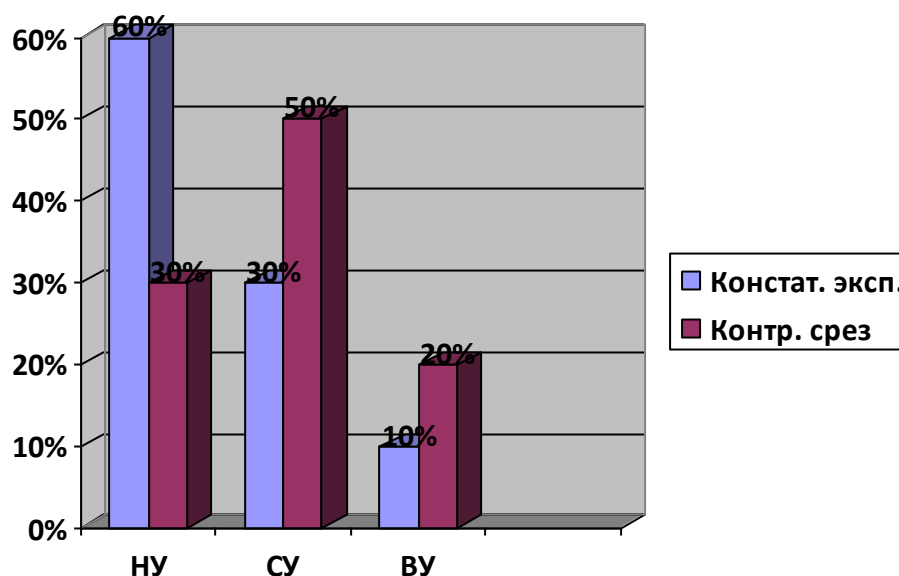


Рисунок 3 – Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов исследования

Эти данные подтверждают предположение о том, что формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке будет эффективным если:

- разработать методическое обеспечение применения технологии метода проектов в работе по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке: технологическую карту проекта, конспекты совместной деятельности детей и педагога, комплекс диагностических методик;

- организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, используя технологию метода проектов (модель образовательного процесса в ДОО «Совместная деятельность педагога и детей»).

Цель работы достигнута, задачи решены, гипотеза подтвердилась.

Заключение

Формирование в дошкольном возрасте представлений о народной игрушке – важное направление в работе каждой дошкольной образовательной организации.

Игрушка играет важную роль в жизни ребенка. Игрушка является средством сенсорного развития. Игрушка помогает воспитанию у детей интереса к труду, способствует формированию пытливости, любознательности. Игрушка является средством всестороннего воспитания личности дошкольника.

И в тоже время игрушка является наиболее доступным детям произведением искусства. А народное искусство является мощным источником всестороннего развития детей.

Многие исследователи истории игрушки, отмечают, что игрушка является средством, с помощью которого старшее поколение передает, а младшее перенимает и сохраняет накопленный жизненный опыт (Е.А. Флерица, Е.А. Коссаковская, Д.В. Менджерицкая, С.Л. Новоселова и др.).

Педагогическое значение игрушки подтверждается изучением ее истории. В практике работы дошкольных учреждений накоплен довольно большой опыт по формированию представлений дошкольников о народной игрушке. Традиционно детей предлагают знакомить с историей создания народной игрушки, ее видами, возможностями применения, способами изготовления на занятиях по изобразительной деятельности (Н.П. Сакулина, Т.С. Комарова, Н.Б. Халезова и др.).

Мы в своем исследовании рассмотрели возможности использования проектирования как разновидности познавательно-исследовательской деятельности в процессе формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке в аспекте применения технологии метода проектов как дидактической категории представляющей собой совокупность приемов и

операций овладения определенной областью практического или теоретического знания, той или иной деятельности; способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы, которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом.

В ДОО метод проектов мы рассматриваем как способ организации образовательного процесса, основанный на взаимодействии педагога и воспитанников.

В исследованиях Е.С. Полат, В.Н. Монахова, Н.Ю. Пахомовой, Л.С. Киселевой утверждается, что в основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков и самостоятельных умений детей. Поэтому мы посчитали целесообразным использовать технологию метода проектов при формировании у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

На констатирующем этапе исследования нами была поставлена задача выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке. Результаты констатирующей работы показали, что дети 5-6 лет в основном имеют средний или низкий уровень сформированности представлений о народной игрушке.

На формирующем этапе мы разработали технологическую карту проекта по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, и внедрили данный проект в практику МБУ «Лицей № 67» с/п д/с «Русалочка» г.о. Тольятти. Деятельность по реализации проекта проходила четыре месяца с ноября 2017 г. по февраль 2018 г. По окончании формирующей работы мы провели контрольный срез, который позволил выявить нам положительную динамику формирования у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке.

Количество детей, условно отнесенных к низкому уровню сформированности представлений о народной игрушке, уменьшилось на 40%, и соответственно увеличилось количество детей, условно отнесенных к среднему уровню сформированности представлений о народной игрушке, –

на 30%; к высокому уровню сформированности представлений о народной игрушке – на 10%.

Эти данные подтверждают предположение о том, что формирование у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке будет эффективным если:

- разработать методическое обеспечение применения технологии метода проектов в работе по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке: технологическую карту проекта, конспекты совместной деятельности детей и педагога, комплекс диагностических методик;

- организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о народной игрушке, используя технологию метода проектов (модель образовательного процесса в ДОО «Совместная деятельность педагога и детей»).

Сопоставляя результаты исследования с выдвинутой предварительно гипотезой, можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута, наша гипотеза подтвердилась.

Список используемой литературы

1. Абдулова, З.К. Игрушка как средство развития ребенка дошкольного возраста [Электронный ресурс] / З.К. Абдулова // Проблемы и перспективы современной науки. – 2015. – № 7. – С. 25-30. // Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/igrushka-kak-sredstvo-razvitiya-rebenka-doshkolnogo-vozrasta> (дата обращения: 16.12.2017).
2. Амосова, Н.В. К.Д. Ушинский. О воспитании [Электронный ресурс] / Образовательный портал «Слово». Дошкольное образование // Режим доступа: https://portal-slovo.ru/pre_school_education/36629.php
3. Анфисова, С.Е. Роль метода проектов в образовательном процессе ДООУ [Текст] / С.Е. Анфисова // В сб. Психолого-педагогические аспекты социального развития детей дошкольного возраста: Материалы Всероссийской научной конференции. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2003. – С. 66-70.
4. Грибовская, А.А. Детям о народном искусстве [Текст] : учеб. пособие для студ. вузов / А.А. Грибовская. – М. : Академия, 2007. – 344 с.
5. Гузеев, В.В. Метод проектов как частный случай интегративной технологии обучения [Текст] / В.В. Гузеев // Директор школы. – 1995. – № 6. – С. 39-47.
6. Дайн, Г. и М. Русская тряпичная кукла. Культура, традиции, технология. Культура и традиции [Текст] / Г. и М. Дайн. – М., 2007. – 103 с
7. Дьюи, Дж. Психология и педагогика мышления [Текст] / Дж. Дьюи. – М. : «Лабиринт», 1999. – 192 с.
8. Дыбина, О.В. Диагностика творческого отношения детей к рукотворному миру [Текст] : Учеб.-метод. пособие по курсу: Методика ознакомления дошкольников с социал. действительностью / О.В. Дыбина; М-во общ. и проф. образования РФ. Сам. гос. пед. ун-т. – Самара : Изд-во СамГПУ, 1998. – 112 с.

9. Идеи Дж. Дьюи и Чикагская лабораторная школа [Текст] // В кн. Т.В. Цирлина На пути к совершенству. – М. : Сентябрь, 1997.
10. Загрекова, Л.В. Теория и технология обучения [Текст] : Учеб. пособие для студентов пед. вузов / Л.В. Загрекова, В.В. Николина. – М. : Высшая школа, 2004. – С. 81-91.
11. Капица, Ф.С. История Мировой культуры [Текст] / Ф.С. Капица, Т.М. Колядич; под ред. Л.В. Кашинской, В.В. Славкина. – М. : ООО «Филологическое общество «СЛОВО», 2010. – 608 с. (Серия: Новейший справочник школьника).
12. Каравашкина, М.Е. Народная игрушка как копилка народной памяти [Текст] / М.Е. Каравашкина // Приволжский научный журнал. – 2013. – № 2. – С. 268-271.
13. Князева, О.А. Приобщение детей к истокам русской народной культуры [Текст] : Программа. Учебно-методическое пособие / О.А. Князева, М.Д. Маханева. – СПб. : Детство-Пресс, 2016. – 304 с.
14. Колеченко, А.К. Энциклопедия педагогических технологий [Текст] : Пособие для преподавателей / А.К. Колеченко. – СПб. : КАРО, 2006. – 368 с.
15. Комарова, Т.С. Детское художественное творчество [Текст] / Т.С. Комарова. – М. : Мозаика-Синтез, 2010. – 160 с.
16. Комарова, Т.С. Развитие художественных способностей дошкольников [Текст] : Монография / Т.С. Комарова. – М. : Мозаика-Синтез, 2013. – 144 с.
17. Комарова, Т.С. Школа эстетического воспитания [Текст] / Т.С. Комарова. – М. : Издательский Дом «Зимородок», 2006. – 218 с.
18. Коссаковская, Е.А. Игрушка в жизни ребенка [Текст] : Пособие для воспитателя детского сада // Е.А. Коссаковская; под ред. С.Л. Новоселовой. – М. : Просвещение, 1980. – С. 3-27.
19. Крупская, Н.К. Педагогические сочинения [Текст] / Н.К. Крупская. – Том 6: Дошкольное воспитание; Вопросы семейного воспитания и быта

- [Под ред. Н.К. Гончарова, И.А. Каирова, И.В. Чувашева. Подгот. текста и примеч. Н.И. Стриевской]. – М. : Изд-во АПН, 1959. – С. 352.
20. Макаренко, А.С. Педагогические сочинения в 8 т. [Текст] / А.С. Макаренко; сост.: М.Д. Виноградова, А.А. Фролов. – М. : Педагогика, 1984. – Т.4. – 400 с.
21. Макарова, Т.А. Роль народных игр и игрушек в нравственно-духовном воспитании детей раннего возраста народа САХА [Текст] / Т.А. Макарова // Сборник конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 14. – С. 88–96.
22. Матяш, Н.В. Проектный метод обучения в системе технологического образования [Текст] / Н.В. Матяш // Педагогика. – 2000. – № 4. – С. 38–43.
23. Менджерицкая, Д.В. Воспитателю о детской игре [Текст] : Пособие для воспитателя дет. сада / Д.В. Менджерицкая; под ред. Т.А. Марковой. – М. : Просвещение, 1982. – С. 18-25.
24. Монахов, В.М. Педагогическое проектирование – современный инструментальный дидактических исследований [Текст] / В.М. Монахов // Школьные технологии, 2001. – № 5. – С. 75-89.
25. Новоселова, С.Л. Родителям о детских играх и игрушках [Электронный ресурс] / С.Л. Новоселова. – М. : Ассоциация помощи родителям, 1992. – 17 с. // Режим доступа: <http://igrashkolasnovoselovoy.narod.ru/olderfiles/1/Roditeljam.pdf>
26. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования [Текст] : Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.С. Полат [и др.]; под ред. Е.С. Полат. – М. : Издательский центр «Академия», 2009. – 272 с.
27. Олесина, Е. Народное творчество в нашей жизни [Текст] / Е. Олесина // Искусство. – 2006. – № 13. – С. 5-6.

28. Пахомова, Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении [Текст] : Пособие для учителей и студентов педагогических вузов / Н.Ю. Пахомова. – М. : АРКТИ, 2003. – 112 с.
29. Проектный метод в деятельности дошкольного учреждения [Текст] : Пособие для руководителей и практических работников ДОУ / Авт.-сост.: Л.С. Киселева [и др.]. – 3-е изд. испр. и доп. – М. : АРКТИ, 2011. – 96 с.
30. Сакулина, Н.П. Развитие художественно-творческих способностей у детей дошкольного возраста в занятиях рисованием и лепкой [Текст] / Н.П. Сакулина. – М. : Мозаика-Синтез, 2005. – 248 с.
31. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии [Текст] / Г.К. Селевко. – М. : Народное образование, 1998. – 256 с.
32. Смирнова, Е.О. Игрушки наших детей. Как выбирать игрушки [Текст] : Учебно-методическое пособие / Е.О. Смирнова, И.В. Филиппова, Е.Г. Шеина. – М. : Издательство Дрофа, 2014. – 352 с.
33. Смирнова, Е.О. Современная детская субкультура и её последствия [Текст] / Е.О. Смирнова // Консультативная психология и психотерапия. – 2015. – № 4. – С. 25–35.
34. Усова, А.П. Роль игры в воспитании детей [Текст] / А.П. Усова; под ред. А.В. Запорожца. – М. : Просвещение, 1976. – 96 с.
35. Флерина, Е.А. Игра и игрушка [Электронный ресурс] : Пособие для воспитателя детского сада. / Е.А. Флерина– М. : Просвещение, 1973. – 48 с. // Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1574039/>
36. Халезова, Н.Б. Народная пластика и декоративная лепка в детском саду [Текст] : Пособие для воспитателя / Н.Б. Халезова. – М. : Просвещение, 1984. – 112 с.
37. Хухлаева, О.В. Маленькие игры в большое счастье [Текст] / О.В. Хухлаева, О.Е. Хухлаев, И.М. Первушина. – М., 2001. – 224 с.

- 38.Чечель, И.Д. Метод проектов, или Попытка избавить учителя от обязанностей всезнающего оракула [Текст] / И.Д. Чечель // Директор школы. – 1998. – № 3. – С. 11-16.
- 39.Шулика, М.В. Значение народной игрушки в жизни детей младшего дошкольного возраста [Текст] / М.В. Шулика // Вестник томского государственного университета. – 2013. – № 6. – С.82-85.
- 40.Эльконин, Д.Б. Психология игры [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : Книга по Требованию, 2013. – 228 с.
- 41.Юкина, Л. Куклы [Текст] / Л. Юкина. – М. : Аст-пресс, 2001. – 207 с.

Приложение А

Список детей 5-6 лет, участвующих в экспериментальной работе

	Имя Ф. ребенка	Возраст
1.	Вова А.	5,5
2.	Егор Б.	5,2
3.	Ира Б.	5,9
4.	Вика В.	5,8
5.	Андрей Д.	5,4
6.	Сергей Е.	5,2
7.	Софья К.	5,6
8.	Ольга К.	5,4
9.	Лена К.	5,8
10.	Денис К.	5,3
11.	Алина К.	5,10
12.	Дима М.	6,0
13.	Даша П.	5,4
14.	Саша П.	5,8
15.	Альбина В.	5,9
16.	Паша Х.	6,1
17.	Полина Х.	6,3
18.	Дима Х.	5,3
19.	Даша Ш.	5,2
20.	Таня Э.	5,6

Приложение Б

Результаты диагностической методики 1 «Беседа об игрушке» (констатирующий этап)

	Имя Ф. ребенка	Название	Функции	Строение	Назначение	История развития
1.	Вова А.	+	—	+	—	—
2.	Егор Б.	+	—	+	—	—
3.	Ира Б.	+	+	+	+	—
4.	Вика В.	+	+	+	—	—
5.	Андрей Д.	+	—	+	—	—
6.	Сергей Е.	+	+	+	—	—
7.	Софья К.	+	+	+	+	—
8.	Ольга К.	+	+	+	—	—
9.	Лена К.	+	+	+	—	—
10.	Денис К.	+	—	+	—	—
11.	Алина К.	+	+	+	—	—
12.	Дима М.	+	—	+	—	—
13.	Даша П.	+	—	+	—	—
14.	Саша П.	+	+	+	—	—
15.	Альбина В.	+	—	+	—	—
16.	Паша Х.	+	—	+	—	—
17.	Полина Х.	+	—	+	—	—
18.	Дима Х.	+	+	+	—	—
19.	Даша Ш.	+	—	+	—	—
20.	Таня Э.	+	+	+	—	—

«+» — отвечают правильно

«—» — отвечают неправильно

Приложение В

Результаты диагностической методики 2 «Собери и расскажи» (констатирующий этап)

	Имя Ф. ребенка	Название	Функции	Строение	Назначени е	Свойства и качества
1.	Вова А.	—	—	—	—	—
2.	Егор Б.	Отказ				
3.	Ира Б.	+	+	+	—	+
4.	Вика В.	+	—	+	—	—
5.	Андрей Д.	+	—	+	—	—
6.	Сергей Е.	+	—	+	—	—
7.	Софья К.	+	+	+	+	+
8.	Ольга К.	+	+	+	—	—
9.	Лена К.	+	—	+	—	—
10.	Денис К.	Отказ				
11.	Алина К.	+	+	+	-	—
12.	Дима М.	—	—	—	—	—
13.	Даша П.	—	—	—	—	—
14.	Саша П.	+	+	+	—	—
15.	Альбина В.	Отказ				
16.	Паша Х.	—	—	—	—	—
17.	Полина Х.	Отказ				
18.	Дима Х.	Отказ				
19.	Даша Ш.	—	—	—	—	—
20.	Таня Э.	+	-	+	—	—

«+» — отвечают правильно

«-» — отвечают неправильно

Приложение Г

Результаты диагностической методики 5 «Диагностическое занятие» (констатирующий этап)

	Имя Ф. ребенка	Определение вида росписи	Описание игрушки	Сравнение по сходству и различию	Выражение отношения
1.	Вова А.	—	?	—	—
2.	Егор Б.	—	—	—	—
3.	Ира Б.	+	+	?	!
4.	Вика В.	+	+	?	!
5.	Андрей Д.	?	?	—	—
6.	Сергей Е.	+	+	?	!
7.	Софья К.	+	+	?	!
8.	Ольга К.	+	+	?	!
9.	Лена К.	?	?	—	—
10.	Денис К.	—	—	—	—
11.	Алина К.	+	+	?	!
12.	Дима М.	?	?	—	—
13.	Даша П.	—	?	—	—
14.	Саша П.	+	+	?	!
15.	Альбина В.	—	—	—	—
16.	Паша Х.	?	?	—	—
17.	Полина Х.	—	—	—	—
18.	Дима Х.	—	—	—	—
19.	Даша Ш.	—	—	—	—
20.	Таня Э.	+	+	?	!

«+» – отвечают правильно

«–» – отвечают неправильно

«?» – испытывают затруднения, сомнения

«!» – выражают положительное отношение без обоснования

Приложение Д

Результаты анализа выполнения узора на силуэте игрушки (констатирующий этап)

	Имя Ф. ребенка	Соответствие элементов рописи	Уровень творческого решения	Уровень завершенности	Техника исполнения
1.	Вова А.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
2.	Егор Б.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
3.	Ира Б.	Да	Незн. элементы	70%	Средний уровень
4.	Вика В.	Частично	Копия	30%	Низкий уровень
5.	Андрей Д.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
6.	Сергей Е.	Частично	Копия	30%	Низкий уровень
7.	Софья К.	Да	Незн. элементы	70%	Средний уровень
8.	Ольга К.	Частично	Копия	30%	Низкий уровень
9.	Лена К.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
10.	Денис К.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
11.	Алина К.	Частично	Копия	30%	Низкий уровень
12.	Дима М.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
13.	Даша П.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
14.	Саша П.	Частично	Копия	30%	Низкий уровень
15.	Альбина В.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
16.	Паша Х.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
17.	Полина Х.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
18.	Дима Х.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
19.	Даша Ш.	Нет	Копия	30%	Низкий уровень
20.	Таня Э.	Частично	Копия	30%	Низкий уровень

Приложение Е

Конспект совместной деятельности детей и педагога по теме «Моя любимая игрушка»

Задачи:

- формировать у детей умение правильно употреблять в речи названия качеств предметов;

- формировать у детей умение отвечать на вопросы;

- формировать у детей умение составлять рассказ.

Лексика: активизировать слова, обозначающие действия, признаки; учить согласовывать прилагательные и существительные.

Материал: игрушки, принесенные детьми из дома.

Интеграция видов детской деятельности:

- изобразительная деятельность (рисование по теме «Моя любимая игрушка»),

- познавательно-исследовательская деятельность (величина, счет; ответы на вопросы, например; «Из чего сделана игрушка?»),

- коммуникативная деятельность (развитие речи: подбор определений, действий).

Предварительная работа: рассматривание игрушек, с которыми играют маленькие дети (погремушки, пищалки и т. п.).

Содержание совместной деятельности (методические приемы)

1. Беседа об игрушках, их назначении.

Задачи: воспитывать бережное отношение к игрушкам, формировать умение сравнивать игрушку с настоящим предметом.

2. Демонстрация любимой игрушки. Составление рассказа «Моя любимая игрушка».

Задачи: формировать у детей умение составлять рассказ из личного опыта, закрепить умение подбирать определения в уменьшительно-ласкательной форме.

3. Упражнение «Давайте познакомимся».

Задача: закреплять умение детей использовать диалогическую речь.

Содержание: дети «знакомят» игрушки друг с другом.

4. Рисование по теме «Моя любимая игрушка».

Последующая работа: игра «Давайте обменяемся» – обмен игрушками и игра с игрушкой друга.

Работа с родителями: предложить родителям составить с детьми совместный рассказ «Любимая игрушка моей мамы» (папы, бабушки, дедушки).

Приложение Ж

Конспект совместной деятельности детей и педагога по теме «Чурочка – дочурочка»

Задачи:

- формировать у детей представления об истории создания игрушки;
- воспитывать у детей уважение к традициям русского народа;
- развивать у детей творческое воображение;
- приобщить детей к созданию игрушек из чурочки;
- формировать у детей умение изготавливать простейшую игрушку.

Лексика: составление новых слов суффиксальным способом (дочь – доченька, дочка, дочурка).

Материал: деревянная чурочка, лоскутки различных тканей, сундучок.

Интеграция видов детской деятельности:

- изобразительная деятельность (рисование куклы-чурочки),
- конструктивно-модельная деятельность (ручной труд: изготовление нарядов из лоскутков тканей для чурочки),
- коммуникативная деятельность (развитие речи: составление описательного рассказа о своей куколке).

Предварительная работа: экскурсия в музей, рассматривание экспонатов кукол-самоделок.

Содержание совместной деятельности (методические приемы)

1. В гости к детям пришла бабушка Настасья. Дети показывают бабушке Настасье игрушки в группе, рассказывают их назначение.

Задача: формировать у детей умение составлять небольшие рассказы об игрушках.

2. Рассказ бабушки Настасьи об игрушках прошлого. Показ игрушки-чурочки.

Задача: формировать у детей представления об игрушках, которыми играли наши предки.

3. Изготовление детьми игрушки-чурочки.

Задачи: развивать у детей творческое воображение; формировать у детей умение изготавливать игрушку-чурочку.

Последующая работа: конкурс красоты «Чурочка – дочурочка». Изготовление нарядов из лоскутков ткани для чурочки.

Работа с родителями: предложить родителям поучаствовать в конкурсе для мам «Умелые руки» и изготовить самое красивое платье для куклы.

Приложение И

Конспект совместной деятельности детей и педагога

по теме «Лоскуточек – ангелочек»

Задачи:

- формировать у детей представления об истории возникновения игрушек и способом изготовления простейших игрушек;
- формировать у детей представления о традициях русского народа;
- развивать творческие способности детей;
- формировать у детей умение изготавливать игрушку из лоскутка ткани.

Лексика: рождество, ангелочек, лоскуток, подарок.

Интеграция видов детской деятельности:

- изобразительная деятельность (аппликация «Ангелочки на елочке»),
- познавательно-исследовательская деятельность (экспериментирование: сравнение бумаги и ткани),
- коммуникативная деятельность (развитие речи: диалогическая речь «Ангелочки знакомятся», монологическая речь «Расскажи о своем ангелочке»).

Предварительная работа: беседа с детьми об игрушках-самоделках.

Материал: лоскутки белой ткани, тесемочка, кукла Би-бо-бо, бабушка Настасья.

Содержание совместной деятельности (методические приемы)

1. Представление бабушки Настасьи. Рассказ об игрушках из прошлого.

Задачи: познакомить детей с историей создания игрушки-ангелочка; познакомить детей с русскими старинными обрядовыми праздниками.

2. Показ игрушки-ангелочка. Показ способа изготовления игрушки.

Задачи: развивать у детей интерес к игрушкам прошлого.

3. Создание детьми игрушки-ангелочка.

Задачи: развивать у детей мелкую моторику и творческие способности; формировать у детей умение обыгрывать поделку; развивать у детей желание помочь товарищу в изготовлении игрушки-ангелочка.

Последующая работа: игра с игрушками-ангелочками. Изготовление ангелочков в подарок малышам.

Работа с родителями: предложить родителям сделать с детьми ангелочков и подарить их бабушкам и дедушкам.

Приложение К

Конспект совместной деятельности детей и педагога по теме «Волшебница матрешка»

Задачи:

- формировать у детей представления о народной декоративной игрушке – семеновской матрешке;
- воспитывать у детей бережное отношение к игрушкам, желание сохранить их;
- формировать у детей представления о способах росписи и изготовления изделий из дерева.

Лексика: дерево, деревянные, из дерева, матрешка, чурочка, умельцы, мастера, семеновская.

Интеграция видов детской деятельности:

- изобразительная деятельность (рисование «Узор на фартучке матрешки»),
- познавательно-исследовательская деятельность (форма, величина, цвет).

Предварительная работа: рассматривание узора на матрешке, рисование «Подружки матрешки».

Материал: картина с изображением дерева, деревянная чурочка, большая семеновская матрешка.

Содержание совместной деятельности (методические приемы)

1. Рассматривание картины с изображением дерева.

Задача: формировать у детей обобщающие понятия «дерево – деревянные изделия».

2. Рассматривание игрушки-матрешки, рассматривание чурочки игрушки-матрешки.

Задачи: формировать у детей представления о деревянной игрушке; формировать у детей представления о способах изготовления матрешки из соответствующих деревянных чурочек.

3. Беседа об игрушках.

Вопросы беседы:

- «Для чего нужны игрушки?»;
- «Как играют с матрешкой?»;
- «Зачем нужно беречь игрушки?».

4. Роспись чурочки-матрешки.

Последующая работа: игра с матрешкой, дидактическая игра «Больше – меньше».

Работа с родителями: предложить родителям нарисовать с детьми матрешку (родители рисуют контур, ребенок раскрашивает матрешку); предложить родителям рассказать детям о том, как они в детстве играли с матрешкой.

Приложение Л

Конспект совместной деятельности детей и педагога по теме «Потешный промысел: глиняная игрушка»

Задача:

– формировать у детей представления о народной декоративной глиняной игрушке.

Словарная работа: Богородское, Дымково, «потешный промысел», Сергиев Посад, Филимоново.

Содержание совместной деятельности (методические приемы)

Педагог: Есть и другой хороший материал для игрушки – глина.

Педагог предлагает детям подержать в руках какую-нибудь игрушку из глины и помогает им назвать характерные особенности и свойства этого материала: игрушка тяжелая, гладкая, прохладная, легко бьется.

Педагог: Глина хороша тем, что она в умелых руках может принять любую форму.

Глиняные игрушки делали по всей России, там, где с давних времен жили и работали гончары. Я вам расскажу, как лепили «дымку». (Показывает детям дымковскую игрушку «Барыня».) Чтобы получилась такая нарядная куколка, нужно было знать секреты ее изготовления. Глину собирали после половодья, смешивали с мелким и чистым речным песочком. Тогда сделанные из нее игрушки во время обжига в печи не трескались. Подготовив глину, приступали к лепке. Глину скатывали в комок, плющили блином, а затем сворачивали колоколом. Получалась юбка. Ручки, головку и туловище лепили отдельно и затем примазывали к юбке.

Рекомендуется закрепить эту информацию: показать упомянутые стадии лепки женской фигурки, характерной для дымковской игрушки. Следует предложить детям самим воспроизвести эту работу, используя глину или пластилин.

Педагог: Готовую фигурку обжигали в русской печке, отчего глина затвердевала.

Педагог: Вы думаете, наша барыня-сударыня готова? Далеко еще нет. После обжига фигурка по-прежнему остается красно-коричневой, как кирпич, по цвету здешней глины. Дымку обязательно отбеливали – окунали в раствор мела с молоком, просушивали и только потом начинали раскрашивать. Готовые игрушки – яркие, разноцветные, праздничные – целыми возами отправляли на шумные многолюдные ярмарки.

В этой части совместной деятельности также хорошо дать детям поработать руками – раскрасить свою поделку в соответствии с дымковским стилем. Желательно, чтобы дети сами его определили. Это будет сделать легче, если поставить рядом с дымковскими игрушками образцы работ мастеров из другого известного центра глиняной игрушки – Филимонова.