

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Конфискация имущества по российскому уголовному праву

Студент

А.В. Попова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

И.Е. Третьяков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.ю.н. С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » 20 _____ г.

Тольятти, 2018

Аннотация

Целью данной работы является изучение уголовно-правового института конфискации имущества, выявление существующих проблем.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие задачи, которые подлежат решению:

- 1) охарактеризовать понятие «конфискация» согласно законодательству РФ;
- 2) определить место конфискации имущества в системе мер государственного принуждения;
- 3) определить уголовно-правовую природу конфискации имущества
- 4) проследить историческое развитие уголовно-правового института конфискации имущества в России;
- 5) проанализировать практику применения конфискации в современной России;
- 6) выявить существующие проблемы применения конфискации имущества и предложить пути их решения.

Объектом проводимого исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с конфискацией имущества.

Предметом проводимого исследования являются правовые акты, которые закрепляют институт конфискации имущества, судебная практика, складывающаяся в связи с их применением, а также научные работы ученых-правоведов по очерченной тематике.

Методологической основой данного исследования являются сравнительно-правовой, логический, формально-юридический и другие методы.

Для написания данной работы использовались следующие нормативно-правовые источники: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, Федеральные законы и др.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников. Общий объем работы – 49 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Социально-правовая характеристика конфискации имущества	7
1.1. Понятие конфискации имущества как меры государственного принуждения.....	7
1.2. Исторические аспекты развития конфискации имущества в уголовном праве	14
Глава 2. Актуальные проблемы уголовно-правового института конфискации имущества	23
2.1. Правовые особенности института конфискации имущества в современной России	23
2.2. Проблемы правоприменения конфискации имущества как института уголовного права.....	30
Заключение	39
Список используемых источников.....	42

Введение

Об актуальности проводимого в данной работе исследования можно судить уже проанализировав деятельность законодателя в отношении института конфискации имущества с момента принятия в 1996 году Уголовного кодекса РФ¹ по настоящий день. Появление в нем конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания (пункт «ж» ст. 44 УК РФ), последующее исключение в 2003 году данного пункта Федеральным законом № 162-ФЗ², и добавление в УК РФ в 2006 году главы 15.1. «Конфискация имущества»³ свидетельствует о постепенном процессе модернизации и приведении в соответствие с международными стандартами уголовного законодательства РФ. Это подтверждает прослеженный нами процесс исключения конфискации имущества как вида наказания из УК РФ и введение данного уголовно-правового института в качестве иной меры уголовно-правового характера.

Естественно, что такие изменения в уголовном законодательстве России не остались без внимания ученых-правоведов и практикующих юристов. И в настоящее время ведутся активные споры относительно оправданности действий законодателя относительно института конфискации имущества.

В научной литературе до сих пор исследуется вопрос о правовой природе конфискации имущества. Серьезнее обстоят дела с практикой применения конфискации имущества, как так частые изменения в законодательстве всегда создают трудности для правоприменителей. Внесение подобного рода изменений требует складывание

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» от 27.07.2006 N 153-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

правоприменительной практики, ее анализа и на ее основе последующего совершенствования законодательства. Не стоит забывать также о коллизиях и пробелах в законодательстве, которые часто возникают в законотворческом процессе.

Конфискация имущества как институт уголовного права долгое время исследовалась среди ученых-правоведов и философов. Пристальному вниманию уделялась сама природа конфискации имущества, а также социальная и криминологическая обоснованность применения полной или частичной конфискации. Так, размышления на эту тему можно встретить как в трудах иностранных исследователей, например, Ч. Беккариа, так и в работах отечественных ученых, например, Н.С. Таганцева., А.В. Наумова и др. Более современный период представлен взглядами на развитие института конфискации имущества таких авторов, как Степанищев А.В., Пимонов В.А., Буркина О.А. и другие.

Целью данного исследования является анализ уголовно-правового института конфискации имущества, изучение правовой природы понятия «конфискация», ее специфики в уголовном праве, истории развития данного института, а также выявление наиболее острых проблем и предложение путей их решения в рамках решения намеченных Уголовным кодексом РФ задач по охране общественных отношений, обеспечении мира и безопасности человечества, а также предупреждении преступлений.

Достижению поставленной выше цели будет способствовать решение целого ряда задач, таких как:

- 1) определение места конфискации имущества в системе мер государственного принуждения;
- 2) определение уголовно-правовой природы конфискации имущества;
- 3) отслеживание исторического развития уголовно-правового института конфискации имущества в России;
- 4) анализ практики применения конфискации в современной России;

5) выявление существующих проблем применения конфискации имущества и предложение путей их решения.

В объект исследования войдут общественные отношения, которые складываются в связи с применением института конфискации имущества в РФ.

Соответственно в предмет исследования в данной работе войдут правовые акты, которые закрепляют институт конфискации имущества, судебная практика, складывающаяся в связи с их применением, а также научные работы ученых-правоведов по заданной тематике.

Глава 1. Социально-правовая характеристика конфискации имущества

1.1. Понятие конфискации имущества как меры государственного принуждения

В настоящее время в мировой практике конфискация имущества занимает крепкое положение, являясь в большинстве случаев дополнительной мерой наказания, которая усиливает основную⁴. В данном параграфе мы постараемся дать социально-правовую характеристику понятию конфискации имущества в системе государственного принуждения.

Обращаясь к толковому словарю Ожегова, мы можем найти определение слова «конфискация», под которым понимается безвозмездное изъятие в собственность государства⁵. Большой юридический словарь говорит нам, что конфискация есть не что иное, как безвозмездное принудительное изъятие в пользу государства части или всего имущества, находящегося в собственности лица, как следствие совершения гражданского или административного правонарушения, а также уголовного преступления⁶.

Таким образом, из определения понятия «конфискация» следует, что она применяется в различных отраслях права, таких как гражданское, административное и уголовное право. Также из приведенного нами определения можно выделить обязательные признаки конфискации. К таковым относятся:

- такое изъятие имущества характеризуется безвозмездностью;
- конфискация имеет принудительный характер;
- имущество, подлежащее изъятию, находится в собственности у субъекта, к которому применяется данная мера (факультативный признак);
- конфискуемое имущество переходит в собственность государства;

⁴ Самойлова С. Ю. Конфискация имущества в современном уголовном законодательстве зарубежных стран // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2009. №40 (173). С.62.

⁵ Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс] URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11816>.

⁶ Сухарев А. Я., Крутских В. Е., Сухарева А. Я. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 2009. С. 356.

- применение конфискации возможно исключительно с санкции государства, которой выступает решение суда, вступившее в законную силу.

Как мы видим, конфискация имущества напрямую связана с институтом частной собственности и является способом принудительного прекращения права собственности. Она применяется в различных отраслях права. Так, в гражданском праве ст. 169 ГК РФ допускает санкционированное судом изъятие полученных благ по ничтожной сделке, если стороны такой сделки действовали умышленно⁷.

В административном праве конфискации подлежат предметы или орудия административного правонарушения, что регламентируется ст. 3.7. КоАП РФ⁸. Административная конфискация имеет особенность, заключающуюся в том, что конфискации исключительно по решению судьи подлежат не изъятые из оборота вещи, перечень которых устанавливается ГК РФ и федеральными законами.

Уголовно-правовая конфискация, являющаяся предметом нашего исследования, закреплена в первую очередь в УК РФ, в главе 15.1. «конфискация имущества», а также УПК РФ в ст. 81.

В уголовном праве конфискацию имущества принято делить на две большие группы: общую и специальную. Первая в большинстве случаев выступает как вид наказания. В различных странах данный вид наказания может быть как основным, так и выступать в качестве дополнительного. Однако суть данного вида не меняется, и она заключается в том, что у виновного лица по приговору суда изымается принадлежащее ему на праве собственности имущество (в полном объеме или только часть). Как вид наказания конфискация имущества представляет собой достаточно суровый способ воздействия на преступника, так как собственность всегда была одной из главных ценностей общества. Поэтому охрана частной собственности

⁷ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)//СПС КонсультантПлюс.

⁸ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) //СПС КонсультантПлюс.

провозглашается в самой Конституции РФ, в частности в ст. 35, которая делает невозможным лишение собственника имущества, кроме как по решению суда.⁹ Однако лишение преступника всего его имущества имеет и свои негативные стороны. Если обратить внимание на задачи уголовного законодательства в РФ, то в ч. 1 ст. 2 УК РФ одной из таких задач выступает предупреждение совершения преступлений. Но применение в качестве основного или дополнительного вида наказания к преступнику конфискации имущества, по сути, влечет за собой выбытие его из общества. Лишенный своего имущества человек теряет свой экономический потенциал и испытывает серьезные трудности в восстановлении своего материального положения, а также в ресоциализации. Таким образом, в отсутствии поддержки со стороны третьих лиц возрастает вероятность, того, что данное лицо опять совершит преступление¹⁰. Следовательно, необходимо предусматривать механизмы, позволяющие такому лицу восстановить свое положение, например, обеспечить государственную поддержку в трудоустройстве таких лиц, ведь работодатели крайне редко отдают предпочтение в трудоустройстве лицам ранее судимым.

Кардинально от общей конфискации отличается специальная. Она преследует иные цели и не может применяться как вид наказания. Специальная конфискация предусматривает изъятие предметов, используемых при совершении преступления, а также предметов, полученных в результате его совершения. По своей природе специальная конфискация имущества больше относится к сфере уголовного процесса.

Уже в самом определении конфискации мы видим связь данного понятия с государственным принуждением. Поэтому считаем необходимым разобраться в понятии государственного принуждения.

⁹ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//СПС КонсультантПлюс

¹⁰ «Камни преткновения» уголовного наказания (А. Наумов, «Российская юстиция», N 9, сентябрь 2002 г.) // СПС Гарант.

Государство, являясь особым публично-правовым субъектом общественных отношений, имеет различные инструменты воздействия на общество. К таковым можно отнести поощрительные и стимулирующие меры, убеждение, а также пропаганда. Однако такой инструмент как принуждение выделяется на этом фоне в связи с тем, что он является наиболее болезненным для человека и одновременно крайне необходимым для поддержания правопорядка, а равно защиты гарантированных государством прав и свобод человека и гражданина. Причем государственное принуждение действует и как прямое воздействие на человека и как угроза такового воздействия.

Само понятие государственного принуждения является очень распространенным в юридической литературе. Государственное принуждение существует, пожалуй, с момента зарождения самого государства и является обязательным его атрибутом. Необходимость наличия государственного принуждения объясняется дифференциацией общества, которая началась уже с разложения родоплеменного строя, когда действие социального принуждения стало недостаточным¹¹. Таким образом, необходимость наличия аппарата принуждения продиктована социально экономическим и политическим развитием общества. За счет постоянного развития общества государственное принуждение также постоянно эволюционирует. Понятие принуждения изучается не только юридической наукой, но и такими как политология, философия, социология и др., что показывает сложность и многогранность данного социального явления.

Относительно рассматриваемого нами понятия идут споры о соотношении государственного и правового принуждения. Данный вопрос и по сей день является дискуссионным. Так, Козулин А.И. настаивает на одновременном использовании понятий государственного и правового принуждения, говоря о том, что последнее является нормативно-

¹¹ Сатина Э. А. Понятие и виды государственного принуждения // Вестник ТГУ. 2003. №2. С.72.

определенным принуждением¹². Жаренов А.П. считает, что включение в понятие «государственное принуждение» дополнения в виде «правового» является лишним¹³. В то время как другие авторы наоборот считают правильным понятие «государственно-правовое принуждение»¹⁴.

Государственное принуждение является по своей природе воздействием на граждан и организации осуществляемое посредством применения или угрозы применения государственным аппаратом организованного насилия с целью обеспечения выполнения государственной воли. Государственная же воля в демократических странах является воплощением воли народа. Правовое принуждение является психическим воздействием на субъекты права, осуществляемые силой авторитета права с целью обеспечения выполнения общих и специальных правовых требований, таких как справедливость, законность и т.д. Результатом правового принуждения является правовое ограничение субъектов права.

Таким образом, можно соединить эти две категории и сказать, что государственно-правовое принуждение - это воздействие на субъекты права, которое оказывается посредством силы авторитета права, а также применения или угрозы применения государственным аппаратом организованного насилия с целью обеспечения выполнения государственной воли, которая официально закреплена в правовых предписаниях. Однако государственно, правовое и государственно-правовое принуждение также можно рассматривать в отдельности в силу их различия, что не будет являться ошибкой¹⁵.

Реакцией государства на совершение уголовно-наказуемого деяния является использование мер принуждения, являющихся его исключительной

¹² Козулин А. И. Правовое принуждение (Правовые начала государственного принуждения в советском обществе). Свердловск, 1986. С. 6.

¹³ Жаренов И. П. Государственное принуждение в условиях демократизации общества. дис. ... канд. пед. наук. М., 2006. С. 27.

¹⁴ Чашников В. А. Государственно-правовое принуждение: общетеоретические вопросы. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2006. С. 78.

¹⁵ Латушкин М. А. К вопросу о понятиях государственного, правового и государственно-правового принуждения // Ленинградский юридический журнал. 2010. №2. С. 191.

прерогативой. Такие меры, по мнению В.М. Корнукова, имеют своей целью обеспечение нормальной уголовно-процессуальной деятельности, а также способны выполнить задачи уголовного процесса¹⁶.

Архипенко Т.В. считает, что иные меры уголовно-правового характера являются одной из особых форм государственного принуждения.¹⁷ Мы согласны с данной точкой зрения, так как они, во-первых, предусмотрены нормами материального и процессуального уголовного права, а во-вторых, они применяются в отношении виновных лиц вместе или вместо наказания. По сути, специальная конфискация, которая установлена современным УК РФ, отвечает всем признакам иных мер уголовно-правового характера как особой формы государственного принуждения. Она не имеет карательной функции, однако все же выступает одной из форм реализации уголовной ответственности. Соответственно она применима исключительно с санкции государства и также имеет правоограничительный характер.

Подтверждают нашу точку зрения и труды таких авторов, как Наумов А.В., который исходя из буквального толкования положений УК РФ, относит иные меры уголовно-правового характера к особой форме реализации уголовной ответственности, подразделяя ее как раз на наказание и иные меры уголовно-правового воздействия.¹⁸ Специальная конфискация имущества в отличие от общей не может являться видом наказания, так как изымаемые у виновного предметы и ценности не принадлежат им на законных основаниях. Следовательно, применение специальной конфискации не может быть расценено как санкционированное государством ущемление права собственности виновного, так как данное имущество использовалось в преступных целях или получено преступным путем. Поэтому она носит сейчас скорее обременяющий наказание характер.

¹⁶ Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978. С. 19.

¹⁷ Архипенко Т. В. Конфискация имущества по уголовному законодательству Российской Федерации - точки зрения на правовую природу конфискации как «иной меры уголовно-правового характера» // Российский следователь. 2008. № 23. С. 19.

¹⁸ Наумов А. В. Российское уголовное право : Курс лекций: В 2-х тт. Т.: Общая часть. М., 2004. С. 257.

Конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера преследует такие цели, как восстановление нарушенного правового положения, а также превентивные цели.

Таким образом, мы рассмотрели социально-правовую природу конфискации имущества. Как мы выяснили, данный институт существует не только в уголовном праве, но и множестве других отраслей, таких как гражданское или административное право. В каждой из отраслей применение конфискации имеет свою специфику и основания, однако все же она имеет общие признаки. Так, конфискация заключается в безвозмездном, принудительном изъятии принадлежащему лицу имущества (находящегося у него во владении либо на законных основаниях, либо полученных преступным или иным путем). Такое изъятие является исключительным правом государства, так как связано с ограничением права собственности. Конфискация в уголовном праве подразделяется на два основных вида – общую и специальную. Различия общей и специальной конфискации достаточно серьезные и заключаются в целях ее применения, а также уголовно-правовой природе. В современных реалиях в РФ законодательно закреплена и применяется лишь специальная конфискация имущества. По своей правовой природе, закрепленная в главе 15.1. УК РФ, она представляет собой иную меру уголовно-правового характера, в отличие от общей (не применяемой в России), которая может выступать в качестве основного либо дополнительного вида наказания. Конфискация имущества (общая или частная) является одной из форм государственного принуждения, так как содержит все его признаки.

1.2. Исторические аспекты развития конфискации имущества в уголовном праве

Как мы уже выяснили в предыдущем параграфе, конфискация имущества имеет достаточно сложную правовую и социальную природу, поэтому для более детального ее изучения необходимо проследить историческое развитие данного института уголовного права в России. Ретроспективный взгляд на становление законодательства о конфискации имущества даст необходимые знания относительно формы и целей ее применения.

Итак, рассматриваемый институт существует еще со времен древней Руси. Уже в Русской Правде содержатся первые упоминания о конфискации имущества путем использования такого термина, как «поток и разграбление», то есть принудительное изъятие всего имущества виновного лица. Изучая текст Русской правды можно вычленить перечень деяний, за совершение которых предусматривалась такая санкция. Так, это, например, «разбои безъ всякая свады» (убийство с последующим завладением имущества) или за сжигание чужого гумна («Ахе зажгутъ гумно») виновный также подвергался конфискации¹⁹. Виновных в преступлениях лиц обязана была выдать вервь, в которых они состояли.

Далее анализируя правовые акты тех времен, конфискация имущества не претерпевала значительных изменений, но уже в Судебнике Ивана III устанавливалась в виде дополнительного, а не основного вида наказания²⁰. С развитием уголовного законодательства развивался и институт конфискации имущества путем расширения круга уголовно-наказуемых деяний, за совершение которых предусматривалась конфискация. После принятия Соборного уложения 1649 года мы узнаем о двух видах конфискации:

¹⁹ Российское законодательство X–XX веков. Законодательство Древней Руси. Русская Правда. Т. 1. М., 1984. С. 84, 87, 96.

²⁰ Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. Часть Общая. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному. Вып. 1. СПб., 1865. С. 227.

частичной и полной. Если полная конфискация включала изъятие в пользу государства всего имущества, то частичная подразумевала изъятие у виновного лишь средств совершения преступления, что в современной теории именуется специальной конфискацией. Например, в отношении лица, не имеющего права совершения торговой деятельности, изымались орудия торговли²¹.

В эпоху правления Петра I мы можем проследить расширение круга деяний, за совершение которых предусматривалась конфискация. Разумеется, конфискованное имущество шло в доход государства. Стоит заметить, что недвижимые имения, которые подлежали конфискации, могли быть переданы лицу, способствовавшему в розыске виновного лица, а это в своем роде являлось неким средством общественного противодействия преступности²².

Стоит сделать небольшое отступление и сказать, что уже к XVIII веку природа института конфискации достаточно детально изучалась знаменитыми учеными правоведами, такими как Чезаре Беккариа, который в своем уже известном на весь мир труде «О преступлениях и наказаниях» раскритиковал конфискацию имущества с позиции криминологической обоснованности. В частности он предлагал конфискованное имущество передавать не в счет государства, а наследникам виновного лица. Он пишет: «Что может быть печальнее зрелища семьи, влачащей жалкое существование и всеми презираемой из-за преступлений главы семьи...»²³. Он считает, что именно это впоследствии толкнет данных лиц на совершение преступления, что подчеркивает несправедливость и необоснованность наличия института конфискации. Данные идеи произвели впечатление на общество того времени и нашли свое воплощение и в законодательстве России. Так, уже при императорстве Екатерины II в Жалованной грамоте дворянству 1787 года

²¹ Олейников А. А. История становления законодательства России о конфискации имущества как уголовно-правовой меры воздействия на преступность // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №4. С. 111.

²² Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. М., 1902. С. 470.

²³ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1935. С. 292.

содержалось положение, которое предписывало имение дворянина, виновного в преступлениях, за которые предусматривалась конфискация имущества, передавать не в собственность государства, а в собственность законных наследников. Однако, как мы видим, такое правило распространялось лишь на класс дворянства и только Указом от 6 мая 1802 года данное правило охватило также мещанство и купечество²⁴.

Идея отказа от полной конфискации имущества все больше укоренялась в России и в последующие годы, результатом чего стало принятие Редакционной комиссией Уложения 1903 года, которое исключало полную конфискацию имущества. Но необходимо подчеркнуть, что это не отменяло специальную конфискацию (изъятие предметов, средств, орудий совершения преступления)²⁵.

Таковым является исторический процесс развития института конфискации имущества в дореволюционный период истории России. Однако более детально мы рассмотрим именно послереволюционный период. Так, пришедшие на смену монархии социалистически настроенные большевики пропагандировали немало известную идею экспроприации экспроприаторов, что, разумеется, не могло не сказаться на разрабатываемом тогда новом уголовном законодательстве.

Но начать стоит с «Декрета о земле», который хоть и не имел отношение к уголовному законодательству, но все-таки он отменял частную собственность на землю, которая подлежала конфискации²⁶. Данный НПА изымал все помещичьи, церковные, монастырские и удельные земли, кроме земель рядовых крестьян и казаков.

Становление нового государства требовало от пришедших к власти лидеров больших вложений в виде денег, средств производства и орудий труда, которых у них попросту не было. Поэтому как справедливо отмечает

²⁴ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. I. М., 1902. С. 161.

²⁵ Олейников А. А. История становления законодательства России о конфискации имущества как уголовно-правовой меры воздействия на преступность // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №4. С. 113.

²⁶ «Декрет о земле» (принят II Всероссийским съездом Советов 27.10.1917) // СПС КонсультантПлюс.

А.В. Степанищев, у новой власти выходом из сложившейся ситуации стало изъятие у отстранённых от власти социальных групп принадлежащей им собственности с дальнейшей передачей ее «народу и большевикам»²⁷.

До 1922 года в новом советском государстве уголовное законодательство составляли различного рода декреты. Данные декреты вводили как общую, так и специальную конфискацию. Например, 8 ноября 1917 года вводился Декрет Совета народных комиссаров «О введении государственной монополии на объявления»²⁸, который предусматривал за саботаж или сокрытие документов и денег владельцами или служащими предприятий помимо реального лишения наказания, также и полную конфискацию имущества виновного.

В том же году был издан Декрет СНК «О запрещении сделок с недвижимостью», который за свое нарушение предусматривал наказание от денежных взысканий до полной конфискации имущества²⁹. Далее список деяний, наказанием за совершение которых выступала конфискация, только расширялся. Примером служат множество Декретов, таких как «Об ответственности за нарушение декретов о натуральных налогах и об обмене», предусматривавшем за такие деяния, как неоплата продовольственного или сырьевого налога или искусственное завышение цены на товары в качестве обязательного или факультативного вида наказания конфискацию имущества³⁰.

Декрет от 1921 года «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ» решал вопросы полномочий государственных органов в области конфискации имущества, недопустимости произвола при данной процедуре и главное давал четкое определение понятию

²⁷ Степанищев А. В. Проблемы правового регулирования применения конфискации имущества. М., 2001. С. 11.

²⁸ Декрет СНК РСФСР от 08.11.1917 «О государственной монополии на печатание объявлений» // СПС КонсультантПлюс.

²⁹ Декрет СНК РСФСР от 14.12.1917 «О запрещении сделок с недвижимостью» // СПС КонсультантПлюс.

³⁰ Декрет СНК РСФСР от 15.07.1921 «Об ответственности за нарушение декретов о натуральных налогах и об обмене» // СПС КонсультантПлюс.

конфискация, коей считалось принудительное безвозмездное изъятие государством имущества по приговору указанных в данном декрете органов³¹.

Первым актом, кодифицирующим уголовное законодательство, стал УК РСФСР 1922 года³². Данный нормативно-правовой акт закреплял в ст. 38 определение конфискации, которое уже предусматривало как общую, так и частную конфискацию («всего или точно определенного судом имущества осужденного»). Почти треть деяний, так или иначе, включает в себя конфискацию имущества в виде санкции за их совершение.

Интерес вызывает также ст. 50 данного акта, которая наделяла суд полномочием по присоединению к избранному виду наказания любое менее тяжкое наказание (любое, предусмотренное пунктами «д» - «к», указанных в ст. 32 УК). Таким образом, суд, руководствуясь данной нормой, мог назначить как дополнительное наказание и конфискацию имущества. Такая распространенность данной меры могла объясняться влиянием уголовного законодательства предшествующего периода³³.

Данная норма сохраняла свое существование и после принятия УК РСФСР 1926 года³⁴. Однако данное правило было раскритиковано учеными юристами и в 1927 году был принят закон «О реквизиции и конфискации имущества», который в ст. 13 ограничивал применение конфискации только по составам Особенной части УК, где конфискация выступала в качестве санкции.

Таким образом, на данный момент истории мы видим, что конфискация имущества предусматривалась в качестве санкции по достаточно широкому кругу деяний и выступала как основным, так и дополнительным видом

³¹ Декрет СНК РСФСР от 17.10.1921 «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ» // СПС КонсультантПлюс.

³² Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СПС КонсультантПлюс.

³³ Тюшнякова О. В. Анализ конфискации имущества: история и современность // Вестник ВУиТ. 2010. №72. С. 81.

³⁴ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СПС КонсультантПлюс.

наказания, что подтверждает изложенную выше точку зрения А.В. Степанищева.

Последний советский кодифицированный акт уголовного законодательства – УК РСФСР 1960 года предусматривал конфискацию имущества лишь как дополнительный вид наказания в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью³⁵. Само определение конфискации имущества существенных изменений не претерпело. Конфискация имущества являлась достаточно строгим наказанием и применялась только за совершение корыстных преступлений, а также за совершение множества других преступлений против личности (похищение человека, убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах), государственных преступлений (шпионаж, фальшивомонетничество), преступлений против собственности (кража, разбой, грабеж) и др. Стоит отметить, что данная мера наказания могла применяться как обязательное или альтернативное дополнительное наказание. Это значит, что при применении конфискации в качестве обязательного дополнительного наказания суд мог не применять ее лишь с учетом ст. 47 УК при условии подробного мотивированного изложения в приговоре причин данного решения³⁶.

УК 1960 года предусматривал как полную (изъятие всего имущества, принадлежащего обвиняемому), так и частичную (изъятие лишь имущества, определенного судом в приговоре, путем указания либо доли (части) имущества либо конкретного предмета) конфискацию. Конфискации не могло подлежать то имущество, которое было необходимым для осужденного или лиц, находящихся у него на иждивении.

Уголовно-процессуальное законодательство выделяло также специальную конфискацию, заключающуюся в изъятии в пользу государства или уничтожении орудий преступления, принадлежавших виновному, вещей,

³⁵ «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС КонсультантПлюс.

³⁶ Наумов А. В. Уголовное право. Общая часть (курс лекций). М., 1968. С. 221.

запрещенных к обращению, денег и иных ценностей, которые были нажиты преступным путем (ст.86 УПК)³⁷.

Вызывает интерес тот факт, что специальная конфискация могла применять по любому уголовному делу при наличии оснований, изложенных в УПК, но также и некоторые составы Особенной части УК предусматривали специальную конфискацию (например, ст. 166 УК «Незаконная охота»)³⁸.

Что касается исполнения приговора суда в части конфискации имущества, то данным вопросом занимался судебный пристав исполнитель по месту нахождения конфискуемого имущества, который получал от суда необходимые копии документов, такие как приговор суда, вступивший в законную силу, исполнительный лист и описание имущества. Получив данные документы, судебный пристав исполнитель обязан был немедленно приступить к выявлению подлежащего конфискации имущества, мог составить дополнительную опись, а также наложить арест на имущество с целью предотвратить его отчуждение. По окончании данных действий он обязан был в двадцатидневный срок уведомить финансовый орган о наличии или же отсутствии имущества, подлежащего конфискации. Конфискованное имущество должно было быть передано в соответствующий финансовый орган, однако до такой передачи с данного имущества удовлетворялись требования, которые были предъявлены до наложения ареста и которые были подтверждены исполнительными документами. Некоторые виды требований покрывались независимо от того, возникли они до или после наложения на имущество ареста. К таким видам требований можно отнести суммы пособий, алиментов, возмещение вреда здоровью вследствие увечья или иного повреждения, а также смертью кормильца. Завершалось исполнительное производство отметкой на исполнительном листе, который направлялся суду. В обязанности финансовых органов входила реализация или безвозмездная передача полученного конфискованного имущества, о

³⁷ «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС КонсультантПлюс.

³⁸ Кудрявцев В. Н., Наумов А. В. Учебник уголовного права. Общая часть. М.: СПАРК, 1996. С. 289.

которой они сообщали суду (сумма вырученного от реализации либо дата и ФИО лица, которому было передано)³⁹.

С развалом СССР и приходом новых либерально-демократических сил, имеющих целью переход на капиталистические рельсы, уголовное законодательство России претерпело достаточно серьезные изменения. Специфика современного периода развития института конфискации имущества заключается в том, что за сравнительно короткий промежуток времени (с 1996 по 2009 годы) данный институт три раза реформировался.

Таким образом, мы можем выделить 3 этапа развития конфискации имущества в УК РФ, а именно в период с 1996 по 2003 год она выступала в качестве дополнительного вида наказания, далее с 2006 по 2008 год она выступала как иная мера уголовно-правового характера (учитывая, что с 2003 по 2006 год она была вообще отменена), и, наконец, начиная с 2008 года и по сей день, в отношении конфискации имущества были устранены некоторые юридические недостатки.

Конфискация как вид дополнительного наказания почти полностью повторяла положения УК РСФСР. Она применялась за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, которые совершались из корыстных побуждений и только по тем составам Особенной части УК, в которых она была предусмотрена. Стоит отметить, что суд не вправе был заменить ее иными видами наказания, например штрафом. Конфискации подлежали вещи, обозначенные ст. 128 ГК РФ.

В 2003 году Государственная Дума пошла на радикальные меры и исключила конфискацию из УК РФ в принципе, не смотря на всякое сопротивление со стороны Генеральной прокуратуры. О конфискации упоминалось лишь в ст. 81 УПК РФ, которая позволяла изымать имущество (деньги и иные ценности), которое могло быть нажито преступным путем, что представляло определенные трудности для следствия в доказывании

³⁹ Тюшнякова О. В. Анализ конфискации имущества: история и современность // Вестник ВУиТ. 2010. №72. С. 83.

незаконности приобретения данного имущества. Только по прошествии трех лет в 2006 году путем непрерывной борьбы правоохранительных органов за восстановление конфискации, она была добавлена в УК РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера⁴⁰. Однако конфискация как иная мера уголовно-правового характера предполагает лишь изъятие преступно добытого имущества. Более подробно правовую природу гл. 15.1 УК РФ в современном ее проявлении мы будем анализировать в следующей главе.

Таким образом, можно заключить, что уголовно-правовой институт конфискации имущества существует в России практически с момента зарождения первых правовых актов. Это легко объясняется тем, что центральное место в жизни даже древнерусского государства занимал институт частной собственности. Частная собственность является неотъемлемой его частью, она является двигателем прогресса, стимулом для индивида к деятельности. Поэтому негативное воздействие (принудительное отчуждение) на имущество человека является мощным правовым инструментом восстановления справедливости и видом наказания. Как мы видим, конфискация имущества на разных этапах развития государства претерпевала некоторые изменения, касающиеся субъектного состава и объектов конфискации, а также круга деяний, за совершение которых она предусматривалась в качестве санкции.

⁴⁰ Капинус О. С. Конфискация имущества в современном уголовном праве / О.С. Капинус, В.Н. Додонов // Законы России. 2007. № 3. С. 119.

Глава 2. Актуальные проблемы уголовно-правового института конфискации имущества

2.1. Правовые особенности института конфискации имущества в современной России

Конфискации имущества посвящена Глава 15.1. Общей части УК РФ, которая включает в себя лишь три статьи (104.1.-104.3.). В данном параграфе мы дадим характеристику института конфискации имущества в современной России.

Согласно ст. 104.1. УК РФ конфискации, то есть безвозмездному принудительному изъятию в собственность государства на основании обвинительного приговора суда подлежат:

1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. ч. 2-4 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. 127.1, 127.2, ч. 2 ст. 141, ст. 141.1, ч. 2 ст. 142, ст. 145.1 (при наличии корыстных побуждений совершения преступления), ст. 146, 147, ст. ст. 153 - 155 (при наличии корыстных побуждений совершения преступления), ст. ст. 171.1, 171.2, 171.3, 171.4, 174, 174.1, 183, ч. 3 и 4 ст. 184, ст. ст. 186, 187, 189, 191.1, 201.1, ч. ч. 5 - 8 ст. 204, ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1, ч. 2 ст. 228.2, ст. ст. 228.4, 229, 231, 232, 234, 235.1, 238.1, 240, 241, 242, 242.1, 258.1, 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282.1 - 282.3, 283.1, 285, 285.4, 290, 295, 307 - 309, ч. 5 и 6 ст. 327.1, ст. 327.2, 355, ч. 3 ст. 359, ст. 361 УК РФ, или являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст. 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 УК РФ, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, которые подлежат возвращению законному владельцу.

2) Деньги, ценности и иное имущество, которое использовалось либо предназначалось для финансирования терроризма и экстремистской деятельности, а также организованной группы, незаконного вооруженного формирования либо преступного сообщества (преступной организации).

3) Орудия, оборудование, а также иные средства совершения преступления, которые принадлежат обвиняемому.

Таким образом, в пункте «а» ч. 1 ст. 104.1. УК РФ установлен исчерпывающий перечень деяний, за совершение которых возможно применение конфискации денег ценностей и иного имущества. Законодатель также предусмотрел и конфискацию имущества, которым финансировались перечисленные в пункте «в» явления. Пункт «г» содержит также упоминание об имуществе, используемом при совершении преступления, что является единственным условием изъятия у виновного имущества, принадлежащего ему на законных основаниях, а не полученным только преступным путем.

Стоит учитывать, что УПК РФ в ст. 73 содержит обязанность стороны обвинения по доказыванию того, что имущество обвиняемым получено в результате совершения преступления либо является доходом от этого имущества или использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования, иного средства совершения преступления либо для финансирования указанных в п. «в» явлений. Также в одном из обзоров кассационной практики ВС РФ пояснил, что для конфискации имущества или денег полученных в результате совершения преступления, обвинению необходимо доказать виновность лица в совершении этих деяний⁴¹.

Таким образом, законодатель создал четкие условия, препятствующие необоснованному применения конфискации имущества с одной стороны и

⁴¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 года. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrfl.ru/documents/practice/15084/>.

сделал достаточно сложным процесс доказывания факта происхождения имущества и причастности к этому обвиняемого с другой.

Рядовым примером применения конфискации является приговор по уголовному делу №1-323/2010, согласно которому у обвиняемого Шишкова М.Л. были изъяты деньги, в размере 500 руб., полученные им в результате попытки незаконного сбыта наркотических средств. Сторона обвинения доказала, что полученные деньги являлись вознаграждением за обещание пронести на территорию исправительного учреждения наркотические средства. Вследствие того, что вина подсудимого в совершенном им деянии также была доказана, суд правомерно и обоснованно применил ч. 1 ст. 104 УК РФ и конфисковал данные денежные средства⁴².

Иным примером может послужить определение ВС РФ, которое отменило приговор Забайкальского краевого суда в части конфискации в пользу РФ автомобиля, как полученного в результате совершения преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда указала, что суд не исследовал вопрос о происхождении автомобиля как полученного в результате совершения преступления. Более того, суд проигнорировал, и тем самым, не дал оценку доводам обвиняемого о том, что автомобиль был приобретен им на собственные средства. Таким образом, кассационная инстанция в лице ВС РФ обоснованно отправила данное дело на новое рассмотрение в тот же суд, но другим составом, в части конфискации автотранспорта⁴³. Данные примеры подтверждают, что следствию необходимо более тщательно подходить к вопросу происхождения имущества, к которому предполагается применить конфискацию, а суду не оставлять данный вопрос без исследования.

Особое внимание стоит уделить тому факту, что рассматриваемое нами в рамках исследования ст. 104.1. УК РФ имущество не переходит в пользу

⁴² Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда по делу №1-323/2010 (09133435) от 16.08.2010 г. // РосПравосудие.

⁴³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.01.2013 N 72-О12-67//СПС КонсультантПлюс.

государства, если оно подлежит возврату законному владельцу. Здесь необходимо иметь в виду, что имущество может быть возвращено лицу, если он владел им именно в силу закона. Законный владелец – это лицо, которое владеет имуществом с согласия собственника данного имущества.

Так, суд Еврейской автономной области в своем кассационном определении по представлению и.о. прокурора определил отменить приговор нижестоящего суда в части вещественных доказательств. Суд установил, что нормы о возврате денежных средств осужденному, являющихся вещественным доказательством применены неправильно. Как следует из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора сумма взятки в размере 22 000 рублей подлежала возврату осужденному. Поэтому кассационная инстанция справедливо отмечает, что в силу п. «г» ст. 104.1. УК РФ вопрос о возврате орудий, оборудования, а также иных средств совершения преступления, которые принадлежат обвиняемому, может быть разрешен судом при вынесении приговора. Однако из материалов дела следовало, что данная денежная сумма не принадлежала обвиняемому на законных основаниях. Эта сумма денег была собрана у знакомых сожительницей обвиняемого. Дело было направлено на новое рассмотрение в порядке ст. 396 и 397 УПК РФ.⁴⁴

Глава 15.1. УК РФ предусматривает и случай, когда преступник, совершая деяния, указанные в п. «а» ч. 1 ст. 104.1. УК РФ превратил или преобразовал в другое имущество деньги, ценности и иное имущество, а также доходы от этого имущества, полученные преступным путем. Примером применения данной нормы может служить Определение ВС РФ, который оставил без удовлетворения кассационную жалобу осужденного и указал, что им был приобретен автомобиль на деньги, полученные преступным путем, следовательно, у него не возникло законных оснований

⁴⁴ Кассационное определение Суда Еврейской автономной области по делу № 22-454/2012 от 17.07.2012 г. // РосПравосудие.

на данный автомобиль. Поэтому имеются основания для конфискации данного автомобиля по п. «б» ч. 1 ст. 104.1. УК РФ⁴⁵.

Статья 104.1. УК РФ в пункте «г» содержит условие конфискации имущества, которое принадлежит лицу на законных основаниях. Таким имуществом являются орудия, оборудование, а также иные средства совершения преступления. Примером является кассационное определение ВС РФ, которое установило, что конфискация автомобиля у осужденного была применена правильно. В обосновании этого суд указал, что данный автомобиль хоть и принадлежал виновному на праве собственности, однако он использовался для сбыта наркотических средств и был приобщен к материалам дела как вещественное доказательство⁴⁶.

УПК РФ в п. 1 ч. 3 ст. 81 устанавливает необходимость конфискации орудий преступления, которые принадлежат обвиняемому. Однако стоит помнить о некоторых тонкостях относительно такой возможности. Так, В одном из своих постановлений ВС РФ указал, что судам не следует применять нормы о конфискации судов, являющихся орудиями незаконной добычи водных биологических ресурсов, если данное судно является для подсудимого единственным законным источником средств к существованию⁴⁷.

Также законодатель в ч. 2 ст. 104.1. УК РФ предусмотрел, что если виновное лицо приобщило имущество, полученное преступным путем, к имуществу, принадлежащему ему на законных основаниях, то конфискации будет подлежать лишь соответствующая стоимости приобщенного часть имущества. И тут возникают некоторые сложности, например, когда выделить имущество, полученное преступным путем, не представляется возможным. Это может быть в случае, когда преступник вложил преступно

⁴⁵ Определение Верховного Суда РФ № 56-О12-33/ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.10.2012) // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁶ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.07.2011 № 45-О1-71//СПС КонсультантПлюс.

⁴⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс.

полученные средства от совершения преступлений, перечисленных в ст. 104.1 УК РФ, например в капитальный ремонт жилой площади, приобретенной им на законных основаниях. Предполагается, что в возникшей ситуации действуя из смысла ст. 252 ГК РФ такому лицу должна будет выплачена денежная сумма от конфискованной квартиры за вычетом суммы, полученной преступным путем и вложенной в капитальный ремонт.

Рассматриваемое нами имущество, подлежащее конфискации, может быть также передано третьим лицам. В ч. 3 ст. 104.1. УК РФ предусмотрено условие конфискации такого имущества, которое заключается в том, что лицо, которому передано имущество, не должно знать о незаконности получения данного имущества владельцем. Законодатель, таким образом, постарался учесть интересы добросовестного приобретателя.

Вопросы добросовестности приобретателя регулируются ГК РФ, поэтому законный собственник такого имущества вправе применить все соответствующие гражданско-правовые механизмы для восстановления своего права собственности. Поэтому законный владелец может предъявить добросовестному приобретателю требования об истребовании имущества на основании ст. 302 ГК РФ.

Однако может возникнуть ситуация, когда на момент принятия судом решения о конфискации, конфискуемое имущество используется, было продано или по другой причине не может быть изъято. В такой ситуации суд, на основании 104.2 УК РФ принимает решение о конфискации уже денежной суммы в размере соответствующем стоимости имущества, изъятие которого не возможно. В случае недостаточности либо отсутствия данной денежной суммы суд принимает решение о конфискации уже другого имущества обвиняемого (ч. 2 ст. 104 УК РФ). Закон указывает, что конфискации будет подлежать имущество стоимость которого соответствует либо сопоставима конфискуемому имуществу. Однако стоит помнить, что суд не может конфисковать на основании данной статьи имущество, которое перечислено в ст. 446 ГПК РФ, например единственное жилое помещение

(если оно не является предметом ипотеки), предметы домашней обстановки и обихода, государственные награды и др.⁴⁸

Суд применяет ст. 104.2. УК РФ и в случае, когда имущество, подлежащее конфискации, передано добросовестному приобретателю, так как перечень причин невозможности конфискации имущества в ч. 1 ст. 104.2. остается открытым.

Законодатель, закрепляя институт конфискации имущества, установил приоритет возмещения вреда, который был причинен законному владельцу, при решении вопроса о конфискации имущества (ч. 1 ст. 104.3. УК РФ). Тем самым законодатель поставил удовлетворение интересов государства на второй план, что соответствует принципу верховенства прав и законных интересов человека.

Интересным представляется ФЗ от 25.12.2008 № 280-ФЗ, который внес поправки в ст. 104.3. УК РФ, касающиеся замены слов «ущерб» на слова «вред» в обеих частях данной статьи.⁴⁹ Однако в названии данной статьи осталось слово «ущерб», что, скорее всего, является ошибкой и не влияет на толкование данной нормы.

Поправки, который внес упомянутый нами ФЗ, являются очень важными для толкования нормы ст. 104.3. УК РФ. Ведь в отличие от ущерба, под которым понимается лишь утрата либо повреждение имущества, понятие вреда шире и включает в себя как имущественный, так и моральный вред. Тем самым, внесенные поправки устранили проблему решения вопроса о возмещении морального вреда при применении института конфискации имущества.

Таким образом, мы рассмотрели современное состояние института конфискации имущества в РФ. Данный институт регулируется помимо норм

⁴⁸ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 280-ФЗ//СПС КонсультантПлюс.

уголовного права (глава 15.1 УК РФ), также и нормами уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального права, что придает данному институту межотраслевой характер.

2.2. Проблемы правоприменения конфискации имущества как института уголовного права

Конфискация имущества в РФ, закрепленная в главе 15.1. УК РФ, подвергается достаточно серьезной критике не только в научном сообществе, но и среди практикующих юристов, а также правоприменителей.

Показателем работоспособности правового института является опыт его применения к реальным правоотношениям. Только на практике возможно сделать вывод о «жизнеспособности» и эффективности правовой нормы. Когда норма права в принципе не применяется на практике, то в научной литературе такую норму принято называть «мертвой» или «мертворожденной»⁵⁰.

Так, с введением в УК РФ института конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера на начальном этапе в первые несколько лет в городе Тольятти, а также Ставропольском районе Самарской области не было ни одного факта применения судами данной меры⁵¹. В масштабах всей России применение такой меры уголовно-правового характера также является невеликими. Так, за 2016 год из всех осужденных на территории РФ лиц по всем составам конфискация имущества на основании ст. 104.1. УК РФ применялась лишь к 1929

⁵⁰ Дробышевский С. А., Орлова С. В. О «мертвых» юридических правилах // Евразийский юридический журнал. 2015. №5. С.113

⁵¹ Тюшнякова О. В. Анализ конфискации имущества: история и современность // Вестник ВУиТ. 2010. №72. С. 79.

осужденным⁵². Анализируя судебную практику в предыдущем параграфе, мы сталкивались также с неправильным применением судами Главы 15.1. УК РФ. Это дает нам право утверждать о том, что на данный момент институт конфискации имущества в уголовном праве РФ работает не так эффективно, как должен. Институт конфискации имущества, закрепленный в УК РФ, небезосновательно подвергается критике. Данная критика связана с некоторыми краеугольными монетами, которые препятствуют возможности применять положения Главы 15.1. УК РФ.

Подтверждает нашу точку зрения и тот факт, что среди законодателей в 2018 году поднимался вопрос о возвращении в УК РФ конфискации в качестве дополнительной меры уголовного наказания. Так, депутат от партии «КПРФ», стал инициатором внесения в ГД РФ законопроекта о внесении поправок в УК РФ, предусматривающих конфискацию имущества как меры уголовного наказания за исключением предусмотренных уголовным законодательством предметов⁵³. Ранее вносился законопроект от партии «Справедливая Россия», который расширял субъектный состав конфискации, предложив изымать имущество у близких родственников преступника, в случае недоказанности законности происхождения такого имущества⁵⁴. Оба законопроекта являлись реакцией, в первую очередь, на проблему коррупции в РФ. Также затрагивалась проблема применения ч. 3 ст. 104.1. УК РФ, когда правоприменителю крайне сложно доказать, что лицо, которому было предано имущество, полученное преступным путем, знало, что оно получено в результате преступных действий. В противном случае такое лицо

⁵² Пояснительная записка к проекту ФЗ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества. [Электронный ресурс] URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/396097-7>.

⁵³ Паспорт проекта Федерального закона N 396097-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, Н.В. Коломейцевым, А.А. Кравцом, Н.И. Осадчим, В.Ф. Рашкиным, Ю.П. Синельниковым) // СПС КонсультантПлюс.

⁵⁴ Проект Федерального закона N 726111-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 19.02.2015) // СПС КонсультантПлюс.

признается добросовестным приобретателем. Так, инициатор от КПРФ заявил: «реализация данных правовых положений позволит существенно расширить потенциал применения конфискации имущества, нажитого преступным путём, так как доказывание факта безвозмездности передачи имущества либо фиктивного характера его возмездной передачи, как правило, не вызывает особых трудностей, в то время как установление того, что лицо, принявшее имущество у осуждённого, знало или по обстоятельствам уголовного дела должно было знать о преступном характере его происхождения, вызывает объективные сложности»⁵⁵.

В поддержку введения конфискации имущества в качестве меры наказания высказывался и СК РФ. Так, официальный представитель СК РФ Владимир Маркин заявил: «Мы выступаем за институт конфискации имущества как меру наказания. Как было в советском государстве»⁵⁶. Также В. Маркин отмечает крайне малую эффективность штрафа в отношении таких преступлений как, например, получение взятки (ст. 290 УК РФ). Речь идет также о нововведении в 2016 году, которое позволяет налагать штраф, кратный (кратность определяется судом в установленных в санкции пределах) сумме полученной взятки⁵⁷. По сути, данные меры являются малоэффективными, что признает СК РФ.

Конфискация имущества как мера наказания применяется в таких странах, как Франция, Беларусь, КНР, Дания, КНДР, Вьетнам и др.

Однако, как мы видим, все подобные инициативы благополучно отклонялись ГД РФ под различными предлогами. Но это не является решением проблемы, институт конфискации имущества требует серьезного реформирования.

⁵⁵ «В ГД внесен проект о конфискации имущества в качестве меры наказания». РИА Новости. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/society/20151123/1326856905.html>.

⁵⁶ «СК считает конфискацию имущества более действенной мерой, чем штраф». РИА Новости. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/incidents/20151204/1335538372.html>.

⁵⁷ Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»//СПС КонсультантПлюс.

Исходя из вышесказанного, мы постараемся выявить наиболее острые, на наш взгляд, проблемы современного института конфискации имущества. Стоит сказать, что институт конфискации имущества в том виде, который закреплен в российском уголовном праве (а именно в качестве иной меры уголовно-правового характера), соответствует требованиям международного права, например, «Конвенция против транснациональной организованной преступности»⁵⁸, «Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ»⁵⁹ и др. Первая конвенция предоставляет возможность переноса бремени доказывания законности приобретения имущества, продолжительно являющегося доходом от преступной деятельности, на обвиняемого. Однако введение данного положения в уголовное право РФ невозможно, потому что оно противоречит общепризнанному принципу презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ, п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Бремя доказывания лежит на стороне обвинения. В зарубежных странах такая проблема отчасти решается установлением дополнительных видов конфискации, не связанных с уголовным законодательством. Так, в США, Великобритании и некоторых других государствах существует такое понятие как налоговая конфискация. Суть ее заключается в том, что незадекларированное имущество, законность приобретения которого собственник доказать не в состоянии, облагается налогом как доход от преступной деятельности⁶⁰. Возможно, повысить эффективность института конфискации имущества в РФ можно и посредством более активного применения гражданской конфискации, преследующей цель - лишение преступника любых незаконных прибылей и льгот.

⁵⁸ «Конвенция против транснациональной организованной преступности» (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // СПС КонсультантПлюс.

⁵⁹ «Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» (заключена в г. Вене 20.12.1988) // СПС КонсультантПлюс.

⁶⁰ Голованова Н. А. Конфискация как реакция на корыстное преступление // Журнал российского права. 2015. №7 (223). С. 84.

Вопросы вызывают мотивы законодателя при определении круга составов, за совершение которых возможно применение конфискации имущества. Законодатель жестко очертил круг преступлений, за совершение которых возможно применение конфискации, однако как мы видим, с развитием уголовного законодательства, ему приходится постоянно добавлять все новые составы в п. «а» ч. 1 ст. 104.1. УК РФ. Постоянное внесение изменений в УК РФ негативно сказывается на практике применения новых положений, так как всегда требуется время на то, чтобы правоохранительные органы сформировали практику применения того или иного нововведения. Более того, внесение поправок в УК РФ процесс небыстрый, а значит, правоохранительные органы вынуждены ожидать, когда законодатель наделит их правом применять конфискацию имущества по другим составам. Более того, установление конфискации имущества, полученного незаконным путём в результате совершения конкретного преступления, больше удовлетворяет признаки конфискации имущества как меры уголовного наказания, а не иной меры уголовно-правового характера.

Причем непонятным остается тот факт, что законодатель продумал применять конфискацию, например, за подмену ребенка (ст. 153 УК РФ) при условии обязательного наличия корыстных побуждений, однако конфискация за явно корыстные преступления, например, кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ) и др., не предусматривается. В отношении ст. ст. 158-163 это можно объяснить, что полученное имущество подлежит возврату законному владельцу. Хотя становится странным факт того, что, например ч. 3 ст. 159 УК РФ не включена в перечень составов, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 104.1. УК РФ. Однако экологические преступления, например незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) также не входят в данный перечень.

Считаем, что существующий подход к определению преступлений, за совершение которых применяется конфискация, ничем не обоснован и вносит лишь путаницу в правоприменительную практику. Предлагаем

исключить данный подход и применять конфискацию имущества за совершение любого преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Ведь, как мы выяснили ранее, конфискация как иная мера уголовно-правового воздействия направлена на изъятие имущества, которое не принадлежит виновному лицу на законных основаниях, а получено в результате совершения преступления. Таким образом, конфискация имущества за совершение любого преступления не посягает на институт частной собственности, закрепленный Конституцией РФ. Применение конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера будет в достаточной форме выполнять также и превентивную функцию, так как лицо, планирующее совершить преступление, будет знать, что все блага, полученные в результате совершения преступления, подлежат конфискации. Профилактический результат в первую очередь коррупционных и корыстных преступлений будет виден сразу. Немалую роль данное нововведение будет иметь и для обеспечения социальной справедливости, ведь громкие коррупционные дела всегда ведут за собой общественный резонанс и неудовлетворенность действующим законодательством со стороны населения. Как отмечают некоторые исследователи антикоррупционная уголовная политика в РФ базируется на либеральных ценностях и показала свою «полную беспомощность», что требует за собой серьезные коррективы действующего законодательства.⁶¹

Особую сложность при применении конфискации имущества представляет процесс доказывания стороной обвинения факта, что имущество получено незаконным путем. Коррупционеры давно придумали всевозможные способы доказывания законности приобретения имущества, например, путем подделки правоустанавливающих документов, фиктивной регистрации имущества на своих родственников, подкупа сотрудников

⁶¹ Татарников В. Г., Босхолов С. С. О конфискации имущества как мере Уголовного наказания // Вестник ИРГТУ. 2016. №5 (88). С. 286.

кредитно-финансовых учреждений и др.⁶². Тем более, такие преступления часто носят систематический характер, но следствию редко удастся доказать все эпизоды преступления, а, следовательно, большая часть имущества, приобретенного незаконным путем, остается недостижимой для конфискации в силу недоказанности такого происхождения. Все это позволяет преступникам сохранить в своем владении огромные состояния, которые им не принадлежат на законных основаниях. Следствию даже доказав вину лица в совершении конкретного преступления, стоит больших усилий также доказать, что в результате совершения данного преступления был получен доход. Более того, часто трудно подсчитать и размер такого дохода. Государству в результате совершения коррупционных и других корыстных преступлений причиняется колоссальный вред. Однако доля возмещения виновными лицами данного вреда крайне мала. В 2016 году на заседании Совета по противодействию коррупции Президент РФ Владимир Путин обозначил данную проблему и заявил: «Нужно совершенствовать и такой антикоррупционный механизм, как изъятие и обращение в доход государства имущества, которое приобретено на незаконные или сомнительные деньги. В том числе с учётом международно-правовых норм следует возвращать активы, нелегально или незаконно выведенные в другие юрисдикции»⁶³.

Помимо преступлений коррупционного характера, законодатель пытается уделить внимание и преступлениям террористической направленности, куда также предлагается более глубокое внедрение института конфискации имущества. Так, в 2014 году в ГД РФ был внесен законопроект, который предлагал помимо введения конфискации имущества как меры наказания также и конфисковать имущество не только преступника (который совершил преступление против общественной безопасности), но и его родителей и близких родственников, при условии, что данное имущество

⁶² Буркина О. А., Устинов А. А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. №2 (28). С. 122.

⁶³ Президент России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51207>.

получено ими за счет средств лица, которое совершило такое преступление, или в результате их содействия в какой-либо форме лицу, совершившему такое преступление⁶⁴. Инициаторы обосновывают такие меры тем, что часто террористы-смертники идут на совершение теракта за деньги, которые потом передаются его родственникам. Однако стоит заметить, что на данный момент в УК РФ существует ч. 3 ст. 104.1., которая предусматривает, что у лица, которому передано осужденным имущество (указанное в ч. 1 и 2), и которое знает о незаконности получения данного имущества владельцем такое имущество конфискуется. На наш взгляд, законодателью целесообразнее данную норму распространить на изложенное выше предложение. Более того, предложенная инициатива хоть и морально оправдана, но в тоже время нарушает интересы добросовестных приобретателей.

На данный момент мы считаем крайне важным разработку методических рекомендаций соответствующими ведомствами по повышению эффективности процесса доказывания стороной обвинения преступности происхождения имущества. Важно складывание и обобщение определённой судебной практики, поэтому Пленуму Верховного Суда РФ стоит уделить этому вопросу более пристально внимание и предложить в виде соответствующих Постановлений рекомендации для судов общей юрисдикции, касающиеся проблемных моментов применения института конфискации имущества в РФ.

Таким образом, мы рассмотрели основные недостатки действующего в РФ института конфискации имущества. Мы выяснили, что на данный момент он подвергается серьезной и обоснованной практикой применения критике. Общество, законодатель, правоприменители - практически все подчеркивают крайне малую эффективность данного института, подкрепляя

⁶⁴ Законопроект № 693908-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за совершение преступления против общественной безопасности» // СПС Гарант.

свои доводы статистическими данными. Существуют множество предложений вернуть конфискацию имущества как меру наказания. Однако РФ, взяв на себя обязанности совершенствовать, в том числе уголовное законодательство, в соответствии с требованиями международных актов лишается возможности серьезно ужесточать уголовное законодательство, как этого требует общество. Более того, в настоящее время существует тенденция гуманизации и декриминализации уголовного законодательства. Поэтому законодателю необходимо совершенствовать институт конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера. В процессе исследования мы предложили некоторые пути совершенствования уголовного законодательства в отношении конфискации имущества.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать несколько основных выводов.

Так, конфискация имущества является распространенной на весь мир мерой принуждения со стороны государства в лице его компетентных органов. Конфискация имущества является одной из форм принуждения со стороны государства, так как право на осуществление конфискации имущества принадлежит исключительно государству для выполнения его воли. Институт конфискации имущества присущ не только уголовному законодательству, но другим отраслям права, таким как гражданское или административное.

Конфискация имущества в уголовном праве России существовала в двух формах, как вид (мера) наказания и как иная мера уголовно-правового характера. В общей теории права выделяют общую и специальную конфискацию соответственно. С принятием УК РФ в 1996 году институт конфискации имущества несколько раз менял свою природу. Он успел побывать в качестве меры уголовного наказания, был исключен в принципе из УК РФ, впоследствии возвращен уже в качестве иной меры уголовно-правового характера. Такое непостоянство законодателя объясняется переходом государства в новое демократическое русло, а также приведением его законодательства в соответствие с международными требованиями.

В современно виде конфискация имущества в уголовном праве РФ существует именно как специальная, потому что отвечает всем ее признакам, а именно она не имеет карательной функции, однако все же выступает одной из форм реализации уголовной ответственности. Отличительной чертой современного уголовного института конфискации имущества является приоритет интересов человека, а не государства, так как в первую очередь решаются вопросы о возвращении имущества законному владельцу, а также возмещение ущерба, причиненного ему совершенным преступлением.

Однако стоит заметить, что Конфискация имущества в РФ, закрепленная в главе 15.1. УК РФ, подвергается достаточно серьезной критике не только в научном сообществе, но и среди практикующих юристов, а также правоприменителей. Основная критика сводится к небольшой эффективности данного уголовно-правового института. Статистические данные, которые приводят правоприменители, а также сам законодатель показывают, что институт конфискации имущества в уголовном праве РФ требует серьезных изменений.

В ГД РФ не один раз поднимался вопрос о возвращении конфискации имущества в качестве меры (вида) уголовного наказания. Однако до сих пор все подобные законопроекты отклонялись. Основные проблемы сводятся к формулировкам статей Главы 15.1. УК РФ, а также уголовно-процессуального законодательства, которые сковывают правоприменителей при попытках применить конфискацию имущества. Президент РФ также заострял внимание, что существующие механизмы изъятия имущества в пользу государства требуют модернизации.

В основном, все попытки кардинально реформировать институт конфискации имущества, вызваны острой проблемой коррупции в РФ, так как существующие механизмы не позволяют вернуть государству похищенные у него средства, а также преодолеть проблему взяточничества.

Правоприменителю тяжело дается процесс доказывания факта приобретения имущества преступным путем. Сложности возникают также при определении, например, размера преступного дохода. В настоящий момент корыстные преступления характеризуются своей систематичностью, а доказать незаконное приобретение денег, средств и иного имущества по каждому эпизоду преступления становится практически невозможной задачей. Проблема существует и относительно передачи имущества третьим лицам, так как стороне обвинения необходимо доказать, что лицо, которому передано такое имущество, знало о его преступном происхождении. Поэтому

часто такие лица признаются добросовестными приобретателями, и имущество остается у них на праве собственности.

Поэтому в РФ остается необходимость корректировать институт конфискации имущества. Требуется переосмысление, например, ст. 104.1. УК РФ, а также применение иностранного опыта борьбы с подобными проблемами.

Список используемых источников

1. «Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» (заключена в г. Вене 20.12.1988)//СПС КонсультантПлюс.
2. «Конвенция против транснациональной организованной преступности» (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000)//СПС КонсультантПлюс.
3. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//СПС КонсультантПлюс.
4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)//СПС КонсультантПлюс.
5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017)//СПС КонсультантПлюс.
6. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) //СПС КонсультантПлюс.
7. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018)//СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»//СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 N 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма и Федерального закона О противодействии терроризму»//СПС КонсультантПлюс.

10. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 280-ФЗ//СПС КонсультантПлюс.
11. Федеральный закон от 03.07.2016 N 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»//СПС КонсультантПлюс.
- 12.«Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) //СПС КонсультантПлюс.
- 13.«Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)//СПС КонсультантПлюс.
14. «Декрет о земле» (принят II Всероссийским съездом Советов 27.10.1917)//СПС КонсультантПлюс.
15. Декрет СНК РСФСР от 08.11.1917 «О государственной монополии на печатание объявлений»//СПС КонсультантПлюс.
16. Декрет СНК РСФСР от 14.12.1917 «О запрещении сделок с недвижимостью»//СПС КонсультантПлюс.
17. Декрет СНК РСФСР от 15.07.1921 «Об ответственности за нарушение декретов о натуральных налогах и об обмене»//СПС КонсультантПлюс.
18. Декрет СНК РСФСР от 17.10.1921 «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ»//СПС КонсультантПлюс.
19. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)//СПС КонсультантПлюс.
20. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)//СПС КонсультантПлюс.

21. Паспорт проекта Федерального закона N 396097-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, Н.В. Коломейцевым, А.А. Кравцом, Н.И. Осадчим, В.Ф. Рашкиным, Ю.П. Синельщиковым) // СПС КонсультантПлюс.
22. Законопроект № 693908-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за совершение преступления против общественной безопасности» // СПС Гарант.
23. Проект Федерального закона N 726111-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате совершения коррупционных преступлений» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 19.02.2015) // СПС КонсультантПлюс.
24. Пояснительная записка к проекту ФЗ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества. [Электронный ресурс] URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/396097-7>.
25. Архипенко Т. В. Конфискация имущества по уголовному законодательству Российской Федерации - точки зрения на правовую природу конфискации как «иной меры уголовно-правового характера» // Российский следователь. 2008. № 23. С. 17-19.
26. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1935. 464 с.
27. Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. Часть Общая. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному. Вып. 1. СПб., 1865. 940 с.

- 28.Буркина О. А., Устинов А. А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. №2 (28). С. 119-124.
- 29.Голованова Н. А. Конфискация как реакция на корыстное преступление // Журнал российского права. 2015. №7 (223). С. 78-86.
- 30.Дробышевский С. А., Орлова С. В. О «мертвых» юридических правилах// Евразийский юридический журнал. 2015. №5. С.113-116.
- 31.Жаренов И. П. Государственное принуждение в условиях демократизации общества. дис. ... канд. пед. наук. М., 2006. 145 с.
- 32.Капинус О. С. Конфискация имущества в современном уголовном праве / О. С. Капинус, В. Н. Додонов // Законы России. 2007. № 3. С. 119-123.
- 33.Козулин А. И. Правовое принуждение (Правовые начала государственного принуждения в советском обществе). Свердловск, 1986. 167 с.
- 34.Корнуков В. М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978. 136 с.
- 35.Кудрявцев В. Н., Наумов А. В. Учебник уголовного права. Общая часть. М.: СПАРК, 1996. 412 с.
- 36.Латушкин М. А. К вопросу о понятиях государственного, правового и государственно-правового принуждения // Ленинградский юридический журнал. 2010. №2. С. 186-196.
- 37.Наумов А. В. Российское уголовное право: Курс лекций: В 2-х тт. Т. 1: Общая часть. М., 2004. 496 с.
- 38.Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть (курс лекций). - М., 1968. 560 с.
- 39.Олейников А. А. История становления законодательства России о конфискации имущества как уголовно-правовой меры воздействия на преступность // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №4. С.109-118.

40. Президент России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51207>.
41. Российское законодательство X–XX веков. Законодательство Древней Руси. Русская Правда. Т. 1. М., 1984. 432 с.
42. Самойлова С. Ю. Конфискация имущества в современном уголовном законодательстве зарубежных стран // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2009. №40 (173). С.62-66.
43. Сатина Э. А. Понятие и виды государственного принуждения // Вестник ТГУ. 2003. №2. С.72-76.
44. Степанищев А. В. Проблемы правового регулирования применения конфискации имущества. М., 2001. 172 с.
45. Сухарев А. Я., Крутских В. Е., Сухарева А. Я. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М. 2009. 858 с.
46. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. М., 1902. 837 с.
47. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. I. М., 1902. 823 с.
48. Татарников В. Г., Босхолов С. С. О конфискации имущества как мере Уголовного наказания // Вестник ИрГТУ. 2016. №5 (88). С. 286 – 293.
49. Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс] URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11816>.
50. Тюшнякова О. В. Анализ конфискации имущества: история и современность // Вестник ВУиТ. 2010. №72. С.79-90.
51. Чашников В. А. Государственно-правовое принуждение: общетеоретические вопросы. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2006. 225 с.
52. «В ГД внесен проект о конфискации имущества в качестве меры наказания». РИА Новости. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/society/20151123/1326856905.html>.

- 53.«Камни преткновения» уголовного наказания (А. Наумов, «Российская юстиция», N 9, сентябрь 2002 г.) // СПС Гарант.
- 54.«СК считает конфискацию имущества более действенной мерой, чем штраф». РИА Новости. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/incidents/20151204/1335538372.html>.
- 55.Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 года. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/practice/15084/>.
- 56.Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда по делу №1-323/2010 (09133435) от 16.08.2010 г. // РосПравосудие.
- 57.Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.01.2013 N 72-О12-67 // СПС КонсультантПлюс.
- 58.Кассационное определение Суда Еврейской автономной области по делу № 22-454/2012 от 17.07.2012 г. // РосПравосудие.
- 59.Определение Верховного Суда РФ № 56-О12-33/ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.10.2012) // СПС КонсультантПлюс.
- 60.Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.07.2011 № 45-О1-71 // СПС КонсультантПлюс.
- 61.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс.