

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Принципы гражданского процессуального права

Студент

Б.Ш. Гурешидзе

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Р.Ф. Вагапов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2018

Аннотация

Целью данного исследования является исследование принципов гражданского процессуального права, их понятия, классификации, а также выявление существующих проблем. Для достижения поставленной перед нами цели необходимо будет решить целый ряд задач, таких как: проанализировать теоретические основы принципов гражданского процесса, включая понятие, значение и классификацию; дать характеристику основных принципов гражданского процессуального права; выявить существующие проблемы развития принципов гражданского процессуального права.

Актуальность состоит в том, что принципы гражданского процессуального права, являясь основой любой отрасли права, отражают социально-правовую направленность отрасли в целом, и от эффективности их реализации зависит достижение целей гражданского процесса.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают между субъектами гражданского процессуального права.

Предметом исследования выступают актуальное законодательство РФ, научная и учебная литература, а также различные монографии и статьи в сфере исследования принципов гражданского процессуального права, судебная практика.

Методологической основой проводимого исследования являются сравнительно-правовой, логический, формально-юридический и другие методы.

При написании данной выпускной квалификационной работы использовались такие нормативно-правовые акты, как Конституция РФ, ГПК РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», Федеральные законы и другие нормативно-правовые акты.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников. Общий объем работы – 53 страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и классификация принципов гражданского процессуального права	7
1.1 Понятие и значение принципов гражданского процессуального права.....	7
1.2 Система принципов и проблема классификации принципов гражданского процессуального права	11
Глава 2. Сущность и содержание принципов гражданского процессуального права	16
2.1 Содержание организационно-функциональных принципов	16
2.2 Содержание функциональных принципов	23
Глава 3. Актуальные проблемы развития принципов гражданского процессуального права	33
Заключение	45
Список используемой литературы	48

Введение

История России богата на исторические события, каждое из которых оставляет свой след во всех сферах жизни нашего государства. Смены политических курсов, либеральные или консервативные реформы, крах императорской России, построение нового Социалистического государства, и наконец, переход к капиталистическому государству с демократическими веяниями во всех сферах социальной, экономической, политической жизни общества. Разумеется, такое, порой стихийное, развитие истории не может не отразиться и на правовой сфере. Основополагающие начала или же принципы права занимают центральное место в процессе нормотворчества. Это отправная точка создания любой нормы права, которая задает ее характер и не дает ей выйти за допустимые для данного общества пределы.

С развалом СССР и приходом на смену социализму нового неокрепшего и чуждого для нас капиталистического курса для ученых правоведов, а также законотворцев встала проблема переосмысления принципов права. Этого требовало время, и это необходимо было совершить. Соответственно, перечисленные выше моменты обосновывают актуальность выбранной темы исследования.

Принципы любой отрасли права являются первоосновой, принципы гражданского процессуального права также занимают центральное место в системе процессуальных норм.

Ученые правоведы занимаются проблемой определения понятия принципов гражданского процессуального права, однако это не значит, что нет определения, позволяющего раскрыть его сущность. Так, под принципами гражданского процессуального права можно понимать основополагающие положения, выраженные в нормах права, определяющие

начала организации и деятельности суда порассмотрению и разрешению дел в порядке гражданского судопроизводства¹.

Исследованием принципов гражданского процессуального права занимались такие ученые, как В.В. Ярков, М.К. Треушников, П.Ф. Елисейкин, Г.Л. Осокина, Е.В. Васьковский и др.

Принятый в 2002 году Гражданский процессуальный кодекс РФ² попытался воплотить в себе новое видение принципов гражданско-процессуального права. Ввиду того, что наша правовая система постоянно находится в процессе развития и реформирования считаем, что вопрос принципов гражданского процессуального права актуален и в наше время. Наша работа будет направлена на анализ понятия принципов гражданского процессуального права и их значения. Также мы постараемся классифицировать их и дать каждому принципу краткую характеристику.

Соответственно, целью нашей выпускной квалификационной работы будет являться исследование принципов гражданского процессуального права, их понятия, классификации, а также выявление существующих проблем.

Для достижения поставленной цели необходимо будет решить ряд задач, таких как:

- 1) проанализировать теоретические основы принципов гражданского процесса, включая понятие, значение и классификацию;
- 2) дать характеристику основных принципов гражданского процессуального права;
- 3) выявить существующие проблемы развития принципов гражданского процессуального права.

¹Треушников М. К. Гражданский процесс : Учебник. М.: Статут, 2014. С. 31.

² «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018)// СПС КонсультантПлюс.

Объектом проводимого нами исследования будет являться общественные отношения, которые возникают между субъектами гражданского процессуального права.

В ходе нашей работы мы будем опираться на актуальное законодательство РФ, научную и учебную литературу, а также на различные монографии и статьи по данной тематике, судебную практику, что и будет являться предметом нашего исследования.

Глава 1. Понятие и классификация принципов гражданского процессуального права

1.1 Понятие и значение принципов гражданского процессуального права

Под принципами права принято понимать основные идеи, ведущие начала, исходные положения процесса формирования, развития, а также функционирования права. Термин «принцип» с латинского (*principium*) переводится как «первооснова», «начало». Получается, что принципы права - это та основа, несущая конструкция, с помощью которой реализуются как отдельные нормы права, так и целые институты, отрасли или же вся система права.

Из определения принципов права становится понятна их роль некоего основополагающего начала, которое определяет сущность права, его функционирование и развитие. Принципы права играют большую роль в определении отдельных отраслей права наравне с предметом и методом правового регулирования. Построение любых норм и институтов отрасли права происходит в четком соответствии с принципами, что означает невозможность их противоречия друг с другом. Принципы права это «качественные особенности гражданского судопроизводства, социально-юридическая направленность отрасли права» отмечает В.М. Семенов³.

Длительность формирования и развития принципов права отмечает Ярков В.В., называя их «историческими категориями», которые вырабатываются на протяжении достаточно длительного периода развития отрасли права⁴. Исходя из данной точки зрения, принципы являются продуктом человеческой культуры, ценностью идеологического состояния государства, выраженными в таких элементах как правовое государство,

³Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы //Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск, 1975. С. 65.

⁴Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебник для вузов. М.: ВолтерсКлувер, 2009. С. 145.

гражданское общество, разделение властей, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества.

Так как принципы права определяют сущность отдельно взятой отрасли права, то они являются некими правовыми основами. Различна и форма закрепления принципов права. Это может быть как выраженность в виде отдельной статьи закона, так и некий вывод из анализа содержания и смысла институтов права и норм⁵. Первый способ получил название текстуального. При использовании данного принципа мы получим принципы-нормы. Эти принципы-нормы будут обладать всеми свойствами и структурными частями норм права, однако содержание и действие таких норм распространяется далеко за их пределами.

Второй способ именуют также смысловым, он представляет собой косвенное закрепление. Положения таких принципов скрываются либо в отдельной норме, либо в целом институте, представляя собой общее правовое положение.

Важный вывод в свое время сделала Чечина Н.А., чья позиция выражалась в том, что принципы права в отличие от научных или философских принципов требуют обязательного закрепления в нормах права. Это обязательное условие необходимо для обеспечения их силой принуждения со стороны государства⁶.

Что касается уже непосредственно принципов гражданского процессуального права, то их понятие следует выводить из общетеоретических положений, так как они являются разновидностью правовых принципов. Поэтому как вариант такого определения представлен П.Ф. Елисейкиным. Он говорит, что принципы гражданского процессуального права - это обусловленные социально-экономическими и политическими устоями Российского государства и общества, закрепленные непосредственно в нормах гражданского процессуального права или

⁵ Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть : учебник. М.: Норма, 2013. С. 113.

⁶ Мусин В. А., Чечина Н. А., Чечот Д. М. Гражданский процесс. Учебник. М.: Проспект, 1998. С. 126.

вытекающие из его содержания правовые идеи (основные, руководящие начала), отражающие его сущность и характерные черты⁷. Приведенное нами определение достаточно интересное и отражает одну важную особенность принципов гражданского процессуального права, а именно то, что принципы права будут верны только тогда, когда они будут полностью соответствовать природе права, и будут отражать его глубинную сущность.

Итак, мы вывели понятие принципа права, из него определили термин принципа гражданского процессуального права и считаем необходимым раскрыть их значение. Данным вопросом также занимались отечественные ученые-правоведы, которые определили многостороннюю природу данного явления.

Говоря о значении принципов права, следует держать в мыслях то, что принцип является одновременно и той самой идеей, которая формировалась долгий промежуток времени на основе профессионального, научного, а также обыденного представления об идеальной модели правосудия. Согласно этому принцип должен быть неким нормативно-руководящим началом, а также рабочим инструментом регулирования общественных отношений, складывающихся в гражданском процессе.

Так, как мы уже упоминали выше, принципы гражданского процессуального права, выступая истоками, представляют собой отправную точку, вокруг которой и строится и существует вся система норм гражданского процессуального права. Природу и главные черты права выражаются именно в его принципах.

Также немалое значение принципы права имеют и при нормотворчестве. Так, в процессе создания новых прогрессивных норм права обязательно учитываются существующие принципы. Они же в свою очередь и могут подтолкнуть законодателя к совершенствованию того или иного института гражданского процессуального права.

⁷ Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть : учебник. М.: Норма, 2013. С. 114.

Особое значение принципы права играют при толковании норм права. Как мы знаем, порой, очень сложно понять идею, которую законодатель хотел вложить в ту или иную правовую норму, поэтому именно опираясь на принципы можно понять какой смысл и значение таит в себе конкретная статья закона. Уместно будет привести ч.4 ст.1 ГПК РФ, которая гласит, что в случае отсутствия нормы процессуального права, которая бы регулировала отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права). Анализируя ее можно прийти к выводу, что принципы выступают в руках судей в роли некого регулятора гражданских процессуальных отношений, которые возникают в связи с рассмотрением и разрешением гражданских дел.

Стоит отметить, что правильное применение таких форм реализации права, как применение, исполнение, использование и соблюдение напрямую зависит от правового воспитания. Это значит, что уровень развития правосознания как тех, кто применяет право (например, судей), так и тех, к кому применяется право (например, истец или ответчик) играет большую роль для идеальной модели отправления правосудия.

Таким образом, принципы права ценны тем, что они формируют правовую культуру, как профессиональное, так и обыденное правосознание, так как несут в себе представление об идеальной модели права. Стоит отметить, что принципы гражданского процессуального права должны быть не только закреплены в положениях закона, но и обеспечены эффективным механизмом их работы. Также необходимо сказать о том, что любая реформа гражданского процессуального права напрямую сказывается на его принципах, о чем мы будем говорить в последующих главах.

1.2 Система принципов и проблема классификации принципов гражданского процессуального права

Так как наша работа посвящена выяснению смысла основных принципов гражданского процессуального права, то считаем необходимым раскрыть вопрос их классификации для создания отправной точки дальнейшего хода проводимого исследования.

Перед тем, как перейти к классификации принципов гражданского процессуального права необходимо раскрыть вопрос относительно их системы. Если обращаться непосредственно к источникам, то станет ясно, что в гражданском процессуальном праве существует немалое количество принципов, которые находятся в тесной взаимосвязи друг с другом и не могут входить в противоречие между собой. Под системой принципов по мнению А.Т. Боннер принято понимать такую их связь, которая связана их содержанием, взаимодействием и взаимообусловленностью⁸. Действительно, на практике видно, что каждый отдельно взятый принцип является лишь звеном единой системы, хотя и достаточно самостоятельным. При этом не стоит путать самостоятельность и автономность, потому что при своей самостоятельности ни один принцип гражданского процессуального права не может действовать в отрыве от общей системы. Соответственно, включение в систему новых принципов возможно только лишь при наличии внутренней его связи с другими принципами.

Как мы уже отмечали в предыдущем параграфе принципы отражают всю отрасль права в целом, а значит каждый принцип характеризует деятельность суда, которая осуществляется по правилам процессуального права, иными словами затрагивая все институты гражданского процессуального права (в том числе и все стадии судебной деятельности). Отсюда следует, что именно этим обусловлена невозможность

⁸Боннер А.Т., Гурвич М.А. и др. Советский гражданский процесс. Учебник. М.:Юрид. лит., 1985. С. 29.

существования самостоятельных принципов, которые относились бы к отдельному институту или стадии процессуальной деятельности. Конечно, отдельно взятый принцип может играть ключевую роль для той или иной стадии гражданского судопроизводства и не существенную для остальных. Одни принципы могут своим содержанием исчерпывать отдельный институт, в то время другие принципы могут растворяться сразу в нескольких институтах или лишь в малой степени быть выраженными в разных институтах гражданского процесса. Таким образом, гражданское процессуальное право не предполагает наличие для каждой стадии гражданского процесса автономных принципов, они должны находиться в тесной взаимосвязи и тем самым влиять на все процессуальные стадии и институты.

Стоит сказать, что в рамках системы гражданских процессуальных принципов содержание одного принципа может раскрываться не только в одной норме (норма-принцип), но и в других принципах.

Например, можно проанализировать связь содержания принципов диспозитивности и состязательности, так как последний не сводится лишь к правилам распоряжения сторонами, имеющимися у них доказательствами, и не может быть реализован без принципа диспозитивности. Принцип состязательности является лишь продолжением принципа диспозитивности. При всем при этом и один и другой принцип усиливается такими принципами, как гласность, непосредственность, устность, а вместе предполагают свободу в распоряжении участниками процесса своими процессуальными правами.

Каждый принцип гражданского процессуального права занимает свое место в системе принципов и выполняет отведенную ему функцию, но при этом и входит во взаимосвязь с другими принципами, за счет чего обеспечивается эффективность и результативность действий всех принципов в совокупности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система принципов гражданского процессуального права индивидуальна и неповторима, что объясняется спецификой и индивидуальностью самого предмета гражданского процессуального права. Как отмечалось в предыдущим параграфе принцип является элементом, придающим отрасли права самостоятельность (наравне с предметом и методом), поэтому гражданское процессуальное право имея свои собственные предмет, метод и систему принципов является самостоятельной отраслью российской системы права. При этом не стоит забывать, что данный элемент, являясь обязательным для каждой отрасли права, может иметь и межотраслевой характер, т.е. такие принципы могут являться составной частью систем принципов различных отраслей (например, принцип диспозитивности относится как к гражданскому праву, так и к гражданскому процессуальному праву).

Рассмотрев понятие и значение системы принципов можно перейти непосредственно к их классификации, которая представляет собой разделение элементов по классам в зависимости от какого-либо признака. Такой признак или критерий принято называть основанием классификации. В теории отечественного гражданского процессуального права существует немало количество таких оснований.

Так, такие авторы как Добровольский А.А., Треушников М.К. и др. предлагают классифицировать принципы по такому основанию, как объект правового регулирования⁹. Исходя из данного основания, они выделяют две достаточно большие группы. Первая связана с устройством судов и процесса одновременно, именуемая организационно-функциональными принципами. Это такие принципы как принцип осуществления правосудия только судом, гласности, независимости судей и др. Вторая группа, связанная с процессуальной деятельностью судов и других участников гражданских процессуальных отношений, именуется функциональными принципами. К

⁹Треушников М. К. Гражданский процесс: Учебник. М.: Статут, 2014. С. 116.

ним можно отнести принципы состязательности, законности, диспозитивности и др. Данную классификацию мы возьмем за основу второй главы нашей выпускной квалификационной работы, где дадим подробную характеристику основным принципам из каждой группы.

Однако вернемся к классификации принципов и приведем еще несколько оснований. Так, советский юрист, профессор Гурвич М.А. разделил принципы гражданского процессуального права на принципы общего значения, такие как законность или демократизм и принципы, которые регулируют отдельные стороны гражданского процесса, например равноправие сторон, состязательность или диспозитивность¹⁰.

Также можно выделить конституционные и отраслевые принципы, исходя из характера источника, в котором они закреплены¹¹. В виду того, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, а также содержит в себе основы всей правовой системы России, в ней также закреплены принципы гражданского процессуального права. Как пример, можно привести ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, где закреплено, что «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом»¹². Что касается отраслевых принципов, то логично, что они закреплены уже в нормах гражданского процессуального законодательства. Согласно с этим в ГПК РФ можно обнаружить немало норм-принципов, например принцип непосредственности и непрерывности, а также устности судебного разбирательства содержится в ст. 157 ГПК РФ.

Также существует классификация, которая делит все принципы на три группы по сфере действия. Это общеправовые, которые встречаются во всей системе права РФ (например, законность), межотраслевые, отражающие общие начала не только гражданского процессуального права, но и других отраслей (например, независимость судей) и отраслевые принципы,

¹⁰ Гурвич М. А. Советский гражданский процесс. М.: Высш. шк., 1975. С. 17-18

¹¹ Батычко В. Т. Классификация принципов гражданского процессуального права // Известия ЮФУ. Технические науки. 2014. №4. С.134.

¹² «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС КонсультантПлюс.

являющиеся основой только для гражданского процессуального права (например, состязательность)¹³.

Подводя итог главе, стоит отметить, что основополагающая роль принципов права одинакова важна для каждой из отраслей права. Принципы права отражают общую картину правовой системы государства. Ни одна норма закона не может противоречить принципам права, в противном случае такая норма не будет иметь силу закона, и не будет применяться на практике.

Не лишним будет сказать, что любая классификация принципов гражданского процессуального права не подразумевает под собой разную юридическую силу каких либо отдельно взятых принципов. Все принципы равны и одинаково важны, независимо от того, в каком нормативно-правовом акте они закреплены.

¹³ Валеев Д. Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве : монография. Казань: Унипресс, 2000. С. 39.

Глава 2. Сущность и содержание принципов гражданского процессуального права

2.1 Содержание организационно-функциональных принципов

В данном параграфе мы дадим краткую характеристику основным организационно-функциональным принципам.

Принцип *осуществления правосудия только судом* закреплен в ч. 1 ст. 118 Основного закона РФ. Термин «правосудие» можно объяснить как один из видов деятельности государства по разрешению уголовных, гражданских и иных дел.

В РФ правосудие осуществляется исключительно судами, которые учреждены на основании Конституции РФ и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹⁴. Упомянутый ФКЗ подробно описывает всю судебную систему РФ, перечисляя существующие в России суды и содержит общие положения об их деятельности.

ГПК РФ также содержит данный принцип с небольшой конкретизацией. Так, ст. 5 гласит: «Правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве».

Можно выделить и характерные признаки правосудия, такие как:

- данная деятельность государства направлена на рассмотрение и разрешение в судебном заседании уголовных, гражданских и иных дел в соответствии с установленной процессуальной формой;
- такая деятельность всегда носит властный характер, что подразумевает подчинение граждан распоряжениям суда;
- постановления суда обязательны для сторон, что характеризуется неукоснительным их исполнением на всей территории РФ субъектами,

¹⁴Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

перечисленными в вышеупомянутом ФКЗ (юридические и физические лица, государственные органы и должностные лица).

Принцип *равенства всех перед законом и судом*, что является неотъемлемой частью конституционного статуса личности. Данный принцип закреплен в таких НПА, как Всеобщая декларация прав человека ООН¹⁵, Конституция РФ (ст. 19), ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст.7) и ГПК РФ (ст. 6).

Данный принцип подразделяется на равенство всех перед судом и равенство перед законом. Первое проявляется в том, что правосудие в РФ осуществляется единой судебной системой, а дела рассматриваются согласно единой процессуальной форме. Кроме того, все участники в зависимости от своего статуса (истец, ответчик, свидетель и др.) наделены одинаковым правовым статусом. Суд при осуществлении своей деятельности не может исходить из своих личных предпочтений к какому-либо физическому или юридическому лицу.

Равенство перед законом означает, что все участники гражданского процесса находятся в едином правовом поле, и к ним в одинаковой степени применяется закон.

Стоит помнить, что государство имеет право на предоставление отдельным социальным группам (инвалидам, пенсионерам и др.) определённых льгот, например освобождение данных групп граждан от уплаты государственной пошлины при обращении в суд. Данное право государства нельзя рассматривать как нарушение рассматриваемого нами принципа¹⁶.

В РФ именно на суд возложена обязанность обеспечивать равенство всех перед законом и судом, что вытекает из толкования статей 18 и 118 Конституции РФ.

¹⁵«Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)// СПС КонсультантПлюс.

¹⁶Треушников М. К. Гражданский процесс : Учебник. М.: Статут, 2014. С. 34.

Принцип *независимости судей* также исходит от Конституции РФ (ст. 120) и дублируется в различных проявлениях в таких НПА, как ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст.5), законе «О статусе судей в РФ» (ст.1)¹⁷, ГПК РФ (ст. 8) и др.

Данный принцип признан мировым сообществом и является международно-правовым организационным принципом судопроизводства. Независимость должна выражаться в первую очередь в самостоятельности судьи, невозможности повлиять на его мнение извне. В РФ данный принцип исходит из природы судебной ветви власти, которая является самостоятельной согласно Конституции РФ (ст. 10). ГПК РФ конкретизирует понятие принципа независимости судей тем, что исключает какое-либо постороннее влияние на принятие решения судьей.

Нетрудно догадаться, что такой важный принцип нуждается в определённых гарантиях со стороны государства. К таким гарантиям можно отнести:

- 1) Особый порядок назначения судей на должность.
- 2) Особый порядок прекращения полномочий судьи или их приостановления. Закон четко прописывает основания, по которым специальная квалификационная коллегия судей своим решением может прекратить или приостановить полномочия судьи.
- 3) Несменяемость судей. Такая гарантия обеспечивает неограниченный срок полномочий судей, в том числе запрет назначать его на другую должность или другой суд не получив на это согласие самого судьи. Однако это не означает, что судья занимает свою должность пожизненно, так как закон все же устанавливает предельный возраст пребывания его в должности. Так, мировой судья или судья федерального суда может пребывать в своей должности до достижения им возраста в 70 лет (исключение составляет лишь должность Председателя ВС РФ).

¹⁷Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

4) Неприкосновенность судьи. Является только способом защитить публичные интересы правосудия. Включает в себя закрепленную федеральным законом особую процедуру привлечения судьи к ответственности.

Принцип единоличного и коллегиального рассмотрения дел. Во времена СССР существовал принцип коллегиальности рассмотрения гражданских дел. На тот момент было принято считать, что коллегиальность способна обеспечить полное и всестороннее рассмотрение гражданского дела¹⁸. Соответственно рассматриваемый нами принцип пришел на смену принципу коллегиальности. Согласно ГПК РФ данный принцип применяется при рассмотрении гражданских дел в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Закон устанавливает категории дел, рассмотрение которых осуществляется судьей единолично или же коллегиально. Судья действует от имени суда при единоличном рассмотрении дела. В судах первой инстанции единоличное рассмотрение дел является общим правилом. Исключением является рассмотрение дел о расформировании избирательных комиссий, комиссий референдума, которое происходит в составе трех судей (ст. 260.1 ГПК РФ).

В судах апелляционной инстанции дела могут рассматриваться как единолично, так и коллегиально. Так, в районных судах дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, которые не вступили в законную силу, рассматриваются судьями этих судов единолично, а в судах субъектов РФ и Верховном Суде РФ дела рассматриваются коллегиально.

Что касается кассационной и надзорной инстанций, то жалобы или представления там рассматриваются коллегиально.

¹⁸Треушников М. К. Гражданский процесс: Учебник. М.: Статут, 2014. С. 38.

ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» устанавливает случаи единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел военными судами, которые также входят в систему судов общей юрисдикции РФ¹⁹.

Принцип государственного языка судопроизводства. Данный принцип закреплен в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 10), ГПК РФ (ст. 9) и в Законе РФ «О языках народов Российской Федерации» (ст. 18)²⁰.

Согласно Конституции РФ в России государственным языком признается русский язык, однако Республики, которые входят в состав РФ вправе устанавливать свои государственные языки. Здесь стоит уточнить, что другие субъекты РФ помимо республик не вправе устанавливать свои государственные языки – это исключительно прерогатива республик.

Соответственно в Верховном Суде РФ судопроизводство ведется на государственном языке РФ, а в других федеральных судах общей юрисдикции гражданское судопроизводство ведется на государственном языке РФ или на государственном языке республики, входящей в состав РФ, на территории которой находится соответствующий суд. Такая же ситуация и с мировыми судьями. А что касается военных судов, то судопроизводство по гражданским делам в них осуществляется только на русском языке в независимости от территории нахождения суда.

Не является секретом факт того, что Россия – многонациональная страна. Соответственно задачей государства является обеспечение права граждан на доступ к правосудию независимо от того, носителем какого языка является данный гражданин. Поэтому закон предусматривает, что лицам, участвующим в деле, не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы

¹⁹Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

²⁰Закон РФ от 25.10.1991 N 1807-1 (ред. от 12.03.2014) «О языках народов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

на родном языке или на любом свободно избранном языке общения (ч. 2 ст. 9 ГПК РФ). Однако на практике встречаются случаи, когда суд халатно относится к данному праву лица. Примером может послужить Постановление Президиума Пермского краевого суда от 03.02.2012²¹, которое уже в порядке надзора отменило решения предыдущих инстанций, ссылаясь на нарушение принципа языка судопроизводства (ч. 2 ст. 9 ГПК РФ), так как суд проигнорировал ходатайство истца, являющегося коми-пермячкой, которая плохо владела русским языком и не могла в полной мере участвовать в судебном процессе. Стоит заметить, что в данном случае суд халатно отнесся к ходатайству истца и на основе пояснений третьего лица, которое утверждало о том, что истец владеет русским, отклонило заявленное ходатайство о предоставлении переводчика.

Те лица, которые не владеют языком судопроизводства имеют право воспользоваться услугами переводчика (также предусмотрен сурдоперевод).

Назначение переводчика происходит либо по предложенной со стороны самих лиц, которые учувствуют в деле, кандидатуре либо, в случае отказа суда в назначении данной кандидатуры, суд сам назначает его по своему усмотрению.

Закон предусматривает уголовную ответственность для переводчика за заведомо неправильный перевод (ст. 307 УК РФ)²².

Так как обеспечение прав на доступ к правосудию лиц, которые не владеют языком судопроизводства, является задачей государства, то и оплата услуг переводчика осуществляется за счет средств соответствующего бюджета. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ нарушение правил о языке судопроизводства является основанием к отмене судебного решения.

Принцип гласности судебного разбирательства также заложен в Конституции РФ, согласно которой разбирательство дел во всех судах

²¹Постановление Президиума Пермского краевого суда от 03.02.2012 по делу N 4-Г-44 // РосПравосудие.

²² «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.

открытое. Закрытое заседание допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Значение данного принципа очень велико и согласно точке зрения Е.В. Васьковского служит для:

- контроля за деятельностью судей со стороны общества;
- повышения ответственности судей за выносимые ими решения;
- воспитания правосознания граждан, благодаря знакомству с практикой применения права;
- добросовестного выполнения своих функций со стороны участников процесса²³.

Принцип гласности реализуется за счет проведения открытого судебного заседания. Любой гражданин РФ имеет право присутствовать в судебном заседании, даже если он не является его участником. Более того, закон не запрещает вести аудиозапись судебного заседания или фиксировать его ход путем зарисовок или в письменной форме. На видеозапись, фотосъемку или трансляцию хода судебного заседания в сеть Интернет необходимо получить согласие суда (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ).

Однако закон предусматривает и случаи проведения закрытого судебного заседания, что связано с защитой интересов участников процесса. Это касается, прежде всего, сохранения государственной тайны, тайны усыновления (удочерения) ребенка, нотариальной, врачебной, коммерческой тайны и др.

Таким образом, мы рассмотрели организационно-функциональные принципы гражданского процессуального права. Как мы выяснили, их специфика заключается в том, что все они направлены на определение устройства судов и самого процесса одновременно.

²³Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2015. С. 116 - 117.

2.2 Содержание функциональных принципов

В данном параграфе мы дадим краткую характеристику каждому функциональному принципу.

Принцип *законности* в гражданском процессуальном праве раскрывается в трех аспектах: в верховенстве закона, в реализации норм права и в обязательности и исполнимости законов.

Верховенство закона означает, что единственным источником гражданского процессуального права является закон. Соответственно Конституция РФ, ГПК РФ, упомянутые нами выше ФКЗ и ФЗ, регулирующие гражданское судопроизводство являются единственным источником гражданского процессуального права.

Обязательность и исполнимость законов выражается в том, что судьи, разрешая дело, обязаны применять действующее законодательство. Более того все НПА в РФ подчинены строгой иерархии и имеют разную юридическую силу. Так любой ФЗ будет стоять выше по юридической силе, чем подзаконный акт. Следовательно, судья применить ту норму НПА, которая будет иметь большую юридическую силу, что закреплено в ст. 11 ГПК РФ.

Немного сложнее дело обстоит с применением судами аналогии права и аналогии закона. При рассмотрении и разрешении гражданских дел возможно применение аналогии процессуального закона и права (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) и аналогии материального закона и права (ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Так, при отсутствии материальной или процессуальной нормы закона, регулирующей возникшие правоотношения, судья применяет норму закона, которая регулирует сходные отношения. Применение аналогии процессуального и материального права означает, что суд действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации или общих начал и смысла законодательства соответственно.

Реализация норм права выражается в первую очередь:

- в правильном применении судами законов в процессе разрешения дела;
- в соблюдении участниками процесса норм процессуального права, а также выполнении ими процессуальных обязанностей;
- в обеспечении со стороны суда реальной возможности осуществлять свои права участниками гражданского процесса.

Статья 330 ГПК РФ одним из оснований для отмены или изменения решения суда называет неправильное применение норм материального и процессуального права, что проявляется в следующем:

- неприменение закона, который должен быть применен;
- применение закона, который в данном случае применению не подлежит;
- неправильное истолкование смысла закона.

Принцип *диспозитивности* представляет собой основополагающее нормативное положение гражданского судопроизводства, согласно которому стороны вправе по своей инициативе и усмотрению распоряжаться заявленными относительно спорного права материально-правовыми требованиями посредством предусмотренных законом процессуальных действий, влияющих на возникновение, развитие и окончание процесса²⁴.

В ГПК РФ проявления данного принципа можно обнаружить при анализе его положений, а именно:

1) Гражданское дело может быть возбуждено исключительно по заявлению истца. Суд не вправе возбуждать гражданское дело по собственной инициативе. Закон также предусматривает возбуждение гражданского дела по заявлению лица, который выступает от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица (ст. 45-46 ГПК РФ).

²⁴ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. М.: Статус, 2016. С. 348.

2) Истец, опираясь на ст. 131 ГПК РФ, сам определяет предмет, основание и цену иска. Суд не обладает правом на изменение предмета или основания иска. Единственно, суд в определенных законом случаях может выйти за пределы заявленных истцом требований. Например, суд обязан принять меры к защите интересов несовершеннолетних детей при вынесении решения о расторжении брака независимо от того, возбужден ли спор о детях или нет. Еще одним примером может послужить определение судом размера компенсации по искам о возмещении морального вреда. При этом суд действует на основании требований о разумности и справедливости.

3) Истец обладает правом изменить предмет или основание иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или вовсе отказаться от иска. Ответчик вправе признать иск. Стороны могут окончить дело мировым соглашением (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ). Ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском (ст. 137 ГПК РФ).

4) Обжалование судебных постановлений в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях происходит также исключительно по заявлению лиц, имеющих право на подачу такого заявления.

5) Исполнительное производство согласно общему правилу возбуждается по заявлению взыскателя. Взыскатель вправе отказаться от взыскания. Взыскатель и должник до окончания исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, которое утверждается в судебном порядке (ст. ст. 30, 43, 50 ФЗ «Об исполнительном производстве»)²⁵.

Принцип *состязательности*, закрепленный в Конституции РФ (ст. 123) и ГПК РФ (ст. 12) предполагает в первую очередь такое построение процесса, при котором функция суда отграничена от функции сторон, между которыми возник спор. Это значит, что суд не имеет права выполнять

²⁵Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» // СПС КонсультантПлюс.

процессуальные функции спорящих сторон, а лишь обеспечивает справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам одинаковые возможности в осуществлении ими своих прав.

Проявление принципа состязательности встречается в разных положениях ГПК РФ, но наиболее ярко в судебном доказывании. Так, стороны для подтверждения своей правоты должны предоставить суду доказательства. Суд в этом случае лишь создает условия для сбора и предоставления сторонами доказательств. Однако суд может и по своей инициативе истребовать доказательства, например при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений. Также суд для обеспечения правильного рассмотрения дел вправе назначать экспертизу (в том числе повторную или дополнительную), определять обстоятельства, имеющие значение для дела и накладывать обязанность по их доказыванию на одну из сторон и т.д.

Стоит сказать, что без предоставления суду в сфере доказывания определенных распорядительных полномочий не позволило бы принципу состязательности правильно работать. Ведь без контроля за деятельностью сторон при сборе и предоставлении доказательств у суда не было бы возможности направить процесс в необходимое русло, а в таком случае говорить о полноте и всесторонности разбирательства было бы невозможно.

Принцип *процессуального равноправия сторон* представляет собой самостоятельный принцип, связанный с принципом состязательности, но имеющий своих отличия от него. Связь их прослеживается даже исходя из ст. 12 ГПК РФ, которая закрепляет их вместе. Также, ст. 38 ГПК РФ говорит нам о том, что «стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности».

ГПК РФ наделяет стороны целым комплексом процессуальных прав. Так, этому посвящена, в частности, ст. 35, 48 и другие статьи ГПК РФ. Например, стороны вправе знакомиться с материалами дела, представлять

доказательства, заявлять отводы, давать объяснения суду (устно и письменно), вести свои дела лично либо через представителя и др.

На суд законом возлагается обязанность содействовать лицам, участвующим в деле, в реализации их прав. Поэтому можно сделать вывод о том, что данный принцип также включает в себя оказание сторонам равной процессуальной помощи при рассмотрении гражданских дел. Тем не менее, стоит помнить, что суд не должен выходить за пределы заявленных истцом требований (кроме случаев, прямо предусмотренных законом). Так, Определением ВС РФ от 27.01.2009 г. было отменено решения нижестоящих судов, по причине выхода суда первой инстанции за пределы исковых требований, а также разрешение им вопроса, который стороной истца либо ответчика при рассмотрении дела не заявлялся. Дело было направлено на новое рассмотрение, так как суд не смог разрешить исковые требования, которые были заявлены истцом, а разрешил вопрос о правах, за защитой которых стороны в суд не обращались²⁶.

На стороны же возлагается лишь обязанность добросовестного пользования предоставленными процессуальными правами и исполнения возложенных на них обязанностей.

Однако стоит помнить, что в делах об оспаривании в судебном порядке нормативные акты или решения, действия органов государственной власти, по причине их незаконности, истец оказывается более слабой стороной. Это логично, ведь ответчиком выступает либо государственный орган, либо должностное лицо. Поэтому истцу требуются процессуальные преимущества, чтобы на равных осуществлять защиту своих прав. Для этого закон (ч. 1 ст. 249 ГПК РФ) предусмотрел, что обязанность по доказыванию законности таких нормативных актов возлагается не на истца, а на ответчика (т.е. на государственный орган, который принял данный НПА).

²⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2009 N 35-Впр08-9// СПС Гарант.

Важно уяснить, что равенство прав и обязанностей не означает их тождественность. Все-таки истец и ответчик - противоположные стороны, поэтому тождественными их права просто не могут быть. Закон наделяет их разными, однако корреспондирующими друг другу процессуальными правами и обязанностями. Например, праву истца на предъявление иска корреспондирует право ответчика на возражение против иска или истец вправе отказаться от иска, а ответчик признать его.

Принцип *устности и письменности судопроизводства* содержится в ст. 157 ГПК РФ. Однако в данной статье упоминается только устность, поэтому может встать вопрос: данный принцип стоит именовать как принцип устности или принцип устности и письменности? Точки зрения различных авторов разделились. Одни выделяют принцип устности судебного разбирательства²⁷. Другие принцип сочетания устности и письменности гражданского процесса²⁸. Хотя данные точки зрения и разные, все-таки особого столкновения в них нет.

Для дачи единого ответа на данный вопрос необходимо проанализировать ст. 157 ГПК РФ. Она закрепляет как общее правило: «разбирательство дела происходит устно...». Судебное разбирательство является лишь частью гражданского судопроизводства. Помимо нее существуют стадии возбуждения гражданского дела, подготовки дела к судебному разбирательству и др. При буквальном толковании ст. 157 действие принципа сведется только на стадию судебного разбирательства. Поэтому говоря о принципе судопроизводства, то его следует обозначить именно как принцип устности и письменности. Это более логично, ведь на каждой из стадий гражданского судопроизводства определенные процессуальные действия следует выполнять в устно и/или письменной форме.

²⁷Шакарян М. С. Гражданское процессуальное право: Учебник. М.: Велби, 2004. С. 61

²⁸Коршунов Н. М., Лабыгин А. Н., Мареев Ю. Л. Гражданский процесс: Учебник. М.: Юнити-Дана, 2013. С. 67.

Судебное заседание проходит в устной форме. Участники процесса получают устное разъяснение их прав и обязанностей, им объявляется состав суда, докладывается дело, также устно заслушиваются их объяснения и т.д. Но не надо забывать, что ход судебного заседания, в том числе все процессуальные действия, совершенные в устной форме заносятся в протокол судебного заседания, который составляется в письменной форме (ч.1 ст. 230 ГПК РФ). При отсутствии в гражданском деле протокола судебного заседания, вынесенное по нему решение будет подлежать отмене, т.к. это является безусловным основанием (п.6 ч.4 ст. 330 ГПК РФ).

Закон устанавливает процессуальные действия, которые совершаются либо в письменной, либо в устной форме. Действия, для которых законом не установлена форма совершаются соответственно либо в устной, либо в письменной. Не устанавливается форма для совершения процессуальных действий, которые связаны с решением текущих процессуальных вопросов. Например, суд может в письменной или устной форме выносить определения по несложным вопросам при разбирательстве дела, например, определение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательства.

В качестве примера процессуальных действий, которые совершаются только в письменной форме можно привести подачу иска и других заявлений, являющихся основанием для возбуждения гражданского дела. Также, в письменной форме оформляются решения и определения суда, например, о прекращении производства по делу, оставлении иска без рассмотрения, об отказе в принятии искового заявления и по другим наиболее значимым процессуальным вопросам.

Принцип *непосредственности судебного разбирательства* распространяется только на стадию судебного разбирательства. Он нашел свое отражение в ст. 157 ГПК РФ. Согласно ней судья обязан

непосредственно исследовать доказательства по делу (объяснения сторон, заключение эксперта, письменные и вещественные доказательства и др.).

Непосредственностью исследования доказательств данный принцип не ограничивается. Он также выражается в том, что:

- исследовать доказательства должен тот суд, который рассматривает данное гражданское дело. Разбирательство происходит в неизменном составе судей. Поэтому в случае смены состава судей разбирательство происходит сначала.

- Непосредственность исследования доказательств выражается в личном заслушивании объяснений участников процесса, осмотре письменных и вещественных доказательств и др.;

- исследование доказательств происходит непосредственно в судебном заседании. Только на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, суд может основывать вынесенное им решение.

Суд обязан исследовать как первоначальные, так и производные доказательства, что не является нарушением рассматриваемого нами принципа. Статья 67 ГПК РФ устанавливает, что никакие из предоставленных доказательств не имеют для суда заранее установленной силы.

Рассматриваемый нами принцип преследует цель обеспечить всестороннее, объективное, полное исследование доказательств, т.к. они занимают наиважнейшее место при вынесении конечного решения.

Особое место занимает судебное поручение. Оно применяется при невозможности суда лично получить необходимые доказательства, например допросить свидетеля, который находится в другом городе. Суд, находящийся в месте проживания данного свидетеля согласно судебному поручению допрашивает его и предоставляет полученные сведения суду, рассматривающему дело путем направления протокола допроса. Это является

исключением из принципа непосредственности, т.к. суд рассматривающий дело лично не участвует в допросе данного свидетеля.

Принцип *непрерывности судебного разбирательства* является сравнительно молодым, т.к. впервые в России был закреплён во второй половине 20 века и недолговечным. В законодательстве РФ он нашел отражение в ст. 157 ГПК РФ, которая до лета 2017 года гласила, что судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. Он означал, что судебное заседание проводится непрерывно по каждому делу. Однако суд мог объявить перерыв, в течении которого ему запрещалось рассматривать другие дела (как гражданские, так уголовные и административные).

В актуальной редакции ст. 157 ГПК РФ данная статья претерпела значительное изменение²⁹. А именно данный принцип не только утратил силу, но и принятые изменения поменяли смысл нормы в противоположную сторону. Так, теперь суды во время перерыва, который объявлен в судебном заседании по начатому делу, имеют право рассматривать другие дела (гражданские, уголовные, административные и дела об административных правонарушениях). Скорее всего, данный принцип утратил свою силу из-за больших нагрузок на суды в РФ.

Таким образом, в рамках данной главы мы рассмотрели принципы гражданского процессуального права. Стоит сказать, что и функциональные и организационно-функциональные принципы имеют одинаковую юридическую силу. Каждый принцип, даже если он сам по себе имеет достаточно самостоятельный характер, все равно связан с другими принципами гражданского процессуального права. Каждый принцип действует в четкой взаимосвязи, составляя единую систему принципов, которые не должны входить в противоречие друг с другом. В основе классификации положен критерий объекта правового регулирования. Так,

²⁹ Федеральный закон от 29.07.2017 N 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

организационно-функциональные принципы связаны с организацией судов и процесса одновременно, а функциональные принципы связаны с процессуальной деятельностью судов и других участников процесса. Большинство принципов исходит из Конституции РФ, дублируется и уточняется в ГПК РФ и других ФЗ и ФКЗ, регулирующих устройство и деятельность судов в РФ.

Глава 3. Актуальные проблемы развития принципов гражданского процессуального права

В рамках данной главы мы постараемся проанализировать некоторые тенденции в российском гражданском процессуальном праве, которые сказываются как на отдельно взятых принципах, так и на всей системе принципов. Также, мы постараемся выявить некоторые проблемы реализации отдельных принципов гражданского процессуального права на практике.

Отдельное значение для отрасли права имеют различные реформы, целью которых является совершенствование и модернизация законодательства, дабы оно отвечало современным реалиям, не имело коллизий и пробелов. Реформы должны приближать законодательство к эталону, идеальной модели каждого элемента правовой системы. Реформа всегда несет в себе набор определенных идей, которые имеют концептуальный характер и нормативным воплощением которых являются принципы права³⁰. Таким образом, реформы сказываются и на принципах права, они должны способствовать их реальному и эффективному воплощению и дальнейшему развитию.

В настоящее время в России гражданское процессуальное законодательство претерпевает реформирование, проходит так называемая «процессуальная реформа», влияние которой на основополагающие начала гражданского процессуального права мы и постараемся проанализировать.

Так, 3 октября 2017 года Верховный Суд РФ внес проект ФЗ, который предполагает достаточно значительные изменения как для АПК РФ, КАС РФ, так и для ГПК РФ³¹. Данный законопроект несет в себе предложения, направленные, по мнению его авторов, на повышение эффективности защиты

³⁰ Плешанов А.Г. О конфликте принципов независимости судей и процессуальной экономии в контексте реформы процессуального законодательства. «Арбитражный и гражданский процесс». 2017. N 12. С. 16.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

прав граждан, оптимизации нагрузки на суды, а также улучшение качества правосудия в целом, при этом сохраняя основополагающие принципы гражданского процесса. Однако некоторые предложения встретили критику в профессиональной среде юристов, по мнению которых данная реформа будет производить негативный эффект.

Основной критике предложение об отказе от составления судом описательной и мотивировочной части судебного решения подверглось на конференции в Общественной палате со стороны профессиональных юристов и правоведов, которые назвали данный шаг «судебным эгоизмом» и «прямым путем к профанации и деградации»³². Авторами законопроекта предлагается такая модель судебного решения, согласно которой оно будет состоять лишь из вводной и резолютивной частей. Таким образом, реформа коснется ст. ст. 193, 198 и 199 ГПК РФ, которые регламентируют составление, содержание и объявление решения суда. Особенностью отказа от составления мотивировочной части заключаются в том, что в судебных решениях по таким категориям дел, как выселение граждан из жилых помещений (без предоставления других жилых помещений), защита прав детей, защита прав и интересов неопределенного круга лиц, защита пенсионных прав, дела с участием иностранных лиц (государства) и некоторым другим составление мотивировочной части будет являться обязательным. По остальным категориям дел мотивировочное решение может быть составлено только в случаях:

- соответствующего заявления лиц, которые участвовали в деле или их представителей;
- подачи апелляционной жалобы;
- наличия инициативы самого суда;
- прямо установленных законом.

³² «Процессуальная реформа — это судебный эгоизм». Практический журнал для юриста «Юрист компании». URL: <https://www.law.ru/news/19845-protsessualnaya-reforma-sudebnyy-egoizm>. (дата обращения 10.05.2018).

Данное предложение мотивируется авторами законопроекта в пояснительной записке к нему, которая обосновывает такие изменения в ГПК РФ реализацией принципа процессуальной экономии. Однако мы считаем необходимым проанализировать, как в данном случае будут соотноситься принцип процессуальной экономии с такими основополагающими принципами, как законность, гласность и равенство граждан перед законом и судом.

Мы приходим к выводу, что такие меры в рамках предполагаемой реформы принесут ущерб основополагающим принципам гражданского процессуально права по следующим причинам:

Во-первых, принцип процессуальной экономии предполагает быстроту рассмотрения судом гражданских дел и реализуется посредством множества процессуальных институтов (например, институт процессуальных сроков, процессуального соучастия, встречного иска, оставления искового заявления без движения и др.). На практике отказ от составления мотивировочной части решения приведет не к уменьшению нагрузки, а увеличению темпа работы судьи (например, судья будет затрачивать на рассмотрения каждого дела все те же в среднем 15 минут), что не может благотворно сказаться на качестве, законности и обоснованности решения суда. Это повлечет за собой снижение доверия суду и нарушение основополагающих принципов. Как справедливо отмечает Тихонович В.В., принцип процессуальной экономии не должен подменяться «упрощенчеством» применения норм процессуального права³³. Ссылки на опыт мировых судей, которые освобождены от составления мотивировочной части решения (п. 3-5 ст. 199 ГПК РФ) не должны, по нашему мнению, подтверждать необходимость введения общего правила для остальных судов.

³³ Алешкин А. А. Принцип процессуальной экономии: за и против // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №3. С. 182.

Во-вторых, предполагаемый в ст. 199 ГПК РФ перечень категорий дел, по которым обязательно составление мотивировочного решения не включает такие категории, как защита прав потребителей или раздел имущества. Данные категории дел очень распространенные, и их сторонами, как правило, являются непрофессиональные субъекты (потребитель, супруги). Немотивированность решений по таким категориям дел повлечет за собой ущемление прав и интересов отдельных категорий граждан. Более того, реформа предполагает обязательное составление мотивировочной части решения суда в делах с участием иностранных лиц. Данное положение, на наш взгляд, сталкивается с принципом равенства всех перед законом и судом. По сути, государство такими мерами ставит интересы иностранного лица выше перед интересами обычных граждан.

В-третьих, нововведения предполагают получение мотивировочной части решения (дела, составление мотивировочной части по которым не обязательно) при заявлении соответствующего ходатайства в течение 3 дней, при условии, что лицо присутствовало в судебном заседании при оглашении резолютивной части и 10 дней, если лицо отсутствовало в судебном заседании при оглашении решения. Однако такой механизм препятствует реализации права стороны дела на обжалование решения суда в апелляционном порядке. По общему правилу срок обжалования решения суда составляет 1 месяц (ст. 321 ГПК РФ), в то время как в отдельных случаях этот срок может быть еще меньше, например, по делам об усыновлении данный срок составляет всего 10 дней (п. 2.1. ст. 274 ГПК РФ). Следовательно, для лица, желающего воспользоваться правом на обжалование решения суда, появляются дополнительные барьеры для реализации его права.

В-четвертых, решения авторов рассматриваемого нами законопроекта могут войти в столкновение и с таким принципом, как гласность. Данный принцип мы анализировали в предыдущей главе нашего исследования. Здесь

хотим добавить, что с появлением современных технологий (в первую очередь компьютеризации и распространению сети «Интернет») данный принцип получил толчок в своем развитии. Так, в 2008 году был принят ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»³⁴, который закрепил право любого гражданина ознакомиться с деятельностью суда. Особый интерес данного НПА вызывает ст. ст. 14 и 15, которые регламентируют порядок и предел размещения в сети «Интернет» сведений, касающихся деятельности судов, а также текстов судебных актов. Также данный НПА устанавливает, какие данные из текста судебного решения являются персональными данными и не подлежат опубликованию (ФИО участников, даты, места нахождения земельного участка, сооружения и др.), а также категории дел, тексты решений суда по которым запрещено опубликовывать (например, касающиеся безопасности государства, возникающие из семейно-правовых отношений и др.). Именно благодаря данному НПА появились такие Интернет-ресурсы, как «РосПравосудие», «Онлайн-архив судебных решений СПС «Гарант» и т.д., что крайне благотворно сказалось на реализации принципа гласности³⁵. Согласимся, что в современных реалиях как для обычного человека, так и для профессионального юриста крайне полезным является наличие подобных Интернет-ресурсов, где возможно проанализировать интересующий его судебный акт в полном объеме, за исключением конфиденциальных данных. Необязательность составления мотивировочной части решения суда, по нашему мнению, нанесет ощутимый урон такому важному принципу гражданского процессуального права. Теряется смысл данных Интернет-ресурсов, ведь человек уже не может проанализировать мотивы судьи при вынесении им своего решения.

³⁴Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³⁵Колосович М. С. Современные аспекты гласности судебного разбирательства и деятельности суда // Вестник ВИ МВД России. 2016. №2. С. 68.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что не всегда реформы могут приносить пользу, более того, при более тщательном изучении пояснительной записки к рассматриваемому нами законопроекту можно увидеть попытку государства любыми путями снизить затраты на правосудие (по приводимым в пояснительной записке данным один рабочий день судьи суда общей юрисдикции обходится государству в 23 990 рублей, а судьи арбитражного суда 25 210 рублей, а затрачиваемые на судебную систему средства с 2014 по 2017 год увеличились на 26%). На наш взгляд не стоит ставить вопросы экономии расходов государственного бюджета в ущерб эффективной реализации основополагающих принципов гражданского процессуального права, таких как принцип законности, гласности, равенства всех перед законом и судом и др. Более того по мнению Е.А. Борисовой любые изменения в процессуальном праве должны иметь под собой научную разработанность и теоретическую обоснованность³⁶.

Следующим важным моментом, на котором мы остановимся, станет проблемы реализации принципа независимости судей – принципа, играющего ключевую роль в справедливости и беспристрастности судебного разбирательства. В предыдущей главе мы давали общетеоретическую характеристику данного принципа, теперь считаем необходимым разобрать моменты, препятствующие реализации данного принципа.

Эффективной реализации принципа независимости судей должна способствовать качественное организационное обеспечение. Под данным термином стоит понимать согласно ст. 37 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» кадровые, финансовые, материально-технические, информационные и иного характера мероприятия, которые направлены на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Особенностью российской судебной системы является организационное обеспечение мировых судей и конституционных (уставных) судов субъектов

³⁶ Елена Борисова: «Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства» // СПС «Гарант», 2017.

органом исполнительной власти соответствующего субъекта РФ. Таким образом, создается некий парадокс, что на соответствие конституции (уставу) субъекта РФ законов и других НПА субъекта РФ проверку проводит суд, созданный тем же самым субъектом РФ. Что касается мировых судей, то хоть закон и устанавливает возможность избрания на должность мирового судьи (ст. 6 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»), то по мнению С.В. Локтева до настоящего момента законодательно, в том числе на уровне субъектов Российской Федерации, так и не регламентирован порядок их избрания³⁷.

Также, до сих пор существует проблема воздействия на судей со стороны вышестоящих судебных инстанций. Так, в диссертационном исследовании К.А. Орлова путем анкетирования нескольких сотен судей РФ было установлено, что 80% судей испытывают воздействие со стороны вышестоящих судебных инстанций. Меньший, но тем не менее не маленький процент опрошенных (40%) ответили, что испытывают воздействие уже со стороны председателей судов, а также их заместителей и председателей судебных составов³⁸.

Некоторые исследователи считают, что проблема реализации принципа независимости судей носит фундаментальный характер и может решиться только путем кардинальных реформ. Так, А.А. Кондрашев считает, что проблемы начинаются с самой процедуры назначения судей федеральных судов, которых назначает Президент РФ. Получается, что Президенту необходимо назначать по 40 судей в неделю при среднем темпе ротации в районе 2000 судей в год, учитывая, что необходимо изучить каждую представленную председателем ВС РФ кандидатуру. Кроме того, он считает не совсем прозрачной процедуру отбора кандидатов для назначения на должности судей федеральных судов (кроме Конституционного и

³⁷ Локтев С.В. Демократизация судебной системы. «Мировой судья». 2018. №1. С. 19.

³⁸ Орлова К.А. Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри // Российский судья. 2016. N 5. С. 60.

Верховного). После сдачи экзамена на должность судьи, кандидат попадает в резерв для назначения. На квалификационной коллегии данного кандидата представляет председатель того районного суда, который его берет себе, в то время как председатель суда субъекта дает сове неформальное согласие. Таким образом, подчеркивает автор, не позиция квалификационной коллегии, а именно мнения председателей решают судьбу кандидата, что является достаточно грубым нарушением законной процедуры³⁹. На наш взгляд процедура отбора кандидатов на должность судей федеральных судов должна быть более прозрачной и подробно регламентированной, исключающей какое-то ни было воздействие из вне, в том числе и со стороны председателей судов.

Далее, вопросы вызывает и процедура привлечения судьи к ответственности. Так, в большинстве случаев к дисциплинарной ответственности судьи привлекаются по инициативе (представлению) председателя суда, а не по жалобам граждан⁴⁰. Для председателя суда не составляет труда «договориться» с судьями, которые составляют на 2/3 квалификационную коллегию о привлечении или не привлечении судьи к ответственности. Данная проблема остается нерешенной, несмотря на то, что Конституционный Суд РФ еще в 2011 году отметил необходимость наличия такого судебного-дисциплинарного законодательства, которое бы было определенным и исключало произвольное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, а также не нарушало принципы самостоятельности и независимости судов, в том числе несменяемости и неприкосновенности судьи⁴¹.

³⁹Кондрашев А.А. Проблемы реализации принципа независимости судей в России: от теории к правоприменительной практике // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8. С. 184.

⁴⁰Аулов В.К., Туганов Ю.Н. Процедура дисциплинарной ответственности судей: пути дальнейшего совершенствования // Современное право. 2014. N 6. С. 101.

⁴¹Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 19-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 3, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и ст. 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СПСКонсультантПлюс.

Однако государство не стоит на месте и уже в июле 2017 года Пленум ВС РФ внес в ГД РФ законопроект определяющий порядок образования и деятельности апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции⁴².

Проект Федерального конституционного закона предусматривает создание на территории РФ отдельных судов апелляционной и кассационной инстанций по аналогии с моделью, действующей в отношении арбитражных судов РФ. Он предлагает создать на территории РФ 9 кассационных судов, которые будут иметь статус федеральных судов общей юрисдикции. Каждый из 9 кассационных судов будет состоять из президиума, судебных коллегий по гражданским, уголовным, административным делам, а также коллегии по делам военнослужащих. Состав судебных коллегий будет формироваться из числа судей данного суда согласно представлению председателя суда, который входит в президиум вместе с его заместителями и судьями. Сам же президиум будет утверждаться уже Пленумом ВС РФ.

Предполагается, что в полномочия таких судов войдет рассмотрение дел в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям, поданным на уже вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и другие полномочия. Соответственно располагаться эти 9 кассационных судов будут в определенном законом городах по территории все РФ.

Что касается апелляционных судов общей юрисдикции, то они также получат статус федеральных судов общей юрисдикции. Всего предполагается создать 5 апелляционных судов общей юрисдикции. Апелляционный суд планируется также состоять из президиума, судебных коллегий по гражданским, уголовным, административным делам, а также коллегии по делам военнослужащих. Состав судебных коллегий будет формироваться из

⁴²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.07.2017 N 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС КонсультантПлюс.

числа судей данного суда согласно представлению председателя суда, который входит в президиум вместе с его заместителями и судьями. Сам же президиум будет утверждаться уже Пленумом ВС РФ. Таким образом, организация апелляционных судов идентична организации кассационных судов.

В компетенцию апелляционных судов будет входить рассмотрение дел в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты областных и равных им судов, которые не вступили в законную силу и приняты ими в качестве суда первой инстанции, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и другие полномочия. Различия в полномочиях кассационных и апелляционных судов заключаются в том, что последним передается лишь часть полномочий, связанных с рассмотрением в апелляционном порядке дел областных и равных им судов общей юрисдикции и часть функций Верховного Суда Российской Федерации. Проект ФКЗ предусматривает также множество других особенностей, связанных с полномочиями данных судов, на которых мы останавливаться не будем.

Таким образом, создание отдельных кассационных и апелляционных судов имеет ряд положительных моментов. Во-первых, данные судебные инстанции отвечают требованиям реалий по созданию структурно самостоятельных инстанций по рассмотрению жалоб в апелляционном и кассационном порядках. Следовательно, данные судебные инстанции не будут связаны административно-территориальным делением субъектов РФ.

Во-вторых, важнейшим моментом является тот факт, что после реализации предполагаемой реформы появится четкое распределение между определенными судами функций по проверке судебных актов, ведь на данный момент такие функции, по сути, сконцентрированы в одних и тех же судах. Закон будет четко устанавливать, какие именно акты должен рассматривать тот или иной апелляционный или кассационный суд.

В-третьих, данные новации благотворно скажутся на деятельности судов первой инстанции, так как снизят нагрузку на них. Это позволит сконцентрировать в единой системе рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб и представлений, что позволит оптимизировать судебный процесс и нагрузку на судей.

Такие изменения, безусловно, направлены на реальное укрепление такого основополагающего принципа, как независимость судей. Создание единой, самостоятельной инстанционной системы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции позволят исключить внешнее воздействие на судей. Более того, в РФ уже имеется опыт работы такой системы на примере арбитражных судов.

Таким образом, подводя итоги главе, стоит заметить, что принципы гражданского процессуального права, как и принципы других отраслей права, представляют собой проявление видения идеальной модели в частности правосудия в РФ. Однако теоретического закрепления данных принципов недостаточно, необходимо наличие эффективных механизмов их реализации на практике. Каждый институт гражданского процессуального права должен своими конкретными положениями отвечать основным принципам. Отдельную сложность представляет тот момент, что все принципы находятся в тесной взаимосвязи и взаимовлиянии. Поэтому важно, чтобы реализация одних принципов не причиняла ущерб реализации других принципов.

Как мы выяснили, особое влияние на систему принципов гражданского процессуального права в целом и на реализацию конкретных принципов оказывают различные реформы, проводимые законодательной властью. И в ходе нашего исследования мы можем сделать вывод о том, что не все реформы могут нести заведомо положительный эффект. По нашему мнению государство должно ставить на первое место научность и теоретическую разработанность нововведений. Преследование цели снижения расходов на

судебную систему должно осуществляться осознанными и продуманными шагами, которые не нанесут ущерб правосудию и, тем более, не будут препятствовать реализации основополагающих принципов гражданского процессуального права, отражающих суть и лицо российской правовой системы.

Заключение

Под принципами гражданского процессуального права стоит понимать закрепленные в нормах гражданского процессуального права, а также вытекающие из его содержания правовые идеи, обусловленные социально-экономическими и политическими устоями России и общества, отражающие его сущность и наиболее характерные черты.

Именно в принципах отражаются основные демократические черты правовой системы, а также направленность права и отдельных его институтов.

Соблюдение принципов гражданского процессуального права – залог эффективного функционирования судебной системы государства. От соблюдения принципов каждым из участников гражданского процесса будет зависеть вынесение законного, обоснованного и правильного решения.

Тот или иной принцип находит свое отражение в различных НПА, таких как Конституция РФ, ГПК РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и др. Если какой-то принцип прямо не закреплен в норме закона, то он обязательно будет вытекать из других норм.

Принципы гражданского процессуального права имеют целый ряд характерных черт. Так, они определяют природу самого права. Они направляют законодателя в процессе нормотворчества. Очень важно значение принципов при толковании норм права. Также, к принципам стоит обращаться при наличии пробела в праве. Не стоит забывать, что принципы гражданского процессуального права также способствуют формированию правосознания у участников гражданского процесса.

Наличие большое количества принципов гражданского процессуального права дает повод классифицировать их по различным

основаниям, таким как способ закрепления, объект правового регулирования, источник закрепления и др.

Так, наиболее удачная, по нашему мнению, классификация принципов гражданского процессуального права по объекту правового регулирования. В связи с данным основанием выделяют организационно-функциональные, которые определяют организацию судов и процесса одновременно, и функциональные принципы, связанные с процессуальной деятельностью суда и других участников процесса.

Каждый принцип имеет свою историю развития, которую можно проследить путем анализа нормативных актов, закреплявших данные принципы.

Стоит сказать, что закрепление принципов гражданского процессуального права и их реальная работа на практике достаточно разные вещи. В ходе нашего исследования мы выяснили, что на практике некоторые принципы, такие как независимость судей, процессуальная экономия и др. сталкиваются со сложностями их реализации. Огромную роль в развитии и модернизации принципов гражданского процессуального права играют различные реформы. Но здесь стоит отметить, что в основе любой реформы гражданского процессуального права (как и других отраслей) должны лежать научные и теоретические разработки, государственное прогнозирование.

На данный момент законодатель ведет активную работу по реформированию судебной системы, значительное внимание при этом уделяется гражданскому процессу. В проведенном нами исследовании мы провели правовой анализ предлагаемых изменений и сделали вывод о том, что не все новшества возможно будут иметь положительный эффект. Однако некоторые предложения законодателя все-таки продиктованы временем, подкреплены статистикой и опытом и должны крайне благотворно отразиться на системе принципов гражданского процессуального права. Тем не менее, реальный эффект мы сможем ощутить только после воплощения

данных предложений в жизнь. Считаем, что государство должно и дальше оперативно работать в данном направлении и путем внесения качественных, оправданных, продуманных изменений в гражданское процессуально право и судебную систему в целом приближать РФ к идеальному правовому государству с эффективной и эталонной правовой системой.

Таким образом, принципы права отражают особенности правовой системы РФ, а принципы гражданского процессуального права, являясь частью принципов права, отражают природу уже конкретно данной отрасли права.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.
2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
5. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.
6. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.
7. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017) «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
8. Закон РФ от 25.10.1991 N 1807-1 (ред. от 12.03.2014) «О языках народов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» // СПС КонсультантПлюс.
10. Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
11. Федеральный закон от 29.07.2017 N 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.07.2017 N 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС КонсультантПлюс.

Научная и учебная литература

14. Абушенко Д.Б.,
Гребенцов А.М., Дегтярев С.Л. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма, 2013. 493 с.
15. Алешкин А. А. Принцип процессуальной экономии: за и против // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №3. С. 179-186.
16. Аулов В.К., Туганов Ю.Н. Процедура дисциплинарной ответственности судей: пути дальнейшего совершенствования // Современное право. 2014. N 6. С. 98-101.
17. Батычко В. Т. Классификация принципов гражданского процессуального права // Известия ЮФУ. Технические науки. 2014. №4. С.132-137.
18. Боннер А.Т., Гурвич М.А. и др. Советский гражданский процесс. Учебник. М.: Юрид. лит., 1985. 528 с.
19. Валеев Д. Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве: монография. Казань: Унипресс, 2000. 125 с.
20. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М.: Статус. 2016, 624 с.

21. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – Москва: Зерцало, 2015. – 442 с.
22. Гагиева Наталья Руслановна Принцип законности в гражданском процессуальном праве // Бизнес в законе. 2012. №2. С. 58-61.
23. Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М.: Высш. Шк., 1975. 399 с.
24. Елена Борисова: «Снижение судебной нагрузки ставится во главу преобразований процессуального законодательства» // СПС «Гарант», 2017.
25. Колосович М. С. Современные аспекты гласности судебного разбирательства и деятельности суда // Вестник ВИ МВД России. 2016. №2. С. 64-71.
26. Кондрашев А.А. Проблемы реализации принципа независимости судей в России: от теории к правоприменительной практике // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8. С. 181-187.
27. Коршунов Н. М., Лабыгин А. Н., Мареев Ю. Л. Гражданский процесс : Учебник. М.: Юнити–Дана, 2013. 431 с.
28. Локтев С.В. Демократизация судебной системы. «Мировой суля». 2018. №1. С.18-19.
29. Мусин В.А., Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданский процесс. Учебник. М.: Проспект, 1998. 480 с.
30. Орлова К.А. Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри // Российский судья. 2016. N 5. С. 58 - 64.
31. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть : учебник. М.: Норма, 2013. – 703 с.
32. Плешанов А.Г. О конфликте принципов независимости судей и процессуальной экономии в контексте реформы процессуального законодательства. «Арбитражный и гражданский процесс». 2017. N 12. С. 15-16.

- 33.Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск, 1975. 145 с.
- 34.Сухова Н. В. Проблемы развития гражданского процессуального права: тенденции и традиции // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №3. С. 154-162.
- 35.Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. М.: Статут, 2014. - 464 с.
- 36.Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2012. 430 с.
- 37.Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право : Учебник. М.: Велби, 2004. 584 с.
- 38.Ярков В. В. Гражданский процесс : Учебник для вузов. М.: ВолтерсКлувер, 2009. 750 с.
- 39.«Процессуальная реформа - это судебный эгоизм». Практический журнал для юриста «Юрист компании».URL: <https://www.law.ru/news/19845-protsessualnaya-reforma-sudebnyy-egoizm>. (дата обращения 10.05.2018).

Материалы юридической практики

- 40.Постановление Президиума Пермского краевого суда от 03.02.2012 по делу N 4-Г-44 // РосПравосудие.
- 41.Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 19-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 3, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и ст. 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СПСКонсультантПлюс.
- 42.Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2009 N 35-Впр08-9 // СПС Гарант.