

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Доказательства и проблемы доказывания в гражданском процессе

Студент

Н.Ю. Грязнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Н. Уколова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2018

Аннотация

Путь от вероятности до истины состоит из набора процессуальных действий, направленных на установление фактов, имеющих юридическое значение в деле, с участием соответствующих лиц, а именно представления доказательств, запроса доказательств судом по просьбе лиц, участвующих в деле, или в некоторых случаях по собственной инициативе, исследования и оценки доказательств. Этот процесс установления фактов и является процессом доказывания.

Цель данной работы представляет собой изучение и анализ проблем доказательств и доказывания в гражданском процессе.

В ходе реализации цели, которая была поставлена, нужно решить список задач:

- 1) проведение анализа основных положений законодательства о доказательствах и доказывании в гражданском процессе;
- 2) составление характеристики понятий доказательств и доказывания в гражданском процессе;
- 3) раскрытие базовых признаков доказательств в гражданском процессе;
- 4) создание видовой классификации доказательств в гражданском процессе;
- 5) установление этапов в процессе доказывания;
- 6) изучение судебных практик по данной теме.

Состав работы представляет собой: введение, две главы, которые включают в себя шесть параграфов, заключение и список используемых источников. Первая глава раскрывает совокупную характеристику в гражданском процессе, а также проблемы, связанные с конкретными видами доказательств, вторая глава рассматривает вопросы касательно правового регулирования процесса судебного доказывания в гражданском процессе.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Доказательства в гражданском процессе.....	6
1.1 Понятие и признаки доказательств.....	6
1.2 Классификация и виды доказательств.....	10
1.3 Требования к доказательствам в гражданском процессе.....	16
Глава 2. Судебное доказывание в гражданском процессе.....	22
2.1 Понятие судебного доказывания.....	22
2.2 Процесс доказывания в гражданском деле.....	30
Заключение.....	43
Список используемой литературы.....	47

Введение

Проблемы доказывания занимают, пожалуй, главное место в науке, посвященной гражданскому процессуальному праву. Вне процесса доказывания ни одно из гражданских дел не может считаться разрешенным. Именно правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел – важнейшая задача судов, а для этого необходимо установить все фактические обстоятельства дела. Под правильным рассмотрением и разрешением дела необходимо понимать: достижение достоверных знаний о действительных обстоятельствах дела и правильное пользование нормами материального права.

Суд должен удостовериться, что доказательства, полученные в ходе судебного разбирательства и используемые истцом, полностью соответствуют фактам непосредственно до удовлетворения требования истца, в противном случае оно будет отклонено. Судебные доказательства являются одной из важнейших судебных категорий, без точной и однородной формулировки которых невозможно оценить справедливость правосудия и его результаты. В связи с чем, именно доказательства и процесс доказывания занимают одно из центральных мест в гражданско-процессуальном праве.

Объект данного исследования представляет собой отношения, складывающиеся непосредственно между участниками гражданского процесса в результате участия в процессе доказывания.

Предмет исследования представляет собой гражданско-процессуальное законодательство РФ, научные статьи юристов, а также судебная практика.

Цель данной работы представляет собой изучение и анализ проблем доказательств и доказывания в гражданском процессе.

В ходе реализации цели, которая была поставлена, нужно решить список задач:

- 1) проведение анализа основных положений законодательства о доказательствах и доказывании в гражданском процессе;
- 2) составление характеристики понятий доказательств и доказывания в гражданском процессе;
- 3) раскрытие базовых признаков доказательств в гражданском процессе;
- 4) создание видовой классификации доказательств в гражданском процессе;
- 5) установление этапов в процессе доказывания;
- 6) изучение судебных практик по теме.

Состав работы представляет собой: введение, две главы, которые включают в себя шесть параграфов, заключение и список используемых источников. Первая глава раскрывает совокупную характеристику в гражданском процессе, а также проблемы, связанные с конкретными видами доказательств, вторая глава рассматривает вопросы касательно правового регулирования процесса судебного доказывания в гражданском процессе.

Нормативная правовая база работы состоит из Конституции Российской Федерации, Гражданского Кодекса Российской Федерации, Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации, данных, опубликованных в монографиях, журнальных статьях, научных докладах и отчетах, материалов опубликованных и неопубликованных судебных практик и иных нормативных правовых актов, затрагивающих тему исследования.

Основу работы составляет комплекс ряда методов: системный, комплексный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, системно-правовой, нормативно-логический, от общего к частному. Пользование данными методами позволяет шире и глубже подойти к исследованию данной темы.

Глава 1. Доказательства в гражданском процессе

1.1 Понятие и признаки доказательств

Согласно ст. 55 ГПК РФ «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела»¹, согласно этой же статье ГПК РФ «эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц»².

Доказательства являются необходимым процессуальным средством, определяющим фактические обстоятельства дела, т.е. частью механизма доказывания. Гражданское дело разрешается тогда, когда суд, применяя нормы материального права, выносит от имени государства решение, посредством которого устраняет разногласия сторон и создает юридические возможности для осуществления прав, чем предоставляет им защиту³.

Таким образом, только именно с помощью доказательств возможно установить фактические обстоятельства дела.

¹ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СПС КонсультантПлюс

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // СПС КонсультантПлюс

³ Гурвич М.А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. - 1964. - №9. - С. 98-100.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие признаки доказательства:

Доказательства - это сведения о фактах. Они содержатся в различных документах, показаниях свидетелей и тому подобное. Так, например, в договорах купли-продажи содержится информация о транзакции, в памяти лиц, участвующих в данном процессе, а также свидетелей фиксируется информацию о данной сделке и т.д. Следовательно, речь идет об источниках доказательств, т.е. о носителях информации. Информационными носителями, т.е. источниками доказательств могут быть люди, вещи, документы. В представленной ситуации таковыми являются свидетели, стороны и текст договора.

Доказательственными фактами являются обстоятельства, которые были установлены в процессуальном порядке, а после чего используются судом в виде доказательств существования определенных юридических фактов, являющихся предметом доказывания⁴.

По общему правилу, суд удостоверяется в наличии юридических фактов, основываясь на полученной при помощи различных средств доказывания информации. Но фактические данные, необходимые для этого, не всегда находятся в распоряжении суда. Вследствие этого, в некоторых случаях он нуждается сначала в установлении наличия не юридических, а иных, второстепенных обстоятельств, затем пользуясь ими как основанием для логических выводов о наличии интересующих его юридических фактов.

Следовательно, доказательственные факты можно охарактеризовать следующим образом: в большинстве случаев они нуждаются в доказательственном подтверждении, а после установления их достоверности сами используются как доказательства, способные подтвердить наличие фактов интересных для суда, в связи с чем, можно сказать, что доказательственный факт выступает как связующее звено между средством доказывания и юридическим фактом.

⁴ Анисимова Л.И. Вещественные доказательства в гражданском процессе // Юрист. - 2005. - №8. – С. 28-31.

Еще одним признаком доказательств служит взаимосвязь доказательства с предметом доказывания. ГПК РФ не содержит в себе определение предмета доказывания. Однако ч. 1 ст. 55 ГПК РФ содержит в себе следующее: «сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела». Можно сказать, что именно это и является определением предмета доказывания. На основе сведений можно установить наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают претензии и возражения сторон, а также другие обстоятельства, существенные для надлежащего рассмотрения и разрешения дела. Данный признак показывает относимость доказательств. Согласно ст. 59 ГПК РФ «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела».

В гражданском процессуальном праве не имеется конкретного определения предмета доказывания. Однако, наиболее известным мнением по поводу предмета доказывания является мнение о том, что предмет включает в себя те факты, которые перечисляются в норме материального права, в основаниях иска, а также возражениях на него. Все остальные факты включаются в предел доказывания: факты процессуально-правового характера (например, факты неподведомственности дела суду); факты, которые свидетельствуют о причинах и об условиях возникновения спорных правоотношений. Факты, входящие в пределы доказывания, также подлежат доказыванию.

Следовательно, под предметом доказывания необходимо понимать группу обстоятельств, имеющих значение для дела и нуждающихся в установлении для вынесения решения.

Юридические факты, подлежащие доказыванию, устанавливаются через средства доказывания, перечисленные в законе, а именно посредством: «объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей,

письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов» (ст. 55 ГПК РФ).

Данный признак доказательств указывает на то, что доказательства должны быть допустимыми. Определяя допустимость доказательств необходимо принимать во внимание положение ч. 2 ст. 50 Конституции РФ: «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона»⁵. Также в соответствии со ст. 60 ГПК РФ «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами».

Так, согласно п. 8 Постановления Пленума ВС от 09.02.2012 № 11 «доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ)»⁶.

В законе содержится закрытый, т.е. исчерпывающий перечень средств доказывания. Такие средства являются некими источниками получения сведений о фактических данных, касающихся предмета доказывания. Так, согласно ч. 2 ст. 55 ГПК РФ «эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном» ГПК РФ.

⁵ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // СПС КонсультантПлюс

Следующим признаком доказательств является получение и исследование доказательств в процессуальной форме, т.е. в порядке, который установлен в ГПК РФ.

Без наличия какого-либо из признаков невозможно использовать доказательство, необходима совокупность всех признаков.

Таким образом, «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» (ст. 55 ГПК). Все доказательства должны быть относимыми и допустимыми.

1.2 Классификация и виды доказательств

Существуют различные классификации и виды доказательств, выделим некоторые из них.

Первое – по характеру связи доказательств с подлежащими установлению обстоятельствами выделяют прямые и косвенные доказательства⁷.

Прямое доказательство имеет прямую зависимость от обстоятельств, подлежащих установлению. Так, в качестве примера можно привести свидетельство о заключении брака, так как оно непосредственно подтверждает наличие факта, указанного в свидетельстве.

Косвенные доказательства являются сложной совокупностью с обстоятельствами, подлежащими установлению. Довольно часто такие доказательства не предоставляют возможным сделать точное умозаключение о наличии обстоятельства либо о его отсутствии. Чтобы подтвердить какое-

⁷ Бабарыкина О.В. О реальной сущности судебных доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №3. – С. 35-38.

либо обстоятельство, нужно не только косвенное доказательство, также выделяют некоторые правила их применения:

- косвенных доказательств должно быть несколько;
- каждое доказательство должно быть достоверным;
- вся совокупность таких оснований должна создавать определенную систему, на основании которой делается единственно верный и допустимый вывод об устанавливаемом обстоятельстве.

Прямые и косвенные доказательства могут использоваться и как самостоятельные средства доказывания, и в сочетании друг с другом.

Несмотря на то, что по одиночке косвенные доказательства не способны подтвердить достоверность выводов о доказываемых фактах, не стоит умилять их роль в процессе судебного доказывания, ведь они способствуют определению направления, в котором следует вести расследование обстоятельств дела.

Второе – относительно источника формирования доказательства выделяют личные и предметные.

К личным доказательствам относятся объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей и заключения экспертов.

В соответствии со ст. 69 ГПК РФ «свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности».

Среди предметных выделяют письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи.

«Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и

материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)» (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ).

Письменные доказательства можно разделить на распорядительные (документы, имеющие властно-волевой характер, например, приказ об увольнении, распоряжение) и справочно-информационные, т.е. обладающие осведомительным характером (протоколы, отчеты и т.д.).

Кроме того, письменные доказательства можно разделить на официальные и частные. Распространителями официальных документов являются органы государства, общественные организации, должностные лица и т.п. В связи с чем, такие документы должны строго отвечать компетенции, издавшего его органа, а также требованиям, установленным законом. К частным или неофициальным относятся документы, издаваемые какими-либо частными лицами или несвязанные с исполнением тех или иных полномочий.

По способу создания различают подлинные документы и копии. Согласно ч. 2 ст. 71 ГПК РФ «письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии».

Согласно тому же положению ГПК РФ «подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов

или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов».

Кроме того, в силу ч. 7 ст. 67 ГПК РФ «суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств».

По форме письменные доказательства подразделяются на простые письменные и нотариально удостоверенные. Подлинность последних удостоверяется нотариусом или иным лицом, наделенным необходимыми полномочиями на выполнение функций нотариуса.

Также не стоит забывать о письменных доказательствах, полученных с помощью электронно-вычислительной техники.

Согласно ст. 71 ГПК РФ «документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке», но существуют исключения – «иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации», одним из таких является, например, "Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов" (Заключена в г. Гааге 05.10.1961)⁸.

Одной из проблем можно выделить большой объем бумажной волокиты. В наши дни ноутбуки в руках юристов воспринимаются как

⁸ "Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов" (Заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) (вместе со "Статутом Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 года)" (по состоянию на 06.09.2017)) // СПС КонсультантПлюс

непременные реквизиты. Пока еще они используются как хранилища необходимой в работе информации. Однако в западных странах уже довольно давно все документы предоставляются в электронной форме. В России необходимо ввести аналогичную систему, с помощью которой возможно будет найти любую необходимую информацию: контракты, переписки и прочее. Поиск осуществляется через поисковые запросы в определенной системе. К тому же так значительно проще знакомится и с материалами дела. Однако, основным принципом при сборе электронных данных должен быть принцип ненарушения их целостности в ходе всего процесса.

Классификация письменных доказательств имеет большое значение, так как помогает обращать внимание судей на особенности содержания, формы документа и субъекта, от которого они исходят. Все это способствует правильному подходу к оценке достоверности и достаточности доказательств.

Что касается истребования письменных доказательств, то согласно ст. 57 ГПК РФ «в ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство», которое необходимо истребовать.

Согласно ст. 73 ГПК РФ «вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела».

Что же касается аудио- и видеозаписей, то ст. 77 ГПК РФ содержит императивную норму: «лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи».

По процессу формирования выделяются:

1. Первоначальные – сведения, полученные из первоисточников (например, показания очевидцев, спорная вещь).

2. Производные доказательства – производные от первоначальных (например, копии документов, фотографии вещи и т.д.).

Конечно же именно первоначальные доказательства обладают большей достоверностью, нежели производные.

В зависимости от цели предоставления доказательств выделяют доказательства, которые были предъявлены в обоснование иска, и доказательства, которые подтверждают возражения против иска.

Кроме того, по результатам исследования и оценки доказательств, появляется возможность разделить на относимые и неотносимые, допустимые и недопустимые, достоверные и недостоверные.

Законодатель утверждает по этому поводу однозначно. Согласно ч. 3 ст. 67 ГПК РФ «суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности». Положение той же статьи также сообщает о том, что «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы».

Стоит сказать и про необходимые доказательства, без которых невозможно разрешение дела. Если стороны не представили по каким-либо причинам нужные доказательства, то суд предлагает им это сделать. «В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств» (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Например, в случае спора о восстановлении на работе дело не может быть рассмотрено при отсутствии копий приказов о приеме на работу, а также об увольнении.

Отсутствие необходимых доказательств приводит к тому, что суд не имеет права устанавливать какие-либо правовые отношения, существовавшие между сторонами.

Кроме того, согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика

либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ)».

Гражданским процессуальным законодательством могут быть установлены нужные доказательства, без исследования которых решение суда не будет являться обоснованным. Например, в делах о признании граждан недееспособными (дееспособными) обязательно проведение судебно-психиатрических экспертиз. Согласно ст. 283 ГПК РФ «судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу».

В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ также могут содержаться указания о нужных доказательствах. К примеру, п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 говорит о том, что «судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами».

Таким образом, можно сказать, что доказательства классифицируются по различным основаниям. Основными из них являются: характер связи доказательств с обстоятельствами дела; источник формирования доказательств и процесс формирования доказательства.

1.3 Требования к доказательствам в гражданском процессе

Самые главные требования к доказательствам это их относимость и допустимость.

Исходя из ст. 55 ГПК РФ: «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела». Иначе говоря, суд допускает к рассмотрению только относимые доказательства.

Ст. 59 ГПК РФ говорит, что: «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела». При решении вопроса об относимости доказательств необходимо установить наличие взаимозависимости для дела фактов и доказательств, направленных на установление этих фактов, а также имеется ли возможность с помощью определенного доказательства подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт.

Так, например, в делах о выселении вследствие невозможности совместного проживания, очень часто встречаются ссылки истца на нарушение дисциплины ответчика не в данной квартире или доме, а на месте прежнего его жительства. Однако такая информация не способствует разрешению таковых споров, т.к. закон (ст. 103 Жилищного кодекса РФ)⁹ позволяет выселить нанимателя по перечисленным причинам только в случаях, если нарушение дисциплины создает условия невозможные для проживания с ним других лиц в данной квартире или доме. Соответственно, доказательства, которые подтверждают нарушение дисциплины ответчиком по прежнему месту жительства, не имеют отношения к данному делу и суду необходимо их отвергнуть. Для облегчения суду определения относимости доказательств, законом требуется следующее «в ходатайстве об

⁹ "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 04.06.2018) // СПС КонсультантПлюс

истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством» (ст. 57 ГПК РФ).

Существующая в гражданском процессе возможность выявить относимость доказательства способствует тому, что дела не захламляются ненужными и несвязанными с ними доказательствами.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда от 09.02.12 № 11 «в случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ)».

Если относимость доказательств определяет их существо, то с допустимостью устанавливается форма доказательств¹⁰.

Наиболее общие правила о допустимости сформулированы в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ: «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела». Даже если обстоятельства по делу подтверждаются определенными средствами доказывания (как об этом говорится в ст. 60 ГПК РФ), но в процедуре совершения этого действия присутствуют нарушения, то доказательство не имеет права быть допущено. Основным правилом для допустимости доказательств является его относимость.

Согласно ч. 1, ст. 812 ГК РФ: «Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за

¹⁰ Егорова О.А., Мареев Ю.Л., Лабыгин А.Н. Гражданский процесс: Учебник для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 431 с.

исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам».

Таким образом, стоит сказать о том, что вопрос относимости доказательств разрешается не только судом, но и лицами, участвующими в деле. Однако, в дальнейшем именно суд определяет относимость доказательства, так как он вправе запретить ссылаться на какое-либо доказательство, а также не удовлетворить ходатайство об истребовании определенного доказательства.

Так, относимостью доказательства является наличие его значения для дела. Допустимость доказательства характеризуется формой доказательства и значит, что «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами» (ст. 60 ГПК РФ).

Что же касается достоверности и достаточности доказательств, то ГПК РФ, так же как и предыдущий ГПК РСФСР, не содержит в себе законодательных определений достоверности и достаточности доказательства. Однако такие определения нашли свое место в теории:

Итак, под достоверность понимается свойство доказательств, характеризующее точность и правильность отображения фактов, которые входят в предмет доказывания.

Очевидно, что достоверными считаются те доказательства, что получены из подлинных источников информации, но порой информация даже из таких источников может быть ошибочной, например, для формирования заключения эксперта современных и достаточно совершенных исследований может оказаться недостаточно, либо же они могут определенным образом повлиять на качество доказательств соответственно не в лучшую сторону.

Также, например, различные нечеткости печатей или подписей на документах, а также исправления говорят о ненадежности доказательств. В

письменных доказательствах обязательно проверяются все необходимые реквизиты. Достоверность показаний свидетелей напрямую зависит от особенностей личности, запоминания обстоятельств и прочего.

Для установления достоверности доказательства проверяются в комплексе, в случае если была выявлена несовместимость взаимоисключающих фактов, это указывает на недостоверность какого-либо из доказательств.

Достоверность доказательства подвергается проверке в ходе оценки всего комплекса доказательств, имеющихся по делу.

Письменным доказательствам уделяется отдельное внимание. Так, «при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документы или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств» (ч. 5 ст. 67 ГПК РФ).

«При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменения содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа» (ч. 6 ст. 67 ГПК РФ).

Согласно ч. 7 ст. 67 ГПК РФ «суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств».

Оценка относимости, допустимости, достоверности доказательства производится на любом этапе гражданского процесса, достаточность доказательства в основном формируется в ходе разрешения дела. Для каждого конкретного дела производится индивидуальная оценка достаточности доказательств.

Достаточность доказательств - это качество комплекса имеющихся доказательств, которые необходимы для вынесения решения по делу¹¹.

Какого-либо конкретного ответа, приемлемого на все случаи, о достаточности доказательств получить невозможно. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно в том случае, если суд обладает возможностью вынести решение по делу.

Делая вывод, стоит сказать, что "доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ)", а также на достоверность, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Достоверность доказательств – характеризует точность, правильность отражения обстоятельств, которые входят в предмет доказывания. Достоверность доказательств – это целая система доказательств, имеющихся в деле и способствующих вынесению решения. Достаточность доказательств является не количественным, а качественным показателем, а достоверность наоборот.

¹¹ Харьковский С.Г. Основные положения отраслевых юридических наук о доказательствах и доказывании // Мир юридической науки. - 2010. - № 6. - С. 12-14.

Глава 2. Судебное доказывание в гражданском процессе

2.1 Понятие судебного доказывания

Для понимания любой вещи необходимо сначала проникнуть в её суть, доказывание не является исключением. Чтобы вникнуть в сущность, нужно применять различные подходы, способные отразить аспекты правового явления на наиболее углубленных уровнях. В случае рассмотрения доказывания в наиболее широких смыслах, если не ограничивать себя рамками закона, перед нами представится столкновение интересов некоторых субъектов, вовлеченных в особенную юридическую систему защиты их интересов, а также прав при участии государственных органов, которые имеют необходимую компетенцию для разрешения подобных споров законными методами¹². Для нас, как юристов центральное место занимает правовой аспект, исходя из этого, со стороны содержания процессуального доказывания, у нас есть возможность прийти к его пониманию, выраженному в исполнении процессуальных прав на защиту субъектом доказывания.

Если говорить о структуре доказывания, то тут можно выделить две его составляющих: субъективную (мысленная модель субъекта по реализации своего участия в процессе доказывания) и объективная (непосредственно сами действия субъекта). Вместе эти элементы образуют единое структурное содержание доказывания, которое выражается в таком понятии как механизм доказывания. Особенность свойств доказывания проявляется в целостности и взаимосвязи составляющих элементов¹³.

Доказывание – процесс длящийся, его основная цель перевести статус факта из «спорного» в статус «бесспорного» то есть доказанного. Судебное

¹² Свиридов Ю.К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2011. №4. С.125

¹³ Пронина М. П. Правовая аргументация и ее использование в процессе доказывания по гражданским делам // Юридическая техника. 2013. №7-1. С.295-298

доказывание является корректируемым нормами гражданского-процессуального права путем от предположений к подлинным суждениям, способствующим обеспечению вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Данный путь включает в себя совокупность процессуальных деяний, которые связаны с заявлениями сторон и иных лиц, которые участвуют в деле, о фактах, имеющих юридически-значимую сущность относительно дела, из предоставления причастными лицами доказательств или указаниями на них, а также из требований, исследований и судебной оценки доказательств¹⁴.

Законодательные нормы, которые связаны с процессом доказывания, направлены на предоставление причастным лицам гарантии того, что суд, как субъект познания, отыщет истину по конкретному делу, соответствующую фактической реальности и позволит вынести судье законное и обоснованное решение.

Однако, несмотря на довольно проработанное законодателем регулирование доказывания, всеобъемлющем оно все-таки не считается. В законе даже не дано само понятие доказывания, что порождает определенный массив теоретических споров по данному вопросу. Также немаловажным предметом спора по институту доказывания является тема субъектов.

Для того, чтобы прийти к самому спорному вопросу, нужно для начала разобраться какие вообще есть субъекты в процессе доказывания.

По общему правилу лиц, участвующих в доказывании делят на три группы в зависимости от их отношения к делу:

- 1) лица, которые разрешают дела (суд);

¹⁴ Арендаренко И.А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. - 2010. - №1. - С. 225-229.

2) лица, которые участвуют в деле (стороны, третьи лица, прокурор и т.д.)

3) лица, которые содействуют правосудию (эксперт, специалист, переводчик и т.д.)

Итак, суд – это обязательный субъект любого гражданского процессуального дела. Его действия, являются своеобразными юридическими фактами, которые способны оказывать влияние на процессуальные отношения.

Лица, участвующие в деле. Их основное право это принятие активного участия в ходе рассмотрения судом возникающего материального и процессуального споров по делу. Для полноты реализации этой возможности законодатель предоставил им ряд вспомогательных прав: право знакомства с материалами дела, предоставления доказательств, участия в исследовании доказательств и т.д. Также именно на этих субъектах лежит так называемое бремя доказывания, т. е. истец должен доказать те факты, которые заложены в основании иска, а ответчик должен доказать факты, опровергающие это основание.

Лица, которые содействуют правосудию. Данные лица могут привлекаться в процесс по желанию лиц, которые участвуют в деле или суда. Примером может послужить привлечение эксперта т.е. лица, обладающего специальными знаниями и навыками, который в результате своего исследования формирует экспертное заключение, являющееся средством доказывания. Лица, содействующие правосудию, не должны иметь заинтересованности в исходе дела, иначе они подлежат отводу. Ни эксперты, ни специалисты, ни свидетели в судебном заседании не могут действовать самостоятельно и не должны иметь каких-либо собственных целей.

Разобравшись с основной характеристикой субъектов, можно вернуться к спору, возникающему касательно их у теоретиков.

Мнение ученых в литературе разделилось на два больших лагеря, часть из них утверждает, что доказыванием в гражданском процессе можно назвать процессуальную деятельность только сторон, которая имеет основание, которое выражено в комплексе последовательности процессуальных прав и обязанностей, складывающийся в предложениях о фактических обстоятельствах дела, предоставлении доказательств, противопоставлении доказательств иной стороны, изъятии ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи разъяснений по поводу исследованных доказательств¹⁵.

Эта позиция сводит судебное доказывание к тому, что суд убежден в правдивости заявлений сторон и задействует процессуальную деятельность сторон лишь для утверждения фактов, представления доказательств и участия в таковых исследованиях. Основываясь на данной позиции можно прийти к выводу, что субъектами доказывания являются лишь стороны, суд при такой точке зрения играет пассивную роль, которая сводится к восприятию, образованному сторонами. Несомненно, такая позиция имеет критическую оценку, ведь устранение суда из числа субъектов доказывания — это довольно-таки спорное заявление.

Другая группа ученых определили доказывание следующим образом. Они назвали это деятельностью субъекта процесса по определению наличия или отсутствия фактов, используя указанные в законе процессуальные средства и способы объективной истины, которые нужны для законного и обоснованного решения суда, которое разрешает спор между сторонами.

При этой позиции, в противоположность вышесказанной у суда имеется активная роль для достижения истины. Подкрепляется это следующими доводами:

- В ходе сбора и расследования доказательств, суд имеет право выставлять на обсуждение новые факты, которыми стороны ранее не

¹⁵ Громов Н. А. Понятие процесса доказывания / Громов Н. А. // Право и политика. 2005. № 2. С. 17-22

пользовались (конечно, в данном случае суд не должен выходить за границы оснований иска и его опровержений);

- Суд обязан принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела.

Изучив эти две противоположные позиции, лично я согласился с мнением второй группы ученых, поскольку даже если мы напрямую обратимся к ГПК мы встретим совокупность прав по доказыванию присущий суду (ч.2 ст. 56, ст. 57, ст. 67 ГПК РФ и т.п.)¹⁶. Эти нормы позволяют ему выполнять возложенные на него законом обязанности по разрешению дела и защите нарушенных прав и интересов заинтересованных лиц.

Если исключить эти процессуальные действия суда по исследованию доказательств, их проверке и оценке из самого понятия доказывания, то в таком случае оскудеет непосредственно все содержание судебного доказывания, что в свою очередь скажется и на деятельности лиц, участвующих в деле и на самой цели доказывания.

Цель судебного доказывания состоит не в том, чтобы стороны собрали как можно больше доказательств и представили их суду тем самым наполнив дело доказательными материалами, а в том, чтобы суд смог извлечь из доказательств точные выводы для вынесения законного и обоснованного решения.

Не для кого ни секрет, что проблемы участия суда в сборе доказательств, средства расследования доказательств и принципы их оценки до сих пор являются основой методологической темой теории доказательств. Исходя из этого, когда мы относим функции суда по сбору доказательств, расследованию и оценке не к доказыванию, а к какому-то иному явлению, мы

¹⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ(ред. от 29.07.2017)(с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017)// СПС Консультант Плюс

исключаем эту грань правового фундамента из теории доказательств, что абсурдно само по себе.

Такое мнение о судебном доказывании выраженное в деятельности только сторон по убеждению суда в своей правоте слишком гиперболизирует правовые возможности сторон в доказательственном процессе, а также исключает ряд каких-либо функций суда в доказывании.

Если реализовать подобную идею в чистом виде, то в процессуальном законодательстве может возникнуть некоторые затруднения при разрешении разного рода дел в судах.

Когда суд рассматривает гражданские дела, он несомненно исходит из представленных истцом и ответчиком доказательств, однако, вместе с тем, суд может предложить сторонам представить какие-либо дополнительные доказательства.

Также в случае необходимости, учитывая состояние здоровья, возраст и иные обстоятельства, которые способны помешать сторонам в предъявлении доказательств, без которых суд не сможет объективно и правильно рассмотреть спор и вынести законное и обоснованное решение, он вправе по ходатайству сторон применить меры к истребованию таких доказательств¹⁷.

Перейдем к предмету судебного доказывания.

Для того что бы правильно начать определять предмет доказывания нужно дать определение термину «доказательство». Итак, под доказательством понимают некие знания о фактах, основываясь на которые суд определяет наличие или отсутствие обстоятельств дела. Такие обстоятельства можно разделить на две группы:

- обстоятельства, обосновывающие требования и возражение лиц, которые участвуют в деле;

¹⁷ Жижина М.В. Доказывание в гражданском судопроизводстве и криминалистическая деятельность // Межотраслевые исследования № 9 (том XCIV) 2014 С. 1070-1078.

- другие обстоятельства, имеющие значение для верного рассмотрения дела.

Такое, не совсем внятное изложение в законе предоставляет исследователям многообразно определять предмет доказывания, данное обостряется также и тем, что легального понятия предмета доказывания не существует.

Различные взгляды имеется возможность определять, как узкое и широкое понимание предмета¹⁸.

Например, М. К. Треушников мог выделить четыре элемента фактов, которые подлежали доказыванию:

- Юридический факт материально-правового характера;
- Доказательственный факты;
- Факт, имеющий процессуальное значение;
- Факт, устанавливаемый для воспитательных и предупредительных задач правосудия¹⁹.

Из всех вышеперечисленных фактов в предмет доказывания он включал только первое звено. Эта позиция является узким пониманием предмета доказывания, которое предполагает, что в него входят факты, которые имеют материально-правовое значение, т.е. юридические факты основания иска, а также возражения против него, на которые указывают нормы права. Без выяснения этих фактов правильное разрешение дела считается невозможным. Для того чтобы обозначить всю совокупность фактов, подлежащих доказыванию, предполагается использование термина «пределы доказывания».

Абсолютно такую же позицию занимает И.В. Решетникова. Она включает в предмет доказывания только факты материально-правового

¹⁸ Арендаренко И.А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. 2010. №1 (28). С. 226

¹⁹ Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. //М.: Издательский Дом «Городец», 2016. С. 52.

характера. Другие же факты, которые подлежат доказыванию, имеют значение для установления иных обстоятельств по делу. Под иными обстоятельствами здесь понимаются те обстоятельства, которые, например, могут охарактеризовать достоверность или недостоверность получаемой информации, допустим установление факта некомпетентности эксперта никак не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволит верно оценить полученное заключение²⁰.

При рассмотрении дела суд также учитывает те факты, которые не подлежат доказыванию. ГПК предусматривает следующие виды фактов, которые лежат в основе решения по делу без какого-либо доказывания в судебном заседании:

- Общеизвестные факты;
- Преюдициальные факты;
- Факты, которые были признаны другой стороной.

Фактами, являющимися общеизвестными, признаются те, о которых знает широкий круг лиц, в том числе и суд. Право на признание факта общеизвестным предоставлено суду. Для этого необходимо присутствие двух условий: известность факта широкому кругу лиц, а также известно факта всем членам суда. Такие суждения многократно проверены на практике и не нуждаются в особых доказательствах в силу их ясности.

Преюдициально установленными фактами являются те события или действия, которые установлены вынесенным ранее и вступившим в законную силу приговором или решением суда по какому-либо делу. Преюдиция – нормативное предписание, которое позволяет органу, рассматривающему дело, возможность не доказывать те обстоятельства, которые ранее были установлены и закреплены в соответствующем судебном акте. Подобные

²⁰ Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе 4.е изд.//М.: Юрайт. 2016. С. 33

обстоятельства обязательны для суда, они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию.

Признанные стороной факты, т.е. это те события или действия на которых одна сторона основывает свои требования, а другая сторона признает достоверность этих требований, следовательно, подобные факты не подлежат доказыванию.

С 1 января 2015 года в число обстоятельств, не требующих доказывания, входят факты, установленные нотариусом, при отсутствии:

- опровержения подлинности нотариально удостоверенного документа;
- существенных нарушений порядка совершения нотариального действия.

В данном параграфе мы рассмотрели предмет доказывания и факты, не подлежащие доказыванию. Изучая предмет, мы столкнулись с двумя взглядами на его составляющие, аргументы обеих сторон звучат довольно убедительно и тут сложно принять чью-либо сторону, опять-таки корень подобных споров кроется в отсутствии законодательного определения доказывания. С фактами, не подлежащими доказыванию особых сложностей в процессе изучения не возникло.

2.2 Процесс доказывания в гражданском деле

Предыдущий параграф помог усвоить понятие термина доказывание, а также поспособствовал пониманию не только лишь сущности субъектов, участвующих в доказывании, но и их роли в этом процессе. Все это, в свою очередь, поможет нам более осмысленно разобраться в стадиях доказывания. Изучая само понятие доказывания, мы внедрялись в его структуру, разбирали составляющие и подводя итог мы как бы и выводили дефиницию. Со стадиями нужно поступить аналогично. Именно деконструкция позволит нам

трансформировать абстрактную категорию в доступное понимаю правовое понятие, имеющее содержание.

Доказывание в процессуальной науке понимается как процесс, который состоит из сменяющих друг друга стадий. Выделяются следующие стадии доказывания: выявление и собирание доказательств, исследование, оценка.

Все указанные выше действия производят разные субъекты и суд. То есть, формально доказывание возможно только когда судья истребовал, исследовал и оценил. В иных же случаях, субъекты не занимаются доказательством в полной мере, поскольку как формально определил закон, совершают не весь процесс доказательственных действий, а только ряд его элементов²¹.

Отсутствие прямого определения доказывания привело к тому, что и само это понятие и его элементы понимаются законодателем неоднозначно все в рамках одной правовой системы, такому положению вещей нужно измениться²².

Отраслевое процессуальное право применяет собственные системные подходы к структуре доказывания. Основная проблема заключается в отсутствие балансировки единых основ общеправовой теории по доказыванию тем более касательно процессуальной деятельности. Свобода отраслевых теорий доказывания от межотраслевого подхода, основанная на индукционном движении от частного понятия (в отрасли) к общему (в общеправовой теории), подтверждает свою неэффективность²³.

Состав доказывания, а точнее его элементов это один из наиболее острых вопросов теории доказывания. О его структуре есть целый ряд

²¹ Низовцев В.В. Доказывание и доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Юж.-Рос гос. Техн. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2009. С. 88

²² Свиридов Ю. К. Судебное доказывание по делам, возникающим из публичных правоотношений // Общество: политика, экономика, право. 2011. №3. С. 160-164

²³ Осокина Г.Л. Некоторые вопросы доказательственного права // Вестн. Том. Гос. Ун-та. Право. 2011. №2. С. 80-84.

различных мнений известных российских ученых. Ниже приведем пример некоторых из них.

С.С. Алексеев видит содержание процесса доказывания в соединении ряда этапов, к которым он относит: определение фактов, которые подлежат доказыванию, собирание и процессуальное закрепление доказательств, их дальнейшее исследование и оценка²⁴. М.К. Треушников выявил следующие составляющие: утверждение о фактах, указание лиц на представленные доказательства, представление, собирание, исследование и оценка доказательств. Ю.К. Осипов говорит о том, что сначала нужно установить предмет доказывания, а потом выявить, собрать, исследовать и дать оценку доказательствам²⁵.

Все вышеизложенные точки зрения выдающихся российских ученых, имеют огромное значение для понимания содержания доказывания и это, несмотря на то, что они лишь раскрывают его перечислением этапов механизма его процессуальных стадий.

Беря за основу все рассмотренное мы наконец-таки можем перейти к окончательному формированию стадий механизма судебного доказывания.

Выявление и собирание доказательств.

Процесс доказывания состоит из многих элементов, связанных между собой и реализующихся в соответствующей последовательности.

Выявление доказательств – это деятельность лиц, которые участвуют в деле, а также суда по установлению того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Закрепленный принцип состязательности возложил основную обязанность по выявлению доказательств на стороны, жалобщика, заявителя и других лиц участвующих в деле.

²⁴ Алексеев С.С. Теория права// М.: БЕК, 1995. С. 308

²⁵ Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп.// М.: Издательский Дом «Городец», 2016. С. 21.

Суд, конечно же, может помогать этим лицам, в необходимых случаях действуя по собственной инициативе. При подаче искового заявления истец указывает те обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные им.

В делах особого производства закон обязывает заявителя представить доказательства непосредственно при подаче заявления.

Также, если суд в исковом заявлении, жалобе, заявлении по делам особого производства обнаружит недостатки, связанные с доказательствами, он вправе дать истцам, жалобщикам и заявителям, определенный срок, необходимый им для исправления недостатков. При этом суд одновременно может принимать меры по истребованию необходимых доказательств от своего имени²⁶.

В целом, подготовка дела к судебному разбирательству неразрывно связана с выявлением, собиранием и представлением доказательств. Руководствуясь ст. 150 ГПК РФ, судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных им требований, и предлагает им в случае необходимости представить дополнительные доказательства, а также выясняет со стороны ответчика возможные возражения и чем они могут быть подкреплены.

Доказательства, выявляются, собираются и представляются в стадии судебного разбирательства, помимо этого с подготовительной части и до вынесения судебного решения по делу, заинтересованные лица или суд могут внедрить в процесс те доказательства, которые ранее не были предъявлены в суд на стадии возбуждения и подготовки дела.

Суд также может принять решение о необходимости выяснить новые обстоятельства по делу или же исследовать какие-либо новые доказательства,

²⁶ Скоропупов Ю. И. Особенности защиты прав сторон в гражданском процессе // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №3-2. С.203-213

об этом он выносит определения о возобновлении рассмотрения дела, по существу.

Исходя из всего вышеизложенного можно выделить основные и важнейшие способы выявления доказательств, а именно:

- Ознакомление с исковым заявлением (жалобой, заявлением), которое поступило в суд;
- Ознакомление с приобщенными письменными доказательствами;
- Ознакомление с отзывом на иск.

Следующим этапом является собирание доказательств. Эта деятельность также осуществляется участвующими в деле лицами или их представителями и направлена на получение необходимых доказательств к моменту разбирательства дела в судебном заседании.

К основным способам собирания доказательств можно отнести:

1) Представление доказательств сторонами или другими лицами, участвующими в деле, а также их представителями. Согласно ч.1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, если же данное действие оказывается затруднительно для данных лиц, суд по их ходатайству может оказать содействие в собирании и истребовании;

2) Истребование доказательств судом от лиц и организаций, у которых есть доказательства, имеющие значение для дела. Данное процессуальное действие производится на основании ходатайства об истребовании доказательства ч.2 ст.57. Суд в данном случае выдает стороне запрос для получения доказательства или же запрашивает его самостоятельно;

3) Вызов в суд в качестве свидетеля. К свидетелям относятся те лица, которым могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Лицо, которое ходатайствует о вызове свидетеля, обязано указать, какие конкретно

обстоятельства, имеющие отношение к делу, может подтвердить свидетель, а также сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства.

4) Назначение экспертизы. Данное процессуальное действие происходит при возникновении в процессе рассмотрения дела каких-либо вопросов, которые требуют специальных знаний. Экспертиза производится судебным экспертным учреждением, конкретным экспертом или сразу несколькими экспертами. Каждая из сторон и другие лица участвующие в деле, в данном случае представляют суду вопросы, которые подлежат разрешению при проведении экспертизы.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.06.2008 N 11 "судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования статей 79 - 84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 79 ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания)".

Разумеется, окончательный круг вопросов, представляемый эксперту формируется судом. Если же какие-либо вопросы сторон или лиц, участвующих в деле, были отклонены судом, то он в таком случае обязан вынести соответствующую мотивировку.

5) Направление судебных поручений по собиранию доказательств в другие суды. Оно применяется в тех случаях, когда нужные для правильного разрешения дела доказательства находятся в другой местности.

Суд, который уполномочен рассматривать данное дело, поручает суду по месту нахождения доказательства провести соответствующие процессуальные действия по выявлению, собиранию и исследованию необходимых доказательств.

Судебное поручение оформляется в качестве определения, в котором указываются: краткое содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах, месте их проживания или нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению, а также доказательства, которые нужно собрать. Данное поручение обязательно для суда адресата и выполняется им в месячный срок.

При выполнении судебного поручения, суд выявляется доказательства, которые имеет прямое отношение к делу, исследует их в судебном заседании, вызывая всех лиц, которые имеют отношение к выясняемым им обстоятельствам, неявка данных лиц неявка этих лиц не препятствует выполнению поручения.

Допрос свидетелей осуществляется по поводу всех тех обстоятельств, которые должны быть выяснены при выполнении поручения, их показания фиксируются в протоколе. Также судом рассматриваются вещественные доказательства, результат подобного осмотра заносится в протокол, помимо всего этого суд, при необходимости может обратиться в экспертное учреждение для получения экспертного заключения.

Таким образом, суд при исполнении поручения, использует весь свой правовой спектр прав и обязанностей. Все те материалы, которые удастся собрать суду, выполняющему поручение, немедленно направляются в суд рассматривающий дело.

б) Обеспечение доказательств. В ситуации, когда лица, заинтересованные в представлении доказательств, уверены в невозможности или в явной трудности представления их в суд (свидетель может уехать в командировку, умереть в следствие тяжелой болезни, вещественное доказательство может потерять свои свойства и т.д.), они могут попросить суд обеспечить их доказательства.

Обеспечение доказательств – это особый способ их фиксирования, который применяется до их исследования в судебном заседании, если имеются основания полагать, что их дальнейшее представление суду невозможно или затруднительно. До возбуждения дела судом, доказательства могут быть нотариально обеспечены, соответствующими конторами. После возбуждения дела суд самостоятельно занимается возложенным на него обеспечением.

Заявление об обеспечении доказательств, может быть подано истцом, ответчиком и другими лицами, которые участвуют в деле с обязательным указанием на то, какие доказательства нужно обеспечить, в подтверждении каких обстоятельств нужны эти доказательства, по какой причине заявитель обратился с этой просьбой.

Выявление и соби́рание доказательств это первый и один из самых весомых этапов процесса доказывания, который фактически определяет дальнейшее развитие гражданского судопроизводства по конкретному делу.

Исследование доказательств.

Под исследованием доказательств принято понимать прямое восприятие и анализ составом суда в судебном заседании данных о фактических данных, проверку одних доказательств при помощи других и раскрытие, и ликвидация нестыковок в представленных сторонами и иными лицами, которые участвуют в деле, доказательствах. Данный процесс осуществляется на основании принципов устности и непосредственности. При исследовании суд полагается на соединение эмпирической и логической

деятельности, которая направляется на познание фактических данных, их содержания и достоверности, а также процесса по их формированию, сохранению и обеспечению.

ГПК РФ устанавливает определённый порядок и способ, по которым осуществляется исследование предъявляемых доказательств и не теряется надлежащее качество доказывания.

Под порядком исследования доказательств понимается так называемая системность процессуальной формы выполняемых процессуальных действий по исследованию доказательств.

Способом исследования является путь получения информации о фактических данных с помощью средств доказывания, а также вид и характер осуществляемых при этом процессуальных действий.

Таким образом, исследование доказательств производится различными способами. Применение этих способов разниться в зависимости от вида средства доказывания. Вот некоторые примеры:

- Объяснения сторон и третьих лиц. В данном случае суд заслушивает высказанные объяснение, при этом он и лица, которые участвуют в деле, имеют право опрашивать стороны и третьи лица.

- Свидетельские показания. Каждый свидетель допрашивается отдельно, после свободного рассказа свидетеля ему задаются вопросы в установленном законом порядке. Суд же вправе задавать вопросы в любой момент его допроса. В случае необходимости суд производит вторичный допрос или повторно допрашивает всех свидетелей для установления разногласий в их показаниях.

- Письменное доказательство, письменное объяснение лица, участвующего в деле, какие-либо письменные материалы, которые были получены с помощью судебного поручения или обеспечения, подлежат оглашению в судебном заседании, а также предъявляются для ознакомления

лицам, участвующим в деле, их представителям, а в некоторых случаях свидетелями или экспертам.

- Вещественные доказательства. Данный тип доказательств осматривается судом и предъявляется лицам, которые участвуют в деле, а также их представителям и т.д. Те лица, которым предъявлены вещественные доказательства, имеют право обращать внимание суда на какие-либо обстоятельства, связанные с осмотром, такие заявления заносятся в протокол судебного заседания.

- Осмотр на месте. Согласно ст. 58 ГПК РФ «суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд». Результаты осмотра заносятся в протокол, при этом к протоколу могут быть приложены составленные при осмотре, планы, схемы, чертежи и т. д. В осмотре на месте принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях свидетели, эксперты, специалисты.

Исследование в процессе доказывания имеет огромное значение, поскольку именно оно, способствует получению фактических данных способных оказать прямое влияние на исход дела.

Оценка доказательств.

Оценка доказательств является завершающим этапом в процессе доказывания. Конечно, оно неразрывно связано с предыдущими двумя этапами, поскольку уже при возбуждении дела, а затем в ходе подготовки к судебному разбирательству судья занимается предварительной оценкой предоставляемых ему доказательств по принципу относимости, то есть принимаются только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемому делу.

Оценка суда, связанная с недостаточностью или недостоверностью доказательств, имеющихся в деле влечет за собой вынесение определения об истребовании дополнительных доказательств, принятие мер по проверке имеющихся и т.д. Тем не менее указанные суждения не являются оценкой доказательств в том понимании, который имел в виду законодатель. Подобные суждения – предварительная оценка, но не окончательная.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств».

Оценка доказательств – это окончательное суждение суда, которое имеет правовое последствие, о достоверности, силе, а также значении доказательства, фиксирующееся в конкретном судебном постановлении. Законодатель определяет, что оценивание доказательства судом проходит по его личному убеждению, которое основано на всеобщем, глубоком, непредвзятом и непринужденном исследовании доказательств, которые имеются в деле. То есть доказательства оценивает только суд после того, как дело полностью рассмотрелось в ходе судебного заседания и есть возможность оценить каждое доказательство отдельно, а также в совокупности с другими доказательствами.

Вынесение судом оценки о силе, значимости и достоверности, являются неотъемлемой частью судебного доказывания²⁷. Оценка доказательства судом, прежде всего заключается в определении его достоверности, т.е. соответствие доказательства действительности. Оценивается и источник доказательства, делается вывод о его достоверности. Допустим, свидетель или эксперт, который дает соответствующие показания,

²⁷ Гребенников Валерий Васильевич, Грудцына Людмила Юрьевна Доказывание в гражданском и арбитражном процессе и модернизация судебной системы России // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2015. №2. С.50-58

может не заслуживать доверия, поскольку в результате перекрёстного опроса показал свою некомпетентность²⁸.

Судебное доказательство также оценивается с точки зрения силы и значения его для дела, смысл заключается в том, чтобы выяснить насколько конкретное доказательство само по себе или же вместе с другими способно убедить суд в существовании искомых фактов. Как уже было упомянуто ранее, основа оценки судом доказательств лежит в его внутреннем убеждении. Эти убеждения, конечно же, свободны, но тем не менее, обусловлены законом. Они складываются постепенно, в результате того, что суд изучает и познает все обстоятельства дела. Оценка доказательств обязательно должна быть мотивированной, эти мотивы должны найти свое отражение в письменном документе, а именно в судебном решении.

Подводя итог необходимо обратить внимание, что «учитывая, что в силу статьи 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62 - 65, 68 - 71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов

²⁸ Галинская Анна Евгеньевна Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в гражданском процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №1. С.208-211

(часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ)» (п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23)²⁹. Согласно п. 5 того же Постановления «в случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ)».

В данной главе мы рассмотрели все стадии процесса доказывания. Каждая из этих стадий имеет важное значение для правильного и обоснованного решения суда. Каждая из них имеет взаимосвязь с друг другом и нарушение этой взаимосвязи может повлиять на всё судебное разбирательство и при самом негативном развитии событий свести все работу суда и других лиц на нет.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) " О судебном решении" // СПС КонсультантПлюс

Заключение

Подводя итоги всему вышесказанному, следует сделать следующие выводы:

Доказывание представляет собой некую деятельность, которая направлена исключительно на получение достоверного знания о фактах и обстоятельствах.

Доказывание происходит в ходе ретроспективного изучения фактов дела, познание в ходе доказывания происходит посредством изучения доказательств; деятельность по сбору доказательств в свою очередь затрагивает как заинтересованных лиц, участвующих в деле, так и суд.

Утверждение факта содержится в исковом заявлении истца или же возражении ответчика. Соответственно при изложении требований стороны предоставляют в суд доказательства. «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом» (ст. 56 ГПК РФ).

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц».

Согласно того же Постановления "по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, на заявителях лежит обязанность привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов (статья 267 ГПК РФ).

По делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе (часть 1 статьи 272 ГПК РФ)".

«Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162, частью 2 статьи 812 ГК РФ), недопустимо» (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11).

«Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ)» (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11).

Оценка доказательств – один из наиболее важных этапов процесса доказывания.

«Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности» (ст. 67 ГПК РФ). «Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ)». Результаты анализа доказательств находят свое отражение в судебных решениях.

Как мы уже выяснили в силу ст. 55 ГПК РФ «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о

фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела», а «эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

«Учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64 - 66 ГПК РФ)» (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11).

Классификация доказательств происходит по различным основаниям.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ)».

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

Кроме того, при подготовке дела судья обязан разъяснить сторонам положение части 1 статьи 68 ГПК РФ о том, что если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В данной работе была выявлена проблема, которая заключается в наличии большого объема бумажной волокиты. В западных странах уже довольно давно все документы предоставляются в электронной форме. В России также необходимо ввести аналогичную систему, с помощью которой возможно будет найти любую необходимую информацию: контракты, переписки и прочее. Поиск осуществляется через поисковые запросы в определенной системе. К тому же так значительно проще знакомится и с материалами дела. Однако, основным принципом при сборе электронных данных должен быть принцип ненарушения их целостности в ходе всего процесса.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты

1. "Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов" (Заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) (вместе со "Статусом Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 года)" (по состоянию на 06.09.2017)) // СПС КонсультантПлюс
2. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС КонсультантПлюс
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // СПС КонсультантПлюс
5. "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 03.04.2018) СПС КонсультантПлюс
6. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) СПС КонсультантПлюс
7. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) СПС КонсультантПлюс
8. "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) // СПС КонсультантПлюс
9. Федеральный закон "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

10. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СПС КонсультантПлюс

11. Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017) // СПС КонсультантПлюс

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении" // СПС КонсультантПлюс

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // СПС КонсультантПлюс

14. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // СПС КонсультантПлюс

Специальная литература

1. Анисимова Л.И. Вещественные доказательства в гражданском процессе // Юрист. - 2005. - №8. – С. 28-31.

2. Арендаренко И.А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. - 2010. - №1. - С. 225-229.

3. Афанасьев С.Ф., Катукоева С.Ю. О доказывании отрицательных фактов и возможности применения фикции признания при их обосновании по гражданским делам // Российская юстиция. - 2011. - №3. - С. 69-73.

4. Бабарыкина О.В. О реальной сущности судебных доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №3. – С. 35-38.
5. Бабарыкина О.В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе // Российский судья. – 2009. - №12. – С. 29-31.
6. Балашов А.Н., Батурина Н.А. Судебная ошибка: в центре внимания – субъективный фактор // Российский судья. - 2010. - № 1. - С. 38-40.
7. Балашов А., Лейканд Е. Проблемы использования «электронных доказательств» в арбитражном и гражданском судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. - №6. – С. 31-34.
8. Гурвич М.А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. - 1964. - №9. - С. 98-100.
9. Егорова О.А., Мареев Ю.Л., Лабыгин А.Н. Гражданский процесс: Учебник для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 431 с.
10. Жилин Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С учетом Федерального закона от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «Об усовершенствовании производства в суде апелляционной и кассационной инстанций». 6 изд. - М.: Проспект, 2011. – 789 с.
11. Миронов В.И. Гражданский процесс: учебник для вузов / Миронов Владимир Иванович. - М.: Эксмо, 2011. – 588 с.
12. Нефёдов Э.А. Развитие института оценки судебных доказательств в гражданском судопроизводстве // Закон и право. - 2009. - № 2. - С. 38-40.
13. Новицкий В.А. Цель и задачи судебного доказывания // Общество и право. - 2010. - № 1. - С. 104-107.

14. Харьковский С.Г. Основные положения отраслевых юридических наук о доказательствах и доказывании // Мир юридической науки. - 2010. - № 6. - С. 12-14.

15. Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Титова Ю.П. - М.: Проспект, 2008. – 789 с.

16. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. - М: Госюриздат, 1951. – 296 с.