

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему ”Исковая давность и ее гражданско-правовое значение”

Студент

Е.П. Кармишина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Как известно, исковая давность - один из основных институтов гражданского процессуального законодательства, поскольку им определены временные рамки для защиты в судебном производстве нарушенных субъективных прав.

Цель исследования заключена в выявлении проблемных аспектов института исковой давности, а также разработке предложений для их устранения посредством совершенствования действующего законодательства.

Указанной целью обусловлена постановка и разрешение следующих задач:

- рассмотреть понятие исковой давности;
- определить место института исковой давности в системе гражданского процессуального права;
- установить виды сроков исковой давности;
- исследовать особенности исчисления начала и окончания исковой давности;
- правовое регулирование восстановления исковой давности;
- выявить основания приостановления и перерыва срока исковой давности.

Объектом исследования послужили общественные отношения, которые возникают в связи с применением института исковой давности.

Предметом бакалаврской работы являются правовые нормы, регулирующие отношения, которые возникают в связи с применением института исковой давности.

Методологической основой работы послужили общенаучные методы, такие как: дедукция, индукция, анализ, синтез. Всего использовано 55 источников. Объем работы составил 65 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика института исковой давности в гражданском процессе.....	7
1.1. Понятие исковой давности.....	7
1.2. Место института исковой давности в системе гражданского процессуального права.....	12
1.3. Виды сроков исковой давности.....	14
Глава 2. Правовое регулирование срока исковой давности.....	20
2.1. Особенности исчисления начала и окончания срока исковой давности.....	20
2.2. Правовое регулирование восстановления срока исковой давности.....	24
2.3. Основания приостановления и перерыва срока исковой давности.....	27
2.4. Правовые последствия истечения срока исковой давности.....	31
Глава 3. Проблемы исчисления срока исковой давности.....	36
3.1 Проблемы исчисления срока исковой давности по отдельным видам обязательств.....	35
3.2 Проблемы исчисления срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения.....	40
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	51

## Введение

Исковая давность может быть признана одним из основополагающих институтов гражданского процессуального законодательства. Им, как известно, определяются временные рамки защиты субъективных прав в судебном процессе. В связи с тем, что право на получение судебной защиты справедливо признано одним из основных прав человека, механизм его осуществления несет помимо теоретической ценности, еще и практическую значимость.

С другой стороны, в целях стабильности гражданского оборота и гражданских отношений, осуществление судебной защиты прав должно быть ограничено временным пределом. Это обуславливает особую роль института исковой давности.

Проблематике применения срока исковой давности издавна уделялось большое внимание со стороны правоведов. Рассматриваемый институт, был объектом исследования таких авторов как М.М. Агарков, М.И. Брагинский, Д.А. Грибков, М.Я. Кириллова, Е.А. Крашенинников, Е.А. Суханов, Т.А. Терещенко, А.М. Эрделевский и многих других.

В то же время, следует отметить, что имеющиеся теоретические исследования в сфере исковой давности проведены были без учета актуальных изменений, внесенных в гражданское и гражданско-процессуальное законодательство нашей страны.

Цель исследования заключена в выявлении проблемных аспектов института исковой давности, а также разработке предложений для их устранения посредством совершенствования действующего законодательства.

Указанной целью обусловлена постановка и разрешение следующих задач:

- рассмотреть понятие исковой давности;

- определить место института исковой давности в системе гражданского процессуального права;
- установить виды сроков исковой давности;
- исследовать особенности исчисления начала и окончания исковой давности;
- правовое регулирование восстановления исковой давности;
- выявить основания приостановления и перерыва срока исковой давности;
- установить правовые последствия истечения срока исковой давности;
- определить проблемы исчисления срока исковой давности по отдельным видам обязательств;
- проанализировать проблемы исчисления сроков исковой давности в случаях, если иск оставлен без рассмотрения.

Объектом исследования послужили общественные отношения, которые возникают в связи с применением института исковой давности.

Предметом дипломной работы являются правовые нормы, регулирующие отношения, которые возникают в связи с применением института исковой давности.

Методологической основой работы послужили общенаучные методы, такие как: дедукция, индукция, анализ, синтез. Помимо этого, автором применены сравнительно-правовой, формально-логический, диалектический, комплексный, метод системного анализа, правового моделирования и прочие методы.

Нормативную основу работы составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, а также ряд других нормативных актов, регулирующих институт исковой давности.

Теоретической основой исследования послужили научные разработки таких исследователей как: Андреев Ю.Н., Бзегежева Н.Ш., Василевская Л.Ю., Гринемаер Е.А., Головнина Е.Н., Грибков Д.А., Егорова М.А, Карапетов А.Г., Крашенинников Е.А., Малешин Д.Я., Москалева О., Мозолин В.П.,

Покровский И.А., Полевая О.С., Сергеев А.П., Сопочкина И.В., Тарабаев П.С., Терещенко Т.А., Хвостов В.М., Шевцов С.Г., Шерстюк В.М.

Дипломная работа составлена введением, тремя главами, включающими девять параграфов, заключением, списком используемых источников.

## **Глава 1. Общая характеристика института исковой давности в гражданском процессе**

### **1.1. Понятие исковой давности**

В современной теории существует позиция, когда исковая давность рассматривается в двух значениях – субъективном и объективном. В объективном смысле, под исковой давностью понимается гражданско-правовой институт, то есть совокупность норм закона, регулирующих отношения, касающиеся защиты гражданских прав, в субъективном – право субъекта, чьи интересы нарушены, воспользоваться периодом для защиты своих гражданских прав<sup>1</sup>. Между тем, несмотря на предусмотренное в литературе обилие дефиниций исковой давности, в настоящий период в определении исковой давности все еще остались проблемные аспекты, не получившие всесторонней и полной теоретической разработки, а также законодательного решения.

Весьма актуальным в науке, представляется вопрос дефиниции исковой давности, установленной в гражданско-правовых нормах, а также круга субъектов, что уполномочены обращаться в судебные органы с заявлением об использовании исковой давности. Из буквального толкования законодательного определения вытекает, что с вышеуказанным заявлением вправе обратиться лицо, чье право нарушено. Т. А. Терещенко отмечала, признавая то, что требование защиты может предъявляться субъектом, чье право нарушено, легализованное определение значительно сузило круг субъектов, связанных с применением исковой давности<sup>2</sup>. Законом фактически ограничены лица, не имеющие материальной заинтересованности в деле, но обладающих правом предъявлять иск от своего имени в интересах иных лиц, заявить о применении срока исковой

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, М.С. Варюшин и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 800 с.

<sup>2</sup> Терещенко Т.А. Понятие исковой давности: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. с. 171

давности (хотя такие лица не создают замещение кредитора в оспариваемом материально-правовом отношении). Это также неизбежно влечет коллизию норм, содержащихся в различных федеральных законах (определение давности, закрепленное в пункте 1 ст. 195 ГК РФ<sup>3</sup> вступает в противоречие, к примеру, с п.1 ст. 46 ГПК<sup>4</sup> РФ, закрепившим право лица, подавшего иск в защиту интересов прочих лиц, пользоваться правами и обязанностями истца, в силу пункта 1 ст. 199 ГК РФ который имеет право заявить о применении исковой давности).

Также целесообразно отметить, что вышеобозначенная проблема имеется и в отношении тех лиц, которые действуют в чужом интересе от их имени, и в отношении тех лиц, которые действуют в чужом интересе от лица представляемого (это например, его законные представители или лица, чьи полномочия основываются на договоре поручения или доверенности), что отражение находит в цивилистической доктрине<sup>5</sup>. Представляется, что для устранения коллизии, необходимо дополнить п. 1 ст. 195 ГК РФ формулировкой «и другого уполномоченного законом лица».

Существенная проблема определения исковой давности в трудах множества ученых-цивилистов, заключена в том, что исковой давностью понимают окончание права на обращение в суд за защитой права нарушенного.

Подобное представление законодателя в РФ, согласуется с зарубежными представлениями цивилистов относительно давности (так, дореволюционный немецкий исследователь F. Eisele отмечал, что исковое действие не может ограничиваться<sup>6</sup>). Тем не менее, несмотря на тот факт, что законодатель отразил возможность обращения в суд с требованием защиты прав, после истечения исковой давности, вопрос о полном прекращении

<sup>3</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

<sup>4</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // "Российская газета", N 220, 20.11.2002.

<sup>5</sup> Полевая О.С., Исковая давность в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. с. 22

<sup>6</sup> Eisele F. Civilistische Kleinigkeiten // Jahrbucher fur die Dogmatik des heutigen romischen und deutschen Privatrechts. 1892 Bd. XXXI S. 388, 399

субъективного права, не получил однозначного решения в науке. Например, М. М. Агарков<sup>7</sup> придерживался позиции, что с истечением исковой давности право будет прекращено. В противовес позиции, Е. А. Суханов<sup>8</sup>, полагал, что субъективные права не прекращаются по истечении исковой давности, продолжая существование в более ослабленном виде.

В науке довольно широко известен взгляд, в соответствии с которым легальная дефиниция исковой давности ограничивает сферу ее действия, поскольку защите должны подвергаться не только лишь нарушенные права, но также и охраняемые интересы. Говоря при соотношения законного интереса, а также субъективного права Малько А. В. отмечал, что в отличии от упомянутого права, законный интерес представляет собой обычную правовую дозволенность, обладающую характером стремления, где нет указания действовать зафиксированным в законодательстве образом, а также требовать должного поведения от иных лиц, которая не обеспечивается конкретно определенной юридической обязанностью<sup>9</sup>.

Е.А. Крашенинников сформулировал собственное понятие исковой давности, определяя в качестве срока для защиты прав, охраняемого интереса по исковому заявлению заинтересованного лица<sup>10</sup>. Представляется, что употребление в этом определении словосочетания «заинтересованное лицо», ошибочно, поскольку, как уже отмечалось выше, заявлять о применении рассматриваемого срока давности вправе и лица, не обладающие в исходе спора заинтересованностью.

Стоит отметить, что отдельные цивилисты приводят определения исковой давности, в которых предпринимается попытка расширить ее предмет, включив в него помимо прав и охраняемых законом интересы, еще и принадлежащие лицу свободы. К. Ю. Лебедева отмечает, что в определении исковой давности не учтено, что в течение этого срока

---

<sup>7</sup> Агарков М.М. «Исковая давность», Москва 1985.

<sup>8</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. М.: Статут, 2011. С. 636-637

<sup>9</sup> Малько А.В. Субъективное право и законный интерес // Правоведение. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1998, № 4. - С. 58-70

<sup>10</sup> Крашенинников Е.А. «Охраняемый законом интерес и средства его защиты». Ярославль // СПС «Консультант Плюс»

подлежат защите и нарушенные либо оспариваемые субъективные права, и охраняемые законом интересы, и свободы<sup>11</sup>. Представляется, что невключение законного интереса или свобод в состав предмета исковой давности, не влечет ограничения прав заинтересованного лица. Это обусловлено, прежде всего, тем, что как правило, законный интерес направлен на осуществление или защиту субъективных правомочий. Даже Крашенинников Е. А., разработавший концепцию включения в предмет исковой давности законного интереса, в одной из своих работ привел пример, когда судом реализуется притязание о возмещении вреда, нанесенного здоровью (суд защищает не здоровье - нематериальное благо, а законный интерес в возмещении имущественных последствий, которые вызваны повреждением здоровья)<sup>12</sup>.

Включение в конструкцию срока исковой давности законного интереса, приобрел основную актуальность после изменений гражданского законодательства, которые приняты на базе Федерального закона от 07.06.2013 N 100-ФЗ<sup>13</sup>, а именно измененной редакцией п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, согласно которой оспоримая сделка может признаваться недействительной, если она нарушит права или охраняемые законом интересы оспаривающего сделку лица. Из содержания такой нормы усматривается тот факт, что законодатель показал на то, что условием признания недействительности сделки могут выступить не только нарушение прав субъектов, но и их законных интересов. Учитывая, что согласно пункту 2 ст. 181 ГК РФ, к требованиям о признании недействительности оспоримой сделки распространяется исковая давность, в системном толковании со ст. 166 ГК РФ, было бы целесообразно расширить предмет исковой давности, включив в него законные интересы, внося соответствующие изменения в статью 195 Гражданского кодекса РФ.

---

<sup>11</sup> Лебедева К. Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков : Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003 243 с.

<sup>12</sup> Крашенинников Е.А. указ. соч. С. 14

<sup>13</sup> Федеральный закон от 07.05.2013 N 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 99, 13.05.2013.

Однако, мы полагаем, что включение в конструкцию исковой давности и законного интереса, обладает значением для гражданско-правовой теории, но не для практики правоприменения. Обусловливается это тем обстоятельством, что по причине особенной направленности законных интересов на защиту субъективных прав: нарушение интереса всегда влечет и нарушение субъективного права, что выступает предметом исковой давности в силу закона.

Точка зрения, относительно неразрывной связи законного интереса и субъективного права, поддерживается исследователями: так, к примеру, Шевцов С. Г. отметил, что не существует необходимости в выделении категорий законного интереса, ведь лицо способно защитить интересы через защиту субъективного права<sup>14</sup>. Этот тезис весьма обоснован, поскольку невключение интереса в предмет срока исковой давности, на практике не может влечь ограничение или нарушение права заинтересованного лица на получение судебной защиты, учитывая, что при реализации субъектом гражданских правовых отношений законного интереса, субъективное право будет существовать в любом случае.

Подводя итог, можно сделать вывод, что несмотря на критику в научной литературе, легальное определение исковой давности в целом, соответствует представлениям практики об указанном институте, но несмотря на это, нуждается в некоторой корректировке относительно уточнения субъектного состава.

Представляется, что законодательная дефиниция исковой давности, сформулирована должна быть следующим определением: «исковой давностью является срок для защиты нарушенного права по иску лица, право которого нарушено, или другого уполномоченного законом лица». Какие-либо другие изменения в понятие исковой давности не целесообразно

---

<sup>14</sup> Шевцов С.Г. Проблема соотношения субъективных прав и законных интересов в аспекте определения пределов усмотрения при осуществлении вещных прав, М., 2011

вносить, поскольку это может усложнить правоприменение, и не приведет к решению существующих проблем в области исследуемого института.

## **1.2. Место института исковой давности в системе гражданского процессуального права**

В последнее время гражданское процессуальное право РФ активно развивается, исчезают и возникают целые институты и их объединения, меняется содержание и состав принципов гражданского процесса. Тем не менее, как отмечает ряд исследователей, по причинам недостатков методологии и наличия неопределенности на концептуальном уровне, нередко появляются новые проблемы, что приводит к нарушению единства и целостности системы гражданско-процессуального права<sup>15</sup>, снижает динамику его развития<sup>16</sup>. В той связи вопросы, касающиеся исследования системы гражданско-процессуального права РФ, весьма актуальны.

В современной науке основной подход основан на исследовании иерархического построения системы и анализа каждого ее элемента. Отправной точкой для данного подхода служит введенное Шерстюком М.В. понятие "уровень построения системы", имеющее основное значение для выяснения "состава, целостности и структуры отрасли права, внутренней ее согласованности и непротиворечивости"<sup>17</sup>. Ученым предложено такое деление: подотрасль, правовой комплекс, объединение институтов, институт, правовая норма. Данное деление наиболее точно отражает структуру. Каждый уровень системы гражданско-процессуального права имеет предмет регулирования и является относительно самостоятельным структурным подразделением. Однако, каждому уровню системы также присущи общие черты и интегративные свойства.

---

<sup>15</sup> См.: Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и административного судопроизводства: Сб. статей. М.: Статут, 2015. С. 83 - 84.

<sup>16</sup> См.: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011.

<sup>17</sup> Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и административного судопроизводства: Сб. статей. М.: Статут, 2015. С. 69.

Актуальность такого подхода подчеркивается существующим разделением норм гражданско-процессуального права на специальные и общие, по причине многоуровневости системы. В гражданско-процессуальном праве выделить можно общую часть, состоящую из I раздела ГПК РФ "Общие положения", а также особенную часть, включающую нормы, регламентирующие продвижение дела по процессуальным стадиям, а также нормы, определяющие порядок рассмотрения дел, относящихся к определенному виду гражданского производства, либо устанавливающие особенности рассмотрения определенной категории гражданских дел.

Общую часть ГПК РФ составляют правовые положения и нормы, применяющиеся ко всем стадиям гражданского судопроизводства, без исключения. Также, они закрепляют базовые задачи и принципы гражданско-процессуального права, и закрепляют основные институты (отводы, подведомственность, подсудность и т.д.) этой отрасли права.

В целом, такое исследование системы позволяет избежать путаницы в установлении связей, имеет целью достижение более правильного понимания сути развития и функционирования различных правовых явлений.

По нашему мнению, система гражданско-процессуального права представляет собой совокупность формально закрепленных норм и частей, составляющих данную отрасль в целом. Среди базовых институтов гражданского процессуального права можно выделить институт участников гражданского процесса, институт судебных сроков (куда входит и институт исковой давности), институт доказывания, институт иска, институт судебных расходов и др.

Подавляющая часть правоведов убеждены, что исковую давность необходимо относить к материально-правовому институту. Так, Терещенко Т. А. говорит, «исковая давность – это материально-правовой институт, в связи с тем, что правовые отношения, касающиеся ее действия не имеют признаков процессуальных правоотношений, а также не возникают на основе

процессуально-правовых фактов; основание исковой давности находится вне предела процесса»<sup>18</sup>. Вместе с этим, это позиция может вызвать споры.

Весьма обоснована позиция Мозолина В.П., что зона монополистского регулирования имущественных отношений, помянутых в ст. 2 ГК РФ, в настоящее время подлежит сокращениям<sup>19</sup>.

Такая тенденция свидетельствует, что внедрение в рамки ГК РФ общих норм о рассматриваемом институте, не свидетельствует о его материальной природе. Критерии, что обосновывают его природу, должны опираться на иные признаки.

Рядом ученых, в подтверждение материальной природы давности, приводится убеждение, что основаниями этого являются: рассмотрение исков вне зависимости от окончания исковой давности; обязательность ее применения и последствие истечения срока исковой давности<sup>20</sup>. Данное мнение спорно, т. к. по своей сути, этими обстоятельствами не отражается природа института, и только говорится о правовых последствиях ее применения.

### **1.3. Виды сроков исковой давности**

В гражданском законодательстве выделяется общий, а также специальные срок исковой давности. Общий срок составляет 3 года (статья 196 ГК РФ) и применяется, если законом не предусмотрено иное, ко всем гражданским правовым отношениям. Специальные сроки давности устанавливаются в целях защиты отдельных указанных в законодательстве прав.

Тем не менее, несмотря на 3-х летний срок, к специальным необходимо отнести срок исковой давности по ничтожным сделкам, так как начало течения срока исковой давности служит отступлением от общего правила,

---

<sup>18</sup> Терещенко Т.А. Понятие исковой давности: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 206 с.

<sup>19</sup> Мозолин В.П. Роль гражданского законодательства в регулировании комплексных имущественных отношений // Журнал российского права. 2010. N 1. С. 26 - 31.

<sup>20</sup> Вострикова Л.Г. «Сроки осуществления гражданских прав», М. 2000, стр. 70

устанавливается независимо от того, узнал субъект либо должен был узнать о нарушаемом праве.

Согласно статьи 181 ГК РФ, исковая давность требований относительно последствий ничтожных сделок, составляет 3 года. Течение срока по указанным требованиям происходит с даты, когда началось исполнение такой сделки, а при заявлении иска субъектом, что не является ее стороной, с той даты, когда он должен был узнать или узнал о ее исполнении. Обозначенный срок для указанного лица не может составлять более 10 лет с исполнения сделки.

Сокращенные сроки давности установлены, к примеру, для исков, предъявляемых по причине ненадлежащего качества работ согласно договорам подряда (статья 725 ГК РФ), договорам перевозки груза (статья 797 ГК РФ), исков по требованиям, связанным со страхованием имущества<sup>21</sup>.

Думается, что большую актуальность для практики правоприменения, представляет соотношение рассматриваемого института, в связи с тем, что обращаться в данный орган возможно и по прошествии его истечения (реализовать право по рассмотрению дела в судебном порядке). На это, в частности, указывается ст. 199 ГК РФ.

Так, может возникнуть проблема определения природы срока, предусмотренного в рамках пункта 3 ст. 250 ГК РФ, где при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение 3 месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

По нашему мнению, данный срок необходимо отнести к срокам обращения в судебные органы, по причине особенности направленности: реализации права на получение судебной защиты, посредством предъявления соответствующего искового заявления. Помимо прочего, различным кругом субъектов, которым согласно законодательству, принадлежит право заявить о

---

<sup>21</sup> Карапетов А.Г., Фетисова Е.М., Матвиенко С.В., Бондаревская М.В. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за март 2017 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 5. С. 36 - 64.

применении срока в судебном органе. Так, «исковая давность применяется судом лишь по заявлению стороны, сделанному до вынесения судебного решения»<sup>22</sup>.

Помимо этого, существенным аспектом разграничений анализируемых сроков, является возможность применения институтов восстановления в случаях пропуска соответствующего срока. Институт восстановления исковой давности был регламентирован статьей 205 ГК РФ, которой предусмотрены условия, с наличием которых срок может оказаться восстановлен. В то же время восстановление сроков обращения в суд регулируется иначе, в связи с чем возникают трудности в правоприменении. Как правило, восстановление срока обращения в суд происходит в случае, предусмотренном документом официального толкования или нормой закона.

Следует обратить внимание, что в литературе вопрос об аналогии сроков обращения в суд и сроков исковой давности, не остается без внимания. Например, Д.А. Грибков отмечал, что некоторые из сроков обращения в суд -правовой аналог исковой давности, т. к. сроки такого обращения со сроками исковой давности обладают: единством цели (обеспечение стабильности правовых отношений); единством процессуальных функций (служат основаниями процессуальной защиты по делу). Данные обстоятельства, по мнению автора, свидетельствуют об общей юридической природе и тождестве сроков<sup>23</sup>.

По нашему мнению, применение в рассматриваемой ситуации аналогии закона, создает неудобство в правоприменении и правовую неопределенность, что нередко приводит к незаконным судебным решениям.

Анализируя проблемы создания единого подинститута исковой давности, следует особо обострить внимание, что отсутствие определенной предметной направленности срока является необходимым, но не достаточным условием, которое объединяет все сроки исковой давности. В

---

<sup>22</sup> Головнина Е.Н. Исчисление и применение исковой давности по обособленным спорам в делах о банкротстве // Судья. 2017. N 8. С. 59 - 64.

<sup>23</sup> Грибков Д.А. «Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве». Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. с. 26

целях отнесения срока, к определяющему права заинтересованного субъекта на судебную защиту, требуется, чтобы срок имел материально-правовой характер (то есть был предусмотрен материально-правовыми нормами и вытекал из материальных отношений). Так, например, срок обжалования решения в вышестоящей инстанции так же имеет свою предметную направленность в защиту нарушенного права в установленном судебном порядке, но не может признаваться в качестве срока давности, т. к. является процессуальным, и нормами материального права не урегулирован. Кроме этого, установленный в пункте 2 ст. 441 ГПК РФ 10-дневный срок на обжалование действия (бездействий) и постановлений судебного пристава исполнителя, также не может расцениваться в качестве срока исковой давности. Данный срок обладает процессуальным и процедурным значением как установленный в законе об исполнительном производстве.

В той связи, его нельзя рассматривать в качестве пресекающего, а, следовательно, заявитель вправе ходатайствовать о восстановлении в случае пропуска подавая заявление в суд. На вряд ли правомерным будет рассмотрение такого срока в качестве срока давности по административному иску от взыскателя, поскольку это не соответствует характеру взаимоотношений участников спора: судебного пристава-исполнителя и стороны исполнительного производства, как участников отношений публичного характера. Представляется, что аналогия с отношениями гражданского оборота, в том случае недопустима.

Сроки давности объединяет особенный процессуальный порядок разрешения спора, предусмотренный положениями гражданско-процессуального (подразд. II разд. II ГПК РФ) и арбитражно-процессуального (раздел II АПК РФ<sup>24</sup>) законодательства. Если материальный правовой срок связывается со спором, который согласно закону рассмотрению подлежит в рамках производства дела из публичных

---

<sup>24</sup> "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017)// "Российская газета", N 137, 27.07.2002.

правоотношений, такой срок не может квалифицироваться как срок исковой давности. В частности, установленный частью 2 ст. 357 ТК РФ 10-дневный срок, для оспаривания в судебный орган предписания инспектора труда работодателем, соответствует двум вышеизложенным критериям – имеет направленность на реализацию правомочия субъекта на судебную защиту, соответственно, является материально-правовым. Однако, такой срок не возможно квалифицировать как срок исковой давности, в связи с тем, что спор подлежит рассмотрению в пределах производства из публичных правоотношений. ВС РФ обратил внимание, что положения этой нормы устанавливают специальный срок для оспаривания предписаний государственной инспекции труда, который и подлежит применению, в связи с этим срок обращения, установленный частью 1 ст. 256 ГПК РФ, при рассмотрении дел указанной категории применению не подлежит<sup>25</sup>.

Соответственно, институту исковой давности надлежит объединить все сроки, которые соответствуют следующим критериям:

- материально-правовой характер срока (должен осуществлять регулирование материально-правовых отношений и предусматриваться материальным правом);
- особая предметная направленность этого срока (должен быть нацелен на реализацию правомочий на защиту нарушенных прав в судебном порядке);
- процессуальный порядок разрешения спора при обращении в судебный орган (согласно процессуальным законам, спор должен подлежать рассмотрению в исковом производстве).

Необходимо конкретизировать понятие «срок обращения в суд», устранив его материально-правовое значение и придав процессуальный смысл. Представляется, что материально-правовые сроки на обращения в суд, согласно закону, споры по которым должны рассматриваться в пределах

---

<sup>25</sup> Москалева О. После проверки ГИТ // Административное право. 2017. N 2. С. 79 - 88; Трудовое право. 2017. N 9. С. 5 - 17.

искового производства, целесообразно заменить на так называемые, специальные сроки давности. Это поспособствует объединению сроков в пределах единого института исковой давности, а это, в конечном итоге, значительно упростит правоприменение и поспособствует осуществлению справедливого правосудия.

## Глава 2. Правовое регулирование срока исковой давности

### 2.1. Особенности исчисления начала и окончания срока исковой давности

Действующее законодательство о начале течения исковой давности, в себе сочетает субъективный и объективный критерии. Вплоть до недавнего периода, законодатель предусматривал очень узкий подход применения субъективного критерия, связав его только с осведомленностью лица о нарушении его права. Однако, на практике часто возникали ситуации, когда несмотря на то, что лицо знало о факте нарушения права, оно не обладало необходимыми сведениями относительно субъекта ответственности по возникшему обязательству, что препятствовало заинтересованному определить по делу надлежащего ответчика, а, следовательно, и предъявить иск в порядке установленном законом.

Неосведомленность о надлежащем обязанном субъекте, являющимся стороной спорного правоотношения, может влечь предъявление искового заявления к ненадлежащему ответчику, а в конечном итоге, это приведет к отказу удовлетворения иска, если до вынесения решения истец не произведет его замену на надлежащего.

Обозначенная проблема свое отражение находит в недавних изменениях законодательства, принятых на основе Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ<sup>26</sup>, согласно которому п. 1 ст. 200 ГК РФ, был изложен в следующем виде: «если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права».

---

<sup>26</sup> Федеральный закон от 07.05.2013 N 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 99, 13.05.2013.

Такие изменения законодательства свидетельствуют, что институт исковой давности обретает черты прочной связи с процессуальными отраслями права, поскольку проблемы определения надлежащих ответчиков по делу регулируют нормы арбитражного и гражданского процессуального законодательства (ст. 41 ГПК РФ, ст.47 АПК РФ), а это подтверждает наши выводы, что институт исковой давности обладает комплексной правовой природой, сочетающей в себе черты и материального, и процессуального права.

Сложность субъективных критериев может выражаться только в том, как определить тот момент, когда стало (должно было) известно о нарушении права субъекту, а также те критерии, которыми целесообразно руководствоваться.

В частности, в литературе высказано мнение, в соответствии с которым словосочетание «должно было узнать» говорит о том, что в силу нормальной правдееспособности, жизненного опыта и знаний, стечения жизненных обстоятельств, лицо могло и должно узнать о нарушении права<sup>27</sup>. Такая точка зрения видится обоснованной, когда речь о физическом лице, но когда ведется речь об установлении начала течения срока исковой давности в отношениях с участием организации, дела обстоят куда сложнее. Как мы знаем, юридическое лицо в силу закона приобретает гражданские права и несет гражданские обязанности посредством своих органов (п. 1 ст. 53 ГК РФ), соответственно, можно сделать вывод, что момент осведомленности юридического лица относительно нарушения своих прав, происходит в момент осведомленности его органа управления. Вместе с этим, у отдельных юридических лиц (зависимо от организационно-правовой формы) бывает двухзвенная или трехзвенная управленческая структура. Представляется, что узнать о нарушении права прежде всего должен исполнительный орган управления, поскольку законом именно он наделен полномочиями действовать в интересах и от имени общества. Кроме этого, в

---

<sup>27</sup> Сопочкина И.В. Проблемы начала исчисления исковой давности // Мировой судья. 2011. №4. С. 19-20

правоприменительной практике встречаются случаи, когда исполнительный орган юридического лица меняется, и о нарушении прав не осведомлен.

Такое обстоятельство не может послужить основанием изменения исчисления срока исковой давности, так как важно определить момент, когда юридическое лицо само узнало о нарушении права. Так, арбитражный суд обратил внимание, что началом течения исковой давности будет являться день, в который юридическое лицо, но не новый его исполнительный орган узнал или должен был узнать о нарушении его права<sup>28</sup>. Представляется, что при рассмотрении гражданских дел, для правильного применения закона, на уровне акта официального толкования следует разъяснить положения пункта 1 ст. 200 ГК РФ, уточнив в какой момент юридическое лицо будет считаться осведомленным о нарушении его права.

Правила использования объективного критерия получили закрепление в отдельных положениях гражданского законодательства относительно конкретных юридических фактов. П. 2 ст. 200 ГК РФ определяет правила применений объективного критерия по таким видам обязательств как: обязательства, чей срок исполнения не определен – это момент, в который у кредитора возникает право предъявления требования об исполнении обязательства; обязательствам с определенными сроками исполнения – это момент окончания сроков исполнения; по регрессным обязательствам – это момент исполнения главного обязательства.

Кроме правил исчислений объективного критерия срока исковой давности, закрепляемых в п.2 статьи 200 ГК РФ, существует ряд и специальных положений закона, регламентирующих рассматриваемые правоотношения. Например, положениями действующего гражданского законодательства предусмотрено использование объективного критерия в требованиях о последствиях недействительности ничтожной сделки, а также о признании ничтожной сделки в качестве недействительной (п. 1 ст. 181 ГК

---

<sup>28</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.10.2006 № Ф04-5879/2006(26318-А70-21) по делу № А70-13057/10-2005 // СПС «Консультант плюс»

РФ); в требованиях, предъявляемых при ненадлежащем качестве работ, выполненных по договору подряда (п. 2 и 3 ст. 725 ГК РФ); в требованиях, вытекающих из перевозки грузов (п. 3 ст. 797 ГК РФ); в требованиях, о применении последствия совершения брокерских сделок с ценными бумагами, являющимися производными финансовыми инструментами, с нарушением отечественного законодательства о ценных бумагах (п. 8 ст. 5 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ<sup>29</sup>), а равно по иным отдельным требованиям.

Обратим внимание, что в законе не урегулированы вопросы об определении момента течения давности по требованиям по признанию ничтожной сделки недействительной. Поэтому, нередко появлялись вопросы, с какого момента ее исчислять по таким требованиям. Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ пояснили, что «спору в связи с требованиями о признании недействительности ничтожной сделки, должны разрешаться судом по заявлению заинтересованного лица в общем порядке. При том, следует учитывать, что данные требования могут предъявляться в суды в сроки, установленные в п. 1 ст. 181 ГК РФ»<sup>30</sup>. А, следовательно, такие требования подлежат исчислению со дня, когда выполнение сделки непосредственно началось.

Для верного определения начал течения срока исковой давности по требованиям о признании недействительности ничтожной сделки и применении соответствующих последствий, представляется необходимой конкретизация понятия «исполнение сделки». Так, возникает вопрос о том, должна ли она быть исполненной обеими сторонами, или достаточно исполнения какой-либо одной стороной.

---

<sup>29</sup> Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 18.04.2018) "О рынке ценных бумаг" // "Российская газета", N 79, 25.04.1996.

<sup>30</sup> П. 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ №6, Пленума Высшего арбитражного суда № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 152, 13.08.1996

Думаем, что рассматриваемую давность следует исчислять основываясь на представленных доказательствах, что подтверждают действия, нацеленные на исполнение сделки.

Резюмируя изложенное следует отметить, что определяя момент начала течения исковой давности, область действия объективного критерия для субъектов, что не способны воспользоваться судебной защитой по причине окончания исковой давности, не обладая возможностью узнать о нарушенном праве, необходимо ограничить. Необходимо в положениях законодательства установить некую компромиссную модель.

## **2.2. Правовое регулирование восстановления срока исковой давности**

Рассматривая конструкцию восстановления срока исковой давности прежде всего, следует отметить, что по правовой природе она является тождественной восстановлению прав заявителя на предоставление судебной защиты в установленном порядке; она, в отличие от перерыва и приостановления, применима исключительно к истекшим срокам исковой давности.

Наличной проблемой применения законодательства при восстановлении исковой давности служит то обстоятельство, что практике известно небольшое число случаев, когда судебные органы ее восстанавливают. Это в основном, вызвано законодательными ограничениями для судов, которые и образуют преграды к восстановлению пропущенных сроков давности. Тем не менее, возможность восстановления истекшего срока для правоприменителя имеет очень большое значение.

Представляется, что перечень оснований восстановления исковой давности не совсем полноценен, поскольку в некоторых ситуациях он не позволяет осуществить защиту добросовестных субъектов гражданского оборота.

В действующем законодательстве предусмотрен более узкий подход, сводящий восстановление исковой давности фактически к трем условиям: заявителем соответствующего требования может быть только истец-гражданин; причина пропуска должна иметь место в предшествующие шесть месяцев срока, а если данный срок - 6 месяцев или менее - в течении срока давности; причину пропуска уважительной и исключительной суд признает по обстоятельствам, касающимся личности истца<sup>31</sup>.

Законодательное решение лишить юридических лиц прав по восстановлению исковой давности, вне зависимости от причин пропуска, вызывает в науке обоснованные споры. По справедливому замечанию Теплякова А.Б., рассматривая вопрос о невозможности восстановления исковой давности юридическим лицам, суду необходимо обратить внимание на обстоятельства, связанные с объективной неспособностью совершения действий, направленных в защиту прав и интересов<sup>32</sup>. Некоторые авторы высказываются за ликвидацию запрета на восстановление исковой давности только некоммерческим организациям, ввиду их целей и особого характера деятельности<sup>33</sup>.

Безоговорочное лишение указанных субъектов прав по восстановлению пропущенного срока исковой давности, не соответствует базовым принципам цивилистического законодательства.

Другим весьма распространенным случаем невозможности своевременной реализации права на судебную защиту юридическим лицом, может выступить наличие длящегося корпоративного разногласия между учредителями юридического лица или между членами исполнительного органа, если он является коллегиальным (например, правление или дирекция какого-либо акционерного общества). В таких случаях суды, ссылаясь на ст. 205 ГК РФ часто указывают, что наличие корпоративного спора не служит

---

<sup>31</sup> Бзежежева Н.Ш. Определение срока исковой давности // Судья. 2016. N 3. С. 26 - 29.

<sup>32</sup> Тепляков А.Б. Все о долгах организаций. М., 2012

<sup>33</sup> См, в частности, Грибков Д.А. «Восстановление сроков исковой давности» // Арбитражный и гражданский процесс, 2008

основанием к восстановлению исковой давности. Например, арбитражный суд отметил, что хотя А. и Т. являются участниками длительного корпоративного спора, выводы судов об отсутствии оснований к восстановлению пропущенного срока исковой давности, сделаны в полном соответствии с обстоятельствами дела и нормами материального права<sup>34</sup>. Факт корпоративного конфликта на практике, может быть рассмотрен в качестве основания восстановления исковой давности только в случае, когда иск заявляется физическим лицом<sup>35</sup>. Вместе с тем, такая позиция не представляется бесспорной, учитывая то, что данное обстоятельство обязательно должно иметь связь с личностью истца.

Хотя в действующем законодательстве содержится запрет на восстановление юридическим лицом исковой давности, независимо от причины пропуска (на это обстоятельство обращалось неоднократное внимание в практике судов (в т. ч. в актах ВАС РФ<sup>36</sup>), Пленум ВАС РФ предусмотрел случай, в котором юридическое лицо вправе восстановить срок исковой давности. Согласно разъяснениям, изложенными в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 N 93<sup>37</sup>, 20-дневный срок для обжалования решения собрания кредиторов – это сокращенный срок исковой давности, по отношению к которому применяются правила гл. 12 ГК РФ.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, двадцатидневный срок, служащий сокращенным сроком исковой давности, может восстанавливаться судебным органом в пределах упомянутого 6-месячного срока, по правилам ст. 205 ГК РФ, в т. ч., если заявление было подано юридическим лицом<sup>38</sup>.

---

<sup>34</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.07.2011 по делу № А19-23591/09 // СПС «Консультант плюс»

<sup>35</sup> Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 по делу № А10-2392/2010 // СПС «Консультант плюс»

<sup>36</sup> См., в частности, Определение ВАС РФ от 06.06.2012 № ВАС-6398/12 по делу № А40-101679/09-82-619 // СПС «Консультант плюс»

<sup>37</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве" // "Вестник ВАС РФ", N 10, 2005.

<sup>38</sup> П. 8 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс

Представляется, что для обеспечения юридическим лицам прав на судебную защиту, на законодательном уровне необходимо предоставить им возможность восстановления пропущенного срока исковой давности, при наличии таких обстоятельств, которые свидетельствуют о невозможности своевременного обращения за защитой нарушенных прав в суд.

Стоит упомянуть, что вопросы возможностей восстановления пропущенных сроков исковой давности для юридических лиц, являлись предметом исследования Научно-консультативного совета при Президенте РФ, что нашло отражение в пункте 7.2 Концепции, в соответствии с которым необходимо «предусмотреть восстановление исковой давности юридическим лицам, если заявлению иска препятствовала неопределенность или неизвестность личности ответчика»<sup>39</sup>. Тем не менее, в проекте Федерального закона № 47538-6<sup>40</sup>, и в последних изменениях гражданского законодательства РФ, возможность восстановления исковой давности для юридических лиц не предусмотрена.

По нашему мнению, законодателю необходимо расширить масштабы действия подинститута по восстановлению исковой давности, при этом предприняв ряд следующих действий:

- юридическим лицам необходимо предоставить правовую возможность по восстановлению пропущенного срока исковой давности при определенных обстоятельствах, уравнивая в этой части их в правах с физическими лицами. Безоговорочное и полное лишение их права восстановления исковой давности, без связи с причинами пропуска, ограничивает их право на получение судебной защиты.

### **2.3. Основания приостановления и перерыва срока исковой давности**

---

<sup>39</sup> "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

<sup>40</sup> Паспорт проекта Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

В правовой литературе широчайшее обсуждение получил вопрос об исчерпывающем характере перечня оснований для приостановления, предусмотренном в рамках статьи 202 ГК РФ<sup>41</sup>.

Одновременно, действующий закон предусматривает основание приостановления, установленное не в ГК РФ<sup>42</sup>. Согласно этой норме, в случае, когда «определение суммы требования зависит от расчета по общей аварии, течение исковой давности должно приостанавливаться на время, с момента вынесения постановления диспетчера о наличии такой аварии, и до даты получения диспаша конкретным заинтересованным лицом»<sup>43</sup>. Все это свидетельствует, что в системе нынешнего правового регулирования, основания для приостановления предусматриваются и статьей 202 ГК РФ, и другими НПА, а это, в свою очередь, указывает на необходимость законодательного изменения пункта 1 ст. 202 ГК РФ, добавлением еще одного подпункта, который можно установить в следующем виде: «в других случаях, предусматриваемых настоящим Кодексом и другими Федеральными законами». Это поспособствует недопущению неправильного толкования законодательных положений правоприменительными органами, имеющего место на практике.

В отличие от приостановления срока, подинститут перерыва исковой давности имеет иную правовую природу, которая выражена в том, что после него, течение срока будет начато заново на весь предусмотренный в законе срок, а период, истекший до перерыва, не будет приниматься во внимание, и не засчитается в истекший срок.

Основания для перерыва исковой давности закрепляются в ст. 203 ГК РФ, в соответствии с которой течение такого срока прервется, когда обязанное лицо совершит действия, свидетельствующие о признании долга.

---

<sup>41</sup> Гринемаер Е.А., Федорова О.С., Катанаева Т.В., Брызгалин А.В., Камерилова Л.Ю., Аверина Л.В., Васянина Е.Л. Из практики гражданско-правового консультирования // Налоги и финансовое право. 2016. N 6. С. 7 - 136.

<sup>42</sup> "Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // "Российская газета", N 85-86, 01-05.05.1999.

<sup>43</sup> Там же

В практике правоприменения вопрос относительно того, может ли течение исковой давности прервать частичное признание долга, или признание долга должно быть обязательно полным, не находит своего однозначного разрешения.

Так, «арбитражный суд отметил, что факт уплаты обязанным лицом какой-либо части ущерба, не будет являться полным признанием долга, напротив, это будет свидетельствовать о несогласии данного лица с возмещением ущерба в спорной сумме. При том, для прерывания течения исковой давности в связи с частичной уплатой долга, ответственному лицу следует совершить какие-нибудь действия, которые бы свидетельствовали о признании оставшейся его части. Частичная выплата страхового возмещения в добровольном порядке, свидетельствовать может лишь о частичном признании долга, а не о том, что ответчиком признан долг в полном объеме»<sup>44</sup>. К аналогичным выводам пришел арбитражный суд Московского округа<sup>45</sup>. Указанные позиции суда являются обоснованными, так как по правовой природе институт признания долга свидетельствует, что лицо отказывается добровольно от возможности впоследствии сослаться на пропуск срока исковой давности; и в случае признания истцом перед ответчиком только части долга, в отношении непризнанной части исковая давность не должна прерываться. Представляется, что для недопущения нарушений в единообразии при толковании судами правовых норм, соответствующие изменения необходимо внести в постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, пояснив, что частичное признание прервет исковую давность только в той части, в которой долг перед кредитором признан.

При рассмотрении вопросов перерыва исковой давности посредством признания долга, следует обратить внимание, что в системе нынешнего правового регулирования срок исковой давности может прерываться лишь в случае, если он еще не истек. Пленумы ВС РФ и ВАС РФ разъяснили, что

---

<sup>44</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.01.2012 по делу № А56-30500/2011 // СПС «Консультант плюс»

<sup>45</sup> Постановление ФАС Московского округа от 28.05.2012 по делу № А40-85767/11-51-746 // СПС «Консультант плюс»

перерыв срока исковой давности имеет место только в пределах срока давности, но не после истечения такового<sup>46</sup>. Факт невозможности перерыва исковой давности, посредством признания долга после ее истечения, находил отражение и в судебной практике<sup>47</sup>, и обуславливался выводами, сделанными в научной литературе<sup>48</sup>.

Такая ситуация практически лишала кредиторов возможности предусмотреть юридические гарантии выполнения обязательств с истекшим сроком исковой давности, и даже в случае, когда должник признает их, причем совершит соответствующие действия уже после истечения указанного срока.

Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ<sup>49</sup> частью 2 была дополнена ст. 206 ГК РФ, согласно которой, если по истечении исковой давности должник либо другое обязанное лицо, в письменной форме признает свой долг, то течение исковой давности начнется заново.

Однако, должник может исполнить долг, не оформив такого признания. Статья 206 ГК РФ установила, что должник, который исполнил обязанность по истечению срока исковой давности, не будет вправе потребовать возвращения исполненного, в силу п. 2 ст. 1109 ГК РФ исключаяющей применение положений о неосновательном обогащении. Соответственно, исполнение обязанности после истечения срока исковой давности, повлечет для должника правовые последствия, которые заключаются в том, что он не будет вправе потребовать исполненное, в то же время признание необходимости исполнения (вытекающее из совершения действий, которые свидетельствуют о признании долга), для должника не влечет никаких обязательств, т. к. согласно законодательству, кредитор лишается возможности прибегнуть к механизму защиты прав в судебном порядке. Тем

---

<sup>46</sup> Пленум ВАС РФ от 15.11.2011 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета, № 242, 08.12.2001

<sup>47</sup> Определение ВАС РФ от 11.08.2011 № ВАС-9931/11 по делу № А53-15855/10 // СПС «Консультант плюс»

<sup>48</sup> Терещенко Т.А. Исковая давность: проблема переосмысления традиционного представления // Правоведение 2006 №03. с. 39-61

<sup>49</sup> Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 52, 13.03.2015

не менее, представляется, что «исполнение», как и «признание его необходимости» должны вызывать однородное правовое последствие в части учета давностного срока, с условием, если такие действия совершаются уже после его истечения

Данную проблему нереально разрешить в рамках механизма «перерыва» срока исковой давности, так как было уже отмечено, что применение перерыва рассматриваемого срока возможно исключительно в рамках не истекшего срока. Полагаем, что для решения обозначенной проблемы следует дополнить нормы главы 12 ГК РФ положением (например, ввести пункт 2 в статью 205 ГК РФ) следующего содержания: «При совершении должником действия, свидетельствующего о признании долга, после окончания течения срока исковой давности, последний восстанавливается и начинает исчисляться заново с даты совершения действий, которые свидетельствуют о признании долга».

#### **2.4. Правовые последствия истечения срока исковой давности**

Следует поднять вопрос относительно того, насколько может реализовываться субъективное право, которое ослаблено истечением указанного срока, во внесудебном порядке. Кроме административных способов правовой защиты, существуют одностороннее действия, нацеленные на осуществление права (в качестве примера подобных действий можно привести удержание вещи должника кредитором за счет исполнения «давнего» обязательства, безакцептное списание финансовых средств кредитором, со счета должника и другие действия). В настоящий период законодательный запрет таких действий установлен лишь в ст. 411 ГК РФ в отношении зачета, согласно которой не может допускаться зачет требований, когда по заявлению второй стороны к требованию применяется срок исковой давности, и данный срок истек. Как отмечала Егорова М.А., такое правило

должно распространяться в отношении каждой односторонне обязывающей гражданско-правовой сделке, как общего правила<sup>50</sup>.

На практике бывают ситуации, когда лица, обладающие правом требования, по которому уже истек срок давности (задавненным требованием), реализуют его во внесудебном порядке односторонне (посредством безакцептного списания финансовых средств, удержания имущества и др.). Таким образом, должник по натуральному обязательству лишается возможности защищать свой интерес, ссылаясь на исковую давность. Гражданское законодательство такой интерес должника учитывает лишь в единичных случаях (к примеру, запрещая в ст. 411 ГК РФ зачет по давненным требованиям), в связи с чем стоит, как общее правило, рассмотреть вопрос установления запрета односторонней внесудебной реализации такого давненного требования (п.7.2 Концепции).

Такое положение свидетельствует о том, что законодатель пытается расширить свойства исковой давности, погашающие права, на все односторонние действия, направленные на осуществление права, что практически в большей степени снижает правовую силу обязательств, по которым истекла исковая давность.

Совокупность указанных обстоятельств показывает то, что комплекс определенных правомочий, который составляет содержание конкретного субъективного права, сохраняется при истечении исковой давности, но законодательная тенденция нацелена на его послабление. Правопогашающий элемент в рассматриваемом случае, в первую очередь заключается в погашении права на судебную защиту, а вместе с этим в запрете на односторонние действия, направленные на осуществление субъективных прав.

Делая выводы о сохранности субъективного права после истечения срока исковой давности, следует признать, что обязательство сохраняется (так как субъективное право вне гражданско-правового обязательства

---

<sup>50</sup> Егорова М.А, Правовой режим зачета в гражданско-правовых обязательствах. М., 2012, с. 173

существовать не может), но оно обретает вид обязательства, лишившегося исковой защиты, что в цивилистике называют натуральным обязательством.

Понятие "натурального обязательства" известно юридической науке с периода древнеримского права. Они признавались как принадлежность мира природы, естественными состояниями, пусть и имеющими гражданско-правовой эффект<sup>51</sup>. В литературе, к сущности натуральных обязательств встречаются разные подходы: ряд исследователей вовсе не относят их к гражданско-правовым обязательствам, иные рассматривают в качестве «джентельменского соглашения» или «веления морали»<sup>52</sup>.

Наиболее обоснованной представляется позиция, согласно которой натуральные обязательства служат институтом, который наделен всем объемом атрибутов гражданско-правового обязательства, исключением является исковая защита. Натуральное обязательство является юридической связью, не обеспеченной мерами соответствующего государственного принуждения. Помимо этого, обоснованы, на наш взгляд, изложенные в представлении о натуральных обязательствах.

Система действующего нормативного регулирования гражданско-правовых отношений не предусматривает понятия натурального обязательства, однако попытки введения его на законодательном уровне предпринимаются. Например, в Концепции развития гражданского законодательства отмечено, что целесообразно в гл. 21 ГК РФ ввести также положения о натуральных обязательствах, которые содержали бы следующие тезисы: натуральным должно быть признано обязательство, в отношении которого требования кредитора не предусматривают их судебную защиту; основания возникновения таких обязательств, а также порядок и условия отказа в судебной защите таких требований определяются ГК РФ и другими законами; в предусмотренных законом либо договором случаях, требованиям по натуральному обязательству может предоставляться судебная защита

---

<sup>51</sup> Хвостов В.М. Система римского права: Учебник. М. 1996, с. 47-49

<sup>52</sup> Василевская Л.Ю. Понятие, виды и основания возникновения натуральных обязательств в германском праве // Закон. 2016. N 4. С. 144 - 154.

(п.1.3 Концепции). Стоит отметить, что целесообразность законодательного введения указанного понятия, обоснованно разделена далеко не всеми цивилистами.

Несмотря на законодательно установленный запрет на односторонние действия, направленные на осуществление права, согласно требования законодательства, изложенным в п. 3 ст. 199 ГК РФ. Если законодатель впоследствии будет согласен с тем, что данные понятия тождественны, то законодательное внедрение института натуральных обязательств в редакции, рассмотренной в предыдущем абзаце, способно породить серьезные отрицательные последствия для применения исковой давности. Обусловливается это тем, что в случаях возникновения спора, вытекающего из данного обязательства, суды станут отказывать в иске лишь на том основании, что по закону требования не подлежат судебной защите (на стадии принятия заявления), не приняв во внимание факт наличия или отсутствия волеизъявления ответчика об использовании исковой давности.

В связи с такими обстоятельствами, как представляется, категорию обязательств с завершённым сроком исковой давности нельзя относить к натуральным.

По правовой природе, исковая давность - правоизменяющий, но не правопрекращающий срок. Изложенное необходимо учитывать рассматривая проблемы, связанные с определением юридических последствий истечения исковой давности. Последнее служит юридическим фактом, который порождает комплекс правовых последствий: и материальных (главное материальное последствие – это видоизменение определенного субъективного права и, возможно, прекращение законных интересов субъекта), и процессуальных (главное процессуальное последствие – это отказ в удовлетворении иска при условии, что ответчиком будет заявлено в суде относительно применения исковой давности).

### **Глава 3. Проблемы исчисления срока исковой давности**

#### **3.1 Проблемы исчисления срока исковой давности по отдельным видам обязательств**

Известно, что договор служит в качестве одного из оснований возникновения обязательств гражданско-правового характера, что следует из норм ст. 307 ГК РФ.

Категории «незаключенный договор» и «недействительный договор» гражданском праве принято разделять, несмотря на их схожесть по причине отсутствия правовых последствий. Это обуславливается тем, что недействительный договор является сделкой, не влекущей правовых последствий по какому-либо из оснований, предусмотренных законом, а незаключенный договор является сделкой, которая считается несостоявшейся по причине отсутствия существенных условий, предусмотренных законом и необходимых для совершения данного договора. На необходимость отграничения указанных категорий, научной литературе неоднократно обращалось внимание<sup>53</sup>, также, как и в судебной практике<sup>54</sup>.

Различие данных категорий, кроме оснований возникновения, заключено в правовых последствиях: последствием недействительной сделки выступает появление реституционных обязательств, а незаключенного договора – обязательства из неосновательного обогащения. Однако, несмотря на указанные различия, незаключенный и недействительный договоры обладают общими характерными признаками, которые их делают весьма схожими: они не влекут юридических последствий для его субъектов; для их признания таковыми решение суда не требуется. На практике встречаются

---

<sup>53</sup> Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 272 с.

<sup>54</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 <Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными> // "Вестник ВАС РФ", N 4, апрель, 2014.

случаи, когда правоприменитель, ввиду схожести незаключенного и недействительного договора, неверно определяет их правовую квалификацию, подменяя данные понятия. Так, например, ВАС РФ обратил внимание на верность доводов нижестоящих судов, отказавших в удовлетворении требований о признании недействительности договора по той причине, что договор не заключен, а несостоявшаяся сделка не должна признаваться недействительной<sup>55</sup>.

На практике часто возникают ситуации, что подписавшая незаключенный договор сторона, производит контрагенту его исполнение.

Так, в одном из дел, арбитражный суд сделал вывод о незаключенности договора купли-продажи из-за того, что в нем не был согласован его предмет, который фактически исполнялся сторонами<sup>56</sup>. Факт исполнения такого договора порождает гражданско-правовое внедоговорное обязательство из неосновательного обогащения, что находит отражение в примерах судебной практике<sup>57</sup>.

Момент исчисления этого срока на практике, вызывает сложности правоприменения. Так, обращено внимание на тот факт, что нижестоящими судами было неправомерно отказано в удовлетворении требований по причине пропущенной исковой давности, т. к. суды неверно исчислили начальный момент для течения исковой давности, в связи с чем, он отменил их постановления, направив дело на новое рассмотрение. При том суд обратил внимание, что следовало бы исчислять исковую давность не с даты нарушения права, а с даты, когда субъект узнал или должен был узнать о нарушении права<sup>58</sup>.

Представляется, что ввиду схожести по указанным выше характерным особенностям незаключенного и недействительного договора, указанное

---

<sup>55</sup> Определение ВАС РФ от 17.10.2011 № ВАС-13058/11 по делу № А39-3938/2010 // СПС «Консультант плюс»

<sup>56</sup> Определение ВАС РФ от 18.11.2011 № ВАС-14475/11 по делу № А23-1567/09Г-12-147ДСП // СПС «Консультант плюс»

<sup>57</sup> Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2017 N 5-КГ17-94 // СПС «Консультант плюс»

<sup>58</sup> Карапетов А.Г., Фетисова Е.М., Матвиенко С.В., Бондаревская М.В. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за август 2015 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 9. С. 36 - 59.

нормативное регулирование не отвечает в полной мере потребностям оборота и правоприменительной практики. Обусловливается этот факт обстоятельствами, что исполнение и недействительного, и незаключенного договора влечет в большинстве случаев обязанность лица, которое получило соответствующее исполнение, вернуть все полученное по сделке, пусть и в рамках различных видов обязательств (кондиционных или реституционных), зависимо от того на основе какой сделки исполнение было произведено.

Представляется, что положения ст. 200 ГК РФ следует дополнить пунктом 4, предусмотрев его в следующем виде: «Течение сроков исковой давности по требованиям о признании договора незаключенным, чье исполнение произведено, а также по требованиям о взыскании неосновательного обогащения при исполнении незаключенного договора, течет начинается со дня, когда исполнение договора началось, а при предъявлении иска лицом, не являющейся стороной договора, - с момента, когда лицо узнало либо должно узнать о начале исполнения. При том, срок исковой давности для лица, которое не является стороной договора, во всяком случае не должен превышать десять лет с момента начала исполнения договора».

Совокупность рассмотренных обстоятельств будет свидетельствовать о том, что положениями действующего гражданского законодательства допускаются различные правила для определения начала течения исковой давности для «незаключенных договоров» и «ничтожных договоров», исполнение которых произведено.

Для предъявления требований, касающихся имущественного страхования, в ст. 966 ГК РФ устанавливается специально сокращенный срок исковой давности, согласно которой иск по требованиям из договора имущественного страхования, предъявлен в может быть течение двух лет.

Наряду с этим, нормы особенной части ГК РФ не предусматривают каких-либо особых правил исчисления этого срока, в связи с чем, следует опираться на общую часть гражданского законодательства. По отношению к

началу течения исковой давности, по требованиям из договоров имущественного страхования, предусмотрено несколько точек зрения, поскольку в статье 966 ГК РФ не содержится каких-либо указаний именно на начало истечения срока давности.

В судебной практике и литературе распространена позиция, в соответствии с которой, по указанным требованиям исковую давность необходимо исчислять со момента наступления страхового случая. Обосновывая указанную точку зрения, правоприменители ссылаются на норму п. 2 ст. 200 ГК РФ, в соответствии с которой по обязательствам, у которых срок исполнения определяется моментом востребования, исковая давность начинает течь с момента предъявления кредитором требований об исполнении обязательства, а когда должнику предоставлен срок для исполнения данного требования, то исчисление срока давности начинается по окончании срока, предоставляемого для выполнения такого требования.

Так, суд в одном из принятых решений отметил, что обязанность страховщика выплатить страховое возмещение обусловлена страховым случаем, когда у страхователя (или выгодоприобретателя) возникнет право предъявлять требование об уплате страхового возмещения. Таким образом, т. к. исполнение обязательств страховщиком по уплате страхового возмещения, определяется моментом востребования вышеуказанной страховой выплаты, то срок исковой давности по обязательствам имущественного страхования, начнет течь со дня предъявления требования о выполнении обязательства<sup>59</sup>.

Течение исковой давности по обязательствам, в которых определены сроки исполнения, начинается по завершению срока исполнения.

Так как срок исполнения по договорам страхования определяется моментом востребования страховой выплаты, в этом случае срок исковой давности, в соответствии с п. 2 ст. 200 ГК РФ, начнет течь по окончании срока, установленного для возмещения страховой выплаты. Если же в

---

<sup>59</sup> Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2014 N 305-ЭС14-3291 по делу N А40-119585/2013 // "Вестник ВАС РФ", 2015, N 1.

договоре либо законе срок страховой выплаты не установлен, исковая давность начинает течь с того дня, когда выгодоприобретателем предъявлены требования об исполнении.

Относительно договоров страхования ВС РФ уточнил, если в договоре страхования или законе определен срок страховой выплаты, течение исковой давности начнется с момента, когда страхователь должен был узнать или узнал о том, что страховая компания в оплате страхового возмещения отказала или не полностью уплатила его в устанавливаемый срок; в случае, если страховая компания таких действий не совершала, исковая давность будет исчисляться с момента окончания срока, установленного для уплаты страхового возмещения. При этом ВС РФ особо обратил внимание на тот факт, что срок исковой давности ошибочно исчислять с момента страхового случая, так как течение исковой давности не способно начаться раньше момента правонарушения<sup>60</sup>. Между тем таких случаев на практике было множество<sup>61</sup>.

Проведенное исследование позволяет заключить, что относительно споров, возникающих из страховых отношений, срок исковой давности имеет особенности в части установления момента начала его течения. Судебная практика последнего периода четко устанавливает, с какого именно момента необходимо исчислять исковую давность, но на практике выгодоприобретатель собственными действиями (бездействием) может отсрочить наступление данного момента на неопределенный период. Сложившаяся ситуация может негативно отразиться на стабильности гражданского оборота, так как создает условия для вероятных злоупотреблений недобросовестных страхователей. Это все, в конечном счете, способно привести к подрыву страхового рынка. В целях решения данной проблемы, как представляется, необходимо дополнить главу 48 ГК

---

<sup>60</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. N 305-ЭС14-3291 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

<sup>61</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.12.2012 по делу № А19-1158/2012 // СПС «Консультант плюс»; Определение ВАС РФ от 04.10.2012 № ВАС-12304/12 по делу № А54-3636/2011 // СПС «Консультант плюс».

РФ нормами, устанавливающими особенность определения начального момента течения исковой давности относительно страховых правоотношений. Полагаем, что было бы достаточно уточняющего положения, в соответствии с которым в любом случае срок исковой давности начинал бы исчисляться не позже истечения определенного периода после наступления страхового случая (шесть, девять месяцев или год). Причем, относительно разных видов страхования, возможно было бы установить разные сроки: более длительный - по личному страхованию, более короткий - по имущественному.

Представляется, что предлагаемые изменения законодательства, способствовали бы более полной реализации установки, изложенной в Концепции по развитию гражданского законодательства РФ: разработать компромиссное регулирование, которое, с одной стороны, исключило бы применения судебной защиты к требованиям, возникшим раньше их осуществления, а, с другой стороны, не вводило бы необоснованно короткий срок на судебную защиту.

Таким образом, правовое регулирование отношений в сфере использования института исковой давности к некоторым видам гражданско-правовых обязательств, не вполне совершенно. Представляется, что устранение обозначенных проблем, проанализированных в настоящей работе, положительно отразится на гражданском обороте, и на обеспечении законных интересов и прав его субъектов.

### **3.2 Проблемы исчисления срока исковой давности в случае оставления иска без рассмотрения**

Принятие по делу судебного акта после его рассмотрения по существу, служит целью обращения за защитой. Тем не менее, не всегда это разрешение по существу может быть вынесено беспрепятственно. После предъявления иска могут выявиться процессуальные обстоятельства,

создающие препятствия к дальнейшему продвижению дела. В итоге, такие преграды способны привести к таким формам окончания разбирательства (когда спор не заканчивается его разрешением), как - оставление без рассмотрения искового заявления и прекращение производства. Ранее (до 2013 г.), абз.1 статьи 204 ГК РФ посвящался вопросу оставления заявления без рассмотрения, и этой ситуации, начавшееся до его предъявления течение исковой давности, было продолжено в общем порядке. Эта статья оказалась воспроизведенной в точности, как и в ч. 4 статьи 86 ГК РСФСР 1964 г. При том, исковое заявление, оставленное без рассмотрения, в сложившейся практике рассматривалось как поданное не в установленном законом порядке, относительно положений ст. 203 ГК РФ, а соответственно, не имелось оснований чтобы рассматривать этот факт, как основание перерыва исковой давности. Например, Арбитражным судом РФ было отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, т. к. доводы истца о перерыве исковой давности не являются состоятельными в той связи, что предъявление иска, который оставлен без рассмотрения, не считается иском, поданным в установленном порядке<sup>62</sup>; аналогичная позиция высказана ФАС Западно-Сибирского округа, с указанием, что согласно ст. 204 ГК РФ оставление заявления без рассмотрения не прервет течение исковой давности<sup>63</sup>. Наряду с этим, факт оставления заявления без рассмотрения рассматривался как реализация своих прав ненадлежащим образом. Тем не менее, сам факт принятия иска к производству уже свидетельствует, что право на судебную защиту реализовано истцом надлежащим образом, а некоторые обстоятельства, например, последующая неявка на заседание суда, не оказывает влияния на вопросы предъявления иска. В настоящее время в п. 2 ст. 204 ГК РФ предусмотрено, что при оставлении заявления без рассмотрения, течение исковой давности, начавшееся до его предъявления, должно быть продолжено в общем порядке, если из оснований, по которым

---

<sup>62</sup> Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 17.02.2012 № ВАС-633/12 по делу № А56 – 22949/2010 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>63</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2011 по делу № А45–9083/2010 // СПС «Консультант Плюс».

прекращена реализация судебной защиты, не вытекает иное. Возникает вопрос относительно того, что же именно подразумевается законодателем под «общим порядком». Данный вопрос подлежит обсуждению в литературе. В соответствии с гражданским процессуальным законодательством РФ, при оставлении иска без рассмотрения, должно быть вынесено определение, поясняющее, как можно устранить недостатки, которые препятствуют рассмотрению дела по существу. Также не совсем ясно, что происходит с периодом времени от момента подачи иска, до вынесения соответствующего судебного определения. Некоторые правоведы высказывают убеждение, что определение является дополнительным основанием к приостановлению течения исковой давности, т. е. после вынесения определения, срок исковой давности течет на оставшийся его срок. Соответственно, период с момента предъявления заявления в суд, и до вынесения определения, в срок исковой давности не засчитывается, при том применение норм о приостановлении будет зависеть от того, когда соответствующее обстоятельство наступило, и какова продолжительность оставшегося срока исковой давности<sup>64</sup>. В опровержение этой позиции, в качестве одного из аргументов оппонентов, выступает то, что законодателем указано на приостановление срока при предъявлении в уголовном деле гражданского иска (абз. п. 2 ст. 204 ГК РФ), Московским окружным военным судом в апелляционном определении от 14.01.2016 года по делу № 33–7/2016 указано, что при завершении судебной процедуры оставлением заявления без рассмотрения, течение срока возобновится в оставшейся части, а если таковая меньше 6 месяцев — она должна быть увеличена до этого срока, то есть в оставшейся части срок начинает течь от даты вынесения определения. Интерес представляют выводы Научно-консультативного Совета ФАС Уральского округа<sup>65</sup>, из которых следует, что этот спорный период должен рассматриваться как «остановка течения исковой давности», с момента обращения в

---

<sup>64</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: Часть первая: учеб.- практич. комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева [и др.]; под ред. А. П. Сергеева. — М: Проспект, 2013. — 912 с.

<sup>65</sup> Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа от 15 мая 2014 г. № 1/2014 // СПС «Консультант Плюс».

установленном порядке в суд, и до вынесения соответствующего определения. Таким образом, данный период в общий срок давности не включается. Тем не менее, в одном решении Арбитражного суда Свердловской области, приводится ссылка на указанные разъяснения, однако при этом, срок до момента вынесения соответствующего определения фактически засчитывается в период исковой давности, соответственно, о приостановлении речь не идет. В Постановлении Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 в пункте 18 определено, что течение исковой давности, начавшееся до предъявления заявления, продолжается только в случаях оставления иска без рассмотрения или прекращения производства по делу по тем основаниям, которые предусмотрены абзацем 2 ст. 220 ГПК РФ, п.1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, с даты вступления в силу определения суда или отмены судебного приказа. Из данной позиции ВС РФ безапелляционно не следует, что при оставлении иска без рассмотрения, происходит приостановление срока, хотя ряд исследователей его приводят в качестве аргумента. Е. А. Суханов<sup>66</sup> придерживается другой позиции, и фразу «в общем порядке», трактует как отсутствие оснований для перерыва или приостановления исковой давности. В Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда указано, что из абз. 1 ст. 204 ГК РФ следует, что течение срока, начавшееся до предъявления заявления, продолжается в общем порядке, т. е. не признается, что существовал перерыв исковой давности, а поэтому при исчислении не исключается период с предъявления иска, до вынесения определения об оставлении его без рассмотрения<sup>67</sup>. Суд сделал вывод, что период времени с момента предъявления иска до вынесения судебного акта об оставлении его без рассмотрения, не подлежит исключению из срока исковой давности. Наряду с этим, имеет значение то основание, в связи с которым иск оставлен был без рассмотрения. Опираясь на систематическое толкование, можно резюмировать, что в случае, если

---

<sup>66</sup> Гражданское право: учебник в 3 т. Т.1 / В. В. Байбак, Н. Д. Егоров, И. В. Елисеев [и др.]; под ред. Ю. К. Толстого. — 7-е изд., перераб. и доп. — М: Проспект, 2013. — 784 с.

<sup>67</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 по делу N А08-421/2013 // СПС КонсультантПлюс

поводом оставления заявления без рассмотрения стали допущенные истцом нарушения (неявка без уважительных причин в суд при отсутствии ходатайства о рассмотрении спора в его отсутствие и т.п.), при рассмотрении дела, срок исковой давности будет течь согласно общему порядку (и пункт 3 статьи 204 ГК РФ не будет применяться, т. е. при истечении срока возможность защиты может оказаться утраченной). В силу статьи 9 АПК РФ, на истца возлагается риск неблагоприятных последствий, в т. ч. и риск истечения исковой давности по его требованию.

Компромиссная позиция высказана Санкт-Петербургским городским судом в Апелляционном определении 11.12.2013 года № 33–18378.<sup>68</sup> В связи с тем, что основания приостановления срока исковой давности определены исчерпывающим образом в ст. 202 и п. 2 ст. 204 ГК РФ, положение п. 1 ст. 204 ГК РФ не следует толковать в качестве допускающего исключение из сроков исковой давности времени, с момента обращения в судебный орган, до оставления иска без рассмотрения. Тем не менее, суд указал, что после обращения за выдачей судебного приказа и до отмены судебного приказа, по смыслу пункта 5 части 1 статьи 135 ГПК РФ, истец лишается возможности предъявить такое требование в порядке искового производства, следовательно, такие обстоятельства не должны привести к возможности пропуска срока исковой давности, поэтому нормы ст. 202 ГК РФ применяются по аналогии. Как мы видим, доктриной и правоприменительной практикой предусматриваются антогоничные позиции. Убедительной видится позиция, согласно которой срок с предъявления иска и до вынесения определения об оставлении без рассмотрения в срок исковой давности засчитывается, что это является «остановкой» течения срока, и, соответственно, никакого приостановления не наблюдается. Эта позиция подтверждена и тем, что пункт 3 статьи 204 ГК РФ предусматривает, что когда после оставления заявления без рассмотрения не истекший период

---

<sup>68</sup> Апелляционное определение № 2-6075/13 33-18378/2013 от 11 декабря 2013 г. по делу № 33-18378/2013 // <http://sudact.ru/regular/doc/wy1IndyFeNYX/>

исковой давности составит меньше 6 месяцев, он должен быть удлинён до такого периода, за исключением случаев, когда основанием оставления без рассмотрения служат действия (или бездействие) истца. Подходы к вопросу продолжения срока, в случае оставления иска без рассмотрения, не изменились, но из этого правила теперь имеется исключение: если из оснований, по которым осуществление судебной защиты прекращено, не вытекает иное (т. е. ситуации, когда иск оставляется без рассмотрения по основаниям, установленным абзацами 2, 4, 7, 8 статьи 222 ГПК РФ, п. 2, 7, 9 ч. 1 статьи 148 АПК РФ). Таким образом, предусматривается новый механизм, который с одной стороны, обеспечивает право на судебную защиту в любом случае, а с другой - обеспечивает стабильность гражданского оборота. Но предусмотренную норму следует применять учитывая предельные сроки исковой давности, в противном случае ст. 204 ГК РФ у недобросовестных истцов способна породить тенденции к частому обращению в судебные органы. В своих определениях Конституционный суд РФ поддерживает аналогичную позицию, и указывает, что при оставлении иска без рассмотрения, истец обеспечивается возможностью восстановления пропущенных сроков исковой давности при наличии у него уважительных причин и возможностью продления срока до 6 месяцев<sup>69</sup>. Несмотря на кажущуюся ясность формулировки пункта 2 статьи 204 ГК РФ, в ее применении также возникают споры и отсутствует единообразие.

А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко полагают, что начало течения срока исковой давности в случае защиты права, нарушение которого одновременно в себе содержит состав преступления и гражданского деликта, зависит не просто от знания о нарушителе и нарушении, но и от способа защиты права, а фактически от места и момента заявления гражданского иска о возмещении вреда. По гражданскому иску, предъявленному по итогам уголовного дела,

---

<sup>69</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1765-О // СПС Консультант Плюс

согласно правилам гражданского судопроизводства, исковая давность составляет три года со вступления в законную силу приговора по делу<sup>70</sup>.

С первым выводом названных авторов возможно согласиться. Однако здесь необходима небольшая поправка.

Второй вывод упомянутых авторов представляется ошибочным. Представим ситуацию, в которой рассмотрение уголовного дела продолжается более трех лет (или более иного временного периода, по продолжительности равного исковой давности по требованиям о защите нарушенного преступлением права), и истец заявил гражданский иск более чем через 3 года с момента возбуждения уголовного дела, но в срок, установленный УПК РФ. Иск может предъявляться до завершения судебного следствия при разбирательстве дела в первой инстанции. В этой связи, если истец в уголовном процессе предъявил гражданский иск до истечения выше обозначенного срока, выяснение начала течения исковой давности, правового значения иметь не будет.

Третье утверждение авторов представляется обоснованным. С точки зрения предсказуемости, правовой определенности, стабильности гражданского оборота, учета поведения его субъектов, не должно иметь значения то, когда управомоченный узнал о нарушении права, личности нарушителя и обстоятельствах, касающихся правонарушения, положенных в обоснование иска о защите (о возмещении вреда).

Имеются правовые основания для отсчета начального момента исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных правонарушением. Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, для того, чтобы начала течение исковая давность, требуется знание и о факте нарушения права, и о личности правонарушителя. В части 1 статьи 49 Конституции РФ предусматривается презумпция невиновности. Виновность лица должна быть доказана в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, и

---

<sup>70</sup> Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Особенности исчисления начала течения исковой давности, если вредоносные действия являются одновременно преступлением // Арбитражные споры. 2014. N 4. С. 75, 77 - 78, 83.

установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Это значит, что само по себе признание лица в качестве обвиняемого по уголовному делу, и утверждение обвинительного заключения, служат лишь предположением и факте преступления, и о личности преступника. Вследствие этого, личность субъекта, совершившего правонарушение, окончательно становится известна не раньше вступления в силу приговора судебного органа по уголовному делу.

## Заключение

Представляется, что законодательная дефиниция исковой давности должна быть сформулирована следующим образом: «исковой давностью является срок для защиты нарушенного права по иску лица, право которого нарушено, или другого уполномоченного законом лица». Какие-либо другие изменения в понятие исковой давности вносить не целесообразно, поскольку это может усложнить правоприменение, и не приведет к решению существующих проблем в области исследуемого института.

Институт исковой давности должен объединить все сроки, которые соответствуют следующим критериям:

- материально-правовой характер срока (должен регулировать материально-правовые отношения и предусматриваться нормами материального права);

- особенная предметная направленность срока (должен быть направлен на реализацию правомочия на защиту нарушенного права в судебном порядке);

- процессуальный порядок рассмотрения спора при обращении в суд (в соответствии с процессуальным законом спор должен подлежать рассмотрению в исковом производстве).

Необходимо конкретизировать понятие «срок обращения в суд», устранив его материально-правовое значение и придав процессуальный смысл. Представляется, что материально-правовые сроки на обращения в суд, согласно закону, споры по которым должны рассматриваться в пределах искового производства, целесообразно заменить на так называемые, специальные сроки давности. Это поспособствует объединению сроков в пределах единого института исковой давности, а это, в конечном итоге, значительно упростит правоприменение и поспособствует осуществлению справедливого правосудия.

Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ, частью 2 была дополнена ст. 206 ГК РФ, согласно которой если по истечении исковой давности должник либо другое обязанное лицо в письменной форме признает свой долг, то течение исковой давности начнется заново. Однако, должник может исполнить долг, не оформив такого признания. Статья 206 ГК РФ установила, что должник, который исполнил обязанность по истечению срока исковой давности, не будет вправе потребовать возвращения исполненного, в силу п. 2 ст. 1109 ГК РФ исключая применение положений о неосновательном обогащении. Соответственно, исполнение обязанности после истечения срока исковой давности повлечет для должника правовые последствия, которые заключаются в том, что он не будет вправе потребовать исполненное. Полагаем, что для решения обозначенной проблемы следует дополнить нормы главы 12 ГК РФ положением (например, ввести пункт 2 в статью 205 ГК РФ) следующего содержания: «При совершении должником действия, свидетельствующего о признании долга, после окончания течения срока исковой давности, последний восстанавливается и начинает исчисляться заново с даты совершения действий, которые свидетельствуют о признании долга».

Положения ст. 200 ГК РФ следует дополнить пунктом 4, предусмотрев его в следующем виде: «Течение сроков исковой давности по требованиям о признании договора незаключенным, чье исполнение произведено, а также по требованиям о взыскании неосновательного обогащения при исполнении незаключенного договора, течь начинается со дня, когда исполнение договора началось, а при предъявлении иска лицом, не являющейся стороной договора, - с момента, когда лицо узнало либо должно узнать о начале исполнения. При том, срок исковой давности для лица, которое не является стороной договора, во всяком случае не должен превышать десять лет с момента начала исполнения договора».

Главу 48 ГК РФ необходимо дополнить нормами, устанавливающими особенность определения начального момента течения исковой давности

относительно страховых правоотношений. Полагаем, что было бы достаточно уточняющего положения, в соответствии с которым в любом случае срок исковой давности начинал бы исчисляться не позже истечения определенного периода после наступления страхового случая (шесть, девять месяцев или год). Причем, относительно разных видов страхования возможно было бы установить разные сроки: более длительный - по личному страхованию, более короткий - по имущественному.

## Список используемой литературы

### Нормативные правовые акты

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.02.2018) // "Российская газета", N 220, 20.11.2002.
3. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.11.2017) // "Российская газета", N 137, 27.07.2002.
4. "Кодекс торгового мореплавания РФ" от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 30.12.2017) // "Российская газета", N 85-86, 01-05.05.1999.
5. Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 53, 13.03.2015
6. Федеральный закон от 23.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 18.04.2018) "О рынке ценных бумаг" // Российская газета, N 79, 25.04.1996.
7. Федеральный закон от 08.05.2013 N 100-ФЗ (ред. от 28.11.2016) "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 99, 13.05.2013.
8. Паспорт проекта Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

### Специальная литература

9. Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2017. 272 с.

10. Бзегежева Н.Ш. Определение срока исковой давности // Судья. 2016. N 3. С. 26 - 29.
11. Василевская Л.Ю. Понятие, виды и основания возникновения натуральных обязательств в германском праве // Закон. 2016. N 4. С. 144 - 154.
12. Гринемаер Е.А., Федорова О.С., Катанаева Т.В., Брызгалин А.В., Камерилова Л.Ю., Аверина Л.В., Васянина Е.Л. Из практики гражданско-правового консультирования // Налоги и финансовое право. 2016. N 6. С. 7 - 136.
13. Головнина Е.Н. Исчисление и применение исковой давности по обособленным спорам в делах о банкротстве // Судья. 2017. N 8. С. 59 - 64.
14. Грибков Д. А. «Исковая давность и срок обращения в суды в гражданском судопроизводстве». Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
15. Карапетов А.Г., Фетисова Е.М., Матвиенко С.В., Бондаревская М.В. Обзор правовых позиции ВС РФ по вопросам частного права за март 2017 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 5. С. 36 - 64.
16. Крашенинников Е. А. «Охраняемый интерес и его средства защиты». Ярославль // СПС «Консультант Плюс»
17. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011.
18. Москалева О. После проверки ГИТ // Административное право. 2017. N 2. С. 79 - 88; Трудовое право. 2017. N 9. С. 5 - 17.
19. Полевая О.С., Исковая давность в отечественном гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004.
20. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. М.: Статут, 2011.
21. Развитие основных идей ГК РФ в современном законодательстве, судебной практике: Сборник статей, посвящаемых 70-летию С.А. Хохлова /

В.С. Белых, С.С. Алексеев, В.В. Витрянский и др; под ред С.С. Алексеева // М. 2011

22. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Особенности исчисления начала течения исковой давности, если вредоносные действия являются одновременно преступлением // Арбитражные споры. 2014. N 4.

23. Терещенко Т.А. Понятие исковой давности: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 206 с.

24. Хвостов В.М. Система римского права: Учебник. М. 1996, с. 47-49

25. Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и административного судопроизводства: Сб. статей. М.: Статут, 2015.

26. Шевцов С.Г. Проблема соотношений субъективных прав и законных интересов в аспектах определения пределов усмотрения при осуществлении вещных прав, Москва, 2011.

27. Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и административного судопроизводства: Сб. статей. М.: Статут, 2015. С. 83 - 84.

#### Судебная практика

28. Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2017 N 5-КГ17-94 // СПС «Консультант плюс»

29. Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2014 N 305-ЭС14-3291 по делу N А40-119585/2013 // "Вестник ВАС РФ", 2015, N 1.

30. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) // СПС Консультант Плюс

31. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.12.2012 по делу № А19-1158/2012 // СПС «Консультант плюс»

32. Определение ВАС РФ 17.10.2011 № ВАС-13058/11 по делу № А38-3938/2010 // СПС «Консультант плюс»

33. Определение ВАС РФ 18.11.2011 № ВАС-14475/11 по делу № А22-1567/09Г-12-147ДСП // СПС «Консультант плюс»
34. Определение ВАС РФ 04.10.2012 № ВАС-12304/12 по делу № А55-3636/2011 // СПС «Консультант плюс».
35. Определение Высшего Арбитражного суда РФ 17.02.2012 № ВАС-633/12 по делу № А56 – 22949/2011 // СПС «Консультант Плюс».
36. Определение ВАС РФ 27.03.2012 N ВАС-17802/11 по делу N А40-99191/10-113-873 // СПС «Консультант плюс»
37. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2012 № 09АП-35258/2011-ГК делу № А40-73397/11-13-601 // СПС Консультант плюс
38. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 N 165 <Обзор судебной практики спорам, связанным с признанием договоров незаключенными> // "Вестник ВАС РФ", N 4, апрель, 2014.
39. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.01.2012 по делу № А56-30500/2011 // СПС «Консультант плюс»
40. Постановление ФАС Московского округа от 28.05.2012 по делу № А40-85767/11-51-746 // СПС «Консультант плюс»
41. Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2011 по делу № А45–9083/2010 // СПС «Консультант Плюс».
42. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 по делу N А08-421/2013 // СПС КонсультантПлюс
43. Апелляционное определение № 2-6075/13 33-18378/2013 от 11 декабря 2013 г. по делу № 33-18378/2013 // <http://sudact.ru/regular/doc/wy1IndyFeNYX/>
44. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1765-О // СПС Консультант Плюс