

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Особенности реализации прав на объекты патентного права»

Студент

А.З. Гайнутдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » _____ 20 г.

Тольятти 2018

Аннотация

Исключительное право на изобретение, удостоверяемое патентом, – это разновидность легальной монополии, предоставляемой государством патентообладателю в определенном объеме, на определенный срок и на определенной территории, в рамках которой патентообладатель реализует свое правомочие на использование запатентованного изобретения, невзирая на положения антимонопольного законодательства, а также свои правомочия на запрет и разрешение третьим лицам такого использования.

Объектом исследования выступают правоотношения, связанные с реализацией патентных прав. Предметом выступают правовые нормы, регулирующие институт патентного права.

Целью работы стало полноценное изучение института патентного права, отдельных патентных прав, а также основных проблем, связанных с ними. Для достижения указанной цели нами были поставлены задачи проанализировать: понятие института патентного права; место данного института в правовой системе; понятие патентных прав; понятие и виды объектов патентных прав; условия патентоспособности для различных видов объектов патентных прав; реализацию личных неимущественных прав на объекты патентного права; реализацию имущественных прав на объекты патентного права; реализацию патентных прав в сфере договорных и внедоговорных отношений; институт преждепользования; проблемы реализации прав на объекты патентного права, созданных при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту; проблемы гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на объекты патентного права.

По своей структуре работа состоит из введения, трех глав с, в общей сложности, шесть параграфов, заключения и списка используемых источников.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНОГО ПРАВА	6
1.1 Место патентного права в правовой системе РФ	6
1.2. Понятие и виды объектов патентного права.....	9
1.3 Условия патентоспособности объектов патентного права	14
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА	25
2.1. Особенности реализации личных неимущественных прав на объекты патентного права	25
2.2. Особенности реализации имущественных прав на объекты патентного права	27
2.3 Особенности реализации патентных прав в сфере договорных и внедоговорных отношений.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	42

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день новые разработки, технические решения реализуются в реальной, жесткой конкурентной среде. В этой среде развитие и продвижение технических разработок регулируется не только законами рынка, но также и правовыми нормами – нормами патентного права. Согласно нормам российского гражданского законодательства, государство может предоставить юридическую охрану уникальным техническим решениям, претендующим на получение статуса изобретений, в случае, если такие технические решения в полной мере отвечают всем условиям, установленным на законодательном уровне. Патентное право направлено на охрану интеллектуальной собственности правообладателей технических решений и регулирует имущественные, а также неимущественные отношения, возникающие при создании и использовании этих решений.

Объектом исследования выступают правоотношения, связанные с реализацией патентных прав. Предметом выступают правовые нормы, регулирующие институт патентного права.

Целью работы стало полноценное изучение института патентного права, отдельных патентных прав, а также основных проблем, связанных с ними. Для достижения указанной цели нами были поставлены задачи проанализировать:

1. Понятие института патентного права;
2. Место данного института в правовой системе;
3. Понятие патентных прав;
4. Понятие и виды объектов патентных прав;
5. Условия патентоспособности для различных видов объектов патентных прав;
6. Реализацию личных неимущественных прав на объекты патентного права;

7. Реализацию имущественных прав на объекты патентного права;
8. Реализацию патентных прав в сфере договорных и внедоговорных отношений;
9. Институт преждепользования;

Методологической основой исследования являются как общенаучные методы, так и методы частнонаучные, направленные на изучение общественной и политической жизни, а также правовых реалий. Нормативная основа работы включает Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Данная работа обладает как теоретической, так и практической значимостью. Она может стать основой более масштабного исследования, а также полученные в результате написания работы знания помогут автору в практической деятельности юриста.

Структура работы. Данная работа состоит из следующих частей. Введения, где указана актуальность работы, основы исследования, цели и задачи работы, а также объект и предмет исследования. Основная часть содержит две главы. В заключении подведены итоги проделанной работы. А библиографический список включает в себя нормативную и научную базу исследования.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

1.1 Место патентного права в правовой системе РФ

Как отмечают многие исследователи, «развитие современных технологий привело к увеличению масштабов и резкому росту интенсивности использования произведений и иных объектов интеллектуальной собственности, ставших одним из главнейших факторов общественного производства¹». Важным условием является «соблюдение и недопустимость ущемления или нарушения прав и интересов сторон, приходящих к сближению мнений и консенсусу по данному вопросу, так как институт прав и свобод человека и гражданина является центральным в системе права²».

Для того, чтобы определить место патентного права в правовой системе, в первую очередь следует определить значение термина «правовая система РФ», а также понять какие структурные элементы входят в правовую систему РФ.

Ученые-юристы по-разному подходят к пониманию содержания данного термина. Так, Ю.А. Тихомиров рассматривает правовую систему как: «базовое юридическое понятие, охватывающее все правовые акты и их связи в национально государственном масштабе, а также взаимодействие правовых идей и принципов правотворчества, правового массива и правоприменения³». Н.И. Матузов указывает, что правовая система «охватывает весь юридический аппарат, всю юридическую деятельность, осуществляемую в

¹ Пахомова Е.А., Фомичев М.Н. Пути развития авторского права России на современном этапе// Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции аспирантов, магистрантов, студентов. 2015. С. 57-60.

² Фомичев М.Н., Коломейченко Е.А. Институт конституционных прав и свобод как ориентир взаимодействия личности и государства: понятие и свойства // Евразийский юридический журнал. 2016. № 11 (102). С. 99-101.

³ Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979, № 7. С. 32.

разных формах⁴». Классически элементами правовой системы называют:

1. Систему права;
2. Правовую культуру;
3. Правореализацию⁵.

Выстраивая вертикаль, основанием которой является патентное право, необходимо определить содержание дефиниции «система права». Приведем пример классического определения дефиниции «система права», которое приводится А. В. Мелехиным. Он пишет: «Под системой права понимается ее внутреннее строение, которое выражается в единстве и согласованности действующих в стране правовых норм и вместе с тем в разделении права на относительно самостоятельные структурные элементы (правовая норма – институт права – подотрасль права - отрасль права)»⁶.

В юридической науке принято выделять базовые отрасли права, которые регламентируют и регулируют широкий круг общественных отношений. К таким отраслям относят: гражданское, уголовное, административное, конституционное, гражданско-процессуальное и уголовно-процессуальное право.

Гражданское право как отрасль представляет собой «упорядоченную систему норм, регулирующих имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, основанные на независимости и имущественной самостоятельности их участников, методом юридического равенства сторон в целях надления частных лиц возможностью самоорганизации и удовлетворения своих потребностей⁷». Одной из подотраслей гражданского права является право интеллектуальной собственности. Степанов П.В. отмечает: «Нормы о правах на результаты

⁴ Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государств и права: Учебник. / 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2009. — С. 174.

⁵ Братановский С.Н. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Братановский С.Н.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Электронно-библиотечная система IPRbooks, 2012.— 248 с. [URL: <http://www.iprbookshop.ru/11246.html>.] (дата доступа:01.05.2018)

⁶ Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. 2009.. // СПС КонсультантПлюс

⁷ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. С. 24.

творческой деятельности и средства индивидуализации образуют самостоятельную подотрасль гражданского права наряду с вещным, обязательственным и корпоративным правом. Она состоит из ряда институтов, регулирующих отношения по использованию близких с точки зрения правового режима объектов».

К числу правовых институтов, входящих в подотрасль права интеллектуальной собственности, относится институт патентного права, который в науке принято изучать в широком и более узком смысле.

Патентное право в широком, общепринятом смысле это система норм, которая регулирует имущественные и личные неимущественные отношения, возникновение которых обусловлено признанием авторства и последующей охраной изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, установлением особого режима их использования, материальным и моральным стимулированием и всевозможной защитой права их авторов и патентообладателей.

В более узком смысле под патентным правом следует понимать имущественное или личное неимущественное право определенного субъекта, связанное с определенным изобретением, полезной моделью или промышленным образцом.

Таким образом, патентное право – это, во-первых, соответствующий институт гражданского права, во-вторых, право конкретного лица на результат интеллектуального труда, которое выражено в форме изобретения, полезной модели или промышленного образца. Институт патентного права является важной частью системы российского права, поскольку на основе норм, закрепленных в главе 72 ГК РФ, осуществляется гражданский оборот объектов патентных прав.

1.2. Понятие и виды объектов патентного права

Согласно положениям части 4 ГК РФ, под объектами патентного права понимаются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным законом требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности, отвечающие установленным законом требованиям к промышленным образцам (ч.1 ст. 1349 ГК РФ).

Профессор Е.А. Суханов видит объединение трех названных объектов интеллектуальной собственности в единый институт патентного права следующим образом: «во-первых, они имеют значительные схожие черты по отношению друг к другу, но одновременно существенно выделяются среди других объектов интеллектуальной собственности. Например, на произведение науки, литературы и искусства возможно оформление документов авторских прав (п.1 ч. 4 ст.1259 ГК РФ) в нотариальном порядке или посредством депонирования в Российском авторском обществе, в то время как на объекты промышленной собственности – необходим патент.

Во-вторых, охрана объектов промышленной собственности осуществляется посредством единой формы – выдачи патента. В-третьих, правовое регулирование связанных с этими тремя объектами общественных отношений имеет большое количество смежных и взаимосвязанных норм⁸». К этому пункту можно отнести субъектов патентных прав, порядок и сроки подачи и получения патента, отношения работника и работодателя в случае создания объектов патентного права в рамках трудовых обязанностей и многое другое.

В Российской Федерации законодательно закрепляются и признаются исключительные права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, которые удостоверены патентами. Патенты на изобретения

⁸ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011.С. 487

обязательно должны быть выданы органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Равное значение имеют и патенты, выданные не на территории Российской Федерации, но имеющими силу в соответствии международными договорами.

Исходя из буквы закона, существуют три объекта патентных прав, которые мы рассмотрим далее:

1. Изобретение;
2. Полезная модель;
3. Промышленный образец.

Гражданский кодекс РФ не содержит на данный момент определения понятия изобретения, а только включает условия его патентоспособности: если изобретение является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо, ему предоставляется правовая охрана. Однако отечественная наука и ранее действовавшее законодательство рассматривали изобретение как техническое решение задачи.

Как считал Е.А. Суханов, «данный родовой признак изобретения подразумевает под собой неоднозначный смысл. С одной стороны, изобретательское предложение должно указывать конкретные пути и средства решения поставленных проблем. С другой стороны, обязательным было условие о том, что решение задачи должно носить технический характер, а не какой-либо иной, в частности организационный или экономический⁹». Илларионова Т. И., Гонгало Б. М., Плетнев В.А, полагали, что «данный подход к раскрытию понятия изобретения, следует поддерживать и развивать, поскольку он соединяет в себе историческое обыкновение российского законодательства определять изобретение через техническое решение задачи и стремление соединить российское определение изобретения с пониманием изобретения как способа или

⁹ Российское гражданское право. Том II. Обязательственное право [Электронный ресурс]: учебник/ В.В. Витрянский [и др.]— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2015.— С. 588. [URL: <http://www.iprbookshop.ru/29319.html>] (дата доступа: 01.05.2018)

продукта¹⁰».

Термин «техническое решение задачи» в гл. 72 ГК РФ не упоминается, но строго установленные требования, необходимые для изобретений, присутствуют. По мнению С. Г. Михайлова, «каждое решение задачи, предлагаемое в качестве изобретения, должно подходить под один из имеющихся в законе объектов, то есть быть способом, устройством, культурой клеток, веществом, штаммом либо предложением по использованию указанных объектов по новому назначению¹¹».

Если одни материальные объекты выполняют процессы и действия над другими материальными объектами, то это можно считать «способом». Для точного описания «способов» необходимо использовать технологические средства, такие как: наличие определенного набора действий, условия осуществления действий, порядок их выполнения и т.п.

Следующим объектом из необходимого перечня технических решений задач является определенное вещество. Это созданное искусственным путём материальное образование, представляющее совокупность взаимодействующих элементов. Вещества-изобретения классифицируются на три позиции:

1. композиции (составы, смеси, сплавы, керамика и т.д.);
2. индивидуальные химические соединения и объекты генной инженерии;
3. продукты ядерных превращений (например, новые изотопы).

Существует понятие штамм культуры клеток, микроорганизма, животных или растений, которое обозначает совокупность клеток, произошедших искусственно общим путём и характеризуются равными константными признаками. Штаммы входят в основной состав

¹⁰ Илларионова Т. И., Гонгало Б. М., Плетнев В.А. Гражданское право. Учебник для вузов. 2006 [Электронный ресурс] // [URL: <http://xreferat.com/22/6061-1-patentnoepravo.html>] (дата доступа: 23.02.2018)

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Патентное право. Право на селекционные достижения [Электронный ресурс]: постатейный комментарий к главам 72 и 73/ К.В. Всеволожский [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2015.— С.124. [URL: <http://www.iprbookshop.ru/29144.html>.] (дата доступа: 23.02.2018)

биотехнологии и находят свое применение в профилактических, лечебных целях, в качестве стимуляторов роста и т.д.

Изобретение согласно п. 1 ст. 1350 ГК РФ – это «техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению».

Полезная модель представляет собой результат интеллектуальной деятельности человека в научно-технической сфере, а именно техническое решение, относящееся к устройству. В этом плане понятие полезной модели близко к понятию изобретения. Однако изобретение по своему наполнению шире и представляет собой техническое решение в любой области, а не только относящееся к устройству. Также основным отличием от изобретения является отсутствие у полезной модели одного из условий патентоспособности, свойственного изобретению, а именно изобретательского уровня. В связи с этим ученые называют полезную модель «малым изобретением¹²». Также различия предстают и в облегченной процедуре получения патента, области и сроках правовой защиты, а также иных критериях, которые мы рассмотрим дальше.

В соответствии с п. 1 ст. 1352 ГК РФ промышленным образцом признается «решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства». Промышленные образцы служат средством повышения потребительских качеств изделий и их конкурентоспособности. Отмечается, что «соответствие изделия достижениям науки и техники, надежности, долговечности и экономичности в настоящее время недостаточно для того, чтобы изделие было конкурентоспособным. Необходимо, чтобы оно удовлетворяло запросы потребителей с точки зрения

¹² Куприянова Л.М. Интеллектуальное право на рынке интеллектуальной собственности // Современный юрист. 2018. N 1. С. 92 - 101.

красоты и выразительности его формы, цвета, изящества отделки, эргономики (т. е. простоты и удобства пользования), упаковки и требований моды. Эта задача решается с помощью художественного конструирования (дизайна) и охраны промышленных образцов¹³».

При этом Гражданский кодекс указывает, какие объекты не могут выступать объектами патентных прав, они указаны в ст. 1349 ГК РФ:

- способы клонирования человека и его клон (необходимо отметить, что ранее (до 2014 г.) законодатель в данном пункте указывал только то, что объектом патентных прав не могут быть способы клонирования человека¹⁴);
- способы модификации генетической целостности клеток зародышевой линии человека;
- использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях;
- иные результаты интеллектуальной деятельности, они противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Следовательно, нормы гражданского законодательства, регулирующие патентные права, запрещают охранять результаты интеллектуальных прав, которые, по существу, противоречат общественным интересам, принципам и морали. В его основе положения единственного европейского международного акта, который запрещает попытки клонировать человека (воспроизводить его из универсальных клеток).

Таким образом, данный запрет по существу, является еще одним шагом, сделанным нашим государством для того, чтобы привести в соответствии с международными стандартами законодательство, регулирующее интеллектуальную собственность. Считаем, что подп. 1 п. 4 ст. 1352 ГК РФ необходимо дополнить исключением из патентной охраны не только

¹³ Пылаева Я.Е., Нефедьев А.Н. Защита прав на промышленные образцы: практические аспекты // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 2. С. 31 - 41.

¹⁴ Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. N 59. 14.03.2014

способов клонирования человека, но и самого клона человека.

Гражданским законодательством подробно регламентируются условия, которым должны отвечать объекты, однако практически не дается их собственная характеристика. Мы полагаем, что терминология, существующая в рамках института патентного права, должна быть конкретизирована законодателем.

1.3 Условия патентоспособности объектов патентного права

В настоящее время наблюдается рост динамики развития гражданских правоотношений в сфере патентного права, что способствует необходимости изучения проблем теории и практики патентования.

Определение соответствия условиям патентоспособности заявленных объектов патентного права является важнейшей процедурой процесса патентования. Проблемы правового регулирования процесса патентования включают в себя не только вопросы нормативного закрепления правил, но и проблемы реализации норм: использования прав, исполнения обязанностей, соблюдение запретов, вопросы юридической квалификации и применения права. Разрешение этих проблем может говорить об эффективности механизма правового регулирования патентных правоотношений. Мы остановимся на некоторых проблемах процедуры определения соответствия условиям патентоспособности изобретений и полезных моделей.

Гражданское законодательство предусматривает три группы условий патентоспособности в зависимости от объекта патентных прав.

Первую группу составляют условия патентоспособности изобретений, указанные в ст. 1350 ГК РФ:

1. новизна (изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники);
2. изобретательский уровень (изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня

техники);

3. промышленная применимость (изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники).

При этом законодатель четко определяет, что заведомо не относится к изобретениям:

1. открытия;
2. научные теории и математические методы;
3. решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
4. правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
5. программы для ЭВМ;
6. решения, заключающиеся только в представлении информации.

Вторую группу составляют условия патентоспособности полезных моделей, указанные в ст. 1351 ГК РФ:

1. новизна;
2. промышленная применимость.

Третью группу составляют условия патентоспособности промышленного образца, указанные в ст. 1352 ГК РФ:

1. новизна;
2. оригинальность (промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия).

Для получения патента на изобретение необходимо, чтобы оно было

признано промышленно применимым, согласно п. 1 ст. 1350 ГК РФ. То есть, эксперты должны убедиться в возможности использования его в промышленном производстве, для различных отраслей экономики и социальной сферы (п. 4 ст. 1350 ГК РФ). Известный уровень техники является основанием оценки патентоспособности изобретения.

При установлении промышленной применимости важным фактором является указание на назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Средства и методы осуществления изобретения в соответствии с каждым пунктом формулы изобретения должны быть отражены в документах и чертежах, описываться в общедоступных источниках до даты приоритета изобретения. Эксперты должны прийти к убеждению, что реализация назначения изобретения действительно реально возможна при его осуществлении.

Возможно, что в качестве свидетельств реализации назначения и осуществления изобретения заявитель может привести только экспериментальные данные. В этом случае примеры осуществления должны быть указаны в описании изобретения со всеми характеризующими данными. Примеры должны быть достаточными для вывода о том, что соблюдение указанных требований распространяется на различные частные формы реализации признака, указанного в формуле изобретения.

Условие «промышленной применимости» признается для изобретения при соблюдении всех указанных требований. Если по результатам экспертизы будет установлено, что изобретение не соответствует условию промышленной применимости, то экспертные действия по установлению соответствия другим условиям патентоспособности, таким как «новизна» и «изобретательский уровень» не проводятся.

Проблемы соответствия изобретения условию промышленной применимости могут возникнуть в ситуации, когда для патентования предоставляется изобретение, содержащее идею из области научной фантастики, мифологии, магии. Например, Роспатент в одном из своих

решений говорит: «Песочные часы, повышающие общую энтропию – настольный предохранитель от войн, революций, чрезвычайных ситуаций и преступлений, как альтернатива современным социальным и военным средствам.

В качестве доказательств соответствия условиям патентоспособности в заявке заявитель должен привести сведения из изданий Российской Академии Наук, рецензируемых ею изданий, изданий отраслевых институтов или изданий из перечня Высшей аттестационной комиссии РФ, подтверждающие возможность влияния на глобальные природные и общественные процессы течения песка в песочных часах. На сегодняшний день снижение вероятности наступления несчастного случая при пересыпании песка в песочных часах неизвестно из существующего уровня техники»¹⁵.

Роспатент также настаивает, что заявка должна содержать сведения о проведенных экспериментах. В одном из решений он указывает: «Неоднократные крушения игрушечного локомотива как проведенные эксперименты не могут в полной мере подтвердить влияния действия песочных часов на глобальные процессы. При отсутствии этих данных эксперты приходят к выводу о невозможности осуществления подобного изобретения, исходя из его описания, в силу противоречия законам природы и современным научным представлениями, что не соответствует условию «промышленной применимости»¹⁶.

Формула изобретения или полезной модели может быть сформулирована таким образом, что, оценивая признаки, эксперты не могут понять их смыслового содержания, исходя из терминологии той области техники, к которой относится заявленное решение. Например, заявлена полезная модель, относящаяся к технике фотоэлектрического преобразования

¹⁵ Решение Роспатента от 21.06.2016 по заявке № 2014140650/28 [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_cmedium=button] (дата доступа: 23.04.18)

¹⁶ Решение Роспатента от 21.06.2016 по заявке № 2014140650/28 [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_cmedium=button] (дата доступа: 23.04.18)

солнечного излучения в электроэнергию. Формула данной полезной модели содержит в родовом понятии признак «Сольдер Мошкунова – Солнечное дерево Мошкунова». Для экспертов этот признак не отвечает требованиям ясности. Экспертам не понятно, к какому роду устройств, относится заявленная полезная модель. В отличительных признаках формулы указаны «корень аккумулятор», «ствол основание инвертор», «ствол проводник», «крона». Признаки «дерево», «ствол», «корень», «крона» относятся к признакам живой природы, и эксперты считают невозможным уяснить смысловое содержание этих терминов на основании существующего уровня техники.

Это приводит к тому, что эксперты не могут оценить назначение заявленной полезной модели, условия ее патентоспособности – промышленную применимость и новизну, определить объем правовой охраны¹⁷.

Изобретательский уровень является одним из трех условий патентоспособности изобретения наряду с новизной и промышленной применимостью. Для специалиста изобретение явным образом не должно следовать из уровня техники при анализе любых сведений, которые стали общеизвестными в мире до даты подачи заявки (п. 1, 2 ст. 1350 ГК РФ).

Для доказательства соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в заявке должны указываться аналоги – средства того же назначения, которые стали известными из общедоступных сведений до даты приоритета изобретения. Явное следование из уровня техники признается экспертами, если оно создается объединением, изменением или совместным использованием сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Проблемой определения изобретательского уровня может стать некорректное изложение формулы изобретения. Например, при описании

¹⁷ Решение Роспатента от 3.06.2016 по заявке № 2014138285/07 [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csouce=online&utm_cmedium=button] (дата доступа: 23.04.18)

способа сушки листьев при создании художественных произведений «живопись листьями» как заявленного изобретения используются общие фразы: «в определенное время года», «в определенных температурных и влажностных условиях». В такой ситуации эксперты не имеют возможности проверить соответствие заявленного изобретения изобретательскому уровню, определить близкие аналоги, сравнить признаки изобретения с аналогами, проанализировать известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на результат, если при этом в описании изобретения и в дополнительных материалах не конкретно не расписаны отличительные признаки изобретения (условия сушки листьев)¹⁸.

На практике нередко встречается ситуация смешения понимания объективных и субъективных факторов. Например, заявителями указываются два технических результата в новом способе приготовления майонеза. Первый из них звучит как наличие уникального вкусового букета на основе привкуса черных маслин. Второй представляет собой достижение стойкости при хранении продукта в течение 120 суток. Соответственно эксперты признают, что результат, связанный с изменением и улучшением вкусовых характеристик продукта не носит технического характера, так как оценка органолептических показателей обусловлена влиянием индивидуальных субъективных факторов. А результат, выраженный в стойкости хранения майонеза, признается имеющим технический характер, так как обусловлен химическими свойствами входящих в состав майонеза ингредиентов, их количеством. Такой результат проявляется объективно независимо от чьей-либо воли¹⁹.

Таким образом, по нашему мнению, можно выделить две группы проблем соответствия изобретений и полезных моделей условиям

¹⁸ Решение Роспатента от 28.01.2016 по заявке № 2010154843/12// [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_cmedium=button] (дата доступа: 23.04.18)

¹⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2016 г. N 300-КГ15-17170 [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_cmedium=button] (дата доступа: 25.04.18)

патентоспособности: проблемы объективности содержания и проблемы юридической техники изложения заявки на получение патента.

Промышленный образец характеризуется существенными признаками, которые должны определять эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстур или фактур материала изделия. Существенные признаки внешнего вида изделия должны оставлять зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

Промышленный образец признается не соответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, отраженных на изображениях изделий, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Для соответствия промышленного образца условию оригинальности его существенные признаки должны предопределять творческий характер особенностей изделия. Вполне очевидно, что речь идет об эстетических особенностях внешнего вида, а не о каких-либо других особенностях изделия. Условие оригинальности играет для промышленного образца роль, аналогичную условию изобретательского уровня для изобретений. Это условие должно исключать возможность выдачи патента хотя и на новое, но тривиальное, не обладающее творческим характером художественно-конструкторское решение.

Существенные признаки, характеризующие оцениваемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, если:

1. совокупность существенных признаков оцениваемого

промышленного образца, отраженная на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения учитываются как информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде), так и ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные в том числе с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

2. совокупность существенных признаков оцениваемого промышленного образца, отраженная на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и др.);
- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;
- создания формы изделия в виде простой геометрической фигуры или тела типа круга, кольца, многоугольника, шара, конуса, пирамиды, призмы, параллелепипеда, тора без внесения каких-либо изменений в эти геометрические фигуры или тела;
- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия, без воздействия этого изменения на указанные заявителем особенности решения внешнего вида изделия;
- только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, и использования другого материала, в том числе с

целью имитации известного внешнего вида (например, изделие из полимерного материала, имитирующее изделие, традиционно выполняемое из дерева);

- только копирования внешнего вида известных изделий другого назначения (при разработке дизайна игрушки-автомобиля скопировано решение внешнего вида известной марки автомобиля, архитектурных сооружений и тому подобного без применения приемов стилизации и переработки);

- только составления набора (комплекта) из известных порознь изделий, без изменения их внешнего вида;

- совокупность существенных признаков оцениваемого промышленного образца, отраженная на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, которые присущи промышленному образцу.

Особый интерес вызывает п. 4 ст.1352 ГК РФ не имеющий аналогов в мировой практике, а именно: предлагается при установлении новизны и оригинальности промышленного образца (при условии более раннего приоритета) учитывать все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с которыми вправе ознакомиться любое лицо. Как известно, каждый из охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (в данном случае изобретение, полезная модель, промышленный образец), а также приравненные к ним средства индивидуализации (в данном случае товарные знаки и знаки обслуживания) предназначены для правовой охраны совершенно различных по предназначению результатов, которые

характеризуются индивидуальными признаками.²⁰

В связи с этим представляется совершенно бесполезным искать совокупность существенных признаков, характеризующих внешний вид изделия, в совокупности признаков, характеризующих техническую сущность изобретений (полезной модели) или различительную способность товаров или услуг, представленных хозяйствующими субъектами. Более того (если учесть существующие в мире, в том числе в России, автоматизированные информационные системы), это просто невозможно ввиду того, например, что запрос информации, необходимой для оценки новизны и оригинальности промобразца по конкретным признакам, характеризующим внешний вид изделия, не может дать практически никакого результата в базах данных изобретений и товарных знаков.

В целом представляется крайне неудачной закреплённая п. 4 новация, назначение которой, вполне возможно, - не допустить включения в описание одного объекта интеллектуальной собственности другого объекта интеллектуальной собственности, права на который принадлежат иным лицам, и тем самым избежать ответственности за нарушение этих прав. Однако такие нарушения рассматриваются в соответствии с совершенно другими статьями как ГК, так и других законов.

Патентоспособность – это свойство изобретения, полезной модели или промышленного образца, которое заключается в его соответствии установленным законом критериям или условиям, позволяющим признать их как объекты патентных прав и предоставить предусмотренную законодательством РФ защиту. Условия патентоспособности закреплены в ГК РФ и разнятся в зависимости от вида объекта патентных прав, при этом наиболее строгие условия выдвигаются для изобретений (новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость), полезная модель должна отвечать тем же условиям, за исключением изобретательского

²⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 2. С. 15

уровня, а промышленный образец должен соответствовать лишь условиям новизны и оригинальности. Данные условия исходят из сущности соответствующего объекта патентных прав и определяют его патентоспособность, процесс патентования того или иного объекта и предоставляемую ему защиту.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

2.1. Особенности реализации личных неимущественных прав на объекты патентного права

Неотъемлемой составляющей субъективных патентных прав являются личные неимущественные патентные права. ГК РФ не дает четкого понятия личных неимущественных прав, однако предоставляет перечень неимущественных благ, которые принадлежат человеку либо от рождения, как жизнь, либо в силу законодательного закрепления, как авторство, и которые являются неотчуждаемыми. Перечень данных благ дан в ст. 150 ГК РФ, он не является исчерпывающим и позволяет дополнить разнообразие нематериальных благ за счет иных положений законодательства РФ.

Исходя из положений гражданского законодательства личные неимущественные права должны отвечать следующим критериям:

1. отсутствие материального, экономического содержания;
2. неотчуждаемость и непередаваемость;
3. объектами личных неимущественных благ выступают неимущественные блага – жизнь, здоровье, авторство и др.

Первым из личных неимущественных прав на объекты патентных прав является право авторства, то есть право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования – закреплено в ст. 1356 ГК РФ.

Профессор В.А. Дозорцев отмечал, что «право авторства присуще только тем результатам творческого труда, где осуществляется охрана объекта, а не защита. Например, применительно к ноу-хау может

существовать авторство, но не право авторства²¹».

Система личных неимущественных прав в праве интеллектуальной собственности определяется в зависимости от объекта интеллектуальной собственности. Как отметил Пленум Верховного Суда РФ, охрана личных неимущественных прав на тот или иной результат интеллектуальной деятельности предоставляется только тогда, когда конкретные личные неимущественные права непосредственно указаны в законе в качестве прав, принадлежащих авторам соответствующих объектов интеллектуальной собственности.²²

Право авторства является единственным законодательно закрепленным патентным правом автора изобретения, полезной модели, промышленного образца. При этом, некоторые представители науки гражданского права считают, что к патентным правам также необходимо отнести еще несколько прав, связанных с правом авторства. Среди них, как отмечает Елисеев В.И., можно выделить:

1. право на авторское имя;
2. право на присвоение объектам патентных прав имени разработчика или специального названия²³.

В действующем законодательстве не закреплено право на авторское имя для автора изобретения, полезной модели и промышленного образца. Как отмечается, «в общих положениях части четвертой ГК РФ отсутствует определение права авторства, применимое ко всем результатам, охраняемым этой частью кодекса, и уж тем более определение права на авторское имя. Легальное определение совокупности этих гражданских прав закреплено только применительно к произведению²⁴». Так, в ст. 1265 ГК РФ указывается,

²¹ Дозорцев В.А. Авторские дела в суде: Научно- практический комментарий. — М., 1989. С 49.

²² Постановление Пленума ВС РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Елисеев В.И. , Правовая охрана зависимых объектов патентного права,, научная статья, Ленинградский юридический журнал 2017.,(электронный ресурс) //<https://cyberleninka.ru/article/v/pravovaya-ohrana-zavisimyh-obektov-patentnyh-prav>(обращение 02.03.2018)

²⁴ Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: учеб. пособие. — М.: Юристь, 2009. С. 79.

что право авторства – это право признаваться автором произведения, а право автора на имя – это право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно.

С первой точки зрения, прав авторства и право на авторское имя - это одно право, состоящее из двух правомочий. В.И. Серебровский указывал, что «право на имя вытекает из права авторства, является одним из проявлений последнего, без которого невозможно осуществление права на имя²⁵».

Несовпадение права на авторское имя и права авторства отмечал В.А. Дозорцев, который указывал, что «в отличие от права авторства, которое отражает объективный факт и не зависит от обнародования произведения, право на имя осуществляется односторонним волеизъявлением автора и реализуется в связи с использованием произведения²⁶».

Можно сделать вывод, что в гражданском законодательстве РФ не уделено достаточно внимания личным неимущественным правам на объекты патентных прав. Для полноценной защиты автора объекта патентных прав необходимо расширение правомочий, которые предлагаются многочисленными учеными, в частности В.А. Дозорцев и В.И. Елисеев.

2.2. Особенности реализации имущественных прав на объекты патентного права

Гражданский кодекс РФ не содержит деления патентных прав на виды, исходя из их имущественного либо неимущественного характера, поэтому разделение на имущественные и личные неимущественные права на объекты патентных прав имеют место быть лишь в доктрине права интеллектуальной собственности.

²⁵ Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. — М., 1956. С. 124.

²⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. / Исслед. центр частного права. — М.: Статут, 2003. С. 63.

Можно выделить следующие имущественные права на объекты патентных прав:

1. право на использование;
2. право на ввоз и вывоз;
3. право на изготовление;
4. право на применение;
5. право на продажу;
6. право на иное введение в оборот;
7. право на хранение²⁷.

Вдобавок к этому перечню некоторые авторы указывают и иные права:

- право на подачу заявки на выдачу патента;
- право на отзыв заявки;²⁸
- право приоритета;
- право преждепользования и другие²⁹.

Использованием запатентованного объекта является ситуация, когда продукт содержит и в способе использован либо каждый признак изобретения (полезной модели), включенный в независимый пункт соответствующей патентной формулы, либо эквивалентный ему признак, ставший известным в качестве такового в данной области техники.

Использование промышленного образца составляет изготовление изделия, содержащего существенные признаки промышленного образца и нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенный признаков промышленного образца. Различия с изобретениями и полезными моделями тут в следующем: не идет речь об альтернативных признаках, и состав существенных признаков изделия определяется в первую очередь по его изображениям, приложенным к

²⁷ Белов В.А. Гражданское право. Т. III. Особенная часть. Абсолютные гражданско-правовые формы: учебник. М.: Издательство «Юрайт». 2012. С. 600.

²⁸ Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации/И.А. Зенин//Право интеллектуальной собственности. 2013. № 3. С. 3-12.

²⁹ Корчагина Н.П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный)/Н.П. Корчагина, Е.А. Моргунова, В.В. Погуляев; под общ. ред. В.В. Погуляева. М.: ЗАО ЮСТИЦИНФОРМ, 2008. С. 202.

патенту. Перечень существенных признаков играет вспомогательную роль. В случае нарушения патентного права необходимо доказать визуальное сходство изготавливаемых ответчиком изделий с его промышленным образцом, которое касается признаков, приведенных в перечне существенных признаков данного образца.

Правомочие на ввоз запатентованного объекта принадлежит патентообладателю независимо от того, в каких целях и в каком таможенном режиме осуществляется ввоз. Это отличает патентное право от авторского и смежных прав, где в правомочие входит только на один импорт произведения и его экземпляров, но не на ввоз как таковой. Ввоз, как замечают справедливо некоторые авторы³⁰, является также способом использования объекта патентных прав.

Изготовление запатентованного объекта осуществляется только с согласия патентообладателя, независимо ни от целей, ни от места такого изготовления, ни от количества экземпляров (единиц) продуктов, устройств или изделий, представляющих собой или содержащих (использующих) такой объект.

Раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

³⁰ Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. 2012. № 4. С. 5-15.

Предложение о продаже запатентованного объекта должно осуществляться с согласия патентообладателя абсолютно всегда. Отсутствие согласия патентообладателя на предложение о продаже, равно как и на изготовление, применение и другие действия является нарушением изобретательских и патентных прав и влечет уголовную ответственность³¹

Продажей запатентованного объекта называется реализация или отчуждение объекта. Возможность продажи запатентованного объекта – это одно из ключевых, по нашему мнению, полномочий, которое имеется у обладателя запатентованного объекта.

Представители науки гражданского права отмечают, что запатентованные объекты могут реализовываться не только для получения дохода. Например, как замечает П.В. Крашенинников: «использование объекта патентных прав для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли или дохода»³².

Муфтиев Р. Г., Муфтиева Л. Ф., Ишарина Р. Р. отмечают: «Введение в оборот запатентованного объекта охватывает все юридические действия, с совершением которых продукты, устройства или изделия, использующие запатентованный объект, становятся объектами субъективных прав лиц – иных, чем изготовители соответствующих изделий, за исключением тех, что являются гражданско-правовыми способами их продажи. Чаще всего упоминаются заключение договоров о прокате, лизинге, аренде, подряда и залога. Также заключение договоров ренты, агентирования, доверительного управления и других»³³.

Хранение запатентованного объекта относится к числу вопросов в

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

³² Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М.: Статут. 2011. С. 926.

³³ Основы патентного права в России: гражданско-правовая характеристика патентного права. 3,00. Муфтиев Р.Г., Муфтиева Л.Ф., Ишарина Р.Р. [URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=30509619>.] (дата доступа 14.03.2018)

ведении патентообладателя в случае, когда хранение является средством (условием) ввоза, изготовления, применения и другими правомочиями, перечисленными выше, составляющих сферу исключительных возможностей патентообладателя. Такой же режим по аналогии относится и к перевозке продуктов, устройств или изделий, использующих запатентованный объект.

Если изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используется патентообладателем в течение четырех лет со дня выдачи патента, а полезная модель - в течение трех лет со дня выдачи патента, что приводит к недостаточному предложению соответствующих товаров, работ или услуг на рынке, любое лицо, желающее и готовое использовать такие изобретение, полезную модель или промышленный образец, при отказе патентообладателя от заключения с этим лицом лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике, вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации изобретения, полезной модели или промышленного образца. В исковом требовании это лицо должно указать предлагаемые им условия предоставления ему такой лицензии, в том числе объем использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, размер, порядок и сроки платежей.

Если патентообладатель не докажет, что неиспользование или недостаточное использование им изобретения, полезной модели или промышленного образца обусловлено уважительными причинами, суд принимает решение о предоставлении лицензии, указанной в абзаце первом настоящего пункта, и об условиях ее предоставления. Суммарный размер платежей за такую лицензию должен быть установлен в решении суда не ниже цены лицензии, определяемой при сравнимых обстоятельствах.

Действие принудительной простой (неисключительной) лицензии может быть прекращено в судебном порядке по иску патентообладателя, если обстоятельства, обусловившие предоставление такой лицензии, перестанут

существовать и их возникновение вновь маловероятно. В этом случае суд устанавливает срок и порядок прекращения принудительной простой (неисключительной) лицензии и возникших в связи с получением этой лицензии прав.

Предоставление в соответствии с правилами настоящего пункта принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование изобретения, относящегося к технологии полупроводников, допускается исключительно для его некоммерческого использования в государственных, общественных и иных публичных интересах или для изменения положения, которое в установленном порядке признано нарушающим требования антимонопольного законодательства Российской Федерации.

(абзац введен Федеральным законом от 04.10.2010 N 259-ФЗ)

2. Если патентообладатель не может использовать изобретение, на которое он имеет исключительное право, не нарушая при этом прав обладателя другого патента (первого патента) на изобретение или полезную модель, отказавшегося от заключения лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике, обладатель патента (второго патента) имеет право обратиться в суд с иском к обладателю первого патента о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации изобретения или полезной модели обладателя первого патента. В исковом требовании должны быть указаны предлагаемые обладателем второго патента условия предоставления ему такой лицензии, в том числе объем использования изобретения или полезной модели, размер, порядок и сроки платежей. Если этот патентообладатель, имеющий исключительное право на такое зависимое изобретение, докажет, что оно представляет собой важное техническое достижение и имеет существенные экономические преимущества перед изобретением или полезной моделью обладателя первого патента, суд принимает решение о предоставлении ему принудительной простой (неисключительной) лицензии. Полученное по этой лицензии право

использования изобретения, охраняемое первым патентом, не может быть передано другим лицам, кроме случая отчуждения второго патента.

Суммарный размер платежей за принудительную простую (неисключительную) лицензию должен быть установлен в решении суда не ниже цены лицензии, определяемой при сравнимых обстоятельствах.

В случае предоставления в соответствии с настоящим пунктом принудительной простой (неисключительной) лицензии обладатель патента на изобретение или полезную модель, право на использование которых предоставлено на основании указанной лицензии, также имеет право на получение простой (неисключительной) лицензии на использование зависимого изобретения, в связи с которым была выдана принудительная простая (неисключительная) лицензия, на условиях, соответствующих установившейся практике.

Большинство исследователей к имущественным правам на объекты патентного права относят: право на использование; право на ввоз и вывоз; право на изготовление; право на применение; право на продажу; право на иное введение в оборот; право на хранение. В большей степени эти права охватываются исключительным правом на объекты патентных прав, однако мы полагаем, что это право требует конкретизации в законодательстве РФ путем включения в ГК РФ указанных правомочий по распоряжению объектом патентных прав.

2.3 Особенности реализации патентных прав в сфере договорных и внедоговорных отношений

Патентные права могут быть реализованы как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. В науке исследователи, которые изучают договорное право, считают, что для реализации патентных прав уже существующие конструкции, с помощью которых реализуются иные объекты гражданского оборота.

Существующие договоры следует разделять в зависимости от цели, которую, собственно, преследует каждый отдельный договор:

1. договоры об отчуждении исключительных прав;
2. лицензионные договоры;
3. договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности (договоры заказа).

Названные выше договоры представляют собой договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами. Правовое регулирование оборота объектов патентных прав на основании указанных выше договоров осуществляется по правилам, установленным в параграфах 3-4 главы 72 ГК РФ.

Говоря о данных видах договорах, на основании которых осуществляется гражданский оборот объектов патентных прав, необходимо также сказать следующее:

В ч. 1 ст. 1365 ГК РФ говорится: «По договору об отчуждении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец (договор об отчуждении патента) одна сторона (патентообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на соответствующий результат интеллектуальной деятельности в полном объеме другой стороне – приобретателю исключительного права (приобретателю патента)». 1 июля 2014 года законодатель ст. 1365 дополнил ч. 2, в которой говорится, что «отчуждение исключительного права на промышленный образец не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя»³⁴.

Легальное определение лицензионного договора о предоставлении права использования объекта патентных прав дано в ст. 1367 ГК РФ. В ст. 1367 ГК РФ говорится: «По лицензионному договору одна сторона -

³⁴ Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. N 59. 14.03.2014

патентообладатель (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) удостоверенное патентом право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в установленных договором пределах».

Следовательно, на основании договора об отчуждении исключительного права на объект патентных прав патентообладатель передает весь объем исключительных прав, а на основании лицензионного договора о предоставлении права использования объекта патентных прав лишь часть.

Условия об отчуждении исключительного права и о предоставлении права использования охраняемых объектов могут входить в предмет договоров, объектом которых могут выступать любые виды имущества, в частности:

1. договор залога исключительного права;
2. договор доверительного управления исключительными правами;
3. договор простого товарищества;
4. брачный договор;
5. сделки с предприятиями и др.

Если первые два договора не требуют пояснения, то договор простого товарищества необходимо охарактеризовать. Рузакова О.А. отмечает «Вкладом товарища наряду с материальными объектами могут быть исключительные права (п. 1 ст. 1042 ГК РФ), оценка которых производится по соглашению участников договора (п. 2 ст. 1042 ГК РФ). Согласно ст. 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали по основаниям, отличным от права собственности, используется в интересах всех товарищей и составляет наряду с имуществом, находящимся в их общей собственности, общее имущество товарищей. Правовой режим совместного обладания исключительным правом определен п. 3 ст. 1229 ГК РФ, в частности нормами об использовании объектов по своему усмотрению каждым из правообладателей, совместном распоряжении исключительным

правом и др»³⁵.

На основании брачного договора определяются правовой режим объектов патентных прав, принадлежащих супругу (супругам).

Переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Закон прямо называет два возможных способа перехода исключительного права без договора – в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя. Данный перечень нельзя считать исчерпывающим, поскольку имеются и иные случаи перехода прав в силу закона - например, в ряде случаев исключительные права могут перейти учредителям юридического лица при его ликвидации³⁶.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Исключительное право, а также иные имущественные права авторов (правообладателей) могут наследоваться по завещанию и по закону (ст. 1111 ГК РФ).

Сергеев А.П. пишет «Наследники рассматриваются в качестве носителей производного авторского права. Их авторские права возникают не в силу создания произведения, а на базе иных юридических фактов, а именно: открытия наследства, вхождения в круг наследников по закону или после составления в их пользу завещания, принятия наследниками

³⁵ Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности / Московская финансово-промышленная академия, М., 2004. С. 150.

³⁶ Право интеллектуальной собственности: учебник/И.А. Близнец, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин [и др.]; под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С. 334.

наследства»³⁷.

Переход исключительных прав при реорганизации юридического лица (ст. 57 ГК РФ) является одним из случаев перехода такого права без договора, в соответствии с законом. Реорганизация в зависимости от ее формы может являться основанием возникновения или прекращения одного или нескольких юридических лиц.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности осуществляет государственную регистрацию перехода исключительного права без договора на основании Административного регламента о предоставлении государственной услуги по государственной регистрации перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных без договора³⁸.

В соответствии со ст. 1241 ГК РФ одним из оснований для перехода исключительных прав к другому лицу без заключения договора является обращение взыскания на имущество правообладателя.

Исключительные права, являясь имущественными правами, могут являться предметом залога, обеспечивающего исполнение обязательства их правообладателем. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства взыскание может быть обращено на заложенные исключительные права.

Обращение взыскания на заложенное исключительное право возможно, как в судебном, так и во внесудебном порядке на основе письменного

³⁷ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Изд-е второе. М., 2001. С.59

³⁸ Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 N 707 (ред. от 07.06.2017) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных без договора» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2015.

соглашения залогодателя и залогодержателя. При обращении взыскания во внесудебном порядке реализация осуществляется посредством продажи с торгов.

Патентные права могут быть реализованы как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

В доктрине гражданского права нет единого мнения относительно того, являются ли договоры, на основании которых реализуются патентные права отдельным видом (типом) гражданско-правовых договоров.

По-нашему мнению, гражданско-правовые договоры, на основании которых реализуются права, связанные с интеллектуальной собственностью (включая договоры, на основании которых реализуются патентные права), имеют свою специфику, присущие только для них. Поэтому, считаем, что договоры, на основании которых реализуются права, связанные с интеллектуальной собственностью, являются отдельным видом (типом) гражданско-правовых договоров. Среди гражданско-правовых договоров, на основании которых реализуются патентные права, выделяются: договоры об отчуждении патентных прав; лицензионные договоры на предоставление патентных прав; договоры о создании объектов патентных прав.

Без договора патентные права могут быть реализованы в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Право интеллектуальной собственности является одной из важнейших подотраслей гражданского права, заключая в себе нормы, закрепляющие имущественные и личные неимущественные права на результаты интеллектуальной деятельности человека в различных областях. Одним из институтов права интеллектуальной собственности является патентное право, заключающее в себе систему норм, связанных с владением, использованием и распоряжением изобретениями, полезными моделями и промышленными образцами, называемыми объектами патентных прав.

Законодательством РФ предусмотрено три разновидности объектов патентных прав – это изобретение, полезная модель и промышленный образец. Каждый из этих объектов имеет свою уникальную характеристику. Большею частью она разрабатывается в науке гражданского права, тогда как непосредственно в ГК РФ не дается исчерпывающих понятий. Объекты патентных прав описаны лишь в связи с закреплением условий их патентоспособности.

Изобретение – это техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Полезная модель представляет собой результат интеллектуальной деятельности человека в научно-технической сфере, а именно техническое решение, относящееся к устройству. Промышленным образцом признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

На наш взгляд, характеристика объектов патентных прав является малопонятной и плохо регламентированной, т.к. для понимания указанной терминологии необходимы специальные знания, позволяющие верно трактовать сущность указанных объектов. Видится необходимым конкретизировать и обобщить понятийный аппарат в области патентного

права. В свою очередь условия патентоспособности четко и ясно прописаны в законе, однако ГК РФ не дает собственно понятие такого термина как «патентоспособность». В результате проведенного исследования можно заключить, что патентоспособность представляет собой способность объекта патентных прав отвечать условиям, при наличии которых изобретение, полезная модель либо промышленный образец могут быть запатентованы. Условия патентоспособности различны в зависимости от вида объекта патентных прав, при этом наиболее строгие условия выдвигаются для изобретений (новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость), полезная модель должна отвечать тем же условиям, за исключением изобретательского уровня, а промышленный образец должен соответствовать лишь условиям новизны и оригинальности.

Что касается объема правомочий автора объекта патентных прав и патентообладателя, то не все из них закреплены законодательно. Теоретики гражданского права выделяют ряд прав, такие как право на авторское имя, право на хранение объекта патентных прав и иные, которые следовало бы закрепить в действующем законодательстве. Мы пришли к выводу, что из разнообразия личных неимущественных прав на объекты патентных прав в ГК РФ закреплено лишь право авторства на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Среди имущественных прав на объекты патентных прав законодатель выделил исключительное право, представляющее собой совокупность правомочий по владению, использованию и распоряжению объектом патентных прав, право на подачу заявки на выдачу патента, право преждепользования и иные. На наш взгляд права на объекты патентных прав должны быть более четко структурированы, систематизированы и регламентированы.

Среди гражданско-правовых договоров, на основании которых реализуются права, связанные с интеллектуальной собственностью можно выделить специальные, которые непосредственно связаны с созданием объектов интеллектуальных прав и их отчуждением, а также общие, в

которых объекты патентных прав служат лишь одним из возможных элементов предмета договора: брачный договор, договор залога и другие. Кроме как по договору, патентные права могут реализовываться и без договора. Примерами служат наследование объектов патентных прав, получение прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в результате реорганизации юридического лица, а также при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Таким образом, можно сделать вывод, что институт патентного права является очень важным и востребованным, в связи с чем требует модернизации в соответствии с реалиями времени по вопросам, поднятым в данном исследовании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496;
4. Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. N 59. 14.03.2014.
5. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 N 707 (ред. от 07.06.2017) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных без договора» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2015.

Специальная литература

6. Белов В.А. Гражданское право. Т. III. Особенная часть. Абсолютные гражданско-правовые формы: учебник. М.: Издательство «Юрайт». 2012. 727 с.
7. Братановский С.Н. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Братановский С.Н.— Электрон. текстовые данные.— Саратов: Электронно-библиотечная система IPRbooks, 2012.— 248 с. [URL: <http://www.iprbookshop.ru/11246.html>.] (дата доступа:01.05.2018)
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Патентное право. Право на селекционные достижения [Электронный ресурс]: постатейный комментарий к главам 72 и 73/ К.В. Всеволожский [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2015.— 387 с. [URL: <http://www.iprbookshop.ru/29144.html>.] (дата доступа: 23.02.2018)
9. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. 560 с.
10. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: учеб. пособие. — М.: Юристъ, 2009. 226 с.
11. Дозорцев В.А. Авторские дела в суде: Научно- практический комментарий. — М., 1989. 197 с.
12. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. / Исслед. центр частного права. — М.: Статут, 2003. 240 с.
13. Елисеев В.И. , Правовая охрана зависимых объектов патентного права, научная статья, Ленинградский юридический журнал 2017.,(электронный ресурс) [URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pravovaya-ohrana-zavisimyh-obektov-patentnyh-prav>](обращение 02.03.2018)
14. Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. 2012. № 4. С. 5-15.
15. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации/И.А. Зенин//Право интеллектуальной собственности. 2013. № 3.

С. 3-12.

16. Илларионова Т. И., Гонгало Б. М., Плетнев В.А. Гражданское право. Учебник для вузов. 2006 [Электронный ресурс] // [URL: <http://xreferat.com/22/6061-1-patentnoepravo.html>] (дата доступа: 23.02.2018)

17. Иншакова А. О Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве//Власть закона.2015 г. № 1. С 8-12.

18. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. Т. 2. 455с.

19. Корчагина Н.П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный)/Н.П. Корчагина, Е.А. Моргунова, В.В. Погуляев; под общ. ред. В.В. Погуляева. М.: ЗАО ЮСТИЦИНФОРМ, 2008. 290 с.

20. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М.: Статут. 2011. 1432 с.

21. Куприянова Л.М. Интеллектуальное право на рынке интеллектуальной собственности // Современный юрист. 2018. N 1. С. 92 - 101.

22. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государств и права: Учебник. / 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2009. — 209 с.

23. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. 2009.. // СПС КонсультантПлюс

24. Основы патентного права в России: гражданско-правовая характеристика патентного права. 3,00. Муфтиев Р.Г., Муфтиева Л.Ф., Ишарина Р.Р. [URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=30509619>. <http://www.reu-ufa.ru/nprj>] (дата доступа 14.03.2018)

25. Пахомова Е.А., Фомичев М.Н. Пути развития авторского права России на современном этапе// Актуальные проблемы государства, права и

гуманитарных наук Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции аспирантов, магистрантов, студентов. 2015. С. 57-60.

26. Право интеллектуальной собственности: учебник/И.А. Близнец, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин [и др.]; под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. 520 с.

27. Пылаева Я.Е., Нефедьев А.Н. Защита прав на промышленные образцы: практические аспекты // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 2. С. 31 - 41.

28. Российское гражданское право. Том II. Обязательственное право [Электронный ресурс]: учебник/ В.В. Витрянский [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2015.— 726с. [URL: <http://www.iprbookshop.ru/29319.html>] (дата доступа: 01.05.2018)

29. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. 635 с.

30. Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности / Московская финансово-промышленная академия, М., 2004. 308 с.

31. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Изд-е второе. М., 2001. 660 с.

32. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. — М., 1956.

33. Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социалистического общества // Советское государство и право. 1979, № 7. С. 32-38.

34. Фомичев М.Н., Коломейченко Е.А. Институт конституционных прав и свобод как ориентир взаимодействия личности и государства: понятие и свойства // Евразийский юридический журнал. 2016. № 11 (102). С. 99-101.

Материалы правоприменительной практики

35. Постановление Пленума ВС РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в

действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

37. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2016 г. N 300-КГ15-17170 [URL:http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_medium=button] (дата доступа: 25.04.18)

38. Решение Роспатента от 21.06.2016 по заявке № 2014140650/28 [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_medium=button] (дата доступа: 23.04.18)

39. Решение Роспатента от 03.06.2016 по заявке № 2014138285/07 [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_medium=button] (дата доступа: 23.04.18)

40. Решение Роспатента от 28.01.2016 по заявке № 2010154843/12 // [URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&utm_csource=online&utm_medium=button] (дата доступа: 23.04.18)