

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Вещественные доказательства в гражданском судопроизводстве»

Студент

Л.Н. Тюгашова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 20 г.

Тольятти 2018

Аннотация

Данная тема является чрезвычайно важной, так как для правильного и точного применения норм права, необходимо установление всех значимых обстоятельств дела, что требует использования правил о доказывании и доказательствах в гражданском процессе.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданского процессуального права, судебная практика по делам в судах общей юрисдикции, теоретические материалы по теме и публикации в периодических изданиях.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем, связанных с институтом вещественных доказательств в гражданском процессуальном праве Российской Федерации, и, в частности, с их оценкой.

Достижение этой цели связано с решением следующих теоретических задач:

- исследовать понятие, признаки и виды доказательств в гражданском процессе;
- рассмотреть требования, предъявляемые к доказательствам в гражданском процессе;
- изучить виды вещественных доказательств и порядок их осмотра в гражданском процессе;
- охарактеризовать процессуальный порядок исследования вещественных доказательств;
- выявить проблемы истребования вещественных доказательств ;
- изучить проблемы оценки вещественных доказательств .

Структура работы представляет собой введение, три раздела, заключение и список используемой литературы.

Объем выполненной работы -62 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
1 Общая характеристика доказательств в гражданском процессе.....	7
1.1 Понятие, признаки и виды доказательств в гражданском процессе.....	7
1.2 Требования, предъявляемые к доказательствам в гражданском процессе ...	12
2. Особенности вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве	17
2.1 Виды вещественных доказательств и порядок их осмотра в гражданском процессе.....	17
2.2 Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств.....	33
3. Проблемы использования вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве	46
3.1. Проблемы истребования вещественных доказательств.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Значительные изменения в политической, экономической и социальной сферах общества, произошедшие за последние несколько десятилетий, привели к быстрому развитию рыночных отношений и существенному усложнению гражданских правоотношений, количество и сложность гражданско-правовых споров ощутимо возросло, что, в свою очередь, обусловило необходимость проведения реформы гражданского, гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства, реформирования судебной системы в целом.

Данная тема является чрезвычайно важной, так как для правильного и точного применения норм права, необходимо установление всех значимых обстоятельств дела, что требует использования правил о доказывании и доказательствах в гражданском процессе.

Несмотря на свою актуальность, институт доказывания с позиции унификации и нормативного закрепления, единых правил регулирования процесса доказывания в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации в науке гражданского судопроизводства в достаточной степени не исследован, поскольку идея законодателя об унификации положений Арбитражного и Гражданского процессуальных кодексов Российской Федерации и разработке на их основе итогового текста единого Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации является новой, а сама концепция единого Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации лишь 08.12.2014 года. Институт доказывания в процессуальном законодательстве является центральным.

Научная разработанность проблемы. Юридическая характеристика судебного доказывания и доказательства по гражданским делам исследовалось

в работах видных отечественных ученых цивилистов-процессуалистов Н.И. Авдеенко, А.Т. Боннера, Р.Е. Гукасян, И.М. Зайцева, Е.А. Крашенинникова Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Н.А. Чечиной, П.М. Филиппова, В.В. Яркова и

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в связи с оценкой доказательств в процессе рассмотрения гражданских дел по гражданскому процессуальному законодательству Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданского процессуального права, судебная практика по делам в судах общей юрисдикции, теоретические материалы по теме и публикации в периодических изданиях.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем, связанных с институтом вещественных доказательств в гражданском процессуальном праве Российской Федерации, и, в частности, с их оценкой. Указанная цель достигается решением следующих задач: проанализировать имеющуюся теоретическую научно-практическую литературу по заявленной теме, имеющиеся подходы к понятию оценки доказательств, выявить содержание этой категории, а также содержание процессуальной деятельности по оценке вещественных доказательств, изучить принципы оценки доказательств.

Достижение этой цели связано с решением следующих теоретических задач:

- исследовать понятие, признаки и виды доказательств в гражданском процессе;
- рассмотреть требования, предъявляемые к доказательствам в гражданском процессе;
- изучить виды вещественных доказательств и порядок их осмотра в гражданском процессе;
- охарактеризовать процессуальный порядок исследования вещественных доказательств;
- выявить проблемы истребования вещественных доказательств ;

- изучить проблемы оценки вещественных доказательств .

Методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, системный и логический подходы.

Источниковая база исследования. Федерального Собрания Российской Федерации лишь 08.12.2014 года. На сегодняшний день в научной литературе есть лишь отдельные работы таких ученых как М.А. Фокина, И.В. Решетникова, В.В. Молчанов, Г.Д. Улетова, посвященные унификации норм доказательственного права в арбитражном и гражданском процессе.

В то же время, теоретические и практические аспекты проблемы института доказывания изучались и изучаются в процессуальной литературе. В исследование отдельных проблем института доказывания в гражданском судопроизводстве внес вклад целый ряд известных ученых: С.Н. Абрамов, В.Д. Арсеньев, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Е.В. Васьковский, Ю.С. Гамбаров, П.П. Глущенко, М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссаров, К.И. Малышев, И.В. Решетникова, Сахнова Т. В., М.С. Строгович, М.К. Треушников, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Фокина, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков.

Практическая значимость исследования заключается в проработке теоретико-методических подходов реализации правовых отношений в сфере доказывания в гражданском процессе.

Структура работы: введение, три главы, заключение, списка литературы.

В первой главе предоставлена общая характеристика доказательств гражданском процессе. Во второй главе проанализированы особенности вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве. В третьей главе рассмотрены проблемы использования вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве.

1 Общая характеристика доказательств в гражданском процессе

1.1 Понятие, признаки и виды доказательств в гражданском процессе

Доказательствами в суде является обретенная в предусмотренном законом порядке информация о фактах, на основных принципах которых, судом определяются факты, либо их отсутствие, представляющих важность при рассмотрении и разрешении дел в суде.

Предмет доказывания – это непосредственно то обстоятельство дела, которое конкретно, в суде подлежит доказыванию.

Понятие предмета доказывания до сих пор довольно не однозначно и имеет несколько толкований.

Предметом доказательств по гражданским спорам выступают юридические факты, а конкретнее их наличие либо отсутствие данных, относящихся к какому либо обстоятельству.

Предмет доказывания – обоснование требований, обстоятельств, возражений и прочих фактов. Обстоятельства – это правоотношения, их возникновение или прекращение.

Доказывание является обязанностью сторон процесса, поскольку каждая из них обосновывает факты, заявленные в возражениях и требованиях. Суд учитывает только относящиеся к данному спору доказательства по гражданскому делу¹.

Закон определяет случаи, при которых юридические факты устанавливаются без доказательств. Не доказываются общеизвестные факты и уже установленные другим решением суда факты, при участии этих же лиц.

Признание ответчиком фактов, обосновывающих требования истца, освобождает последнего от последующего доказывания таких обстоятельств.

¹ Рыжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе; Инфотропик Медиа - Москва, 2012. – С.34.

Устанавливая факты, судья оценивает полноту и допустимость имеющихся доказательств. Но главное в такой оценке — установление достоверности и значения доказательств, определяющих обстоятельства дела².

При возникновении предположений, что представление доказательств будет невозможно или затруднительно, заинтересованные лица вправе заявить ходатайство об обеспечении доказательств. Такой документ предьявляется в суд, на территории которого необходимо совершить обеспечительные действия. Место и время обеспечения доказательств сообщается всем участникам процесса, поэтому неявка кого-либо из них не является препятствием для дальнейшего рассмотрения заявления. Собранные судом материалы отправляют в суд рассматривающий дело.

Стороны и третьи лица доводят суду свою позицию в устной и письменной форме. Их объяснения являются доказательствами в той части, в которой они включают сведения о доказуемых фактах. Если стороны дают одинаковые пояснения по каким-то фактам, такие факты считаются судом установленными и не подлежащими дальнейшему доказыванию³.

Признание каждого факта обязательно отображается в протоколе судебного заседания. Необходимо различать признание иска и признание какого-то отдельного факта. Обычно стороны признают большинство юридических фактов по делу, отрицая наличие права у оппонента.

Если рассматривать предмет доказывания в «узком» смысле, то доказыванию при рассмотрении арбитражного дела подлежат материально-правовые факты: факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску, правопроизводящие факты⁴. При рассмотрении предмета доказывания в «широком» смысле наряду с материально-правовыми фактами в предмет

² Кайзер Ю.В. Особенности правового регулирования раскрытия доказательств как этапа процессуального доказывания // Вестн. ОмГУ. Сер. Право. - 2008. - № 3. - С. 208.

³ Юзефович В. Б., Савельев С. Л., Ищук И. Н., Цыб А. В. Выводы судебного юриста – 2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе. Анализ правоприменительной практики; Инфотропик Медиа - Москва, 2013. - С.71.

⁴ Свиридов Ю.К. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах: к постановке проблемы // Общество: политика, экономика, право. - 2011. - № 4. - С. 122.

доказывания входят также процессуально-правовые факты и доказательственные факты, проверочные факты.

Судебные доказательства состоят из двух взаимосвязанных элементов:

- сведения о фактах (содержание доказательства);
- средства доказывания (процессуальная форма доказательства).

Сведения (информация) о фактах, составляющие содержание судебного доказательства, являются необходимым элементом получения знаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Совершенные действия, произошедшие события находят отражение в различной форме в объектах живой или неживой природы – носителях (источниках) информации. Источниками сведений о фактах выступают человек, предметы, документы и т.д.

Существенными доказательствами являются объекты, которые по своему внешнему виду, свойствам, местонахождению или другим характеристикам могут служить средством установления обстоятельств, важных для рассмотрения и разрешения дела. Существенным доказательством являются объекты, участвующие в гражданском процессе, которые отображали информацию (следы) о расследовании события вне гражданского процесса и, соответственно, могут служить средством установления обстоятельств, имеющих отношение к делу. Материальными доказательствами являются любые материальные объекты, представленные суду лицами, участвующими в деле, а также собранные судом по их просьбе или по собственной инициативе с соблюдением текущего порядка, который может использоваться как внешний вид, форма, материальные особенности, свойства, качество, местоположение, установление обстоятельств, имеющих отношение к делу. Они могут быть разнообразными предметами неорганического и органического происхождения: поврежденная мебель, испорченный костюм, поддельный документ, печать из вагона, еда и т. д.

Элементы используются в качестве вещественных доказательств, поскольку они способны отражать события, явлений, действий, которые имели место в прошлом.

Отражение проявляется в виде изменений свойств объекта, отпечатков, следов и т.д. К. С. Юдельсон рассматривает материальные доказательства в двух аспектах: вещи могут служить доказательством как объекты прямого знания (например, продукт по соответствующему контракту); вещи могут иметь ценность доказательств их фактического нахождения со сторонами спора⁵.

М.К. Треушников определяет вещественные доказательства как различные объекты, которые по своим свойствам, внешнему виду, изменениям, местонахождению, принадлежности могут подтвердить или опровергнуть существование юридических или доказательных фактов, необходимых для разрешения дела⁶.

Д. М. Чехот ссылается на объекты, свидетельствующие о том, что из-за их свойств, качества, внешнего вида, местоположения может служить средством установления фактов, обстоятельств, которые важны для этого случая⁷. Оригинал, но не основанный на юридическом определении физических доказательств, точка зрения принадлежит А. С. Козлову, который считает, что вещественные доказательства как средство судебного знания могут рассматриваться только сообщениями, полученными судом, с учетом особенностей обстоятельств, имеющих отношение к делу, и существующих в форме естественной информации, а не объекта или предмета в качестве источника данных⁸.

По нашему мнению, вещественным доказательством является любой объект материального мира, который в силу объективно присущих свойств (атрибутов) может служить средством установления обстоятельств, имеющих

⁵ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в гражданском процессе. М., 2014.-С.65

⁶ Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2013.-С.125

⁷ Субъективное гражданское право, как элемент правоотношения // Законодательство. 2013. N 6. С. 29-36

⁸ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в гражданском процессе. М., 2014.-С.98.

отношение к делу. В то же время из-за уникальности каждого объекта материального мира невозможно предоставить исчерпывающий список таких свойств (атрибутов), поэтому Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации только называет наиболее типичным из них.

Характеристики, которые отличает вещественные доказательства от других видов доказательств, следующие:

- соответствующая информация отражается по этому вопросу не во время разбирательства, а вне гражданского процесса;
- В процессе размышления о предмете или документе фактических данных;
- В отношении дела человеческое сознание не участвует; третий критерий подробно рассматривается при описании понятия формирования атрибутов письменных доказательств.

В тех случаях, когда письменные доказательства имеют доказательства физических доказательств (их внешние признаки имеют отношение к делу, а не информация, содержащаяся в них), они являются физическими доказательствами.

Средства доказывания

Процессуальный закон регламентирует форму, посредством которой могут быть получены данные сведения (искомая информация). Эти сведения получают из (ст. 55 ГПК РФ):

- объяснений сторон и третьих лиц;
- показаний свидетелей;
- письменных и вещественных доказательств;
- аудио- и видеозаписей;
- заключений экспертов.

Таким образом, в отличие от доказательств в обычном значении этого слова, судебные доказательства должны заключать в себе информацию, извлеченную только из установленных в законе средств доказывания.

Функции судебных доказательств

К функциям судебных доказательств в гражданском процессе относят:

- организационную;
- отражательно-информационную;
- удостоверительную.

Организационная функция проявляет себя через процесс организации сбора необходимых доказательств по делу, позволяет накопить первичную информацию (предварительные доказательства) для ее последующего исследования и оценки.

Отражательно-информационная функция проявляет себя в воспроизведении и считывании искомой информации, когда решаются вопросы относимости, допустимости, достоверности доказательств по делу.

1.2 Требования, предъявляемые к доказательствам в гражданском процессе

В гражданском процессуальном праве вещественные доказательства определяются как объекты, которые по своей внешности, свойствам, местонахождению или другим признакам могут служить средством установления обстоятельств, важных для рассмотрения и разрешения дела (статья 73 ГПК).

Термин «субъект», который используется в ГПК, АПК и в многочисленных определениях материальных доказательств, содержащихся в научной литературе, является условным, поскольку объектами могут быть, в частности, земельные участки, жилые и нежилые помещения, животные, то есть предметы вряд ли можно отнести. Элементы используются в качестве вещественных доказательств, поскольку они способны отражать события, явления, действия. Дисплей проявляется в изменении свойств объекта, его вида, отпечатков, дорожек и т. д., которые содержат определенную информацию о том, что на самом деле произошло.

Доказательства - это не объекты, а информация, которая имеет отношение к делу, которое может быть получено в процессе их расследования. Сам объект является источником доказательств (информации).

В отношении физических доказательств применяются те же правила представления и требования, что и для письменных доказательств. Лицо, которое представляет конкретный объект в качестве вещественного доказательства или подало заявку на его иск, должно указать, что обстоятельства, имеющие отношение к делу, могут быть установлены настоящим доказательством. Кроме того, лицо, заявляющее заявление о требовании существенных доказательств от лиц, участвующих или не участвующих в деле, не только описывает это, но также указывает причины, которые препятствуют его независимому приему, а также причины, по которым оно считает, что на этом месте находится это лицо или организация (статья 57 ГПК). Метод изучения материальных доказательств, представленных ГПК, заключается в их проверке. Однако в ГПК, как и в АПК, для письменных и материальных доказательств используются два термина - «опрос» и «исследование», но это не означает, что это два разных процедурных действия. Обзор - метод расследования доказательств, который заключается в прямом восприятии и изучении судом с участием лиц, участвующих в деле, признаков, свойств и состояния определенного материального объекта. Целью опроса является получение информации, необходимой для установления обстоятельств, имеющих отношение к делу.

При проведении экспертизы физических доказательств суд может применять различные познавательные методы - наблюдение, измерение, описание, сравнение и т. д.

Согласно части 1 ст. 183 ГПК Данные о материалах рассматриваются судом и представлены лицам, участвующим в деле, их представителям и, при необходимости, свидетелям, экспертам, специалистам.

Лица, которые демонстрируют существенные доказательства, могут привлечь внимание суда к тем или иным обстоятельствам, связанным с

инспекцией. Эти заявления фиксируются в протоколе судебного заседания. Записи о проверке физических доказательств на месте объявляются в судебном заседании, после чего лица, участвующие в деле, могут дать объяснения. Проверка местоположения является типичной для физических доказательств⁹.

Источники других доказательств обычно отправляются непосредственно в зал суда. Очевидно, что довольно сложно доставить целую серию предметов непосредственно в суд из-за их физических или химических свойств, неотделимости одной вещи от другой, включения объекта в производственный процесс и т. Д. Некоторые материальные объекты обычно не подлежат доставке - земельные участки, здания, сооружения, другая недвижимость. В зависимости от того, где доказательства территориально расположены, инспекция проводится либо непосредственно судом, рассматривающим дело, либо указание направляется в соответствующий суд для совершения этого процессуального действия. Процедура проверки физических доказательств в их местоположении установлена ст. 58 и 184 ГПК. Принято решение о проведении инспекции на объекте. По месту и времени проверки лица, участвующие в деле, уведомляются в соответствии с правилами, установленными ГПК.

Неспособность показать должным образом информированные лица не препятствует проведению инспекции. Обзор проводится судом. Хотя рассмотрение физических доказательств по их местонахождению является отдельным процессуальным актом, оно проводится в форме судебного заседания с соблюдением требований закона, касающихся его поведения, с той разницей, что оно происходит за пределами зала суда.

Во время осмотра при необходимости могут быть сделаны фотографии, аудио- и видеозапись.

Участие эксперта в проверке может потребоваться при назначении экспертизы, объектом которой является источник существенных доказательств,

⁹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Волтерс Клувер, 2014.- С.152

например, чтобы выяснить, какие именно вопросы следует задать эксперту, что в некоторых случаях является сложным без учета самого источника или при исследовании заключения эксперта. В некоторых случаях во время экзамена необходимо иметь специалиста, который оказывает совет и техническую помощь суду.

Например, при фотографировании, составлении схем, чертежей и т. д. Мы должны признать, что появление «процедурной фигуры специалиста» в гражданском процессе без преувеличения является большим достижением ГПК в 2002 году.

На протяжении многих лет законодатель последовательно игнорировали неоднократно и обоснованно высказывали предложения о предоставлении возможности участия в гражданских разбирательствах специалиста, который помогает в отправлении правосудия. Более того, опыт регулирования отношений с участием специалиста существует во внутреннем (уголовно-процессуальном) и иностранном законодательстве.

Очевидно, что вместо того, чтобы рассматривать физические доказательства по их местонахождению как метод их расследования, другие средства доказательства часто используются для получения необходимой информации как в гражданском, так и в арбитражном разбирательстве - объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле, письменные доказательства, свидетельства свидетелей, содержащие информацию об объектах, которые являются источниками вещественных доказательств, то есть использовать полученные доказательства. Закон не запрещает использование производных доказательств для установления фактов дела. Однако в таких случаях большое значение имеет соблюдение принципа непосредственности.

С точки зрения буквальных требований ГПК принцип непосредственности не нарушается, если суд использует производные доказательства. Тем не менее, суд обязан принять все меры для получения доказательной информации из первоначального источника, в этом случае,

рассматривая сам предмет, являющийся источником материальных доказательств.

Иногда трудно определить, насколько разумно суд использовал производные доказательства вместо исходных. Критерием действительности может быть только полнота и гарантия достоверности информации, полученной от конкретного источника, а не трудности объективных или субъективных свойств, связанных с организацией и проведением инспекции на месте. Фактически проведение инспекции на месте не отличается от изучения физических доказательств в зале суда.

Результаты проверки регистрируются в протоколе судебного заседания. В протоколе рассматриваются планы, схемы, чертежи, расчеты, копии документов, видеоролики, фотографии, выводы экспертов и специалистов, составленные или проверенные в ходе опроса (часть 3, статья 184 Гражданского процессуального кодекса). Однако, если была проведена инспекция на месте для подготовки дела (пункты 10, часть 1 статьи 150 ГПК), были составлены протоколы, которые будут объявлены. Таким образом, доказательство должно быть судебным, относимым и допустимым.

Не принимаются свидетельские показания:

- представителей (защитников) по рассматриваемому делу относительно фактов, ставших известными в результате исполнения своих обязанностей
- лиц, которые по физическому или психическому состоянию неправильно воспринимают факты
- судей и заседателей об обсуждении в совещательной комнате возникших по принятию решения вопросов
- священнослужителей — о фактах, известных от исповеди граждан

Отказ или уклонение от дачи показаний предусматривает уголовную ответственность, кроме случаев, определенных статьей 51 Конституции РФ. Свидетельские показания не принимаются в случаях, когда это специально указано в законе. Например, нельзя подтвердить свидетельскими показаниями обстоятельства простой письменной сделки.

2. Особенности вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве

2.1 Виды вещественных доказательств и порядок их осмотра в гражданском процессе

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК РФ).

Вещественные и письменные. По способу их получения и приобщения к материалам дела к ним применяются одинаковые требования. Также они обладают одинаковой юридической силой. Письменными доказательствами, исходя из ч. 1 ст. 71 ГПК РФ могут быть любые документы, в том числе судебные акты, вступившие в законную силу, деловая переписка, договоры, материалы в форме цифровой записи. Доказательства такого рода предоставляются в суд в оригинале, но после вступления решения суда в законную силу могут быть возвращены по требованию предоставившего их лица. Кроме документов в качестве доказательств по гражданскому делу могут быть предоставлены какие-либо предметы, которые при их исследовании дают возможность установить обстоятельства дела. Ст. 73 ГПК РФ называет такие предметы вещественными доказательствами.

Вещественные доказательства считаются более надежными источниками, ведь информация, отраженная в них, не искажается в зависимости от воли сторон процесса.

Вещественные (в широком значении слова) средства доказывания подразделяются на:

- письменные доказательства;
- вещественные (в узком смысле слова) доказательства;
- аудио- и видеозаписи;

- экспертные заключения.

Все вышеуказанные средства доказывания закреплены в Гражданском процессуальном кодексе (ст. 55). Отметим, что в ГПК этот список исчерпывающий и иные средства доказывания в процессе недопустимы.

К письменным доказательствам относятся:

- договоры;
- акты;
- справки;
- деловая переписка;
- документы судопроизводства (решения, приговоры, определения суда, протоколы заседания и т. д.);
- электронные документы, а также полученные по факсимильной связи, но они должны быть удостоверены (например, электронной подписью);
- другие документы¹⁰.

Для представления в процессе к письменным доказательствам применяются следующие правила:

- они предъявляются либо в подлиннике, либо в виде надлежаще заверенной копии (только в подлиннике, если разные копии противоречивы или если это прямо установлено законодательством);
- они могут быть предъявлены на заседании посредством видеоконференц-связи (если есть соответствующие технические средства) (п. 23 постановления пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12);
- иностранный документ должен быть легализован.

Вещественные доказательства (в узком значении слова) — это предметы, позволяющие установить обстоятельства дела. Суд исследует эти доказательства на заседании, а при необходимости в месте расположения предметов. Результат их изучения заносится в протокол заседания.

¹⁰ Саушкин В.А. Гражданский процесс: конспект лекций. — Новосибирск, 2014. — С.93

При представлении суду аудио- и видеозаписей лицо, их предъявляющее, должно проинформировать о том, кем, в каких обстоятельствах и когда они были сделаны.

Экспертное заключение делается по назначению суда. Вопросы, на которые должна ответить экспертиза, формулируются судом.

Стороны и третьи лица в процессе вправе предложить свои вопросы эксперту, действуя через суд.

Экспертиза может проводиться как в государственной, так и в негосударственной экспертной организации; при этом суд не вправе отказать в экспертизе в негосударственной организации, мотивируя это тем, что она может быть сделана в государственной организации (п. 1 постановления пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23). Заключение делается экспертом в письменной форме.

В этом стандарте отражены три основные признаки, характеризующие и отличающие материальные доказательства от других видов доказательств. Во-первых, это спорные вещи, поэтому они не относятся к личным доказательствам.

Во-вторых, они отличаются своей внешностью, своими особенностями, расположением.

В этом знаке показано отличие материального доказательства от письменного, для которого характерно получение информации от содержания документа, но не от его свойств.

Третий признак, отражающийся в определении материальных доказательств, характерен для каждого доказательства, является средством установления обстоятельств, которые важны для дела.

Содержание вещественных доказательств- это та информация о фактах-действиях, фактах-состояниях, фактах бездействии, которая непосредственно визуально воспринимает суд или отзывается на помощь специалистов, которые устанавливают содержание материального доказательства (например, факт

очистки, исправления в документе, несоответствие качества продукции стандарту).

В законе не может быть предоставлен исчерпывающий перечень субъектов (объектов), которые способны выступать в качестве вещественных доказательств в гражданском процессе.

Термин "объект", который используется в ГПК РФ и научных определениях вещественных доказательств, обусловлен тем, что в качестве доказательств могут выступать, например, земельные, жилые и нежилые помещения, животные, то есть, что вряд ли быть отнесенным к предметам.

Различные объекты могут иметь как материальные доказательства из-за того, что способность к отражению происходящих действий, событий, явлений. Отражение проявляется в изменении свойств объекта, его вида, положения, т. е. следов, отпечатков пальцев, носящих определенную информацию о доказательствах.

В качестве доказательств могут выступать все объекты внешнего мира:

- автомобиль, одежда, бытовая техника, компьютеры, носители информации, компьютерные программы, мебель, продукты питания и т.д.) согласно общему правилу к материальным доказательствам относятся такие предметы, которые служат средством установления соответствующих обстоятельств дела на основе: его внешнего вида (например, разбитый автомобиль);

- его свойство (например, испорченный цвет);

- расположение (например, спорный дом, расположенный на участке земли) и других признаков (вес, цвет, раса и т.д.).

Доказательством является информация об обстоятельствах, имеющих значение в случаях, указанных в ее источниках (материальных) объектах.

Как и другие виды доказательств, материальные доказательства могут быть использованы только в качестве судебного разбирательства, если процессуальный кодекс может привести их в процессе и получить информацию о фактах, которые имеют важное значение для бизнеса.

Доказательством может быть как доказательство, так и одновременно как доказательство и как предмет спора.

Например, в споре о праве собственности на недвижимость такая недвижимость одновременно и является материальным доказательством, и объектом спора.

Рассмотрим частную жалобу истца Сурковой О. Е. на определение Северского городского суда Томской области от 29 июля 2017 года о возврате вещественного доказательства.

Суркова О.Е. обратилась в суд с иском к ИП Мазаеву О.Г. о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежной суммы, уплаченной за товар, компенсации морального вреда.

Решением Северского городского суда Томской области от 17.05.2016 исковые требования Сурковой О.Е. удовлетворены частично: с ИП Мазавева О.Г. в пользу Сурковой О.Е. взыскана денежная сумма, уплаченная за товар, в размере 178 900 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 91 950 руб., судебные расходы в размере 37 990 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 19.08.2016 решение Северского городского суда Томской области от 17.05.2016 оставлено без изменения.

При рассмотрении данного дела определением суда, оформленным в протоколе судебного заседания от 09.03.2016, по ходатайству истца к материалам дела приобщена шуба, которая впоследствии явилась предметом исследования эксперта.

Обжалуемым определением от 29.06.2017 на основании ч.1 ст.76 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции возвратил Сурковой О.Е. вещественное доказательство (шубу), приобщенное к материалам дела определением Северского городского суда Томской области от 09.03.2016.

В частной жалобе истец Суркова О.Е. просит определение Северского городского суда Томской области от 29 июля 2017 года отменить, принять по

делу новое определение, которым передать вещественное доказательство (шубу) ИП Мазаеву О.Г.

В обоснование жалобы указывает, что вследствие вступления в законную силу решения Северского городского суда Томской области от 17.05.2016 договор купли – продажи от 06.01.2015 расторгнут, право собственности на вещественное доказательство (шубу) перешло к ИП Мазаеву О.Г. Передача имущества (шубы) истцу повлечет нарушение прав собственника (ИП Мазаева О.Г.).

В силу ч. 4 ст. 76 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Материалами дела установлено, что вступившим в законную силу решением Северского городского суда Томской области от 17.05.2016 исковые требования Сурковой О.Е. удовлетворены частично: с ИП Мазаева О.Г. в пользу Сурковой О.Е. взыскана денежная сумма, уплаченная за товар в размере 178 900 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 91 950 руб., судебные расходы в размере 37 990 руб.

Определением суда, оформленным в протоколе судебного заседания от 09.03.2016, по ходатайству истца к материалам дела приобщена шуба, представленная ею.

Пунктом 1 статьи 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Таким образом, расторжение договора купли – продажи не порождает безусловной обязанности покупателя передать товар с недостатками продавцу.

Поскольку решение суда не содержит выводов о признании права на имущество (шубу), а требований о возврате шубы в процессе рассмотрения

дела по существу ИП Мазаев О.Г. не заявлял, при этом Суркова О.Е. не выразила своего мнения по вопросу распоряжения вещественным доказательством, суд обоснованно вынес определение о возврате вещественного доказательства лицу, от которого оно было получено, - Сурковой О.Е.

С учетом изложенного определение Северского городского суда Томской области от 29 июля 2017 года является законным и обоснованным, частная жалоба удовлетворению не подлежит¹¹.

Целью расследования является выявление необходимой информации для установления обстоятельств, имеющих значение для бизнеса.

Материальные доказательства должны отличаться от письменных доказательств. Если предмет материального мира содержит мысли, содержащие доказательства, то это письменное доказательство. Если информация о разведывательных фактах будет получена с помощью субъекта материального мира, который хранит следы разыскиваемого факта, то можно говорить о материальном доказательстве.

Документы в некоторых случаях могут выступать в качестве письменных доказательств, в других материальных. В документе, который является вещественным доказательством, доказательства будут содержаться во внешних признаках. Документ в качестве письменного доказательства представляет интерес в отношении содержания. Например, договор купли-продажи жилого дома является письменным доказательством. Если в ходе рассмотрения дела будут обнаружены следы чистки или иного искажения, то указанный договор будет материальным доказательством, подтверждающим недобросовестную веру той или иной стороны.

Материальные доказательства также должны быть ограничены аудио-и видеозаписи. Подобно письменным документам, в некоторых случаях аудио - и

¹¹ Решение по делу 33-2994/2017

<https://rospravosudie.com/court-tomskij-oblastnoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-560011452/>

видеосъемка может служить доказательством, предоставленным ст. 77 ГПК РФ, в других - как материальное доказательство.

Если аудио и видео записи в отношении содержания дает информацию о желаемом факте, применяются правила ст. 77 ГПК РФ (например, запись, содержащая признание лица, которое он является отцом ребенка).

Аудио или видео записи, несет в себе следы искажения, незаконное копирование, - доказательства.

Суд может расследовать материальные доказательства в суде, если они могут быть привлечены к уголовной ответственности по своим свойствам, размерам. Если из-за громоздкости или по другим причинам (старение, многочисленные и т.д.) невозможно или трудно доставить эти доказательства непосредственно в суд, то проверка может быть проведена по месту нахождения предметов.

Производство осмотра на месте, по существу, ничем не отличается от осмотра вещественных доказательств в суде.

Чаще всего проверка материальных доказательств производится местом их пребывания.

Материальные доказательства должны быть подробно описаны в протоколе с необходимыми фактическими данными (символы, свойства, цвет, точный размер, качество) вещи. Однако не всегда в словесной форме возможно точно передать все особенности рассматриваемой темы. Поэтому во время осмотра в случае необходимости могут быть выполнены фотографирование, видеозапись, а также составленные чертежи, чертежи, чертежи, расчеты, копии документов, которые прилагаются к протоколу.

В ходе расследования заинтересованные лица могут давать объяснения и привлекать внимание судьи к тем или иным обстоятельствам, связанным с проверкой доказательств, которые будут внесены в протокол.

В необходимых случаях могут быть вызваны специалисты или специалисты для проверки материальных доказательств. После завершения

указанных процессуальных действий вещи будут возвращены лицам, от которых они были получены.

Очень важно провести детальную и корректную инспекцию, так как суд будет представлять собой протокол расследования, а не материальное доказательство, которое может быть уничтожено или утрачено на момент судебного разбирательства в суде.

Предмет, который в качестве доказательства, после его рассмотрения может быть по мнению эксперта исследования, если специальные технические знания необходимы для определения содержания вещественных доказательств. В этом случае необходимо участие эксперта в осмотре вещественных доказательств. Об этом при очередном назначении экзамена эксперты задают экспертные вопросы¹².

Участие специалиста в расследовании вещественных доказательств на месте их пребывания продиктовано необходимостью предоставления суду консультативной и технической помощи, например, при проведении видео, фотосъемки, рисования, планов, чертежей, расчетов.

Специалист дает суду консультации устно или в письменной форме, на основе профессиональных знаний, без специальных исследований. Консультации и разъяснения специалиста, составленные в письменном виде, связаны с протоколом расследования. Эксперт может также оказать судебную помощь при постановке вопросов эксперту в последующем постановлении о назначении экспертизы.

По ст. 64 ГПК РФ при производстве проверки доказательств в порядке их обеспечения должны присутствовать лица, причастные к делу. Существование свидетелей в ст. 64 ГПК РФ это не предусмотрено. Однако в соответствии с процедурным законодательством свидетелями являются участники процесса: лица, способствующие осуществлению правосудия (как и эксперты, представители, переводчики, эксперты). Вы будете предупреждены о уголовной ответственности за отказ в заявлении и лжесвидетельство. При этом

¹² Павленко В.В., Таранцова Е.И. Гражданско-процессуальное право. – М.: Феникс, 2016. – С.238.

в уголовно-процессуальном законодательстве нет запрета на участие свидетелей в обеспечении доказательств путем проверки.

аудио- и видеозаписи не могут быть признаны судом нарушающими право на неприкосновенность частной жизни лица, если:

1. Они были получены с согласия лица:

По своей правовой природе такое согласие представляет одностороннюю сделку и может быть дано лицом в устной либо письменной формах. Также оно может быть получено посредством совершения каких-либо действий, явно свидетельствующих о воле лица на дальнейшее использование данной записи, под получение записей «с согласия лица», также следует подвести случай раскрытия сведений о частной жизни самим гражданином или по его воле.

2. Без согласия лица:

А) получены в государственных, общественных или иных публичных интересах;

Б) получены при условии, что информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной.

Предлагается в качестве подобного основания также предложить положение п. 2 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ ввиду однородности и тесной связи объектов (нематериальными благами являются как частная жизнь, так и изображение гражданина);

Г) информация получена при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), при условии, что информация о частной жизни лица не является основным объектом записи.

Аудио- и видеозаписи являются весьма специфическим средством доказывания¹³. Необходимо также учитывать, что в процессе аудио- или видеозаписи не исключено случайное или умышленное искажение

¹³ Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. № 3.

отображаемых событий, вплоть до полной их фальсификации¹⁴. Умышленное искажение фактов также может иметь место в случаях, подобных ситуации по гражданскому делу, рассмотренному судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда. В суде была исследована фонограмма, представленная истцом, в процессе оценки которой суд пришел к выводу, что в действиях истца имеет место злоупотребление правом, поскольку истец сначала своими неправомерными действиями спровоцировал возникновение конфликта, затем, предварительно подготовившись и предполагая ответную реакцию ответчицы, записал содержание конфликта, а впоследствии стал ссылаться на обстоятельства этого конфликта как на доказательство нарушения его личных неимущественных прав и как на основании взыскания в его пользу компенсации морального вреда¹⁵.

В связи с этим интерес представляет работа американского ученого Стива Каина «Звукозаписи в качестве доказательств в судебных разбирательствах» (Sound recordings as evidence in court proceedings)¹⁶, в которой он указывает на правила, которые должны быть соблюдены относительно записей и их материальных носителей, для признания таковыми допустимыми:

1. Записывающее устройство должно быть в исправном состоянии.
2. Оператор устройства должен быть компетентен в использовании устройства.
3. Записи должны быть подлинными и соответствующими действительности.
4. Не допускается любая модификация записи: внесение изменений, добавлений или удаление фрагментов записи.

¹⁴ Галяшина Е.И., Галяшин В.Н. Фонограммы как доказательства по гражданским делам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 1.

¹⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2013 по делу № 11-4027 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Sound recordings as evidence in court proceedings, by Steve Cain // Prosecutor Magazine, September-October 1995 //URL: http://www.forensictapeexpert.com/published/sound_recordings.htm

5. Запись должна быть сохранена в том качестве, в котором была предоставлена суду.

6. Участники должны быть идентифицированы.

7. Информация на записи должна быть получена в условиях добровольности, добросовестности и без принуждения.

Данные правила могут послужить критериями допустимости аудио- и видеозаписей как доказательств в гражданском процессе.

Сложившаяся в последние годы у российских судов отрицательная оценка электронной переписки в качестве доказательства по делу базируется на толковании следующих положений процессуального законодательства РФ.

Согласно ст. 75 АПК РФ (ей корреспондирует ст. 71 ГПК РФ) письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция и прочие документы, выполненные в виде цифровой или графической записи либо иным способом, позволяющим установить их достоверность.

Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые установлены данным Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.

Из указанных положений процессуального законодательства РФ суды традиционно были склонны делать следующий вывод: для рассмотрения электронной переписки как допустимого доказательства по делу сторонам необходимо достичь в договоре соответствующего соглашения об ее использовании в качестве официального средства связи для выражения своей воли.

Среди прочего суды со ссылкой на п. 2 ст. 434 ГК РФ указывали и на то, что электронная переписка не может восприниматься как доказательство до тех пор, пока сторона спора не подтвердит, что адрес электронной почты, на который ею отправлялись электронные сообщения, принадлежит именно другой стороне, а также что от имени этой стороны переписку вел надлежащим образом уполномоченный представитель.

Переписка по электронной почте не принимается судами в качестве доказательства по делу, поскольку невозможно достоверно идентифицировать адресатов, установить их связь со сторонами по договору. В целом в судебной практике длительное время превалировал подход, в соответствии с которым аналогом собственноручной подписи лица, используемым для подписания электронного документа, является лишь электронная цифровая подпись.

К слову, указанный подход был свойственен не только арбитражным судам, но и судам общей юрисдикции.

В мотивировочных частях судебных актов можно встретить следующие устоявшиеся выводы:

- «В соответствии с пунктом 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством электронной или иной связи, а также подписанные цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, рассматриваются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором. Доказательства того, что между сторонами было достигнуто соглашение об использовании электронной переписки в качестве средств направления предложения о заключении основного договора, в деле отсутствуют»;

- «В связи с отсутствием в агентском договоре от 05.07.2011 г. № 100/1000011479/000 указания на возможность использования документооборота посредством переписки по электронной почте представленный протокол осмотра почтового ящика от 18.06.2012 г. правомерно не признан апелляционным судом надлежащим доказательством в силу ст. 64, 65, 66, 67 и

68 АПК РФ, а также с учетом позиции ВАС РФ в Постановлении Президиума от 05.04.2012 г. № 16311/11 по делу № А40-7557/11-152-86»;

- «Ссылка заявителя на электронную переписку была обоснованно отклонена судами, поскольку такой вид обмена документами между сторонами в договоре не согласован, в то время как применительно к договорным отношениям в силу пункта 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются к рассмотрению в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые установлены договором» и др.

Однако также судами, в том числе ВАС РФ, постановлен и целый ряд иных судебных актов, из анализа которых можно сделать вывод о возможности принятия судом электронной переписки в качестве еще одного доказательства по делу наряду с другими представленными стороной доказательствами. Более того, из данных актов не следует, что в договорах сторонами были достигнуты соглашения об использовании электронной переписки в качестве официального способа коммуникаций.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 22 февраля 2013 г. № 09АП-4658/2013 по делу № А40-41012/11-141-357 в числе прочего указал: «Вывод суда первой инстанции о том, что полномочия Хаванова А. П., подписавшего акт, явствовало из обстановки, в которой последний действовал как представитель технического заказчика с полномочиями, делегированными ему ответчиком, является обоснованным, поскольку подтверждается материалами дела, в том числе участием Хаванова А. П. в работе технических совещаний по вопросам строительства административного здания по адресу: Москва, Коровий Вал, 7 (протокол № 142 от 15.09.2010 г.), подписанием комиссионных дефектных ведомостей (Акт от 14.01.2011 г., Акт № 20 от 11.02.2011 г.). Кроме того, истец сослался на

электронную переписку сторон, в которой Хаванов А.П. указан как лицо, уполномоченное на устранение недостатков в работе».

С указанными доводами судов апелляционной инстанции согласился ФАС Московского округа в Постановлении от 26 июня 2013 г. по делу № А40-41012/11-141-357, а также ВАС РФ в Определении от 18 октября 2013 г. об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора¹⁷. Аналогичная мотивировка содержится в следующих документах: Постановлении ФАС Московского округа от 31 мая 2013 г. по делу № А40-117823/12-27-1092: «Удовлетворяя иски, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что замечания, изложенные ответчиком в письме № 10/1/465, не соответствуют требованиям технического задания и не могут быть оценены как мотивированный отказ от приемки работ по второму этапу.

Данный вывод суда основан на оценке совокупности доказательств: технического задания, протокола приемочных испытаний от 24.05.2012, электронной переписки сторон за 05.06.2012»; Определении ВАС РФ от 10 апреля 2013 г. № ВАС-3322/13 по делу № А56-4621/2012: «...Доводы заявителя о ненадлежащем оформлении экспедиторских документов и неправомерном принятии судами в качестве доказательств переписки по электронной почте и в ICQ подлежат отклонению, поскольку в данном деле суды могли устанавливать фактические обстоятельства дела на основе всех представленных сторонами относимых доказательств. В данном случае суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств»¹⁸ [12];

¹⁷ http://kad.arbitr.ru/Home/Cap?aspxerrorpath=/PdfDocument/0ebfad15-dd57-4d74-b7fc-f8e6576275b4/A40-41012-2011_20131018_Opredelenie.pdf.

¹⁸ Суд апелляционной инстанции по данному делу, в частности, пришел к выводу, что обмен мгновенными сообщениями посредством ICQ и электронной почты подтверждал применительно к обстоятельствам дела согласование сторонами условий договора.

Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 4 июня 2013 г. по делу № А21-5889/2012: «Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для того, чтобы не согласиться с выводами судов, признавших электронную переписку надлежащим и достаточным доказательством направления Акта № 80 и проектной документации. При анализе переписки сторон становится очевидным тот факт, что ответчик не исключает возможности представления ему документации в электронном виде. Напротив, в ряде писем он сам указывает на такое представление. После получения документов в июне 2012 года какие-либо претензии к качеству работ предъявлены не были». Схожа в этом вопросе и позиция апелляционных инстанций судов общей юрисдикции.

Так, Московский городской суд в Апелляционном определении от 30 января 2013 г. по делу № 11-3198/2013 указал следующее: «Приведенный в жалобе довод о том, что суд принял в качестве надлежащих доказательств электронную переписку и почтовое уведомление, тогда как они являются ненадлежащими доказательствами, потому что электронная переписка не заверена надлежащим образом и суду не представлена опись вложения в почтовое отправление, не может быть принят судебной коллегией, поскольку данные действия не предусмотрены законом в качестве обязательных условий. Кроме того, ответчиком не представлено доказательств обратного».

Свердловский областной суд в Определении от 14 июня 2013 г. по делу № 33-6953/2013 счел, что совокупность письменных доказательств, в том числе электронная переписка между сторонами, свидетельствует о том, что истцом, турагентом и субагентом были приняты меры для оперативного извещения туроператора об объективной невозможности для туриста воспользоваться данной туристской услугой, и признал электронную переписку надлежащим доказательством по делу.

Из всего вышесказанного хотелось бы сделать вывод, что аудио- и видеозаписи, интернет данные как средства доказывания в гражданском процессе приобретают все большее значение ввиду быстрого развития технологий сегодняшнего информационного общества.

Отсутствие законодательно закреплённого и научно более верного определения понятия, детализированной и четкой регламентации порядка предоставления, оценки и исследования аудио- и видеозаписей с учетом их особенностей является значительным пробелом в гражданско-процессуальном законодательстве, предложения к совершенствованию, которого в данном направлении, в том числе с учетом зарубежной практики, были сделаны.

2.2 Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств

Конституция Российской Федерации в ч.2 ст. 45 закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Законное и обоснованное судебское решение признается юридически значимым актом защиты нарушенного или оспариваемого права. Обстоятельства рассматриваемого в процессе гражданского дела, приводят к доказыванию юридических фактов с помощью определенной системы доказательств. Понятие вещественных доказательств содержится в гражданском процессуальном кодексе (ГПК РФ) и в арбитражном процессуальном кодексе (АПК РФ).

Исходя из формулировки, данной в статье 73 гражданского процессуального кодекса, можно выделить признаки вещественных доказательств:

- это предметы спорного правоотношения, а не личные доказательства;
- определяя вещественное доказательство по его местонахождению, каким-либо свойствам, можно отличить его от письменного доказательства, сущность которого в содержании документа;

- вещественное доказательство служит средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Роль вещественных доказательств раскрывается через принцип объективной истины. Самсонов Н.В., основываясь на воззрениях А.Т. Боннера, рассматривает принцип объективной (судебной) истины в гражданском 360 судопроизводстве как «стержневое начало»¹⁹.

Исходя из этого принципа суд, обеспечивая состязательность в гражданском процессе, совместно действуя с лицами, участвующими в деле, создает условия для всестороннего и полного собирания и исследования доказательств, а также выявления действительных обстоятельств дела.

Полное и объективное исследование вещественных доказательств позволяет выяснить обстоятельства дела и в конечном итоге обеспечить эффективность судебного разбирательства. Именно поэтому исследование вещественных и других видов доказательств отнесено к такому этапу гражданского судопроизводства, который характеризуется наиболее сильным проявлением принципов гражданского процессуального права, к определяющей стадии гражданского процесса – судебному разбирательству.

Однако при апелляционном обжаловании, согласно ч. 1 статьи 327.1 гражданского процессуального кодекса (ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Исходя из точки зрения Самсонова Н.В., «рассмотрение дела начинается по правилам неполной апелляции». Вопросы, требующие исследования по данной теме: определение статуса документа, представляющего собой изображение объекта; порядок осмотра судом вещественных доказательств; значение электронно - вычислительной подписи в качестве вещественного доказательства²⁰.

¹⁹ Саушкин В.А. Гражданский процесс: конспект лекций. – Новосибирск, 2014. – С.93

²⁰ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Волтерс Клувер, 2014.- С.102

Обратимся к судебной практике, касающейся изображения в качестве доказательств. Предприниматель Елена Буравова продавала игрушечного медвежонка, похожего на медвежонка Me to you Tatty Teddy, права на которого принадлежат английской компании. Факт незаконной продажи подтверждался товарным чеком, видеозаписью и самой игрушкой, приложенной к делу как вещественное доказательство. Компания потребовала компенсацию за нарушение своих прав.

Исходя из обстоятельств дела, Арбитражным судом Нижегородской области производилась оценка представленного медвежонка, как вещественного доказательства. Суд пришел к выводу об отсутствии сходства до степени смешения между приобретенной мягкой игрушкой и товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству N 855249, а равно доказательств, безусловно свидетельствующих об имевшей место переработке персонажа произведения. 20 сентября 2017г. было вынесено первое определение экономической коллегии Верховного Суда с картинкой. На ней изображен медвежонок Me to you Tatty Teddy. Первая инстанция и апелляция отказались взыскивать компенсацию с ответчика, Суд по интеллектуальным правам 361 отправил дело на пересмотр, а судья ВС Галина Попова отказалась передавать жалобу ответчика на пересмотр. До недавнего времени иллюстрации в актах экономической коллегии ВС не использовались.

Статья 1278 Гражданского кодекса РФ допускает использование произведений в судопроизводстве. В спорах о товарных знаках это позволило бы усовершенствовать наглядность актов, избегая громоздких описаний, однако судьи к этой методике не прибегают. Можно воспользоваться опытом зарубежных стран. Изображения в решениях использовал американский судья Ричард Познер. Это значительно уменьшило длинные описания, используя понятное для всех изображение.

Однако следует учитывать, что использование лишь изображения в процессе исследования доказательства, без подробного описания предмета исследования, может привести к нарушению принципа непосредственности.

Согласно данному принципу, суд должен основывать свое решение по делу исключительно на доказательствах, проверенных и исследованных в заседании суда. Исследование вещественных доказательств осуществляется с помощью их осмотра.

Если вещественные доказательства приобщены к материалам дела, хранятся в суде, то осмотр проводят в зале суда. Однако при невозможности осмотра вещественных доказательств в суде, суд может осмотреть их по месту нахождения. Вещественные доказательства подробно описываются в протоколе, при необходимости к протоколу могут приобщить фотографии, чертежи. Важность протокола при осмотре вещественных доказательств бесспорна, так как к моменту рассмотрения дела вещественное доказательство может быть утрачено, уничтожено. А в грамотно составленном протоколе сведения о вещественном доказательстве остаются. Обращаясь к судебной практике, можно отметить такой способ исследования вещественных доказательств, как судебный эксперимент.

В гражданском процессуальном кодексе он не называется. По мнению А.А. Власова, эксперимент в гражданском деле возможно применять в ходе осмотра вещественного доказательства. Проведение такого эксперимента должно фиксироваться в протоколе. Отсутствие информации о проведении эксперимента не дает возможность ссылаться на него в случае апелляционного обжалования. Еще одним необычным на первый взгляд доказательством является квалифицированная электронная подпись. Согласно федеральному закону, юридическая сила документа, подписанного такой подписью, равнозначна документу на бумажном носителе.

Рассмотрим дело по иску Паршиной Е. В. к публичному акционерному обществу «ВымпелКом» о защите прав потребителя, взыскании уплаченных за товар денежных средств, убытков, неустойки, компенсации морального вреда²¹.

²¹ Решение по делу 2-2800/2018 ~ М-2285/2018

<https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-582306136/>

Паршина Е.В. обратилась в суд с указанным иском к публичному акционерному обществу «ВымпелКом» (ПАО «ВымпелКом»).

Свои требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ приобрела у ответчика телефон марки Apple iPhone 6s IMEI: № стоимостью 47990 рублей. На товар установлен гарантийный срок 1 год.

В процессе эксплуатации в товаре выявился производственный недостаток: телефон перестал включаться. Правила эксплуатации телефона при этом истцом не нарушались.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в магазин ответчика с техническим заключением. В принятии телефона и возврате денежных средств было отказано.

Истцом было инициировано проведение независимой экспертизы. В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Экспертно-правовой центр» причиной обнаруженного недостатка является дефект системной платы устройства, что является скрытым производственным дефектом, проявившимся в процессе эксплуатации. Ремонт товара невозможен по причине проводимой компанией Apple гарантийной политики, согласно которой неисправный товар заменяется новым.

Истец просит взыскать с ответчика уплаченную за товар сумму 47990 рублей, неустойку за просрочку требования о возврате стоимости телефона с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 65746 руб. 30 коп., неустойку за просрочку требования о возврате стоимости телефона в размере 479 руб. 90 коп. по день фактического исполнения обязательств за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, убытки по оплате экспертизы 10000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 8500 рублей, штраф.

Рассмотрев дело, суд постановил взыскать с публичного акционерного общества «ВымпелКом» в пользу Паршиной Е. В. в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи стоимость товара в размере 47990 рублей,

компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 4000 рублей.

Электронным документам как вещественным доказательствам присущи 362 особенности, заключающиеся в возможности их исследования методами судебной экспертизы. Возможность выявлять фальсификацию этих документов экспертными методами является одной из существенных гарантий использования таких документов в юридической деятельности в качестве доказательств. Однако чтобы электронная подпись могла служить доказательством в суде, необходимо правильно оформить договор об использовании электронной подписи. Порядок использования данного вида подписи стороны должны заранее оговорить в договоре, например, займа²².

В гражданском деле по иску Агаевой М.И. к ООО «Кредитех Рус» о признании договора займа недействительным не содержатся доказательства об идентификации заемщика Агаевой и перечислении денежных средств на ее карту. Аналог собственноручной подписи состоит из индивидуального ключа с использованием учетной записи заемщика, а также информации, присоединяемой подписываемым электронным документам, которая позволяет идентифицировать заемщика. Полученный заемщиком по смс индивидуальный ключ согласно нормам Федерального закона «Об электронной подписи» является простой электронной подписью.

Договор считается заключенным с момента введения в личном кабинете заемщика индивидуального ключа.

Таким образом, иск Агаевой о признании договора займа недействительным был судом удовлетворен, так как индивидуальный ключ не был получен заемщиком. В гражданском процессуальном законодательстве присутствует такой неурегулированный вопрос, как порядок собирания судом вещественных доказательств. В уголовном процессе несколько статей регламентируют такое следственное действие, как выемка. С ее помощью

²² Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Волтерс Клувер, 2014.- С.152

возможно в принудительном порядке изъять документы, материальные носители, предметы, которые имеют важное значение для дела и известно у кого они находятся. Например, в рассмотрении дела по иску Л. к Н. о признании завещания недействительным, было удовлетворено ходатайство эксперта о предоставлении дополнительного сравнительного материала. В Гагаринском районном суде г.Москвы возник вопрос о порядке получения приходных и расходных ордеров из Сбербанка, в котором находились сбережения наследодателя.

Суд мог затребовать такие документы путем соответствующей переписки, однако, это заняло бы определенное время. Благодаря протоколу выемки, которую произвел судебный пристав при понятых, удалось быстро изъять необходимые доказательства. Возможно, необходимость выемки вещественных, письменных доказательств в гражданском процессе возникла бы и в иных ситуациях. В зависимости от конкретного случая выемку мог бы производить как судебный пристав, так и нотариус по запросу суда в качестве обеспечения доказательств.

Таким образом, было бы целесообразно закрепить такой способ получения доказательств в гражданском процессе. Это позволило бы оперативно получать необходимые вещественные доказательства по делу.

Таким образом, изображение можно отнести к вещественным доказательствам, его использование позволит наглядно показать суть предмета 363 спора. Было бы целесообразным постепенно ввести в практику применение изображения в деле, совместно с исследованием вещественного доказательства и занесением результатов в протокол. Кроме того, электронные документы, удостоверенные электронной подписью, служат вещественными доказательствами по делу. Об этом нам говорит практика их рассмотрения в судах.

Хотелось бы предложить использовать выемку в гражданском процессе. Это упростит получение вещественных доказательств вместо непосредственного их осмотра на месте. С помощью выемки можно было бы

быстро исследовать вещественное доказательство, привлекая к ней работников различных ведомств и структур.

Оценка судебных доказательств — один из элементов процесса доказывания, который регулируется процессуальным правом²³. Каким образом должно происходить исследование доказательств в гражданском процессе, устанавливают положения ст. 67 ГПК РФ.

Часть 1 ст. 67 определяет, что суд оценивает их, основываясь на своем внутреннем убеждении.

То есть, наряду с процессуальной формой оценки доказательств, присутствует мыслительная деятельность. Регулировать процесс мышления судьи нормами права невозможно, поэтому закон позволяет ему оценивать доказательства исходя из внутреннего убеждения.

Внутреннее убеждение должно быть основано на исследовании представленных в деле доказательств, которое необходимо проводить всесторонне, полно и объективно:

Всесторонность заключается в принятии к сведению доводов всех участников процесса и их оценке с точки зрения независимого арбитра, не отдающего предпочтения одной из сторон процесса. Суд проводит исследование доказательств, представленных как истцом, так и ответчиком. Рассмотреть их всесторонне судья может только в том случае, если у него отсутствует заинтересованность в исходе дела.

Полнота исследования предполагает, что суду представлены достаточные доказательства, которые позволят сделать вывод, оценив их в совокупности. Суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства при необходимости. Для того чтобы обеспечить полноту исследования, суд

²³ Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. – М.: Проспект, 2014. — С.28.

должен исследовать все доказательства, которые относятся к делу и являются допустимыми²⁴.

Объективность предполагает отсутствие заинтересованности в исходе дела со стороны суда. При оценке доказательств у суда должна отсутствовать предвзятость. С целью обеспечения объективности рассмотрения дела закон предусматривает возможность отвода судьи (ст. 16 ГПК РФ).

Каждый вид доказательств имеет свои особенности оценки. Например:

Свидетель в обязательном порядке должен пояснить суду, откуда ему стали известны обстоятельства дела. В противном случае его показания не будут приняты судом (ст. 69 ГПК РФ).

При оценке письменных доказательств ч. 7 ст. 67 ГПК РФ не позволяет суду считать доказанным обстоятельство, которое подтверждено только копией письменного доказательства. Исходя из данной нормы закона, факты по делу не будут считаться установленными, если:

- они подтверждаются только копией письменного доказательства;
- представленные сторонами копии не тождественны друг другу;
- не предъявлен оригинал документа;
- другие доказательства не дают возможности определить содержание документа.

Отказывая в принятии экспертизы, суд не может делать собственные выводы по тем вопросам, которые он поставил экспертам, поскольку не обладает специальными знаниями. Подтверждением этого служит определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 12.05.2015 № 46-КГ 15-5.

Заслушав объяснение стороны, суд может не принять признание, если сочтет, что оно сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или совершено под угрозой насилия, в результате обмана или заблуждения

²⁴ Прасолов Д. Б. Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском и арбитражном процессе; Инфотропик Медиа - Москва, 2013. – С.52.

стороны. Если суд отказывается принять признание факта, он подлежит доказыванию в обычном порядке (п. 2 ст. 68 ГПК РФ).

Процедура оценки доказательств включает несколько этапов:

- предварительный;
- окончательный;
- контрольный.

Предварительная оценка дается судом на этапе исследования доказательств. Ее результаты могут быть отражены в определениях, которые выносит суд, принимая доказательства или отказывая в их принятии, а также при назначении дополнительных экспертиз.

Окончательную оценку суд дает в совещательной комнате. Ее целью является формирование окончательного мнения о фактических обстоятельствах дела. Она лежит в основе принятия судебного решения.

Контрольную оценку доказательств делают суды апелляционных и кассационных инстанций при пересмотре дела.

В гражданском процессе в п.2 ст. 61 ГК РФ указано, что основаниями для освобождения от доказывания являются обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (п.13 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

А вот в отношении лиц, которые не участвовали в деле, такой принцип не действует. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском. Такой вывод сделали судьи в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применительно к правам на имущество. Но при этом судьи допускают

возможность принятия судом иного решения, но в этом случае суд должен указать мотивы решения.

Если состав участников дела различен в гражданском и арбитражном процессах, то решение суда не может быть принято в порядке преюдиции (Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 N 33-КГ16-14).

В этом случае подлежат доказыванию вновь те обстоятельства, которые имеют важное значение для дела. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Преюдициальность приговора представляет собой обязательность выводов суда об установленных лицах и фактах, содержащихся во вступившем в законную силу приговоре по делу, то есть суд не может игнорировать выводы, сделанные другими судами (Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2016 N 4-КГ16-12). Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 8 Постановления от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» разъяснил, что значение вступившего в законную силу постановления или решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение), определяется по аналогии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ. Преюдициальное значение признается вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу.

Рассмотрим, каким образом на практике суды применяют преюдицию.

Во-первых, преюдиция используется как механизм возмещения ущерба государству виновными лицами.

В Апелляционном определении Омского областного суда от 07.06.2017 по делу N 33-3766/2017 суд по иску о взыскании ущерба, возложении обязанности разработать проект рекультивации и провести рекультивацию земельного участка, признал претензии Управления Федеральной службы по

ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области обоснованными.

Постановлением от 20 сентября 2016 года N 25-77/2016 ООО «Лузинское зерно» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В результате порчи (уничтожения) земель из оборота земель сельскохозяйственного назначения ООО «Лузинское зерно» выведен земельный участок общей площадью 13 кв. м. Согласно произведенному расчету сумма ущерба составляет 81 120 рублей. И поскольку было доказано административное правонарушение, то суд признал доказанным и ущерб государству.

Во-вторых, преюдиция применяется в отношении возмещения ущерба, связанного с преступлением, по которым осуждено виновное лицо.

В Апелляционном определении Красноярского краевого суда от 05.06.2017 по делу N 33-4345/2017 суд удовлетворил требования о возмещении ущерба, причиненного преступлением. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случаях причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда.

В-третьих, в порядке преюдиции возможно возместить вред, который возник в результате халатности.

В Апелляционном определении Верховного суда Республики Дагестан от 31.05.2017 N 33-2676/2017 суд взыскал с воспитателя детского сада размер ущерба, который возник в результате халатности работника. Согласно п. 1 ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и

совершены ли они данным лицом. Исходя из этого, суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения. Требованиям разумности и справедливости соответствует компенсация морального вреда в размере 150 000 рублей.

В целом, возможности преюдиции по гражданским искам не ограничены. Вместе с тем, важно помнить, что должен быть подтвержден факт вины лица, привлекаемого к ответственности и лица в административном, уголовном и соответственно гражданском судебном спорах должны совпадать

Таким образом, оценивая доказательства, суд основывается на следующих принципах, установленных в законе (ст. 67 ГПК РФ):

- дает оценку доказательствам по своему внутреннему убеждению;
- оценивает их всесторонне, беспристрастно и в полном объеме;
- оценивает допустимость, относимость, достоверность и достаточность каждого из представленных сторонами доказательств, рассматривая их в совокупности;
- никакое из доказательств не может иметь для суда заранее установленной силы.

Оценка доказательств в гражданском процессе — это комплекс действий, без которых невозможно принятие и исследование доказательств, а соответственно, и вынесение правильного решения. Только в результате их рассмотрения в совокупности может сформироваться внутреннее убеждение судьи, которое является одним из критериев оценки доказательств.

3. Проблемы использования вещественных доказательств в гражданском судопроизводстве

3.1. Проблемы истребования вещественных доказательств

Материальные доказательства, требуемые судом от граждан и организаций, доставляются непосредственно в суд.

Суд может также подать запрос лицу, запрашивающему требование о вещественных доказательствах, получить его для последующего представления в суд.

Ходатайство о требовании о вещественных доказательствах разрешается только судьей, если такая заявка получена на стадии подготовки дела.

На этом этапе суд запрашивает материальные доказательства у организаций или граждан или выдает запросы заинтересованным лицам для получения физических доказательств и представления их суду.

Заявка на подачу иска в качестве вещественных доказательств, полученных в ходе судебного разбирательства, разрешается судом с учетом мнений лиц, участвующих в деле.

Требование о праве на получение материальных доказательств выдается в случаях, когда заявленный предмет не имеет существенной ценности, и когда такой способ облегчает быстрое получение доказательств судом. Должностные лица организаций, а также граждане, участвующие в деле, несут обязанность своевременно представлять материальные доказательства, запрошенные судом.

Это обязательство возникает, если требование осуществляется в соответствии с законом, путем вынесения решения судом, письма судьи или подачи запроса на вещественные доказательства.

В отношении стороны, держащей и не представляющей существенные доказательства по просьбе суда, суд вправе установить, что информация, содержащаяся в нем по обстоятельствам, имеющим отношение к делу, была признана стороной.

Лица, которые не имеют возможности представить необходимый предмет или представить его в течение установленного судом срока, обязаны сообщить об этом в суд, указав причины.

В случае непредставления уведомления, а также если требование суда о представлении вещи не выполняется по причинам, признанным неуважительным судом, виновные должностные лица и граждане, участвующие и не участвующие в деле, оштрафованы до десяти раз минимальная заработная плата, установленная федеральным законом (статья 57 части 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан от обязанности представить требуемую вещь. Если эти правила нарушены, суд выясняет, почему обязанное лицо не уведомило суд о невозможности своевременного представления заявленного предмета и недействительны ли причины несоблюдения требования суда. В зависимости от этого суд решает, вводить ли санкции виновным.

Обязательство представлять физические доказательства лицами, не участвующими в деле, предоставляется санкцией в виде наложения штрафа на виновных судом. Хранение заявленных материальных доказательств осуществляется различными способами (статья 74 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Вещественные доказательства хранятся в этом случае или в специальном инвентаре депонируются в хранилище для физических доказательств.

Вещи, которые не могут быть поданы в суд, хранятся в их месте. Они должны быть описаны подробно и, при необходимости, сфотографированы и запечатаны. Суд принимает меры по сохранению вещей в неизменном состоянии. В случае, когда вещественным доказательством является само имущество, его сохранению способствует принятие мер по обеспечению иска в форме ареста. Материальные доказательства в виде мелких (мелких) вещей хранятся в конвертах (пакетах) в гражданских делах

Если в качестве доказательства используются большие предметы или их большое количество, они передаются в специальный инвентарь в хранилище доказательств суда (фактически хранятся в сейфе придворной канцелярии или в специальном шкафу). Это случай, например, в случае, когда испорченная вещь, пальто и т. д. выступает в качестве доказательства. Иногда, поскольку вещественным доказательством является вещь, которая не может быть привлечена к суду.

Например, как спорная вещь - живопись в музее, или домостроение, автомобиль, гараж. Изобразительное искусство. 58 ГПК РФ устанавливает, что в таких случаях вещи хранятся в месте их нахождения. Тем не менее, судья в процессе подготовки дела к суду или суд для исполнения просьбы должен провести осмотр вещей на месте, подробно описать их в отчете об инспекции и, при необходимости, исправить информацию, фотографируя вещь и ее отпечатки.

Вещи должны обязательно передаваться конкретному человеку для хранения с объяснениями обязательств по хранению. На передачу должен быть составлен акт. Процедурный порядок распоряжения представленными или заявленными материальными доказательствами определяется рядом обстоятельств: качество вещи (способность быстро нанести ущерб), захват вещей из гражданского оборота граждан (золото, платина, серебро, бриллианты), свойство вещи.

Скоропортящиеся товары и предметы проверяются судом или исключительно судьей для обеспечения доказательств и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, которое представляет собой подробный протокол, описывающий фактические факты (атрибуты, свойства) вещей, представляющих интерес в суд (статья 75 Гражданского процессуального кодекса РФ). Лица, участвующие в деле, уведомляются об инспекции. Однако их неявка не препятствует инспекции. Во время экзамена суд (судья) может использовать знания и навыки специалиста, а также привлекать квалифицированного фотографа для фотографирования.

После завершения этих процессуальных действий вещи возвращаются лицам, от которых они были получены. Если они не могут быть возвращены владельцу, они передаются предприятиям, учреждениям или организациям, которые могут использовать их по назначению.

Владелец впоследствии возвращает либо стоимость в момент возврата по государственным ценам вещей, либо товары того же вида и качества. В гражданском деле должны быть письменные документы, подтверждающие факт передачи вещей и их принятие на реализацию.

В качестве исключения из общего правила возврата физических доказательств они могут быть возвращены лицу, от которого они были получены, до того, как решение вступит в законную силу. Это возможно в случае, если лицо, подавшее заявку, ходатайствует о ее возврате, а другие лица, участвующие в деле, не возражают против этого.

В любом случае возвращение материальных доказательств до вступления в законную силу решения может иметь место при условии, что оно не мешает объективному расследованию доказательств и установлению истины в деле и не будет препятствовать проверке фактов дела апелляционной, кассационной или надзорной инстанцией.

Таким образом, для того, чтобы материалы были представлены для расследования и оценки судом, суд должен по ходатайству лиц, участвующих в деле, вернуть их. Процедура для требовательных доказательств, а также их хранение устанавливается законом.

Следует отметить, что суд требует только те доказательства, которые каким-то образом могут повлиять на исход дела (правило значимости доказательств). Хотя можно точно ответить на вопрос, имеют ли конкретное доказательство отношение к решению суда в случае только на стадии оценки доказательств

3.2. Проблемы оценки вещественных доказательств

Человек предъявляя иск, ссылается на обстоятельства, которые он считает значимыми. Судья может иметь иное мнение, причина тому кроется в формулировке закона. Люди его либо не знают, либо неправильно толкуют. В результате суду приходится указывать на недостаток конкретных документов, т. к. надо обратить внимание на иные обстоятельства. Задача суда – собрать в деле доказательства, которые закон считает относимыми, т. е. имеющими значение в конкретном споре. Например, в деле о взыскании алиментов является относимым свидетельство о рождении ребенка. В деле о разделе жилого дома этот документ имеет значение, если затрагиваются интересы ребенка одного из собственников дома. Многое определяется тем, на какие обстоятельства ссылается сторона²⁵.

Оценка доказательств производится в соответствии с принципами. В.В. Спесивов, анализируя положения теории доказательственного права, выделяет три группы принципов:

1) принципы, целью которых выступает сущностный анализ и исследование фактической природы самих доказательств (принципы относимости, допустимости, достаточности);

2) принципы, целью которых выступает сущностный анализ и исследование непосредственной мыслительной деятельности суда (принцип внутреннего убеждения, принцип свободной оценки доказательств);

3) общедемократические принципы правосудия (законность, состязательность, независимость судей и другие).

Традиционно принцип определяется как основополагающее начало чего-либо; критерий – признак, средство для решения. Исходя из этого относимость, допустимость, достоверность и достаточность нельзя считать принципами оценки, это критерии – формальные признаки, которые, однако зависят от

²⁵ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. / Под. ред. М.А. Фокиной. М., 2014.

оценочных суждений судьи, но формируемых на объективной основе; адресованные не только суду, но и иным участникам процесса.

Указанные критерии могут быть различным образом интерпретированы в зависимости от специфики конкретного разбирательства, а потому их нельзя считать основополагающими началами.

Непредустановленность доказательств и внутреннее убеждение судьи являются элементами принципа свободной оценки доказательств. Но, пожалуй, стоит согласиться с мнением М.К. Треушникова, который выделяет два принципа оценки доказательств, ставя знак равенства между свободной оценкой доказательств и непредустановленностью судебных доказательств.

Принцип внутреннего убеждения важен, поскольку оценка производится судом единолично и независимо, именно при оценке суд выступает наиболее активно, а не пассивно.

Внутреннее убеждение как критерий оценки (уверенность судьи в наличии или отсутствии доказываемого факта)¹ и как результат (т.е. выраженное в мотивировочной части постановления). Интересна точка зрения, что внутреннее убеждение есть ничто иное как фикция, выражающая субъективную мыслительную деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу в целях достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, с последующей объективизацией результатов в решении суда, включающая процесс как исследования, так и оценки доказательств, оценки результатов деятельности участников процесса по выполнению процессуальных функций, переходящей в ходе разбирательства дела и вынесения судом решения в конкретное достоверное знание об обстоятельствах дела, основанное на доказательствах». Все-таки, внутреннее убеждение стоит рассматривать как способ оценки доказательств

Оценка доказательств судом производится не только при вынесении итогового решения, но и на предшествующих этапах судопроизводства (например, предложение представить дополнительные доказательства, адресованное участникам процесса). Таким образом, можно говорить об

окончательной, промежуточной и контрольной (т.е. на стадиях проверки) оценке.

Начинает формироваться внутреннее убеждение с момента принятия искового заявления – относительно фактов, указанных в исковом заявлении, отзыве на него, а также обстоятельств, связанных с принятием, отказом или оставлением искового заявления без движения.

При подготовке дела к судебному разбирательству перед судом стоят задачи по определению предмета доказывания, и перечень доказательств, необходимых для доказывания устанавливаемых обстоятельств. Уверенность в надлежащем выполнении этих задач служит основанием для вынесения судьей определения о назначении дела к слушанию (ст. 143 ГПК). Уже на этой стадии судья впервые даёт оценку допустимости и относимости доказательств.

В качестве примера о недопустимости переоценки доказательств в суде апелляционной инстанции можно привести апелляционное определение Онежского городского суда Архангельской области по делу № 11-6/20131.

Мировой судья удовлетворил иск Д. к Управляющей компании С., с которой взыскано возмещение материального ущерба, компенсация морального вреда, госпошлина и штраф. Не согласившись с указанным решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение мирового судьи изменить и вынести новое решение, указывая, что не согласен с решением мирового судьи. Суд наложил штраф на основании п.6 ст. 13 «Закона о защите прав потребителей», «за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя». С истицей, по утверждению ответчика, неоднократно вёлся диалог, как устно, так и письменно. Было предложено провести ремонтные работы своими силами, бесплатно. Были сделаны перерасчёты за квартирную плату за 3 месяца, что судом также не было учтено при рассмотрении дела. Истице была предложена выплата денежных средств, от выплаты которых она отказалась.

Истец в судебном заседании возражала против доводов жалобы, просила решение мирового судьи оставить без изменения, а апелляционную жалобу без

удовлетворения. Суд апелляционной инстанции в определении еще раз указал на основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ, а также указал, что доводы представителя ответчика сводятся к иной оценке обстоятельств и направлены на переоценку доказательств исследованных мировым судьёй в установленном законом порядке и не опровергают по существу сделанные мировым судьёй выводы. В связи с чем решение суда первой инстанции было изменено лишь в части (городской суд выявил ошибку суда первой инстанции в части взыскания с ответчика суммы госпошлины, уплаченной истицей при подаче иска, поскольку последняя в силу закона освобождена от обязанности по уплате госпошлины).

Фактически обойтись без самостоятельной оценки имеющихся в деле доказательств в суде апелляционной инстанции невозможно. На рассмотрении Октябрьского районного суда г. Томска находилось дело о лишении родительских прав. Суд первой инстанции счел имеющиеся в деле доказательства (постановление о привлечении к ответственности за неисполнение родительских обязанностей, распитие спиртных напитков в неположенных местах, письма комиссии по делам несовершеннолетних, свидетельствующие о злоупотреблении ответчиком спиртными напитками и ненадлежащем состоянии жилого помещения, в котором проживает ребенок и другие) достаточными и убедительными, чтобы лишить мать родительских прав, не согласившись с заключениями прокурора и органа опеки и попечительства о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований²⁶. Но Томский областной суд в апелляционном определении указал, что доказательства, на которых основывается решение суда первой инстанции не являются бесспорными, входят в противоречие с другими

²⁶ Апелляционное определение Онежского городского суда Архангельской области по делу № 11-6/2013 [Электронный ресурс]: Информационный портал РосПравосудие – URL: https://rospravosudie.com/result-izmeneno-s/etapd-apellyaciya/vidpr-grazhdanskoe/date_from-2013-01-01/date_to-2017-04-13/act-недоказанность-q/section-acts/

доказательствами (акты обследования органов опеки и попечительства, доказательства, характеризующие ответчика и другие), фактически произведя иную оценку, и пришел к выводу «об отсутствии оснований для применения крайней меры семейной ответственности», отменив решение Октябрьского районного суда.

Не относимыми суд считает доказательства, которые не относятся к обстоятельствам дела. Такие доказательства не принимаются судом, поскольку не имеют связи с предметом спора и никак не влияют на его рассмотрение.

Суд обязан оценить законность получения имеющихся доказательств. Законность касается как порядка получения, так и полномочий лица, предоставившего документ. Например, факт повреждения линии электропередач фиксируется актом Ростехнадзора. Привлечение к административной ответственности разрешается на основе материалов административного расследования, составленных сотрудниками службы. Однако, с нарушением закона, надзорный орган не привлекается, и документы составляются организацией, обслуживающей сеть. Далее бумаги передаются в суд и к гражданину или к организации, которая, по мнению владельца сети, виновна, предъявляется иск. Суды часто удовлетворяют подобные иски, несмотря на то, что нет всех доказательств, которые бы можно было назвать допустимыми. Нарушения допускаются и в части полномочий государственных органов. Суд обязан проверить, не вышел ли орган за рамки своих полномочий, выдав документ. ГПК содержит интересное предписание. Некоторые обстоятельства доказываются определенными доказательствами. Например, установление психического состояния обеспечивается проведением судебно-психиатрической экспертизой. Иные доказательства: показания свидетелей, выписки из медицинской карты служат лишь дополнительными источниками сведений. Заключение экспертов является ключевым.

Допустимыми суд сочтет только те доказательства, которые соответствуют требованиям закона.

Допустимыми являются доказательства, перечисленные в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ. Однако при оценке судом их допустимости имеет значение порядок, в котором они получены. Если доказательства получены с нарушением законодательства, суд сочтет их недопустимыми, и не будет основывать на них свое решение.

По мнению Верховного суда РФ, изложенному в постановлении пленума «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31.10.1995 № 8 (п. 16), доказательства считаются полученными с нарушением законодательства в случае, если:

- при их сборе были попраны конституционные права гражданина;
- не был соблюден порядок их сбора;
- сбором доказательств занимались ненадлежащие органы;
- доказательства получены с нарушением процессуальных норм.

Существуют обстоятельства, которые в порядке ст. 60 ГПК РФ могут подтверждаться только определенным видом доказательств. Например:

- факт психического расстройства может быть подтвержден только заключением судебно-психиатрической экспертизы (ст. 283 ГПК РФ);
- если договор подлежит регистрации или нотариальному удостоверению, единственным доказательством совершения сделки будет документ, подтверждающий соответственно регистрацию или удостоверение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На практике не редки ситуации, когда сторона проигрывает дело только потому, что не подготовила необходимую доказательную базу. Можно сделать вывод, что доказательства в гражданском процессе являются неотъемлемым и наиболее важным элементом судопроизводства, таким образом, основной задачей сторон можно назвать сбор и предоставление доказательств, а задачей суда — их исследование и установление на их основании обстоятельств дела.

Доказательства — сведения о фактах, которые дают суду возможность установить все обстоятельства дела и принять решение об обоснованности требований сторон.

Доказательства должны указывать на объект доказывания, относиться к рассматриваемому делу, должны быть получены законным путем. Доказательствами могут быть признаны объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Выделяют общую и специальную допустимость доказательств. Эти доказательства будут основополагающими при рассмотрении дела.

Доказательства делятся на виды: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, вещественные и письменные, экспертиза.

В работе исследованы предмет доказывания. Если рассматривать предмет доказывания в «узком» смысле, то доказыванию при рассмотрении арбитражного дела подлежат материально-правовые факты: факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску, правопроизводящие факты. При рассмотрении предмета доказывания в «широком» смысле наряду с материально-правовыми фактами в предмет доказывания входят также процессуально-правовые факты и доказательственные факты, проверочные факты, иными словами, все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Принципы доказательственного права служат основой для создания правовых норм института доказывания; реализация принципов доказательственного права на всех стадиях процесса во взаимосвязи и взаимодействии с реализацией принципов законности, состязательности и равноправия сторон, диспозитивности, независимости судей и подчинения их только закону, осуществления правосудия только судом способствует вынесению законных и обоснованных судебных решений.

Оценка доказательств производится в соответствии с принципами. В.В. Спесивов, анализируя положения теории доказательственного права, выделяет три группы принципов:

- 1) принципы, целью которых выступает сущностный анализ и исследование фактической природы самих доказательств (принципы относимости, допустимости, достаточности);
- 2) принципы, целью которых выступает сущностный анализ и исследование непосредственной мыслительной деятельности суда (принцип внутреннего убеждения, принцип свободной оценки доказательств);
- 3) общедемократические принципы правосудия (законность, состязательность, независимость судей и другие).

Правильное определение судом предмета доказывания способствует целенаправленности судебного процесса, обеспечивает полноту исследования фактических обстоятельств дела, предотвращает загромождение судебного процесса материалами, не относящимися к делу, усиливает гарантии защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, а также обеспечивает устойчивость вступивших в законную силу судебных актов.

Процедура оценки доказательств включает несколько этапов:

- предварительный;
- окончательный;
- контрольный.

Предварительная оценка дается судом на этапе исследования доказательств. Ее результаты могут быть отражены в определениях, которые

выносит суд, принимая доказательства или отказывая в их принятии, а также при назначении дополнительных экспертиз.

Окончательную оценку суд дает в совещательной комнате. Ее целью является формирование окончательного мнения о фактических обстоятельствах дела. Она лежит в основе принятия судебного решения.

Контрольную оценку доказательств делают суды апелляционных и кассационных инстанций при пересмотре дела.

Таким образом, оценивая доказательства, суд основывается на следующих принципах, установленных в законе (ст. 67 ГПК РФ):

- дает оценку доказательствам по своему внутреннему убеждению;
- оценивает их всесторонне, беспристрастно и в полном объеме;
- оценивает допустимость, относимость, достоверность и достаточность каждого из представленных сторонами доказательств, рассматривая их в совокупности;
- никакое из доказательств не может иметь для суда заранее установленной силы.

Оценка доказательств в гражданском процессе — это комплекс действий, без которых невозможно принятие и исследование доказательств, а соответственно, и вынесение правильного решения. Только в результате их рассмотрения в совокупности может сформироваться внутреннее убеждение судьи, которое является одним из критериев оценки доказательств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изменениями на 23 мая 2016 года) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Кодекс Рос. Федерации от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ (редакция, действующая с 1 января 2016 года) // Рос. газ. - 206. - 22 дек. - № 289.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Кодекс Рос. Федерации от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (с изменениями на 23 мая 2016 года) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: Кодекс Рос. Федерации от 26.11.2001 N 146-ФЗ (с изменениями на 9 марта 2016 года) // Собрании законодательства Российской Федерации. - 2001 г.- N 49. Ст. 4552
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (с изменениями на 19 декабря 2016 года) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

2. Специальная литература:

7. Абрамова Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. Учебно-практический комментарий. / Е.Н. Абрамова / Под ред. Сергеева.А.П. М.: Проспект, 2014. -569 с.

8. Алексеев С.С. Общая теория права: курс в двух томах. Т. 2. М.: Юридическая литература, 2015.-335с.
9. Байгушева Ю; В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. Учебно-практический комментарий. / Ю.В. Байгушева / Под ред. Сергеева А.П. М.: Проспект, 2012. -364 с.
10. Белов В. А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М., 2014.-245с.
11. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 2013.-582 с.
12. Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. № 3.
13. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. - Волтерс Клувер, 2013. - 225 с.
14. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2014.-451 с. Гражданское право: Учебник Т.1. / Под. ред. д.ю.н., проф. Садикова О.Н. М., 2006.
15. Власов А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе. - М: Проспект, 2015.
16. Волошина И.Е. Вещественные доказательства в гражданском процессе: вопросы теории и практики // Молодой ученый. 2015. №3. С. 635
17. Воронов А.Ф. Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. «Статут», 2013.-132 с.
18. Галяшина Е.И., Галяшин В.Н. Фонограммы как доказательства по гражданским делам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 1.
19. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Волтерс Клувер, 2014.-921 с.
20. Гражданское право / под редакцией С. С. Алексеева, Б. М. Гонгало – М.: Проспект, 2012. - 528 с.
21. Гражданское право / под редакцией С. С. Алексеева, Б. М. Гонгало – М.: Проспект, 2012.- 528 с.

22. Гражданское право. В 3 частях. Часть I / под ред. Камышанского В.П. – М.: Эксмо, 2011.- 704 с.
23. Гражданское право: В 4 т. Том 1: Общая часть: Учебник 3-е издание, переработанное и дополненное / под ред. Е.А.Суханова – М.: Волтерс Клувер, 2012. - 363 с.
24. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2014.-458 с.
25. Евдокимова О.В. Традиционные взгляды на понятие доказывания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. N 7 (13). Ч. 2.-С.24
26. Клейнман А.Ф. Новейшее течение в советской науке процессуального права. М., 2014.-213 с.
27. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации (постатейный). / Пиляева В.В. М.: Кнорус. 2014.- 862 с.
28. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / Под ред.А.Л.Маковского. М.: Юрист, 2014. -1022 с.
29. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Издательство БГУ, 2016. -134 с.
30. Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М.: Юрист, 2012.-315 с.
31. Павленко В.В., Таранцова Е.И. Гражданско-процессуальное право. – М.: Феникс, 2016. - 540с.
32. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / Б.А.Горохов, В.П.Кнышев, С.В.Потапенко; под ред. В.Н.Соловьева – 2-е изд. М. изд-во Юрайт. 2014.-621 с.
33. Прасолов Д. Б. Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском и арбитражном процессе; Инфотропик Медиа - Москва, 2013. – С.52.
34. Резепов И.Ш. Судебный процесс от подачи иска до исполнения решения. Пособие для истца. - Феникс, 2013. - 74 с.

35. Ростовщиков И.В. Гражданские права человека: современные проблемы теории и практики. / И.В. Ростовщиков - М., 2014. -124 с.
36. Рузакова О.А. Гражданское право - М.: Московская финансово-промышленная академия. – М., 2014.- 422 с.
37. Самсонов Н.В. О необходимости расширения полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе // Научные труды. Российская академия юридических наук. Москва, 2015.С.890-894
38. Самсонов Н.В. Принцип объективной истины сквозь призму взглядов профессора А.Т.Боннера // Современное право.2017.№7.С.73-77
39. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2013.-301 с.
40. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 2013.-2014 с.
41. Цыбуленко З.И. Гражданское право России. Ч: 1. Практикум. / Под общ. ред. З.И. Цыбуленко, П.В. Рамзаева. - М.: «Юрист», 2016. -358 с.
42. Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014. - 306 с.
43. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. / Г.Ф. Шершеневич. - Тула, 2013. -869 с.
44. Щукина О. Л. Проблемы современного гражданского судопроизводства – М.: Проспект. 2015.- 543с.
45. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в гражданском процессе. М., 2014.- 165 с.
46. Sound recordings as evidence in court proceedings, by Steve Cain // Prosecutor Magazine, September-October 1995 //URL: http://www.forensictapeexpert.com/published/sound_recordings.htm

3. Материалы юридической практики:

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // КонсультантПлюс, 2015.
48. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. N 8 (ред. от 16 апреля 2013 г.) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // Российская газета. 1995. N 247. 28 декабря.
49. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2013 по делу № 11-4027 // СПС «КонсультантПлюс».
50. Апелляционное определение Онежского городского суда Архангельской области по делу № 11-6/2013 [Электронный ресурс]: Информационный портал РосПравосудие – URL: https://rospravosudie.com/result-izmeneno-s/etapd-apellyaciya/vidpr-grazhdanskoe/date_from-2013-01-01/date_to-2017-04-13/act-недоказанность-q/section-acts/
51. http://kad.arbitr.ru/Home/Cap?aspxerrorpath=/PdfDocument/0ebfad15-dd57-4d74-b7fc-f8e6576275b4/A40-41012-2011_20131018_Opredelenie.pdf.
52. Суд апелляционной инстанции по данному делу, в частности, пришел к выводу, что обмен мгновенными сообщениями посредством ICQ и электронной почты подтверждал применительно к обстоятельствам дела согласование сторонами условий договора. См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2012 по делу № А56-4621/2012.
53. Решение по делу 2-2800/2018 ~ М-2285/2018
<https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-582306136/>
54. Решение по делу 33-2994/2017
<https://rospravosudie.com/court-tomskij-oblastnoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-560011452/>