

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Возмещение морального вреда

Студент

Н.В. Демакина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Маркин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид. наук, доцент А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ Г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: правовое положение личности неотделимо от полного и реального осуществления предоставленных законом прав, включая право на возмещение причиненного вреда, которое обеспечено системой общих и специальных гарантий, одной из которых признается непосредственное гарантирование наиболее справедливого и реального возмещения причиненного гражданину вреда.

Цель работы - провести комплексный анализ возмещения морального вреда в российском праве.

Задачи исследования:

- 1) определить понятие морального вреда;
- 2) выявить основания и условия ответственности за причинение морального вреда;
- 3) изучить особенности возмещения морального вреда по отдельным категориям дел.

Объектом исследования являются общественные отношения в области возмещения морального вреда.

Предметом исследования нормы гражданского и семейного права, устанавливающие понятие, основания и особенности компенсации морального вреда.

Методы исследования представлены диалектическим, сравнительно-правовым, системным, формально-юридическим.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 43 источника. Объем работы составил 43 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.....	6
1.1. Понятие морального вреда.....	6
1.2. Основания и условия ответственности за причинение морального вреда.....	13
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ.....	17
2.1. Возмещение вреда по делам, вытекающим из семейно-правовых отношений.....	17
2.2. Возмещение морального вреда по делам, связанным с защитой чести, достоинства и деловой репутации.....	21
2.3. Возмещение морального вреда по делам, связанным с оказанием некачественной медицинской помощи.....	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	37

ВВЕДЕНИЕ

Одно из условий жизнедеятельности развитого общества признается забота о благах всех граждан. Конституцией РФ 1993 г. были провозглашены человек, его права и свободы высшей ценностью и поставлены под охрану государства. Среди них значительное место отводится нематериальным благам личности, таким как жизнь, здоровье, честь, достоинство, деловая репутация. Конституция РФ провозглашает, что Россия является правовым государством. Основным же признаком правового государства признаются реальная защита прав и охраняемых законом интересов граждан.

Правовое положение личности неотделимо от полного и реального осуществления предоставленных законом прав, включая право на возмещение причиненного вреда, которое обеспечено системой общих и специальных гарантий, одной из которых признается непосредственное гарантирование наиболее справедливого и реального возмещения причиненного гражданину вреда.

При формировании новых экономических отношений в государстве существенно повысилось число правонарушений в сфере гражданско-правовых отношений, что влечет необходимость повышения уровня юридической защиты, включая нематериальные блага, права и свободы граждан России. Указанная цель может быть, прежде всего, достигнута при помощи мер гражданско-правовой ответственности, которые направлены на возмещение морального вреда.

Объектом исследования являются общественные отношения в области возмещения морального вреда.

Предметом исследования выступают нормы гражданского и семейного права, устанавливающие понятие, основания и особенности компенсации морального вреда.

Цель работы - провести комплексный анализ возмещения морального вреда в российском праве.

Для этого определены следующие задачи:

- 1) определить понятие морального вреда;
- 2) выявить основания и условия ответственности за причинение морального вреда;
- 3) изучить особенности возмещения морального вреда по отдельным категориям дел.

Достижение поставленной цели и решение сформулированных задач основывалось на общенаучном диалектическом методе познания, а также на следующих специальных методах исследования: сравнительно-правовом, системном, формально-юридическом.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Арсланов К.М., Батыров А.С., Воробьев С.М., Габай Г.П., Гарипова И.И., Даниленков А.В., Добриева М.Д., Жаглин А.В., Иванков А.В., Каймакова Е.В., Каменева З.В., Капустянский К.В., Карномазов А.И., Клочков А.В., Колесникова М.М., Крюкова Н.И., Литвиненко А.Ю., Матанцев Д.А., Михно Е.А., Полянская В.А., Редько Е.П., Рычкова Н.Ю., Сисакьян А.К., Слесарев С., Сливкина Е.Ф., Тагаева С.Н., Тимешов Р.П., Трофимова Г.А., Усачева Е.А., Чорновол О.Е., Эрделевский А.М.

При написании работы были использованы Гражданский кодекс, Семейный кодекс и другие федеральные законы и подзаконные акты. При написании работы также были использованы материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на пять параграфов, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ИНСТИТУТ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

1.1. Понятие морального вреда

В гражданском праве вредом признаются отрицательные изменения в защищаемых законом благах, которые могут быть как имущественными, так и неимущественными (нематериальными).

Возмещение имущественных благ предусмотрено ст. 15 ГК РФ. Так, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

В отношении неимущественных благ А.М. Эрделевский отмечает, что «охраняемые законом нематериальные блага перечислены в Конституции и Гражданском кодексе РФ (далее - ГК). Это жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. Причем в Конституции РФ (ч. 1 ст. 55) подчеркивается, что это перечисление основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК упомянутые блага защищаются в предусмотренных гражданским законодательством случаях и порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301

каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК) вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характера последствий этого нарушения»².

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

А.В. Жаглин отмечает неточность термина «моральный вред», поскольку под ним понимается как собственно «моральный вред, причиненный в сфере нравственных чувств и отношений, так и всякий иной вред (психические травмы, увечье и т.п.), который хотя далеко выходит за рамки морального, также не является имущественным»³. На основании сказанного сторонниками данного утверждения предлагается заменить понятие морального вреда понятием вреда неимущественного.

Некоторыми исследователями при разграничении морального и неимущественного вреда, полагается невозможным включение физических страданий в категорию морального вреда. Так, Е.А. Михно под моральным вредом понимает «отрицательные последствия нарушения имущественных или неимущественных благ, выразившиеся в душевных страданиях или

² Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 2013. С. 3.

³ Жаглин А.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. №.1. С. 65.

переживаниях»⁴. Соответственно, основанием для денежного возмещения морального вреда признается только правонарушение, результатом которого является эмоциональный урон, которое претерпело лицо.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что термин «неимущественный вред» имеет более широкое содержание по сравнению с термином «моральный вред», который в буквальном смысле может значить только умаление моральных благ. Следует согласиться с мнением А.С. Батырова, который утверждает, что более целесообразно использовать тот термин, который закрепляется в текущем законодательстве, а именно «моральный вред», что «позволяет избежать дополнительных трудностей в правоприменительной деятельности и судебной практике»⁵.

Понятию морального вреда было уделено внимание и Пленумом Верховного Суда РФ. Так им определено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию

⁴ Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 45.

⁵ Батыров А.С. Проблемы анализа фактических обстоятельств при определении размера компенсации морального вреда // Аграрное и земельное право. 2010. № 4. С. 138.

гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Статьей 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая введена в действие с 1 января 1995 г., указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе⁶.

Хотя Верховным Судом РФ не дано общего понятия страданий, из содержания текста Постановления явствует, что судом предпринята попытка раскрыть содержание одной из разновидностей морального вреда - нравственных страданий. Несомненно, что под нравственными страданиями судом понимаются переживания.

Определение содержания морального вреда как страданий предполагает, что действия причинителя вреда должны найти выражение в сознании потерпевшего, повлечь определенную психическую реакцию. При этом отрицательные изменения в защищаемых законом благах находят отражение в сознании человека в форме отрицательных ощущений (физические страдания) или переживаний (нравственные страдания). Содержание переживаний может являться страхом, стыдом, унижением или иным отрицательным в психологическом аспекте состоянием. Несомненно, что всякое незаконное действие или бездействие может вызывать у потерпевшего нравственные страдания в разной мере и лишить его полностью или частично психического благополучия.

Вместе с тем, одни исследователи согласны с существующим

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. 8 февр. N 29.

правопорядком⁷, другие полагают, что под моральным вредом необходимо рассматривать не собственно страдания, а результат, вызванный ими, трансформацию в психике человека, не дающий возможности его дальнейшего существования в обычном режиме жизнедеятельности в силу уменьшения работоспособности, нарушения межличностных отношений, утраты семьи и иных обстоятельств⁸.

Мы полагаем, нравственные страдания состоят не только в существовании страдания от факта правонарушения, т.е. посягательства на какое-то из защищаемых законом благ, но и в связи с вызванными последствиями. В частности, как верно отмечено С.М. Воробьевым, моральный вред возникает как в момент осуществления преступного деяния при совершении преступных действий (бездействия), так и впоследствии их завершения в виде появившейся раны, болезни или возникновении чувства утраты⁹.

Отдельными учеными обращается внимание, что вместе с физическими и нравственными страданиями может происходить причинение и психических страданий¹⁰. О.Е. Чорновол, в связи с этим полагает, то вернее было бы руководствоваться термином «психический вред», так как моральный вред выражается в отрицательных психических реакциях потерпевшего. Соответственно, «вред» как общее понятие должен подразделяться на «имущественный, телесный или психический вред»¹¹.

Е.П. Редько рассматривает категории «моральный» и «нравственный» в качестве синонимов, и потому, как он считает, понятие «моральный вред» не

⁷ Литвиненко А.Ю. О понятии морального вреда в уголовном праве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Право». 2009. № 28 (161). С. 58; Крюкова Н.И. Моральный вред как основание для признания лица потерпевшим // Российская юстиция. 2012. № 7. С. 53.

⁸ Полянская В.А. Психологический компонент морального вреда как предмет судебно-психологической экспертизы // Сибирский юридический вестник 2007. № 1. С. 61; Рычкова Н.Ю., Лисняк М.А. Экспертная оценка морального вреда // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 1 (10). С. 198.

⁹ Воробьев С.М. К вопросу уголовно-правового понятия и признаках морального вреда как последствия преступного п. деяния // Российский следователь. 2004. № 4. С. 16.

¹⁰ Тимешов Р. П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. 2008. № 6. с. 20.

¹¹ Чорновол О.Е. Обязательства по компенсации вреда российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 14.

включает физические страдания, а соответственно, указанный термин расходится с содержанием, которое в него вкладывается законодателем в статье 151 ГК РФ, а также Пленумом Верховного Суда РФ в абзаце 1 п. 2 Постановления от 20 декабря 1994 г. N 10¹². С.М. Воробьев подчеркивает, что моральный вред это дискомфортное состояние¹³.

Особенность морального вреда заключается в порядке его компенсации: «в денежной форме через гражданско-правовой иск посредством обращения за защитой права, хотя с теоретической точки зрения допустима и иная, альтернативная, форма.

Кроме того, моральный вред в зависимости от основания возникновения может иметь самостоятельный характер (например, в случае нанесения оскорбления, унижения чувства собственного достоинства человека), а также сопутствующий нарушению какого-то иного объекта правовой охраны (в частности, при применении физического насилия, уничтожения имущества)»¹⁴.

Конструкция «моральный вред» неоднократно была предметом критики в правовой литературе как не соответствующая его содержанию, предлагались и разные иные предложения о замене слова «моральный» каким-то другим прилагательным. Так, было высказано предложение заменить название данного вида вреда конструкцией «неимущественный вред». Указанное предложение является весьма неудачным, так как при его принятии мы имели бы два варианта неимущественного вреда: сам неимущественный вред как умаление нематериальных благ, о которых говорится в ст. 150 ГК РФ и нематериальным вредом в виде физических и нравственных страданий.

Моральный вред в сравнении с имущественным существует, как

¹² Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный вред»: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. 2008. № 10. С. 21.

¹³ Воробьев С.М. К вопросу уголовно-правового понятия и признаках морального вреда как последствия преступного п. деяния // Российский следователь. 2004. № 4. С. 16.

¹⁴ Трофимова Г.А. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. 2016. № 7. С. 52.

правило, только в сознании человека и вовне может быть выражена разными способами, имеющими субъективный характер. В связи с этим в установлении конкретных признаков морального вреда могут возникать сложности.

По мнению С. Слесарева «к признакам морального вреда относятся:

а) нравственные страдания - чувство внутреннего психологического дискомфорта, переживания, которые приводят к ухудшению внутреннего и внешнего комфорта жизни, влияют на восприятие жизни. Они могут выражаться различным образом: страхом, волнением, тревогой, раздражительностью, стыдом, подавленностью настроения и др. Являются обязательным элементом морального вреда, так как само слово «моральный» предполагает затрагивание морально-психической составляющей человека;

б) физические страдания - чувство физического (физиологического) дискомфорта, выражающегося в боли и прочих неприятных явлениях физиологического характера (лихорадка, системные и несистемные головокружения и т.п.). Вызываются как причинением травм и заболеваниями, так и влиянием внешних негативных факторов отравляющего и иного вредоносного воздействия (например, высокая температура, ядовитые вещества и др.). Не являются обязательным элементом морального вреда. Но, как правило, причинение физических страданий неизбежно вызывает появление и нравственных страданий. Также нравственные страдания могут стать причиной страданий физических, когда внутренние переживания провоцируют возникновение физического дискомфорта, повышение артериального давления, лихорадочное состояние и т.п.»¹⁵.

Таким образом, с учетом анализа научной литературы правоприменительной практики, можно сделать вывод, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье,

¹⁵ Слесарев С. Моральный вред // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2018.

достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

1.2. Основания и условия ответственности за причинение морального вреда

В обычной жизни человек нередко вынужден претерпевать нравственные и физические страдания, в том числе и в результате незаконных действий иных лиц, однако это не значит, что во всех ситуациях он получает право на возмещение морального вреда. Указанное право появляется только при наличии установленных законодательством оснований ответственности за причинение морального вреда. Основания ответственности за причинение вреда, в том числе и морального, предусмотрены в статье 1064 ГК РФ. Так, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред¹⁶.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося

¹⁶ Капустянский К.В. Правовые основы компенсации морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 7.

причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Основаниями возникновения обязательств по возмещению морального вреда признаются юридические факты, представляющие собой гражданские правонарушения, связанные с причинением потерпевшим физических и нравственных страданий (именно в связи с указанным обязательство является деликтным). Гражданские правонарушения, как и любые другие правонарушения, представляют собой сложные правовые явления, элементами которого признаются субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона. Некоторыми авторами, учитывая сложный состав гражданских правонарушений, к его элементам относят существование морального вреда, противоправность действий, причинивших вред, причинную связь между этими действиями и вредом, а также вину причинителя вреда¹⁷. Несомненно, что первые три из указанных условий являются объективной стороной правонарушения, а четвертое это его субъективная сторона. Мы полагаем, что вред, противоправность, причинная связь и вина являются условиями гражданско-правовой ответственности за вред, включая вред моральный.

Гражданским законодательством предусмотрены в качестве оснований возникновения морального вреда действия, нарушающие личные

¹⁷ Ключков А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 8.

неимущественные права гражданина и действия, посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также другие случаи, установленные законом.

Рассматривая указанную законодательную формулировку, одними исследователями делается вывод, что основание возникновения морального вреда является лишь посягательством на нематериальные блага¹⁸, другими - что моральный вред появляется и при причинении имущественного вреда, так как здесь также присутствуют страдания в связи с произошедшим¹⁹.

Невозможно не согласиться с тем, что нарушение всякого права – имущественного или неимущественного, причинение вреда всякому благу ведет возникновение переживаний. Иное дело - мнение законодателя, который может считать допустимым компенсацию указанных переживаний только в некоторых ситуациях.

Основания ответственности являются общими во всех ситуациях с одной только оговоркой: «если иное не предусмотрено законом». В указанном случае применяется «специальная» деликтная ответственность. Так, в соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

¹⁸ Иванков А.В. Моральный вред в нормах УК РФ // Адвокатская практика. 2008. № 1. С. 40.

¹⁹ Сисакьян А.К. Понятие морального вреда в отечественной и зарубежной юридической науке // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 302.

в иных случаях, предусмотренных законом²⁰.

Лицо, подвергшееся незаконному административному задержанию, вправе требовать возмещения вреда в порядке ст. 1100 ГК РФ²¹.

Итак, основания ответственности за причинение вреда, в том числе и морального, предусмотрены в статье 1064 ГК РФ. В соответствии с данной статьей, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // Собрание законодательства РФ. 2009. Ст. 3382.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

2.1. Возмещение вреда по делам, вытекающим из семейно-правовых отношений

Семейные отношения являются в качестве особых социальных отношений, которые строятся на лично-доверительной связи между их участниками. Ядром семейно-правовых отношений являются их духовность, нравственные основы человеческого поведения. Социальные конфликты, появляющиеся между членами семьи, нечасто решаются правовыми способами, для их разрешения используются морально-нравственные способы регламентации. Потенциал частноправовых средств решения семейных споров, к которым можно отнести и возмещение морального вреда, используется не полностью.

Отчасти данная ситуация может быть объяснима недостаточным вниманием законодателя к указанной проблеме. Семейным кодексом РФ не устанавливается перечня способов охраны семейных прав, отсылая для их установления к правилам самого Кодекса и других законов. В СК РФ право на возмещение морального вреда устанавливается только в п. 4. ст. 30, согласно которой, добросовестному супругу при признании брака недействительным предоставляется право на возмещение материального и морального вреда. Следует подчеркнуть, что в данном положении, в отличие от норм гражданского права, используется термин «возмещение», а не «компенсация» в отношении морального вреда. В научной литературе уже продолжительное время обсуждается проблема о соотношении терминов «возмещение» и «компенсация морального вреда». Наиболее точным, вероятно, следует считать термин «компенсация», так как нравственные и физические страдания, в которых заключается моральный вред, возместить (посредством возвращения всего в первоначальное состояние) не

представляется возможным. Можно только их компенсировать, предоставив потерпевшему определенную денежную сумму.

По справедливому замечанию Д.А. Матанцева «возможность возмещения убытков, причиненных просрочкой исполнения алиментных обязательств, предусмотрена п. 2 ст. 115 СК РФ. Помимо возмещения вреда, СК РФ использует и иные имущественные санкции за ненадлежащее поведение субъектов семейного права. Так, в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ суд при разделе имущества может отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе в тех случаях, когда другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи. Однако данная норма не может рассматриваться в качестве универсального средства защиты имущественных прав супругов. Данная норма рассчитана на случаи раздела имущества, при этом, если в результате виновных действий одного из супругов общее имущество утрачено, эту норму применить невозможно. Малоэффективна анализируемая норма и в тех случаях, когда супруги не делят имущество либо когда раздел имущества не способен компенсировать потери другого супруга ввиду их превышения над стоимостью общего имущества»²².

В связи с этим на основании ст. 4 СК РФ к данным отношениям должны применяться положения ГК РФ (ст. 15, пар. 1 гл. 1 гл. 59). При использовании правил гражданского законодательства требуется учитывать особенности семейных отношений.

Согласно ст. 15 ГК РФ убытки состоят из реального ущерба, так и упущенной выгоды. В литературе высказывалась точка зрения, что термин «упущенная выгода» не может применяться к семейным отношениям в связи с лично-доверительным характером, не предполагающим использование полученных средств для извлечения дохода²³. Если в отношении алиментных обязательств с указанным положением можно согласиться, то в отношениях

²² Матанцев Д.А. Возмещение вреда как санкция в семейном праве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 83.

²³ Каймакова Е.В. Защита семейных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2011. С. 10-11.

между супругами возможность появления упущенной выгоды исключить невозможно. Так, в результате виновных действий одного из супругов, которые связаны с распоряжением общим или личным имуществом другого супруга, у последнего может появиться риск неполучения доходов в будущем. Однако при установлении величины реального ущерба и упущенной выгоды, процедуры их взыскания в супружеских деликтных обязательствах требуется учитывать такие основные факторы, как режим совместной собственности супругов, нахождение на попечении делинквента несовершеннолетних детей и других нетрудоспособных членов семьи.

Ведя речь о моральном вреде, требуется подчеркнуть, что его причинение в семейно-правовых отношениях может иметь место едва ли не чаще, чем в гражданско-правовых отношениях. При этом, с учетом особого фидуциарного характера семейных отношений, можно вести речь о том, что нарушение прав одного члена семьи другим членом семьи может повлечь гораздо более тяжелые нравственные страдания в сравнении с причинением данного вреда в гражданском праве. Из указанного можно было бы предположить, что моральный вред, причиняемый в области семейных отношений, должен возмещаться в большем размере.

Однако здесь требуется учитывать как указанные выше обстоятельства, которые имеют значение при компенсации имущественного вреда, так и то, что возмещение морального вреда в семейных отношениях имеет другое функциональное предназначение, чем подобная мера гражданско-правовой ответственности. Если для гражданско-правовой ответственности свойственна компенсационная функция, то компенсация морального вреда в семейных отношениях в большей степени имеет воспитательный эффект данной меры. А.В. Даниленко отмечает, что «это мера публичного осуждения, стигматизация причинителя вреда и признание модели его поведения в качестве недопустимой, упречной и предосудительной с точки зрения норм общественной морали и нравственности, облеченных в форму

правового запрета»²⁴.

В качестве меры воспитательного воздействия возмещение морального вреда может использоваться при неправомерном лишении одного из родителей, других родственников права на общение с ребенком.

Спорным признается проблема о праве на компенсацию морального вреда при невыполнении алиментных обязанностей. Статьей 151 ГК РФ допускается право возмещения при нарушении имущественных прав в ситуациях, установленных законом. Статьей 115 СК РФ данного права не устанавливает, указывая только на право возмещения убытков сверх неустойки. С.Н. Тагаева считает, что, поскольку неуплата алиментов лишает их получателя средств к существованию, что может отрицательно сказаться на здоровье, вызывать болезни и нравственные страдания, должно устанавливаться право их компенсации²⁵. Другое мнение высказано Е.А. Усачевой, которая отмечает, что моральный вред должен выражаться в некоей психической реакции потерпевшего на поведение причинителя вреда. При взыскании алиментов нельзя отграничить моральный вред, который причинен получателю алиментов и его представителю²⁶. Следует добавить и то, что исполнение алиментных обязательств вряд ли может стимулироваться компенсацией морального вреда, поэтому воспитательный эффект данной санкции в алиментных отношениях сомнителен.

В заключении необходимо отметить, что необходимо закрепление компенсации морального вреда в семейном праве как общего средства охраны семейных прав РФ. Несмотря на то, что, правила гражданского законодательства о компенсации вреда в общем применяются к семейным отношениям, установление подобных мер в семейном законодательстве будет играть важную информационно-ориентирующую роль для субъектов

²⁴ Даниленков А.В. Компенсация морального вреда в семейных отношениях // Закон. 2015. № 7. С. 155.

²⁵ Тагаева С.Н. К проблеме компенсации морального вреда семейном праве // Вестник Пермского университета. 2012. Вып.1. С. 162.

²⁶ Усачева Е.А. Ответственность плательщика алиментов за ненадлежащее исполнение алиментного соглашения: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 115 – 116.

семейного права.

Таким образом, Семейным кодексом РФ не устанавливается перечня способов охраны семейных прав. В СК РФ право на возмещение морального вреда устанавливается только в п. 4. ст. 30, согласно которой, добросовестному супругу при признании брака недействительным предоставляется право на возмещение материального и морального вреда. Однако, анализ норм семейного права дает возможность предположить, что существует необходимость законодательного закрепления возмещения морального вреда и в иных сферах семейно-правовых отношений.

Причинение морально вреда в семейно-правовых отношениях может иметь ли не место едва чаще, чем в гражданско-правовых отношениях. При этом, с учетом особого фидуциарного характера семейных отношений, можно вести речь о том, что нарушение прав одного члена семьи другим членом семьи может повлечь гораздо более тяжелые нравственные страдания в сравнении с причинением данного вреда в гражданском праве. Из указанного, можно было бы предположить, что моральный вред, причиняемый в области семейных отношений, должен возмещаться в большем размере.

2.2. Возмещение морального вреда по делам, связанным с защитой чести, достоинства и деловой репутации

Особенностью возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию является то, что данное право появляется только при существовании предусмотренных законодательством оснований и условий ответственности.

Однако, «при современном подходе к определению морального как физических и нравственных страданий без защиты остаются некоторые категории граждан, не способных понимать характер позорящей их

информации или действий и вследствие этого испытывать какой-либо душевный дискомфорт: лица с умственной отсталостью, несовершеннолетние, потерявшие память. В этой связи предлагается главным критерием оценки наличия морального вреда считать не только реальные физические и нравственные страдания, а в том числе существо и степень нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права»²⁷. Так, А.И. Карномазов считает необходимым внедрить в оборот категорию «субъективные потери», элементами которых должны быть: разные фобии; чувство угнетенности; умственные потери (например, ухудшение памяти); субъективные утраты, связанные с потерей политических, трудовых, других прав и свобод, и т.д.²⁸ В это же время даже приверженцы указанной точки зрения отмечают, что в отдельных ситуациях нарушение нематериальных благ личности может влечь не умаление, а, напротив, укрепление авторитета лица. Так, распространение недействительной информации о популярном лице (артисте, политике и т.д.) часто влечет возрастание его популярности.

Общими условиями ответственности за причинение вреда (включая моральный) также являются условия, предусмотренные ст. 1064 ГК РФ. Также важным признается отсутствие установления текущим гражданским законодательством презумпции морального вреда. В связи с этим, доказывание таких фактов, как существование данного вреда, его характера и интенсивности, возлагается на основе ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ на самого потерпевшего: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела,

²⁷ Колесникова М.М., Семенова А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. С. 74.

²⁸ Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения компенсации морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 14.

какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались»²⁹.

По замечанию Е.Ф. Сливкиной «как правило, доказательствами по таким делам являются показания свидетелей, а также различные медицинские заключения, материалы из правоохранительных органов, отражающие наличие и характер телесных повреждений, длительность утраты здоровья, объём требуемой в дальнейшем и уже оказанной медицинской помощи, а также те последствия, возникновение которых возможно в будущем (это может быть инвалидность, невозможность иметь детей, невозможность заниматься профессиональной деятельностью и пр.). Перечень приведённых выше доказательств позволяет сделать вывод, что реально доказать наличие морального вреда можно при условии, что причинённые потерпевшему страдания каким-либо образом проявили себя внешне. Как правило, такое проявление заключается в ухудшении здоровья. Но душевные переживания потерпевшего могут и не повлечь таких видимых последствий, а это, в свою очередь, крайне затрудняет процесс доказывания»³⁰.

Для разрешения указанной проблемы, отдельными авторами предлагается введение «презюмирования морального вреда»³¹ для некоторых ситуаций. В связи с этим, А.С. Батыров определяет такие позитивные моменты данной теории, как: облегчение процедуры доказывания, освобождение потерпевших от причинения им морального вреда повторно во время описания его переживаний и, существование объективных критериев, которые могут использоваться для расчёта и присуждения справедливой суммы как возмещения. Однако, негативной стороной исследуемой теории

²⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

³⁰ Сливкина Е.Ф. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, доброго имени и деловой репутации // Молодой ученый. 2018. № 8 (194). С. 76.

³¹ Эрделевский А.М. Защита чести, достоинства и деловой репутации в судебной практике // Хозяйство и право. 2006. № 1. С. 133.

признается достаточно формальный учёт специфики личности самих потерпевших³².

Мы полагаем, что необходимость закрепления на уровне закона презумпции морального вреда является весьма актуальной и оправданной по следующим основаниям, что это, несомненно, облегчит процедуру доказывания, а также будет влечь устранение противоречий правоприменительной практики текущему законодательству, поскольку судебная практика показывает фактическое применение судами данной презумпции по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Только выявив факт существования незаконного действия по отношению к потерпевшему, суды признают данный вред имеющим место и решают вопрос о величине его возмещения.

В связи с этим установление в ст. 151 ГК РФ презумпции причинения морального вреда противозаконным нарушением неимущественных благ пострадавшего признается достаточно оправданным и целесообразным. Таким образом, истец будет освобождаться от доказывания факта существования страданий, а ответчик приобретет право опровергать предусмотренную законодательно презумпцию.

Однако данный подход должен закрепляться только по отношению к неимущественным правам и благам (а именно, таких, как честь, достоинство и деловая репутация), а по отношению к имущественным правам логично оставить существующий подход, поскольку в указанных ситуациях причинение морального вреда не признается бесспорным фактом и должно быть доказано.

Вторым условием появления ответственности является противоправность деяния причинителя морального вреда. ГК РФ прямого указания на «противоправность» как самостоятельный критерий не предусматривает, но здесь необходимо иметь в виду, что в основании всех

³² Батыров А.С. Проблемы анализа фактических обстоятельств при определении размера компенсации морального вреда // Аграрное и земельное право. 2010. № 4. С. 138.

обязательств из причинения вреда лежит принцип «генерального деликта» (причинение вреда является противозаконным, а соответственно влекущим обязанность возмещения вреда).

При этом некоторыми авторами указывается, что моральный вред при распространении порочащих сведений может быть результатом только противозаконных действий, т.к. данное распространение является активным поведением субъекта и не может быть случайным бездействием³³.

Следует уделить внимание и такому основанию ответственности, как «вина причинителя». По общему правилу существование данного основания обязательно должно иметь место, хотя есть и другие ситуации. Так, ст. 1100 ГК РФ предусматривает перечень ситуации, когда моральный вред должен быть компенсирован вне зависимости от существования вины его причинителя.

Некоторыми авторами предлагается исключить вину из перечня необходимых оснований, существование которых требуется для возмещения причинённого морального вреда. Вероятно, обоснованно их указание на тот перекос, который существует в ряде ситуаций, когда, испытывая идентичные последствия от безвиновного и виновного причинения вреда собственным неимущественным благам, гражданин в первой ситуации будет лишён возмещения за нанесенные ему страдания. Здесь будет страдать принцип справедливости.

В целом же институт «безвиновной ответственности» в цивилистике имеет два подхода. Сторонниками первого подразумевается под ответственностью без вины не сама ответственность, а только законодательный приём. Второй же подход показывает именно наличие ответственности.

Мы полагаем, возможность возмещения морального вреда, причинённого без вины, связана с той функцией, которую цивилистика

³³ Добриева М.Д. Способы защиты чести и достоинства в Российской Федерации // Современное право. 2004. № 8. С. 39.

возлагает на данный институт: либо функция охраны интересов обладателя нематериальных благ, либо функция ответственности. Наиболее верной представляется устоявшаяся в гражданском праве РФ точка зрения на исследуемый институт именно как на форму гражданско-правовой ответственности, носящий компенсаторный характер. Поэтому достаточными условиями для возмещения морального вреда, который причинён распространением сведений, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию, признаются три: факт наличия самого вреда, противоправность действий причинителя и причинно-следственная связь между ними. Наличие вины причинителя не является необходимым, что нормативно установлено в ст. 1100 ГК РФ, прямо исключившей такое основание ответственности.

2.3. Возмещение морального вреда по делам, связанным с оказанием некачественной медицинской помощи

Согласно действующему законодательству России пациент, которому был причинен вред некачественным оказанием медицинской помощи, имеет право вместе с имущественными требованиями предъявить медицинской организации также требования о возмещении морального вреда. Актуально это и при нарушении других неимущественных благ пациента, например при распространении информации, содержащих медицинскую тайну.

Судебной практикой, сложившейся в течение последних лет, свидетельствуется о том, что пациенты все чаще обращаются за защитой собственных нарушенных прав, в том числе требуют возмещения морального вреда.

Обычно, основополагающими нематериальными благами пациента, которые могут ущемляться при оказании ему медицинской помощи, являются его жизнь и здоровье. Однако при этом требуется учитывать также

то, что медицинскими работниками умаляться могут и другие блага пациента, такие как, «например:

- неприкосновенность частной жизни, личная тайна (врачебная тайна);
- физическая неприкосновенность (например, при оказании медицинского вмешательства без согласия пациента или его законного представителя);
- человеческая индивидуальность (например, нежелательное для пациента изменение внешности, наступившее в результате некачественно осуществленной медицинской услуги в области эстетической хирургии лица);
- психическая неприкосновенность (например, при принудительной госпитализации в психиатрическую больницу)»³⁴.

Правовая регламентация отношений, которые связаны с качественным и своевременным предоставлением медицинской помощи гражданам, - достаточно сложный и крайне важный феномен правовой действительности. Причинение вреда жизни и (или здоровью) пациента в результате оказания медицинской помощи является основанием возмещения морального вреда пациентам и (или его родственникам), что непосредственно установлено в ГК РФ.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 17 августа 2007 года N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»³⁵, под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды. Ненадлежащее лечение может приводить к причинению непосредственного вреда жизни и здоровью человека и к

³⁴ Каменева З.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью медицинскими услугами ненадлежащего качества // Адвокат. 2015. № 12. С. 60.

³⁵ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 35. Ст. 4308.

следующему из него моральному вреду.

По справедливому утверждению П.Г. Габай и Р.Ю. Карапетян «компенсация морального вреда согласно действующему гражданском законодательству России осуществляется в случае единовременного наличия следующих условий, определяющих гражданско-правовую ответственность:

- морального вреда;
- противоправного поведения ответчика;
- причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившим моральным вредом;
- вины правонарушителя в случаях, предусмотренных законом»³⁶.

И.И. Гариповой конкретизируются данные условия и отмечается, что «для компенсации морального вреда при обращении в суд пострадавший пациент (или его родственники) должен доказать факт присутствия следующих обстоятельств:

- противоправное поведение медицинского работника (действие или бездействие в конкретном случае);
- наличие вины медицинского работника как причинителя вреда;
- факт причинения морального вреда (обязательное наличие физических и моральных страданий), например, страдания как следствие посягательства на нематериальные блага или нарушение личных неимущественных прав;
- взаимосвязь между причиненным моральным вредом и противоправностью действий медицинского работника.

Таким образом, факт причинения именно морального вреда (а не имущественного) является отличительной особенностью для компенсации морального вреда в сравнении с общими условиями возникновения ответственности врача перед пациентом»³⁷.

³⁶ Габай Г.П., Карапетян Р.Ю. Компенсация морального вреда пострадавшим пациентам в Российской Федерации: актуальные проблемы теории и практики // Юрист. 2017. № 20. С. 43.

³⁷ Гарипова И.И. Компенсация морального вреда при осуществлении медицинской деятельности // Право и экономика. 2017. № 9. С. 32.

Необходимо подчеркнуть, что только судом могут быть определены объемы причиненного морального вреда и может быть вынесено решение о его возмещении, при этом само возмещение осуществляется вне зависимости от компенсации имущественного вреда и происходит в денежной форме. Так, Апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 17 апреля 2014 года по делу N 33-5301/2013 указывается на правомерность установления величины возмещения морального вреда, так как были учтены фактические обстоятельства дела, мера нравственных и физических страданий истцов, а также принципы справедливости и разумности. Основываясь на материалах дела, пациент погиб в результате неоказания ему своевременной медицинской помощи. Доводами брата погибшего пациента, приведенные в суде, и итогами судебно-медицинской экспертизы подтверждена необходимость экстренной госпитализации пациента, так как она могла бы спасти ему жизнь³⁸.

Верховным судом РТ акцентируется внимание на том, что моральный вред не предусматривает возможности его точного определения в денежном эквиваленте и полной компенсации. Установленное законом денежное возмещение должно только отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за доставленные страдания.

Аналогичные формулировки суда о возмещении морального вреда при учете всех обстоятельств, предусмотренных законом, при учете характера физических и нравственных страданий истца и других индивидуальных особенностей, также видны в Апелляционном определении Московского областного суда по делу N 33-13614/2014. В результате судебного разбирательства был выявлен факт нарушения личных неимущественных прав истца сотрудниками поликлиники при выполнении ими должностных обязанностей, в результате чего истцом понесены физические и

³⁸ Апелляционное определение Верховного суда республики Татарстан от 17.04.2014 по делу № 33-5301/2013 // СПС КонсультантПлюс.

нравственные страдания³⁹.

Указанные вышеописанные формулировки решений судов за последние несколько лет встречаются нередко. Так, Апелляционным определением Архангельского областного суда от 1 июня 2015 года N 33-2500/2015⁴⁰ по требованию о взыскании возмещения морального вреда указывается на существование дефектов оказания медицинской помощи ответчиком. Истица ссылается на ненадлежащее оказание ответчиком медицинской помощи в стационаре, что, по ее мнению, причинило вред ее здоровью. При установлении величины возмещения морального вреда судом учтены обстоятельства дела, мера физических и нравственных страданий, их характер, связанный с индивидуальными особенностями истицы, приняты во внимание требования справедливости и разумности.

Судейское усмотрение в разрешении дел о возмещении морального вреда играет огромную роль, поскольку средняя величина возмещения морального вреда в судебной практике варьируется от 30 000 рублей до 1 500 000 рублей, что прямо может затрагивать принцип равенства граждан перед законом и судом, установленный Основным законом РФ.

Соответственно, в законодательстве и доктрине не разработаны критерии установления подлежащего взысканию размера возмещения морального вреда. Законодателем не установлено единого метода для оценки физических и нравственных страданий пациентов, а также величины размеров возмещения за причиненный вред. Соответственно, определение размера возмещения морального вреда основано фактически на свободном судебском усмотрении. К.М. Арсланов в связи с этим указывает, что «присуждение денежной суммы, которое производится судами по своему свободному усмотрению, часто выражает субъективное отношение

³⁹ Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-13614/2014 // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁰ Апелляционное определение Архангельского областного суда от 01.06.2015 по делу № 33-2500/2015 // СПС КонсультантПлюс.

конкретного состава суда к рассматриваемому им делу»⁴¹. Им отмечается, что по схожим ситуациям причинения физических и нравственных страданий судами присуждаются практически равные суммы возмещения морального вреда. А.И. Карномазовым отмечается, что в науке не оспаривается возможность судейского усмотрения в ситуациях, порядке и формах, которые установлены положениями материального и процессуального права⁴². Судейское усмотрение возможно и в случаях правовой проблемы, имеющей свыше одного законного варианта ее разрешения.

Судом при решении вопроса о компенсации морального вреда или же об отказе в его возмещении учитывается комплекс обстоятельств, которые требуют доказывания в первую очередь со стороны пациентов. При этом следует понимать, что обстоятельства дела, изучаемые судами, могут толковаться как в пользу истца, так и в пользу ответчика. В связи с этим для повышения вероятности вынесения положительного решения по иску о возмещении морального вреда, который причинен пострадавшим пациентам или родственникам умерших пациентов, в иске должно быть точно и детально описано, в чем конкретно состоит причиненный моральный вред и конкретно какими действиями нарушителей он причинялся, должно быть указано, какие конкретно физические или нравственные страдания причинены противоправными действиями медицинских работников (охарактеризованы глубина и продолжительность данных страданий и переживаний, их последствия и т.д.), и установлена сумма, которую истец требует как возмещение морального вреда. Также детально должно быть описано, при каких обстоятельствах имел место факт причинения морального вреда, и охарактеризованы все другие условия гражданско-правовой ответственности при возмещении морального вреда с приведением соответствующих доказательств (при этом, особое значение получает

⁴¹ Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. С. 7.

⁴² Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 19.

доказательства вины ответчика (ее существования, формы и степени).

Истцам следует самостоятельно доказывать вину нарушителя и обосновывать меру данной вины. На основе предоставленных доказательств судом будет устанавливаться существование причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшим моральным вредом у истца.

Важно понимать, что споры по искам о возмещении морального вреда пострадавшим пациентам и их родственникам имеют сложный процессуальный характер как вследствие значительного числа неясностей и неточностей, относящихся непосредственно к институту морального вреда, и вследствие особенностей сферы предоставления врачебной помощи. Все данные факты вместе или по отдельности могут влиять на исход дела в суде.

Согласно положениям гражданского законодательства, «разрешение вопросов об определении размера компенсации морального вреда и присуждении компенсации морального вреда осуществляется только в судебном порядке, дискуссионным в настоящее время также является вопрос о том, может ли моральный вред быть возмещен во внесудебном порядке. Так, исходя из буквального толкования гражданского законодательства следует вывод о том, что вне суда моральный вред возмещен быть не может. Однако существующая в настоящее время практика свидетельствует о том, что возмещение морального вреда все-таки может осуществляться и на добровольной основе во внесудебном (досудебном) порядке по жалобе пациента (например, в рамках заключения досудебного соглашения об урегулировании спора между медицинской организацией и пациентом)»⁴³.

Таким образом, под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.

⁴³ Габай Г.П., Карапетян Р.Ю. Компенсация морального вреда пострадавшим пациентам в Российской Федерации: актуальные проблемы теории и практики // Юрист. 2017. № 20. С. 43.

Ненадлежащее лечение может приводить к причинению непосредственного вреда жизни и здоровью человека и к следующему из него моральному вреду.

В законодательстве и доктрине не разработаны критерии установления подлежащего взысканию размера возмещения морального вреда за оказание некачественной медицинской помощи. Законодателем не установлено единого метода для оценки физических и нравственных страданий пациентов, а также величины размеров возмещения за причиненный вред. Соответственно, что определение размера возмещения морального вреда основано фактически на свободном судебском усмотрении.

Подводя итог всему сказанному, следует подчеркнуть отметить, что постоянно меняющиеся и совершенствующиеся условия развития общества влекут необходимость модернизации института возмещения морального вреда в части установления критериев для определения величины возмещения морального вреда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С учетом анализа научной литературы и правоприменительной практики, можно сделать вывод, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

При этом, исключительно важным и необходимым является чёткое определение понятий «нравственные и физические страдания», т.к. именно с их характером законодателем связывается величина возмещения морального вреда.

Наиболее целесообразным для науки и практики является не дробление категории вреда на более мелкие виды и подвиды, а использование именно закреплённого в законе термина «моральный вред» с учётом понимания того, что законодатель вложил в него не буквальное, а более широкое содержание.

Основания ответственности за причинение вреда, в том числе и морального, предусмотрены в статье 1064 ГК РФ. В соответствии с данной статьей, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Условиями гражданско-правовой ответственности за вред, включая моральный, является противоправность, причинная связь и вина.

Рассматривая особенности возмещения вреда по отдельным категориям дел, нами было установлено, что по делам, связанным с семейными

отношениями, не устанавливается перечня способов охраны семейных прав. В СК РФ право на возмещение вреда устанавливается только в одной статье, согласно которой, добросовестному супругу при признании брака недействительным предоставляется право на возмещение материального и морального вреда. Однако анализ норм семейного права дает возможность предположить, что существует необходимость законодательного закрепления возмещения морального вреда и в иных сферах семейно-правовых отношений.

По делам, связанным с защитой чести, достоинства и деловой репутации, поддерживая точку зрения, высказанную в научной литературе, мы полагаем необходимым в качестве основного критерия оценки существования морального вреда, считать не только действительные физические и нравственные страдания, а в том числе сущность и меру нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права.

По указанной категории дел мы полагаем необходимым установление в ст. 151 ГК РФ презумпции причинения морального вреда противоправным нарушением неимущественных благ пострадавшего признается достаточно оправданным и целесообразным. Таким образом, истец будет освобождаться от доказывания факта существования страданий, а ответчик приобретет право опровергать предусмотренную законодательно презумпцию.

В сфере отношений, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи законодательством и доктриной не разработаны критерии установления подлежащего взысканию размера возмещения морального вреда. Законодателем не установлено единого метода для оценки физических и нравственных страданий пациентов, а также величины размеров возмещения за причиненный вред. Соответственно, определение размера возмещения морального вреда основано фактически на свободном судебском усмотрении.

Споры по искам о возмещении морального вреда пострадавшим пациентам и их родственникам имеют сложный процессуальный характер

как вследствие значительного числа неясностей и неточностей, относящихся непосредственно к институту морального вреда, и вследствие особенностей сферы предоставления врачебной помощи.

Исходя из буквального толкования гражданского законодательства был сделан вывод о том, что вне суда моральный вред возмещен быть не может. Однако существующая в настоящее время практика свидетельствует о том, что возмещение морального вреда все-таки может осуществляться и на добровольной основе во внесудебном (досудебном) порядке по жалобе пациента (например, в рамках заключения досудебного соглашения об урегулировании спора между медицинской организацией и пациентом).

Список используемых источников

Правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // РГ. 1993. 25 дек.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
6. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 35. Ст. 4308.

Специальная литература:

1. Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999.

2. Батыров А.С. Проблемы анализа фактических обстоятельств при определении размера компенсации морального вреда // Аграрное и земельное право. 2010. № 4.
3. Воробьев С.М. К вопросу уголовно-правового понятия и признаках морального вреда как последствия преступного деяния // Российский следователь. 2004. № 4.
4. Габай Г.П., Карапетян Р.Ю. Компенсация морального вреда пострадавшим пациентам в Российской Федерации: актуальные проблемы теории и практики // Юрист. 2017. № 20.
5. Гарипова И.И. Компенсация морального вреда при осуществлении медицинской деятельности // Право и экономика. 2017. № 9.
6. Даниленков А.В. Компенсация морального вреда в семейных отношениях // Закон. 2015. № 7.
7. Добриева М.Д. Способы защиты чести и достоинства в Российской Федерации // Современное право. 2004. № 8.
8. Жаглин А.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. №.1.
9. Иванков А.В. Моральный вред в нормах УК РФ // Адвокатская практика. 2008. № 1.
10. Каймакова Е.В. Защита семейных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2011.
11. Каменева З.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью медицинскими услугами ненадлежащего качества // Адвокат. 2015. № 12.
12. Капустянский К.В. Правовые основы компенсации морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
13. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения компенсации морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010.

14. Клочков А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
15. Колесникова М.М., Семенова А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016.
16. Крюкова Н.И. Моральный вред как основание для признания лица потерпевшим // Российская юстиция. 2012. № 7.
17. Литвиненко А.Ю. О понятии морального вреда в уголовном праве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Право». 2009. № 28 (161).
18. Матанцев Д.А. Возмещение вреда как санкция в семейном праве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5.
19. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998.
20. Полянская В.А. Психологический компонент морального вреда как предмет судебно-психологической экспертизы // Сибирский юридический вестник 2007. № 1.
21. Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный вред»: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. 2008 № 10.
22. Рычкова Н.Ю., Лисняк М.А. Экспертная оценка морального вреда // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 1 (10).
23. Сисакьян А.К. Понятие морального вреда в отечественной и зарубежной юридической науке // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 3.
24. Слесарев С. Моральный вред // Подготовлен для СПС КонсультантПлюс, 2018.

25. Сливкина Е.Ф. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, доброго имени и деловой репутации // Молодой ученый. 2018. № 8 (194).
26. Тагаева С.Н. К проблеме компенсации морального вреда семейном праве // Вестник Пермского университета. 2012. Вып.1.
27. Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. 2008. № 6.
28. Трофимова Г.А. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. 2016. № 7.
29. Усачева Е.А. Ответственность плательщика алиментов за ненадлежащее исполнение алиментного соглашения: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9.
30. Чорновол О.Е. Обязательства по компенсации вреда российском гражданском праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011.
31. Эрделевский А.М. Защита чести, достоинства и деловой репутации в судебной практике // Хозяйство и право. 2006. № 1.
32. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 2013.

Материалы судебной практики:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // Собрание законодательства РФ. 2009. Ст. 3382.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. 8 февр. N 29.

3. Апелляционное определение Верховного суда республики Татарстан от 17.04.2014 по делу № 33-5301/2013 // СПС КонсультантПлюс.

4. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-13614/2014 // СПС КонсультантПлюс.

5. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 01.06.2015 по делу № 33-2500/2015 // СПС КонсультантПлюс.