

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее
последствия»

Студент

З.Ф. Гурбанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Романова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой докт.юрид.наук, доц. В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«___» _____ 2017 г.

Тольятти 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория и история государства
и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

« 23 » марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Гурбанова Зульфия Фархад кызы

1. Тема: Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия.
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 19.05.2017.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993); Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, Всеобщая декларация прав человека (10 декабря 1948 г); Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, № 40,; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (редакция от 03.04.2017)// Консультант Плюс; Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 № 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Российская газета", № 284, 16.12.2015; Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // "Российская газета", № 67, 07.04.1998; Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ" от 28 декабря 2012 года 272-ФЗ; Федеральный закон от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"// 23 декабря 2016 г. Российская газета - Федеральный выпуск №7160 (292).; Указ Президента РФ от 29.03.1998 № 310 (ред. от 25.07.2014) "Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации" //

"Собрание законодательства РФ", 06.04.1998, № 14, ст. 1540, "Российская газета", № 68, 08.04.1998

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Глава 1. Европейский суд по правам человека.

Глава 2. Подача жалобы и процесс ее рассмотрения в Европейском суде по правам человека

Глава 3. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека.

5. Дата выдачи задания « 23 » марта 2017 г.

Руководитель бакалаврской работы

В.В. Романова

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

3.Ф. Гурбанова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Теория и история государства
и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

« 23 » марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студентки Гурбанова Зульфия Фархад кызы

по теме: Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Апрель 2017	13.04.2017	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	выполнено	
Предзащита	24.05.2017	24.05.2017	выполнено	
Корректировка ВКР	Май-июнь 2017	09.06.2017	выполнено	
Защита ВКР перед государственной экзаменационной комиссией				

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

В.В. Романова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

З.Ф.Гурбанова

(И.О.Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что вопрос межгосударственного сотрудничества в части защиты прав и свобод человека является одним из особо актуальных в международном праве, а Европейский Суд по правам человека - это международный суд, который осуществляет надзор за соблюдением норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Объектом данной работы будет являться Европейский суд по правам человека, как международный орган, который осуществляет свою деятельность исключительно для достижения цели установления справедливости. А соответственно **предметом** исследования будет являться его деятельность, реализуемая в области защиты прав человека и гражданина, а так же его основных свобод.

Целью нашего исследования будет являться изучение особенностей Европейского суда, истории его становления, а также его положение в современном мировом сообществе.

Таким образом, для достижения поставленной цели данной работы необходимо решить следующие **задачи**: провести анализ норм международного права по вопросам касающимся реализации деятельности Европейского суда; изучение основных понятий, положений, нормативно правовых актов в области регулирования правоотношений по защите прав человека и его основных свобод; рассмотрение становления истории возникновения Европейского суда по правам человека, а так же истории присоединения России к Совету Европы, а соответственно и к Европейскому суду; рассмотрение основополагающих принципов, как оснований, осуществления деятельности Европейского Суда; выделить условия приема жалоб в Европейский суд и основания объявления о их приемлемости; исследование порядка и сроков рассмотрения жалоб; проведение анализа

исполнения решений Европейского Суда в России и в других странах; изучение материалов судебной практики и соотношение ее с теорией международного права.

Соответственно, исходя из вышеперечисленного, **методами** исследования данной работы, будут являться формально-юридический и сравнительно-правовой метод, а также проведение анализа судебной практики. С помощью формально-юридического метода возможно исследование правовых фактов, правовые текстов, а так же их правильное истолкование, с помощью использования специальных юридических терминов и конструкций. Сравнительно-правовой метод помогает комплексному изучению правовой культуры в сравнении с опытом различных стран, обратим так же внимание на новации в развитии государственных и правовых институтов. Анализируя материалы, судебной практики, можно выделить основные проблемы в вопросах, которые возникают при реализации общественных отношений в сфере охраны и защиты прав человека и его основных свобод.

Работа выполнена на основе изучения достаточного круга источников, которые включают в себя нормативно-правовые акты, специальную литературу, а так же материалы разнообразной судебной практики.

Данная бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка. Количество источников: 61.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	8
1. Европейский Суд по правам человека.....	10
1.1 История возникновения Европейского Суда по правам человека....	10
1.2 История присоединения Российской Федерации к Европейскому суду по правам человека	20
1.3 Структура и основные принципы судебного процесса Европейского Суда по правам человека	28
2. Подача жалобы и процесс ее рассмотрения в Европейском суде по правам человека.....	33
2.1 Порядок и сроки рассмотрения жалоб.....	33
2.2 Процедура рассмотрения жалобы в Европейском суде по правам человека.....	45
3. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека.....	51
Заключение.....	61
Библиографический список.....	63

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день вопрос межгосударственного сотрудничества в части защиты прав и свобод человека является одним из особо актуальных в международном праве.

Европейский Суд по правам человека - это международный суд, который осуществляет надзор за соблюдением норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Юрисдикция Европейского Суда распространяется на каждое государство, которое входит в Совет Европы.

Таким образом, объектом данной работы будет являться Европейский суд по правам человека, как международный орган, который осуществляет свою деятельность исключительно для достижения цели установления справедливости. А соответственно предметом исследования будет являться его деятельность, реализуемая в области защиты прав человека и гражданина, а так же его основных свобод.

Именно работа Европейского Суда, которая заключается в рассмотрении жалоб о нарушениях прав и основных свобод человека в государствах-членах Совета Европы в комплексе с деятельностью Комитета Министров Совета Европы, который в свою очередь осуществляет надзор за исполнением этих решений, и является одной из главных гарантий обеспечения прав человека, так как почти во всех странах-участницах Совета Европы - Европейская Конвенция инкорпорирована в нормы национального законодательства и имеет прямое действие на их территории.

Можно отметить, что в практике своей работы Европейский Суд устойчиво руководствуется положениями, которые по своему содержанию и объёму прав и свобод не всегда соответствуют нормам национального законодательства стран – участниц Европейской Конвенции. Существование такой коллизии также определяет актуальность исследования и анализа вопроса по порядку исполнения решений Европейского Суда государствами - участниками Европейской Конвенции.

Целью настоящего исследования является изучение особенностей Европейского суда по правам человека, истории его становления, а также анализ его положения в современном мире.

Таким образом, для достижения поставленной цели данной работы необходимо: провести анализ норм международного права, касающихся реализации деятельности Европейского суда; изучение основных понятий, положений, нормативно правовых актов в области регулирования правоотношений по защите прав человека и его основных свобод; рассмотрение становления истории возникновения Европейского суда по правам человека, а также истории присоединения России к Совету Европы, а соответственно и к Европейскому суду; рассмотрение основополагающих принципов осуществления деятельности Европейского Суда; выделить условия приема исков и жалоб в Европейский суд и основания объявления о их приемлемости; исследование порядка и сроков рассмотрения жалоб; проведение анализа исполнения решений Европейского Суда в России и в других странах; изучение материалов судебной практики и соотношение ее с теорией международного права.

Соответственно, исходя из вышеперечисленного, методами исследования данной работы, будут являться формально-юридический и сравнительно-правовой метод, а также проведение анализа судебной практики. С помощью формально-юридического метода возможно исследование правовых фактов, правовые текстов, а так же их правильное истолкование, с помощью использования специальных юридических терминов и конструкций. Сравнительно-правовой метод помогает комплексному изучению правовой культуры в сравнении с опытом различных стран, обратим так же внимание на новации в развитии государственных и правовых институтов.

Глава 1.Европейский суд по правам человека.

1.1 История создания и развития Европейского Суда по правам человека.

История основания и создания Европейского суда по правам человека самым тесным образом связана с принятием Конвенции о защите прав человека и основных свобод (иначе известная, как Европейская конвенция по правам человека)¹.

Контрольный механизм и устройство самой Конвенции заслужено признается «наиболее эффективным контрольным институциональным механизмом в сфере прав человека в мире»². Эффективность такого устройства выражается в почти полном исполнении постановлений вынесенных Европейским Судом- участниками Европейской Конвенции.

Необходимо отметить, что указанная Конвенция была принята 4 ноября 1950 года в Италии (Риме). Десять стран -членов Совета-Европы, а именно : Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Исландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Франция приняли и подписали Европейскую Конвенцию о защите прав человека и его основных свобод. Однако, вступление в законную силу Европейской конвенции произошло только 3 сентября 1953 года. Позже к ней были приняты четырнадцать Протоколов, которые дополняли ее и вносили изменения.

Эти протоколы, которые обеспечивали дополнительные права, так же известные, как «факультативные протоколы». Подразумевается, что государства – участники первоначальной Конвенции имеют право принимать решение по своему выбору, о присоединении или нет к любому из этих протоколов. Так, круг государств, который связан одним из протоколов, может быть отличным от круга государств, связанным другим протоколом.

Первоначальный перечень прав, изложенных в Конвенции, не включал в себя ничего такого, что могло бы поразить воображение –и содержал в себе

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // "Бюллетень международных договоров", N 3, 2001

² Дженнис М., Кэй Р., Брэдли Э. Европейское право в области прав человека (Практика и комментарии). - М., 1997. -С. 2

лишь то, что как правило считается основными правами человека. Нововведением указанной Конвенции, которое стало достойным внимания (и на протяжении определенного времени оставалось уникальным), стало основание механизма коллективного исполнения гарантий, предусмотренных в ней. Как и каждое государство может направить жалобу в Суд на предполагаемое нарушение прочим государством одного из прав, так и физическое лицо (в этом и заключается особая важность новеллы) имеет право подать жалобу, утверждая, что оно является жертвой подобного нарушения.

Несмотря на то, что авторы Конвенции, возможно, придавали особенное значение первому варианту, количество межгосударственных тяжб, возникших по политическим мотивам – оказалось невелико. Именно индивидуальные жалобы образовали основу деятельности страсбургских учреждений, развивая их широкую прецедентную практику, что и стало у истоков их успеха.

Как было отмечено выше, Европейская конвенция по правам человека предусмотрела особый механизм защиты прав и свобод человека. Изначально такой механизм состоял из трех основных органов это: Европейская комиссия по правам человека, Европейский Суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы. Указанные органы обеспечивали соблюдение взятых на себя обязательств государствами-участниками Конвенции.

Учреждение Европейского Суда по правам человека пришлось на 1959 год. В это же время состоялось первое избрание судей. До 1959 года выборы судей не могли случиться вследствие того, что согласно статьи 56 Конвенции избрание членов Суда могло быть проведено лишь после того, как 8 государств признали бы обязательную юрисдикцию Европейского Суда. Так, этим самым восьмым государством, участником Конвенции, которое признало юрисдикцию Суда, в 1958 году стала Австрия.

Отметим, что работа контрольных органов Конвенции, а именно Европейского Суда и Европейской Комиссии - была обращена на достижение одной главной цели - защиты нарушенного права и свободы.

Изначально обращения рассматривались именно Комиссией по правам человека. Далее жалоба либо отклонялась по основаниям, которые определялись Конвенцией, либо принималась к рассмотрению. В последнем случае Комиссия по правам человека была обязана предпринять все возможные меры для мирного урегулирования конфликта.

В случае если стороны при посредническом участии Комиссии не смогли мирно разрешить конфликт, то Комиссия собирала доклад, в котором излагала факты, содержащие оценки того, могут ли данные факты свидетельствовать о нарушении обязательств, принятых на себя страной-ответчиком согласно Конвенции. Указанный доклад после был адресован Комитету министров Совета Европы, а уже затем по истечении 3 месяцев Комиссия, либо страна-участница Конвенции, заинтересованная в указанном деле, имели право обратиться в Суд по правам человека. Иначе принятие решения по конфликтному делу, имело ли место нарушение Конвенции, было уже в компетенции Комитета министров.

В случае положительного ответа Комитет министров определял срок, в период которого государству-участнику Конвенции надлежит принять меры, предусмотренные в таком решении Комитета министров. В случае, когда указанное государство в заданный срок не принимало необходимых мер, тогда Комитет министров принимал решение, как будет исполняться его первоначальное решение, о чем опубликовывал соответствующий доклад.

Необходимо отметить, что Страсбургский Суд принимал дело к рассмотрению только впоследствии того, как Комиссия по правам человека заявляла о бессмысленности усилий по мирному урегулированию конфликта. Это могло происходить только в течение 3 месяцев, после констатации и отправления надлежащего доклада Комитету министров Совета Европы.

Отметим, что Европейский Суд выполнял свою работу на сессионной основе.

Правила процедуры и сам регламент утверждались самим Судом. Так первый регламент Европейского суда был принят в 1959 году.

Свое первое решение Суд вынес 14 ноября 1960 года по делу Джерарда Р. Лоулесса против Ирландии. Заявителем в данном процессе выступал строительный рабочий, бывший с января 1956 года членом Ирландской республиканской армии (это военизированная группировка, которая была создана для достижения полной самостоятельности Северной Ирландии).

После того, как его в третий раз арестовали в связи с подозрением в участии в незаконной организации – ИРА, Жерар Р. Лоулесс отказался участвовать в незаконной деятельности ИРА, как того требовал Манифест правительства Ирландии и вскоре был освобожден. Во время проведения следственных действий Жерар Р. Лоулесс не был вовремя доставлен в суд. Он, утверждал, что в его деле существовало нарушение Конвенции властями Ирландской Республики, потому, как он содержался под стражей без соответствующего судебного разбирательства в период времени с 13 июля по 11 декабря 1957 года согласно Закону «О преступлениях против государства» 1940 года. Изучив все обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что «положения Европейской Конвенции не были нарушены»³.

Согласно Протоколу № 9, вступившему в юридическую силу с 1 октября 1994 года, в случае, когда Комиссия по правам человека сделала вывод о необходимости принятия жалобы, а также ее дальнейшего рассмотрения Судом, то физическому лицу, а так же группе лиц или неправительственной организации, предоставлено право, передавать указанное дело в Суд.

В таком случае комитет, состоящий из трех судей, один из которых, избран страной, против которой и подана жалоба, имел в своей компетенции

³ Постановление Европейского Суда от 01 июля 1961 г. по делу "Лоулесс против Ирландии" // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 125 - 201.

право на принятие единогласного решения о том, что указанное дело не может быть передано в Суд. Решение по такому делу после принималось Комитетом министров.

Для повышения коэффициента полезного действия правовой защиты, а также для оптимизации процессуальных сроков рассмотрения дел была реализовано преобразование контрольного механизма необходимого для создания юридической защиты прав человека в Европе.

Таким образом, 11 мая 1994 года был публично открыт для подписи Протокол № 11 к Конвенции "О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией"⁴. Затем, когда указанный протокол вступил в силу (1 ноября 1998 года) было предусмотрено образование целостного и постоянного Европейского Суда по правам человека. В связи с этой датой было прекращено действие Протокола № 9.

Созданный единый Суд тем самым сменил два прежних действующих контрольных органа это: Европейский Суд по правам человека и Европейскую комиссию по правам человека.

Было утрачено также право Комитета министров о решении вопросов наличия нарушений Конвенции. Статья 32 Конвенции определила, что все вопросы относительно толкования, а так же применения положений Европейской Конвенции, Протоколов к ней должны находиться в ведении Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, полномочия по реализации надзора за осуществлением исполнения решений Европейского Суда было сохранено за Комитетом министров Совета Европы.

Каждая страна-участница Совета Европы представлена в Суде одним судьей. Такой судья подлежит избранию Парламентской ассамблеей Совета Европы на период шести лет.

«Суд рассматривает петиции, как от отдельных лиц, так и от государств. Петиции рассматриваются палатами, каждая из которых состоит из семи

⁴ Сборник Законодательства Р.Ф. 1998г. N 44. Ст. 5400

судей. При предварительном рассмотрении комитет из трех судей сможет решить, что дело не подлежит рассмотрению. Каждая из палат вправе в некоторых случаях направить дело к рассмотрению Большой палаты, состоящей из 17 судей»⁵.

Несмотря на то, что деятельность суда стала более активной, (по состоянию на 1998 год Суд вынес всего 106 постановлений, а с 1990 по 1997 года принял решения по 600 делам) проблема перегруженности Суда не была решена до конца. В 1990 г. были поданы свыше 5 тысяч жалоб, в 1994 г. - более 10 тысяч, а в 2002 г. число жалоб уже составило 34,5 тысяч. Большая часть из них явилась неприемлемой и не рассматривалась по существу. В 2003 году, к примеру, 96% жалоб признали неприемлемыми. И к началу 2010 г. количество дел, вынесенных Европейским Судом составило 12198 решений по существу, 10156 из которых констатировали факты о несоблюдении норм европейского права о защите прав человека.

Желание предоставить к рассмотрению Европейскому суду большего количества и объема дел при условии сохранения высокого уровня правосудия проявило себя в изменениях, которые были внесены в контрольный механизм Европейской Конвенции Протоколом № 14.

Указанный Протокол не содержит в себе радикально структурных новелл, а точнее направлен на совершенствование работы Европейского суда.⁶

Так, прежде судьи выбирались на срок шести лет, тогда, как согласно новой редакции Европейской Конвенции судьи будут избраны уже на срок на девяти лет и не смогут быть переизбраны. Полномочия судей заканчиваются по достижении ими семидесятилетнего возраста.

Судьям Страсбургского суда необходимо обладать самыми значительными моральными качествами, а так же отвечать требованиям,

⁵ И.И. Лукашук. Международное право. Особенная часть. Учебник для студентов и юридических факультетов. 3-е издание, переработанное и дополненное. Москва. Волтерс Клувер 2008г стр.20

⁶ Алисиевич Е.С. //Вестник. Реформа Европейского суда по правам человека: новые пути решения старых проблем // Волгоградского гос. университета С. 5, Юрис-я. 2011г. №1 (14), ст. 29.

которые предъявляются в случае назначения на высокую судебную должность, или же являться законоведами с общепризнанным авторитетом.

Судья может быть снят с должности лишь в случае, если другие судьи преобладающим большинством голосов (2/3) приняли решение о несоответствии его предъявляемым требованиям.

Одно из важных изменений, которое хотелось бы отметить, это то, что теперь Комитет из трех судей может принимать не только решение о неприемлемости жалоб, но так же о приемлемости и по существу дела, тогда, когда дела, возникают по поводу толкования и применения положений Европейской Конвенции и уже получили свое разрешение в прецедентной практике. В этом случае решение Комитета из трех судей будет являться окончательным.

Учитывая идеи системы общего права и национального английского права, давшее классическое определение судебного прецедента, Европейский суд по правам человека исследуя обстоятельства дела, изучая факты, принимая во внимание доводы и аргументы, сумел определить сущность своих решений (*ratio decidendi*), которые и называются прецедентами, овеянными абстрактными правовыми принципами и идеями Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Свести в иерархию, классифицировать решения Европейского суда невозможно, все они индивидуальны и неповторимы, но механизмы и способы определения выводов любого решения, выработанные судьями, позволяют уяснить смысл и сущность судебного прецедента.⁷

Также важными изменениями стали: жалоба может быть объявлена неприемлемой, в случае если дело не было рассмотрено во внутригосударственных органах государственной власти; Комиссар совета Европы приобрел право на представление своих письменных комментариев

⁷ Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики» Правоотношения и юридическая ответственность. Министерство образования и науки РФ Администрация Самарской области Администрация г. Тольятти Волжский университет им. В.Н. Татищева. Г. Тольятти 18-21 апреля 2007г. / Судебная практика Европейского суда по правам человека./ Васильева Т.А. .с. 26

по делу, а так же право на участие в качестве третьей стороны в устных слушаниях по всем делам, которые могут находиться в производстве Палат или Большой палаты; Европейский суд теперь может рассматривать дела с участием уполномоченных сторонами, а также анализировать все обстоятельства дела на любой стадии разбирательства дела.

Подробно изучив историю становления Европейского Суда, реформы, принятые на пути его становления мы можем отметить, что несмотря на все явные улучшения в работе Страсбургского Суда, остается достаточное количество недостатков, которые по настоящее время рассматриваются в теории права.

С 18 по 19 февраля 2010 года в Интерлакине прошел съезд министров стран-участниц Совета Европы, по итогам которого была принята коллегиальная декларация- Интерлакенская декларация, а так же разработан план действий к ней- для обеспечения будущего Европейского суда в продолжительной перспективе. Согласно этой декларации Кабинет министров должен оценить, был ли достигнут прогресс, и необходимо ли дальнейшее преобразование Европейского суда, а до конца 2019 года были ли предприняты усилия достаточные для обеспечения устойчивой и положительной работы устройства Европейского суда или же требуются более значимые изменения.

16 мая 2013 года Комитет Министров Совета Европы утвердил Протокол № 15 к Европейской Конвенции. А 24 июня 2013 года было принято решение открыть Протокол № 15 для подписания, призвав государства- участников, как можно быстрее его подписать, а так же ратифицировать. Ранее также, 26 апреля 2013 года, положительное Заключение к вновь принятому Протоколу было выдано Парламентской ассамблеей Совета Европы.

Тем не менее, для его вступления в законную в силу необходимо, ратификация сорока семью государствами. Отметим, через три года после открытия для подписания, а именно по состоянию на 17 июня 2016 года

Протокол № 15 ратифицировали лишь двадцать девять стран, а не ратифицировали — восемнадцать, из них шесть стран, включая Российскую Федерацию, даже не подписали. Однако, уже 19 сентября 2016 года в ходе официальной встречи министра юстиции России Александра Коновалова с заместителем Генерального секретаря Совета Европы Габриелой Баттаини-Драгони Протокол № 15 к Европейской Конвенции, который предусматривает дальнейшее преобразование Европейского суда и его процесса все-таки был подписан. Таким образом, по состоянию на указанную дату вместе с Россией Протокол №15 был подписан уже сорока тремя странами, а ратифицирован лишь тридцати двумя.

Протокол № 15 к Европейской Конвенции изменяет:

- сокращает срок для обращения с шести до четырех месяцев;
- упрощает новый критерий для признания приемлемости, который был ранее введен Протоколом № 14. Так, Европейский суд признает неприемлемой любую частную жалобу, в случае если он посчитает, что заявителем не был понесен значительный ущерб, а также в том случае, когда на таком основании не сможет быть вынесен отказ в рассмотрении любого дела, которое ранее не было необходимым образом рассмотрено внутригосударственными судами (исключая из него это самое условие);
- позволяет Палатам уступать право своей юрисдикции в пользу Большой Палаты независимо от возможно возникших возражений сторон разбирательства дела;
- вводит в преамбулу Конвенции ссылку на принцип субсидиарной ответственности, т.е. страны должны нести юридическую ответственность за реализацию и обеспечение прав и свобод, закрепленных Конвенцией, а также используют при этом свободу усмотрения. Надзор же в отношении реализации таких прав и свобод осуществляется Европейским Судом по правам человека;
- для судей Европейского суда вводится ограничение по возрасту — шестьдесят пять лет.

В ноябре 2006 года “Группа мудрецов” (в состав которой входили авторитетные судьи и ученые, от России - В.Ф. Яковлев), преследуя цель снижения возможности возникновения конфликта толкования, а также для усиления диалога Европейского суда с национальными судами, в своем докладе Комитету Министров Совета Европы, предложили учреждение процедуры, согласно которой высшие государственные суды, прежде всего конституционные, имели бы право адресовать в Европейский суд “запросы о консультативном заключении, которые касаются толкования Конвенции и Протоколов к ней, для того чтобы содействовать диалогу судей, а так же закрепить и усилить “конституционную” роль Суда”.⁸

Эта идея нашла отражение в открытом для подписания в настоящее время Протоколе № 16 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, внутригосударственные суды получают реальную возможность до вынесения решения, которое позже, возможно, будет отменено в связи отсутствием соответствия положениям Конвенции и Протоколов к ней, получить проверенное решение, которое, в свою очередь, вероятно, не будет противоречить практике и правовым взглядам Европейского суда по соответствию Конвенции и Протоколов к ней.⁹

Таким образом, делаем выводы, что история становления и преобразования Европейского суда продолжает свое развитие и на сегодняшний день.

1.2 История присоединения Российской Федерации к Европейскому суду по правам человека.

⁸ Ковлер А.И. Соотношение европейского конвенционного и национального конституционного права - обострение проблемы (причины и следствия)// Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. 2015. № 1. С. 38.

⁹ Зенин А.А. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. Москва, 2015. № 1. С. 412

Общие процессы воздействия Конвенции о защите прав человека и основных свобод характерны для любого государства Совета Европы.¹⁰ Но свое действенное влияние она начинает оказывать лишь только после вступления государства в Совет Европы и ее дальнейшей ратификации.

7 мая 1992 года Российская Федерация подала заявку для вступления в Совет Европы. Однако же, официальная церемония приема России в Совет Европы произошла лишь 28 февраля 1996 года. Можно отметить, что в период ожидания принятия нашей страны в Совет Европы, была проделана огромная подготовительная работа по нормированию российского законодательства в соответствие согласно уже устоявшимся эталонам Совета Европы и непосредственно стандартам Европейской конвенцией.

7 октября 1994 года в одном из первых докладов «О соответствии правового порядка в Российской Федерации нормам Совета Европы», подготовленном для Парламентской Ассамблеи Совета Европы, был сделан неудовлетворительный вывод о том, что «несмотря на существенный прогресс, Россия не соответствует принципу, согласно которому любое лицо, находящееся под ее юрисдикцией, должно и может реализовывать и пользоваться своими основными правами и свободами». Таким образом, существовавший на тот момент «правовой порядок в Российской Федерации не может отвечать нормам Совета Европы, закрепленным в Уставе и развитым в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод»¹¹

Необходимо заметить, что именно этот доклад во многом обусловил основные направления развития работы по усовершенствованию российского законодательства согласно стандартам и эталонам Совета Европы и Европейской конвенции.

¹⁰ Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении РФ. : учебное пособие. Ч. 1. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В. В. Фирсов. — Санкт-Петербург, 2015. С.52

¹¹ Права человека в России — международное измерение // Сборник документов. Вып. 1. М., 1995. 352 с

Так, министр иностранных дел России Евгений Максимович Примаков подписал Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней. Уже 30 марта 1998 года Россия приняла Федеральный закон № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», посредством которого она ратифицировала с оговоркой и рядом заявлений Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, а также ее протоколов.

Оговорка — это одностороннее заявление, которое сделано государством или же международной организацией в процессе заключения договора, которая преследует собой цель исключения или изменения юридического действия определенных норм и положений договора в отношении автора оговорки.¹²

Таким образом, Россия стала полноправным участником Совета Европы и признала для себя обязательность юрисдикции Европейского Суда и Европейской комиссии по правам человека. А Граждане России, в свою очередь, получили исключительное право обжаловать в указанные международные судебные органы приговоры, определения, постановления судов и иных государственных органов Российской Федерации, но с условием, что все реальные возможности восстановления нарушенных прав внутри нашей страны уже были исчерпаны.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод с Протоколами № 1, 2, 3, 4, 5 и 8 вступили в силу для России 05 мая 1998 года, протокол № 7 вступил в силу 01 августа 1998 года, протокол № 9 к Конвенции вступил в силу для 01 сентября 1998 года, однако, его действие в дальнейшем было прекращено пунктом 8 статьи 2 Протокола № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Далее, 04 февраля 2010 года Россия ратифицировала Протокол № 14 путем принятия Федерального закона № 5-ФЗ «О ратификации Протокола №

¹² И.И. Лукашук. Международное право. Особенная часть. Учебник для студентов и юридических факультетов. 3-е издание, переработанное и дополненное. Москва. Волтерс Клувер 2008г стр 55

14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в Контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года».

Указанный Протокол вступил в силу 01 июня 2010 г., в том числе и для России.

На сегодняшний день Российская Федерация не ратифицировала Протоколы № 6, 12 и 13, 15 к Европейской Конвенции.

Оговорки, о которых говорилось выше, касались положений, содержащихся в параграфах пункта 3, пункта 4 статьи 5 "Право на свободу и личную неприкосновенность" Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данные положения не должны были препятствовать применению норм УПК РСФСР от 27.10.1960 года¹³, а именно осуществление порядка ареста, задержания, содержания лиц под стражей, которые подозреваются в совершении преступления.

Европейская конвенция настаивает на незамедлительном доставлении задержанного (арестованного) к судье для осуществления проверки законности, а так же для оценки обоснованности задержания лица или его ареста. При этом разбирательство в суде по этому поводу необходимо проводить в "разумный срок". Позволительно санкционированное задержание (ареста) исключительно судом, либо освобождение из-под стражи в случае и в зависимости данным гарантиям явки в суд (п. "с" ч.1 3 ст. 5 Конвенции)¹⁴. Так, судья должен выслушать задержанного (арестованного), а так же анализировать все стороны деяния, сопряженного с его задержанием или арестом. Термин "незамедлительно" в этом случае, трактуется во многих решениях Европейского Суда. Так, к примеру, по делу Де Йонга и Ван ден Бринка против Нидерландов (1984 год)¹⁵ период от шести до одиннадцати дней признан чрезмерно продолжительным, а в случае

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 592

¹⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // "Бюллетень международных договоров", N 3, 2001

¹⁵ Судебное решение по делу Де Йонг, Бальет и Ван ден Бринк от 22 мая 1984 г. Series A. № 77, p.14

дела Броугена против Великобритании¹⁶ Европейский Суд посчитал период четыре дня и шесть часов недопустимо длительным. Так же по определенным делам Европейский Суд высказал свое мнение за то, что время доставления задержанного или арестованного к судье не должен превышать четырех дней. Отметим, что Европейской конвенцией “Разумный срок” содержания обвиняемого под стражей до суда не установлен, однако, основываясь на судебные прецеденты Европейского Суда, некоторые комментаторы европейского права (например, Мэрдок) считают, что он измеряется “месяцами, а не годами”.¹⁷

Россия посчитала указанные выше положения временно недопустимыми, ссылаясь на раздел 2 Конституции Р.Ф. (абзац 2 пункт 6 Заключительных и переходных положений). Так, Российской Федерацией была сделана оговорка, что для формирования необходимых условий временно будут действовать противоречащие Европейской Конвенции нормы права, закрепленные в части 1 статьи 11, части 1 статьи 89, статьи 90, 92, 96, 961, 962, 97, 101, 122 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 27 октября 1960 года, с вытекающими изменениями и дополнениями порядка ареста, и содержания лиц под стражей, задержания, подозреваемых в совершении преступных деяний.

1 июля 2002 года данные оговорки утратили свою юридическую силу, так как был принят новый УПК РФ.¹⁸

Также отметим, что Российская Федерация не ратифицировала Протокол № 6 от 22 ноября 1984 года, в котором закреплено следующее положение: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен» (однако же, государство может предусмотреть в

¹⁶ Решение по делу Броуган и другие против Соединенного Королевства от 29 ноября 1988г. (п.62)// Европейский суд по правам человека. Избранные решения.-Т.1.-М.2000

¹⁷ Джим Мердок Защита права на свободу мысли, совести и религии в рамках Европейской конвенции о защите прав человека. Пособия по правам человека Совета Европы Совет Европы Страсбург, 2012 – Воронеж: ООО Фирма «Элист», 2014

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // "Российская газета", № 249, 22.12.2001, Ст. 15.

своем законодательстве смертную казнь за совершенные действия во время войны или неизбежной угрозы войны)».

25 января 1996 года, Парламентская Ассамблея, рассмотрев заявку России о вступлении в Совет Европы, приняла соответствующее заключение, в котором было выставлено двадцать пять условий, постепенное исполнение которых необходимо для того, чтобы Россия смогла стать полноправным членом Совета Европы. Среди этих условий была дана рекомендация для подписания в течение одного года, а также ратифицирования не позднее чем через три года с даты вступления в члены Совета Европы протокола № 6, а так же необходимость в установлении моратория на исполнение смертных приговоров. Согласно этому заключению Президент России издал соответствующий Указ от 16 мая 1996 года. “О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вступлением России в Совет Европы”, который обязывал Правительство РФ в месячный срок произвести подготовку для внесения в Государственную Думу Российской Федерации проекта Закона о присоединении России к Протоколу № 6. В это же время в Государственную Думу президентом РФ был внесен проект Федерального закона “О моратории на исполнение смертной казни. Тем не менее, 14 марта 1997 года Государственная Дума Российской Федерации отклонила указанный проект. Однако, 27 февраля 1997 года вне зависимости от такой позиции Думы, Президент России издал распоряжение, по которому он обязал Министерство иностранных дел РФ подписать от имени Российской Федерации указанный протокол, что в последствии и было сделано. Но смертные казни прекратились еще ранее - в августе 1996 года¹⁹.

Процесс постепенной отмены смертной казни прошел далеко вперед, несмотря на принципиально оппозиционерскую позицию Государственной Думы. Российская Конституция 1993 года была принята с учетом потребностей приобщения России к Европейскому сообществу. Так в статье 20 Конституции РФ отмечается: «смертная казнь впредь до ее отмены может

¹⁹ Приставкин Анатолий: у милосердия не может быть законов. — Коммерсант-daily, 25 апреля 1997 г.

устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей»²⁰.

Соответственно, указанная норма права расценивает смертную казнь, как исключительную и временную меру, которая может быть применена судом присяжных заседателей к лицам, за совершение ими особо тяжких преступлений против жизни (умышленные убийства).

В Уголовном кодексе РФ, который вступил в действие с 1 января 1997 года, смертная казнь предусматривается лишь в пяти статьях, тогда как в семидесятых годах высшая мера наказания назначалась за содеянные преступления, предусмотренные в двадцати двух составах. Разрешена замена смертной казни пожизненным лишением свободы. Так же не могут быть приговорены к высшей мере наказания несовершеннолетние, женщины и лица, не достигшие шестидесятилетнего возраста.

Для лиц, которым назначена исключительная мера наказания, установлена дополнительная гарантия. Так, администрация места лишения свободы составляет соответствующий акт, который в последствии заверяется прокурором, и направляется в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральному прокурору Российской Федерации для проверки законности уголовного дела. Подобные заключения представляются Президенту Российской Федерации для принятия решения вопроса о помиловании или отказе в нем.

Также, хотелось бы отметить, что благодаря заключению Страсбурга по заявке России о присоединении к Совету Европы, сделанному в январе 1996 года 29 марта 1998 года Указом Президента РФ № 310 было утверждено Положение об Уполномоченном РФ при Европейском суде по правам

²⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31

человека.²¹ Основной функцией, которого стала защита интересов России в Суде, а также осуществление контроля за выполнением решений Европейского суда органами государственной власти России.

Должность уполномоченного по правам человека в РФ (омбудсмена) создана в целях обеспечения государственных гарантий о защите прав и свобод гражданина, а также в целях соблюдения и уважения этих прав внутригосударственными органами и их должностными лицами.

22 апреля 2016 года путем вынесенного постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на должность Уполномоченного по правам человека в РФ назначена Москалькова Татьяна Николаевна.

Далеко не все из двадцати пяти условий, которые были выдвинуты Парламентской Ассамблеей Европейского Союза и принятых Российской Федерацией, реализованы. Однако, это не помешало Совету Европы принять Россию в члены этой организации досрочно. В оговорках России не были указаны, как сами эти разъяснения, так и сроки их исполнения. Но Российская Федерация выдала гарантии их исполнения. Так, в соответствии с названными условиями были приняты УПК РФ и ГПК РФ.

Большее значение для внедрения в Российскую правовую действительность имеют правовые позиции Европейского Суда, которые сформировались в процессе применения, как самой Европейской конвенцией, так и протоколов к ней, и содержатся в правоприменительных актах Европейского Суда по правам человека, а именно в принимаемых им постановлениях и решениях по конкретным делам. Вместе с тем такая активная позиция Европейского Суда была бы невозможна без активности самих заявителей, прежде всего из Российской Федерации, ведь, в конечном

²¹ Указ Президента РФ от 29.03.1998 N 310 (ред. от 25.07.2014) "Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.04.1998, N 14, ст. 1540, "Российская газета", N 68, 08.04.1998

итоге именно благодаря им, простым заявителям, Европейская конвенция наполняется конкретным смыслом.²²

Анализируя разнообразные материалы судебной практики, мы делаем выводы, что именно наши граждане все чаще защищают свои права и выигрывают дела.

Так к примеру, первое постановление, вынесенное Европейским судом против Российской Федерации было решение по делу Бурдова А.Т., от 7 мая 2002 года. Анатолий Бурдов, пострадавший от аварии на Чернобыльской АЭС заявил, что возмещения компенсации, которые положены ему по закону, затягиваются уже несколько лет. И несмотря на то, что Шахтинский суд делал попытки наведения «порядка» и предписания городскому управлению социальной защиты о необходимости компенсирования положенных чернобыльцу денежных средств, чиновники объясняли свои действия отсутствием денежных средств. Анатолий Бурдов тем временем оставался без соответствующих выплат. Заявление в Страсбургский суд было подано в марте 2000 года. 18 апреля 2002 года суд рассмотрел указанное дело и установил факт наличия нарушения Европейской Конвенции. По итогам рассмотрения дела страна, как ответчик должна была выплатить Бурдову три тысячи евро, как компенсация материального ущерба, что и было выполнено.²³

В заключении отметим, что с момента ратификации Европейской Конвенции на первый план выступили проблемы интеграции и унификации российского законодательства с европейскими стандартами и принципами права. Совершенствование и гармонизация национального законодательства, приведение его в соответствие нормам Конвенции на сегодняшний момент

²² Амплеева, Е. Е. Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении Российской Федерации : учебное пособие. Ч. 1. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В. В. Фирсов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015 С.54-55

²³ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу Бурдов против России Burdov-Russia.[(№ 59498/00) // Российская юстиция. 2002. №7

не завершены. Признание юрисдикции Европейского Суда требует адекватного отношения и присутствия ответных форм восприятия российским законодателем его постановлений. Достижение компромисса обеспечит стабильное развитие общественных отношений в рамках Европейского сообщества и в границах отдельного государства.

1.3 Структура и основные принципы судебного процесса Европейского Суда по правам человека.

В настоящий момент Россию в Европейском Суде по правам человека представляет Дмитрий Иванович Дедов (бывший судья Высшего Арбитражного Суда), избранный Парламентской Ассамблеей Совета Европы 3 октября 2012 года.

Можно отметить, что Основные организационные вопросы Европейского Суда по правам человека решаются на пленарных заседаниях. Так к примеру, на пленарных заседаниях избираются председатель и его один или два заместителя, а также два председателя секции со сроком полномочий в три года, также разбираются другие вопросы, которые касаются организации и деятельности Европейского Суда по правам человека.

Отметим, что организационно Страсбургский Суд подразделяется на пять секций, которые в свою очередь комплектуются на трехлетний срок. Их состав, согласно правилам, сбалансирован по географическому и половому принципу, должен отражать при этом различные правовые и законодательные системы стран-участников. В секцию, обычно, входят десять судей, которые избираются из общего количества судей Европейского Суда. Также каждой отдельной секцией руководит ее председатель. На двенадцать месяцев в пределах каждой секции создаются комитеты, которые должны состоять из трех судей. На эти комитеты возложена значительная

часть работы по отбору дел а, при наличии прецедентов, принятию предварительного решения.

В секциях также формируются палаты, для проведения публичных слушаний и для решения вопроса о том, было ли нарушение какой-либо статьи Европейской конвенции. Члены палат назначаются на должности в алфавитном порядке, согласно названию страны и основываясь на принцип ротации. По любому делу в состав палаты должны входить председатель секции и судья, которого избрали от государства, выступающего ответчиком. В случае если судья, избранный от страны-ответчика, не является членом секции, то он будет заседать в качестве члена палаты *ex officio* (по долгу службы, по обязанности).

В Европейском Суде по правам человека указанные палаты занимают первостепенное место, так как именно они рассматривают большую часть дел и разрабатывают по ним правовые позиции, которые оформляются в дальнейшем, в окончательное постановление по делу. Это постановление может быть апеллировано в Большую палату в течение 3 месяцев после вынесения первичного решения. Только лишь после истечения этого срока решение можно считать окончательным для государства-ответчика.

Большая палата состоит из двадцати одного судьи (ранее семнадцати) и формируется сроком на три года. В состав этой Палаты входит Председатель Суда, его заместители и председатели секций.

Она разбирает дела по государственным и индивидуальным жалобам лишь в случаях, уступки палатой из девяти судей своей юрисдикции. Чаще всего это происходит, когда дело касается «особого» или «серьезного» вопроса, а также в случаях не отраженных в судебной практике Европейского Суда, или же в случае возможности приведения решения вопроса к противоречиям с существующей судебной практикой Европейского Суда. Так же, Большая палата созывается для рассмотрения просьб, которые подаются согласно статье 47 Европейской конвенции о вынесении консультативного заключения.

Заседание Страсбургского Суда представляет собой заседание палаты из девяти судей, (в состав входит судья— представитель страны, дело которой рассматривается). В случае, когда заявление объявляется принятым, Европейский Суд по правам человека пытается довести дело до разрешения его мировым соглашением, чтобы государство обеспечило пересмотр (изменение) национального закона (конкретной статьи) в своем законодательстве для соответствия его текста стандартам Конвенции. Иными словами, как только Европейский Суд признает дело «приемлемым» (содержащим в себе нарушение Европейской конвенции), то Совет Европы, в свою очередь, назначает задачу о предотвращении подобных нарушений в будущем всем странам-участницам.

Европейским Судом.

К примеру, одно Также следует отметить, что Европейский Суд не обладает правом на отмену своим решением национальной нормы или аннулирования решения национальных судов. Он лишь подтверждает о том, что были нарушены нормы Европейской конвенции, а также Протоколов к ней и налагает к исполнению ряд обязательств на страну-ответчика для устранения последствий таких нарушений.

Решение каждой из палат становится окончательным в следующих случаях:

- если стороны заявили о том, что они не будут просить пересмотра решения в Большой палате;
- если с момента вынесения решения палатой через три месяца отсутствует ходатайство о направлении дела в Большую палату;
- в случае отклонения коллегией Большой палаты заявления о передаче дела согласно статье 43 Европейской конвенции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Европейской конвенции решение Большой палаты является окончательным. Все окончательные постановления подлежат публикации. Решение выносится на французском и

английском языках, так как они являются официальными языками Европейского Суда.

Далее рассмотрим принципы, которыми руководствуется Европейский Суд при вынесении решений.

Классификацию принципов судебного процесса Европейского Суда можно представить следующим образом:

1. Принципы толкования Европейской Конвенции :

- принцип автономности т.е. гарантированные права и свободы нужно понимать в самостоятельном значении. Могут возникать только из содержания положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, их нельзя выводить из положений внутригосударственного права.

- эволюционный принцип т.е. Суду при толковании норм необходимо учитывать изменение идей и мнений в разных европейских обществах в пределах действия норм Конвенции;

- принцип эффективности. Положения Конвенции должны толковаться и применяться так, чтобы сделать их наиболее действенными.

- принцип пропорциональности. Данный принцип заключается в том, что ограничения, которые накладываются на отдельного человека в общих интересах, необходимо быть пропорциональными необходимости их наложения;

- принцип субсидиарности. Суть данного принципа, заключается в том, что это правозащитный аппарат Конвенции т.е. Европейский Суд имеет дополнительный характер. Соответственно перед европейской системой о защите прав человека не ставится цель о подмене национальной системы. За внутригосударственной властью закрепляется свобода в выборе мер, которые считаются ею необходимыми гарантами права и свободы, предусмотренных Конвенцией. Суд не в праве игнорировать главные черты и процедуры национальной правовой системы. (важность этого принципа, в очередной раз, отмечена в статье 1 Протокола № 15 к Европейской Конвенции, положения

норм которой при вступлении в юридическую силу Протокола № 15 перейдут в текст ее Преамбулы);

2. Иные принципы, которые применяются при мотивировании постановлений Европейского Суда:

- принцип «*de minimis non curat praetor*» (закон не заботится о мелочах). Для облегчения работы Европейский Суд за последнее время разработал новую процедуру рассмотрения значительного количества «одинаковых» дел (пилотные постановления). Их суть заключается в том, что из массы одинаковых по смыслу жалоб выбирается одна или несколько для приоритетного рассмотрения, с целью подачи властям, в случае наличия нарушения прав, необходимые установки к устранению таких нарушений. Введение такого критерия стало востребованным в силу постоянно растущей занятости Европейского Суда;

- принцип общеевропейского консенсуса. Этот принцип часто применяется в практике Европейского суда. Он также напрямую связан с принципом «свободы судебного усмотрения». По вопросу спора, при наличии общеевропейского консенсуса, сокращается возможность на свободу усмотрения судей Страсбургского суда. А также, напротив, в случае отсутствия консенсуса, в европейском обществе шансов на применение принципа свободы усмотрения больше.

- принцип свободы усмотрения. Его можно отнести к простору для маневра, предоставляемый органами Совета Европы национальным органам власти для выполнения их обязательств согласно положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В заключении, хотелось бы отметить, что сама идея общеевропейской системы правосудия состоит в том, чтобы положения норм Европейской конвенции инициативно применялись всеми внутригосударственными органами стран — участниц Совета Европы, и прежде всего национальными судами, которые и обеспечивают эффективную защиту прав и свобод человека в своем государстве.

Глава 2. Подача жалобы и процесс ее рассмотрения в Европейском суде по правам человека.

2.1 Порядок и сроки подачи жалобы.

Согласно статье 46 Конституции РФ: «каждому гарантируется право на обращение в международные органы по защите прав и свобод человека». Вместе с ратификацией Европейской конвенции – граждане России впервые получили действительную возможность для осуществления права на обращение в действенный межгосударственный орган для защиты своих прав и основных свобод, после исчерпания всех возможных и имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты.

Если исходить из смысла положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то следует, что любое лицо может обратиться в Европейский суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение его основных прав и свобод, которые были допущены со стороны государственных властей.

Также, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, содержит в себе положения об условиях объявления приемлемости жалоб для подачи в ее Европейский суд (к примеру, такие как: запрет на анонимные обращения или обращения, которые уже являют собой предмет разбирательства другой международной организации). Существует и ряд факультативных условий приемлемости, в случае не соблюдения которых может последовать принятие решения о неприемлемости жалобы, а порой и без предоставления возможности для изложения дополнительных доводов заявителю. Указанные условия касаются не только формальностей, которые связаны с подачей жалобы, но также касаются ее содержания. Более того, такой отказ будет носить окончательную форму, а так же не будет подлежать обжалованию.

Выделяют такие основные условия приемлемости:

1. В Суд можно обращаться, только в случае нарушения такого права, которое предусмотрено положениями Европейской Конвенцией - критерий существа обращения (к примеру, право на жизнь, на уважение частной семейной жизни, на справедливое судебное разбирательство, свободу слова, запрет смертной казни, пыток, рабства и дискриминации и т.д.)

Отметим, что многие жалобы, которые поступают из России признаются Европейским судом неприемлемыми по основаниям несоблюдения требований о подсудности. Поскольку Европейский Суд может принимать к производству, лишь те обращения, в которых предполагаемое нарушение, предусмотрено положениями норм Европейской Конвенцией и протоколами к ней. Так, в случае подачи жалобы, заявитель должен сам указать, какие из прав, охраняемых Конвенцией, были нарушены. Именно такие жалобы в большем своем количестве «отсеиваются» на стадии принятия в Европейском суде. К примеру, в деле «Черепков против России» аргументы заявителя о нарушении его активных и пассивных прав Европейский суд не признал убедительными, так как, было установлено, что положение статьи 3 Протокола №1 к Европейской Конвенции не регулируют правоотношения, складывающиеся из реализации прав на выборы в органы местного самоуправления.²⁴ В силу этого, указанная жалоба была объявлена неприемлемой.

2. В Европейском суде могут быть рассмотрены лишь те вопросы, которые произошли после того, как соответствующее государство вошло под юрисдикцию Европейского суда по правам человека- критерий времени

²⁴ Решение Европейского суда по правам человека от 25.января 2000 года "По вопросу приемлемости жалобы N 51501/99 "В.Черепков (Viktor Cherepkov) против РФ"// КонсультантПлюс

3. Нарушению права необходимо произойти исключительно на территории той страны, которая входит под юрисдикцию Европейского суда по правам человека - критерий места.
4. Жалобе необходимо быть поданной только непосредственно от лица, чье право было нарушено – критерий лица.

Так, лицо которое обращается должно само доказать наличие у него статуса жертвы на всех этапах судопроизводства. В Европейский Суд не может быть подана жалоба на закон лишь потому, что заявитель с ним не согласен. В науке же международного права рассматриваются несколько видов жертвы, а именно прямая и косвенная.²⁵

Прямая жертва – это та, которая напрямую обжалует какое-либо действие, напрямую затрагивающее заявителя. Косвенная жертва – это тогда, когда жалоба подается от лица, имеющего особую связь личного характера с прямой жертвой. Так, косвенными жертвами могут признаваться родители, супруги или иные близкие родственники.

Необходимо отметить, что жалоба может быть подана лишь только живым заявителем, либо же от его имени. Умерший человек не может подать жалобу даже через своего представителя. Однако смерть заявителя после того, как жалоба была подана, не влечет за собой автоматического исключения дела из списка исследуемых Европейским судом дел. В случае, если у членов семьи умершего имеется какой-либо интерес, то они имеют право поддержать жалобу. К примеру, это могут быть дела: в которых есть наследники или близкие родственники (вдова, дети, родители); дела, где участвует только один наследник, который не связан с умершим узами родства.

Так, к примеру, наиболее часто встречаемая жалоба с нарушением условий критерия лица. Европейской Конвенцией определен определенный круг лиц, которые имеют право на подачу индивидуальной жалобы в

²⁵ Ашавский Б.М. Международное право: учебник для студентов вузов. - М.: Издательство "Омега-Л", 2011. - С. 579.

Европейский суд. Соответственно, заявителем будет являться любое лицо право, которого нарушено, следовательно, заявитель должен быть «жертвой» определенного нарушения, которое предусмотрено в Конвенции. Как указывалось выше, заявителем не может являться государство, либо государственный орган, а так же иные представители публичной власти. Тем не менее, с другой стороны ответчиком может являться только страна, а не какое-либо частное лицо. Таким образом, в ином случае жалоба будет признана неприемлемой. Так к примеру, жалоба Тумилович Л.Ф. против России была объявлена неприемлемой в той связи, что она была направлена против руководства АООТ «Сатурн». ²⁶

5. Заявитель обязан исчерпать все имеющиеся эффективные средства правовой защиты в своем государстве.

Сущность указанного требования состоит в том, что для начала необходимо дать возможность внутренним государственным органам, а именно: судам дать возможность предотвратить или исправить нарушения положений Европейской Конвенции. Важно отметить, что с определенными требованиями можно обращаться в Европейский суд только в случае, когда эти вопросы уже рассмотрел национальный суд. Так же, страна-ответчик имеет право заявить о том, что истец не исчерпал все внутренние средства правовой защиты, которые являются эффективными и доступными для него. Однако, в таком случае государству необходимо самому доказывать, что истец не обращался в указанные государственные органы.

Необходимо подчеркнуть, что в соответствии с взглядами Европейского суда, в России в частности суд кассационной инстанции являет собой последнее внутреннее средство правовой защиты, использование которого и будет необходимым для подачи обращения в суд. Так, в деле

²⁶ Решение Европейского суда по правам человека от 22.06.1999 по делу «Л. Ф. Тумилович против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 59.

«Тумилович против России». ²⁷ Европейский суд дал характеристику надзорному производству, как чрезвычайному средству защиты в силу того, что его объектом являются уже вступившие в законную юридическую силу судебные акты, совместно с этим и как непродуктивное средство защиты, так как его инициирование полностью зависит от дискреционных (усмотренческих) полномочий конкретных должностных лиц, полномочия, которых, к тому же, не сдерживаются никакими временными рамками.

Однако, 05 ноября 2009 года в своем постановлении Европейский суд, после того, как Российский гражданский процесс перенес несколько реформ,²⁸ в возникшем вопросе о приемлемости жалобы N 29612/09 "Мартынец против России" была все же рассмотрена проблема о том, может ли надзорная процедура (которая была введена ранее Федеральным законом от 04 декабря 2007 года N 330-ФЗ в ГПК РФ) быть рассмотрена в качестве действенного средства правовой защиты, которое в свою очередь требует исчерпания для достижения целей, предусмотренных положениями пункта 1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Отметим, что заявительница жаловалась на то, что была незаконно лишена собственности, а так же на допущенное нарушение её прав на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом и права на действенные средства правовой защиты.

В указанном постановлении Европейский суд напомнил, что он ранее неоднократно и связно указывал, что надзорная процедура в судах общей юрисдикции России являет собой неопределённое средство правовой защиты, которое напрямую зависит от дискреционных полномочий, и соответственно не требует исчерпания согласно статье 35 Конвенции или учета для применения шестимесячного срока. Европейский суд акцентировал на то, что "надзорная процедура перенесла изменения в соответствии с

²⁷ Решение Европейского суда по правам человека от 22 июня 1999 г. по делу «Л. Ф. Тумилович против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 58 — 61.

²⁸ Султанов А.Р. Совершенствование системы защиты прав и свобод человека // Закон. 2012. N 2. С. 25 - 34; Он же. Совершенствование ГПК РФ в свете решений Европейского суда по правам человека // Российский юридический журнал. 2008. N 6. С. 107 - 114.

Федеральным Законом от 04 декабря 2007 года N 330-ФЗ. И в связи с тем, что новые положения были применены в деле заявительницы, Страсбургский суд должен был заново оценить эффективность и действенность надзорного средства, как средства правовой защиты, однако уже с учетом нововведений.

Так, Суд обратил внимание на совершенные изменения такие как: срок на подачу надзорной жалобы был уменьшен до шести месяцев, установлена обязанность по подаче всех жалоб до обращения в порядке надзора, а так же отменены неограниченные полномочия председателей региональных судов по отклонению подобных жалоб. Тем не менее, несмотря на такие изменения, по мнению Европейского суда, компетенция надзорных инстанций сохраняет свою неопределенность, т.к. вступившие в законную силу судебные решения могут быть оспорены в нескольких последовательных надзорных инстанциях, и применяемые сроки в этих делах остаются расплывчатыми, что создает реальную угрозу передвижения дела между судами в период неопределенного срока.

Так, Европейский суд считал, что признание такой надзорной процедуры, как эффективного и действенного средства правовой защиты может создать неприемлемую неопределенность до самого окончания национального разбирательства и что соответственно может лишить смысла самого правила шестимесячного срока. В этом отношении надзорная процедура, которая была предусмотрена Законом N 330-ФЗ, в существенной степени отличалась от надзорной процедуры, предусмотренной Арбитражным процессуальным кодексом РФ.²⁹ На основании указанных выводов Европейский суд объявил жалобу заявительницы неприемлемой в связи с тем, что был пропущен шестимесячный срок, который Европейский суд считает от вынесения судебного решения кассационной инстанцией и которое признается Европейским судом окончательным национальным решением, в отличие от судебного акта, вынесенного в рамках надзорной процедуры.

²⁹ Решения ЕСПЧ от 25.06.2009 по вопросу приемлемости жалобы N 42600/05 "ООО "Линк Ойл СПб" против Российской Федерации" и по вопросу приемлемости жалобы N 6025/09 "Галина Васильевна Ковалева и другие против Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2009. N 12.

12 ноября 2013 года Европейский суд коммуницировал жалобы, которые были объединены в производство под названием "Абрамян против России и одна другая жалоба" (жалобы N 38951/13 и 59611/13), где были прямо поставлены вопросы о кассации и надзоре, введенных Федеральным Законом N 353-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2012 года.

Европейский суд попросил власти РФ пояснить, был ли устранены проблемы старого надзора, а в частности применявшейся ранее процедуры рассмотрения надзорных жалоб Верховным Судом РФ, отмеченные Европейским судом в решении от 05.11.2009 года по вопросам приемлемости жалобы "Мартынец против России" (N 29612/09)".

И вот 4 июня 2015 года Европейский суд вынес решение по делу "Абрамян против России и одна другая жалоба", где единогласно признал жалобы неприемлемыми на основе анализа нового процессуального законодательства РФ, сочтя вторую кассацию заключительной инстанцией, которую необходимо исчерпать до обращения в Суд.

Европейский суд согласился с аргументами представителей Российской Федерации, что окончательным решением в деле заявителей на национальном уровне было Определение судьи Верховного Суда РФ от 05 октября 2012 года, вынесенное более чем за 6 месяцев до их обращения в Европейский суд. Следовательно, их жалобы были признаны неприемлемыми и отклонены в связи с пропуском срока, который предусмотрен статьей 35 Европейской Конвенции.

Европейский суд в данном решении впервые рассмотрел процедуру кассации по гражданским делам в президиумах областных судов и в Верховном Суде РФ после внесенных изменений Федеральным Законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ "О внесении изменений в ГПК РФ" и согласился с тем, что кассационные инстанции должны быть пройдены лицами, которые планируют обратиться с жалобой в Страсбургский Суд.

Тем не менее, Европейский суд может и принять жалобу и при «неисчерпании» внутригосударственных средств защиты, в случае, если

будет доказано, что обращение к ним является неэффективным. По мнению О. О. Миронова, в случае рассмотрения вопроса о том, исчерпал ли заявитель внутренние средства защиты, Европейский суд принимает к сведению, как существо дела, которое рассматривалось на внутригосударственном уровне, так и саму эффективность средств защиты, предоставляемых внутригосударственной правовой системой.³⁰

Европейский суд учитывает и другие обстоятельства: незнание заявителем о наличии того или иного средства защиты, допущенные ошибки или неквалифицированная помощь защитника, отсутствие получения безвозмездной правовой помощи. Например, при рассмотрении дела «Михеев против России» (жалоба № 77617/01)³¹

Так, Европейский суд по правам человека указал, что лицо, которое обратилось с жалобой, не обязано исчерпывать средства правовой защиты, которые в свою очередь, хотя теоретически и являются средствами правовой защиты, однако, на практике не дают возможности восстановить нарушенные права.³²

Таким образом, необходимо отметить, несмотря на то, что лицу надлежит исчерпать все возможные средства правовой защиты в своей стране, суд может сделать и исключения. Так, если лицо, которое подает жалобу, предоставит достаточные доказательства того, что было невозможно исчерпать все способы внутригосударственной правовой защиты по причине их неэффективности, то в таком случае Европейский суд может принять данную жалобу к рассмотрению.

6. Обращение должно быть подано не позднее шести месяцев с момента принятия последнего судебного решения.

³⁰ Европейский суд по правам человека: порядок обращения / Под ред. О. О. Миронова. М., 1999. С. 8.

³¹ Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 6. С. 53, 99 — 129.

³² Европейский суд по правам человека и Российская Федерация. Постановления и решения, 2006. Т. 1. Администрация Президента Российской Федерации. М.: Новая юстиция, 2006. С. 18.

Указанное правило введено с целью рассмотрения дел в разумный срок, а также для того, чтобы органы государственной власти и иные лица, заинтересованные в деле не находились в затяжном состоянии неопределенности. За установленное время потенциальный заявитель должен успеть оценить насколько необходимо ему подать жалобу в Европейский суд, определить главные претензии и выстроить аргументы. Жалоба, которая подана после истечения этого срока, признается неприемлемой. Датой подачи жалобы будет дата, которая указана на почтовом штемпеле. В случае, когда даты написания письма и его последующей отправки отличаются более, чем на один день, а от заявителя не поступали никаких соответствующих объяснений, то датой подачи жалобы будет являться число отправки письма.³³

Исходя из положений норм Российского законодательства можно отметить, что в Европейский Суд можно обращаться с жалобой после прохождения следующих этапов рассмотрения дела в соответствующих судебных инстанциях Российской судебной системы:

- Дела рассматриваемые в судах общей юрисдикции по правилам, которые предусмотрены ГПК РФ, а также по делам из публичных правоотношений, которые разрешаются по кодексу административного судопроизводства, то жалобу можно подавать в Европейский суд по правам человека в течении шести месяцев после кассационного определения Верховного суда РФ (т.е. суда четвертой инстанции, в случае если дело рассматривалось в районном суде по первой инстанции).³⁴
- По уголовным делам, а также делам по административным правонарушениям, которые рассматриваются в судах общей юрисдикции по

³³ Информация о Решении ЕСПЧ от 13.11.2003 по делу "Арслан (Arslan) против Турции" (жалоба N 42571/98) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2004, N 3, С. 186 – 193

³⁴ Решение ЕСПЧ от 4 июня 2015г. по делу Абрамян и другие против России (жалобы № 38951/13 и № 59611/13)// КонсультантПлюс; Решение ЕСПЧ от 19 января 2017 г. по делу Чигиринова и другие против России (жалоба № 28448/16)// Консультант плюс

КоАП РФ, жалобу в Европейский суд необходимо подавать после прохождения суда второй (апелляционной) инстанции.³⁵

- По гражданским делам и делам, возникающим из публичных правоотношений с участием юридических лиц и предпринимателей, если дело было рассмотрено в арбитражном суде по правилам АПК РФ, то в Европейский суд по правам человека следует обращаться в течении шести месяцев после решения суда первой кассационной инстанции и параллельно нужно обращаться в Верховный суд России. Отметим, что естественно, желательно перед подачей жалобы в Европейский Суд для начала пройти Верховный суд РФ, однако, при этом шестимесячный срок будет отсчитываться после первой кассационной инстанции. Заметим, что в отличие от гражданских дел, которые рассматриваются в судах общей юрисдикции и уголовных дел, по арбитражным делам отсутствует точная определенность, поскольку после ликвидации Высшего арбитражного суда РФ Европейский суд еще не комментировал вопрос о том, будет ли являться Верховный суд РФ обязательной судебной инстанцией по делам, которые рассматриваются арбитражными судами.

7. Жалоба должна быть обоснованной, т.е. именно на заявителя возложена обязанность доказывания нарушения его права со стороны государства.³⁶

8. Жалоба не должна быть анонимной.

Так, Европейский Суд не примет к рассмотрению индивидуальную жалобу, в случае если она является анонимной. Это положение закреплено в статье 34 Европейской Конвенции. Так же, если в деле отсутствует хоть один документ, который позволил бы установить личность заявителя, то такую

³⁵ Решение ЕСПЧ от 19 апреля 2016 года по делу «Кашлан против России» (жалоба № 60189/15)// КонсультантПлюс

³⁶ Информация о Решении ЕСПЧ от 01 июля 2010 года по делу "Королев (Korolev) против России" (жалоба N 25551/05) // "Бюллетень ЕСПЧ", 2011, N 2 // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 28 - 35.

жалобу Европейский Суд посчитает анонимной. Когда в жалобе везде упоминается псевдоним, то тогда считается, что личность не раскрыта.

9. Жалоба не должна содержать в себе каких-либо оскорбительных высказываний.

10. Запрещается подавать жалобу повторно. Запрещается подавать одну и ту же жалобу в две или более международные организации

Согласно статье 35 Европейской Конвенции- Европейский суд не примет к рассмотрению такую жалобу, которая является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена ранее Судом. Т.е. если один и тот же заявитель по одному и тому же вопросу же подает жалобу повторно, то Европейский суд, не примет ее к рассмотрению.

11. Так же заявителю должен быть причинен существенный урон.

Соответственно, Европейский Суд может отказать в рассмотрении жалобы, в случае, если он сочтет, что заявитель не понес значительный урон. Обычно имеется ввиду, причинение ущерба материальному положению заявителя. Так, к примеру, Европейский суд отказал в рассмотрении жалобы гражданина А. М. Ионеску против Румынии³⁷ в связи с тем, что материальный ущерб, который был понесен заявителем оказался незначительным и составлял всего девяносто евро. Суд заявил о том, что в этом случае не было оснований полагать, что такая утрата денежной суммы может иметь негативные последствия для личной жизни заявителя.

Отметим, что Европейский суд по правам человека уполномочен толковать Европейскую конвенцию, разъяснять ее суть, что и было им сделано в Регламенте, содержащего ряд правил, соблюдение которых гражданами, которые подают жалобу, является обязательным.

Так, в правиле 47 Регламента Европейского Суда указано, что в индивидуальной жалобе должны содержаться: сведения о заявителе

³⁷ Пальцев Ю.Е. Наличие значительного ущерба как новый критерий приемлемости жалобы для Европейского суда по правам человека // Юрист. 2011. N 4. С. 45

(представителе заявителя); наименование государства или государств, на чьи действия была подана жалоба; краткое изложение фактов предполагаемого нарушения Европейской Конвенции и указание на соответствующие доказательства; краткое подтверждение того, что были соблюдены условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты, а так же «правило шести месяцев»).

Кроме того, к жалобе должны быть приложены копии любых документов, которые относятся к делу, в том числе судебных и иных решений, связанных с целью подачи жалобы. Согласно Правилу 47 Регламента невыполнение заявителем жалобы указанных требований может привести к отказу в рассмотрении ее Европейском Суде по правам человека.

Согласно пункту 2 Правила 34 Регламента Европейского Суда жалоба может быть подана на любом из официальных языков Высоких Договаривающихся Сторон, т. е. стран — членов Совета Европы. Иными словами, жалобу не обязательно подавать на английском либо французском языке (одном из официальных языков). Более того, никакой привязки языка, на котором должна быть написана жалоба, к официальному языку государства-ответчика нет.

Таким образом, жалоба на Российскую Федерацию может быть подана не только на русском языке, но и на любом официальном языке стран — членов Совета Европы.

Анализируя судебную практику, можно сказать, что граждане России активно используют свое право по обращению в Европейский суд. Исследуя жалобы, которые поступили за последнее время из России в Европейский суд, можно отследить наиболее часто встречающиеся нарушения, указанных выше условий, что и приводит соответственно к объявлению таких жалоб неприемлемыми.

2.2. Процедура рассмотрения жалобы в Европейском суде по правам человека.

Как было отмечено ранее Европейский Суд не представляет собой высшую инстанцию по отношению к судебной системе страны-участницы Европейской Конвенции. Следовательно он не может отменить решение, которое было вынесено органом государственной власти или национальным судом, не может давать указаний законодателю, не осуществляет какой-либо контроль национального законодательства или же судебной практики, не может давать распоряжения о принятии мер, которые бы имели юридические последствия. Он лишь рассматривает исключительно конкретные жалобы с той целью, чтобы можно было установить, действительно ли были допущены нарушения требований положений конвенции и протоколов к ней.

Соответственно, после того, как жалоба поступила в Европейский Суд, уполномоченный член секретариата производит ее первичный анализ. На указанном этапе заявитель вступает в переписку с сотрудником секретариата, который занимается его делом. Как указывалось выше, такая переписка может вестись на русском языке. На этом же этапе происходит регистрация жалобы. Сотрудник секретариата должен поставить перед собой ряд вопросов, на которые впоследствии должен дать ответ, а именно:

- Содержатся ли в жалобе информация о том, что действительно имеет место нарушение прав и свобод человека, которые бы подпадали под защиту Европейской конвенции? Это могут быть аргументированные утверждения о действительном нарушении прав. Отметим, что на этом этапе говорится лишь о простом наличии аргументов, а не о том насколько они обоснованы.

- Все ли необходимые документы по делу в наличии?

- Соответствует ли жалоба формальным требованиям Европейской конвенции?

Соответственно, далее возможно два варианта развития, а именно: жалоба не соответствует всем требованиям, и жалоба соответствует требованиям.

Когда жалоба не соответствует указанным требованиям, а заявитель не устраняет установленные недочеты, то в таком случае член секретариата направляет соответствующий пакет документов в секцию Суда, Единоличному Судье или Комитету для того, чтобы было принято решение о признании такой жалобы неприемлемой. Это решение оформляется в виде официального письма Европейского суда по правам человека. Исходя из материалов практики ряд таких действий с момента поступления документов в Суд и до вынесения решения может занять от одного месяца до одного года.³⁸

Иной вариант развития дела: жалоба соответствует минимальным и необходимым требованиям. Таким образом, исходя из Правила 52 "Передача жалоб в ведение Секций" Регламента Европейского суда Председатель Суда направляет указанную жалобу в одну из Секций. Он должен стремиться к равномерному распределению дел между Секциями. Обычно, исходя из сложившейся практики, жалоба направляется в Секцию, в которой заседает судья от того государства, откуда и поступила жалоба, поскольку в будущем при рассмотрении дела присутствие указанного судьи будет обязательным.

Судья-докладчик подготавливает предварительное заключение по делу. после этого Комитет из трех судей имеет право в любое время единогласно:

- объявить жалобу полностью неприемлемой, т.е. той, которая не соответствует установленным критериям приемлемости, (ст.34-35 Европейской Конвенции), в том числе и в связи с выводом об отсутствии признаков нарушений прав и свобод, которые гарантированы Европейской Конвенцией и Протоколами к ней;

³⁸ Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. М.: Статут, 2013. Серия "Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты". Кн. 2, ст. 567

- исключить жалобу из списка дел, которые подлежат рассмотрению на одном из оснований, предусмотренных ст. 37 Европейской Конвенции.

Такие Решения Комитета из трех Судей, как и Решения единоличных Судей, являются окончательными, таким образом, не могут быть обжалованы или пересмотрены по инициативе заявителя (п. 2 ст. 28 Европейской Конвенции). И потому они вступают в юридическую силу в день принятия. Если указанные выше решения были приняты Комитетом из трех Судей, заявитель либо его представитель получает только уведомление о принятом Решении в виде письма из Секретариата Европейского Суда. Решения Комитета из трех Судей или его копии они получить не смогут, т.к. Решения Комитета из трех Судей, как и Решения единоличных Судей Европейского суда, не имеют текста.

В случае, если жалоба признана приемлемой то, как и в предыдущих случаях о принятии решения Суд информирует заявителя исключительно посредством письма. В котором говорится лишь о том, что поданная жалоба была признана приемлемой и будет рассмотрена в соответствии с очередностью.

Если жалоба не была признана Единоличным Судьей или Комитетом из трех Судей неприемлемой и не была исключена ими из списка жалоб, подлежащих рассмотрению на первом этапе производства, то начинается следующий этап разбирательства, который зачастую называет этапом коммуницирования жалобы властям Высокой Договаривающейся Стороны, государству-ответчику. Т.е. европейский суд предлагает этой стране предоставить ряд письменных замечаний, которые бы касались жалобы.

Так же, ответчику предлагается указать в своем письменном отзыве (Меморандуме), в том числе и вопросы, касающиеся приемлемости жалобы. О коммуницировании жалобы властям государства-ответчика заявитель будет уведомлен соответствующим письмом.

Как отмечалось выше, вся переписка с Европейским Судом, которая предшествовала коммуницированию жалобы, ведется на любом из

официальных языков государств, которые являются членами Совета Европы, в том числе и на русском языке, а после коммуницирования по общим правилам должна вестись на официальном языке Европейского Суда – английском или французском.

После того как Европейский Суд получает соответствующие замечания от ответчика, ему необходимо предложить заявителю предоставить список, имеющихся ответных возражений. После того, как закончился обмен возражениями, Европейский суд переходит к рассмотрению жалобы.

Отметим, что комитет из трех Судей Европейского Суда на основе изученных представленных обеими сторонами письменных отзывов (Меморандумов) имеет право единогласным решением признать жалобу приемлемой, а так же одновременно вынести и Постановление по существу дела, в случае, если в основе дела лежит вопрос, который является предметом твердо утвердившегося прецедентного права Европейского Суда. Такое Постановление является окончательным, и не может быть передано на рассмотрение ни в Палату, ни в Большую Палату Европейского Суда после его принятия. Оно вступает в силу в день его оглашения.

Если жалоба не была объявлена неприемлемой и не была исключена из списка дел подлежащих рассмотрению ни единоличным Судьей Европейского Суда по правам человека и ни Комитетом и трех Судей, а также в случае, если Комитет и трех Судей не принял решения о признании жалобы приемлемой с одновременно вынесенным Постановлением по существу, то такая жалоба поступает на рассмотрение Палаты Европейского Суда. Жалоба также может быть направлена в Палату непосредственно от единоличного Судьи, минуя Комитет.

Палата Европейского Суда по правам человека имеет право:

- признать жалобу полностью неприемлемой, т. е. не соответствующей установленным критериям приемлемости (ст. 34-35 Европейской Конвенции), в том числе и в связи с сделанным выводом об отсутствии

признаков нарушений прав, которые гарантированы Европейской Конвенцией и Протоколами к ней.

- может исключить жалобу из списка подлежащих к рассмотрению дел на любом из оснований, которые предусмотрены статьей 37 Конвенции. Решение по вопросам приемлемости жалобы является окончательным, т. е. не может быть обжаловано и пересмотрено, т.к. положения Конвенции не предусматривают такой возможности. Решение вступает в силу в день принятия;

-признать жалобу полностью приемлемой или частично приемлемой отдельным Решением по вопросам, касающимся неприемлемости жалобы, которое является окончательным, то есть не может быть обжаловано или пересмотрено, в связи с этим оно вступает в силу в момент принятия, а затем принимает Постановление по существу жалобы в той части, в которой она была объявлена приемлемой;

- признать жалобу полностью приемлемой или же частично приемлемой (частично приемлемой, частично неприемлемой) и в то же время разрешить ее по существу в той части, в которой она была объявлена приемлемой с вынесением единого Постановления.

Палата Европейского Суда так же до вынесения Постановления может уступить свое право на разрешение дела в пользу Большой Палаты, в случае, если такое дело затрагивает серьезный вопрос, который касается толкования положений Конвенции и (или) Протоколов к ней, а так же в случае, если решение такого вопроса может войти в противоречие с уже ранее вынесенным Постановлением Европейского Суда по правам человека. Такая уступка юрисдикции допустима лишь, если ни одна из сторон (заявитель и ответчик) не возражает против такого правопреемства.

Постановления, которые были приняты Европейским Судом в составе Палаты, могут быть обжалованы сторонами— заявителем (заявителями) и государством-ответчиком – в Большую Палату в течение 3 месяцев со дня оглашения такого решения. Постановление Палаты вступает в юридическую

силу, если стороны прямо заявляют, что дальше они не будут просить о передаче дела в Большую Палату, а так же в случае истечения 3 месяцев с даты оглашения Постановления, если ни от одной из сторон не поступило обращения о передаче указанного дела в Большую Палату, или если Коллегия Большой Палаты отклоняет такое обращение о передаче дела. Постановления, равно как и Решения большой палаты Европейского суда являются окончательными.

В большинстве случаев процедура рассмотрения жалобы в Европейском Суде является письменной и не предполагает собой присутствия в Страсбурге заявителя или же его представителя. Такие устные слушания, на которых присутствие обязательно, проводятся Европейским Судом лишь по делам, которые привлекают большой общественный интерес, и исключительно с целью демонстрации судопроизводства.

Отметим, так же, что никаких предельных сроков рассмотрения жалоб Европейской Конвенцией, Регламентом Европейского Суда или иными документами, регулирующими деятельность, Страсбургского суда - не установлено. Установить время, которое потребуется на рассмотрение жалобы на каждом этапе производства по ней или определить его заранее применительно к конкретной жалобе практически невозможно, потому как оно зависит от значительного числа различных факторов.

В Регламенте Европейского Суда предусмотрена возможность ускорения процедуры рассмотрения жалоб. Так для того, чтобы процедура производилась быстрее, заявителю необходимо заявить ходатайство перед Судом о необходимости внеочередного рассмотрения жалобы.

Глава 3. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека.

3.1 Исполнение решений Европейского Суда по правам человека в России.

Еще раз отметим, что Европейский Суд по правам человека не является собой высшую инстанцию по отношению к судебной системе страны-участницы конвенции. Следовательно, он не имеет право отменять решение, которое вынесено «органом государственной власти или национальным судом, не даёт указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль национального законодательства или судебной практики, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия. Суд рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований конвенции. Однако Суд вправе присудить «справедливое удовлетворение претензии» в виде финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов»³⁹.

После того, как Европейский суд выносит соответствующее решение по делу порядок защиты прав и свобод человека продолжается до того момента, пока страна-ответчик не исполнит принятое решение.

На сегодняшний день Европейская конвенция предстает собой один из главных элементов высокостабильной политической европейской системы и это в значительной степени благодаря тому, что само исполнение каждого индивидуального решения, которое в свою очередь констатирует о нарушении страной ее норм, и становится объектом пристального внимания

³⁹ Конституционно-правовые механизмы обращения граждан Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав человека : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Морозов Николай Владимирович; [Место защиты: Ин-т государства и права РАН] - Москва, 2013. С. 10.

и систематического контроля другими странами, представители коих объединяются в Комитете министров Совета Европы.

Контроль за исполнением постановлений Европейского Суда о выплате установленной компенсации, а также за тем, как страна-ответчик производит исправления допущенных нарушений, которые стали очевидными в результате, вынесенного решения о расхождении норм ее национального права со стандартами положений Совета Европы, осуществляет Комитет министров. Во всех прецедентах неисполнения решений либо их частичного исполнения Комитет министров обязан информировать Совет Европы.

Когда постановление вынесено Европейским судом оно направляется одновременно заявителю или его представителю, а так же представителю страны-ответчика и Комитету министров, с указанием о том, что государству-ответчику необходимо проинформировать Комитет министров Совета Европы о своевременном исполнении принятого решения.

После передачи окончательного решения Страсбургского суда в Комитет министров (а точнее в его секретариат) государству-ответчику необходимо проинформировать его о предпринятых шагах для выполнения назначенных выплат и справедливых компенсаций, а в случае возникшей необходимости и о принятии мер индивидуального и общего характера по исполнению принятых решений.

Отметим, что на первичном этапе по каждому конкретному делу секретариат с согласованием государства-ответчика устанавливает необходимые меры для исполнения и предполагаемый график для их принятия.

Для отдельных категорий дел начальный этап будет более коротким. В делах, в которых случай заявителя требует особого контроля (тогда, как на пример, под угрозой находится личная неприкосновенность заявителя) исполнению дела необходимо начаться как можно быстрее, т.е. во время первого совещания Комитета министров, собранного после вынесения постановления Европейским судом.

Вопросы, которые связаны с выплатой денежной компенсации, в своей практике представляют техническую природу и редко являются объектом обсуждения в Комитете министров. Однако, нередко проявляются трудности в процессе реализации выплат (при невозможности установления контакта с заявителем, отсутствии банковских реквизит заявителя и т.д.). Представителю заявителя необходимо учитывать такие моменты и указывать самую исчерпывающую информацию о заявителе в документах, которые направляются в Европейский суд.

Как правило, в России, с исполнением решений Европейского Суда в части выплат денежных компенсаций проблем не возникает, так как в расходную часть федерального бюджета ежегодно включаются денежные суммы, которые специально предусмотрены для таких целей. Так, в Федеральном законе от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» для произведения денежных выплат истцам в случае вынесения соответствующих решений Европейского суда предусмотрено бюджетных ассигнований на 2017-2019 года в объеме 600 000,0 тысяч рублей на каждый календарный год.⁴⁰

Представитель так же имеет возможность вносить путем представления Комитету министров в письменном виде свои комментарии, которые касаются выплат справедливых компенсаций или в случаях любых негативных последствий нарушений Европейской Конвенции, которые не устранены и продолжают испытываться его доверителем.

Необходимо так же заметить, что Протоколом № 14 Комитет министров наделен полномочиями инициирования процедуры в Большой палате Европейского Суда против страны-ответчика, которая отказывается исполнять окончательно принятое решение Европейского суда по делу, и в котором она является стороной по делу.

⁴⁰ Федеральный закон от 19 декабря 2016 года N 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"// 23 декабря 2016 г. Российская газета - Федеральный выпуск №7160 (292).

Так же подчеркнем, что такая процедура не ставит перед Страсбургским судом повторного вопроса о нарушении Европейской Конвенции, который был ранее уже решен первым вынесенным постановлением. Она применяется лишь, как средство политического давления, которое представляет собой способ обжалования от уклонений от принятых обязательств в Большой палате. Согласно этому, вынесения Большой палатой постановления будет достаточным, для того чтобы страна-ответчик исполнила свое первоначальное постановление.

Исполнение постановлений Европейского Суда в области мер индивидуального характера обращает свое направление к национальным правовым механизмам и мерам воздействия, с помощью которых возможно восстановление прав и свобод человека и гражданина, когда такое нарушение было зафиксировано.

К примеру, если постановлением Европейского Суда высылка с территории страны-ответчика была признана незаконной, то тогда исполнение указанного решения уже будет предполагать за исключением денежной компенсации устранение имеющегося нарушения, т. е. это возвращение заявителя.⁴¹

Тем не менее, как показывает практика, исполнение постановлений Европейского суда в области принятия мер общего характера вызывает у России серьезные затруднения. Так к примеру, по мнению Давыдова В.А. «проблемы исполнений решений Европейского суда находятся в отсутствии реакций государства на определенные Судом нарушения европейской конвенции, вследствие чего такие нарушения продолжают». ⁴²

Анализируя решения Европейского Суда в которых установлены нарушения Россией норм и положений Европейской конвенции, можно выделить ряд соответствующих проблем, которые носят для нашей страны

⁴¹ Караманукян Д. Т. Акты Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе : учебное пособие. Омск, 2013. С. 80—81

⁴² Давыдов В.А. Некоторые проблемы исполнения судебных актов в свете решений Европейского суда по правам человека.//Юстиция 2010г. №4 с..14

системный характер, основной из причин которых является несовершенство действующего законодательства и существующей правоприменительной практики.

Так в числе главных нарушений Ю.В. Анохин и О.С. Черепанова выделяют фактическое отсутствие внутригосударственных средств правовой защиты от неисполнения или задержки такого исполнения вступивших в законную силу судебных актов, от нарушений судебных сроков на справедливое разбирательство в национальных судах. В таком случае нарушается статья 6 Европейской Конвенции «право на справедливое судебное разбирательство». По их мнению основную массу неисполняемых решений составляют такие решения, которые были приняты в отношении социально незащищённых слоев населения (пенсии, пособия, субсидии и т.д..).⁴³

Под исполнением постановлений Страсбургского Суда необходимо понимать не только их практическое исполнение в области выплаты денежных компенсации по их четырем видам: моральный, материальный, упущенная выгода и различные представительские расходы, но также и устранение допущенных нарушений положений Европейской конвенции, которые были определены Европейским Судом в своем решении.

Это необходимость объясняется тем, что нарушения положений Европейской конвенции налагают на страну-участницу, как соответствующее обязательство по исполнению конкретного постановления, так и обязательство по устранению допущенных нарушений, а именно: «положить конец нарушению и устранить его дальнейшие последствия с целью восстановления, насколько такое возможно, события, которое существовало до нарушения».⁴⁴

⁴³ Ю.В. Анохин и О.С. Черепанова //О значении решений Европейского Суда по правам человека для правовой системы Российской Федерации.// Вестник Воронежского института МВД России №1/2015.с.131

⁴⁴ Папамихалопулос и другие (Papamichalopoulos and others) против Греции(жалоба № 14556/89) : постановление Европейского Суда по правам человека от 31 окт. 1995 г. // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения : в 2 т. М., 2000. Т. 1. С. 820—824

Тем не менее, летом 2015 г. Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел заявление депутатов Государственной Думы от всех фракций с просьбой растолкования, в какой части решения Страсбургского Суда могут быть применимы на территории России, в случае если они затрагивают конституционные нормы и решения Конституционного Суда РФ. Указанное обращение касалось решения Европейского суда по заявлениям "Анчугова и Гладкова против России", а так же "ОАО "НК "ЮКОС" против России".⁴⁵

14 июля 2015 года Конституционный суд Российской Федерации вынес Постановление № 21-П⁴⁶ в соответствии с которым ни Европейская Конвенция, ни основанные на ней правовые взгляды Европейского суда, которые содержат оценки национального законодательства, не могут отменять для правовой системы Российской Федерации приоритет Конституции. В случаях, когда решение Европейского суда по правам человека базируется на толковании положений Конвенции, ввергающем к их противоречию Конституции РФ, то соответствующее постановление не может быть исполнено.

Таким образом, Конституционный суд РФ принял беспрецедентное для нашей страны решение по делу о применимости постановлений Европейского суда на территории Российской Федерации. Согласно указанному решению Российская Федерация в порядке исключения имеет право отступления от исполнения возложенных на нее обязанностей, в случае если такое отступление являет собой единственный способ избежать нарушений основных конституционных принципов. Тем не менее, в теории права основные причины издания такого акта рассматривают так же и как

⁴⁵ Постановление ЕСПЧ от 4 июля 2013г. (жалоба №11157/04 и 151062/05)//Бюлл. Европ.суда по правам человека.2013. №8; Постановление Суда от 31 июля 2014 г. по делу "ОАО "НК "ЮКОС"" против РФ" Жалоба N 14902/04//Система ГАРАНТ

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П г. Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности положений ст. 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", п.1 и 2 ст. 32 Ф.З. "О международных договорах Российской Федерации", ч. 1и 4 ст. 11, п. 4 ч. 4ст. 392 ГПК РФ, частей 1 и 4 ст.13, п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, ч.1 и 4 ст. 15, п.4 .1 ст.350 КАС РФ и п. 2 ч.4 ст. 413 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Гос.Думы"// "Российская газета", N 163, 27.07.2015, ст. 2986.

политические. К примеру, И.Е. Хлопов утверждает, что основанием послужило «проигранное» в 2014 г. дело Российской Федерации против ЮКОСа в Европейском суде. Европейский суд в 2014 году пришел к выводу, что российский суд при рассмотрении "дела ЮКОСа" в 2000 г. нарушил права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, а также назначил необоснованные штрафы за налоговые нарушения. В результате этого Россия обязана выплатить данной компании компенсацию в виде 1,86 миллиардов евро. К тому же и Гаагский суд обязал Российскую Федерацию, в срок до 15 января 2015 года, выплатить соответствующую компенсацию бывшим акционерам ЮКОСа в размере 50 миллиардов долларов. А уже через год в июне 2015 года МИНЮСТ РФ отказался исполнять соответствующие решения, до вынесения решения Конституционным Судом РФ о соответствии статьи 1 закона « о ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» Конституции РФ.

В настоящее время Конституционный Суд РФ объявил в случаях пересмотра вступивших в законную силу решений суда, в связи с принятием постановления Европейского Суда, в котором признано нарушение положений Конвенции со стороны Российской Федерации, о имеющейся возможности у российских судов обращения к Конституционному Суду РФ за вынесением им окончательного решения по вопросу возможности исполнения постановлений Европейского суда на территории РФ.

Такое право обращения в Конституционный Суд, в ситуации невозможности исполнения решений Европейского суда, ввиду коллизии толкования Конвенции в постановлении и Конституции России, появилась и у иных государственных органов, в том числе Президента РФ и Правительства РФ.

14 декабря 2015 года президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон N 7-ФКЗ⁴⁷ согласно которому теперь у Конституционного

⁴⁷ Федеральный закон от 14 декабря 2015 года N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде РФ"// Консультант плюс

суда РФ появилась возможность признания неисполнимыми постановлений и решений международных судов, в первую очередь, Европейского суда, в случае их несоответствия положениям Конституции РФ.

После этого, 19 апреля 2016 года Конституционный Суд РФ вынес постановление № 12-П⁴⁸, определяя пределы реализации решения Европейского суда по правам человека об избирательных правах осужденных. Указанная позиция была озвучена в рамках дела Европейского суда «Анчугова и Гладкова против России». Оба гражданина жаловались на то, что, находясь в тюрьме, они были лишены права участия в выборах. Данное ограничение предусмотрено ст. 32 Конституции РФ: «лица, лишённые свободы по приговору суда, не могут участвовать в выборах».⁴⁹

Тем самым, Европейский Суд счел, что указанная статья основного закона России не соответствует нормам Европейской конвенции о защите прав человека.

В данном случае Конституционный Суд РФ признал допустимым отступить от необходимости исполнения указанного решения Европейского суда. Конституционный суд РФ подчеркнул о неприемлемости требования Европейского суда о внесении изменений в Основной закон, в котором содержатся нормы об избирательных правах граждан, так же о запрете осуждённым голосовать.

А уже 19 января 2017 г. Конституционный Суд РФ огласил новое Постановление по делу о допущении возможности исполнения Постановления Европейского Суда по правам человека о присуждении компенсации по жалобе «ОАО «НК «ЮКОС» против РФ согласно положениям Конституции РФ».⁵⁰

⁴⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации"//КонсультантПлюс

⁴⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31

⁵⁰ Постановление КС РФ от 19 января 2017 года N 1-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления Европейского Суда по правам человека от 31

Конституционный Суд РФ признал невозможным исполнение Россией указанного решения в части выплаты сумм компенсации за будто бы неправомерное взыскание властями РФ с компании ОАО «НК «ЮКОС» штрафов за допущенные налоговые правонарушения, а так же исполнительского сбора в максимальном размере.

Таким образом, на сегодняшний день Конституционный суд РФ остаётся последней инстанцией в области исполнения судебных решений, за ним закреплена исключительная компетенция о принятии решений о соответствии или же несоответствия положениям Конституции РФ в решениях Европейского суда. Соответственно, на сегодняшний день именно Конституционный суд РФ принимает решение о том, исполнять решение Европейского суда или нет.

Отметим, что отказ от обязательного исполнения постановлений Европейского суда закреплён так же и в правовых позициях Конституционных Судов иных европейских стран таких как: Германия, Италия, Австрия, Англия. Главным условием применения решений Европейского Суда будет являться соответствие последнего Конституции страны, а в случае с Англией – также и основополагающим материальным и процессуальным нормам национального права.

Необходимо отметить, что в научной среде в области международного права существуют различные мнения о том, что решения, принимаемые Европейским судом, оказывают активное влияние на национальную правовую систему отдельного государства. Для каких-то стран решение Европейского суда будет нести лишь рекомендательный характер и не обязательно в исполнении, а для других государств такие решения будут иметь приоритет в отношении решений местных судов.

Во-первых, отметим, что многое будет зависеть от того, какая правовая система существует в конкретном государстве. Необходимо отличать, толи

это будет романо-германская правовая система, другое дело, если это система англосаксонская. Так же существуют и особенности восприятия решений Европейского Суда, как источника права в мусульманской стране. Во-вторых, необходимо учитывать, что конституции различных стран определяют место международного права в соотношении с национальным правом - не одинаково. К примеру, если какие-то нормы международного права являются частью системы национального законодательства или же системы права в государстве, и другое дело, когда они входят в эту правовую систему и функционируют в этом государстве наравне с иными элементами, которые входят в такую систему, параллельно. В-третьих, государственный правопорядок может различно определить место и роль разнообразных органов государства, в этой связи обязательность решений Европейского суда для страны в целом может так же различно рассматриваться в законодательной, исполнительной или судебной власти.

Все это определяет необходимость регулирования поведения, согласования действий, а так же интересов, иерархии (соотношения) национальных и межгосударственных органов и институтов, их компетенции, выработки механизма, обеспечивающего разграничение юрисдикции национального и интеграционного права.⁵¹

Таким образом, в заключение необходимо отметить, что взаимодействие решений национальных органов конституционного контроля, а так же позиций Европейского Суда не всегда проходит бесконфликтно, однако же общая практика в своем большинстве все же свидетельствует о том, что национальные суды готовы сотрудничать с Европейским Судом и даже пересматривать свои правовые позиции, несмотря на возможное неисполнение его решений для защиты национальных норм Конституции.

⁵¹ Зорькин В. Д. Интеграция европейского конституционного пространства: вызовы и ответы // Журнал российского права. 2006. N 12. С. 15

Заключение.

В заключение отметим, что в данной работе подробно была исследована и анализирована тема: "Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия". Подводя итоги, можно сделать следующие наиболее важные выводы.

История основания и создания Европейского суда по правам человека самым тесным образом связана с принятием Конвенции о защите прав человека и основных свобод (иначе известная, как Европейская конвенция по правам человека).

Европейский Суд по правам человека - это международный суд, который осуществляет надзор за соблюдением норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Юрисдикция Европейского Суда распространяется на каждое государство, которое входит в Совет Европы. Он начал свою деятельность 21 января 1959 года.

7 мая 1992 года Российская Федерация подала заявку для вступления в Совет Европы. Однако же, официальная церемония приема России в Совет Европы произошла лишь 28 февраля 1996 года.

Важно выделить так же, что в отношении России вступили в силу Протоколы № 1 и 4 (5 мая 1998 г.), Протокол № 7 (1 августа 1998 г.), Протокол № 9 (1 сентября 1998 г.), а 1 июня 2010 года Протокол № 14. На сегодняшний день наша страна не ратифицировала Протоколы № 6, 12 и 13, 15 к Европейской Конвенции.

Далее в указанной работе было рассмотрены структура и основные принципы судебного процесса Европейского Суда по правам человека. К основным принципам судебного процесса можно отнести: принцип автономности, эффективности, пропорциональности, эволюционный и принцип субсидиарности.

Так же отметим, что прежде необходимо убедиться, что обращение, поданное в Европейский суд, соответствует условиям приемлемости жалобы. Так, к примеру, она должна быть: подана против государства, которое

ратифицировало Европейскую Конвенцию и протоколы к ней; должна относиться к нарушению прав и свобод, закрепленных в положениях Европейской Конвенции; права и свободы могут быть нарушены лишь только у самого заявителя; события, о которых сообщается в обращении должны иметь место лишь после ратификации конвенции страной, против которой и подается соответствующая жалоба; необходимо исчерпать все внутренние правовые средства защиты; обращение может быть подано не позднее шести месяцев после вынесения окончательного судебного решения внутри указанной страны; заявитель должен понести значительный ущерб.

Подчеркнем, что Европейский Суд по правам человека не являет собой высшую инстанцию по отношению к судебной системе страны-участницы конвенции. Следовательно, он не имеет право отменять решение, которое вынесено органом государственной власти или национальным судом, не даёт указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль национального законодательства или судебной практики, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия.

Тем не менее, для нашей страны Конституционный суд РФ остаётся последней инстанцией в области исполнения судебных решений, за ним закреплена исключительная компетенция о принятии решений о соответствии или же несоответствия положениям Конституции РФ в решениях Европейского суда. Соответственно, на сегодняшний день именно Конституционный суд РФ принимает решение о том, исполнять решение Европейского суда или нет.

Отметим, что взаимодействие решений национальных органов конституционного контроля других стран, а так же позиций Европейского Суда не всегда проходит бесконфликтно, однако же общая практика в своем большинстве все же свидетельствует о том, что национальные суды стран-участниц Совета Европы готовы сотрудничать с Европейским Судом и даже пересматривать свои правовые позиции, несмотря на возможное неисполнение его решений для защиты национальных норм Конституции.

Библиографический список.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР **Нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, № 31
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // "Бюллетень международных договоров", № 3, 2001
3. Всеобщая декларация прав человека (10 декабря 1948 г.) // Консультант Плюс
4. от 27.10.1960 года // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, № 40,
5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (редакция от 03.04.2017)// Консультант Плюс
6. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 № 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Российская газета", № 284, 16.12.2015
7. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // "Российская газета", № 67, 07.04.1998
8. Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ" от 28 декабря 2012 года 272-ФЗ
9. Федеральный закон от 19 декабря 2016 года № 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"// 23 декабря 2016 г. Российская газета - Федеральный выпуск №7160 (292).
10. Указ Президента РФ от 29.03.1998 № 310 (ред. от 25.07.2014) "Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по

правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.04.1998, № 14, ст. 1540, "Российская газета", № 68, 08.04.1998

Материалы судебной практики:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 21-П г. Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности положений ст. 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", п.1 и 2 ст. 32 Ф.З. "О международных договорах Российской Федерации", ч. 1и 4 ст. 11, п. 4 ч. 4ст. 392 ГПК РФ, частей 1 и 4 ст.13, п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, ч.1 и 4 ст. 15, п.4 .1 ст.350 КАС РФ и п. 2 ч.4 ст. 413 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Гос.Думы"// "Российская газета", № 163, 27.07.2015, ст. 2986.
2. Постановление Европейского Суда от 01 июля 1961 г. по делу "Лоулесс против Ирландии" // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000.
3. Постановление Европейского Суда «Де Йонг, Баллет и Ван ден Бринк» от 22 мая 1984 г. Series A.№ 77,
4. Решение по делу Броуган и другие против Соединенного Королевства от 29 ноября 1988г. (п.62)// Европейский суд по правам человека. Избранные решения.-Т.1.-М.2000
5. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу Бурдов против России Burdov-Russia.[(№ 59498/00) // Российская юстиция. 2002. №7
6. Решение Европейского суда по правам человека от 25.января 2000 года "По вопросу приемлемости жалобы № 51501/99 "В.Черепков (Viktor Cherepkov) против РФ"// КонсультантПлюс
7. Решение Европейского суда по правам человека от 22.06.1999 по делу «Л. Ф. Тумилович против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2000. № 9.

8. Решение Европейского суда по правам человека от 22 июня 1999 г. по делу «Л. Ф. Тумилович против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2000. № 9.
9. Решения Европейского Суда от 25.06.2009 по вопросу приемлемости жалобы № 42600/05 "ООО "Линк Ойл СПб" против Российской Федерации" и по вопросу приемлемости жалобы № 6025/09 "Галина Васильевна Ковалева и другие против Российской Федерации" // Вестник ВАС РФ. 2009. № 12.
10. Информация о Решении Европейского Суда от 13.11.2003 по делу "Арслан (Arslan) против Турции" (жалоба № 42571/98) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2004, № 3.
11. Решение ЕСПЧ от 4 июня 2015г. по делу Абрамян и другие против России (жалобы № 38951/13 и № 59611/13)// КонсультантПлюс; Решение ЕСПЧ от 19 января 2017 г. по делу Чигиринова и другие против России (жалоба № 28448/16)// Консультант плюс
12. Информация о Решении ЕСПЧ от 13.11.2003 по делу "Арслан (Arslan) против Турции" (жалоба № 42571/98) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2004, № 3.
13. Решение ЕСПЧ от 4 июня 2015г. по делу Абрамян и другие против России (жалобы № 38951/13 и № 59611/13)// КонсультантПлюс; Решение ЕСПЧ от 19 января 2017 г. по делу Чигиринова и другие против России (жалоба № 28448/16)// Консультант плюс
14. Решение ЕСПЧ от 19 апреля 2016 года по делу «Кашлан против России» (жалоба № 60189/15)// КонсультантПлюс
15. Информация о Решении ЕСПЧ от 01 июля 2010 года по делу "Королев (Korolev) против России" (жалоба № 25551/05) // "Бюллетень ЕСПЧ", 2011, № 2 // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000.
16. Постановление ЕСПЧ от 4 июля 2013г. (жалоба №11157/04 и 151062/05)//Бюлл. Европ.суда по правам человека.2013. №8;

Постановление Суда от 31 июля 2014 г. по делу "ОАО "НК "ЮКОС""
против РФ" Жалоба № 14902/04//Система ГАРАНТ

17.Решение Европейского Суда по правам человека от 8 июля 2003 г.
Дело "Херст против Соединенного Королевства"//Система ГАРАНТ

18.Постановление Европейского Суда по правам человека от 31 мая 2011
г. Дело "Маджо и другие против Италии"//Система ГАРАНТ

**Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к
законодательству:**

1. Александров А. И., Лесников Г. Ю.// Толкование принципа законности (по материалам Европейского суда по правам человека)- Журнал Юридическая наука//10 — Государство и право. Юридические науки №1. 2015г.
2. Алисиевич Е.С. //Вестник. Реформа Европейского суда по правам человека: новые пути решения старых проблем // Волгоградского гос. университета С. 5, Юрис
3. Амплеева, Е. Е.Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении Российской Федерации : учебное пособие. Ч. 1. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В. В. Фирсов. :Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015
4. Анохин Ю.В. и Черепанова О.С. //О значении решений Европейского Суда по правам человека для правовой системы Российской Федерации.// Вестник Воронежского института МВД России №1/2015.с.131
5. Ашавский Б.М. Международное право: учебник для студентов вузов. - М.: Издательство "Омега-Л", 2011.
6. Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 6.

7. Бучакова М. А. //Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в системе источников российского права.// Вестник Омского университета. Серия «Право-10 — Государство и право. Юридические науки.2014 №3(40)
8. Видергольд А.И. //Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право- К вопросу о правовой природе решений Европейского Суда по правам человека. 2013г №3, Т.13.
9. Давыдов В.А. Некоторые проблемы исполнения судебных актов в свете решений Европейского суда по правам человека.//Юстиция 2010г. №4 с..14
- 10.Дженнис М., Кэй Р., Брэдли Э. Европейское право в области прав человека (Практика и комментарии). - М., 1997.
- 11.Джим Мердок Защита права на свободу мысли, совести и религии в рамках Европейской конвенции о защите прав человека. Пособия по правам человека Совета Европы Совет Европы Страсбург, 2012 – Воронеж: ООО Фирма «Элист», 2014
- 12.Европейский суд по правам человека и Российская Федерация. Постановления и решения, 2006. Т. 1. Администрация Президента Российской Федерации. М.: Новая юстиция, 2006.
- 13.Европейский суд по правам человека: порядок обращения / Под ред. О. О. Миронова. М., 1999.
- 14.Ерофеев И. М. //О роли Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод в системе Европейского права и ее значение для Российской Федерации//Журнал Общество и право— Государство и право. Юридические науки № 1(51) 2015г.
- 15.Зенин А.А. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. Москва, 2015. № 1. С. 412
- 16.Зорькин В. Д. Интеграция европейского конституционного пространства: вызовы и ответы // Журнал российского права. 2006. № 12.

- 17.Ковлер А.И. Соотношение европейского конвенционного и национального конституционного права -обострение проблемы (причины и следствия)// Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. 2015. № 1.
- 18.Караманукян Д. Т. Акты Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе : учебное пособие. Омск, 2013.
- 19.Лукашук. И.И. Международное право. Особенная часть. Учебник для студентов и юридических факультетов. 3-е издание, переработаное и дополненное. Москва. Волтерс Клувер
- 20.Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: Актуальные проблемы науки и практики» Правоотношения и юридическая ответственность. Министерство образования и науки РФ Администрация Самарской области Администрация г. Тольятти Волжский университет им. В.Н. Татищева. Г. Тольятти 18-21 апреля 2007г. / Судебная практика Европейского суда по правам человека./ Васильева Т.А.
- 21.Пальцев Ю.Е. Наличие значительного ущерба как новый критерий приемлемости жалобы для Европейского суда по правам человека // Юрист. 2011. № 4.
- 22.Папамихалопулос и другие (Paramichalopoulos and others) против Греции(жалоба № 14556/89) : постановление Европейского Суда по правам человека от 31 окт. 1995 г. // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения : в 2 т. М., 2000
- 23.Петров В. Ю.// Эволюция структуры европейского суда//Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 10 — Государство и право. Юридические наук.2013 №1.2013
- 24.Практика Европейского Суда по правам человека по рассмотрению дел в отношении РФ. : учебное пособие. Ч. 1. Европейская система защиты прав человека / Е. Е. Амплеева, В. В. Фирсов. — Санкт-Петербург, 2015.

25. Права человека в России — международное измерение // Сборник документов. Вып. 1. М., 1995.
26. Приставкин Анатолий: у милосердия не может быть законов. — Коммерсант-daily, 25 апреля 1997 г.
27. Регламент Европейского Суда по правам человека // Регламент на русском языке подготовлен для публикации в системах КонсультантПлюс.
28. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. М.: Статут, 2013. Серия "Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты". Кн. 2.
29. Рябцева Е.В. Злоупотребление правом на подачу жалобы в Европейский суд по правам человека // Евразийская адвокатура. 2013. № 1 (2)
30. Семерникова А.И. Европейский Суд по правам человек и Россия // Вестник Томского Государственного Университета 2013. № 373
31. Семченко С.С. — Принцип разумного срока в уголовном судопроизводстве с точки зрения Европейского суда по правам человека и практики судов РФ // Вестник КемГУ 2013, №4 (56) Т.2
32. Султанов А.Р. Совершенствование системы защиты прав и свобод человека // Закон. 2012. № 2. С. 25 - 34; Он же. Совершенствование ГПК РФ в свете решений Европейского суда по правам человека // Российский юридический журнал. 2008. № 6.
33. Чечеткина Т.В. Определение понятия «Разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник Челябинского государственного Университета. 2014 г. №19 (348)