

«Тольяттинский государственный университет»

(наименование института полностью)

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Дошкольная дефектология

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВАРЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ В ПРОЦЕССЕ
ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ**

Студент

Е.В. Суворова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Работа посвящена проблеме формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Актуальность рассматриваемой темы бакалаврской работы заключается в том, что развитие речи – это условие результативной деятельности школьника внутри любой образовательной области. Высокий уровень развития речи помогает реализовать существующий личностный потенциал, сформировать у ребенка систему ценностей и потребностей в коммуникации. Уровень развития навыков и средств общения устанавливает дальнейшую коммуникативную деятельность ребенка.

Новизна исследования заключается в разработке этапов логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи; определении показателей и уровней сформированности словаря младших школьников с общим недоразвитием речи.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы.

В исследовании решаются следующие задачи: на основе анализа психолого – педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи; выявить уровень сформированности словаря младших школьников с общим недоразвитием речи; экспериментально проверить эффективность формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (50 источников), и приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 53 страницах. Общий объем работы с приложением – 60 страниц. Текст работы иллюстрируют 11 рисунков и 11 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы анализ проблемы формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	8
1.1 Психолого-педагогические исследования по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	8
1.2 Характеристика организации логопедической работы по формированию словаря младших школьников.....	11
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	17
2.1 Выявление уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	17
2.2 Содержание логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	28
2.3 Выявление динамики уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	39
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	49
Приложение.....	54

Введение

Актуальность рассматриваемой темы бакалаврской работы заключается в том, что развитие речи – это условие результативной деятельности школьника внутри любой образовательной области. Высокий уровень развития речи помогает реализовать существующий личностный потенциал, сформировать у ребенка систему ценностей и потребностей в коммуникации. Уровень развития навыков и средств общения устанавливает дальнейшую коммуникативную деятельность ребенка. Опыт работы в школе показывает, что в последнее время вырос количественный состав детей с различными отклонениями в речевом развитии. Дети младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи обладают бедным словарным запасом. При поступлении в школу выясняется, что дети не понимают лексическое значение слов, не умеют правильно употреблять слова, у них ограничены представления об окружающем мире. Неоспорима необходимость использования специальных приемов и методов, а также поиска результативных техник в коррекции и формировании лексической стороны речи у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Описание особенностей и своеобразия речи, а так же вопрос формирования словаря младших школьников с общим недоразвитием речи нашел отражение в работах Т.А. Алтуховой, Г.В. Бабиной, Т.Д. Барминковой, Ю.И. Бернадского, В.К. Воробьёвой, О.Е. Грибовой, Н.С. Жуковой, А.С. Завгородней, В.А. Ковшикова, Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, С.Н. Шаховской и др.

Актуальность проблемы, её недостаточная теоретическая и практическая изученность обусловили выбор темы исследования: «Формирование словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы».

Анализ психолого – педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

и недостаточным использованием логопедической работы в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему нашего исследования**: каковы потенциальные возможности использования логопедической работы в формировании словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи?

Исходя из вышесказанного, **цель нашего исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы.

Объект исследования: процесс формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: формирование словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы.

Гипотеза: мы предположили, что формирование словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы будет эффективным если:

- отобран объем синонимического, антонимического, понятийного, активного и пассивного словарей;
- разработаны и введены этапы логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи с учетом механизма нарушения речевого развития;
- отобраны серии дидактических игр по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Задачи исследования:

1. На основе анализа психолого–педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

2. Выявить уровень сформированности словаря младших школьников с общим недоразвитием речи.

3. Экспериментально проверить эффективность формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретические – анализ психолого-педагогической литературы; эмпирические методы исследования – наблюдение, беседа с детьми, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретической основой явились: исследования по изучению особенностей лексики детей с общим недоразвитием речи и созданию методик коррекционной работы О.Н. Громовой, Л.П. Ефименковой, Н.С. Жуковой, Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, разработки методов словарной работы М.М. Алексеевой, В.И. Яшиной.

Новизна исследования: разработаны этапы логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи; определены показатели и уровни сформированности словаря младших школьников с общим недоразвитием речи.

Теоретическая значимость исследования: описаны содержательные характеристики уровней сформированности словаря младших школьников с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость: состоит в том, что разработаны и апробированы этапы логопедической работы по формированию словаря младших школьников с общим недоразвитием речи. Результаты экспериментальной работы могут быть использованы учителями-логопедами в работе с детьми.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ №3 города Сызрани.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (50 наименований источников), 3 приложений, 11 таблиц. Работу иллюстрируют 11 рисунков.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

1.1 Психолого-педагогические исследования по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Под общим недоразвитием речи у детей с сохранным слухом и интеллектом нужно понимать такую форму речевого нарушения, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, имеющих отношение как к звуковой, так и смысловой стороне речи [43, с. 16].

Не смотря на разную природу дефектов, у детей с общим недоразвитием речи имеются признаки, которые указывают на системное нарушение речевой деятельности. Один из показателей – позднее начало речи: первые слова появляются к 3-4 годам, иногда к 5 годам. Речь детей характеризуется аграмматичностью и недостаточным фонетическим оформлением. Нарушения речи приводят к низкой речевой активности детей, которая с возрастом, при отсутствии специального обучения, резко снижается. Дети критично относятся к своему дефекту и стараются как можно реже его проявлять. Внимание детей с общим недоразвитием речи не устойчиво, ограничены возможности его распределения. Дети плохо запоминают инструкции, элементы и последовательность заданий.

При сохранном интеллекте и хороших предпосылках для формирования мыслительных операций, у детей имеется отставание в развитии словесно-логического мышления. При отсутствии специального обучения дети с трудом овладевают синтезом и анализом, обобщением и сравнением. Дети с общим недоразвитием речи имеют отставание в развитии двигательной сферы, проявляющееся в уменьшении скорости и ловкости выполнения физических упражнений, плохой координации движений, неуверенности в выполнении дозированных движений. Больше всего трудностей появляется при выполнении движений по словесной инструкции.

У детей отмечается отставание в развитии мелкой моторики, для них характерно застревание в одной позе.

Детей с общим недоразвитием речи нужно отличать от детей, которые имеют похожие дефекты – временную задержку речевого развития. У детей в привычные сроки происходит развитие понимания обиходно-разговорной речи, интереса к игровой и предметной деятельности, эмоционально избирательного отношения к окружающему миру.

Развитие психических функций этих детей проходит более эффективно, чем развитие речи. Первичное нарушение речи тормозит формирование сохранных умственных способностей, тем самым препятствуя полноценному функционированию речевого интеллекта. Однако при формировании словесной речи интеллектуальное развитие приближается к норме [32, с. 89].

Р.Е. Левина совместно со своими сотрудниками в 1969 году разработала периодизацию проявлений общего недоразвития речи.

Подход, который выдвинула Р. Е. Левина, дал возможность представить образ аномального развития ребенка по ряду признаков, которые отражают состояние коммуникативных процессов и языковых средств. На основе поэтапного изучения аномального речевого развития Р. Е. Левиной разработаны закономерности, которые определяют развитие от низкого уровня к более высокому. Каждый уровень характеризуется соотношением первичного нарушения и вторичных проявлений, тормозящих формирование речевых компонентов. Переход с низкого уровня на более высокий определяется повышением речевой активности, появлением новых речевых возможностей.

На первом уровне речевые средства общения сильно ограничены. Активный словарь беден, состоит из малого количества нечетко произносимых обиходных слов, звукоподражаний и звуковых комплексов. Вербальное общение часто заменяется невербальным. Дети используют один и тот же комплекс чтобы назвать предметы, действия, качества, интонацию и жесты, обозначить разницу значений. Они почти не различают обозначения

предметов и действий. Дети чаще употребляют многозначные слова. «Фраза» детей состоит из лепетных компонентов, которые поочередно воспроизводят обозначаемую ими ситуацию с привлечением поясняющих жестов. Каждое слово, применяемое в такой «фразе» имеет многообразную соотнесенность и вне конкретной ситуации понятым быть не может. Пассивный словарь детей на первом уровне общего недоразвития речи более развит, чем активный [32, с. 123] Однако в своем исследовании Г.И. Жаренкова выявила низкий уровень развития внутренней речи. Дети не понимают значений грамматических изменений слова. Фонетическое оформление речи не стойкое. Из-за неустойчивой артикуляции и низких возможностей слухового распознавания звуков, их произношение носит диффузный характер. Число правильно произносимых звуков значительно меньше, чем дефектных звуков. Фонематическое развитие находится на начальном этапе. Выделение отдельных звуков для ребенка с лепетной речью становится невыполнимой задачей. У детей данного уровня снижено восприятие и воспроизведение слоговой структуры слова.

Переход ко второму уровню речевого развития отличается увеличением речевой активности ребенка. Дети общаются с использованием искаженного и ограниченного запаса общеупотребительных слов. Во всех компонентах речи проявляются ее недостатки. Отмечаются ограниченные возможности применения предметного словаря, словаря действий, признаков. Дети не могут назвать цвет предмета, описать его форму, размер, заменяют слова близкими по значению [23, с. 45].

Дети на втором уровне общего недоразвития речи редко используют союзы и частицы. Имеются трудности при понимании форм числа и рода прилагательных. Дети различают предлоги только в знакомых ситуациях. Фонетическая сторона речи отличается многочисленными искажениями звуков. Неизменными являются трудности в усвоении звуко-слоговой структуры слов.

На третьем уровне речевого развития появляется развернутая фразовая речь с компонентами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Отличительным признаком является нечленораздельное произнесение звуков. Характерными ошибками являются: сокращение слов при стечении согласных, перестановка и замена звуков. Активный словарь наполнен существительными и глаголами. Не хватает слов, обозначающих признаки, качества, состояния предметов и действий. Детям сложно подобрать однокоренные слова, плохо удаётся приставочное и суффиксальное образование слов. Часто они называют части предмета общим названием. Пассивный словарь у детей приближен к норме. Восприятие обращенной речи активно развивается. Отмечается затрудненное понимание слов, изменяемых приставочным и суффиксальным способами [32, с. 193].

Вышеперечисленные проблемы в развитии фонетики, лексики и грамматического строя речи у детей школьного возраста вызывают большие затруднения при обучении.

1.2 Характеристика организации логопедической работы по формированию словаря младших школьников

Работа по обогащению словаря младших школьников проводится в несколько этапов. На первом этапе проводится обследование всех видов словарей младших школьников. В процессе обследования учитель-логопед выявляет объем и качество антонимического, синонимического, пассивного, активного и понятийного словарей и сопоставляет его с возрастными нормативами. Необходимо выявить соотношение пассивного и активного словарей.

Обследование проводится в два этапа.

На первом этапе проводится обследование синонимического, антонимического, активного, пассивного и понятийного словарей и на основе

полученных данных делается вывод о степени сформированности словаря детей.

Второй этап обследования проводится после проведения работы по формированию словарей. На данном этапе проводится повторное обследование словарей с целью выявления динамики развития и организации дальнейшей работы.

Основными приемами работы могут быть следующие:

- поиск детьми определенных предметов и действий, названных учителем-логопедом;
- выполнение детьми названных действий;
- самостоятельное называние детьми показанных предметов, действий, явлений, признаков и т.д.;
- называние детьми видовых понятий, входящих в какую-либо обобщающую тему;
- объединение предметов в обобщенную группу [11, с. 95].

Вывод об объеме и качестве синонимического, антонимического, активного, пассивного и понятийного словарей базируется на результатах диагностики, проведенной учителем-логопедом.

Формирование словаря младших школьников основывается на следующих положениях:

- учет социально предопределенных результатов дефицита речевого общения;
- учет особенностей развития речи детей с общим недоразвитием речи;
- взаимозависимое формирование фонетико-фонематических и лексико-грамматических компонентов речи;
- дифференцированный подход в работе с детьми, имеющими общее недоразвитие речи различного происхождения;

— единство формирования речевых процессов, мышления и познавательной деятельности;

— комплексное коррекционно-воспитательное воздействие на сенсорную, интеллектуальную и афферентно-волевую сферу [12, с. 214].

Для проведения занятий с детьми, у которых отсутствует речь, логопед делит их на подгруппы (2-3 человека), занятия проводятся в игровой форме.

Работа по расширению понятийного словаря основывается на развитии у детей представлений о предметах и явлениях окружающей действительности, осмысления конкретных слов и выражений, отображающих знакомые детям ситуации и явления.

В начале логопедической работы детей учат понимать словосочетания, подкрепленные наглядным действием. Учитель-логопед проговаривает короткие фразы из 2-4 слов, используя одни и те же слова в разных формах, повторяя отдельные словосочетания.

В процессе формирования пассивного словаря дети усваивают названия знакомых предметов и действий, совершаемых ими в повседневной жизни, учатся различать признаки предметов. Формирование пассивного словаря содействует преодолению отсутствия различения словесных понятий. При работе по формированию словаря важно правильно создать предметную ситуацию, правильно подобрать необходимый дидактический и игровой материал. Упражнения должны проводиться в условиях положительного эмоционального контакта с ребенком, устойчивости его произвольного внимания.

Для обогащения активного словарного запаса у детей следует работать над развитием самостоятельной речи детей. Учитель-логопед проговаривает те слова и фразы, которые следует включить в активный словарь детей. Затем специалист моделирует ситуацию, которая побуждает детей к использованию этих слов в речи. Возникшие звуковые комплексы нужно многократно повторить в разной тональности, темпе, с разной интонацией. На этом этапе детей учат называть родных людей, имена, выражать просьбы и т.д. После

обучения детей подражанию словам взрослого, учитель-логопед добивается воспроизведения ударного слога, а затем интонационного рисунка одно-двух-трехсложных слов. В следствии комплексного воздействия на речевую деятельность дети переходят на следующую ступень развития. Они начинают использовать разговорную речь в разных ситуациях в связи с различными видами деятельности [11, с. 178].

Формирование словаря детей организуется на базе средств окружающей действительности, исследование которой проводится на базе тематического цикла. Регулярная работа по увеличению объема пассивного и активного словаря, развитие произвольного восприятия речи помогает увеличивать и обобщать языковые наблюдения над всеми сторонами речи. Для результативного обучения детей на данном этапе необходимо понимание ими значения каждого члена предложения. Детей учат слышать и сравнивать существительные винительного, творительного, дательного падежей с именительным. Предложения со словами этих падежей четко проговаривает сначала учитель-логопед, а затем несколько раз повторяет ребенок. В ходе данного вида работы в понятийный словарь детей входят элементарные определения. Практическое овладение грамматическими формами достигается путем развития слухового восприятия, пассивного и активного словаря, звукопроизношения [12, с. 321].

Дети с третьим уровнем речевого развития в настоящее время составляют основной контингент коррекционных групп дошкольных образовательных организаций и специальных школьных учреждений.

В условиях общеобразовательной школы работа по развитию речи проводится учителем-логопедом на занятиях. Логопедические занятия делятся на два типа: занятия по формированию всех видов словарей и развитию связной речи. На занятиях по формированию словаря наиболее результативной формой является проведение занятий с подгруппами по 6-7 человек. В ходе работы на данном этапе детей учат воспринимать обращенную речь, вычленять из нее названия предметов, действий,

признаков, понимать обобщенное значение слова, выделять из группы слов наиболее подходящее к данной ситуации. В процессе формирования понятийного словаря не прекращается процесс знакомства детей с различными способами словообразования. В начале работы детям даются упражнения аналитического характера, содействующие развитию ориентировки в морфологическом составе слов: выделить родственные слова из контекста, сравнить их по длине и содержанию, отделить одинаково и различно звучащие элементы слов. Необходимо, чтобы у детей происходило не формальное накапливание родственных слов, а формировалось сознательное их использование в самостоятельной речи. Для формирования словаря детей необходимо практическое овладение наиболее распространенными случаями многозначности слов. При демонстрации предметов дети должны обращать внимание на те признаки, которые их объединяют. После ряда аналогичных заданий дети самостоятельно составляют предложения с подобранными многозначными словами. На логопедических занятиях учитель-логопед проводит упражнения по выделению разного значения в многозначных глаголах. Детям дают возможность подобрать разные существительные к глаголам. Подготовительным этапом знакомства детей со словами-антонимами является выявление и уточнение известных детям слов обозначающих признаки предметов и действий. Выбираются пары предметов с ярко выраженными признаками и сопоставляются по вкусу, цвету, размеру и т. д. Интонационно выделяется их качественная противоположность. Обогащение словарного запаса происходит одновременно с его грамматическим оформлением [12, с. 415].

Намеренно созданные ситуации помогают в практическом плане понимать значения предметов, различать окончания падежных форм, правильно согласовывать прилагательные и числительные с существительными. Вся работа по формированию грамматически правильной речи обязательно основывается на реальных представлениях

ребенка. Новая грамматическая форма закрепляется в различных упражнениях. Детям необходимо повседневно использовать сформированные речевые умения и навыки в самостоятельных связных высказываниях. Под влиянием коррекционного обучения у выпускников начальной школы происходят положительные изменения в формировании речевой и познавательной деятельности. У большинства детей наблюдается активность в общественной жизни, добросовестное отношение к труду в разных видах профессиональной деятельности, а в ряде случаев и положительное отношение к продолжению обучения.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

2.1 Выявление уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

На основе анализа теоретических положений по проблеме формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи мы приступили к констатирующему эксперименту.

Цель констатирующего эксперимента: определение уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Экспериментальной базой нашего исследования стало государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г. Сызрани. В исследовании приняли участие 10 детей с четвертым уровнем общего недоразвития речи. Список детей представлен в приложении А.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Определить наличие объема и качества синонимического словаря.
2. Определить наличие объема и качества антонимического словаря.
3. Определить наличие объема и качества понятийного словаря.
4. Определить наличие объема и качества активного словаря.
5. Определить наличие объема и качества пассивного словаря.

Для решения этих задач были подобраны диагностические методики, которые отображены в таблице. Для изучения уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи были использованы 5 методик, разработанные Е.В. Доценко, Н.В. Серебряковой, Р.С. Немовым.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическая методика
- наличие объема и качества синонимического словаря	Диагностическое задание 1 «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко)
- наличие объема и качества антонимического словаря	Диагностическое задание 2 «Исследование антонимического словаря» (модификация методики Н.В. Серебряковой)
- наличие объема и качества понятийного словаря	Диагностическое задание 3 «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова)
- наличие объема и качества активного словаря	Диагностическое задание 4 «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова)
- наличие объема и качества пассивного словаря	Диагностическое задание 5 «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко)

Диагностическое задание 1 «Исследование синонимического словаря»
(модификация методики Е.В. Доценко)

Цель: определение уровня, объема и качества синонимического словаря.

В данной методике ребенку предлагалось слово, к которому он должен был назвать максимальное количество синонимов.

Инструкция: «Я буду называть слова, а ты должен подобрать к ним слова похожие по значению».

Перечень слов:

1. Бояться – ... (опасаться, пугаться, трусить).
2. Горячий – ... (жгучий, жаркий, знойный, палящий).
3. Кружиться – ... (вертеться, вращаться, крутиться).
4. Крохотный – ... (маленький, небольшой, крошечный).
5. Обыкновенный – ... (простой, обычный).
6. Простой – ... (лёгкий, несложный).
7. Радость – ... (веселье, восторг).

Оценка результатов.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок назвал по 1-3 синонимов к 8-10 словам.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок назвал по 1-3 синонимов к 4-7 словам.

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок назвал по 1-3 синонимов к 0-3 словам.

Таблица 2 – Количественные результаты методики «Исследование синонимического словаря»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	30%	70%

Результаты по методике «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко) показали, что у 3 человек средний уровень сформированности синонимического словаря. Александра Б. подобрала синонимы к 5 словам: бояться, горячий, крохотный, простой, радость, что соответствует среднему уровню сформированности синонимического словаря. Виктория Б. и Даниил Ф. подобрали синонимы к 4 словам и набрали по 4 балла, что соответствует среднему уровню сформированности синонимического словаря.

Низкий уровень сформированности синонимического словаря показали 7 человек. Алёна Ч. и Диана С. назвали по одному синониму к двум словам и набрали 2 балла. Арина Ш. и Яна М. подобрали синонимы к 3 словам и набрали 3 балла. Артём Б., Егор М. и Мария К. смогли подобрать только один синоним к одному слову, что свидетельствует о необходимости работы по формированию синонимического словаря у данной группы детей.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 1:

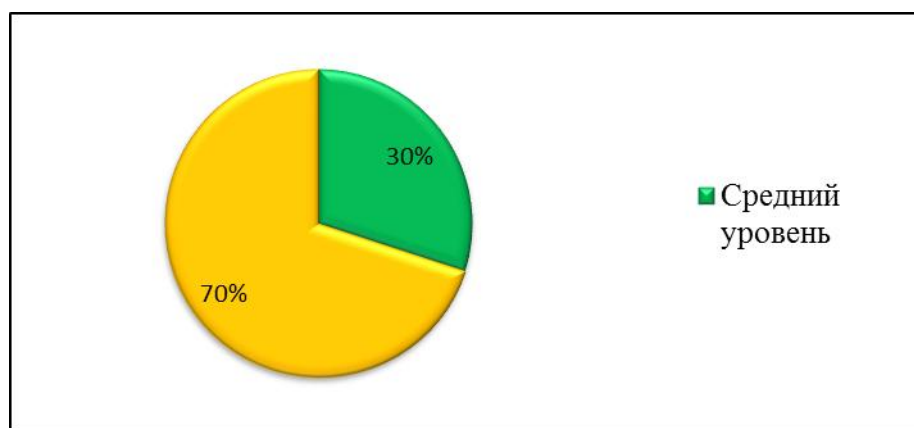


Рисунок 1 – Уровни сформированности синонимического словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Диагностическое задание 2 «Исследование антонимического словаря» (модификация методики Н.В. Серебряковой)

Цель: определение уровня, объема и качества антонимического словаря.

В данной методике ребенку предлагались слова, к которым необходимо было найти пару (антоним).

Инструкция: «Я буду называть слово, а ты должен назвать противоположное по значению слово».

Перечень слов:

1. Холодный – ... (горячий).
2. Добрый – ... (злой).
3. Чистый – ... (грязный).
4. Красивый – ... (безобразный, некрасивый).
5. Мальчик – ... (девочка).
6. Цветёт – ... (вянет).
7. Больной – ... (здоровый).

Оценка результатов.

Максимальное количество баллов, которое мог получить ребенок за выполнение этого задания, равно 10, минимальное – 0. В итоге проведения эксперимента подсчитывалась сумма баллов, полученных ребенком за определения всех 10 слов из выбранного набора.

Выводы об уровне развития.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок назвал 1-2 антонима к 8-10 словам из представленного списка.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок назвал 1-2 антонима к 4-7 словам из представленного списка.

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не смог назвать антонимов или назвал антонимы только к 2-3 словам.

Таблица 3 – Количественные результаты по методике «Исследование антонимического словаря»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	20%	80%

Результаты по методике «Исследование антонимического словаря» (модификация методики Н.В. Серебряковой) показали, что у 2 человек средний уровень сформированности антонимического словаря. Александра Б. смогла назвать четыре антонима и набрать 4 балла. Даниил Ф. назвал пять антонимов и набрал 5 баллов.

Низкий уровень сформированности антонимического словаря показали 8 человек. Алёна Ч. и Диана С. назвали по три противоположных по значению слова и набрали по 3 балла. Артём Б., Виктория Б. и Яна М. смогли назвать антонимы только к двум словам из семи предложенных и набрали по 2 балла. Арина Ш., Егор М. и Мария К. смогли назвать только один антоним и получили 1 балл.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 2:

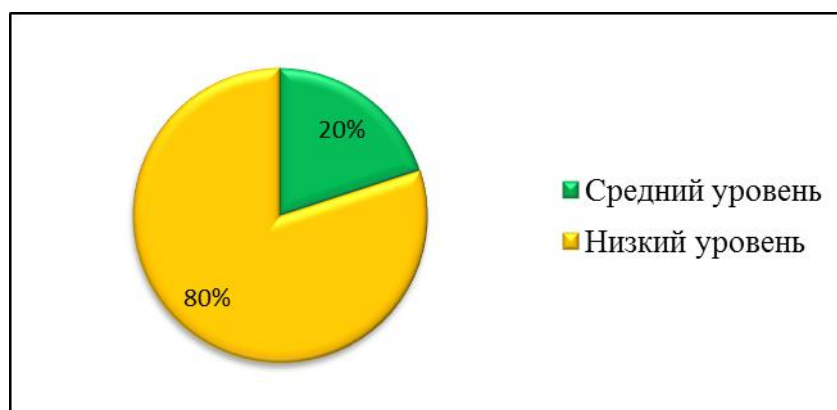


Рисунок 2 – Уровни сформированности антонимического словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Диагностическое задание 3 «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова)

Цель: выявление уровня, объема и качества понятийного словаря.

В этой методике ребенку предлагали следующие наборы слов:

1. Самокат, отвертка, журнал, ручка, хвост, дерево, ходить, приклеить, есть, красивый.
2. Стул, карандаш, блокнот, куртка, птица, товарищ, ехать, говорить, гладить, умный.
3. Вертолет, магнит, ключ, туфли, рыба, смелый, идти, развязывать, резать, мягкий.
4. Светильник, листок, тетрадь, шапка, перо, смельчак, кружиться, разложить, жалеть, пушистый.
5. Веревка, одежда, реклама, обувь, шерсть, друг, падать, складывать, уронить, гладкий.

Инструкция: «Представь себе, что твои одноклассники не знают значения этих слов. Ты должен постараться объяснить им значение слов так, чтобы они поняли, что это за слово».

Ребенку предлагался 1 набор слов.

За каждое правильно данное определение слова ребенок получал по 1 баллу. На то, чтобы дать определение каждого слова, отводилось по 50 сек. Если в течение этого времени ребенок не мог дать определение

предложенного слова, то экспериментатор оставлял его и зачитывал следующее по порядку слово.

Если предложенное ребенком определение слова оказывалось не вполне точным, то за данное определение ребенок получал промежуточную оценку – 0,5 балла. При совершенно неточном определении – 0 баллов.

Оценка результатов.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок смог дать точное определение 8-10 словам из предложенного списка.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок смог дать точное определение 4-7 словам из предложенного списка.

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок дал неверное определение всем словам или дал верное определение только 2-3 словам из предложенного списка.

Таблица 4 – Количественные результаты методики «Определение понятий»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	30%	70%

Результаты по методике «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова) показали, что у 3 человек средний уровень сформированности понятийного словаря. Виктория Б. и Даниил Ф. дали определение пяти словам из предложенного набора и набрали по 5 баллов. Александра Б. дала точное определение четырем словам, к одному слову она назвала неверное определение и набрала 4 балла.

Низкий уровень сформированности понятийного словаря показали 7 человек. Алёна Ч. и Артём Б. набрали по 3 балла. Алёна Ч. смогла дать точное определение к трем словам из предложенного перечня. Артём Б. дал определение пяти словам, но два определения были неверными. Три человека набрали по 2 балла. Арина Ш. и Диана С. Дали определение двум словам. Яна М. дала определение четырем словам, но два определения были неверными. Егор М. и Мария К. смогли дать определение только одному слову и получили 1 балл.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 3:

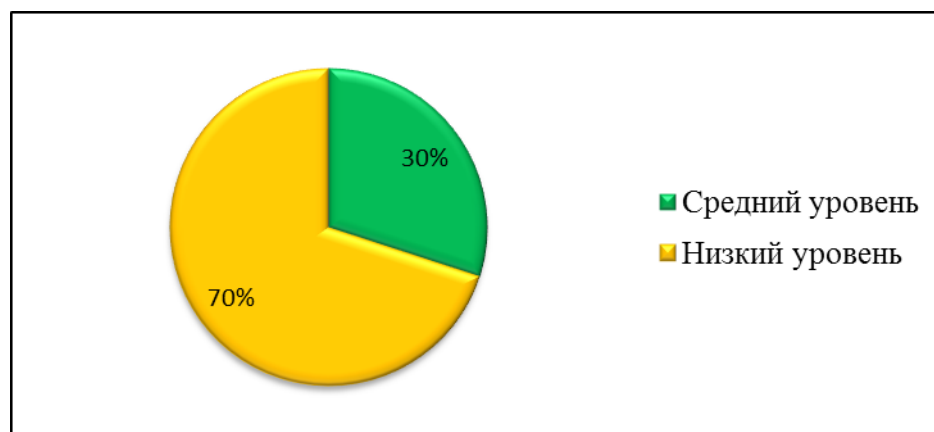


Рисунок 3 – Уровни сформированности понятийного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Диагностическое задание 4 «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова)

Цель: выявление уровня, объема и качества активного словаря.

Ребенку предлагалась картинка, на которой были изображены люди и различные предметы. Его просили в течение 5 минут как можно подробнее рассказать о том, что изображено и что происходит на этой картинке.

Речь ребенка фиксировалась в специальном протоколе, форма которого приводилась в таблице, и затем анализировалась.

Оценка результатов.

Высокий уровень (8-10 баллов): в речи ребенка обнаруживается не менее 8-9 разных протокольных признаков; если встречаются не менее 10 из перечисленных в протоколе признаков, ребенок получает 10 баллов.

Средний уровень (4-7 баллов): при наличии 4-7 разных признаков.

Низкий уровень (0-3 балла): в речи присутствуют 2-3 признака; если рассказа нет или в нем имеются 1-2 слова, представляющие собой единственную часть речи ребенок получает 0-1 балл.

Таблица 5 – Количественные результаты методики «Определение активного словарного запаса»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	10%	90%

Результаты по методике «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова) показали, что у 1 человека средний уровень сформированности активного словаря. Александра Б. использовала в речи существительные, глаголы, прилагательные в начальной форме и союзы.

Низкий уровень сформированности активного словаря показали 9 человек. Артём Б. и Диана С. использовали в речи по 3 признака. Артём Б. использовал существительные, глаголы и союзы. Диана С. использовала существительные, прилагательные и союзы. Алёна Ч., Арина Ш. и Яна М. набрали по 2 балла. Алёна Ч. и Арина Ш. использовали глаголы и союзы, а Яна М. использовала существительные и глаголы. Виктория Б., Даниил Ф., Егор М. и Мария К. использовали в речи только один признак и набрали 1 балл. Виктория Б. и Егор М. использовали только существительные. Мария К. и Даниил Ф. использовали глаголы.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 4:

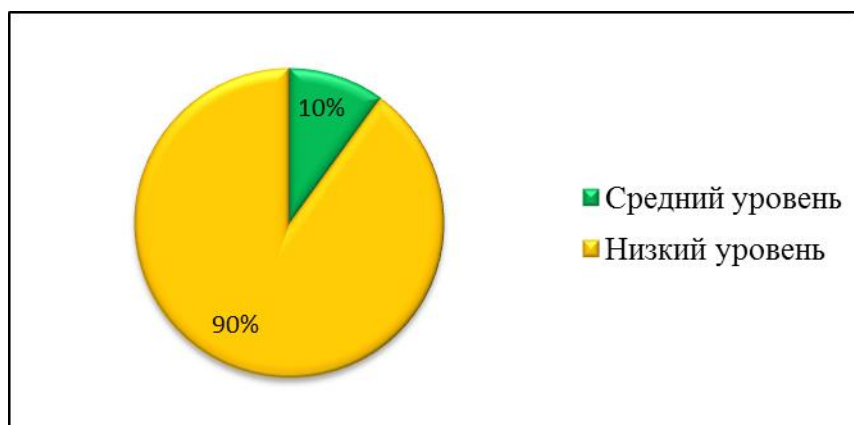


Рисунок 4 – Уровни сформированности активного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Диагностическое задание 5 «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко)

Цель: выявление уровня, объема и качества пассивного словаря.

Взрослый называл ребенку некоторое слово из соответствующей группы и просил его самостоятельно перечислить другие слова, относящиеся к этой же группе.

Группы слов:

1. Птицы.
2. Цветы.
3. Цвет.
4. Форма.
5. Признаки предметов.
6. Инструменты.
7. Действия живых существ.
8. Качества.

Если ребенок сам затруднялся начать перечисление нужных слов, то взрослый помогал ему, называя первое слово из данной группы, и просил ребенка продолжить перечисление.

Оценка результатов:

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок назвал от 35 до 39 разных слов, относящихся к различным группам; если ребенок назвал 40 и более разных слов, относящихся ко всем группам, он получает 10 баллов.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок назвал от 25 до 34 разных слов из различных групп.

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок за все время назвал от 19 до 24 слов.

Таблица 6 – Количественные результаты методики «Назови слова»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	30%	70%

Результаты по методике «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко) показали, что у 3 человек средний уровень сформированности пассивного словаря. Виктория Б. назвала 27 слов из различных групп и набрала 5 баллов. Александра Б. и Даниил Ф. назвали по 25 слов из различных групп и набрали по 4 балла.

Низкий уровень сформированности пассивного словаря показали 7 человек. Артём Б. назвал 24 слова из различных групп и набрал 3 балла. Алёна Ч., Диана С. и Яна М. назвали по 20 слов и набрали по 2 балла. Арина Ш. и Егор М. назвали по 17 слов из различных групп и набрали по 1 баллу. Мария К. не справилась с заданием и не набрала баллов.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 5:

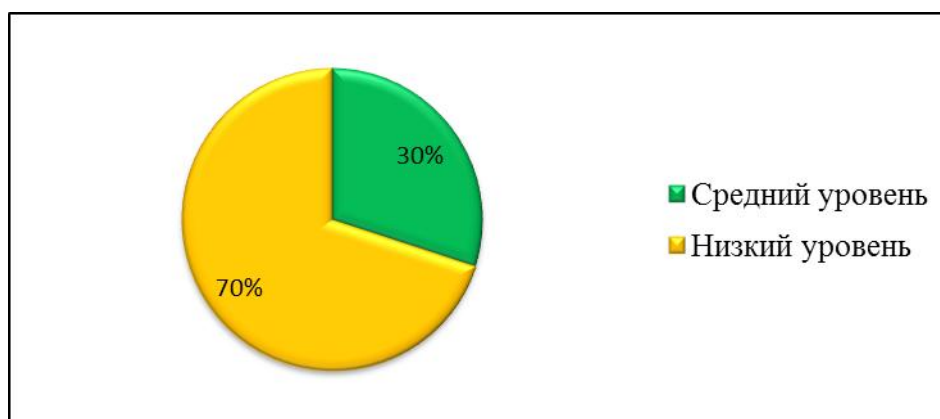


Рисунок 5 – Уровни сформированности пассивного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

По результатам всех диагностических методик мы определили два уровня сформированности словаря. Количественные результаты, полученные в ходе исследования словаря представлены в приложении А.

Средний уровень сформированности словаря показали 3 человека: Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф. Александра Б. показала средний уровень сформированности словаря по всем методикам, она сталкивалась с затруднениями при использовании активного словаря и подборе синонимов, но смогла справиться с этими трудностями самостоятельно. Виктория Б. испытывала затруднения в подборе антонимов к словам, представленным в

методике и имеет недостаточный уровень сформированности активного словаря. Даниил Ф. показал недостаточный уровень сформированности активного словаря, испытывал затруднения при определении понятий, но с этими трудностями справился самостоятельно.

Низкий уровень сформированности словаря показали 7 человек: Алёна Ч., Арина Ш., Артём Б., Диана С., Егор М., Мария К., Яна М. Дети испытывали большие трудности при использовании активного словаря, определении понятий, подборе антонимов и синонимов к словам. Они не смогли справиться с трудностями без помощи взрослого и показали низкий результат по всем диагностическим методикам.

Представленные данные в диагностической карте исследования показали, что у младших школьников с легкой степенью общего недоразвития речи низкий уровень сформированности синонимического, антонимического, понятийного, активного и пассивного. Эти данные свидетельствуют о том, в работу с данной группой детей необходимо ввести этапы логопедической работы по формированию словаря и серии дидактических игр. При работе с такими детьми необходимо учесть механизм нарушения речевого развития при разработке и внедрении этапов логопедической работы.

2.2 Содержание логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

В ходе изучения существующих в современной отечественной и зарубежной литературе теоретических представлений о формировании словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи мы предположили, что формирование словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы будет эффективным если:

- отобран объем синонимического, антонимического, понятийного, активного и пассивного словарей;

- разработаны и введены этапы логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи с учетом механизма нарушения речевого развития;

- отобраны серии дидактических игр по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Исходя из результатов нашего исследования, нами были выделены следующие направления логопедического воздействия:

Первое направление «Развитие активного словаря»

Второе направление «Развитие пассивного словаря»

Третье направление «Обогащение словаря антонимов»

Четвертое направление «Обогащение словаря синонимов»

Пятое направление «Развитие понятийного словаря»

Логопедическая работа по первому направлению «Развитие активного словаря»

I этап. Развитие объема и качества активного словаря.

Задачи:

- развитие активного словаря;

- развитие устной речи;

- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу мы ввели следующие игры и задания: упражнение «Дополни группу», подбор эпитетов к предмету, игра «Аукцион», игра «Робот».

При проведении упражнения «Дополни группу» мы предложили каждому ребенку группу предметов (муляжи или картинки), каждый ребенок должен был назвать как можно больше предметов, относящихся к этой группе. Александра Б., Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. активно выполняли упражнение. Они назвали достаточное количество предметов, относящихся к предложенной группе. Виктория Б. и Даниил Ф. испытывали трудности при подборе названий предметов к картинкам, но после замены картинок на муляжи смогли справиться с заданием. Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М.

проявляли низкую активность при выполнении упражнения, получив помощь взрослого Егор М. и Яна М. проявили активность и справились с заданием, а Диана С. и Мария К. не проявили заинтересованности в выполнении упражнения и не справились с заданием.

При проведении упражнения «Подбор эпитетов к предмету» учитель-логопед называл предмет, дети должны были описать этот предмет словами. Александра Б., Егор М., Яна М., Даниил Ф. и Артём Б. проявили интерес к заданию и успешно смогли описать предложенные предметы, подобрав по 7-8 прилагательных. Алёна Ч., Диана С. и Виктория Б. испытывали затруднения при описании предмета, но смогли справиться с заданием получив помощь взрослого. Арина Ш. и Мария К. не проявили интереса к данному упражнению, при помощи взрослого плохо справились с заданием.

В игре «Аукцион» учитель-логопед показывал детям предмет. Дети по очереди называли прилагательные, описывающие этот предмет. Ребенок, который назвал больше всех прилагательных, получал этот предмет в качестве приза. В ходе игры много прилагательных называли Александра Б., Даниил Ф., Алёна Ч., Арина Ш., Артём Б., Виктория Б. и Диана С. Они активно участвовали в игре и получили призы. Егор М., Мария К. и Яна М. проявляли активность, но называли мало прилагательных к словам.

В игре «Робот» дети делились на пары. Один ребенок исполнял роль робота, а другой говорил «роботу» какие действия ему выполнять. Затем дети менялись ролями. Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. проговаривали действия используя только глаголы, остальные дети составляли простые предложения используя существительные, прилагательные и глаголы.

II этап. Активизация и закрепление активного словаря.

Задачи:

- актуализация и обогащение активного словаря;
- развитие устной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу мы ввели следующие игры и задания: подбор к предмету действий (глаголов), подбор обстоятельств, игра «Волшебный мешочек», игра «Назови животное».

При подборе к предмету действий (глаголов) учитель-логопед называл предмет, дети должны были объяснить, какие действия совершает этот предмет. Серьезные трудности испытывали Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б., они не смогли справиться без помощи взрослого. Остальные дети смогли справиться с заданием.

Выполняя задание упражнения «Подбор обстоятельств» дети отвечали на вопрос: Учиться можно как? Все дети справились с заданием без помощи взрослого. Наиболее успешными были Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф. и Диана С. Они подобрали много слов, отвечающих на поставленный вопрос.

При проведении игры «Волшебный мешочек» учитель-логопед давал каждому ребенку мешочек, в котором лежал предмет. Ребенок должен был ощупать этот предмет и назвать его. Все дети заинтересованно участвовали в данной игре. Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. правильно определили и назвали предмет, который им попадался. Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. допустили ошибку в определении предмета, но смогли пояснить, почему дали неверное название предмету.

В игре «Назови животное» учитель-логопед показывал каждому ребенку картинку, а он должен был назвать животное, которое изображено на картинке. Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Алёна Ч. И Арина Ш. смогли определить и правильно назвать увиденных животных. Артём Б., Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. испытывали трудности при выполнении задания. Они не могли вспомнить или правильно произнести названия животных.

Логопедическая работа по второму направлению «Развитие пассивного словаря» проводилась в 2 этапа.

I этап. Развитие объема и качества пассивного словаря.

Задачи:

- развитие пассивного словаря;
- развитие устной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу мы ввели следующие игры и задания: упражнение «Что делает человек?», упражнение «Объединение понятий», игра «Опиши слово».

При выполнении упражнения «Что делает человек?» учитель-логопед показывал каждому ребенку изображение человека, ребенок должен был назвать действия, которые совершает человек. Даниил Ф., Алёна Ч., Арина Ш., Артём Б., Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. смогли справиться с заданием. Лучший результат был у Арины Ш., она назвала самое большое количество действий. Александра Б. и Виктория Б. столкнулись с трудностями при выполнении задания, но после дополнительного объяснения справились с поставленной задачей.

В ходе проведения упражнения «Объединение понятий» учитель-логопед называл предметы, каждый ребенок должен был объединить эти предметы в одну группу. С данным упражнением хорошо справились только Виктория Б. и Даниил Ф. Остальные дети испытывали серьезные трудности при выборе слов, которые могли бы объединить все предложенные слова в одну группу.

В игре «Опиши слово» каждый ребенок загадывал слово и описывал его в словесной форме остальным детям так, чтобы они отгадали слово. Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Алёна Ч. и Арина Ш. справились с заданием. Они смогли описать загаданные слова остальным детям. Артём Б., Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. не смогли дать точное и понятное описание загаданным словам, но справились с заданием с помощью взрослого.

II этап. Активизация и закрепление пассивного словаря.

Задачи:

- актуализация и обогащение пассивного словаря;
- развитие устной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу следует вводить следующие игры и задания: упражнение «Описание предметов и их действий», игра «Назови профессию», упражнение «Атрибуты профессии».

В упражнении «Описание предметов и их действий» каждый ребенок подбирал прилагательные для устного описания предмета и действий, которые он совершает. Все дети справились с заданием. Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф. и Алёна Ч. смогли подобрать большое количество прилагательных.

В игре «Назови профессию» по картинке дети определяли, к какой профессии относится изображенный человек. С данным заданием справились Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. Остальные дети испытывали затруднения. Александра Б., Виктория Б. и Даниил Ф. без помощи взрослого не могли вспомнить названия профессий, а Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. не могли грамотно произнести названия профессий.

При проведении упражнения «Атрибуты профессии» учитель-логопед называл профессию, дети называли те предметы, которые использует человек этой профессии. Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. справились с заданием. Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. испытывали трудности при выполнении: не могли вспомнить атрибуты профессии, не могли произнести название атрибутов без помощи взрослого.

Логопедическая работа по третьему направлению «Обогащение словаря антонимов» проводилась в 2 этапа.

I этап. Развитие объема и качества антонимического словаря.

Задачи:

- развитие антонимического словаря;
- развитие устной и письменной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу следует вводить следующие игры и задания: упражнение «Назови антонимы», упражнение «Кто больше», игра «Расшифруй послание».

В упражнении «Назови антонимы» каждый ребенок называл антоним к словам, представленным учителем-логопедом. Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. смогли самостоятельно подобрать антонимы к словам. Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М. не смогли справиться с заданием без помощи учителя-логопеда.

В упражнении «Кто больше» дети по очереди называли пары противоположных по значению слов. Дети с трудом справлялись с данным заданием. Им было сложно вспомнить пары слов-антонимов. После проведения дополнительной работы с заданием справились Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. Трудности испытывали Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М., но с помощью учителя-логопеда справились с заданием.

В игре «Расшифруй послание» каждому ребенку было дано послание, в котором были описаны предмет, действия или человек. Чтобы расшифровать послание, ребенок должен был заменить выделенные слова антонимами. Без помощи учителя смогли справиться Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф. и Алёна Ч. Остальным детям потребовалось дополнительное объяснение задания.

II этап. Активизация и закрепление антонимического словаря.

Задачи:

- актуализация и обогащение антонимического словаря;
- развитие устной и письменной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу следует вводить следующие игры и задания: составление рассказа, игра «Подбери антоним».

В упражнении «Составление рассказа» каждый ребенок составлял рассказ с использованием антонимов. Все дети справились с поставленной

задачей при помощи взрослого. Даниил Ф. справился с заданием успешнее остальных детей. Мария К. и Яна М. испытывали большие трудности при составлении рассказа.

В игре «Подбери антоним» дети делились на пары, один ребенок называл слова, а другой называл антонимы к ним. Затем дети менялись ролями. Благодаря оптимальному разделению детей на пары все дети справились с заданием. Дополнительное объяснение потребовалось двум парам детей Александре Б. и Виктории Б., Арине Ш. и Артёму Б.

Логопедическая работа по четвертому направлению «Обогащение словаря синонимов» проводилась в 2 этапа.

I этап. Развитие объема и качества синонимического словаря.

Задачи:

- развитие синонимического словаря;
- развитие устной и письменной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу следует вводить следующие игры и задания: упражнение «Назови синонимы», упражнение «Кто больше», игра «Расшифруй послание».

В упражнении «Назови синонимы» каждый ребенок называл синонимы к словам, представленным учителем-логопедом. Без помощи учителя-логопеда смогли справиться с заданием только Арина Ш. и Артём Б. Остальным детям потребовалась помощь в виде дополнительных разъяснений задания.

В упражнении «Кто больше» дети по очереди называли синонимы к заданным словам. Успешно справились с заданием Александра Б., Виктория Б. и Даниил Ф. Остальным детям потребовалась помощь учителя-логопеда.

В игре «Расшифруй послание» каждому ребенку было дано послание, в котором описан предмет, действия или человек. Чтобы расшифровать послание, ребенок должен был заменить выделенные слова синонимами. С данным заданием справились Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф., Алёна

Ч., Арина Ш. и Артём Б. Небольшие затруднения задание вызвало у Дианы С., Егора М. и Марии К., но они справились с заданием самостоятельно. Яне М. потребовалась помощь взрослого.

II этап. Активизация и закрепление синонимического словаря.

Задачи:

- актуализация и обогащение синонимического словаря;
- развитие устной и письменной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу следует вводить следующие игры и задания: составление рассказа, игра «Назови синоним», игра «Кто быстрее».

При составлении рассказа каждый ребенок должен был использовать синонимы. С данным заданием самостоятельно справились Алёна Ч., Мария К., Виктория Б., Даниил Ф. и Александра Б. Остальным детям потребовалась помощь учителя-логопеда, им было трудно подобрать слова для составления рассказа.

При проведении игры «Назови синоним» учитель-логопед называл слово и передавал ребенку мячик, ребенок должен был назвать синоним к этому слову и передать мячик следующему участнику. Справились с заданием Александра Б., Виктория Б., Даниил Ф. и Алёна Ч., они быстро называли слова и передавали мячик. Арина Ш., Артём Б., Диана С., Егор М. Мария К. и Яна М. тоже справились с заданием, но они выполняли задание дольше положенного времени.

При проведении игры «Кто быстрее» учитель-логопед раздавал детям листки бумаги. На каждом листе было написано одно слово. Дети должны были написать на полученном листе как можно больше синонимов к данному им слову. Победил ребенок, который написал больше всех синонимов. В данной игре победил Даниил Ф. Хорошо справились с заданием Александра Б., Виктория Б., Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. Недостаточное количество

слов написали Диана С., Егор М., Мария К. и Яна М., им требуется больше времени для выполнения такого задания.

Логопедическая работа по пятому направлению «Развитие понятийного словаря» проводилась в 2 этапа.

I этап. Развитие объема и качества понятийного словаря.

Задачи:

- развитие понятийного словаря;
- развитие слухового внимания и памяти;
- развитие связной речи;
- развитие устной и письменной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу мы ввели следующие игры и задания: игра «Угадайка», сочинение загадок, поиск неизвестных слов в толковом словаре, упражнение «Объясни значение, поменяв одну букву».

В упражнении «Угадайка» учитель-логопед загадывал детям загадки на различные темы. Больше всех загадок отгадала Александра Б. Хорошо справились с заданием Виктория Б., Даниил Ф., Алёна Ч., Арина Ш., Артём Б. и Диана С. Несколько загадок не смогли отгадать Егор М., Мария К. и Яна М.

При выполнении задания «Сочинение загадок» дети составляли загадки на основе плана:

- Выделение признаков предмета.
- Сравнение с другими предметами.
- Действия предмета.
- Подбор рифмы.

После проведения подготовительной работы с заданием справились Виктория Б., Алёна Ч., Артём Б. и Мария К. Потребовалась дополнительная помощь учителя-логопеда Александре Б., Даниилу Ф., Арине Ш., Диане С., Егору М. и Яне М.

Поиск неизвестных слов в толковом словаре проводился во внеурочной деятельности. Во время чтения художественной литературы дети выделяли незнакомые слова, затем в толковом словаре находили определение этого слова, выписывали в тетрадь и запоминали. На логопедическом занятии дети объясняли значение найденных слов. С данным заданием успешно справились все дети, им был интересен такой вид работы, каждый принимал активное участие в поиске и толковании незнакомых слов.

При выполнении упражнения «Объясни значение, поменяв одну букву» дети давали объяснение слову, затем меняли в слове одну букву (например: бочка – точка) и давали объяснение получившемуся слову. Справились с данным заданием Александра Б. и Виктория Б. Остальным детям было трудно изменить слово, заменив в нем одну букву. С помощью учителя-логопеда все дети справились с заданием.

II этап. Активизация и закрепление пассивного словаря.

Задачи:

- актуализация и обогащение понятийного словаря;
- развитие связной речи;
- развитие устной и письменной речи;
- развитие словесно-логического мышления.

На данном этапе в логопедическую работу следует вводить следующие игры и задания: поиск и объяснение лексического значения неизвестных слов, составление детьми толковых словарей, объяснение значения слов через контекст.

В ходе поиска и объяснения лексического значения неизвестных слов дети составляли свое объяснение словам и сравнивали его с объяснением этого слова в толковом словаре. С данным видом работы справились все дети. Помощь учителя-логопеда потребовалась Диане С., Егору М., Марии К. и Яне М., им было трудно грамотно составить определение к некоторым словам.

В ходе работы по составлению толковых словарей дети составляли свой толковый словарь, в котором записывали объяснение новых слов. С данным заданием справились все дети, но Алёна Ч., Арина Ш. и Артём Б. допускали грубые ошибки в составленных определениях. После дополнительной работы с учителем-логопедом они смогли исправить свои ошибки.

2.3 Выявление динамики уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Для изучения динамики уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи были использованы 5 методик, которые представлены выше.

Повторное проведение диагностической методики 1 «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко) показало, что у Алёны Ч., Арины Ш. и Артёма Б. уровень сформированности синонимического словаря повысился с низкого уровня до среднего. У остальных детей уровень сформированности синонимического словаря не изменился, но они набрали большее количество баллов, чем в констатирующем эксперименте.

Таблица 7 – Количественные результаты повторного тестирования по методике «Исследование синонимического словаря»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	60%	40%

Результаты по методике «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко) показали, что у 6 человек средний уровень сформированности синонимического словаря. Александра Б. назвала большее количество синонимов к предложенным словам и получила 7 баллов. Алёна Ч. и Артём Б. назвали 4 синонима и получили по 4 балла. Арина Ш., Виктория Б. и Даниил Ф. назвали синонимы к 6 словам из предложенного списка и получили 6 баллов.

Четыре человека имеют низкий уровень сформированности синонимического словаря. Диана С. и Яна М. назвали 3 синонима к предложенным словам и получили по 3 балла. Егор М. и Мария К. смогли подобрать синонимы только к 2 словам из предложенного списка и получили по 2 балла. Никому из детей помощь взрослого во время выполнения задания не понадобилась.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 6:

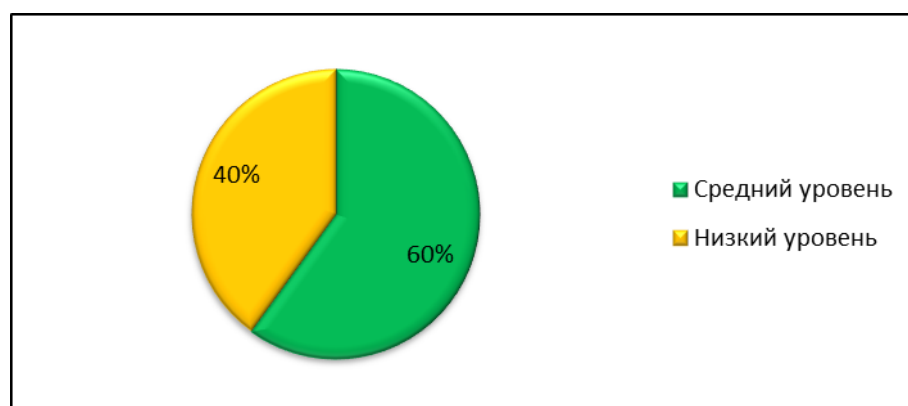


Рисунок 6 – Уровни сформированности синонимического словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Повторное проведение диагностической методики 2 «Исследование антонимического словаря» (модификация методики Н.В. Серебряковой) показало, что у Алёны Ч., Арины Ш. и Артёма Б. уровень сформированности антонимического словаря повысился с низкого уровня до среднего. У остальных детей уровень сформированности синонимического словаря не изменился, но они набрали большее количество баллов, чем в констатирующем эксперименте.

Таблица 8 – Количественные результаты повторного тестирования по методике «Исследование антонимического словаря»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	50%	50%

Результаты по методике «Исследование антонимического словаря» (модификация методики Н.В. Серебряковой) показали, что у 5 человек

средний уровень сформированности антонимического словаря. Александра Б. и Даниил Ф. назвали антонимы к 6 словам и получили 6 баллов. Алёна Ч. Назвала 5 антонимов и получила 5 баллов. Арина Ш. и Артём Б. назвали антонимы к 4 словам и набрали по 4 балла.

Пять человек имеют низкий уровень сформированности антонимического словаря. Виктория Б., Диана С. и Яна М. назвали антонимы к 3 словам из предложенного списка и получили по 3 балла. Егор М. и Мария К. назвали антонимы к двум словам и получили по 2 балла. Никому из детей помощь взрослого во время выполнения задания не понадобилась.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 7:

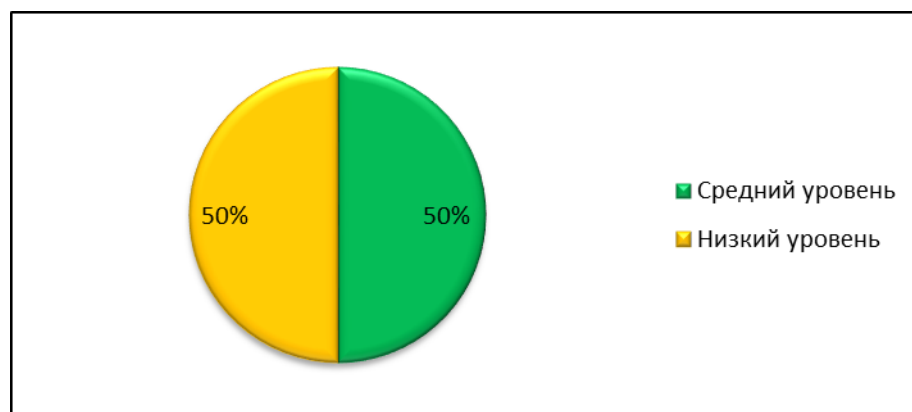


Рисунок 7 – Уровни сформированности антонимического словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Повторное проведение диагностической методики 3 «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова) показало, что у Алёны Ч., Арины Ш., Артёма Б., Дианы С. и Яны М. уровень сформированности понятийного словаря повысился с низкого уровня до среднего. У остальных детей уровень сформированности понятийного словаря не изменился, но они набрали большее количество баллов, чем в констатирующем эксперименте.

Таблица 9 – Количественные результаты повторного тестирования по методике «Определение понятий»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	80%	20%

Результаты по методике «Определение понятий» (модификация методики Р.С. Немова) показали, что у 8 человек средний уровень сформированности понятийного словаря. Александра Б., Виктория Б. и Даниил Ф. дали определение 7 словам и набрали по 7 баллов. Алёна Ч. и Яна М. дали определение 5 словам и набрали по 5 баллов. Арина Ш., Артём Б. и Диана С. Дали определение 4 словам и набрали по 4 балла.

Два человека показали низкий уровень сформированности понятийного словаря. Егор М. и Мария К. дали определение 3 словам из предложенного списка и набрали по 3 балла. Этим детям была необходима помощь учителя-логопеда.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 8:

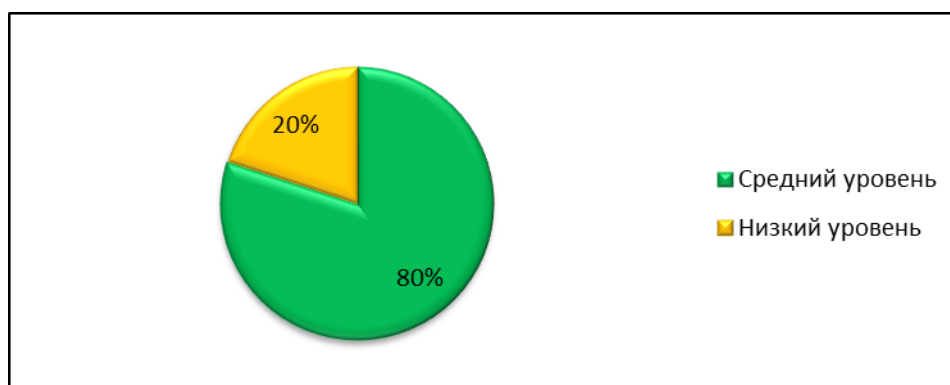


Рисунок 8 – Уровни сформированности понятийного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Повторное проведение диагностической методики 4 «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова) показало, что у Алёны Ч., Арины Ш., Артёма Б., Дианы С., Яны М. уровень сформированности активного словаря повысился с низкого уровня до среднего. У остальных детей уровень сформированности активного словаря не изменился, но они набрали большее количество баллов, чем в констатирующем эксперименте.

Таблица 10 – Количественные результаты повторного тестирования по методике «Определение активного словарного запаса»

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	60%	40%

Результаты по методике «Определение активного словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова) показали, что у 6 человек средний уровень сформированности активного словаря. Александра Б. смогла назвать 7 протокольных признаков и набрала 7 баллов. Артём Б. и Диана С. Назвали 6 протокольных признаков и набрали по 6 баллов. Алёна Ч., Арина Ш. и Яна М. назвали 5 признаков и получили по 5 баллов.

Четыре человека показали низкий уровень сформированности активного словаря. Виктория Б., Даниил Ф. и Мария К. назвали 3 признака и получили по 3 балла. Егор М. назвал только 2 признака и получил 2 балла. Этой группе детей была необходима помощь взрослого при выполнении задания.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 9:

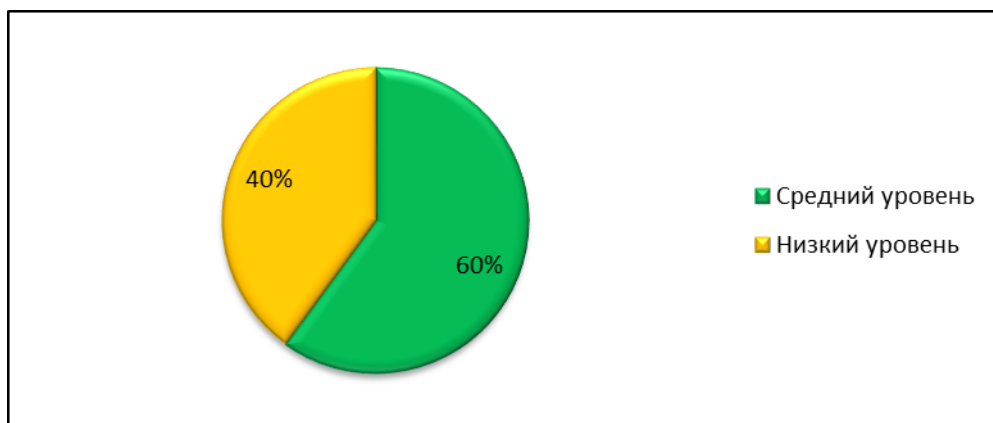


Рисунок 9 – Уровни сформированности активного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

Повторное проведение диагностической методики 5 «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко) показало, что у Алёны Ч., Артёма Б., Дианы С. и Яны М. уровень сформированности пассивного словаря повысился с низкого уровня до среднего. У остальных детей уровень

сформированности активного словаря не изменился, но они набрали большее количество баллов, чем в констатирующем эксперименте.

Таблица 11 – Количественные результаты повторного тестирования по методике «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко)

Количество детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
10	0%	70%	30%

Результаты по методике «Назови слова» (модификация методики Е.В. Доценко) показали, что у 7 человек средний уровень сформированности пассивного словаря. Александра Б., Виктория Б. и Даниил Ф. назвали по 32 слова из различных групп и получили по 6 баллов. Артём Б., Диана С. И Яна М. назвали по 28 слов из различных групп и набрали по 5 баллов. Алёна Ч. назвала 26 слов из различных групп и набрала 4 балла.

Низкий уровень сформированности пассивного словаря показали 3 человека. Арина Ш. и Егор М. назвали 23 слова из различных групп и набрали по 3 балла. Мария К. назвала 20 слов из различных групп и набрала 2 балла. Никому из детей помощь взрослого во время выполнения задания не понадобилась.

Процентное соотношение полученных результатов представлено в диаграмме на рисунке 10:

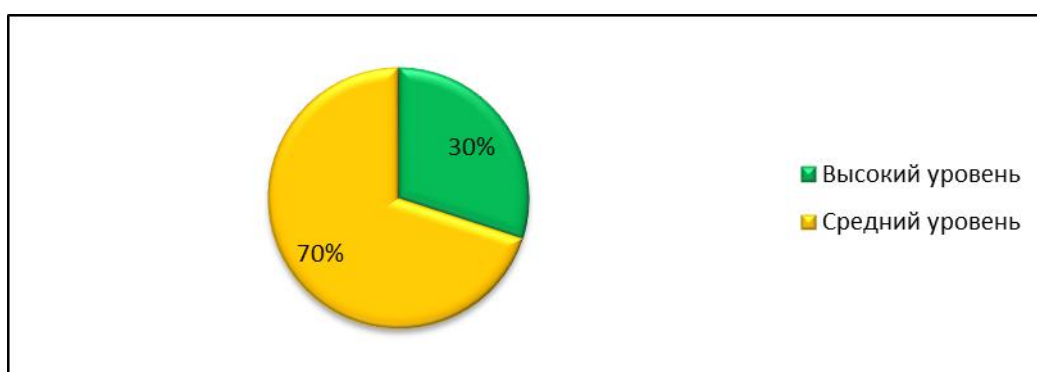


Рисунок 10 – Уровни сформированности пассивного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи

После проведения контрольного среза, мы сделали вывод о динамике уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Проанализировав результаты проведенных методик контрольного этапа, мы получили следующие результаты:

Средний уровень сформированности словаря – 8 детей – 80%.

Низкий уровень сформированности словаря – 2 ребёнка – 20%.

После проведения контрольного среза, мы сделали вывод о динамике уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

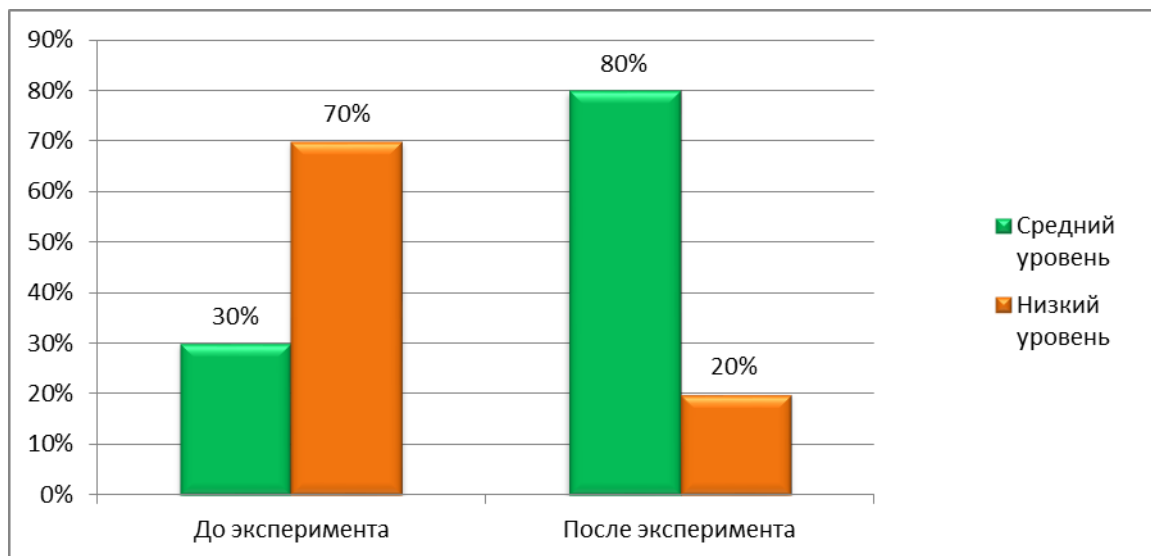


Рисунок 11 – Гистограмма динамики уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Количественные данные, представленные на рисунке 11, свидетельствуют о том, что показатель среднего уровня сформированности словаря у испытуемых повысился на 50%; показатель низкого уровня снизился на 50%.

Эти данные подтверждают предположение о том, что формирование словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи в процессе логопедической работы будет эффективным если:

- отобран объем синонимического, антонимического, понятийного, активного и пассивного словарей;
- разработаны и введены этапы логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи с учетом механизма нарушения речевого развития;

– отобраны серии дидактических игр по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Подводя итоги проделанной работы по введению этапов логопедической работы по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи, можно сделать вывод о том, что полученные в ходе нашего исследования результаты могут быть использованы педагогами общеобразовательных учреждений с целью решения задач по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Заключение

Проведенное исследование, позволило нам сделать следующие выводы:

Нами были рассмотрены теоретические основы исследования проблемы формирования словаря младших школьников с общим недоразвитием речи и определена роль специальной логопедической работы в данном процессе.

На констатирующем этапе мы выявили уровень сформированности словаря младших школьников с общим недоразвитием речи. Проанализировав данные, полученные в результате проведения диагностических методик, мы пришли к следующему выводу: средний уровень сформированности словаря был продиагностирован у 3 детей (30%). У 7 детей (70%) был продиагностирован низкий уровень сформированности словаря.

Исходя из данных констатирующего эксперимента, была определена цель формирующего этапа работы: экспериментально проверить эффективность разработанных этапов логопедической работы по формированию словаря младших школьников с общим недоразвитием речи. Мы разработали этапы логопедической работы по формированию словаря, и апробировали их при проведении логопедических занятий.

На контрольном этапе мы выявили динамику уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи, о чем свидетельствуют следующие результаты: показатель среднего уровня сформированности словаря повысился на 50%; показатель низкого уровня сформированности словаря снизился на 50%.

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующей работы уровень сформированности словаря возрос.

Сопоставляя результаты исследования с выдвинутой предварительно гипотезой, можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута, наша гипотеза подтверждена.

Итак, проблему формирования словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи можно считать, безусловно, актуальной и в наше время. Результаты проделанной нами работы, могут быть использованы педагогами общеобразовательных учреждений с целью решения задач по формированию словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Список используемой литературы

1. Аксенова, Л.И. Специальная педагогика [Текст] : учеб. пособие для вузов / Л.И. Аксенова/ под ред. Н.М. Назаровой. – 2-е изд. – М. : Академия, 2002. – 395 с.
2. Аксенова, Л.И. Специальная педагогика [Текст] : учеб. пособие для вузов/ Л.И. Аксенова/ под ред. Н.М. Назаровой. – 3-е изд. – М. : Academia, 2004. – 395 с.
3. Алтухова Т. А. Изучение особенностей перцептивно-смысловой обработки текстов младшими школьниками с общим недоразвитием речи III и IV уровней [Текст] / Алтухова Т. А., Карачевцева И. Н. // Шк. логопед. - 2005. - № 1.
4. Амосова, И.Ю. Как запомнить словарные слова [Текст] / И.Ю. Амосова // Журнал «Начальная школа». – 2014. – №5. – С. 69.
5. Андреева, Н.Г. Формирование связной речи у младших школьников с нарушением чтения и письма, обусловленным общим недоразвитием речи [Текст] / Н.Г. Андреева // Практическая психология и логопедия. - 2005. - № 3.
6. Ахутина, Т.В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса [Текст] / Т.В. Ахутина. - Изд-во МГУ. - 2004.
7. Барсукова, Л. А. Логопедия в школе: практический опыт: учебно-практическое пособие [Текст] / Л. А. Барсукова, Т. А. Емелина, Н. Е. Земская и др.; под ред. В. С. Кукушина. - Москва; Ростов-на-Дону : МарТ, 2004. - 368 с.: ил., табл., схемы.
8. Беляева, Е.Н. Работа над усвоением тематических групп лексики – средство обогащения словаря младших школьников [Текст] / Е.Н. Беляева // Журнал «Начальная школа». – 2014. – №9. – С. 20.
9. Виноградов, В.А. Энциклопедический словарь языкознания [Текст] / В.А. Виноградов, Н.Д. Арутюнов. - М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». - 1998. - 363 с.

10. Власенко, И.Т. Особенности словесного мышления взрослых и детей с нарушениями речи [Текст] / И.Т. Власенко -М., 1990. – 52 с.
11. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики. [Текст] / Г.А. Волкова - С.- П.: «Детство – Пресс», 2003. – 234 с.
12. Волкова, Л. С. Логопедия : учебник для пед. вузов дефектолог. фак. : доп. М-вом образования и науки РФ / Л. С. Волкова, Р. И. Лалаева, Е.М. Мастюкова и др. ; под ред. Л. С. Волковой. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Владос, 2007. - 703 с.: ил., фот. - (Коррекционная педагогика) (Учебник для вузов).
13. Волосец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников [Текст] / Т.В. Волосец - М. 2002
14. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. [Текст] / Л.С. Выготский - Спб., 1997.
15. Глистина, И.А. Особенности эмоционального развития школьников с общим недоразвитием речи [Текст] И.А. Глистина // Практическая психология и логопедия. - 2006. - № 5.
16. Глухов, В.П. Формирование связной монологической речи у детей с ОНР в процессе обучения их пересказу [Текст] / В.П. Глухов // Дефектология. - 1989. - № 1.
17. Грибова, О.Е. Дидактический материал по обследованию речи детей. Словарный запас. [Текст] / О.Е. Грибова. -М.:АРКТИ. - 2008.
18. Гришвина, А.В. Игры - занятия с детьми младшего школьного возраста с нарушениями речевого развития./ А.В. Гришвина. - М., 2008.
19. Давидюк ,С. В. Программа интегрированных занятий психолога и логопеда для детей с ОНР, обучающихся в общеобразовательной школе [Текст] / С.В. Давидюк / Школьный логопед. - 2005. - № 1.
20. Елецкая, О. В. Организация логопедической работы в школе. [Текст] / О.В. Елецкая - Москва: Сфера, 2005. – 192 с.

21. Ефименкова, Л.Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов. [Текст] / Л.Н. Ефименкова – М.: Просвещение, 1991. – 224 с.
22. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у младших школьников. [Текст] / Л.Н. Ефименкова. -М. – 2008.
23. Жаренкова, Г.И. Понимание грамматических отношений детьми с общим недоразвитием речи (ОНР) [Текст] / Г.И. Жаренкова. - М.- 2008.
24. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей: Учеб.-метод. пособие. [Текст] / Н.С. Жукова – М. - 2008. - 96 с.
25. Жукова, Я.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. [Текст] / Я.С. Жукова. - М., 2007.
26. Зайцева, И.А. Коррекционная педагогика [Текст] : учеб. пособие / И.А. Зайева/ под ред. В.С. Кукушкина. – Ростов-на-Дону : МарТ, 2002. – 301 с.
27. Зеленова, О.В. Словарных дел Мастер [Текст] / О.В. Зеленова // Начальная школа. – 2015. – №9. – С. 89.
28. Капышева, Н.А. Составление рассказа по серии картинок с использованием картинно-символического плана [Текст] / Н.А. Капышева // Логопедия. - 2004. – № 2 (4). – С. 58-60.
29. Коновалова, С.Н. Особенности овладения предикативной лексикой с общим недоразвитием речи различного генеза [Текст] / С.Н. Коновалова // Дефектология. - 2006. - № 3.
30. Кузеванова, С.В. Реализация идей инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья / С.В. Кузеванова, Н.А. Гурьянова // Начальная школа. – 2015. – №1. – С. 38.
31. Левина, Р.Е. Основы теории и практики по логопедии [Текст] / Под ред. Р.Е. Левиной. - М., 2004. – С. 67-89
32. Левина, Р.Е. Общее недоразвитие речи [Текст] / Р.Е. Левина // Основы теории и практики логопедии. – М., 2004. – 224 с.

33. Лопатина, Л.В. Логопедическая работа с детьми младшего школьного возраста. [Текст] / Л.В. Лопатина - СПб., 2004. - 192 с.
34. Лопухина, И. Логопедия. 550 занимательных упражнений по развитию речи. [Текст] / И. Лопухина - М., 1995. - с. 54
35. Лурия, А.Р. Речь и мышление: Материалы к курсу лекций по общей психологии. [Текст] / А.Р. Лурия - М., 1975.
36. Лусканова, Н.Г. Методы исследования детей с трудностями обучения : методические рекомендации [Текст] / Н.Г. Лусканова. – М. : Форум, 1993. - 32 с.
37. Львов, М.Р. Методика развития речи младших школьников. [Текст] / М.Р. Львов - М.: АСТ, 2003. – 238 с.
38. Меттус, Е.В. Логопедические занятия со школьниками (1-5 класс): Книга для логопедов, психологов, социальных педагогов [Текст] / Меттус Е.В., Литвина А.В., Турта О.С., Бурина Е.Д. и др. - СПб.: КАРО, 2006. -112 с.
39. Мисаренко, Г.Г. Коррекционно-развивающие технологии в работе логопеда общеобразовательной школы [Текст] / Г.Г. Мисаренко // Логопед. - 2004. - № 1. - 210 с.
40. Немов, Р.С. Психология : учеб. для пед. вузов. В 3 кн. Кн. 3. Психодиагностика : введ. в науч. психол. исследование с элементами мат. статистики [Текст] / Р.С. Немов. – 4-е изд. – М. : Владос, 2003. - 631с.
41. Неретина, Т.Г. Специальные условия обучения и воспитания детей с ограниченными возможностями здоровья [Текст] / Т.Г. Неретина, С.В. Клевесенкова // Начальная школа. – 2015. – №11. – С. 38.
42. Российская, Е.Н. Методика формирования самостоятельной письменной речи у детей [Текст] / Е.Н. Российская – М.: Айрис-пресс, 2004. – 240 с.
43. Рябова, О. В. Особенности усвоения глагольной лексики младшими школьниками с общим недоразвитием речи (ОНР) [Текст] / О.В. Рябова // Практическая психология и логопедия. - 2005. - № 2.

44. Тычина, Л.Л. Формирование лексико-грамматического строя речи у младших школьников с общим недоразвитием речи. [Текст] / Л.Л. Тычина // Сибирский учитель. - 2007. - № 5.
45. Филичева, Т. Б. Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи [Текст] / Филичева Т. Б., Туманова Т. В. // Логопедия. - 2006. – 113 с.
46. Филичева, Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. [Текст] / Т.Б. Филичева -М., 1999.
47. Филичева, Т.Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение: Уч.-метод. пос. [Текст] / Т.Б. Филичева -М.:Гном-Пресс,1999.
48. Черкасова, Е. Воспитание речевого слуха у детей с общим недоразвитием речи [Текст] / Е. Черкасова // Дошкольное воспитание. - 2006. - № 11.
49. Чеурина, Н.В. Использование игр-драматизаций при формировании связной речи у детей [Текст] / Н.В. Чеурина // Начальная школа. - 2008. - № 4.
50. Чиркина, Г.В. Методы обследования речи детей [Текст] / Г.В. Чиркина // Под ред. Чиркиной Г.В. -Москва,2005

Приложение А

Результаты диагностических методик по выявлению уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи на констатирующем этапе эксперимента

Списочный состав детей из ГБОУ СОШ №3 г.о. Сызрань в возрасте от 8 до 9 лет

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Возраст
1	Александра Б.	9 лет 1 мес.
2	Алёна Ч.	8 лет 3 мес.
3	Арина Ш.	8 лет 5 мес.
4	Артём Б.	9 лет 2 мес.
5	Виктория Б.	8 лет 6 мес.
6	Даниил Ф.	8 лет 9 мес.
7	Диана С.	9 лет 1 мес.
8	Егор М.	8 лет 4 мес.
9	Мария К.	8 лет 1 мес.
10	Яна М.	8 лет 7 мес.

Результаты по методике «Исследование синонимического словаря»
(модификация методики Е.В. Доценко)

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	5	средний
2	Алёна Ч.	2	низкий
3	Арина Ш.	3	низкий
4	Артём Б.	1	низкий
5	Виктория Б.	4	средний
6	Даниил Ф.	4	средний
7	Диана С.	2	низкий
8	Егор М.	1	низкий
9	Мария К.	1	низкий
10	Яна М.	3	низкий
		В. 0%; ср. 30%; н. 70%	

Результаты по методике «Исследование антонимического словаря»
(модификация методики Н.В. Серебряковой)

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	4	средний
2	Алёна Ч.	3	низкий
3	Арина Ш.	1	низкий
4	Артём Б.	2	низкий
5	Виктория Б.	2	низкий
6	Даниил Ф.	5	средний
7	Диана С.	3	низкий
8	Егор М.	1	низкий
9	Мария К.	1	низкий
10	Яна М.	2	низкий
		В. 0%; ср. 20%; н. 80%	

Результаты по методике «Определение понятий» (модификация методики
Р.С. Немова).

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	4	средний
2	Алёна Ч.	3	низкий
3	Арина Ш.	2	низкий
4	Артём Б.	3	низкий
5	Виктория Б.	5	средний
6	Даниил Ф.	5	средний
7	Диана С.	2	низкий
8	Егор М.	1	низкий
9	Мария К.	1	низкий
10	Яна М.	2	низкий
		В. 0%; ср. 30%; н. 70%	

Количественные результаты по методике 4 «Определение активного
словарного запаса» (модификация методики Р.С. Немова)

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	4	средний
2	Алёна Ч.	2	низкий
3	Арина Ш.	2	низкий
4	Артём Б.	3	низкий
5	Виктория Б.	1	низкий
6	Даниил Ф.	1	низкий
7	Диана С.	3	низкий
8	Егор М.	1	низкий
9	Мария К.	1	низкий
10	Яна М.	2	низкий
		В. 0%; ср. 10%; н. 90%	

Количественные результаты по методике 5 «Назови слова» (модификация
методики Е.В. Доценко).

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	4	средний
2	Алёна Ч.	2	низкий
3	Арина Ш.	1	низкий
4	Артём Б.	3	низкий
5	Виктория Б.	5	средний
6	Даниил Ф.	4	средний
7	Диана С.	2	низкий
8	Егор М.	1	низкий
9	Мария К.	0	низкий
10	Яна М.	2	низкий
		В. 0%; ср. 30%; н. 70%	

Приложение Б

Результаты диагностических методик по выявлению уровня сформированности словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи на контрольном этапе эксперимента

Количественные результаты повторного проведения методики «Исследование синонимического словаря» (модификация методики Е.В. Доценко)

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	7	средний
2	Алёна Ч.	4	средний
3	Арина Ш.	6	средний
4	Артём Б.	4	средний
5	Виктория Б.	6	средний
6	Даниил Ф.	6	средний
7	Диана С.	3	низкий
8	Егор М.	2	низкий
9	Мария К.	2	низкий
10	Яна М.	3	низкий
		В. 0%; ср. 60%; н. 40%	

Количественные результаты повторного проведения методики
«Исследование антонимического словаря» (модификация методики
Н.В. Серебряковой)

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	6	средний
2	Алёна Ч.	5	средний
3	Арина Ш.	4	средний
4	Артём Б.	4	средний
5	Виктория Б.	3	низкий
6	Даниил Ф.	6	средний
7	Диана С.	3	низкий
8	Егор М.	2	низкий
9	Мария К.	2	низкий
10	Яна М.	3	низкий
		В. 0%; ср. 50%; н. 50%	

Количественные результаты повторного проведения методики «Определение
понятий» (модификация методики Р.С. Немова).

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	7	средний
2	Алёна Ч.	5	средний
3	Арина Ш.	4	средний
4	Артём Б.	4	средний
5	Виктория Б.	7	средний
6	Даниил Ф.	7	средний
7	Диана С.	4	средний
8	Егор М.	3	низкий
9	Мария К.	3	низкий
10	Яна М.	5	средний
		В. 0%; ср. 80%; н. 20%	

Количественные результаты повторного проведения методики 4
«Определение активного словарного запаса» (модификация
методики Р.С. Немова).

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	7	средний
2	Алёна Ч.	5	средний
3	Арина Ш.	5	средний
4	Артём Б.	6	средний
5	Виктория Б.	3	низкий
6	Даниил Ф.	3	низкий
7	Диана С.	6	средний
8	Егор М.	2	низкий
9	Мария К.	3	низкий
10	Яна М.	5	средний
		В. 0%; ср. 60%; н. 40%	

Количественные результаты повторного проведения методики 5 «Назови
слова» (модификация методики Е.В. Доценко).

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Количество баллов	Уровень
1	Александра Б.	6	средний
2	Алёна Ч.	4	средний
3	Арина Ш.	3	низкий
4	Артём Б.	5	средний
5	Виктория Б.	6	средний
6	Даниил Ф.	6	средний
7	Диана С.	5	средний
8	Егор М.	3	низкий
9	Мария К.	2	низкий
10	Яна М.	5	средний
		В. 0%; ср. 70%; н. 30%	

Приложение В

Сводная таблица результатов диагностических заданий проведенных до формирующего эксперимента.

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Уровень сформированности синонимического словаря	Уровень сформированности антонимического словаря	Уровень сформированности понятийного словаря	Уровень сформированности активного словаря	Уровень сформированности пассивного словаря	Общий уровень сформированности словаря
1	Александра Б.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
2	Алёна Ч.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
3	Арина Ш.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
4	Артём Б.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
5	Виктория Б.	средний	низкий	средний	низкий	средний	средний
6	Даниил Ф.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
7	Диана С.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
8	Егор М.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
9	Мария К.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
10	Яна М.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий

Сводная таблица результатов диагностических заданий проведенных после формирующего эксперимента.

№ п/п	Имя Фамилия ребёнка	Уровень сформированности синонимического словаря	Уровень сформированности антонимического словаря	Уровень сформированности понятийного словаря	Уровень сформированности активного словаря	Уровень сформированности пассивного словаря	Общий уровень сформированности словаря
1	Александра Б.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
2	Алёна Ч.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
3	Арина Ш.	средний	средний	средний	средний	низкий	средний
4	Артём Б.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
5	Виктория Б.	средний	низкий	средний	низкий	средний	средний
6	Даниил Ф.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
7	Диана С.	низкий	низкий	средний	средний	средний	средний
8	Егор М.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
9	Мария К.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
10	Яна М.	низкий	низкий	средний	средний	средний	средний