

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и психология

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического
развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений

Обучающийся Т.А. Тюлькачева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается тема «Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений». Теоретический анализ изучаемой проблемы позволил выявить противоречие между необходимостью развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием коррекционно-развивающих игр и упражнений в данном процессе.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений.

Задачи исследования:

- изучить теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционных игр и упражнений;
- выявить уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.
- разработать, апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционных игр и упражнений.
- выявить динамику уровня развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития мыслительных операций.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 51 страницах. Общий объем работы с приложением – 55 страниц. Текст работы иллюстрируют 5 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	8
1.2 Характеристика коррекционно-развивающих игр и упражнений как средства развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	14
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений.....	20
2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	20
2.2 Содержание и организация работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений.....	30
2.3 Оценка динамики развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	39
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	49
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	52
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	53
Приложение В Раздаточный материал к коррекционно-развивающим играм и упражнениям.....	54
Приложение Г Результаты контрольного эксперимента.....	55

Введение

Вопросы коррекции и развития особенностей мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития достаточно актуальны, так как количество детей с нарушениями в интеллектуальной сфере с каждым годом увеличивается. От развития процессов анализа и синтеза, обобщения, сравнения и классификации, зависит все дальнейшее обучение ребенка, освоение математических действий, техники чтения и письма, освоение предметных понятий. В то же время, в современных условиях быстрого темпа развития информации, технологий, изменений в окружающем мире, совершенствование процессов его осознанного восприятия, создания представлений об объектах и предметах, а также умение абстрагироваться позволяет быстрее адаптироваться и социализироваться.

«Изучением мышления в свое время занимались такие ученые как Ж. Пиаже, С.Л. Рубенштейн, Л.С. Выготский, Ю.В. Громыко, А.В. Хуторской и другие. Однако, в настоящее время нет четких и однозначных представлений о природе мыслительных процессов у детей с отклонениями в развитии интеллекта. Выделены общие закономерности аномального развития, исходя из которых нарушения в развитии психических процессов, в частности памяти, внимания, восприятия, речи, оказывают деструктивное влияние на развитие и мыслительных операций. В этой связи, необходим поиск эффективных средств, методов и приемов развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития» [5].

Теоретический анализ изучаемой проблемы позволил выявить противоречие между необходимостью развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием коррекционно-развивающих игр и упражнений в данном процессе.

На основе противоречия мы определили проблему исследования: какова возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений?

Обозначенная актуальность исследования и противоречия определили тему исследования «Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений.

Объект исследования: процесс развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: коррекционно-развивающие игры и упражнения как средство развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

В ходе работы была выдвинута гипотеза исследования: развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений будет возможным, если:

- подобран комплекс коррекционно-развивающих игр и упражнений, направленный на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержками психического развития;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда коррекционно-развивающими играми и упражнениями;
- коррекционно-развивающие игры и упражнения включены в образовательную деятельность учителя-дефектолога и детей.

Задачи исследования:

- изучить теоретические основы проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционных игр и упражнений;
- выявить уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.
- разработать, апробировать содержание работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционных игр и упражнений.
- выявить динамику уровня развития у детей 5-6 лет с задержкой психического развития мыслительных операций.

«Методы исследования:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных» [17].

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- исследования особенностей развития мыслительных операций, изложенные в работах Л.С. Выготского, Т.В. Егоровой, С.Л. Рубинштейна, У.В. Ульенковой;
- исследования Н.Я. Семаго, Н.Г. Подлубной и других в области изучения особенностей развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- исследования С.Н. Каштановой, И.Н. Головановой и других в области использования коррекционно-развивающих игр и упражнений в целях развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение городского округа Тольятти «Лицей №6 имени Героя Советского Союза Александра Матвеевича Матросова».

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности коррекционно-развивающих игр и упражнений в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный комплекс коррекционно-развивающих игр и упражнений, направленный на развитие мыслительных процессов у детей 5-6 лет с задержкой психического развития может быть использован в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников), 4 приложения. Работа иллюстрирована 5 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений

1.1 Психолого-педагогические основы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

«Обращаясь к анализу психолого-педагогической литературы по проблеме развития мыслительных операций, стоит обратить внимание на взгляды ученых относительно сущности и структуры понятия мышление» [11]. Нейропсихологические и психофизиологические основы мыслительных операций в настоящее время остаются малоизученными. Связано это с тем, что головной мозг человека трудно поддается диагностике. Вопросы же изучения мышления не новы для психологии и ряда психолого-педагогических дисциплин. Изучением мышления в свое время занимались такие ученые как Ж. Пиаже, С.Л. Рубенштейн, Л.С. Выготский и другие.

«Мышление представляет собой сложный процесс, посредством которого происходит обработка информации, устанавливаются связи между различными объектами окружающей действительности. В более широком смысле мышление представляет собой познание. Это высшая форма познавательной деятельности» [1]. Большинство авторов в проанализированных нами источниках, мышление рассматривают, как психический процесс, наряду с такими процессами, как восприятие и ощущение, однако имеющий свои специфические особенности. Если сопоставить мышление и восприятие, то восприятие позволяет получать информацию от внешнего вида объекта, тогда как мышление позволяет познать его суть. Мышление имеет тесные связи с таким процессом как воображение. Посредством воображения достраивается полученная информация до идеала, сопоставляется с имеющимся опытом, порождает

новые идеи. В тоже время и мышление, и восприятие получают информацию от чувственного познания окружающего мира [3].

Процесс мышления тесно связан с речью человека. Существует такое понятие, как речь внутренняя, то есть мысль. И речь внешняя, и внутренние рассуждения личности состоят из слов. Связь мышления и речи глубоко изучена в трудах Л.С. Выготского. В рамках данного исследования, стоит отметить, что, если развиваются мыслительные операции у ребенка, то разовьется и речь.

В процессе онтогенеза у ребенка изменяется вид мышления. У ребенка до года преобладает наглядно-действенное мышление. «Этот тип мышления связан с манипуляциями по обследованию объектов окружающей действительности, опирающийся на ощущения и восприятие. Данный вид мышления при необходимости используется человеком и в зрелом возрасте, например, при решении задач практического характера» [2]. Наглядно-образное мышление опирается уже на вторичные образы объектов, а также наглядность. Проявляется впервые у ребенка с громкой речью, когда он объясняет или что-то требует, затем речь эта совершает своеобразный переворот во внутренний план и становится внутренней. «Наглядно-образное мышление таким образом, становится предпосылкой для развития словесно-логического мышления. Словесно-логическое мышление позволяет производить различные логические операции с использованием понятий» [2]. Абстрактно-логическое мышление опирается на абстрактные образы и совершает с ними логические операции. Благодаря абстрагированию происходит формирование суждений, умозаключений и выражение их в речи [3].

Как и элементы восприятия, мысли образуют некоторую форму и содержание, с которыми производятся различные мыслительные операции. «В психолого-педагогической литературе выделяют следующие мыслительные операции:

– анализ,

- сравнение,
- синтез,
- абстракция,
- обобщение,
- конкретизация,
- систематизация.

Остановимся на рассмотрении данных мыслительных операций подробнее» [1].

«Сравнение как мыслительная операция в психологии рассматривается в качестве оценочного суждения, позволяющего производить субъективные измерения. Сравнение – это один из мнемических процессов, которые являются важной составляющей познавательного процесса. Формирование умений сравнивать в этой связи имеет важное значение. Это объясняется тем, что сравнение строится на основе суждений относительно сходств и различий новых объектов с уже известными» [16].

«Операцией, которая противопоставляется операции сравнения, является операция анализа. В процессе анализа объекты изучаются по отдельным признакам или составляющим частям, на основе чего строится более точное представление об объекте» [2]. Исходя из имеющихся представлений операция анализа позволяет формулировать новые заключения. Именно на операциях анализа строится обучение чтению и письму, поэтому данной мыслительной операции в психолого-педагогических исследованиях уделяется особое внимание [10].

Операция синтеза позволяет соединять и объединять разрозненные представления об объектах. В основе познавательных процессов заложены операции синтеза.

Абстрагирование более сложная операция, которая также выступает операцией познания. Посредством абстрагирования изучаются объекты, недоступные наблюдению и непосредственному восприятию. В качестве

примера можно привести понятие «шар», оно не существует в природе, но используется для обозначения объектов.

Операции систематизации или классификации позволяют распределять по группам и подгруппам различные объекты и предметы. Стоит отметить, что мыслительные операции не изолированы друг от друга, а протекают в виде некоторого сочетания. При этом, прежде чем, перейти во внутренний, умственный план, умственные действия были действиями практического характера. В частности, чтобы человек мог выполнять анализ и синтез в виде мыслительной деятельности, ему необходимо сначала выполнить действия анализа и синтеза на практике.

«С.Н. Каштановой и И.Н. Головановой проведена сравнительная характеристика особенностей операционального компонента мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и умственной отсталостью. Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития сопряжено с определенными трудностями, связанными с особенностями развития психических процессов, в частности восприятия» [6].

У.В. Ульенкова, в своих исследованиях утверждает, что «...у детей с задержкой психического развития выявляется неполноценность тонких форм зрительного и слухового восприятия, недостаточность планирования и выполнения сложных двигательных программ. У детей этой группы недостаточно сформированы и пространственные представления. Ориентировка в направлениях пространства в продолжение довольно длительного периода осуществляется на уровне практических действий; часто возникают трудности при пространственном анализе и синтезе ситуации» [18]. Нарушение восприятия у детей с задержкой психического развития вызвано тем, что интегративная деятельность коры головного мозга нарушена. Связано это и с тем, что дети с задержкой психического развития в первые годы жизни недостаточно исследовали предметы, то есть ориентировочно-исследовательская деятельность не получала должного

развития. Как следствие, не был получен тот объем опыта, на основе которого формируется восприятие. Кроме того, к нарушениям восприятия приводят и нарушения внимания у детей с задержкой психического развития. Н.Г. Поддубная отмечает, что «более сильно нарушено произвольное внимание у детей с задержкой психического развития. Это проявляется в необходимости более длительного времени для приема и переработки сенсорной информации; в недостаточности, фрагментарности знаний этих детей об окружающем мире; в затруднениях при узнавании предметов, находящихся в непривычном положении, контурных и схематических изображений» [15].

Таким образом, в развитии мыслительных операций предпосылками являются психические процессы, особенно восприятие, внимание и память, которая позволяет удерживать образы объектов и умозаключения, накапливать необходимый для абстрагирования опыт.

«Н.Г. Поддубная в своих исследованиях отмечает, что у детей 5-6 лет с задержкой психического развития наблюдаются различной степени нарушения в развитии данных психических процессов. При этом, зачастую нарушена речь ребенка, как внешняя, так и внутренняя, которая и является своеобразным инструментом мышления. Дети с задержкой психического развития имеют также и специфические особенности развития познавательной сферы, которые могут оказать негативное влияние на развитие мыслительных операций» [15]. В частности, у детей данной категории отсутствует влечение к интеллектуальной деятельности, они не получают удовольствия от ее результатов. Они предпочитают избегать сложных заданий, отказываются от их выполнения. Особенно ярко данная особенность проявляется с переходом к обучению в школе. Поэтому важно развивать все мыслительные процессы еще в старшем дошкольном возрасте.

«Также, согласно исследованиям Н.Г. Поддубной, мышление ребенка с задержкой психического развития отличается отсутствием ориентировочного этапа. Как показали эксперименты автора, ребенок с задержкой психического

развития приступает к выполнению заданий сразу, игнорируя инструкции, проявляя неумение анализировать условие» [15]. Связано это с описанной выше особенностью – дети стараются быстрее закончить работу, так как отсутствует интерес к интеллектуальной деятельности.

Отсутствие умения анализировать условие проявляется у детей с задержкой психического развития и в низкой мыслительной активности. Такие дети действуют необдуманно, поспешно, «наугад». Нарушения в операции анализа приводит к сложностям в действиях по образцу, так как образец нужно проанализировать, его части, объединить их в целое и сравнить собственный результат с представленным образцом [11].

Дети 5-6 лет хорошо проводят классификацию предметов по признаку цвета и формы, но затрудняются с выделением признаков величины, материала, в абстрагировании, переключении признака классификации. Это свидетельствует о стереотипности, шаблонности мышления детей с задержкой психического развития.

«Итак, у детей с задержкой психического развития наблюдаются следующие особенности мыслительных операций:

- анализ: ребенок не может выделить главного, заостряет внимание на незначительных деталях;
- сравнение: часто выбирают несопоставимые признаки для сравнения;
- классификация: чаще всего осуществляется правильно, однако принцип ее не может объяснить, так как не осознает» [15].

Тем не менее, мышление, в общем, и мыслительные операции, в частности, у детей с задержкой психического развития более сохранны, чем у детей с умственной отсталостью. Дети с задержкой психического развития, по мнению таких авторов, как У.В. Ульенкова [18], Т.В. Егорова [8], сохранены способности к обобщению и абстрагированию, классификации, синтеза и анализа. «Тем самым, целесообразно проведение коррекционно-развивающей работы выявленных нарушений в развитии мыслительных операций. Подробнее психолого-педагогические условия развития

мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития представлены в следующем параграфе» [8].

1.2 Характеристика коррекционно-развивающих игр и упражнений как средства развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

В методике коррекционно-развивающей работы дефектолога в настоящее время сложилось достаточное количество методов и приемов работы. Одним из наиболее распространенных в дошкольной педагогике и дефектологии является игровой метод. «Игра является ведущим видом деятельности дошкольника. Различают несколько видов игр – дидактическая, подвижная, сюжетно-ролевая, игра с правилами, развивающая» [12]. В коррекции и развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития традиционно используются дидактические и развивающие игры. Дидактические игры проводятся как индивидуально, так и коллективно, в форме фронтальной работы. Некоторыми видами дидактических игр целесообразно обогащение предметно-пространственной среды. С этой же целью используются развивающие игры, такие как игры В.В. Воскобича [4], Денъеша, Кюизенера и другие.

Отличительной особенностью дидактической игры является наличие образовательной, коррекционно-развивающей цели. Дидактические игры контролируются педагогом и придерживаются определенных правил. Для данного вида игр наряду с целью характерно наличие определенного результата. Однако, без определенного игрового сюжета и действия дидактическая игра сводилась бы к обычному упражнению или задаче. В дидактических играх всегда присутствует некоторый игровой сюжет. Опираясь на описанные выше особенности протекания мыслительной деятельности у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, можно отметить, что игровой сюжет позволяет сделать непривлекательную

интеллектуальную задачу привлекательной для ребенка. Именно поэтому дидактическая игра представляет интерес для развития мыслительных операций. Многообразие дидактических игр позволяет решать различные цели, осуществлять подбор игр в соответствии с уровнем развития детей. Далее подробнее остановимся на методике развития мыслительных операций посредством дидактических, развивающих игр и упражнений [12].

Развитию операций анализа и синтеза, согласно психолого-педагогическим исследованиям способствует развивающая игра «Пирамида». В настоящее время данная игра представлена различными вариантами, где элементы вставляются друг в друга, накручиваются как гайки на резьбу и другие. Целесообразно в начале обучения использовать пирамиды с кольцами одного цвета, но отличными по величине. Более сложным вариантом «Пирамиды» может быть чередование различных геометрических форм и цвета. Работа с пирамидой проводится индивидуально. На более поздних этапах обучения, игру можно предложить для самостоятельных игровых действий, разместив в предметно-развивающей среде. Для развития операции анализа также используют разрезные картинки. Детям предлагается по образцу собрать картинку, состоящую из крупных и мелких фрагментов. Такая игра позволяет формировать умения действовать по образцу, анализировать фрагменты наглядности, соотносить собственный результат с представленным образцом.

Для развития и коррекции операции анализа используются упражнения, направленные на выделение признаков предметов, выделение существенных признаков. К таким играм относятся такие, как «Четвертый лишний», «Продолжи ряд», «Что перепутал художник?» и другие. С той же целью используются игры и упражнения, где ребенку необходимо составить по образцу из геометрических фигур силуэтные изображения. Усложненным вариантом данных игр являются такие как «Танграм» и «Колумбовое яйцо», в которых дети составляют целостные силуэтные изображения [13].

В рамках работы по развитию операции анализа используются упражнения на описание. Ребенку можно предложить описать картину или предмет или то, что он видит за окном. Усложненным вариантом выступает игра «Назови по описанию», в которой ведущий (педагог) описывает некоторый знакомый предмет, а ребенок его угадывает. Если необходимо упростить задачу, перед ребенком можно расположить предметы или предметные картинки и описывать предмет, который представлен среди многих других.

Все вышеперечисленные упражнения и игры будут способствовать развитию и операции синтеза. Однако при их использовании важно учитывать некоторые принципы. В заданиях и играх по определению предмета по названным признакам стоит добиваться оценивание комплекса признаков, проводить работу на уровне представлений, например, попросить ребенка придумать загадку или самому описать предмет для угадывания.

При развитии операции сравнения первоначально детей обучают нахождению одинаковых предметов. Ребенку предлагается найти одинаковые предметы среди предложенных или одинаковые изображения. При этом важно подвести ребенка к пониманию, почему эти предметы одинаковые. Примером игр данного типа служат «Волшебный мешочек», «Найди такую же игрушку» и другие. Когда действия по нахождению одинаковых предметов будут усвоены на достаточном уровне, переходят к обучению нахождению признаков различия. При этом на начальных этапах используются предметы, отличающиеся по одному признаку.

Далее, постепенно, количество признаков увеличивается. Для преодоления трудностей операции сравнения необходимо обучить детей алгоритму сравнения, предложить план сравнения. Наиболее трудным для детей 5-6 лет с задержкой психического развития является словесное сравнение. Без опоры на наглядный материал, когда педагог просит сравнить, например, кошку и собаку [19].

Для развития операции обобщения требуется развить умение выделить один признак и отвлечься от остальных. Как уже отмечалось ранее, дети с задержкой психического развития отличаются особенностью выделять один признак при анализе и игнорировать остальные. В этой связи, задания и игры для развития операции обобщения, в которых выделяется один признак не вызывают у детей сложности. Для развития операции классификации первоначально используют задания, игры на обобщение по цвету, форме, величине:

- «Волшебный мешочек»,
- «Оденем куклу на прогулку»,
- «В гостях у Незнайки»,
- «Четвертый лишний» и другие.

Таким образом, работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития строится по принципу от простого к сложному. Целесообразно при этом подбирать игры и упражнения таким образом, чтобы в них чередовались словесные, наглядные и практические приемы. Словесные приемы позволяют развивать речь и как следствие стимулировать мыслительную деятельность. Наглядные приемы способствуют развитию восприятия, лежащего в основе всех мыслительных операций. Практические же – закрепить полученные умения.

При подборе игр и заданий для развития мыслительных операций одним из важных педагогических условий также выступает индивидуальный подход. Вид, объем заданий и игр для каждого ребенка подбираются с учетом его развития. Все задания, таким образом, необходимо адаптировать.

Еще одним немаловажным условием считается создание благоприятной эмоциональной обстановки занятия. Психологами доказана связь эмоций и учения, чем больше приятных эмоций сопровождает процесс получения информации, тем лучше она запоминается [7].

Итак, для развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, необходимо подобрать такой комплекс

коррекционных дидактических игр и заданий, который будет воздействовать на все операции поэтапно и в системе. Игры и задания при этом целесообразно применять не только в непосредственной коррекционно-развивающей работе дефектолога, но и в рамках непрерывной образовательной деятельности, совместной деятельности взрослого и ребенка в режимных моментах.

Развивающими играми важно обеспечить предметно-развивающую среду ребенка. В этой связи, одним из немаловажных педагогических условий выступает и консультирование воспитателей групп с детьми с задержкой психического развития и родителей детей. Такой комплексный подход позволит скорректировать имеющиеся недостатки в развитии операций анализа, синтеза, обобщения и классификации.

Важна и работа с психологом по развитию психических функций, таких как восприятие, память, в частности развитие таких видов памяти, как краткосрочная и долгосрочная, зрительная память. Развитие речи также обеспечивает переход речи во внутренний план и развитие тем самым мыслительной деятельности в целом. То есть, необходимо создать такие условия, в которых будут развиваться все предпосылки формирования мыслительных операций.

«В результате проведенного в рамках данного исследования анализа психолого-педагогической литературы по проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, можно сформулировать следующие выводы:

- к мыслительным операциям относятся анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, абстрагирование, конкретизация» [9];
- предпосылками для развития мыслительных операций являются психические процессы, такие как восприятие, внимание, зрительная память и ее объем;
- дети 5-6 лет с задержкой психического развития отличаются нарушением развития психических функций, особенно восприятия и

внимания, речи, что приводит к нарушениям в развитии мыслительных операций;

- «трудности у детей с задержкой психического развития 5-6 лет возникают при операциях анализа, синтеза, обобщения, классификации, абстрагирования;
- в методической и психолого-педагогической литературе представлен комплекс коррекционно-развивающих игр и упражнений, направленных на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;

Психолого-педагогическими условиями развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития являются:

- комплекс коррекционно-развивающих игр и упражнений, направленный на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержками психического развития;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды подборкой развивающих игр, направленных на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет;
- коррекционно-развивающие игры и упражнения, включенные в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах» [18].

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений

2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Экспериментальная работа проводилась на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Лицей №6 имени Героя Советского Союза Александра Матвеевича Матросова». В эксперименте были задействованы 5 дошкольников в возрасте 5-6 лет, которым рекомендована коррекционная работа по заключению психолого-педагогической комиссии детского сада. Список детей размещен в таблице А.1 приложения А.

Эмпирическое исследование содержало констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.

Цель экспериментальной работы на констатирующем этапе – выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет, нуждающихся в коррекции психического развития. В таблице 1 представлен диагностический инструментарий исследования.

Таблица 1 – Диагностический инструментарий исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет

Критерий	Показатель	Методика
Сформированность операции анализа	Способность выделить части целого	Диагностическая методика 1 «Что здесь лишнее?» Р.С. Немова
Сформированность операции синтеза	Способность части объединять в целое	Диагностическая методика 2 «Обведи контур» Р.С. Немова
Сформированность операции сравнения	Способность к выделению сходств и различий в объектах	Диагностическая методика 3 «Сравнение понятий» Л.С. Выготского

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Методика
Сформированность операции обобщения	Способность выделять общие признаки и свойства и при отвлечении от несущественных признаков	Диагностическая методика 4 «Последовательность событий» Н.А. Бернштейна
Сформированность операции классификации	Способность выделять существенные признаки для распределения объектов по классам	Диагностическая методика 5 «Раздели на группы» Р.С. Немова

Далее подробнее остановимся на рассмотрении процедуры и результатов каждой из представленных методик.

Диагностическая методика 1 «Что здесь лишнее?» Р.С. Немова.

Цель – диагностика способности выделять части целого.

«Оборудование – серия картинок с изображением групп предметов.

Процедура проведения. Ребенку предоставляется серия картинок, дано время на их рассматривание, анализ. Затем экспериментатор просит назвать лишнюю картинку в каждой группе.

Оценка результатов:

- высокий уровень (3 балла) – ребенок верно, самостоятельно и достаточно быстро называет лишний предмет, может объяснить логически свой выбор» [17];
- «средний уровень (2 балла) – ребенок называет лишний предмет правильно, задание выполняет самостоятельно, но не способен объяснить свой выбор;
- низкий уровень (1 балл) – ребенок выполняет задание неверно даже после предложенной помощи со стороны взрослого» [2].

По данной методике получены данные.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. При выполнении задания перебирает все варианты из предложенных, выбор не

аргументирует. Предложенную помощь принимает, но она оказывается неэффективной. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процессу обследования: отказывается выполнять задание. Не усидчив, картинки сбрасывает со стола, просьбы и инструкции игнорирует. После проведенной воспитательной работы называет неверный вариант и поясняет, что устал. Набрало баллов – 1. Уровень – низкий.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Выбирает неверный вариант ответа, при этом поясняет свой выбор, однако логика ответа не соблюдена: «лишний лимон, потому что он не огурец и не лук». Набрало баллов – 1. Уровень – низкий.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Много времени тратит на рассматривание картинок, называет неверный вариант, объяснить свой выбор не может. После оказанной помощи снова дает неверный ответ, без объяснения. Набрало баллов – 1. Уровень – низкий.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Много времени тратит на выполнение задания, называет верный вариант, но объяснить свой выбор не может. Набрало баллов – 2. Уровень – средний.

Таким образом, из 5 испытуемых уровень развития операций анализа у 4 детей низкий, у 1 ребенка – средний. Исходя из полученных данных, можно сформулировать вывод о том, что у исследуемой группы детей низкий уровень сформированности способности выделять части целого, лежащий в основе операции анализа. Анализируя качественные показатели, полученные по данной методике, стоит отметить, что дети не смогли объяснить причину, по которой они выделили предмет как лишний в группе. Один ребенок отказался от выполнения задания, объясняя свой отказ его сложностью. Таким образом, у детей наблюдается недостаточный уровень развития операции анализа. В частности, старшие дошкольники не могут объяснить признаки, по которым выделяют части целого.

Диагностическая методика 2 «Обведи контур» Р.С. Немова.

Цель – диагностика способности объединять части в целое.

Оборудование – серия рисунков с изображением различных фигур, расположенных в определенном порядке. Часть фигур соединены контуром, часть не соединены.

Процедура проведения. Ребенку предоставляется стимульный материал. Задача состоит в том, чтобы на основе образца соединить фигуры контуром.

«Оценка результатов:

- высокий уровень (3 балла) – ребенок верно, самостоятельно и достаточно быстро выполнил задания, линии ровные, точно соединяют углы фигур;
- средний уровень (2 балла) – ребенок выполняет задания в медленном темпе, линии не всегда ровные, имеются неточности в соединении фигур, допущено до 5 ошибок;
- низкий уровень (1 балл) – на выполнение задания уходит достаточно много времени, линии неровные, неточно соединяют углы фигур, допускает более 7 ошибок» [2].

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения медленный, затраченное на выполнение задания время превышает отведенное. Количество ошибок – 9. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Количество ошибок – 8. Аккуратность и точность: линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Количество ошибок – 9. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный, затраченное на выполнение задания время превышает отведенное. Количество ошибок – 7. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Количество ошибок – 7. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Таким образом, 5 детей из 5 не справились с заданием. Дошкольники объединяли части в целое по своим, лишенным какой-либо логики признакам. Они не смогли объяснить, почему именно так следует выполнять задание. Темп выполнения задания у данных детей достаточно низкий.

Диагностическая методика 3 «Сравнение понятий» Л.С. Выготского.

«Цель – диагностика способности к выделению сходств и различий в объектах.

Оборудование не требуется.

Процедура проведения. Испытуемому предоставляется серия слов парами, и задача ребенка назвать сходства и различие.

Оценка результатов:

- высокий уровень (3 балла) – ребенок верно, самостоятельно называет как сходства, так и различия;
- средний уровень (2 балла) – ребенок верно называет различия, сходства игнорируются;
- низкий уровень (1 балл) – ребенок неверно называет различия и сходства» [20].

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Сходства не выделяет. Различия – называет не все, только самые очевидные: по цвету, форме. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Сходства – противопоставляет предметы друг другу, сходства назвать не может, не аргументирует свой ответ. Различия – названы с ошибками, признаки сравнения не выделяет. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Сходства названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Различия названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – быстрый. Сходства названы частично верно, признаки сравнения не выделяет. Различия названы неверно, ответ не поясняет. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Сходства – названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Различия названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Таким образом, из 5 испытуемых уровень развития операций анализа у 4 детей низкий, у 1 ребенка – средний. Исходя из полученных данных, у детей низкий уровень развития способности к выделению сходств и различий в объектах. Анализируя качественные показатели, стоит отметить, что при сравнении предметов дошкольники выделяют различия, игнорируя их сходства. Двое детей не смогли справиться с заданием, они не смогли выделить ни сходства, ни различия или же называли их неправильно. Например, Виктория М. в паре самолет и автомобиль дала следующий ответ: «на самолете она не летала, а на машине каталась» и в этом для ребенка заключалась разница между данными объектами.

Диагностическая методика 4 «Последовательность событий»
Н.А. Бернштейна.

Цель – диагностика способности выделять общие признаки и свойства и при отвлечении от несущественных признаков.

«Оборудование – серия сюжетных картинок с изображением этапов каких-либо действий.

Процедура проведения. Ребенку предоставляется стимульный материал, серия сюжетных картинок, изображающих некоторое событие или действие, его этапы» [14]. Задача ребенка восстановить последовательность этапов действия, разложив карточки с картинками в определенном порядке. Затем экспериментатор просит составить по ним рассказ.

«Оценка результатов:

- высокий уровень (3 балла) – ребенок верно, самостоятельно расположил картинки, рассказ связный;
- средний уровень (2 балла) – ребенок допускает неточности, требуется помощь со стороны взрослого, рассказ несвязный;
- низкий уровень (1 балл) – ребенок не справился с заданием даже после предложенной помощи. Картинки расположил хаотично. Рассказ отсутствовал» [2].

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Последовательность установлена с ошибками. Выделяет начало и конец, остальные этапы располагает хаотично. Рассказ сжатый, не связанный, преобладают глаголы, перечисление действий без описания. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Последовательность установлена с ошибками. Выделяет начало и конец, остальные этапы располагает хаотично. Рассказ отсутствует. Просто перечисляет предметы на картинках. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Последовательность установлена с ошибками. Логика событий нарушена. Рассказ не связный, логика

отсутствует, 2-3 простых предложения. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Последовательность не установлена, задание не выполнено даже после предложенной помощи. Рассказ сжатый, 2-3 простых предложения. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Последовательность установлена с ошибками. Логика событий нарушена. Рассказ не связный, не логичный, представляет собой перечисление действий и предметов на картинках. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Таким образом, из 5 испытуемых на констатирующем этапе у 1 ребенка средний уровень, у 4 – низкий. Анализ данных свидетельствует о том, что дошкольникам достаточно сложно выделить главное, особенно это касается событий или действий. Выполняя задание на восстановление последовательности отметили правильно лишь начало и конец. Связано это может быть с особенностями памяти детей и с недостаточно развитым восприятием. Лишь один ребенок с некоторыми ошибками справился с заданием, верно, разложил некоторые картинки, однако рассказ получился несвязный, что вызвано больше недоразвитием речи, чем способностью выделять общие признаки и свойства и при отвлечении от несущественных признаков.

«Диагностическое методика 5 «Раздели на группы» Р.С. Немова.

Цель – диагностика способности выделять существенные признаки для распределения объектов по классам.

Оборудование – серия картинок с изображением геометрических фигур, различных по цвету, форме, размеру. Одна и та же фигура может входить в разные группы по классификации.

Процедура проведения – ребенку предлагаются карточки с картинками и дается задание: разделить изображенные фигуры на группы, при этом групп должно быть несколько.

Оценка результатов:

- высокий уровень (3 балла) – ребенок верно, самостоятельно и быстро выявил более 3 групп;
- средний уровень (2 балла) – ребенок выделил 2-3 группы фигур достаточно быстро» [2];
- низкий уровень (1 балл) – ребенок выделил 1 группу фигур.

По заданию получены данные.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Количество групп – 2 группы. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – быстрый. Количество групп – 1 группа. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Виктория М., 5 лет. Темп выполнения – средний. Количество групп – 1 группа. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Герман Д., 5 лет. Темп выполнения – медленный. Количество групп – 1 группа. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Зоя П., 6 лет. Темп выполнения – быстрый. Количество групп – 1 группа. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Таким образом, из 5 испытуемых на констатирующем этапе у 1 ребенка – средний уровень, у 4 – низкий. В частности, большинство детей смогли выделить лишь одну группу, по цвету или по форме, игнорируя при этом признак размера, объема и другие. Один ребенок выделил признак цвета и размера, игнорируя форму. При этом потратил на выполнение задания больше времени, чем было отведено.

«Обобщая результаты по всем пяти методикам можно выделить три уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет.

Высокий уровень (12-15 баллов) – ребенок демонстрирует способность выделять целое, общие признаки и свойства при отвлечении от несущественных признаков и способность выделять существенные признаки для распределения объектов по классам.

Средний уровень (7-10 баллов) – ребенок демонстрирует способности выделять признаки предметов, однако отвлекается на несущественные; демонстрирует способность распределять предметы на группы по наиболее очевидным признакам, не замечая менее существенные; при сравнении предметов выделяет различия, игнорируя сходства» [17].

Низкий уровень (6 и менее баллов) – ребенок способен выделить не более одного существенного признака. Допускает ошибки в операциях сравнения и классификации.

В результате диагностики были получены следующие данные:

- у 1 ребенка – средний уровень;
- у 4 – низкий уровень развития мыслительных операций.

Обобщенные данные по результатам констатирующего эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень развития мыслительных операций на констатирующем этапе

Испытуемый	Сумма баллов	Уровень развития
1. Алина С.	7	Средний
2. Артем Д.	5	Низкий
3. Виктория М.	5	Низкий
4. Герман Д.	5	Низкий
5. Зоя П.	6	Низкий

Выявленный низкий уровень развития мыслительных операций, характеризуется следующими особенностями:

- при анализе дети обращают внимание на несущественные признаки;
- трудности при классификации: дети выделяют наиболее явные признаки для обобщения, не обращая внимание на менее явные;

– при сравнении выделяют различия, игнорируя сходства предметов.

Работа по коррекции выявленных недостатков в развитии мыслительных операций в экспериментальной группе представлена в следующем параграфе.

2.2 Содержание и организация работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений

Целью формирующего эксперимента было развитие мыслительных операций у дошкольников в возрасте 6-7 лет.

Задачи формирующего эксперимента:

- формировать умение выделять части целого;
- формировать умение объединять части в целое;
- формировать умение сравнивать предметы, выделяя ни только различия, но и сходства;
- формировать умение концентрироваться на важных общих признаках предметов, отвлекаясь от несущественных;
- формировать умение распределять предметы по группам и классам, руководствуясь выделенными общими признаками.

Для этого нами были подобраны коррекционно-развивающие игры и упражнения, развивающие игрушки, способствующие развитию мыслительных операций и отвечающие особенностям детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

В рамках формирующего эксперимента, для апробации подобранных коррекционно-развивающих игр и упражнений проводились групповые коррекционно-развивающие занятия. Занятия проводились 1 раз в неделю, с каждой подгруппой было проведено по 15 занятий. Продолжительность одного занятия составляла 30 минут.

План формирующего эксперимента представлен в таблице 3.

Таблица 3 – План формирующего эксперимента

Тема занятия	Цель	Дидактические игры и упражнения
«Волшебные фигуры»	Развитие способности анализировать и обобщать	«Пентамино», «Танграм», игра «Только одно свойство»
«Животные»	Развитие способности анализировать и обобщать	Игра «Стомахион», упражнение «Что изображено на картинке?»
«Фрукты и овощи»	Развитие способности сравнивать	Игра «Зеркальное отражение», упражнение «сравни картинки»
«Одежда»	Развитие способности сравнивать	Игра «Похож-не похож», упражнение «Найди предмет той же формы»
«Осень»	Развитие способности классифицировать	Игра «Листочки», игра «Собери цветок»
«Мебель»	Развитие способности классифицировать	Игра «Расставь вещи на полке», игра «Непересекающиеся множества»
«Дикие и домашние животные»	Развитие способности обобщать	Игра «Назови одним словом», упражнение «Что лишнее?»
«Времена года»	Развитие способности обобщать	Игра «Времена года», игра «Найди и отложи»
«Игрушки»	Развитие способности анализа	Игра «Найди недостающий предмет», игра «Правильно, неправильно».
«Парочки»	Развитие способности сравнивать	Игра «Сравни пары», упражнение «Найди пару»
«Аналогии»	Развитие способности сравнивать	Игра «Аналогии», «Кто где живет».
«Нелепицы»	Развитие способности анализировать	Игра «Что перепутал художник», игра «Путаница»
«Отгадай-ка»	Развитие способности анализировать	Загадки, ребусы
«Любимая еда»	Развитие способности сравнивать	Игра «Нарисуй и зачеркни», игра «Любимая еда»
«Народная игрушка»	Развитие способности классифицировать	Игра «Новоселье у матрешек»

Далее рассмотрим, как подобранные коррекционно-развивающие игры и упражнения применялись на практике. На первом занятии, посвященном развитию способности анализировать и обобщать, «Волшебные фигуры» сначала вспомнили с детьми названия геометрических фигур, показав карточки с ними. Сначала предложили детям игру «Танграм». Перед детьми на столах располагались геометрические фигуры. На доске – образец,

сложенный из подобного набора фигур. Внимание детей заострили на данном образце, просили внимательно его рассмотреть, назвать фигуры, из которых составлена фигура. Фигуры были подобраны таким образом, что имели сходства по форме, размеру, цвету. Так как у детей по результатам констатирующего эксперимента наблюдаются трудности с выделением сходств предметов, данная работа была направлена, в том числе и на коррекцию сравнения.

Далее попросили детей повторить образец, объяснив предварительно как это сделать – сравнить каждую фигуру в отдельности, посмотреть, где она расположена, повторить на столе расположение и снова сравнить. Таким образом, дети приступили к выполнению задания. Стоит отметить, что были те, кто справлялся с заданием самостоятельно – Виктория М., Артем Д.

Остальным детям оказывалась помощь. Особые трудности игра вызвала у Алины С.

Девочка складывала фигуры так, как ей хотелось, а не так, как показано на образце и отказывалась от помощи. Для закрепления предложили детям похожую игру «Пентамино». Она состоит из прямоугольных фигур в закрытой форме. Сначала дошкольники ее рассматривали, пробовали совершать игровые действия. Затем мы показали образец, как из геометрических фигур можно составить различные узоры и картинки. Сначала дети составляли их так, как у них получится, а затем ввели правило: пустот не должно быть. Задача была придумать свой собственный узор. Стоит отметить, что Алина С. в данном случае справилась с заданием. Это говорит о том, что ребенку сложно действовать по образцу, из-за недостаточного развития способности сравнения. Также на первом занятии проводилась игра «Только одно свойство». Данная игра нацелена на развитие действий анализа. Игра проводилась в парах. У каждого ребенка был свой набор геометрических фигур. Сначала один из участников игры выкладывает на стол фигуру, затем другой должен положить фигуру похожую, но отличающуюся только одним признаком. Например, один из участников

выкладывает желтый круг, другой красный круг и так далее. Во время игры дети сначала допускали ошибки. Так, например, Герман Д. выкладывал совершенно другую фигуру. Тогда мы объяснили детям еще раз, что свойство должно быть одно. Совместно с детьми сначала выделили все свойства фигур, это помогло им совершать игровые действия в дальнейшем. В завершении занятия снова повторили название фигур, назвали их свойства.

На занятии «Животные» целью являлось развитие способности анализировать и обобщать. С этой целью на данном занятии проводилась игра «Стомахион». В частности, игра направлена на развитие умения объединять части в целое. Игра напоминает Танграм и «Пентамино». Детям уже знакомы правила игры. Особое внимание уделили анализу образцов и фигур, заранее выделили с детьми их свойства. Затем проводилась игра в индивидуальной форме. Особое внимание уделили Алине С., которая испытывала сложность в аналогичной игре на прошлом занятии. Благодаря оказанной ребенку поддержке и объяснениям, девочка смогла справиться с заданием. Для развития способности анализировать на данном занятии также проводилось упражнение «Что изображено на картинке». Детям предлагались зашумленные картинки и картинки с наложением элементов друг на друга, так, как показано на рисунке В.1 в приложении В.

Как отмечалось ранее, дети с задержкой психического развития испытывают сложности, связанные с недостаточным развитием зрительного внимания, что сказывается на их способности анализировать и сравнивать. Данное упражнение позволяет не только упражнять детей в операции анализа, но и способствует развитию зрительного восприятия. При выполнении упражнения обратили внимание детей на то, что силуэты предметов изображены в разных цветах. Попросили проследить взглядом по силуэту желтого цвета, а затем заострить внимание на желтом силуэте, спросили, на что похож этот силуэт. Аналогично проводилась работа с остальными цветами. Затем дали детям уже другие картинки с наложением и

попросили самостоятельно их исследовать и назвать предметы, изображенные на них.

Целью следующего занятия, «Овощи и фрукты» являлось развитие умения сравнивать. Для этой задачи были отобраны игра «Зеркальное отражение» и упражнение «Сравни картинки». Главной задачей было именно научить детей сравнивать. Поэтому сначала мы показали детям две игрушки и на их примере объяснили, как сравнивать предметы. Сначала вспомнили признаки, которые мы выделяли на прошлых занятиях: форма, цвет, размер. Попросили назвать и другие признаки, так, например, Артем Д. назвал в качестве признака «из чего сделано» (материал). Затем обратили внимание детей на игрушки: резиновую лисичку и тряпичную игрушку лису. Дети сразу назвали признаки различия, так, например, Зоя П. отметила, что «одна лисичка резиновая, а другая мягкая». Тогда мы попросили назвать еще различия, дети отметили различия в размере, одежде. В данной паре были очевидными и сходства, и мы подвели детей к сравнению и выделению сходств.

Так, Артем Д. отметил, что обе игрушки лисички, а Виктория М. сказала, что оба предмета – нужны для игры. Затем перешли к игре «Зеркальное отражение». Суть игры состоит как раз в том, чтобы найти сходные изображения, зеркальные отражения предметов. В данном случае у детей просто нет возможности выделить различия предметов, так как предоставлены одинаковые предметы, просто в зеркальном отражении и в разноразмерной. Стоит отметить, что детям понравилось выполнять игровое задание. Особых трудностей в процессе игры не возникало. Далее задача усложнялась. Проводили упражнение «Сравни картинки». Игра проводилась в парах. Детям демонстрировалась пара картинок с изображением предметов. В данном случае пар овощей и пар фруктов. Задача была назвать как можно больше сходств и различий. При этом просили детей начинать именно со сходств, а не с различий, как они привыкли это делать. Стоит отметить, что дети также начинали с различий. Но постепенно, через несколько

повторений, начинали со сходств. Так, например, Герман Д. сравнивая банан и апельсин отметил, что это фрукты, что они растут на дереве, что оба фрукта сладкие и так далее.

Следующим занятием, посвященным развитию способности сравнивать было занятие «Одежда». С этой целью проводилась игра «Похож – не похож». Игра также как и на предыдущем занятии предполагала нахождения только схожих свойств. Задача была в том, чтобы найти в окружающей обстановке два предмета и доказать их сходства. Упражнение «Найди предмет той же формы» аналогично игре «Похож – не похож», но искать нужно предметы сходные по форме. В процессе игры и упражнения дети выделяли сходства, внимательно рассматривали признаки предметов. Если у Зои П. задания на сравнение вызывали трудности, то во время игры девочка с интересом выполняла игровую задачу. В целом стоит отметить, что коррекционно-развивающие игры у детей вызывают познавательный интерес.

На занятии «Осень» целью являлось развитие способности проводить классификацию предметов. Для этого были отобраны игры «листочки» и «собери цветок». В игре листочки детям предоставлялись таблички с квадратами, первая строка в которых – форма листа, а первый столбик – цвет, и разрезные картинки в виде листочков соответствующего цвета и формы. Задача детей была заполнить пустые ячейки. В игре «Собери цветок» дети должны были подобрать карточки-лепестки к общей теме – сердцевине цветка. Например, тема – осень, лепестки – грибы, листья, овощи и тому подобное.

На занятии «Мебель», целью которого было развитие способности классифицировать предметы. Проводилась игра «Расставь вещи на полке». Детям раздали «шкафы» из бумаги и вырезанные из бумаги изображения предметов одежды. Просим навести порядок на полках, сложить обувь на одну полочку, головные уборы на другую, платья на следующую и так далее. В этом задании группы детям были заданы, а вот в упражнении

«Непересекающиеся множества» группы для классификации дети определяли сами. Сначала объяснили детям, как обводить предметы, а затем, что обводить нужно только те предметы, которые имеют сходства и могут быть отнесены к одному признаку. В процессе выполнения заданий дошкольники выполнили игровую задачу. Отдельная помощь понадобилась Артему Д., но затем ребенок смог справиться самостоятельно.

Занятие «Дикие и домашние животные» было нацелено на развитие операции обобщения. С этой целью применялись игра «Назови одним словом», упражнение «Что лишнее?». В игре «Назови одним словом» детям предоставлялись картинки с изображением группы животных. Мы просили назвать их всех, одним словом. Сначала дети называли каждое животное, перечисляли. Но такой ответ не принимался до тех пор, пока ответы не стали содержать обобщающее слово. Так, Артем Д. назвал картинки «пушистики», а Алина С. – «животные» и постепенно пришли к выводу, что на картинке домашние животные. Когда предоставили следующую картинку, дети сразу стали называть предметы общим словом и пришли к выводу, что это группа дикие животные. В упражнении «Что лишнее» дети находили общее для всех изображенных на картинке предметов понятие и выбирали предмет, который к данному обобщению не относится.

На занятии «Времена года» продолжили развивать операцию обобщения. Для этого были отобраны игра «Времена года» и игра «Найди и отложи». В игре «Времена года» дети раскладывали по порядку картинки с изображением времен года, а затем подбирали к ним картинки с общими признаками. В игре «Найди и отложи» дети искали картинки, относящиеся к одной группе и отложить их в сторону. Стоит отметить, что уже на данном занятии, дети, которые испытывали трудности при выполнении заданий на обобщение на этапе констатирующего эксперимента (Герман Д., Зоя П.) с игровой задачей справились самостоятельно.

Занятие «Игрушки» были нацелены на развитие операции анализа. С этой целью применялась игра «Найди недостающий предмет», игра

«Правильно, неправильно». В игре «Найди недостающий предмет» детям представлялись карточки с изображением предметов, каждая строка – группа предметов, которые повторяются, меняются лишь их позиции. Пример карточки представлен на рисунке В.2 в приложении В.

Первую карточку рассматривали вместе с детьми. Для этого попросили назвать предметы в каждой строке. Затем повторили несколько раз, и стало очевидно, какого предмета не хватает. Далее задание выполнялось самостоятельно. В игре «Правильно – неправильно» дети рассматривали изображения предметов, в которых один из признаков был указан неверно. Например, арбуз, у которого часть кожуры изображена не зеленой, а оранжевой и так далее. В рамках данной игры детям необходимо было внимательно рассмотреть предметы, проанализировать их, выделить признаки.

Целью занятия «Парочки» являлось развитие способности сравнивать. С этой целью использовали игру «Сравни пары» и упражнение «Найди пару». Данные игры позволили закрепить навыки сравнения предметов. Особое внимание уделяли нахождению сходств предметов. Дети, которые ранее испытывали сложности в заданиях на сравнения (Алина С., Артем Д.) на этапе закрепления справились без помощи со стороны взрослого.

На занятии «Аналогии», целью которого также было развитие операции сравнения, знакомили детей с понятием аналогии. Проводились игра «Аналогии» и «Кто, где живет». Пример задания для игры «Аналогии» представлен на рисунке В.3 в приложении В. Детям предлагалась серия картинок, к которым из предложенных нужно выбрать картинку по аналогии. Для выполнения данного действия необходимы операции, как анализа, так и обобщения.

На занятии «Нелепицы» целью являлось развитие способности анализировать. С этой целью применялась игра «Что перепутал художник», и игра «Путаница». Эти игры аналогичны. «Путаница» проводилась в начале занятия, оказывалась помощь детям, объяснялось задание. Игра «Что

перепутал художник» применялась в качестве закрепления и выполнялась самостоятельно детьми. Стоит отметить, что практически все участники игры справились с игровой задачей. Некоторые сложности возникли у Виктории М., ребенку была оказана помощь индивидуально, после чего девочка самостоятельно приступила к выполнению задания.

На занятии «Отгадай-ка» применяли загадки и ребусы. Стоит отметить, что детям с задержкой психического развития труднее даются загадки. На занятии мы не просто решали различные загадки, но учили детей анализировать предоставляемые в загадках признаки, чаще всего указывающие на сходства одного предмета с другим. Таким образом, загадки предполагают осуществление операций анализа и синтеза.

Целью занятия «Любимая еда» было развитие способности сравнивать. Для этого проводились игра «Нарисуй и зачеркни» и игра «Любимая еда». В игре «Нарисуй и зачеркни» просили детей нарисовать различные геометрические фигуры, а затем просили зачеркнуть только квадраты, только треугольники, только круги и так далее. Стоит отметить, что дети с интересом выполняли задание. Дети, верно, выполняли задание, однако не все зачеркнули все дети (Зоя П., Алина С.) фигуры, допускались пропуски.

На занятии «Народная игрушка» проводилась работа, нацеленная на развитие способности классифицировать.

С этой целью проводилась игра «Новоселье у матрешек». Даная игра похожа на игру «разложи вещи по полкам», только дети располагают матрешки на «этажах» в соответствии их размеру. Прежде чем выполнять задание, дети рассматривали игрушку, проводилась беседа о народной игрушке, обратили внимание детей на то, что узор, цвет матрешек не отличается друг от друга.

Для того, чтобы обогатить предметно-развивающую среду в экспериментальной группе, были подобраны следующие игры:

- игры В.В. Воскобича;
- блоки Денъеша;

- пазлы;
- «Найди отличия»;
- «Танграм»;
- «Пентамимо»;
- «Стомахион».

Данные игры были расположены в групповой комнате, в доступном месте. Проводилась как совместная игровая деятельность с детьми, так и использование для самостоятельных игр детей. Кроме того, в рамках формирующего эксперимента проводилась работа по педагогическому просвещению воспитателей и родителей. В рамках данной работы была организована лекция и мастер-класс, на которых мы познакомили слушателей с данными развивающими играми. Также для воспитателей проведена консультация о том, какие игры и каким образом могут быть использованы в совместной деятельности взрослого и детей и в режимных моментах. Например, во время встречи или одевания детей можно провести игру «Угадай, кто пришел». Ведущий описывает внешний вид одного из детей, а дети должны узнать его по описанию. Также, во время прогулок или приема пищи, можно подбирать и использовать различные загадки.

Стоит отметить, что отобранные игры и упражнения соответствовали возрастным особенностям детей и вызывали познавательный интерес. Насколько эффективна проведенная в рамках формирующего эксперимента работа, можно судить по результатам контрольного эксперимента, подробно описанным выше.

2.3 Оценка динамики развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Повторно проводилась диагностика в обеих выборках по тем же методикам, что и на начало эксперимента.

Диагностическая методика 1 «Что здесь лишнее?» Р.С. Немова.

Цель – диагностика способности выделять части целого.

По данной методике получены данные.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. При выполнении задания требуется помощь со стороны взрослого. Называет лишний предмет, но не может объяснить логику своего выбора. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процессу обследования: адекватное. Допускает ошибки при выборе лишнего предмета, не может аргументировать свой выбор. Набрало баллов – 1. Уровень – низкий.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Выбирает верный вариант ответа, при этом поясняет свой выбор, однако логика ответа не соблюдена. Набрало баллов – 2. Уровень – средний.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. После оказанной помощи верный ответ, без объяснения. Набрало баллов – 1. Уровень – низкий.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Много времени тратит на выполнение задания, называет верный вариант, пытается объяснить свой выбор, но нарушает логику высказывания. Набрало баллов – 2. Уровень – средний.

Таким образом, из 5 испытуемых уровень развития операций анализа у 2 детей низкий, у 3 детей – средний. Исходя из полученных данных, можно сформулировать вывод о том, что у исследуемой группы детей повысился уровень сформированности способности выделять части целого, лежащий в основе операции анализа.

Анализируя качественные показатели, полученные по данной методике, стоит отметить, что дети стараются объяснить причину, по которой они выделили предмет как лишний в группе. Один ребенок, который на констатирующем этапе отказывался от выполнения задания, объясняя свой отказ его сложностью, на контрольном этапе с интересом выполнял

задание. Таким образом, у детей наблюдается динамика уровня развития операции анализа.

Диагностическая методика 2 «Обведи контур» Р.С. Немова.

Цель – диагностика способности объединять части в целое.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Количество ошибок – 5. Аккуратность и точность – линии не всегда ровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Количество ошибок – 4. Аккуратность и точность – линии ровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Количество ошибок – 7. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Количество ошибок – 5. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Количество ошибок – 5. Аккуратность и точность – линии неровные, не совпадают углы фигур. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Таким образом, на контрольном этапе эксперимента у 1 ребенка наблюдается низкий уровень, у 4 – средний. Анализируя качественные показатели, стоит отметить положительную динамику: увеличился темп выполнения диагностического задания, сократилось количество допускаемых ошибок.

Диагностическая методика 3 «Сравнение понятий» Л.С. Выготского.

«Цель – диагностика способности к выделению сходств и различий в объектах.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Сходства не выделяет. Различия – называет по 3-4 признакам. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Сходства – противопоставляет предметы друг другу, сходства называет с неточностями. Различия названы с ошибками, признаки сравнения не выделяет. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Сходства названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Различия названы верно, признаки сравнения называет. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – быстрый. Сходства названы частично верно, признаки сравнения не выделяет. Различия названы верно, ответ не поясняет. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Сходства названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Различия названы неверно, признаки сравнения не выделяет. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Таким образом, из 5 испытуемых уровень развития операций анализа у 2 детей низкий, у 3 детей – средний. Исходя из полученных данных, двое детей повысили свой уровень до среднего, за счет того, что стали выделять сходства, при выделении различий называли больше признаков сравнения, чем на констатирующем этапе.

Диагностическая методика 4 «Последовательность событий»
Н.А. Бернштейна.

Цель – диагностика способности выделять общие признаки и свойства и при отвлечении от несущественных признаков.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения средний. Последовательность установлена с неточностями. Рассказ сжатый, не связанный, преобладают глаголы, перечисление действий без описания. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Последовательность установлена с ошибками. Выделяет начало и конец, остальные этапы располагает хаотично. Рассказ сжатый, 2-3 предложения. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Виктория М., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Последовательность установлена с неточностями. Требуется помощь со стороны взрослого. Рассказ не связанный, логика отсутствует, 2-3 простых предложения. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Герман Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – медленный. Последовательность не установлена, задание не выполнено даже после предложенной помощи. Рассказ сжатый, 2-3 простых предложения. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Зоя П., 6 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Последовательность – установлена с неточностями. Логика событий нарушена. Рассказ сжатый, допускает нарушение логики высказывания. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Таким образом, из 5 испытуемых на констатирующем этапе у 1 ребенка низкий уровень, у 4 – средний. Анализ данных свидетельствует о том, что дошкольникам на контрольном этапе проще выполнить задания. Уровень повысился у 4 детей.

«Диагностическое задание 5 Методика «Раздели на группы»
Р.С. Немова.

Цель – диагностика способности выделять существенные признаки для распределения объектов по классам.

По методике получены данные.

Алина С., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – средний. Количество групп – 2 группы. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Артем Д., 5 лет. Отношение к процедуре обследования адекватное. Темп выполнения – быстрый. Количество групп – 2 группы. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Виктория М., 5 лет. Темп выполнения – средний. Количество групп – 2 группы. Набрано баллов – 2. Уровень развития – средний.

Герман Д., 5 лет. Темп выполнения – медленный. Количество групп: 1 группа. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Зоя П., 6 лет. Темп выполнения – быстрый. Количество групп – 1 группа. Набрано баллов – 1. Уровень развития – низкий.

Таким образом, из 5 испытуемых на констатирующем этапе у 2 детей – низкий уровень, у 3 – средний. Наблюдается динамика у 4 детей. На контрольном этапе они смогли выделить 2 и более группы, увеличилась скорость выполнения задания.

Обобщая результаты исследования на контрольном этапе, получены следующие данные:

- у 1 ребенка – средний уровень;
- у 4 – низкий уровень развития мыслительных операций.

Обобщенные данные по результатам констатирующего эксперимента представлены в таблице 4 и таблице Г.1 приложения Г.

Таким образом, на контрольном этапе дети с низким уровнем не выявлены, у всей выборки исследования средний уровень развития мыслительных операций.

Таблица 4 – Уровень развития мыслительных операций на констатирующем этапе

Испытуемый	Сумма баллов	Уровень развития
Алина С.	7	средний
Артем Д.	5	низкий
Виктория М.	5	низкий
Герман Д.	5	низкий
Зоя П.	6	низкий

Для оценки динамики развития использовалась методика «Т-критерий» Вилкоксона, представленная в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка динамики по методике «Т-критерий» Вилкоксона

Испытуемый	До измерения	После измерения	Разность	Абсолютное значение разности	Ранговый номер разности
1. Алина С.	7	10	3	3	3.5
2. Артем Д.	5	8	3	3	3.5
3. Виктория М.	5	9	4	4	5
4. Герман Д.	5	7	2	2	1.5
5. Зоя П.	6	8	2	2	1.5
	Сумма	–	–	–	15

То есть, работа, которую мы провели в рамках формирующего эксперимента дала положительных эффект.

У детей экспериментальной группы в целом повысился уровень развития мыслительных операций и скорректированы выделенные ранее недостатки – дети усовершенствовали умения сравнивать предметы, если ранее обращали внимание только на различия, стали выделять и сходства.

Дети научились выделять общие признаки предметов при отвлечении на незначительные признаки. Таким образом, гипотеза об эффективности предложенных в рамках эксперимента игр и упражнений, подтверждается.

На констатирующем этапе экспериментального исследования в обеих выборках были недостаточно развиты мыслительные операции.

В частности, диагностика позволила выделить следующие недостатки в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития:

- при анализе дети обращают внимание на несущественные признаки;
- трудности при классификации. Дети выделяют наиболее явные признаки для обобщения, не обращая внимание на менее явные;
- при сравнении выделяют различия, игнорируя сходства предметов.

В процессе формирующего эксперимента были подобраны и апробированы коррекционно-развивающие игры и упражнения, которые проводились в рамках групповых занятий. Также были отобраны развивающие игры и игрушки, которыми обогащена предметная среда в экспериментальной группе.

Кроме того, в процессе совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах проводились рекомендованные нами игры и упражнения. При повторной диагностике были получены данные, свидетельствующие о положительной динамике.

Таким образом, работа, которую мы провели в рамках формирующего эксперимента, дала положительных эффект. Гипотеза подтвердилась.

Заключение

«В результате проведенного в рамках данного исследования анализа психолого-педагогической литературы по проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, можно сформулировать следующие выводы:

- к мыслительным операциям относятся: анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, абстрагирование, конкретизация» [2];
- предпосылками для развития мыслительных операций являются психические процессы, такие как восприятие, внимание, зрительная память и ее объем;
- дети 5-6 лет с задержкой психического развития отличаются нарушением развития психических функций, особенно восприятия и внимания, речи, что приводит к нарушениям в развитии мыслительных операций;
- «трудности у детей с задержкой психического развития 5-6 лет возникают при операциях анализа, синтеза, обобщения, классификации, абстрагирования;
- в методической и психолого-педагогической литературе представлен комплекс коррекционно-развивающих игр и упражнений, направленных на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития» [18].

На констатирующем этапе экспериментального исследования у испытуемых были недостаточно развиты мыслительные операции. В частности, диагностика позволила выделить следующие недостатки в развитии мыслительных операций:

- при анализе дети обращают внимание на несущественные признаки;
- трудности при классификации. Дети выделяют наиболее явные признаки для обобщения, не обращая внимание на менее явные;
- при сравнении выделяют различия, игнорируя сходства предметов.

Мы предположили, что развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством коррекционно-развивающих игр и упражнений будет возможным, если:

- подобран комплекс коррекционно-развивающих игр и упражнений, направленный на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержками психического развития;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда коррекционно-развивающими играми и упражнениями;
- коррекционно-развивающие игры и упражнения включены в образовательную деятельность учителя-дефектолога и детей.

В процессе формирующего эксперимента были подобраны и апробированы коррекционно-развивающие игры и упражнения, которые проводились в рамках групповых занятий. Также были отобраны развивающие игры и игрушки, которыми обогащена предметная среда в экспериментальной группе. Кроме того, в процессе совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах проводились рекомендованные нами игры и упражнения.

При повторной диагностике были получены данные, свидетельствующие о положительной динамике развития мыслительных операций. Показатели экспериментальной группы значительно превысили показатели, полученные в результате диагностики на констатирующем этапе.

Положительная динамика подтверждается результатами методики «Т-критерий» Вилкоксона. Таким образом, работа, проведенная в рамках формирующего эксперимента дала положительных эффект. Гипотеза подтвердилась. Цель исследования достигнута.

Список используемой литературы

1. Агапов В. С. Закономерности научного творчества С. Л. Рубинштейна // Акмеология. 2016. № 2 (58).
2. Блинова Л. Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития. М. : НЦ ЭНАС, 2014. 136 с.
3. Борякова Н. Ю. Психологические особенности дошкольников с задержкой психического развития // Дефектология. 2013. № 1. С. 18-24.
4. Воскобович В. В., Харько Т. Г. Игровая технология интеллектуально-творческого развития детей дошкольного возраста 3-7 лет «Сказочные лабиринты игры». М., 2019. 301 с.
5. Выготский Л. С. Психология. М. : Апрель пресс: ЭксмоПресс, 2000. 1008 с.
6. Голованова Н. Ф. Социализация и воспитание ребенка. М. : Издательство «Инфра-Инженерия», 2021. 216 с.
7. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства) М. : Техно принт, 2000. 376 с.
8. Егорова Т. В. Особенности памяти и мышления младших школьников, отстающих в развитии. М., 1973.
9. Каштанова С. Н. Культура инклюзии в образовательной экосистеме современного вуза // «Психологическая наука и образование». М. :2023, Том 28. №6. С. 33-44.
10. Козлова С. А., Куликова Т. А. Дошкольная педагогика. М. : Издательский центр «Академия», 2001. 416 с.
11. Коновалова О. В. Классификация дидактических игр как теоретическая основа их выбора и практического применения // Педагогика: традиции и инновации: материалы V Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца. 2014, С. 35-36.

12. Лебединская К. С. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития. М. : Педагогика, 1982. 127 с.
13. Лубовский В. И. Переслени Л. И. Дети с задержкой психического развития. М. : Логос, 2013. 63 с.
14. Пиаже Ж. Теория, эксперименты, дискуссии. М., 2001.
15. Поддубная Н. Г. Особенности произвольной памяти у детей с задержкой психического развития: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата психологических наук. (19.00.10) / Науч.-исслед. ин-т дефектологии Акад. пед. наук СССР. Москва: [б. и.], 1976. 20 с.
15. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии Санкт-Петербург : Питер, 2000. 705 с.
16. Семаго Н. Я., Семаго М. М. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. СПб. : Речь, 2005. 384 с.
17. Ульенкова У. В. Психологические особенности детей и подростков с проблемами в развитии: изучение и психокоррекция. 14 Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению / СПб.: Питер, 2007. 314 с.
18. Усенко Ю. С., Орлова Е. С., Гюлмамедова Т. И. Виды дидактических игр и их использование в познании детей старшего дошкольного возраста // Социально-гуманитарные проблемы и вызовы в глобализирующемся мире : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 ноября 2022. Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2022. С. 108-111.
19. Хуторской А. В. Дидактический смысл эвристических способностей // Совершенствование образовательного процесса и управления им. – Вып.1: Сб. науч. трудов М.: Международная педагогическая академия, 1997. С.85-86.

20. Хушбахтов А. Х. Терминология «педагогические условия» // Молодой ученый. 2015. № 23(103). С.1020-1022.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Выборка исследования

Испытуемый	Полный возраст	Диагноз
1. Алина С.	5 лет	Психическое развитие не по возрасту (по заключению ППК ОУ)
2. Артем Д.	5 лет	Психическое развитие не по возрасту (по заключению ППК ОУ)
3. Виктория М.	5 лет	Психическое развитие не по возрасту (по заключению ППК ОУ)
4. Герман Д.	5 лет	Психическое развитие не по возрасту (по заключению ППК ОУ)
5. Зоя П.	6 лет	Психическое развитие не по возрасту (по заключению ППК ОУ)

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Испытуемый	Количество баллов					Итого	Уровень
	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Диагностическая методика 5		
1. Алина С.	1	1	1	2	2	7	Средний
2. Артем Д.	1	1	1	1	1	5	Низкий
3. Виктория М.	1	1	1	1	1	5	Низкий
4. Герман Д.	1	1	1	1	1	5	Низкий
5. Зоя П.	2	1	1	1	1	6	Низкий

Приложение В

Раздаточный материал к коррекционно-развивающим играм и упражнениям

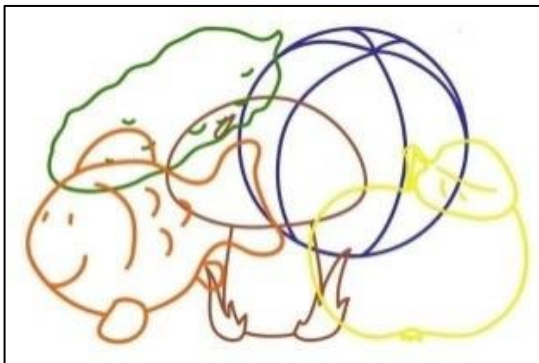


Рисунок В.1 – Коррекционно-развивающее упражнение «Что изображено на картинке?»

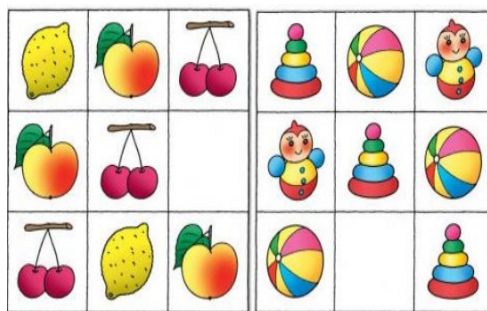


Рисунок В.2 – Коррекционно-развивающая игра «Найди недостающий предмет»

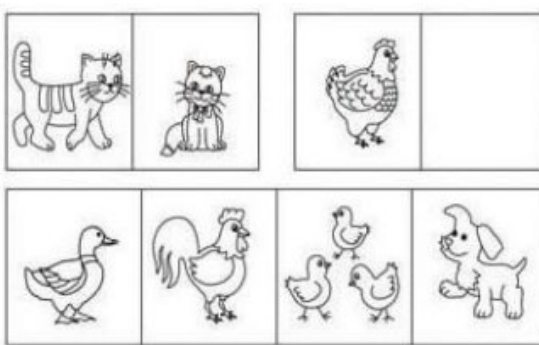


Рисунок В.3 – Коррекционно-развивающая игра «Аналогии»

Приложение Г

Результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Испытуемый	Количество баллов					Итого	Уровень
	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Диагностическая методика 5		
1. Алина С.	2	2	2	2	2	10	Средний
2. Артем Д.	1	2	1	2	2	8	Средний
3. Виктория М.	2	1	2	2	2	9	Средний
4. Герман Д.	1	2	2	1	1	7	Средний
5. Зоя П.	2	2	1	2	1	8	Средний