

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних»

Обучающийся

А.О. Костылева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Проблема определения правового статуса несовершеннолетнего и его роль в рамках уголовного процесса и судопроизводства является одной из важных проблем современного уголовного права. Определение правового статуса несовершеннолетнего усложняется проблемами практического характера, связанными со спецификой привлечения виновного в совершении преступления несовершеннолетнего к уголовной ответственности, определению ему наказания и т.д. В данном правовом вопросе важно исследовать особенности ювенальной юстиции в Российской Федерации, а также причин вовлечения несовершеннолетних в совершение противоправных деяний и способы его предотвращения. Таким образом, подчеркивается значение и особая правовая роль несовершеннолетнего в рамках уголовного права.

Цель исследования – анализ правового положения несовершеннолетнего в системе уголовного права Российской Федерации, его особенностей и специфики.

Задачи исследования – рассмотреть историю развития уголовно-правовой ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации, изучить понятие несовершеннолетнего и возраст уголовной ответственности несовершеннолетнего в уголовном праве России; исследовать особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенных с наказанием, путем изучения видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним; определить особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера, а также, выявить основные проблемы и пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения об уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России.....	7
1.1 История развития уголовно-правовой ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации	7
1.2 Понятие несовершеннолетнего и возраст уголовной ответственности несовершеннолетнего в уголовном праве России	19
Глава 2 Формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних	31
2.1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с наказанием	31
2.2 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера	45
Глава 3 Совершенствование института уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России на современном этапе.....	49
3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности	49
3.2 Проблемы и пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения	53
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

Введение

Актуальность темы научного исследования. Одной из важных проблем современного уголовного права выступает проблема определения правового статуса несовершеннолетнего и его роль в рамках уголовного процесса и судопроизводства. Анализируемая правовая область одновременно затрагивает защиту двух противоположных участников уголовного судопроизводства – потерпевшего от совершения уголовно-наказуемого деяния лица и несовершеннолетнего, подозреваемого/обвиняемого в его совершении. Оба участника подлежат своей правовой защите со стороны российского государства. Базируясь на конституционных принципах и принципах уголовного права и процесса, отметим, что защита прав и интересов личности в российском государстве играет первостепенную роль. При этом не смотря на тот факт, что права потерпевшего очевидно подвергаются нарушению при совершении в его отношении преступления, тем не менее, защита прав несовершеннолетнего в виду его специфического статуса также подразумеваются. Исходя из данных особенностей определение правового статуса несовершеннолетнего усложняется и проблемами практического характера, связанными со спецификой привлечения виновного в совершении преступления несовершеннолетнего к уголовной ответственности, определение ему наказания и т.д. В данном правовом вопросе также важно исследовать особенности ювенальной юстиции в Российской Федерации, а также причин вовлечения несовершеннолетних в совершение противоправных деяний и способы его предотвращения. Таким образом, подчеркивается значение и особая правовая роль несовершеннолетнего в рамках уголовного права, что подтверждает актуальность темы исследования и ее практическую значимость.

Целью работы является анализ правового положения несовершеннолетнего в системе уголовного права Российской Федерации, его особенностей и специфики, которая будет достигнута путем постановки и

решения следующих задач:

- рассмотреть историю развития уголовно-правовой ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации;
- изучить понятие несовершеннолетнего и возраст уголовной ответственности несовершеннолетнего в уголовном праве России;
- исследовать особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с наказанием, путем изучения видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним;
- определить особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера;
- определить основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;
- выявить основные проблемы и пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в результате привлечения несовершеннолетнего лица к уголовной ответственности.

Предмет исследования – это правовые нормы, регулирующие правовой статус несовершеннолетнего в Российской Федерации, включая Конституцию Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный Кодекс Российской Федерации, федеральное законодательство, подзаконные правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по теме настоящего исследования.

Теоретическая основа работы – это труды таких ученых и процессуалистов, как: Алексеев К.Э., Ашин А.А., Багаутдинов Ш.Ф., Борисевич М.М., Боровиков С.А., Буренкова Е.О., Галкина Н.А., Городнова О.Н., Долгополов К.А., Задорожная А.О., Карамзин Н.М., Козаченко И.Я., Косолапова Н.В., Лемехов С.В. и другие.

Нормативно-правовую основу работы составляют Основной закон Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [55], Уголовный Кодекс Российской Федерации [56], Федеральное законодательство [57], а также подзаконные правовые акты по теме настоящего исследования.

Эмпирическая основа работы представлена в виде анализа материалов судебной практики и статистических показателей по тематике работы. В ходе исследования были изучены материалы практики российских судов, что позволило сделать выводы об эффективности и сложностях защиты прав несовершеннолетних, об особенностях привлечения их к уголовной ответственности рамках уголовного права в России, и выявить существующие проблемы, требующие решения.

Методологию исследования составляют такие обще- и частно-научные методы исследования, как: исторический метод, методы анализа, синтеза, обобщения, сравнения, дедукция, структурный и сравнительный анализ правовых документов, формально-юридический метод и др.

Структура исследования. Представленная работа состоит из трех глав, имеющих деление на параграфы (шесть параграфов) в соответствии с поставленными целью и задачами исследования, а также включает в себя введение, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения об уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России

1.1 История развития уголовно-правовой ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации

На протяжении исторического пути каждого государства законодательство формировало нормы и правила, направленные на обеспечение устойчивости общества. Эти юридические нормы играли ключевую роль в поддержании правопорядка и гарантировали защиту принадлежащих им прав. Такие законы содействовали развитию разнообразных правовых институтов, которые регулируют наиболее значимые и критически важные общественные взаимодействия.

Сохранение законности, закреплённой в установленных нормативных актах, представляет существенный принцип, обеспечивающий стабильность и благополучие в обществе в целом. Нарушение норм законодательства может влечь за собой разрушение нормальной функционирующей социальной динамики, нарушение устоявшегося порядка и нарушение общественного спокойствия. По этой причине, одной из первостепенных задач каждой правовой системы всегда являлась гарантированная защита нарушенных прав и восстановление нарушенного законодательными актами равновесия.

Составляющие ключевого значения в структуре правовой системы включают защиту прав и обязанности за пренебрежение нормами законодательства, которые обеспечивают справедливость и порядок в обществе. Правоохранительные органы и судебные инстанции играют важную роль в обеспечении защиты прав и преследовании нарушителей законов.

Историко-правовой метод в уголовно-правовых исследованиях является важным и неотъемлемым инструментом. Он обусловлен пониманием того, что любое правовое явление, включая уголовное законодательство и нормы, имеет свою эволюцию и развитие, которое оказывает существенное влияние на его

современное состояние.

Чтобы полноценно понять современное состояние какого-либо уголовно-правового института или конкретной нормы, необходимо изучить его исторический контекст, путь и причины его формирования и развития. Анализ прошлых законодательных дефиниций позволяет выявить, каким образом возникли и сформировались ныне действующие правовые нормы, и какие факторы и обстоятельства повлияли на их изменения и совершенствование.

Историко-правовой метод позволяет установить связи между различными этапами развития уголовного права, выявить изменения в приоритетах и целях правового регулирования, а также узнать, какие принципы и ценности были важны в определенные периоды времени. Это помогает лучше понять сущность и значимость современных правовых норм и их роли в обществе.

Историко-правовой метод является незаменимым инструментом для более глубокого и всестороннего исследования уголовного права и понимания его современного состояния и развития. Этот метод обогащает наши знания о законодательных дефинициях прошлого и помогает сформировать более адекватные и рациональные подходы к правовому регулированию в настоящем и будущем.

На протяжении различных этапов исторического развития Российского государства наблюдаются существенные изменения в определении сферы действий, признаваемых преступлениями. Важным аспектом в эволюции отечественного уголовного законодательства также является отношение к вопросу о юридической ответственности несовершеннолетних.

На ранних этапах юридической практики диспозиций об уголовной ответственности несовершеннолетних не обнаруживается. В указанный период актуальные вопросы касательно уголовного наказания и процедуры судопроизводства регулировались общими нормами, охватывающими всех граждан, независимо от их возраста [2, с. 150].

Следует отметить, что социокультурные и исторические особенности того времени могли влиять на отсутствие конкретных законодательных норм, направленных на регулирование преступлений, связанных с несовершеннолетними. В то время возможно, данная проблематика рассматривалась как вопрос общей социальной и семейной ответственности, а не отдельной уголовной дисциплины.

Однако с течением времени и развитием общества возникла необходимость в разработке специфических норм, регулирующих преступления, в которых участвуют несовершеннолетние. Поэтому в последующих периодах истории уголовного законодательства России начали появляться соответствующие законы и статьи, которые устанавливали ответственность несовершеннолетних.

В древнерусском уголовном праве преобладающим средством наказания была денежная пеня. Это означает, что для многих преступлений в той эпохе предусматривались штрафы в денежной форме как основной вид наказания. Денежные пени были применяются как частными лицами для возмещения причиненного ущерба, так и княжеской властью в качестве публичного наказания за преступления, признававшиеся общественно опасными.

Денежные пени выполняли две основные функции:

- возмещение ущерба, в случае, когда человек совершал преступление, виновный обязывался заплатить денежную компенсацию потерпевшему. Это помогало восстановить права пострадавшего и компенсировать материальный ущерб, причиненный преступлением [13, с. 5];
- публичное наказание, денежные пени также использовались как публичное наказание, чтобы предотвратить совершение преступлений и навести страх на потенциальных правонарушителей. Княжеская власть применяла денежные штрафы для поддержания общественного порядка и мира.

Важно отметить, что древнерусское уголовное право было в

значительной степени основано на обычном праве и обычаях. Наказания за преступления определялись общественным соглашением и принятыми нормами справедливости. Таким образом, система наказаний в древнерусском уголовном праве отражала общественные ценности и устои того времени.

Следующие этапы исторического эволюционного процесса государственности были отмечены укреплением и усилением единой верховной власти. Это свидетельствует о постепенной централизации государства, с укреплением полномочий и авторитета центральных органов управления.

На данном этапе произошло значительное изменение в восприятии понятия преступления. В отличие от предыдущего времени, когда не всегда придавалось общественное значение преступлению и не всегда оно рассматривалось как зло, требующее соответствующего наказания, новая система управления начала формировать новую концепцию отношения к наказанию и роли государства в борьбе с преступностью.

Усиление государственного начала и создание более централизованной системы правления привели к установлению государственного монополии на применение наказания. Государство стало активнее в регулировании уголовного правосудия и определении наказаний за совершение преступлений [18, с. 245].

Новая система также предполагала введение более формализованных и законодательных подходов к уголовному правосудию. Возникновение кодифицированных законов и законодательных актов стало способом унификации наказаний и обеспечения единообразия в применении права на всей территории государства.

Историческое развитие государственного начала способствовало формированию нового взгляда на наказание и роль государства в противостоянии преступности. Государство стало более активным участником в установлении справедливых наказаний за правонарушения и поддержания общественного порядка.

В юридических документах впервые закрепились уголовная ответственность детей, совершивших преступления в отношении своих близких родственников. А именно: включены соответствующие статьи, предусматривающие наказание. Однако, стоит отметить, что отсутствовали четкие нормы относительно наказания для лиц пожилого возраста и несовершеннолетних.

Происходило это по причине того, что рассматриваемый род преступлений разрешался церковными судами, согласно религиозным канонам. В то время церковное право играло важную роль в регулировании общественных отношений и устанавливало свои нормы и санкции за совершение правонарушений.

До того времени, как уголовное право стало формироваться в более современном понимании, церковные суды обладали значительной компетенцией в разрешении споров и рассмотрении дел, связанных с преступлениями, в том числе и противоречиями внутри семьи. В таких случаях, наказания определялись на основе религиозных норм и принципов милосердия и прощения [19, с. 200].

С течением времени и с развитием государственной системы правосудия, уголовное право стало все более кодифицированным и формализованным, а наказания – более сбалансированными и обоснованными. Усиление государственного начала привело к переходу от церковного права к судебной системе, где преступления рассматриваются с учетом законов государства.

Таким образом, отсутствие четких норм в рассматриваемых законодательных памятниках относительно наказания для несовершеннолетних и стариков можно объяснить тем, что на тот момент такие дела рассматривались и регулировались в основном церковными судами и на основе религиозных принципов. С развитием государственной системы правосудия, уголовное законодательство стало более комплексным и урегулировало вопросы ответственности за преступления всех возрастных

групп.

Так, Уложение 1649 года представляло систему правовых норм и установлений, которые регулировали многие аспекты жизни в Русском государстве того времени, включая уголовное право и наказания за совершение преступлений. В этой системе отмечается различный подход к наказаниям за убийство ребенка и за убийство родителей [45, с. 248].

За совершение убийства ребенка родителем налагалось наказание в виде года тюремного заключения, а также предписывалось произнести церковное покаяние. Это свидетельствует о том, что система наказаний была сосредоточена на применении духовного и морального воздействия для осуждения и искупления совершенного зла. Несмотря на серьезность преступления, родитель получал мягкое наказание, что может объясняться культурными и социальными особенностями того времени.

С другой стороны, дети, которые убивали своих родителей, подвергались смертной казни без пощады. Это говорит о том, что для поддержания семейной и социальной структуры считалось крайне важным предотвращать преступления, которые угрожали жизни и безопасности родителей.

Государство не вмешивалось в проблемы семейного воспитания и взаимоотношений между членами семьи.

Права детей не подлежали дифференциации, в целом в средневековой Руси правильно будет говорить о слабой развитости законодательства, устанавливающего правовой статус несовершеннолетнего, что было обусловлено особенностями существовавших в то время общественных отношений, а также ролью несовершеннолетних в таких общественных отношениях, в которых последние почти что никак не участвовали [10].

Родители сами применяли методы принуждения детей к послушанию, включая домашние наказания, в том числе физическое воздействие, например, биение жезлом и причинение физических повреждений. Государство не считало это своей обязанностью и не обеспечивало механизмов для того,

чтобы дети могли обратиться с жалобами на своих родителей [60, с. 92].

В целом, Уложение 1649 года отражало морально-религиозные ценности и социальные устои того времени, когда церковное право и семейные отношения играли значительную роль в регулировании общественных отношений и наказания за преступления.

На рассматриваемый период в истории Русского государства было характерно тесное взаимодействие семейных отношений и государственной власти. Родители имели определенное право обращаться к публичным властям за наказанием для своих детей и просто жалобы было достаточно. Характеризовался этот процесс отсутствием особого внимания, обстоятельства дела не уточнялись и рассматривались поверхностно.

Такие меры наказания, включая физическую кару в виде порки, могли применяться родителями с воспитательной целью. При этом общественное мнение и нормы того времени поддерживали использование физического воздействия как способа исправления поведения детей.

Дополнительно следует упомянуть, что родители обладали правом передавать своих детей в качестве холопов, что означало передачу их в плен и подверженность крепостному праву. Несмотря на возражения церкви по отношению к таким действиям, они продолжали практиковаться и не всегда встречали сопротивление со стороны государственных властей.

Допетровская эпоха характеризовалась усилением государства укрепить свою власть и единство. Поэтому законодательные акты были направлены на установление жестких правил и наказаний для поддержания общественного порядка, и стабильности.

Изучение иностранного законодательства в более теоретическом аспекте и создание собственной систематизированной уголовной кодификации стало важнее только после реформ Петра I. Постепенно Россия переходила к более централизованной форме правления, и это требовало более системного подхода к уголовному законодательству.

Таким образом, период до петровских реформ в истории

законотворчества России выделяется своим прагматичным подходом к уголовному праву. Законы того времени больше отражали конкретные ситуации и задачи, стоявшие перед обществом, нежели стремились к полному и систематическому усвоению зарубежных теоретических концепций. На этом этапе основной акцент делался на решении текущих задач и обеспечении порядка, а заимствование иностранного опыта происходило скорее в контексте практической необходимости, чем как следствие тщательного анализа и адаптации теорий.

В эпоху правления Петра I произошли значительные изменения в законодательстве, что сыграло большую роль в становлении понятия преступления и представлении о наказаниях. Преступление определялось нарушением указов, за что законодательством предусматривалось наказание.

Одним из документов, участвовавших в данном становлении явился Воинский артикул, изданный в 1716 году. По факту, данный артикул был олицетворением первого уголовного закона, касающегося военнослужащих. Документ содержал положения, которые распространялись на противоправные действия, совершенные военными. Тем не менее, его положения также распространялись на гражданское население и находили применение в их отношении. Этот документ имел важное значение для унификации норм и установления ответственности за правонарушения, связанные с военной деятельностью, и внес значительный вклад в развитие российской системы уголовного права.

Деятельность Петра I по внесению реформ имела существенное влияние на эволюцию института семейного права. Новые меры, введенные в то время, предвосхитили наступление новой эпохи в этой сфере. Власть родителей над детьми стала менее абсолютной, и родители получили не только право, но и обязанность активно участвовать в воспитании и развитии своих детей. Такое изменение в отношении к семейным отношениям и воспитанию детей свидетельствует о стремлении к более централизованной и контролируемой государством системе, где воспитание и образование молодого поколения

стало частью государственной политики и интересов [42, с. 34].

Реформы Петра I сыграли значимую роль в становлении современной системы уголовного и семейного права в России. Они положили основы для более централизованного и законодательно организованного общества, где законы и наказания стали более единообразными и обязательными для всех граждан.

Появление Воинских артикулов в 1716 году занимает важное место в процессе выравнивания правовой ответственности за убийство родителей и детоубийство. Этот событийный момент играл ключевую роль в установлении общей стандартизации наказаний за разнообразные правонарушения, обозначая важный этап в этом процессе.

Согласно артикулу 163 Воинских артикулов, установлен был жесткий режим наказания за убийство ребенка, а также отца и матери. За данные преступления было предусмотрено наказание в виде казни.

Однако, стоит отметить, что, уже в то время, как и в любом законе существовали условия, требующие разъяснений. Так, если убийство родителей или детоубийство, было совершено без умысла причинения смерти, либо же было результатом жестокого обращения, наказание назначалось со «смягчающими обстоятельствами».

Акцент на установление равных прав и защиты для детей в контексте семейных отношений и уголовной ответственности представляет смелый шаг, отражающий эволюцию общественных ценностей. В эпоху Петра Великого несмотря на то, что законодательство не принесло с собой революционных изменений в уголовном праве, оно усилило и доработало предшествующие русские законы, что свидетельствует о стремлении установить более справедливую и единообразную систему правопорядка. Это также подчеркивает важность адаптации законодательства к изменяющимся общественным реалиям и потребностям, сохраняя при этом баланс между традициями и нововведениями.

За несколько десятилетий после Петровских реформ продолжилась

систематизация уголовного законодательства. А именно, была совершена попытка кодификации, которая успешно завершилась в 1832 году, результатом стал Свод законов.

XIX век – период наиболее активного развития уголовного права, когда оно стало самостоятельным предметом изучения. Рост и расширение юридических школ способствовали оживлению науки и развитию уголовно-правовых знаний. В этот период стали активно исследовать вопросы, связанные с уголовной ответственностью несовершеннолетних, и в том числе их вовлечением в преступную деятельность.

Таким образом, историческое развитие российского уголовного законодательства свидетельствует о постепенном изменении подходов к правовой защите детей и признанию их прав на равных основаниях с взрослыми, что является значимым шагом в развитии уголовного права и общественных ценностей.

Уложение 1845 года впервые устанавливает уголовную ответственность взрослых за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений. Уложение 1845 года сыграло ключевую роль в установлении ответственности за подобные деяния и подчеркнуло важность защиты прав и интересов несовершеннолетних в контексте уголовной сферы.

До принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, дети находились в полной зависимости от родительской власти и безусловно подчинялись ей, что иногда оказывало ослабляющее воздействие на государственную власть. Однако вступление в силу данного Уложения изменило данную практику. Родительская власть стала ограничиваться рамками, соответствующими нравственным, семейным и общегосударственным интересам. Такое изменение в подходе к родительской власти способствовало более гармоничному балансу между семейными и государственными интересами, а также способствовало укреплению общественной структуры.

Согласно статье 1285 Уложения о наказаниях уголовных и

исправительных, «лица, обладающие надзором над малолетними или несовершеннолетними, а также те, кто находится под опекой родителей, опекунов или родственников этих малолетних или несовершеннолетних, при условии, что они содействуют их склонности к аморальному поведению и другим девиантным привычкам, или же поощряют такое поведение своими воздействиями, лишались права на постоянное надзорное воздействие на них» [27, с. 189].

Важность введения запрета на поощрение и стимулирование малолетних и несовершеннолетних к аморальным поступкам была обусловлена признанием развращения несовершеннолетних как противозаконного деяния. Учитывая недостаток жизненного опыта у таких лиц и их возможную недооценку последствий, преодоление которых может оказать негативное влияние на их психофизическое здоровье, принятое положение приобрело особую актуальность.

Статьи 1296 и 1298 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных налагали уголовную ответственность за деяния, связанные с посредничеством в совершении аморальных поступков несовершеннолетних, подлежащих опеке или наблюдению со стороны определенных лиц [39, с. 972].

Статья 1298 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных прописывала, что лица, несущие ответственность за воспитание и присмотр за молодыми людьми, также несут уголовную ответственность за стимулирование или участие своих подопечных в противоправных действиях [39, с. 972].

Таким образом, статьи 1296 и 1298 Уложения направлены на предотвращение вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность и предусматривают ответственность для родителей, опекунов и других лиц, если они вовлекают малолетних или несовершеннолетних в преступления или сводничество [39, с. 974].

Проанализированные юридические акты того периода отражали значимые передвижения в направлении прогрессивных изменений в контексте

уголовной ответственности за правонарушения, связанные с молодыми людьми. Эти законы акцентировали важность обеспечения правовой защиты детей и применения наказания к лицам, замешанным в их вовлечение в преступные акты или развращение нравственности.

Тем не менее, введение раздела «О преступлениях против прав семейных» и расширение ответственности на родителей и опекунов оценивается положительно. Государство контролирует вопросы семейных отношений и защищает права детей.

Законодательство всегда является процессом постоянной эволюции и усовершенствования. Новые социокультурные реалии и вызовы требуют постоянной проработки и совершенствования законов, включая те, которые касаются вопросов вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность.

В свете представленных фактов становится ясным, что последующие редакции Уложения от 1857 года, 1866 года и 1885 года оказали существенное воздействие на сферу вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений.

Включение понятия «вовлечения» дало расширенный контекст кругу правовых отношений и пролило свет на вопросы, ранее остававшиеся вне поля зрения законодательства. Однако остаются открытыми некоторые вопросы, требующие более детального разрешения для успешной практической реализации [20, с. 50].

Уложение 1903 года также обратило внимание на аспекты вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, однако были произведены определенные изменения в структуре главы, посвященной преступлениям против прав семейных. Закон расширил область интерпретации понятия «вовлечение», однако не выделил его в отдельную статью. Кроме того, в законе была предусмотрена норма, касающаяся ответственности за покушение на принуждение к совершению преступления [24, с. 87].

В целом, развитие уголовного права России XIX – начала XX в. в

отношении защиты интересов несовершеннолетних было наиболее значимым на данном историческом этапе. Появление специального правового института, ориентированного на защиту несовершеннолетних, стало важным шагом в правовом развитии страны. Тем не менее, проблемы вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность оставались малоразработанными, и дальнейшее исследование и проработка данной тематики требовались для более полного регулирования данных преступлений.

1.2 Понятие несовершеннолетнего и возраст уголовной ответственности несовершеннолетнего в уголовном праве России

Итак, российское законодательство об обеспечении прав несовершеннолетних в уголовном праве и судопроизводстве в процессе формирования и становления использовало не только исторический опыт российского государства, но и огромное множество научных исследований, международно-правовые принципы и нормы, которые также легли в основу формирования законодательства на современном этапе. Так, в науке существует мнение, что постсоветский этап развития законодательства об производстве уголовного процесса в отношении несовершеннолетнего за совершение деяния преступного характера, связан с интеграцией России в международно-правовую систему защиты прав несовершеннолетних [59, с. 27].

Начиная с XIX века произошли значительные изменения в государственной политике в области применения наказаний в отношении несовершеннолетних, что привело к либерализации некоторых уголовно-правовых институтов. С уверенностью можно говорить о том, что сегодня мы наблюдаем формирование особого уголовно-правового статуса для несовершеннолетних, где большое значение отводится защите прав данных лиц.

Несмотря на это, как мы заметили ранее, рассматривая исторический путь становления норм права, касающихся несовершеннолетних, всегда остаются пути совершенствования законодательства. Можно и нужно развивать правовое положение несовершеннолетних лиц, касающегося всех отраслей права, в том числе и уголовного.

Говоря о понятии, отметим, что термин «несовершеннолетний» широко используется как в нормативных правовых актах Российской Федерации, так и в международно-правовом законодательстве. Однако, помимо этого термина, также часто применяется понятие «ребенок», что может создавать трудности при использовании данных терминов в правовом контексте. При более детальном анализе данных терминов можно выделить некоторые различия.

Правила ООН, утвержденные в 1990 г. и связанные с вопросами защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, не содержат в себе детализации в отношении термина «несовершеннолетний» и установления возрастного критерия для совершеннолетия.

Среди международных правовых актов лишь Пекинские правила дают определение несовершеннолетнего «как ребенка или молодого человека, который в рамках существующей юридической системы может быть привлечен к ответственности за правонарушение в отличной от формы ответственности, применимой к взрослому» [31].

Этот документ расширяет толкование совершеннолетия, исключая узкие возрастные границы совершеннолетия, чтобы предотвратить возможные конфликты в национальных правовых системах [31].

Для начала стоит отметить, что Основной закон Российской Федерации не дает легального определения рассматриваемому понятию, однако содержит в себе статьи, в которых употребляются термины «ребенок», «детство» и «дети» [23]. Например, в ч. 2 ст. 7 Конституции РФ закреплено, что в России государство обеспечивает поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, а в ч. 3 ст. 38 говорится о том, что трудоспособные дети, достигшие 18 лет,

обязаны заботиться о нетрудоспособных родителях. Таким образом, Конституция РФ однозначно указывает на то, что ребенок, во-первых, гражданин, во-вторых, не достигший возраста 18 лет.

Понятие «несовершеннолетний» регламентируется также гражданским, уголовным, трудовым и семейным законодательством.

Согласно гражданскому законодательству, несовершеннолетний характеризуется как: недееспособный, малолетний, несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [12] не раскрывает указанные характеристики, однако дает возрастные рамки, так, недееспособными признаются дети в возрасте от 0 до 6 лет; малолетними принято считать детей с 6 до 14 лет; несовершеннолетними, соответственно, признаются лица с 14 до 18 лет.

В возрасте от 6 до 14 в соответствии с ч. 2 ст. 28 ГК РФ малолетние могут самостоятельно совершать исчерпывающий список сделок. Имущественную ответственность за совершение сделок, при этом, несут их родители, попечители, усыновители или опекуны. За вред, причиненный сделкой, совершенной малолетним: также несут ответственность указанные выше лица.

Ст. 26 ГК РФ устанавливает положения, касающиеся дееспособности лиц в возрасте от 14 до 18 лет. Данные несовершеннолетние могут самостоятельно заключать все виды сделок, за исключением тех, для которых требуется письменное согласие их законных представителей.

Рассмотрим нормы российского семейного законодательства, которое использует понятие «несовершеннолетний», однако не дает легального определения, лишь в ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ упоминается, что ребенок, не достигший 18 лет признается несовершеннолетним [46]. При этом граница совершеннолетия также варьируется в различных частях СК РФ. Так, по общему правилу, гражданин может вступить в брак с 18 лет, так как к этому возрасту обычно граждане достигают физического и психологического состояния, необходимого для вступления в брак.

Тем не менее, ч. 2 ст. 13 СК РФ устанавливает возможность уменьшения брачного возраста супругов до 16 лет. Кроме того, в особых случаях, определенных законами субъектов Российской Федерации, вступление в брак может быть разрешено и до достижения этого возраста.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (далее – ТК РФ) содержит уже более разветвленный терминологический аппарат и включает в себя разнообразные термины, такие, как: «ребенок», «дети», «несовершеннолетние дети» и «несовершеннолетний» [52]. Однако, ТК РФ не предоставляет четких объяснений по поводу использования различных терминов для определения одного и того же субъекта правовых отношений и не раскрывает смысл этих понятий, которые используются в таком многообразии.

С уголовно-правовой точки зрения, согласно ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются физические лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет.

Возраст – это важный аспект уголовного права, так как он является неотъемлемой частью структуры уголовно-правового регулирования. Возраст определяет субъектность преступления и играет ключевую роль в механизме уголовного правоприменения при совершении преступных деяний. Данное положение учитывается при определении субъекта преступления, установления возраста, решается вопрос о возможности привлечения лица к уголовной ответственности.

Однако во многих уголовных статьях несовершеннолетние выступают в роли специальных потерпевших и их правовой статус, и возрастные границы не всегда определены однозначно. Разные уголовные нормы устанавливают разные возрастные критерии для несовершеннолетних, выступающих в роли потерпевших (до 14 лет или от 14 до 18 лет).

Таким образом, регламентированное в ч. 1 ст. 87 УК РФ распространяется лишь на специальный субъект – несовершеннолетнего (как на лицо, способное нести уголовную ответственность), тогда как уголовно-

правовая охрана в целом направлена и на другие категории лиц: новорожденный (ст. 106 УК РФ), малолетний (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ), дети в возрасте до 6 лет (п. «б» ч. 2 ст. 238 УК РФ) и др.

Отметим, что понятие «несовершеннолетний» чаще всего применяется в уголовном и гражданском праве, где возраст имеет существенное значение для определения правового статуса и ответственности данной категории лиц. В других отраслях права, таких как конституционное или семейное, более распространен термин «ребенок», поскольку акцентируется внимание на более общих аспектах правового положения детей, где возраст может играть менее фундаментальную роль.

Обращаясь к анализу научной литературы по данному вопросу, стоит указать на то, что современная уголовно-правовая доктрина отражает аспекты о понятии и сущности категории «несовершеннолетний» как актуальные и дискуссионные.

Изучив научные позиции современных ученых о понятии «несовершеннолетний», можно говорить о наличии фундаментальной проблемы, которая связана с сопоставлением термина «несовершеннолетний» с другими, смежными понятиями, представленными в науке и законодательстве. Основу научных дискуссий составляет соотношение категорий «несовершеннолетний» и «ребенок».

В рамках указанного направления проблематики представлен широкий спектр научных работ. Проанализировав научно-теоретические исследования, можно говорить о наличии нескольких подходов к дифференциации рассматриваемых понятий.

Первый подход направлен на отождествление рассматриваемых терминов. Так, ряд ученых придерживаются позиции их взаимозаменяемости, (например, В. В. Муратова [33], Н. Д. Яхина, Е. О. Тулупова [61] и др.). Так, В. В. Муратова отмечает, что термин «ребенок» представляет собой универсальное понятие, охватывающее весь спектр возрастных категорий. Это подразумевает, что понятие «ребенок» может охватывать всех молодых людей

в разном возрасте, и дополнительные термины используются для уточнения возрастных или половых характеристик внутри этой более широкой категории [33, С. 104]. Следует отметить, что такой позиции придерживается большинство ученых-правоведов.

Второй подход отражает расширительное толкование термина «ребенок» в соотношении с несовершеннолетним. Некоторые ученые не поддерживают традиционный для правовой науки подход, согласно которому понятия «ребенок» и «несовершеннолетний» рассматриваются как взаимозаменяемые. В рамках данного направления стоит указать на работы таких авторов, как Т.А. Жукова и Н.А. Сайфуллина [16, с. 250], Е.М. Луничев [28, с.189] и др.

Так, Т.А. Жукова и Н.А. Сайфуллина считают, что термин «ребенок» может применяться не только для обозначения возрастных границ жизни человека, но также для характеристики долгосрочных юридически значимых отношений между детьми и родителями, где дети остаются «детьми» на протяжении всей жизни [16, с. 51]. Этот взгляд уделяет внимание более широким аспектам понятия «ребенок» и его роли в правовых отношениях.

Третий подход отражает идею разрешения дифференциации терминов «ребенок» и «несовершеннолетний» введением в научный оборот такой категории, как «лица, не достигшие совершеннолетия». Среди авторов, работающих в данном направлении, можно указать, например И.А. Кузнецову [25], А.Г. Блинов [6] и др.

Так, И.А. Кузнецова в своей работе справедливо отмечает позицию о недопустимости использования «одного и того же термина с разными возрастными критериями, что и вызывает дискуссии и противоречия, которые возможно устранить путем введения обобщающего понятия «лицо, не достигшее совершеннолетия», под которым понимать и малолетнего, и несовершеннолетнего» [25, С. 58]. А.Г. Блинов, опираясь на содержание ст. 1 Федерального закона № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [58], говорит о

необходимости рассмотрения категории «несовершеннолетний» вне научных дискуссий, обращаясь к более общей категории – «лица, не достигших возраста 18 лет» [6, с. 100].

Таким образом, проанализировав дискуссионность соотношения термина «несовершеннолетний» с другими смежными понятиями в науке и правовом поле, считаем необходимым осветить собственную позицию по данному вопросу, направленную на разрешение научных споров.

Опираясь на анализ нормативно-правовой основы регулирования категории «несовершеннолетний», необходимо в первую очередь указать на наличие специфики понимания данного института в уголовном праве. Так, в уголовно-правовом поле законодатель разграничивает статус несовершеннолетних на две основные категории:

- малолетние (несовершеннолетние, не достигшие 14 лет);
- несовершеннолетние (от 14 до 18 лет).

Главная особенность, способствующая выходу из дискуссионного поля в отношении разграничения понятия «несовершеннолетний» с другими, заключается в том, что в отличие от других отраслей права, уголовное законодательство понимает «несовершеннолетнего» сквозь призму статусного содержания:

- как субъект преступления (лицо 14–18 лет);
- как объект уголовно-правовой охраны (лицо до 14 лет).

В этом контексте сразу прослеживается четкая логичность разграничения законодателем данной категории по возрастному и психоэмоциональному признаку, ведь как субъект преступления несовершеннолетний обладает верхним и нижним возрастным пределом, и определенным психоэмоциональным состоянием (способность нести ответственность означает готовность психической оценки совершаемого преступного деяния и общественной опасности его последствий).

Тогда как для статуса несовершеннолетнего как объекта уголовно-правовой охраны такие пределы (возрастные и психоэмоциональные) не

требуются, соответственно этому подходу законодатель и разграничивает малолетних (до 14 лет) и несовершеннолетних (от 14 до 18 лет), что видится вполне целесообразным.

Резюмируя исследование вопроса о понятии «несовершеннолетний» в отечественном праве, необходимо представить следующие основные выводы.

Анализ понятия «несовершеннолетний», несмотря на законодательную регламентацию данной категории, позволил выявить наличие проблематики и дискуссионности в вопросах определения его сущности и содержания. Так, выявлено несколько основных проблем в данной области.

Различные отрасли российского права могут использовать разные подходы к определению понятия «несовершеннолетний». Это свидетельствует о том, что у несовершеннолетних имеются особенности в правовом статусе, которые могут отражаться в разных правовых областях.

Понимание и содержание категории «несовершеннолетних» могут зависеть от контекста и целей конкретной отрасли права. Эти различия обычно возникают из-за специфики правового регулирования в каждой сфере и учитывают особенности несовершеннолетних в соответствии с целями и задачами соответствующей отрасли.

Отсутствие четких границ между смежными понятиями, такими как «несовершеннолетний» и «ребенок» порождает дискуссию и полемику среди ученых-правоведов, одни из которых придерживаются мнения о том, что рассматриваемые понятия должны быть тождественны, другие же наоборот, призывают законодателя дать четкие критерии для разграничения данных категорий граждан. Третий подход в попытках разрешения споров предлагает использование термина «лицо, не достигшее 18-летнего возраста», включающего оба термина.

Дискуссионность соотношения термина «несовершеннолетний» с другими смежными понятиями в науке и правовом поле, видится необходимым разрешить опираясь, в первую очередь, на наличие специфики понимания данного института в уголовном праве, разграничивающего статус

несовершеннолетних на две основные категории: как субъект преступления (лицо 14-18 лет); как объект уголовно-правовой охраны (лицо до 14 лет).

В этом контексте сразу прослеживается четкая логичность разграничения законодателем данной категории по возрастному и психоэмоциональному признаку, ведь как субъект преступления несовершеннолетний обладает верхним и нижним возрастным пределом, и определенным психоэмоциональным состоянием (способность нести ответственность означает готовность психической оценки совершаемого преступного деяния и общественной опасности его последствий).

Тогда как для статуса несовершеннолетнего как объекта уголовно-правовой охраны такие пределы (возрастные и психоэмоциональные) не требуются, соответственно этому подходу законодатель и разграничивает малолетних (до 14 лет) и несовершеннолетних (от 14 до 18 лет), что видится вполне целесообразным и не требующим дальнейших разъяснений со стороны законодателя или судебных органов.

Итак, несовершеннолетние в рамках уголовного права и в последующем при рассмотрении дела судом в рамках уголовного процесса имеют особый правовой статус. Отметим, что вся система судопроизводства в отношении несовершеннолетних строится на определенных принципах, обеспечивающих соблюдение законности, справедливости и уважения к правам и достоинству лиц, подвергающихся наказанию. Рассмотрим их более подробно.

Во-первых, укажем на принцип законности, в рамках которого в науке обычно выделяют три функциональных элемента: качественный, количественный, процедурный [11, с. 103]. Качественный аспект означает то, что суд может назначить подсудимому только тот вид наказания, который закреплен в ст. 44 УК РФ. То есть суд не вправе использовать иные виды наказаний. Указанный принцип также включает в себя положение о том, что суд не может назначить тот вид наказания, который в силу каких-либо причин не применяется (смертная казнь, на применение которой наложен мораторий). Суд не вправе назначать наказания, которые законодателем определены как

дополнительные, в качестве основных, и наоборот. В отношении несовершеннолетних также действует специальная система назначения наказания, в силу положений ч. 2 ст. 89 УК РФ несовершеннолетний возраст виновного лица вступает в качестве смягчающего обстоятельства при назначении ему наказания.

Следующий аспект – количественный. Он означает назначение наказания исключительно в пределах, установленных санкцией конкретной статьи Особенной части УК РФ. Так, например, при назначении подсудимому наказания в виде исправительных работ, суд обязан также определить размер удержания определенного процента от заработной платы осужденного. Так, например, в силу п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» «несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы» [40].

Во-вторых, принцип личной ответственности, который указывает на то, что к уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо, за деяние, совершенное лично. Юридические лица могут нести гражданско-правовую или административную ответственность.

Принцип личной ответственности также связан с принципом субъективной вины, что означает, что уголовная ответственность возникает только тогда, когда лицо осознавало негативные последствия своих действий и имело умысел или неосторожность в совершении преступления [56].

В-третьих, принцип справедливости, который означает, что наказание и другие уголовно-правовые меры, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать нескольким важным критериям, а именно:

- двум одинаково важным критериям общественной безопасности (характер и степень) общественной опасности преступления. Более серьезные и опасные преступления обычно подразумевают более строгие наказания;
- личность лица, совершившего преступления (при определении наказания учитывается совокупность свойств человека, форма множественности преступлений, условия реабилитации, иные условия и особенности, учитываемые при назначении наказания судом);
- условия совершения преступления (конкретные обстоятельства, при которых совершено преступление, могут влиять на определение наказания в сторону увеличения или уменьшения ответственности) [5, с. 123].

Принцип справедливости также включает в себя положение о том, что нельзя нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление, что означает, что лицо не может быть повторно привлечено к уголовной ответственности за одно и то же деяние.

В-четвертых, принцип гуманизма, который подразумевает, что уголовное законодательство в целом, в частности, направлены не только на обеспечение безопасности граждан и наказание преступников, но также на уважение и защиту прав и достоинства самих преступников [22, с. 200]. Гуманизм, как принцип, обращает внимание на необходимость обращения с преступниками как с индивидуальностями, учитывая их права и человеческое достоинство.

В-пятых, «принцип экономии репрессии, который способствует сбалансированному и гуманному подходу к уголовному преследованию и направлен на уменьшение числа лиц, подвергающихся более строгим наказаниям» [50, с. 167]. Т.е. данный принцип учитывает важность индивидуальных обстоятельств каждого дела и стремится избежать излишнего использования уголовного наказания, особенно в случаях, когда

более мягкие меры могут быть более эффективными в достижении целей справедливости и предотвращения преступлений.

В-шестых, принцип индивидуализации. Этот принцип подразумевает, что наказание должно быть индивидуально адаптировано к каждому виновному и учитывать множество факторов, связанных с личностью и деянием преступника. При этом, обращаясь к научной литературе можно также отметить, что принцип индивидуализации наказания включает в себя следующие аспекты:

- при назначении наказания суд должен учитывать личные характеристики виновного (возраст, пол, образ жизни, образование, состояние здоровья и другие факторы, которые могут повлиять на природу и мотивацию преступления);
- суд также должен учитывать юридические факты и состояние индивида, чтобы определить наличие или отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- суд должен оценить «характер и степень опасности совершенного преступления для общества и принять во внимание это при назначении наказания» [53, с. 21].

Таким образом, принципы судопроизводства в отношении несовершеннолетних играют важную роль в обеспечении общественной безопасности и восстановления социальной справедливости. Данная система строится на основе нескольких ключевых принципов, описанных выше, которые взаимодействуют между собой для достижения баланса между наказанием несовершеннолетних преступников и уважением их прав и человеческого достоинства.

Глава 2 Формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних

2.1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с наказанием

В процессе изучения процедуры привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, связанной с наказанием необходимо провести путем изучения тех видов наказания, которые могут быть применены в отношении несовершеннолетних, поскольку указанные перечень отличается от общего порядка. Несовершеннолетним из всей системы наказаний, предусмотренной УК РФ может быть назначено только шесть наказаний: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 88 УК РФ). Специальных видов наказания для несовершеннолетнего закона не предусмотрено.

Динамика назначаемых наказаний за период с 2007 по 2021 г. по видам представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним в РФ за 2007-2021 гг.

Виды наказаний	2007	2017	2018	2019	2020	2021
Всего осуждено	84124	20631	18826	16858	14702	14855
Реальное лишение свободы	17694	3473	3163	2755	2237	2412
Лишение свободы условно	45484	7916	7244	6350	5790	5786
Ограничение свободы		685	662	636	511	503
Исправительные работы	1730	315	248	182	212	203
Обязательные работы	6479	4905	4205	3706	2919	2614
Штраф	7517	1916	1809	1573	1462	1490
Другие виды наказания	0	0	1	0	2	0

Виды наказаний, которые можно применить к несовершеннолетнему, ограничены и указанный в УК РФ перечень является исчерпывающим. Далее изучим и проведем анализ каждого из видов наказаний, назначаемых

несовершеннолетним.

Первым в иерархии наказаний (как менее строгое) выступает «штраф». При рассмотрении дела в суде, если будет установлено о возможном применении штрафа, использовать данный вид наказания, так как:

- во-первых, минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными [32] определяют, что цель наказания несовершеннолетних должна сводиться к его исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений, при этом предполагается минимизация наказания, так, заключение в исправительное учреждение – это максимально суровый вид наказания, тогда как штраф – минимальный., и соответственно, наиболее предпочтительный в делах в отношении несовершеннолетних лиц.
- во-вторых, положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, определяющего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» также определено, что «назначение такого вида наказания в отношении несовершеннолетнего как изоляция от общества в различной форме, должны применяться к несовершеннолетним исключительно в том случае, когда исправление иным образом не представляется возможным» [40].

Акцентируем внимание на том, что при назначении штрафа в отношении несовершеннолетних отсутствие самостоятельного заработка и наличие собственности не является препятствием для назначения данного вида наказания.

В данном случае важно помнить, что правовой статус несовершеннолетнего в разрезе его гражданской дееспособности и правоспособности имеет свою специфику. В силу положений ГК РФ несовершеннолетние в возрасте 14-18 лет обладают ограниченной

дееспособностью, то есть они не могут в полной мере нести свои гражданские права и корреспондирующие им обязанности, что в том числе имущественного характера. В данном случае

Российский законодатель определил в положениях ст. 1074 ГК РФ важное правило, согласно которому в том случае, когда у несовершеннолетнего лица в возрасте 14-18 лет нет собственного дохода, или его дохода недостаточно для возмещения, причиненного таким лицом имущественного вреда в полном объеме, то такая обязанность может быть возложена на представителей такого несовершеннолетнего, которыми могут выступать:

- родители несовершеннолетнего гражданина;
- опекун или его попечитель;
- российские государственные и муниципальные организации, которые занимаются обеспечением ухода и присмотром за несовершеннолетними детьми сиротами, если они не докажут, что причиненный вред был совершен без наличия вины таких организаций, то есть вред возник не по их вине.

Аналогичные аспекты применены и в сфере уголовно-правового регулирования, когда штраф может быть взыскан с родителей несовершеннолетнего или иного их официального представителя. Важно отметить, что в данном случае ч. 2 ст. 88 УК РФ определяет, что такое взыскание допустимо при наличии согласия законного представителя на данное действие.

Некоторые авторы отмечают, что исполнение штрафа как наказания, назначенного несовершеннолетнему, его законными представителями, не достигает цели уголовно-правового преследования, поскольку несовершеннолетний не понимает весь груз меры наказания, принятого в отношении него за противоправное деяние. Цель наказания не достигается [21].

Полагаем, что с указанной позицией можно согласится. Так, штраф

выступает самым мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего, его исполнение должно возлагаться на виновный субъект, именно это будет способствовать достижению цели уголовного наказания и предупреждения совершения иного правонарушения со стороны несовершеннолетнего. В противном случае может возникнуть эффект безнаказанности, когда за совершенные несовершеннолетним лицом уголовно-наказуемые деяния несет ответственность иное лицо – родители или иные законные представители несовершеннолетнего.

В литературе встречается предложение, согласно которому необходимо исключить возможность оплаты штрафа законными представителями несовершеннолетнего. Однако, с практической точки зрения указанное положение вызывает некоторые сомнения.

Во-первых, родители могут подарить несовершеннолетнему необходимую сумму (в рамках гражданско-правовых отношений).

Кроме того, в силу возраста виновного субъекта он не всегда имеет возможность устроиться на работу с высоким уровнем дохода, в целях выплаты уголовного штрафа как вида наказания, примененного к несовершеннолетнему.

Важно отметить, что и назначение наказания к несовершеннолетнему должно отвечать принципу гуманизма, то есть назначение штрафа не должно приводить к ситуации осложнения жизненных условий несовершеннолетнего, поскольку, находясь в трудном материальном положении, он может решиться на совершение нового преступления, чтобы уплатить штраф.

Затрагивая вопрос участия родителей в исполнении назначенного судом наказания в виде штрафа за своего несовершеннолетнего ребенка примем во внимание положение, согласно которому на родителей и иных законных представителей в обязательном порядке должно возлагаться требование о выплате назначенного несовершеннолетнему штрафа. Так, например, М.А. Любавина предлагает «не ожидать согласия от родителей», а обязать их выплачивать штраф за несовершеннолетнего. При этом автор отмечает, что

такое правомочие нужно отдать на разрешение суда, который при назначении наказания в виде штрафа может возложить его уплату на законного представителя несовершеннолетнего [29, с. 104].

А.А. Ашин предлагает более строго решить указанный аспект, путем включения в текст УПК РФ положений, определяющий, что штраф может быть возложен на законного представителя без его согласия [4, с. 75].

Полагаем, что нельзя согласиться с такой радикальностью, поскольку российским законодателем было определено, что несовершеннолетние в возрасте с 14 до 18 лет могут осознавать и нести ответственность за совершенные ими противоправные уголовно-наказуемые деяния, соответственно, исходя из логики законодателя, и наказание несовершеннолетние могут нести самостоятельно. В данном вопросе автор настоящего исследования склоняется к позиции сохранения положений УК РФ относительно штрафа в существующем виде, когда выплата штрафа может быть осуществлена законным представителем несовершеннолетнего лишь с согласия такого представителя, с внесением дополнений о порядке выплаты штрафа. Отметим, что не считаем данную правовую конструкцию совершенной, поскольку перенос исполнения наказания на родителей не позволяет все же достичь цели уголовного наказания, но тем не менее, с практической точки зрения, полагаем, данная конструкция логична. Тем не менее, она может быть несколько видоизменена. Например, следующим образом. Предлагаем обязать осужденного несовершеннолетнего к трудоустройству с целью выплаты назначенного ему штрафа, с соблюдением требований трудового законодательства. Определить конкретную часть штрафа, который должен быть выплачен из заработка несовершеннолетнего, например, не менее 50%, оставшиеся 50% могут быть выплачены законным представителем несовершеннолетнего при наличии его согласия.

Следующий вид наказания, который может быть применен в отношении несовершеннолетних – это лишение права заниматься определенными видами деятельности.

Данный вид наказания довольно спорный, часто в научной среде к нему относятся несколько пренебрежительное, поскольку подразумевается, что в принципе несовершеннолетние в возрасте уголовной ответственности, итак, практически никогда не осуществляют профессиональную деятельность [26], однако, отметим, что в условиях глобализации и цифровизации современного российского общества, необходимо подойти к анализу данного вида наказания с иной стороны.

Так, например, К.А. Долгополов отмечает, что статистически основная масса преступлений, которые совершаются несовершеннолетними в своей основной массе, связан с корыстными целями в то время, как трудовые функции в этих областях несовершеннолетние все же не осуществляют. В виду чего, «такой вид наказания как лишение права заниматься определенными видами деятельности вообще не целесообразен в УК РФ и его следует исключить» [15, с. 103-104].

А.О. Задорожная отмечает, что такой вид наказания как «лишение права заниматься определенными видами деятельности» редко применяется судами при назначении наказания несовершеннолетним. В виду чего, можно сделать вывод о возможном исключении данного вида наказания из общего списка, применимых для несовершеннолетних. Чтобы данная норма работала, требуется уделить внимание и выделить пути усовершенствования применения данного вида наказания именно в отношении несовершеннолетних, с учетом специфики данных субъектов [17, с. 255].

Полагаем, что следует согласиться с позицией А.О. Задорожной, российскому законодателю необходимо пересмотреть перечень тех видов деятельности, которые могут быть запрещены несовершеннолетним. С учетом развития социальной среды в сети Интернет, важно понимать, что несовершеннолетние могут совершать не только преступления корыстной направленности, но и через личный контент осуществлять призывы, в т.ч. экстремистского характера (как и иные виды преступлений), ответственность за которые наступает с 14летнего возраста.

Также приведем пример из материалов судебной практики. В «приговоре № 1-39/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-39/2019 Ирбитского районного суда» [41]. В рамках рассмотренного дела несовершеннолетний нарушил правила дорожного движения и был привлечен к ответственности по ст. 264.1 УК РФ. В данном случае помимо основного вида наказания – обязательные работы, несовершеннолетнему было назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью – управление транспортным средством на срок три года [30].

Так, подводя итог, мы установили, что отказ от применения такого вида наказания, как «лишение права заниматься определенными видами деятельности» в отношении несовершеннолетних нельзя назвать целесообразной реформой.

Следующий вид наказания, который может быть применен к несовершеннолетнему – это обязательные работы.

Российская практика идет по пути минимизации назначения наказаний несовершеннолетним, священным с реальным ограничением свободы, в пользу тех видов наказаний, которые позволяют достичь цель – исправление, исключаящее отбывание наказания на территории пенитенциарного учреждения, и обязательные работы также относятся к подобному виду наказаний.

В соответствии с УК РФ обязательные работы в отношении несовершеннолетних могут назначаться в соответствии с положениями ч. 3 ст. 88 УК РФ могут быть назначены в пределах от 40 до 160 часов, что в значительной степени отличается от объема, назначаемого совершеннолетним преступникам (60-400 часов). Важно, что обязательные работы, назначаемые несовершеннолетнему, должны отвечать его возрасту и подлежат выполнению в свободное от учебы несовершеннолетнего. При условии, что несовершеннолетний осуществляет уже трудовую функцию, тот обязательные работы производится в свободное от основной работы время.

Исполнение несовершеннолетними такого вида наказания обусловлены

реальной возможностью исполнения того вида работы, который будет назначен несовершеннолетнему, как пример, это может быть работа в управляющей компании, школы, страховые компании и т.д. [33, с. 48]. Важно учитывать, что в данном случае будут применяться также и нормы трудового законодательства относительно труда несовершеннолетних граждан, в том числе важно оценивать назначаемый вид труда на предмет его безопасности, безопасности его здоровью и нравственно-психологическому развитию.

Говоря о законодательной регламентации и возникающих в данной области пробелов правового регулирования важно обозначить следующую особенность. Фактически, исходя из положений Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [57], деятельность по исполнению наказаний не причислена к вопросам значения на уровне местного самоуправления. То есть можно утверждать, что задача органов местного управления – это определение места отбывания наказания для несовершеннолетнего, однако, при этом их трудоустройство, а также, собственно, процесс организации исполнения наказания не являются полномочиями муниципальной власти, поскольку такие компетенции в силу указанного правового акта, им не были переданы российскими властями. На практике это приводит к тому, что, не во всех муниципальных образованиях осуществляют деятельность организации, непосредственно подведомственные местной администрации, то есть нет работодателей локального характера, на территории которых, может быть исполнено наказания в виде обязательных работ для несовершеннолетнего осужденного.

Тем не менее, не смотря на законодательный пробел, судебная практика исходит из того, что при обращении прокуратуры по вопросу ненадлежащего исполнения администрацией муниципального образования требований об организации исполнения наказания на его территории, то суды встают на сторону заявителя – прокурора. Выходом в данной ситуации судебные органы видят в возможности привлечения к исполнению наказаний хозяйствующих

субъектов в данном муниципалитете. Однако, как отмечается в теории права, в таком случае возникает коллизия правовых норм, выражающаяся в следующем аспекте:

- отсутствие на уровне муниципалитета учреждений и предприятий, в рамках которых может быть обеспечена реализация исполнения наказания в виде обязательных работ для несовершеннолетних сталкивается с отсутствием разрешения данной проблематики на уровне российского законодательства;
- опираясь на практику и привлекая к исполнению наказания хозяйствующие субъекты может возникать угроза добросовестной конкуренции, когда на предприятие привлекаются к исполнению трудовых функций бесплатную рабочую силу, поскольку обязательные работы не подлежат оплате.

Разрешение данной проблематики видится в устранении законодательного проела со стороны современных властей, например, путем передачи права муниципалитетам полномочий на организацию исполнения наказаний в виде обязательных работ на своей территории по отношению к лицам, осужденным за совершение преступления, не достигших возраста 18 лет. Плюс ко всему, необходимо определить форму установления контакта и дальнейшей совместной работы органов местного самоуправления и учреждений по исполнению наказаний не предмет организации исполнения наказаний, назначенных в отношении несовершеннолетних, на территории муниципалитетов.

Кроме того, в целях стимулирования несовершеннолетних к качественному добровольному осуществлению обязательны работ необходимо на уровне действующего законодательства определить условия, при которых несовершеннолетние могут быть досрочно освобождены от наказания. Полагаем, что такая мера позволит повысить эффективность обязательных работ для несовершеннолетних осужденных.

Следующий вид наказания, который хотелось бы осветить в работе – это

исправительные работы, назначаемые несовершеннолетним. В данном случае, мы видим проблему в уклонении несовершеннолетних лиц от исполнения наказания.

Формами нарушений несовершеннолетних лиц при исполнении наказания «исправительные работы» и уклонение от исполнения будут являться:

- неявка на место исполнения наказания после получения с соответствующего предписания (определен срок в течение пяти дней);
- неявка без уважительных причин;
- прогул;
- явка на место исполнения наказания в алкогольном, наркотическом или токсическом опьянении;
- несовершеннолетний скрывается, в том числе, когда он покидает место своего жительства, когда место его нахождения неизвестно.

Выделяем проблему в нарушении порядка исполнения наказания, что в силу положений ст. 88 УК РФ, наказание может быть заменено на более строгое, если в суд будут представлены доказательства о нарушении несовершеннолетним условий отбывания назначенного ему наказания виде исправительных работ. Тем не менее, если нарушение режима отбывания наказания производит совершеннолетнее лицо, то ему могут быть назначены или принудительные работы, или уже более строгий вид наказания – лишение свободы. К несовершеннолетним принудительные работы применены не могут быть, в силу положений ст. 88 УК РФ. Таким образом, у несовершеннолетних фактически отсутствует альтернатива лишению свободы при нарушении ими режима отбывания наказания в виде исправительных работ.

Следующий вид наказания, который может быть назначен несовершеннолетним – это ограничение и лишение свободы, рассмотрим основные проблемы, которые возникают при реализации данного вида

наказания в Российской Федерации.

Ранее в УК РФ в отношении несовершеннолетних действовал такой вид наказания как арест, который был в последующем отменен, такая отмена соотносится с позицией законодателя относительно общей тенденции к гуманизации уголовного законодательства. Тем не менее, в ст. 54 УК РФ, регламентирующие порядок применения ареста и на текущий момент фигурирует оговорка про лиц, не достигших совершеннолетия, что к ним такой вид наказания не может быть применен. Полагаем, что указанный постулат излишен. Предлагаем, в ч. 2 ст. 54 УК РФ исключить выражение «лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, а также». Полагаем, что таким образом будет исключена коллизия.

Обращаясь к позиции правоведов на предмет целесообразности назначения несовершеннолетним таких видов наказания как ограничение и лишение свободы отметим следующие позиции.

М.М. Борисевич довольно резко выражает позицию относительно того, что такой вид наказания, как ограничение и лишение свободы можно поименовать как «законодательно закреплённая маргинализация детей» [7, с. 156]. Автор акцентирует внимание на тот факт, что, помещая несовершеннолетнего в условия изоляции от внешнего мира, у него практически нет шанса выйти из указанной среды на путь исправления и последующего нормального в социальном аспекте развития личности [7, с. 156].

К.Э. Алексеев говорит о необходимости при назначении наказаний несовершеннолетним сместить акцент не на карательной функции, а на воспитательную, и по мере возможности минимизировать или исключить назначение таких видов наказания как ограничение и лишение свободы в отношении несовершеннолетних осужденных. К.Э. Алексеев отмечает, что ответственность несовершеннолетних должны простираться «вне триады «преступление-наказание-судимость» [3, с. 62].

Полагаем, что рациональное зерно в указанной позиции, безусловно, существует, однако, опираясь на российские реалии, ее достижение фактически на текущий момент в российском государстве невозможно. В России, именно исследуемые виды наказаний являются наиболее распространенными (таблица 1) [9].

Полагаем, чтобы в полном объеме заменить такие виды наказания, как ограничение и лишение свободы несовершеннолетним, на меры воспитательного характера, понадобится привлечение педагогов разных специальностей и психологов, которые выберут вектор и направление реализации данной воспитательной функции и смогут в дальнейшем принимать участие. Вопрос стоит не только в количестве кадров, но и в их качественной подготовке и профессиональном опыте работы именно в девиантных несовершеннолетних. Российская Федерация на текущий момент к таким глобальным преобразованиям, полагаем, не готова. Но возможное развитие в данной области позволит в большей степени «гуманизировать уголовную ответственность в отношении несовершеннолетних, что в целом отвечает потребностям Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 год» [43], поэтому, направленность указанного характера в будущем может дать свои плоды эффективности и нового восприятия ответственности несовершеннолетних в уголовно-правовой системе российского государства.

Подводя итог сказанному в настоящем разделе исследования, обозначим следующие обобщающие выводы:

- полагаем, что в Российской Федерации существует потребность в пересмотре порядка реализации норм об исполнении наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Важно при разрешении судом вопроса о назначении наказания исходит из индивидуализации личности несовершеннолетнего, учитывать совокупно все обстоятельства уголовного дела, отходить от шаблонного принятия решений относительно практики назначения наказаний

несовершеннолетним лицам.

- считаем наиболее целесообразным сохранения положений УК РФ относительно штрафа в существующем виде, когда выплата штрафа может быть осуществлена законным представителем несовершеннолетнего лишь с согласия такого представителя, с внесением дополнений о порядке выплаты штрафа. Отметим, что не считаем данную правовую конструкцию совершенной, поскольку перенос исполнения наказания на родителей не позволяет все же достичь цели уголовного наказания, но тем не менее, с практической точки зрения, полагаем, данная конструкция логична. Тем не менее, она может быть несколько видоизменена. Например, следующим образом. Предлагаем обязать осужденного несовершеннолетнего к трудоустройству с целью выплаты назначенного ему штрафа, с соблюдением требований трудового законодательства. Определить конкретную часть штрафа, который должен быть выплачен из заработка несовершеннолетнего, например, не менее 50%, оставшиеся 50% могут быть выплачены законным представителем несовершеннолетнего при наличии его согласия.
- необходимо пересмотреть перечень тех видов деятельности, которые могут быть запрещены несовершеннолетним. С учетом развития социальной среды в сети Интернет, важно понимать, что несовершеннолетние могут совершать не только преступления корыстной направленности, но и через личный контент осуществлять призывы, в т.ч. экстремистского характера (как и иные виды преступлений), ответственность за которые наступает с 14-летнего возраста. Путь, по которому правоприменитель отказывается от применения такого вида наказания, как «лишение права заниматься определенными видами деятельности» в отношении несовершеннолетних не считаем оправданным.
- необходимо законно передать права муниципалитетам в отношении

полномочий на организацию исполнения наказаний в виде обязательных работ на своей территории в отношении несовершеннолетних осужденных, а также определить форму установления контакта и дальнейшей совместной работы органов местного самоуправления и учреждений по исполнению наказаний не предмет организации исполнения наказаний, назначенных в отношении несовершеннолетних, на территории муниципалитетов.

- в целях стимулирования несовершеннолетних к качественному добровольному осуществлению обязательных работ необходимо на уровне действующего законодательства определить условия, при которых несовершеннолетние могут быть досрочно освобождены от наказания. Полагаем, что такая мера позволит повысить эффективность обязательных работ для несовершеннолетних осужденных.
- предлагаем, в ч. 2 ст. 54 УК РФ исключить выражение «лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, а также полагаем, что таким образом будет исключена коллизия.
- на текущий момент полный отказ от таких видов наказания как ограничение и лишение свободы несовершеннолетних, полагаем, невозможен. Чтобы заменить такие виды наказания, как ограничение и лишение свободы несовершеннолетним, меры воспитательного характера, необходимо имеет огромный штат педагогов и психологов, которые будут осуществлять реализацию данной воспитательной функции. Вопрос не только в количестве кадров, но и в их качественной подготовке и профессиональном опыте работы именно с несовершеннолетними с девиантным поведением.

2.2 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера

Анализ уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера необходимо обозначить основные виды такого вида ответственности, которые будут рассмотрены в рамках настоящего параграфа:

- это условное наказание, применяемое в отношении несовершеннолетнего;
- отсрочка отбывания наказания;
- реабилитация.

Применение в отношении несовершеннолетних мер ответственности, которые не связаны с изоляцией несовершеннолетнего от общества играют важную роль в системе уголовного законодательства, поскольку, именно благодаря таким мерам, в большей степени реализуется цель исправления несовершеннолетнего без травматизации его психики, которая на момент совершения преступления не может быть признана полностью сформированной и приравненной к психике взрослого человека [8].

Итак, условное осуждение в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности и специфику, которые можно выразить в следующих положениях:

- целью условного осуждения несовершеннолетнего в первую очередь выступает реабилитация несовершеннолетнего в параллели с его наказанием, которое неизбежно должно наступать при совершении противоправного уголовного деяния (в форме действия или бездействия). При ограничении и лишении свободы несовершеннолетнего существует риск повторной девиации, обусловленные той средой, в которой несовершеннолетний вынужден отбывать назначенное ему наказание. Условное же осуждение позволяет без изоляции несовершеннолетнего от

- общества применять реабилитационные меры и меры профилактики рецидива девиантного поведения несовершеннолетнего;
- при назначении условного осуждения суд в обязательном порядке учитывает и возраст несовершеннолетнего, поскольку развитие и формирование психики в 14 лет и в 7 лет могут в значительной степени отличаться, что накладывает свой отпечаток на поведенческом факторе, также суд оценивает и психоэмоциональное состояние несовершеннолетнего обвиняемого;
 - при назначении условного осуждения в отношении несовершеннолетнего суд имеет возможность обязать обвиняемого к посещению обязательных образовательных и иных программ, обеспечивающих условия для исправления несовершеннолетнего, и преследующего целью его реабилитация в социальном аспекте;
 - при назначении условного осуждения несовершеннолетнему может быть назначен испытательный срок, нарушение которого приводит к конкретным процессуальным последствиям, например, увеличение срока отбывания наказания, или его замена на более строгую форму, в том числе на реальный срок отбывания наказания;
 - применение условного осуждения к несовершеннолетним распространено (см., например, рисунок 2 [47]).

Одни авторы указывают на важность применения именно условного осуждения, как менее травматичного для психики несовершеннолетнего способа достижения исправления осужденного несовершеннолетнего, с другой стороны, позиция, согласно которой бесконтрольное назначение условно осуждения не приводит к результату предотвращения повторного совершения преступлений среди несовершеннолетних. Связана последняя позиция с тем, что в соответствии с положениями ст. 73 УК РФ, «если суд считает, что достижение исправления несовершеннолетнего может быть достигнуто без изоляции его от общества, то суд имеет право его применить, при этом законом не определены четкие критерии, на основании которых суд

имеет право назначить именно условное осуждение, что по мнению некоторых авторов, приводит к фактически неограниченной возможности суда применять к несовершеннолетним условной формы осуждения» [47].

Показатель \ Отчетный период		Отчетный период				
		2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	1 кв. 2022 г.
Всего осуждено несовершеннолетних		18 826	16 858	14 702	14 863	4 703
Лишение свободы на определенный срок		3 163	2 755	2 237	2 413	1 184
Исправительные работы		248	182	212	203	103
Обязательные работы		4 205	3 706	2 919	2 615	1 206
Штраф (как основной вид наказания)		1 809	1 573	1 462	1 490	670
Условное осуждение к лишению свободы		7 244	6 350	5 790	5 791	2 661
Условное осуждение к иным видам наказаний		280	208	511	158	77
Иные виды наказания		663	636	201	503	201
Освобождено осужденных от наказания по приговору или наказание не назначалось		1 214	1 448	1 368	1 690	910
Из них	Помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа	301	291	227	206	90
	Применены принудительные меры воспитательного воздействия	658	705	564	532	267

Рисунок 2 – Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним в РФ за (2018-2022 гг.), в том числе условно осужденных

Отдельные правоведы, например С.А. Петров, предлагают «радикальные меры по упразднению условного осуждения в отношении несовершеннолетних» [37, с. 47].

Считаем эти меры нецелесообразными. Предлагаем изменения в порядке назначения условного осуждения, а именно:

- будет сокращен максимальный срок наказания в виде лишения свободы, который может быть назначен условно (вместо 8 лет он ограничится 5-ю годами). Свое предложение мотивируем тем, что в случае принятия решения судом о назначении наказания в виде лишения свободы сроком свыше 5 лет, не считаем возможным исправление осужденного без изоляции;
- изложить п. 6.1 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого

преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, сокращается наполовину, кроме случаев, когда наказание назначается условно». Мотивируем тем, что в данном случае несовершеннолетнему не будет назначено условное осуждение за наиболее тяжкие преступления;

- уточнить положения ч.6.2 ст. 88 УК РФ. Как мы считаем, повторное назначение данной нормы не будет иметь эффекта для несовершеннолетнего, если впервые назначенное условное осуждение не повлияло на поведение несовершеннолетнего. Поэтому, предлагаем, чтобы в данном случае, вопрос повторного совершения преступлений решался в общем порядке, а именно, в порядке ч.4 и ч. 5 статьи 74 УК РФ.

Данные правки и уточнения, которые мы предложили, повлияют на процесс назначения наказания судами условного осуждения, даст возможность судам применять альтернативные меры уголовно-правового характера, что положительно повлияет на достижение целей уголовного наказания и будет соответствовать основным принципам.

Глава 3 Совершенствование института уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России на современном этапе

3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности

Неоднократно в исследовании отмечалась тенденция к гуманизации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних и институт освобождения от уголовной ответственности – это одна из основных форм реализации указанного правового аспекта.

Одним из видов освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в силу положений ст. 90 УК РФ выступает применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, однако данная область правового регулирования имеет свою специфику и некоторые недостатки.

Во-первых, законодательство не предусматривает раскрытие собственно понятия принудительные меры воспитательного характера, в данном аспекте у правоведов существуют различные позиции. Например, А.С. Боровиков говорит о том, что «принудительные меры воспитательного характера – это форма уголовно-правовых мер» [7, с. 64].

В.К. Дуюнов говорит о том, что «принудительные меры воспитательного характера – это форма государственного принуждения, которые не отнесены к видам уголовного наказания» [54, с. 63].

С.Э. Талибова отмечает, что принудительные меры воспитательного характера в сравнении с мерами уголовного наказания имеют ряд преимуществ, поскольку анализируемые меры носят более гуманный характер, а также позволяют «экономно применять и использовать методы государственного принуждения к несовершеннолетним» [51]. Автор отмечает, что принудительные меры воспитательного характера применяются в

отношении несовершеннолетнего «не за преступление, а в связи с ним» [51]. Применение принудительных мер воспитательного характера, исходя из позиции С.Э. Талибовой, приводит к снижению уровня и степени конфликта, возникающего в результате совершения уголовно-наказуемого деяния, между виновным, обществом и государством в целом [51].

Принудительные меры воспитательного воздействия обладают рядом преимуществ, к которым следует отнести следующие:

- не отражаются негативным аспектом на еще не сформированную личность несовершеннолетнего преступника, как уголовное наказание, в особенности связанное с ограничением или лишением свободы несовершеннолетнего;
- стремление к достижению цели по исправлению и восстановлению нормального развития личности несовершеннолетнего;
- стремление к ресоциализации личности несовершеннолетнего;
- меры воспитательного воздействия можно назвать более гибким инструментом в вопросах воздействия на личность девиантного несовершеннолетнего;
- меры воспитательного характера учитывают персонализацию и индивидуализацию, что позволяет максимально эффективно выстраивать структуру системы исправления и помощи несовершеннолетнему, совершившему преступление и другие особенности.

Не смотря на наличие очевидных преимуществ и достоинств принудительных мер воспитательного воздействия, анализируемая область правового регулирования не лишена недостатков, некоторые из которых можно назвать существенными.

Так, законодателем упущен момент в раскрытии критерия систематичность нарушения принудительных мер воспитательного воздействия. Систематичность в данном случае законодателем не регламентирована, но в научной среде превалирует позиция, согласно которой

под системным нарушением понимается два и более раза [38, с. 66]. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» определяет под системным нарушением два и более раза. Полагаем, необходимо дополнить ст. 90 УК РФ путем включения данной оговорки, согласно которой под систематическим нарушением понимается два и более раза.

Недоработкой считаем процесс осуществления контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия. УК РФ не определяет порядок реализации контрольных полномочий, кроме того не определен и орган власти, который должен отвечать за данную функцию. Полагаем, что указанный проблем необходимо разрешить путем внесения соответствующих правок в УК РФ.

Далее обратимся к анализу отдельных видов принудительных мер воспитательного воздействия. Первый вид – это предупреждение. Несовершеннолетнему доносится правовой аспект совершенного им противоправного деяния, о возможных последствиях подобных действий, какие санкции последуют при повторном совершении несовершеннолетним правонарушения. Достижение цели в данном случае происходит путем морального воздействия на личность несовершеннолетнего. Предупреждение как мера воздействия – это довольно легкая форма коммуникации с несовершеннолетним, и получение результата в основном, все же, зависит от моральных качеств, воспитания, восприимчивости и иных свойств личности самого несовершеннолетнего.

Относительно данной меры Р.В. Новиков отмечает, что такая мера воздействия должна применяться исключительно к административным видам правонарушений, но ни в коем случае не в области уголовно-правового регулирования [34, с. 46].

Полагаем, что на практике анализируемую меру – предупреждение, лучше назначать совместно с другими мерами воспитательного воздействия,

что не запрещает нам законодатель.

Помимо предупреждения ст. 90 УК РФ также регламентирует следующие виды мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних преступников:

- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Полагаем, что освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности может быть реализовано при следующих совокупных условиях:

- несовершеннолетний совершил преступление впервые;
- было совершено преступление небольшой или средней тяжести;
- при анализе материалов уголовного дела, суд должен прийти к выводу о том, что применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия – этот наиболее эффективный метод наказания, который достигнет цели исправления несовершеннолетнего и позволит исходя из принципа гуманизации уголовной ответственности обеспечить реализацию защиты несформированной личности несовершеннолетнего преступника от ее дальнейшей деструктуризации и криминализации.

И.А. Подойкина справедливо отмечает, что «подросток, возрастом от 11 до 13 лет, который совершил общественно опасное деяние, содержащее признаки состава преступления небольшой тяжести, может быть отправлен в закрытое специальное учебное заведение, в то время как тот, кто совершил преступление средней тяжести в возрасте от 14 до 16 лет, не будет направлен туда. Можно сравнить эту ситуацию с тем, как оцениваются разные действия, где даже менее серьезное деяние может привести к более строгим мерам» [38, с. 66].

С целью преодоления назначения наказания несовершеннолетнему не соответствующее тяжести совершенного преступления и персонализировано – личности несовершеннолетнего, необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 92 УК РФ и изложить ее следующим образом:

- «несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа... (далее по тексту статьи без изменений)».

3.2 Проблемы и пути совершенствования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения

Негативные социальные процессы, безработица, недостатки в духовном, нравственном, интеллектуальном и физическом воспитании, криминальная ситуация в стране влияет на состояние преступности внутри такого социального слоя как «несовершеннолетние».

Личность несовершеннолетнего еще формируется, взрослому легко подвергнуть ребенка и подростка негативному влиянию, а «желание самоутвердиться толкает их на совершение преступлений, поэтому наказания за совершенные преступления должны носить гуманный характер и быть направлены на перевоспитание личности» [9].

Согласно статистике за январь – август 2024 г. каждое тридцать восьмое расследованных преступлений (2,6%) совершено несовершеннолетними или при их соучастии [49]. Это свидетельствует о возможных проблемах в социальном, экономическом, культурном состоянии общества. Социальная запущенность, отсутствие четких моральных ориентиров. Деление общества на социальные группы по экономическому принципу (процесс стратификации, деление на классы), низкое социально-экономическое положение людей,

неоднозначное влияние западной культуры на российские ценности, в том числе молодежной субкультуры, усиления межгруппового противостояния этносов, трансформационные процессы, которые затрагивают модель традиционной семьи и снижают её роль в воспитании подрастающего поколения, и, как следствия, некачественного воспитания несовершеннолетних [44].

Абрамова Е.А. приводит достаточно интересную позицию С.К. Жилиевой, что криминализация подростковой преступности выходит из-за неблагополучной среды, как в социально-экономическом плане, так и в духовно-нравственном, при этом данные факторы идут из нашего общества, которое имеет спад жизненного уровня. Абрамова Е.А. связывает это с данными об увеличении дел жестокого обращения с детьми, большого количества детских домов, неблагополучных семей [1, с.4].

На фоне снижения уровня рождаемости вопрос преступности несовершеннолетних также ощущается остро. Росстат опубликовал данные по рождаемости и смертности за первое полугодие 2024 г. В целом за полгода рождаемость упала на 3% – с 616,2 (в аналогичный период прошлого года) до 599,6 тыс. человек. В абсолютных цифрах родилось на 16,5 тыс. младенцев меньше [14].

Исходя из вышесказанного, система уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних требует комплексного решения. Также, следует уделить внимание коллизии интересов общества, которые нуждаются в защите и интересов охраны молодого поколения, которые одинаково важны для государства [48].

Ввиду физической, психологической, эмоциональной, нравственной незрелостью несовершеннолетних в уголовном праве к таким преступникам уголовная ответственность применяется в отличном от взрослых лиц порядке.

Ранее, нами был рассмотрен и проанализирован исчерпывающий список видов наказаний, предусмотренный уголовным законодательством, по отношению к несовершеннолетним. Нами были выделены проблемы,

предложены решения.

Учитывая проблематику, делаем вывод о том, что небольшой перечень наказаний, предусмотренный для несовершеннолетних, в некоторых случаях нарушает принцип индивидуализации наказания. Неэффективный механизм применения некоторых видов наказаний, мер воспитательного воздействия не в полной мере обеспечивает контроль за поведением несовершеннолетних, что позволяет несовершеннолетнему чувствовать себя безнаказанным. В таком случае, наказания, не предусматривающие лишения свободы, освобождение от наказания, позволяющие оставаться несовершеннолетнему на свободе, при ненадлежащем исполнении норм законодательства допускают вовлечение других подростков в совершение преступлений.

Также, при рассмотрении вопросов, связанных с противоправным поведением несовершеннолетнего, следует обращать внимание на факторы, влияющие на несовершеннолетнего, на среду окружения ребенка. Район проживания ребенка, наличие организаций, проводящих профилактическую и воспитательную работы, которые прививали бы интерес к такой деятельности, которая была бы общественно полезной, культурной, физкультурно-оздоровительной. Часто этого не хватает в маленьких территориальных единицах. Учитывать условия, в которых воспитывался и проживал несовершеннолетний, его окружение, влияние, которое могло оказываться на совершеннолетнего и многое другое. Государство должно создавать и гарантировать все условия, необходимые для воспитания и будущего развития несовершеннолетних, чтобы не порождать у них желания выступать на криминальной стороне. Также, государству следует учитывать процесс акселерации современной молодежи, в настоящее время, как мы считаем, несовершеннолетний способен в более раннем возрасте оценить свое поведение по критериям правомерности своих действий.

Органы, осуществляющие следствие, и суды обязаны учитывать всесторонний уровень развития несовершеннолетнего, условия в которых он воспитывается, его способность рационально прибывать в обществе. Только

при учете всех этих факторов можно дать соответствующую правовую оценку противоправному деянию, совершенному несовершеннолетним [36, с. 109].

Нами был изучен «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2024 года» представленный Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации. В третьем разделе представлена статистика видов наказания и состав осужденных, иные меры уголовно-правового характера, согласно которой: штраф как основной вид наказания был назначен 660 несовершеннолетним осужденным, лишение права заниматься определенной деятельностью не применялось, обязательные работы 935 осужденным, исправительные работы 130 осужденным, ограничение свободы 225 осужденным, лишение свободы на определенный срок 1139 осужденным, условное осуждение к лишению свободы 1949 осужденным, условное осуждение к иным видам наказаний 27 осужденным [35].

Согласно статистике 2024 года, приведенной нами выше, доля несовершеннолетних, подвергнутых лишению свободы или осужденных условно превышает долю тех несовершеннолетних, кто был осужден к иным, менее строгим видам наказания.

Исходя из статистики, учитывая проведенный нами ранее анализ, считаем необходимым упомянуть, что при назначении наказания, для достижения целей исправления несовершеннолетнего, для предупреждения совершения им преступлений в дальнейшем, необходимо делать акцент на индивидуализацию наказания, оно должно быть соразмерно действиям несовершеннолетнего. Необходимо учитывать обстоятельства совершенного преступления со всех сторон и допускать, как-то или иное наказание повлияет на несовершеннолетнего в дальнейшем и будут ли достигнуты цели уголовно-правового воздействия.

Таким образом, можно подвести итог, что институт уголовной ответственности несовершеннолетних правонарушителей нуждается в доработке и устранение всех существующих пробелов.

Заключение

В завершение исследования обозначим следующие обобщающие выводы по нему.

Развитие уголовного права России XIX – начала XX в. в отношении защиты интересов несовершеннолетних было наиболее значимым на данном историческом этапе. Появление специального правового института, ориентированного на защиту несовершеннолетних, стало важным шагом в правовом развитии страны. Тем не менее, проблемы вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность оставались малоразработанными, и дальнейшее исследование и проработка данной тематики требовались для более полного регулирования данных преступлений.

Несовершеннолетние в рамках уголовного права и в последующем при рассмотрении дела судом в рамках уголовного процесса имеют особый правовой статус. Отметим, что вся система судопроизводства в отношении несовершеннолетних строится на определенных принципах, обеспечивающих соблюдение законности, справедливости и уважения к правам и достоинству лиц, подвергающихся наказанию. Рассмотрим их более подробно.

Анализ понятия «несовершеннолетний», несмотря на законодательную регламентацию данной категории, позволил выявить наличие проблематики и дискуссионности в вопросах определения его сущности и содержания. Так, выявлено несколько основных проблем в данной области. Различные отрасли российского права могут использовать разные подходы к определению понятия «несовершеннолетний». Это свидетельствует о том, что у несовершеннолетних имеются особенности в правовом статусе, которые могут отражаться в разных правовых областях. Понимание и содержание категории «несовершеннолетних» могут зависеть от контекста и целей конкретной отрасли права. Эти различия обычно возникают из-за специфики правового регулирования в каждой сфере и учитывают особенности

несовершеннолетних в соответствии с целями и задачами соответствующей отрасли.

Профессиональная деятельность специалистов, которая состоит в помощи несовершеннолетним лицам, совершившим преступление в решении их социальных и психологических проблем, является важным направлением социальной политики, цель которой состоит в реабилитации подростка, умении подростка в дальнейшем успешно функционировать в обществе и исключении возможности продолжить преступную деятельность (предупреждение преступности). Как и в любой сфере, данная проблема требует комплексного подхода к решению, во-первых, это регулирование на законодательном уровне, во-вторых, разработка методов и их применение по взаимодействию с несовершеннолетними, находящимися в сложной жизненной ситуации. При существовании различных форм социальной работы с несовершеннолетними лицами, совершившими преступление, при применении на практике возникают проблемы. Сюда относится нехватка квалифицированных специалистов, процесс «навешивания ярлыков» на подростков, выражающееся в неодобрении, осуждении, а также процесс финансирования различных программ (например, института реабилитации или работы, направленной на профилактику). Данные проблемы, также, требуют комплексного решения, взаимодействия государства и муниципалитетов, с привлечением волонтеров, общественных организаций, благотворительных фондов. Успех будет достигнут в том случае, если между всеми группами и институтами будет взаимодействие, совместная работа и заинтересованность в положительной динамике.

Анализ перспектив развития социальной работы с несовершеннолетними правонарушителями показывает, что ключевые направления ее совершенствования связаны с модернизацией законодательства, внедрением цифровых технологий, развитием системы наставничества и повышением квалификации специалистов. Использование цифровых платформ для мониторинга подростков группы риска, развитие

программ наставничества и профессиональной ориентации, а также создание комплексных реабилитационных центров могут значительно повысить эффективность социальной работы в данной сфере.

Таким образом, современная система социальной работы с несовершеннолетними правонарушителями нуждается в реформировании и развитии новых подходов, ориентированных на индивидуальные потребности подростков. Только комплексное сочетание правового регулирования, инновационных технологий, квалифицированного кадрового обеспечения и активного участия общества позволит достичь главной цели - успешной социализации несовершеннолетних правонарушителей и снижения уровня подростковой преступности. В будущем дальнейшее совершенствование социальной работы в данной сфере должно учитывать динамику социально-экономических и демографических процессов, а также лучшие мировые практики в области профилактики и реабилитации.

Предложения по совершенствованию законодательства:

- полагаем, что в Российской Федерации существует потребность в пересмотре порядка реализации норм об исполнении наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Важно при разрешении судом вопроса о назначении наказания исходит из индивидуализации личности несовершеннолетнего, учитывать совокупно все обстоятельства уголовного дела, отходить от шаблонного принятия решений относительно практики назначения наказаний несовершеннолетним лицам.
- автор настоящего исследования склоняется к позиции сохранения положений УК РФ относительно штрафа в существующем виде, когда выплата штрафа может быть осуществлена законным представителем несовершеннолетнего лишь с согласия такого представителя, с внесением дополнений о порядке выплаты штрафа. Отметим, что не считаем данную правовую конструкцию совершенной, поскольку перенос исполнения наказания на

родителей не позволяет все же достичь цели уголовного наказания, но тем не менее, с практической точки зрения, полагаем, данная конструкция логична. Тем не менее, она может быть несколько видоизменена. Например, следующим образом. Предлагаем обязать осужденного несовершеннолетнего к трудоустройству с целью выплаты назначенного ему штрафа, с соблюдением требований трудового законодательства. Определить конкретную часть штрафа, который должен быть выплачен из заработка несовершеннолетнего, например, не менее 50%, оставшиеся 50% могут быть выплачены законным представителем несовершеннолетнего при наличии его согласия.

- российскому законодателю необходимо пересмотреть перечень тех видов деятельности, которые могут быть запрещены несовершеннолетним. С учетом развития социальной среды в сети Интернет, важно понимать, что несовершеннолетние могут совершать не только преступления корыстной направленности, но и через личный контент осуществлять призывы, в т.ч. экстремистского характера (как и иные виды преступлений), ответственность за которые наступает с 14летнего возраста. Отказ от применения такого вида наказания, как лишение права заниматься определенными видами деятельности в отношении несовершеннолетних нельзя назвать целесообразной реформой.
- необходимо осуществить на законодательном уровне передачу права муниципалитетам полномочий на организацию исполнения наказаний в виде обязательных работ на своей территории в отношении несовершеннолетних осужденных, а также определения порядка коммуникации и взаимодействия органов местного самоуправления и учреждений по исполнению наказаний не предмет организации исполнения наказаний, назначенных в отношении несовершеннолетних, на территории муниципалитетов.

- в целях стимулирования несовершеннолетних к качественному добровольному осуществлению обязательных работ необходимо на уровне действующего законодательства определить условия, при которых несовершеннолетние могут быть досрочно освобождены от наказания. Полагаем, что такая мера позволит повысить эффективность обязательных работ для несовершеннолетних осужденных.
- предлагаем, в ч. 2 ст. 54 УК РФ исключить выражение «лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, а также». Полагаем, что таким образом будет исключена коллизия.
- на текущий момент полный отказ от таких видов наказания как ограничение и лишение свободы несовершеннолетних, полагаем, невозможен. Чтобы заменить такие виды наказания, как ограничение и лишение свободы несовершеннолетним, меры воспитательного характера, необходимо имеет огромный штат педагогов и психологов, которые будут осуществлять реализацию данной воспитательной функции. Вопрос не только в количестве кадров, но и в их качественной подготовке и профессиональном опыте работы именно с несовершеннолетними с наличием отклонений в развитии (с девиантным поведением).
- законодателем упущен момент в раскрытии критерия систематичность нарушения принудительных мер воспитательного воздействия. Систематичность в данном случае законодателем не регламентирована, но в научной среде превалирует позиция, согласно которой под системным нарушением понимается два и более раза. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» определяет под системным

нарушение два и более раза. Полагаем, необходимо дополнить ст. 90 УК РФ путем включения данной оговорки, согласно которой под систематическим нарушением понимается два и более раза.

С целью преодоления назначения наказания несовершеннолетнему не соответствующее тяжести совершенного преступления и персонализировано – личности несовершеннолетнего, необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 92 УК РФ и изложить ее следующим образом:

- «несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа... (далее по тексту статьи без изменений)».

Для всех категорий осужденных представляется необходимым сократить максимальный срок наказания в виде лишения свободы, который может быть назначен условно, с 8 до 5 лет.

Для исключения возможности назначения несовершеннолетним условного осуждения за наиболее тяжкие преступления предлагается изложить п. 6.1 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, сокращается наполовину, кроме случаев, когда наказание назначается условно». Уточнить положения ч. 6.2 ст. 88 УК РФ. Как мы считаем, повторное назначение данной нормы не будет иметь эффекта для несовершеннолетнего, если впервые назначенное условное осуждение не повлияло на поведение несовершеннолетнего. Предлагаем, чтобы в данном случае, вопрос повторного совершения преступлений решался в общем порядке, а именно, в порядке ч. 4 и ч. 5 статьи 74 УК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамова Е.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: маг. диссерт. Тюмень. 2022. 76 с.
2. Акунин Б. История Российского Государства / Б. Акунин. - М. : АСТ, 2018. 556 с.
3. Алексеев К.Э. Понятие, виды и особенности освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, совершивших преступления // Вестник магистратуры. 2021. № 5-5 (116). С. 61-64.
4. Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества // Владимир. ВЮИ Минюста России. 2004. 155 с.
5. Багаутдинов Ш. Ф. Основные принципы и общие условия производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних // Вестник Удмуртского университета. 2022. № 1. С. 119-124.
6. Блинов А.Г. Понятие несовершеннолетнего в уголовном праве и его возрастные параметры // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 1. С. 96-102.
7. Борисевич М.М. Проблемы, связанные с особенностями назначения отдельных видов уголовных наказаний несовершеннолетним // Юридическая наука. 2023. № 3 2023 (ЮН). С.153-157.
8. Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию: дис. ... канд. юр. н. Вологда, 2007. 234 с.
9. Владимиров С.В., Малышева В.Е. О назначении уголовных наказаний несовершеннолетним // Вестник Самарского юридического института. 2023. № 1 (52). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-paznachanii-ugolovnyh-nakazaniy-nesovershennoletnim> (дата обращения: 30.04.2025).
10. Геворгян М.А. Историко-правовые аспекты гражданско-правового и

семейно-правового регулирования нематериальных благ ребенка в России // Государственная служба и кадры. 2020. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovye-aspekty-grazhdansko-pravovogo-i-semeyno-pravovogo-regulirovaniya-nematerialnyh-blag-rebenka-v-rossii> (дата обращения: 18.10.2024).

11. Городнова О.Н. Содержание и некоторые проблемные аспекты реализации принципа законности // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Тамбов, 2020. С. 102-109.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994. № 32. ст. 3301.

13. Давидян Г.М. История отечественного государства и права: Учебное пособие / Г.М. Давидян, О.И. Куприянова, П.Л. Полянский. - М. : Норма, 2017. 640 с.

14. Данные по рождаемости и смертности за первое полугодие 2024 г.: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2025).

15. Долгополов К.А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 103-104.

16. Жукова Т.А., Сайфуллина Н.А. Соотношение понятий «ребёнок», «несовершеннолетний», «малолетний», «подросток», «дети» в юридической науке // Наука и инновации в современном мире. М. : «Перо». 2018. С. 249-254.

17. Задорожная А.О. Назначение несовершеннолетним наказания, не связанного с лишением свободы // Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции 08 мая 2018 г. 2018. С. 254 -258.

18. Исаев И. История отечественного государства и права: учебник для бакалавров / И. Исаев. - М. : Проспект, 2019. 432 с.

19. Карамзин Н.М. История Государства Российского / Н.М. Карамзин. М.: АСТ, 2018. 640 с.

20. Киселева Н.В. История отечественного государства и права в схемах и таблицах / Н.В. Киселева. - Рн/Д. : Феникс, 2017. 223с.

21. Князева Е.А., Дубинская Ю.В. Штраф в системе наказания несовершеннолетних – проблемы взыскания. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shtraf-v-sisteme-nakazaniya-nesovershennoletnih-problemy-vzyskaniya> (дата обращения:10.04.2025).

22. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов; 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2019. 400 с.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03. 2020 года // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

24. Крашенинникова Н.А. История государства и права зарубежных стран: Избранные памятники права. Древность и Средневековье: Учебное пособие / Н.А. Крашенинникова. М.: Норма. 2018. 319 с.

25. Кузнецова И. А. Статус лица, не достигшего совершеннолетия, в российском уголовном законодательстве: возрастная характеристика: дисс. ... к.ю.н. :12.00.08. Омск, 2009. 183 с.

26. Лемехов С.В. Некоторые особенности назначения лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве наказания несовершеннолетним преступникам. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-naznacheniya-lisheniya-prava-zanimatsya-opredelennoy-deyatelnostyu-v-kachestve-nakazaniya-nesovershennoletnim> (дата обращения: 10.04.2025).

27. Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. СПб., 1867. 662 с.

28. Луничев Е.М. Уголовно-правовой статус несовершеннолетнего: дисс. ... к.ю.н.: 12.00.08. Москва, 2012. 224 с.

29. Любавина М.А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности несовершеннолетних» от 01.02.2011 № 1. СПб. : Академия Генеральной прокуратуры РФ. 2012. 231 с.

30. Магомедова А.И. О применении к несовершеннолетним уголовного наказания в виде обязательных работ // Вестник ЮРФАКА ФУ. 2021. Т.8, № 1. С. 46-49.

31. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 30.04.2024).

32. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (пересмотренный текст) (Приняты 17.12.2015 Резолюцией 70/175 на 80-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Муратова В. В. Понятие несовершеннолетнего и способы установления его возраста // Актуальные вопросы науки и практики. Уфа, 2023. С. 103-104.

34. Новиков Р.В. Назначение наказания несовершеннолетним в современных условиях: монография. Пермь: ФКОУ ВПО Пермский ин-т ФСИН России. 2012. 148 с.

35. Официальная статистика Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о наказуемости несовершеннолетних, совершивших преступления. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru/> (дата обращения 01.05.2025).

36. Панченко В.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Молодой ученый. 2021. № 53 (395). С. 107-110.

37. Петров С.А. Необходим ли институт условного осуждения? // Законность. 2022. № 7 (1053). С. 46-50.

38. Подройкина И.А. Концептуальные основы построения системы уголовных наказаний в России: монография. М. : Юрлитинформ, 2018. 382 с.
39. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. ее императ. величества канцелярии, 1830-1885. - Тип. Т. 55 и Общ. алф. указ.: гос. тип.
40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // «Российская газета», № 29. 11.02.2011.
41. Приговор Ирбитского районного суда № 1-39/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-39/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fGbqaSVxg4UP/> (дата обращения: 10.04.2025).
42. Проценко С.В., Матвеева Н.С. Историко-правовой анализ становления и развития норм об уголовной ответственности за невыполнение обязанностей по воспитанию детей// История гос-ва и права. 2009. № 9. С. 32-34.
43. Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р (ред. от 27.05.2023) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // «Собрание законодательства РФ», 17.05.2021. № 20. ст. 3397.
44. Рогова Е. В., Гайдай М. К. Теоретико-правовое понимание уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-pravovoe-ponimanie-ugolovnoy-otvetstvennosti-nesovershennoletnih> (дата обращения: 30.04.2025).
45. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. - М.: Юрид. лит., 1984-1994 гг. Т. 3 Акты Земских соборов / отв. ред. А.Г. Маньков. – М. 511 с.
46. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // «Собрание законодательства Российской Федерации».

01.01.1996. № 1. Ст. 16.

47. Скороходова А.С. Условное осуждение несовершеннолетних: вопросы правоприменения. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uslovnnoe-osuzhdenie-nesovershennoletnih-voprosy-pravoprimeneniya> (дата обращения: 15.04.2025).

48. Солоненко К.М. Проблемные вопросы ответственности несовершеннолетних по уголовному законодательству российской федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-otvetstvennosti-nesovershennoletnih-po-ugolovnomu-zakonodatelstvu-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 29.04.2025).

49. Состояние преступности в России за январь - август 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. Главная. Дополнительные страницы. Состояние преступности: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/55225633/> (дата обращения: 21.04.2025).

50. Степашин В.М. Экономия репрессии и принципы институтов уголовного права // Вестник ОмГУ. 2018. № 1 (54). С. 166-169.

51. Талибова С.Э. Некоторые отступления от действующих норм законодательства в пользу устранения пробелов и ошибок относительно освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания // Образование и право. 2023. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-otstupleniya-ot-deystvuyuschih-norm-zakonodatelstva-v-polzu-ustraneniya-probelov-i-oshibok-otnositelno-osvobozhdeniya> (дата обращения: 10.04.2025).

52. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1 (ч. 1). Ст. 3.

53. Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... к.ю.н.:

12.00.08. Воронеж. 2016. 187 с.

54. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебное пособие / под ред. В.К. Дуюнова. 2-е изд. - М. : ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2023. 475 с.

55. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.

56. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

57. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003. № 40. ст. 3822.

58. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 21.11.2022) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ, 28.06.1999. № 26. ст. 3177.

59. Чуканова Е.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних: основные этапы исторического развития отечественного законодательства // Уголовная юстиция. 2022. № 19. С. 25-28.

60. Шорохов А.П. К вопросу о применении Воинских артикулов Петра I 1715 г. в общих (гражданских) судах // Актуальные вопросы правоведения в общенародном гос-ве. Томск, 1979. С. 88-92.

61. Яхина Н.Д., Тулупова Е.О. Понятие «несовершеннолетний» в законодательстве Российской Федерации. Соотношение с понятием «ребенок» // E-Scio. 2022. № 10 (73). С. 75-83.