

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Окончание предварительного следствия»

Обучающийся

А.В. Цыганов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Окончание предварительного следствия является одним из важнейших этапов уголовного судопроизводства. В современных условиях, когда досудебное производство постоянно претерпевает изменения, связанные с регулярными корректировками уголовно-процессуального законодательства, особую значимость приобретает детальное изучение всех аспектов окончания предварительного следствия.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что каждое теоретическое исследование, посвященное вопросам предварительного следствия, имеет не только научную ценность, но и важное прикладное значение для совершенствования действующего законодательства и практики его применения. Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия напрямую связана с необходимостью гарантировать права и законные интересы всех участников уголовного процесса, а также с установлением лица, совершившего преступление.

В современных условиях исследование проблем и особенностей окончания предварительного следствия приобретает особую актуальность, поскольку результаты такого исследования могут быть использованы для дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства и повышения эффективности правоприменительной деятельности.

Целью исследования является комплексное теоретическое исследование окончания предварительного следствия.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Предварительное расследование: понятие, содержание и сроки	7
1.1 Общая характеристика предварительного расследования	7
1.2 Предварительное следствие как форма предварительного расследования.....	12
1.3 Сроки предварительного следствия.....	19
Глава 2 Процессуальные особенности окончания предварительного следствия	28
2.1 Порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением	28
2.2 Особенности окончания предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.....	36
2.3 Окончание предварительного следствия постановлением о прекращении уголовного дела.....	40
Глава 3 Окончание предварительного следствия по основаниям ст. ст. 28.1 и 28.2 УПК РФ	45
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Окончание предварительного следствия является одним из важнейших этапов уголовного судопроизводства. В современных условиях, когда досудебное производство постоянно претерпевает изменения, связанные с регулярными корректировками уголовно-процессуального законодательства, особую значимость приобретает детальное изучение всех аспектов окончания предварительного следствия.

Особую тревогу вызывают имеющиеся в правоприменительной практике проблемы, связанные с собиранием доказательств на этапе предварительного следствия. Наблюдается преобладание субъективных факторов, таких как внутреннее убеждение и совесть следователя, над объективными данными по делу, что нередко приводит к нарушению закона.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что каждое теоретическое исследование, посвященное вопросам предварительного следствия, имеет не только научную ценность, но и важное прикладное значение для совершенствования действующего законодательства и практики его применения. Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия напрямую связана с необходимостью гарантировать права и законные интересы всех участников уголовного процесса, а также с установлением лица, совершившего преступление.

В современных условиях исследование проблем и особенностей окончания предварительного следствия приобретает особую актуальность, поскольку результаты такого исследования могут быть использованы для дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства и повышения эффективности правоприменительной деятельности.

Целью исследования является комплексное теоретическое исследование окончания предварительного следствия.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- рассмотреть понятие, содержание и сроки предварительного расследования;
- исследовать процессуальные особенности окончания предварительного следствия;
- рассмотреть особенности окончания предварительного следствия по основаниям ст.ст. 28.1 и 28.2 УПК РФ.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе окончания предварительного следствия.

Предметом исследования является совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих окончание предварительного следствия.

Методологической основой исследования являются общенаучные (системный и диалектический) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический и другие).

Исследование проводилось с использованием трудов отечественных ученых в области уголовно-процессуального права, работы которых составили теоретическую основу исследования, в частности применялись результаты научных исследований следующих авторов: Е.Н. Арестовой, Б.Б. Булатова, А.М. Баранова, А.В. Гриненко, В.В. Кулькова, А.В. Образцова и других.

Нормативной основой исследования являются положения Конституции России, Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам уголовно-процессуального права, связанным с проблемами окончания предварительного следствия.

В первой главе работы дается общая характеристика предварительного расследования, рассматриваются особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования, раскрываются сроки предварительного следствия.

Вторая глава работы посвящена исследованию процессуальных особенностей окончания предварительного следствия, в частности рассматривается порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением, исследуются особенности окончания предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, рассматривается порядок окончания предварительного следствия постановлением о прекращении уголовного дела.

В третьей главе работы рассматриваются особенности окончания предварительного следствия по основаниям ст. ст. 28.1 и 28.2 УПК РФ.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Предварительное расследование: понятие, содержание и сроки

1.1 Общая характеристика предварительного расследования

Уголовный процесс (уголовное судопроизводство) – это «урегулированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных лиц, связанная с раскрытием, расследованием преступления и рассмотрением дела в суде» [8, с. 25].

«В зависимости от этапа уголовно-процессуальной деятельности различают досудебные и судебные стадии уголовного процесса. К первым относятся возбуждение уголовного дела и предварительное расследование, остальные – судебные» [13, с. 8].

«Предварительное расследование является второй стадией, которая следует за стадией возбуждения уголовного дела, и занимает особое место в уголовном процессе, поскольку именно на этой стадии соответствующие государственные органы в лице должностных лиц осуществляют деятельность по собиранию доказательств, изобличению преступника и установлению истинных событий преступления» [13, с. 8].

Н.С. Манова определяет предварительное расследование следующим образом: «... это стадия уголовного судопроизводства, которая проводится по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения и заключается в деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях: установления обстоятельств, имеющих значение для дела; установления лица, совершившего преступление; выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления» [22, с. 47].

Определённое внимание со стороны правоведов привлекает то обстоятельство, что данная стадия уголовного процесса носит название

«предварительное расследование». Исследователи расходятся во мнениях относительно уместности такого наименования этой стадии.

Некоторые специалисты считают, что термин «предварительное» не в полной мере отражает суть проводимых на этом этапе процессуальных действий, поскольку они носят полноценный характер и направлены на установление всех обстоятельств дела. Другие же, напротив, полагают, что данное название вполне оправдано, так как оно подчёркивает предварительный характер собранных доказательств и выводов следователя до направления дела в суд.

Ряд исследователей полагают, что «уголовное судопроизводство в целом делится на две основные части – досудебное производство и судебное производство. Досудебное производство закрывает стадия предварительного расследования. Таким образом, данное расследование производится до суда, и на нем делаются выводы и решения необходимые для основного расследования, судебного следствия» [27, с. 141].

Другие авторы отмечают, что «на стадии предварительного расследования выясняются обстоятельства совершённого преступления, такие как: личность обвиняемого, степень вины обвиняемого, мотив преступления, причины и условия совершенного преступления, размер причиненного ущерба и др. Установление и оценка указанных обстоятельств являются предварительными, так как лицо может быть признано виновным только вступившим в законную силу приговором суда. Поэтому данное расследование называют предварительным» [16, с. 20].

По мнению А.В. Образцова, «предварительное расследование носит вспомогательный характер по отношению к судебному разбирательству и призвано формировать условия, при которых возможно надлежащее рассмотрение и разрешение дела судом» [26, с. 56].

В свою очередь, А.В. Васечкина отмечает, что «на стадии предварительного расследования органы предварительного следствия и дознания с помощью производства следственных действий собирают

доказательства, чтобы раскрыть преступление, всесторонне и полно установив обстоятельства дела, изобличить виновных и подготовив материалы уголовного дела, привлечь их к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства» [10, с. 357].

Отдельные особенности предварительного расследования, его сущности, форм и особенностей являются предметом исследования многих ученых. И некоторые из исследователей акцентируют внимание на рассмотрении не столько понятия и сущности предварительного расследования, сколько на его задачах. В данной связи А.В. Гриненко отмечает, что «В задачах выражается социальный заказ общества. Они представляют собой самый надежный ориентир для судебно-следственных работников и всех других лиц, вовлекаемых в эту сферу, без которых невозможна эффективная уголовно-процессуальная деятельность» [13, с. 34].

В свою очередь, С.П. Ефимичев и П.С. Ефимичев отмечают, что «задачами предварительного расследования являются только те положения, которые получили закрепление в законе или вытекают из его сущности:

- быстрое и полное раскрытие преступлений;
- установление объективной истины по уголовному делу;
- изобличение виновных;
- привлечение виновных в совершении преступлений к уголовной ответственности в качестве обвиняемых;
- ограждение невиновного от привлечения к уголовной ответственности;
- реабилитация неосновательно привлеченных к уголовной ответственности и обеспечение возмещения им ущерба,
- причиненного неосновательным привлечением;
- обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением;
- выявление и устранение обстоятельств, способствующих совершению преступлений;

- создание необходимых предпосылок для правильного и законного разрешения уголовного дела судом;
- обеспечение исполнения приговора;
- воспитание граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции РФ и законов, уважения правил общежития;
- охрана прав и свобод граждан и интересов общества;
- способствование укреплению законности и правопорядка» [14, с. 86].

Определенной дефиниции «общие условия предварительного расследования» в отечественном уголовно-процессуальном праве не выработано, и среди ученых-правоведов не наблюдается единства взглядов относительно данного понятия.

В.В. Кульков считает, что «условиями предварительного следствия являются его быстрота, всесторонность, а также объективность (беспристрастность) судебного следователя и его обязанность собирать и сохранять все фактические данные, которые могут иметь значение для всестороннего освещения дела в суде» [20, с. 192].

В свою очередь С.С. Казимагомед и Ю.Ю. Юнусов полагают, что «Следственное производство состоит из ряда действий и распоряжений, из коих каждое имеет в законе особые правила, находит место в порядке производства. Но есть общие условия и правила...» [18, с. 264].

Определенный интерес представляют взгляды Р.Х. Кушхова и М.В. Бозиева, которыми сформулирован определенный перечень общих условий предварительного расследования, в который входит:

- «общие понятия о предварительном расследовании;
- полнота, скорость, безгласность и письменность предварительного расследования;
- следственная подсудность;
- место производства предварительного следствия;
- начало предварительного следствия;

- существо обязанностей и степень власти судебного следователя» [21, с. 188].

Сущность предварительного расследования заключается в деятельности органов дознания, следствия и других участников уголовного процесса по сбору, проверке и анализу доказательств. «Данная деятельность направлена на установление истины по делу, выявление виновных лиц и обеспечение правильного применения уголовного закона.

«Процессуальное значение предварительного расследования проявляется в том, что именно на этом этапе формируется доказательственная база, которая впоследствии будет использоваться в суде. От качества проведенного расследования во многом зависит эффективность всего уголовного судопроизводства и реализация назначения уголовного закона. Отличительной чертой предварительного расследования является его состязательный характер, при котором следователь или дознаватель, действуя от имени государства, осуществляет уголовное преследование» [20, с. 192]. При этом гарантируется защита прав и законных интересов всех участников процесса.

Сроки предварительного расследования строго регламентированы законом и зависят от категории уголовного дела. Их соблюдение является обязательным условием обеспечения прав участников процесса и своевременного разрешения уголовного дела.

Формы предварительного расследования определяются в зависимости от категории преступления и особенностей его расследования. Это может быть дознание или предварительное следствие, каждая из которых имеет свои особенности организации и проведения процессуальных действий.

Результативность предварительного расследования во многом зависит от профессионализма следователя или дознавателя, их умения правильно применять процессуальные нормы, грамотно организовывать следственные действия и взаимодействовать с другими участниками уголовного процесса.

«Завершающим этапом предварительного расследования является формирование материалов уголовного дела, которые должны содержать достаточную доказательственную базу для принятия окончательного процессуального решения. По окончании расследования дело направляется в суд или прекращается по предусмотренным законом основаниям» [20, с. 192].

Таким образом, предварительное расследование является важнейшим этапом уголовного судопроизводства, обеспечивающим установление истины по делу и создающим основу для справедливого судебного разбирательства. Его эффективность определяется соблюдением процессуальных норм, профессионализмом участников и соблюдением прав всех участников уголовного процесса.

1.2 Предварительное следствие как форма предварительного расследования

Предварительное следствие представляет собой особую форму предварительного расследования, характеризующуюся наиболее полной и всесторонней проверкой всех обстоятельств уголовного дела. «Данная форма расследования является обязательной по наиболее сложным уголовным делам и осуществляется следователями соответствующих ведомств» [14, с. 82].

Сущность предварительного следствия заключается в проведении комплекса процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступления. В ходе следствия осуществляется детальный анализ всех доказательств, выявление и закрепление следов преступления, установление лиц, причастных к совершению противоправного деяния.

Исследователь Ю.В. Зиновьева под предварительным следствием понимает «законодательно урегулированный порядок, в рамках которого совершается производство по уголовному делу до стадии его судебного рассмотрения» [15, с. 333]. Ю.В. Зиновьева замечает также, что «его сущность

состоит в процедуре осуществления деятельности уполномоченных должностных лиц по установлению обстоятельств, которые требуются изучить для верного разрешения уголовного дела» [14, с. 85].

В своем определении Ю.В. Зиновьева четко указывает на то, что предварительное следствие является особым процессуальным этапом, регламентированным законом, в ходе которого уполномоченные сотрудники проводят всестороннее исследование обстоятельств уголовного преступления. Данное определение акцентирует внимание на главной задаче предварительного следствия – формировании доказательственной базы и выявлении существенных фактов, которые впоследствии станут фундаментом для проведения справедливого судебного разбирательства. Подобная трактовка особенно важна, поскольку подчеркивает значимость данной стадии как фундамента для вынесения законных и обоснованных судебных вердиктов.

Отличительной чертой предварительного следствия является его процессуальная самостоятельность и независимость от органов дознания. Следователь обладает широкими процессуальными полномочиями, позволяющими ему самостоятельно принимать ключевые решения по делу, включая возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, применение мер пресечения.

Процессуальное значение предварительного следствия определяется его ролью в формировании доказательственной базы уголовного дела. В ходе следствия проводятся наиболее сложные следственные действия: обыски, выемки, следственные эксперименты, очные ставки, предъявление для опознания. Все эти действия требуют высокой квалификации и профессионализма следователя.

Е.Н. Арестова отмечает, что «предварительное следствие представляет собой одну из первоначальных стадий уголовного процесса, в ходе которой уголовное дело практически полностью формируется. От того, насколько качественно будет проведено предварительное следствие, зависит, насколько

справедливым, законным и обоснованным будет итоговое решение по уголовному делу» [5, с. 65]. Автор также отмечает, что «сущность предварительного следствия состоит в сборе доказательственной информации по уголовному делу» [5, с. 67].

Е.Н. Арестова подчеркивает, что предварительное следствие занимает центральное место в процессе формирования доказательной базы уголовного дела. От эффективности и полноты работы следователя на данном этапе напрямую зависит законность и обоснованность будущего судебного вердикта. Такой взгляд акцентирует внимание на том, что именно от качества проведенного предварительного расследования во многом зависит успешность осуществления правосудия.

М.В. Монида отмечает, что «основной целью предварительного следствия является выявление и установление фактов, связанных с совершением преступления. Это может быть установление места и времени совершения преступления, определение лица, совершившего преступление, а также установление мотивов и обстоятельств, которые привели к его совершению» [23, с. 30].

Действительно, основополагающим элементом уголовного судопроизводства является всестороннее и тщательное установление обстоятельств совершенного деяния. Именно детальное выяснение всех существенных деталей преступления позволяет сформировать объективную картину произошедшего и обеспечить вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Установление ключевых аспектов, таких как место, время, виновное лицо и мотивы преступления, формирует основу для справедливого и обоснованного судебного решения. Каждое из этих обстоятельств играет важную роль в формировании доказательственной базы и последующем доказывании вины. Без полного и всестороннего установления всех существенных фактов невозможно обеспечить защиту прав и законных интересов как потерпевших, так и обвиняемых.

Только после тщательного исследования всех обстоятельств дела суд может принять законное и обоснованное решение, которое будет отвечать принципам справедливости и соответствовать целям уголовного судопроизводства. При этом каждое установленное обстоятельство должно быть подтверждено достаточными доказательствами, собранными в установленном законом порядке.

В своих исследованиях М.В. Монида подробно анализирует проблематику предварительного следствия, акцентируя внимание на вопросах его эффективности. По мнению ученого, несмотря на частое использование термина «эффективность» как в теории, так и на практике уголовного судопроизводства, данное понятие требует дальнейшего научного изучения и совершенствования.

Особую озабоченность исследователя вызывает отсутствие единых критериев для оценки работы органов предварительного расследования. На сегодняшний день существуют лишь разрозненные ведомственные нормативные акты и методические рекомендации, которые не создают целостной системы оценки.

М.В. Монида подвергает критике существующие показатели ведомственной статистики, отмечая их недостаточную информативность при оценке качества предварительного следствия. Она подчеркивает, что чрезмерное внимание к количественным показателям, таким как число направленных в суд дел, может негативно сказаться на качестве расследования сложных уголовных дел.

Ученый предлагает дифференцированный подход к оценке эффективности, разделяя критерии на две категории: оценочные, предоставляющие определенную свободу интерпретации, и категоричные, не допускающие субъективной оценки. Такой подход, по мнению исследователя, позволит создать более объективную систему оценки деятельности органов следствия.

М.В. Монид обращает внимание на то, что различные трактовки критериев эффективности могут препятствовать формированию единой правоприменительной практики. Для повышения качества предварительного следствия она считает необходимым выработать унифицированные подходы к оценке его результативности.

С позицией М.В. Монид сложно не согласиться, поскольку она убедительно демонстрирует существующие недостатки в системе оценки эффективности предварительного следствия, включая отсутствие универсальных критериев и недостаточное внимание к качественным показателям расследования. Предложенная ею концепция учета как количественных, так и качественных аспектов оценки представляется обоснованной и способной улучшить правоприменительную практику. Тем не менее, практическое внедрение этих предложений может столкнуться с определенными сложностями.

Стоит отметить, что предварительное следствие представляет собой сложный и многоступенчатый процесс, каждый этап которого имеет свои особенности и требует особого подхода к организации следственных действий.

Первый этап характеризуется возбуждением уголовного дела и проведением первоначальных следственных действий. На этом этапе следователь:

- принимает дело к производству;
- проводит неотложные следственные действия;
- собирает первичную информацию о преступлении;
- формирует первоначальную следственную версию.

Второй этап включает в себя детальное расследование преступления. В этот период следователь:

- проводит комплекс следственных действий;
- собирает и закрепляет доказательства;
- проверяет имеющиеся версии;

- устанавливает все обстоятельства преступления;
- выявляет и привлекает к ответственности виновных лиц.

Третий этап связан с процессуальным оформлением материалов дела. На данном этапе:

- систематизируется собранная информация;
- оформляются протоколы следственных действий;
- составляется обвинительное заключение;
- подготавливаются материалы для направления дела в суд.

Четвертый этап представляет собой окончание предварительного следствия. В этот период:

- проводится ознакомление участников процесса с материалами дела;
- устраняются противоречия в доказательствах;
- принимаются окончательные процессуальные решения;
- формируется итоговый пакет документов;

«Завершающий этап предварительного следствия характеризуется подведением итогов расследования. По окончании следствия следователь составляет постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, формулирует окончательное обвинение и направляет уголовное дело прокурору для утверждения обвинительного заключения» [20, с. 143].

Важной особенностью каждого этапа является необходимость соблюдения процессуальных сроков и требований закона. При этом следователь должен обеспечить защиту прав и законных интересов всех участников процесса.

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод о том, что предварительное следствие представляет собой последовательный процесс, каждый этап которого имеет свои специфические задачи и требует от следователя определенных профессиональных навыков и компетенций. Только при соблюдении всех процессуальных требований и правильном переходе от одного этапа к другому возможно качественное и всестороннее расследование преступления.

Таким образом, предварительное следствие представляет собой комплексную форму предварительного расследования, обеспечивающую наиболее полное и всестороннее установление обстоятельств уголовного дела. «Данная форма расследования является важнейшим процессуальным институтом, обеспечивающим защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и способствующим достижению целей уголовного судопроизводства в целом» [20, с. 184].

Особо стоит подчеркнуть, что организационная структура предварительного следствия характеризуется четким распределением полномочий между различными ведомствами. Следователи работают в следственных подразделениях органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и других правоохранительных органов.

Правовую основу деятельности органов предварительного следствия составляют:

- международно-правовые акты;
- Конституция Российской Федерации;
- федеральные конституционные законы и федеральные законы;
- акты уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации;
- указы и распоряжения Президента Российской Федерации;
- постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации;
- нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации.

К числу международно-правовых актов, регламентирующих деятельность органов предварительного следствия, относятся акты, защищающие права и свободы человека и гражданина, в частности Всеобщая декларация прав человека, принятая ООН в 1948 году и провозглашающая, что «признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных

и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира» [11].

Положения Конституции РФ, регламентирующие правовой статус органов предварительного расследования, можно условно подразделить на две группы. Первую составляют те из них, которые закрепляют основы функционирования и организации деятельности предварительного расследования в рамках органов государственной власти. К данным конституционным положениям можно отнести нормы статьи 10, 71, 78 и другие [19].

В ходе предварительного расследования (в любой его форме) участникам процесса и их правам уделяется значительное внимание. Поэтому вторую группу положений Конституции РФ составляют нормы, закрепляющие права и свободы человека и гражданина, имеющие особое значение в рамках предварительного расследования. К ним относятся, в частности, принцип охраны достоинства личности (статья 21), право каждого на свободу и личную неприкосновенность (статья 22), право на судебную защиту прав и свобод (статья 46), право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48) и многие другие [21].

Предварительному расследованию посвящен раздел VIII Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), который имеет одноименное название «Предварительное расследование». В нём содержится 13 глав (главы 21-32.1), объединяющих в себе множество статей (статьи 150-226.9).

Глава 21 УПК РФ содержит нормы об общих условиях предварительного расследования и первое, на что указывает законодатель – это на формы предварительного расследования. Согласно части 1 статьи 150 УПК РФ: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [31]. Таким образом, законодатель предполагает, что возможно существование только двух форм предварительного расследования.

Предварительному следствию посвящена глава 22 УПК РФ, которая определяют его срок, общие правила работы следственной группы, правила производства следственных действий, порядок составления протокола следственного действия и другие особенности.

Указом Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» было введено Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства Внутренних Дел Российской Федерации (МВД РФ) [24]. Данным Положением устанавливаются задачи, функции и организационная структура органов предварительного следствия.

МВД РФ «в целях совершенствования деятельности органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» [25] был издан Приказ от 09.01.2018 № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России». Данным Приказом утверждены Типовые положения о следственных управлениях: на транспорте, по административному округу, по городу, по республике и другие. Так же данным документом регламентируются отдельные аспекты деятельности органов предварительного следствия, в частности, минимальная штатная численность управлений, отделов, отделений, групп, особенности соотношения должностей в структуре и другие.

1.3 Сроки предварительного следствия

Разумные сроки в уголовном судопроизводстве представляют собой фундаментальный правовой институт, обеспечивающий эффективную защиту прав и законных интересов всех участников процесса.

Критерии разумности сроков уголовного судопроизводства определяются сложностью дела, объемом следственных действий, количеством участников процесса и другими существенными

обстоятельствами. При этом важно учитывать не только формальные временные рамки, установленные процессуальным законодательством, но и фактическую возможность проведения всех необходимых процессуальных действий в установленный период.

Разумный срок уголовного судопроизводства, включая досудебное производство, определяется с момента подачи заявления о преступлении до принятия решения по нему. При установлении этих сроков учитываются:

- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение участников процесса;
- эффективность действий должностных лиц;
- общая продолжительность досудебного производства

Первичная проверка сообщений о преступлениях регламентируется статьей 144 УПК РФ. Дознаватель, следователь или руководитель следственного органа обязаны рассмотреть сообщение о преступлении в течение 3 суток. Этот срок может быть продлен до 10, а затем до 30 суток при наличии конкретных обстоятельств, требующих дополнительного времени.

Сроки производства предварительного следствия имеют важное процессуальное значение. Законодателем установлены четкие временные рамки для проведения расследования, что обусловлено необходимостью своевременного восстановления справедливости и защиты прав участников уголовного судопроизводства. При этом закон предусматривает возможность продления сроков следствия в случае сложности дела или большого объема следственных действий.

Нормативное закрепление сроков предварительного следствия находит своё место в части 1 статьи 162 УПК РФ: «Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела» [31].

Исчисление срока начинается со дня возбуждения уголовного дела и продолжается до момента направления материалов прокурору с обвинительным заключением. Также срок может завершиться при вынесении

постановления о передаче дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера или о прекращении производства по делу.

Особые условия касаются времени, которое не включается в общий срок следствия. К таким периодам относятся:

- время на обжалование следователем решения прокурора при возвращении дела для дополнительного следствия;
- период приостановления предварительного следствия.

При возобновлении производства по приостановленному или прекращенному делу, а также при возвращении материалов для дополнительного следствия, руководитель следственного органа вправе установить срок расследования в пределах одного месяца с момента поступления дела к следователю.

Продление срока предварительного следствия осуществляется в следующем порядке:

- следователь выносит постановление о продлении срока;
- документ представляется руководителю следственного органа не позднее 5 суток до истечения текущего срока;
- руководитель следственного органа может продлить срок до 3 месяцев;
- по делам особой сложности срок может быть увеличен до 12 месяцев руководителем следственного органа субъекта РФ или его заместителями;
- дальнейшее продление возможно только в исключительных случаях руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти.

Обязательным условием является письменное уведомление всех заинтересованных лиц (обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя) о продлении срока предварительного следствия.

«Защита прав граждан при нарушении процессуальных сроков предусмотрена статьей 124 УПК РФ. Граждане могут обратиться с жалобой к

прокурору или руководителю следственного органа. Жалоба рассматривается в течение 3 суток, а при необходимости изучения дополнительных материалов срок может быть продлен до 10 суток с момента поступления жалобы» [20, с. 205].

Анализ правоприменительной практики показывает, что преобладающее число проблем возникает в сфере реализации права на защиту граждан при решении следственными органами вопроса о продлении срока следствия.

Проблема обоснованности решений о продлении сроков предварительного следствия может быть решена только в том случае, если будут соблюдаться конституционные принципы презумпции невиновности, стабильности правового регулирования, прав граждан на государственную защиту, на квалифицированную юридическую помощь.

Рассмотрим в качестве примера Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 23 августа 2024 г. по делу № 3/4-39/2024. Судом было установлено, что «постановлением Ессентукского городского суда обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ был продлен срок содержания под домашним арестом. В апелляционной жалобе законный представитель обвиняемой указала на незаконность и необоснованность данного постановления. Апелляционный суд не нашел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям. Суд учел доводы следователя о невозможности закончить предварительное следствие в установленные законом сроки ввиду необходимости проведения ряда следственных и процессуальных действий, направленных на окончание предварительного следствия. Вывод суда о необходимости продления меры пресечения, избранной в отношении обвиняемой, подтверждается представленными органами предварительного следствия данными о том, что она обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двадцати лет, следовательно,

продление в отношении нее меры пресечения в виде домашнего ареста является обоснованным по тяжести совершенного ей преступления» [3]. Таким образом, суд постановил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

К аналогичным выводам пришел Томский областной суд в Апелляционном постановлении от 18 января 2016 г. по делу № 22-197/2016. Судом было установлено, что «по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ был задержан гражданин К., которому было предъявлено обвинение. В отношении К. Октябрьским районным судом г. Томска была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца. Срок предварительного расследования по уголовному делу неоднократно продлевался. Последний раз на 3 месяца, а всего до 8 месяцев. В связи с истечением срока содержания под стражей следователь возбудил перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении К. В апелляционной жалобе адвокат Ф. считает постановление суда не обоснованным и не справедливым, указывая на то, что суд в своём решении не сослался ни на одно доказательство в вопросе эффективности (неэффективности) предварительного расследования, что, само по себе, свидетельствует о том, что в реальности никакой проверки обоснованности доводов органов предварительного расследования судом не проводилось. Апелляционный суд отметил, что послужившие на начальных этапах предварительного расследования основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей не явились единственным основанием для продления срока содержания под стражей. Наряду с ними судом учтены и иные значимые обстоятельства, такие, как результаты предварительного расследования. Суд подчеркнул, что повторность части следственных действий обусловлена сроками проведения назначенных следователем экспертиз, с результатами которых связана необходимость последующих следственных действий» [4]. Таким образом, суд постановил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Аналогичные выводы содержатся и в Апелляционном постановлении Смоленского областного суда от 13 августа 2024 г. по делу № 3/2-229/2024. Судом было установлено, что «Постановлением Ленинского районного суда г. Смоленска обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 23 суток, всего до 2 месяцев 23 суток. В апелляционной жалобе адвокат считает постановление суда незаконным и необоснованным. Полагает, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились. В настоящее время обвиняемый дал подробные признательные показания, сотрудничает со следствием, причиненный ущерб полностью погашен. Адвокат подчеркивает, что реальных условий скрыться от органов предварительного следствия и суда, и просит отменить постановление суда о продлении срока содержания под стражей. Проверив материалы, доводы апелляционных жалоб суд пришел к следующим выводам. При продлении срока содержания под стражей, суд учел не только тяжесть преступного деяния, но и его характер, степень общественной опасности. К тому же обвиняемый с целями деловой поездки и туризма неоднократно посещал иностранные государства, и в настоящее время имеет на руках действующий заграничный паспорт. Все это в совокупности давало суду основания полагать, что другая мера пресечения не обеспечит беспрепятственное расследование и рассмотрение уголовного дела. Поэтому апелляционный суд пришел к выводу, что продленный срок содержания под стражей соответствует требованиям, изложенным в ч. 2 ст. 109 УПК РФ и находится в рамках продленного срока предварительного следствия» [2]. Таким образом, суд постановил оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Решение вопроса об обоснованности решений о продлении сроков предварительного следствия тесно связано с решением вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Рассмотрим в качестве примера Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 15 января 2019 г. по делу № 22К-431/2019. Судом было установлено, что «гражданину М., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ, срок содержания под стражей продлен на 3 месяца, а всего до 8 месяцев. В апелляционной жалобе адвокат выражает несогласие с постановлением суда, подчеркивая, что судом учтен только характер инкриминируемого деяния, а обвиняемый характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства и регистрацию, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, сам добровольно является к следователю. Суд не усмотрел нарушений требований ст. 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства, как и волокиты и каких-либо иных обстоятельств, свидетельствующих о необоснованном продлении в отношении М. срока следствия. Кроме того, суд отметил, что если обвиняемый считает, что нарушено его право на уголовное преследования в разумный срок, он имеет право обратиться с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок» [1].

Таким образом, разрешая положительным образом вопрос об обоснованности продления срока следствия, суд указывает на то, что гражданин имеет право обратиться с исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Однако чаще всего такие дела разрешаются не в пользу истца.

Можно привести в качестве примера Решение Верховного Суда Республики Мордовия от 21 августа 2024 г. по делу № 3-49/2024. Судом было установлено, что «гражданин И. обратился в Верховный Суд Республики Мордовия с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. В обоснование заявленных требований указал, что по уголовному делу по факту дорожно-транспортного происшествия по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 УК, он был признан

потерпевшим. Гражданин И. указал, что решения о приостановлении предварительного расследования неоднократно отменялись руководителем следственного отдела, что свидетельствует о бездействии органов предварительного расследование, а общая продолжительность предварительного расследования по вышеуказанному делу составила 2 года, что является основанием для присуждения компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок. Судом было установлено, что действия органа следствия были достаточными и эффективными, в уголовном деле не было длительных периодов бездействия, свидетельствующих о нарушении органами следствия разумного срока уголовного судопроизводства, а срок предварительного следствия неоднократно приостанавливался в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» [28]. Суд решил отказать в удовлетворении административного иска.

Таким образом, сроки предварительного следствия строго регламентированы законодательством и имеют важное процессуальное значение. Согласно статье 162 УПК РФ, предварительное следствие должно быть завершено в срок, не превышающий двух месяцев с момента возбуждения уголовного дела. В дальнейшем данный срок может быть продлен до 12 месяцев.

Законодательство создает сбалансированную систему контроля за соблюдением процессуальных сроков, обеспечивая как эффективность расследования, так и защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Глава 2 Процессуальные особенности окончания предварительного следствия

2.1 Порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением

«Окончание предварительного следствия представляет собой заключительный этап расследования уголовного дела, на котором подводятся итоги всей проделанной работы и принимается одно из процессуальных решений» [9].

В свою очередь сочетание оснований и условий определяет особый процессуальный порядок и различные юридические последствия принятия соответствующих решений.

В исследовании Р.Д. Файрушиной отмечается, что порядок окончания предварительного следствия – это «система урегулированных уголовно-процессуальным законодательством процессуальных действий, совершаемая стороной обвинения для принятия обоснованного и законного решения о прекращении уголовного дела и освобождении от ответственности» [32, с. 226].

Процессуальное значение данного этапа заключается в формировании окончательного объема доказательственной базы и принятии итогового решения по делу. На этом этапе следователь должен убедиться в том, что все следственные действия выполнены, доказательства собраны и проверены, а обстоятельства преступления установлены.

Основания для окончания предварительного следствия:

- полное расследование всех обстоятельств дела;
- установление виновных лиц;
- сбор достаточных доказательств;
- устранение противоречий в материалах дела.

Предварительное следствие может завершиться в нескольких процессуальных формах, каждая из которых имеет свои особенности и правовые последствия.

Первая форма – обвинительное заключение. Данная форма применяется при установлении всех обстоятельств преступления и достаточности доказательств для направления дела в суд. В этом случае следователь:

- формирует итоговый документ – обвинительное заключение;
- ознакомливает с материалами дела всех участников процесса;
- передает дело прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Вторая форма – прекращение уголовного дела. Данная форма применяется при наличии установленных законом оснований, исключающих дальнейшее производство по делу. К таким основаниям относятся:

- «отсутствие события преступления;
- отсутствие состава преступления;
- истечение сроков давности;
- смерть подозреваемого или обвиняемого;
- примирение сторон;
- деятельное раскаяние» [20, с. 111].

Третья форма – приостановление предварительного следствия. Данная форма применяется при наличии обстоятельств, временно препятствующих дальнейшему расследованию. Основаниями могут служить:

- неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;
- временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого;
- розыск обвиняемого.

Четвертая форма – передача дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера. Данная форма применяется в случаях, когда:

- подозреваемый или обвиняемый страдает психическим расстройством;
- данное расстройство связано с совершенным деянием;
- требует применения принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, формы окончания предварительного следствия представляют собой различные процессуальные механизмы завершения расследования, каждый из которых имеет свои основания, условия применения и правовые последствия, направленные на обеспечение законности и обоснованности принимаемых решений.

В процессе расследования уголовного дела формируется множество процессуальных документов, каждый из которых содержит определенную информацию. Качество и эффективность предварительного расследования напрямую зависят от того, насколько грамотно составлены эти документы. Особое место среди них занимает обвинительное заключение – ключевой процессуальный акт, который появляется на завершающем этапе следственной работы. Этот документ является одним из самых важных как по своему содержанию, так и по значимости в уголовном деле.

По поводу необходимости в деле процессуального акта, несущего в себе итоговое обвинительное решение, Д.А. Исмаилов правильно заметил, что «система уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с принятием обвинительного заключения, обеспечивает реализацию процессуальных процедур на завершающем этапе уголовного дела и обеспечивает продолжение рассмотрения дела в судебном производстве» [17, с. 338].

Обвинительное заключение представляет собой «итоговый для предварительного следствия процессуальный акт, в котором следователь, основываясь на имеющихся в уголовном деле доказательствах, делает вывод о доказанности обвинения» [7, с. 33].

Примечательно, что данный процессуальный институт, возникший более полутора веков назад, сохранил свою актуальность и значимость на

протяжении всей последующей истории российского государства. Даже в советский период, несмотря на кардинальные изменения в правовой системе, обвинительное заключение продолжало существовать как неотъемлемый элемент процессуального разграничения между предварительным следствием и судебной стадией.

Таким образом, обвинительное заключение доказало свою эффективность как правовой институт, пройдя проверку временем и сохранив свою актуальность в современном уголовном процессе, оставаясь важным инструментом процессуального разделения предварительного следствия и судебного разбирательства.

Законодательство не содержит четкого определения термина «обвинительное заключение», что создает определенные сложности в правоприменительной практике. Особенно примечательно, что в статье 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» вообще отсутствует упоминание о процессуальных актах как таковых, несмотря на то, что уголовный процесс характеризуется обязательным документированием всех решений и действий.

В статье 220 УПК РФ содержатся конкретные требования к структуре и содержанию обвинительного заключения. Хотя законодатель не дает прямого определения этого процессуального документа, он детально регламентирует его форму и обязательные элементы, которые должны быть отражены в тексте.

Обвинительное заключение представляет собой итоговый документ предварительного следствия, который должен включать:

- данные о следователе, составившем заключение;
- данные о лице, привлекаемом к ответственности
- обстоятельства уголовного дела;
- описание преступного деяния;
- формулировку обвинения;
- перечень доказательств;
- иные сведения, необходимые для правильного рассмотрения дела.

Письменная форма обвинительного заключения является обязательной, что подтверждается конкретными требованиями к его содержанию. Несмотря на отсутствие прямого определения в статье 5 УПК РФ, практическая значимость и процессуальная роль данного документа определяются именно через эти формальные требования к его составлению.

Таким образом, хотя законодатель не дает формального определения обвинительного заключения, «его сущность и назначение раскрываются через установленные требования к его структуре и содержанию, что позволяет рассматривать его как важнейший процессуальный документ, завершающий стадию предварительного следствия» [33, с. 169].

Еще раз подчеркнем, что, хотя требования к структуре обвинительного заключения, изложенные в статье 220 УПК РФ, однозначно указывают на его письменную форму, само понятие остается недостаточно определенным на законодательном уровне.

Такое неполное законодательное регулирование вынудило ученых-процессуалистов самостоятельно разрабатывать и предлагать различные трактовки данного понятия. В научной литературе можно найти множество определений обвинительного заключения, каждое из которых пытается более полно раскрыть сущность этого важнейшего процессуального документа.

Отсутствие четкого законодательного определения создает определенные трудности как для практических работников, так и для теоретиков, поскольку затрудняет единообразное понимание и применение данного процессуального института. В связи с этим особую значимость приобретают научные исследования и разработки в области уголовного процесса, направленные на формирование более точного и полного понимания сущности обвинительного заключения.

М.А. Чиковани указал, что «обвинительное заключение – это решение об итогах предварительного следствия, включая сформулированное обвинение по делу, доказательства, их анализ, вынесенное следователем, согласованное с руководителем следственного органа, утвержденное

прокурором и предназначенное для направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [33, с. 169].

А.А. Багрян проанализировал значение данного понятия и указал, что «обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [6, с. 141].

Рядом авторов формулируется следующее понятие обвинительного заключения – это «один из наиболее важных уголовно-процессуальных актов, подводящих итог следствия, в котором следователь дает оценку собранным доказательствам, делает предварительный (досудебный) вывод о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления и принимает процессуальное решение о направлении уголовного дела в суд» [12, с. 39].

«Фактически обвинительное заключение представляет собой ключевой процессуальный документ, завершающий предварительное расследование и обосновывающий возможность направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Сущность обвинительного заключения заключается в систематизации и анализе собранных доказательств, как со стороны обвинения, так и защиты, что в итоге выражается в формулировке предъявленного обвинения. Этот документ играет важную роль в уголовном процессе» [20, с. 98].

«Качественное составление обвинительного заключения, основанное на строгом соблюдении норм уголовного закона, с системным изложением обвинения и мотивированной оценкой доказательств, существенно помогает суду в организации и проведении судебного разбирательства» [6, с. 141]. При этом документ должен соответствовать основным требованиям:

- законность;
- обоснованность;

- мотивированность.

Только при соблюдении всех этих требований обвинительное заключение может в полной мере реализовать свое предназначение и обеспечить эффективное осуществление правосудия.

Обвинительное заключение представляет собой комплексный процессуальный документ, имеющий четкую трехкомпонентную структуру. Традиционно выделяют три основные части: вводную, описательную и резолютивную.

Вводная часть документа содержит базовую информацию об обвиняемых и сути обвинения. Здесь следователь формулирует ключевые положения о том, «кто и по какому основанию подлежит уголовному преследованию. Особое внимание уделяется соответствию юридической квалификации действий обвиняемого в различных процессуальных документах: постановлении о привлечении к уголовной ответственности и резолютивной части обвинительного заключения» [8].

Описательная часть является центральным элементом документа и требует наиболее тщательной проработки. В ней следователь формирует полную картину произошедшего события с позиции следствия, включая:

- «криминологические характеристики (существо обвинения, время, место, способы, мотивы, цели и последствия преступления);
- криминалистическую составляющую (перечень и краткое содержание доказательств обвинения и защиты);
- смягчающие и отягчающие обстоятельства» [20, с. 266].

Важно отметить, что «перечень обстоятельств, подлежащих отражению в описательной части, не является исчерпывающим. Следователь вправе включить дополнительную информацию в зависимости от специфики дела, например:

- причины и условия, способствовавшие совершению преступления;
- обстоятельства, повлекшие прекращение или выделение дела в отношении отдельных обвиняемых» [20, с. 289].

Резолютивная часть завершает документ и содержит итоговые выводы следствия. В резолютивной части обвинительного заключения излагается формулировка обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление.

Несмотря на установленную законом последовательность изложения фактических обстоятельств, следователь вправе творчески подходить к структуре описательной части, учитывая:

- конкретный вид совершенного преступления;
- характер собранного доказательственного материала;
- особенности конкретного уголовного дела.

Стоит особо подчеркнуть, что «утверждая обвинительное заключение, прокурор принимает решение о возможности продолжить уголовное преследование в суде, но, приняв такое решение, он берет на себя и всю полноту ответственности за доказывание обвинения в суде. Таким образом, утверждение обвинительного заключения и последующее направление уголовных дел в суд для рассмотрения по существу, а значит, и оценка законности проведённого следствия, остаётся исключительной прерогативой прокурора» [34, с. 141].

Полагаем нужным отметить, что «деятельность прокурора – это разновидность функции уголовного преследования, поскольку на стадии предварительного расследования названная функция реализуется сначала в деятельности следователя по изобличению лица, совершившего преступление, затем приобретает форму следственного обвинения, а после утверждения прокурором обвинительного заключения – форму обвинения государственного» [34, с. 142].

Таким образом, окончание предварительного следствия представляет собой сложный и ответственный этап расследования, требующий от следователя высокой квалификации, внимательного отношения к деталям и строгого соблюдения процессуальных норм. От качества проведения данного

этапа во многом зависит успешность дальнейшего судебного разбирательства и реализация назначения уголовного судопроизводства.

Обвинительное заключение представляет собой ключевой процессуальный акт досудебного производства, формируемый на завершающем этапе предварительного следствия. Его структура и содержание отражают всю совокупность собранных по делу доказательств и обосновывают необходимость направления материалов в суд для рассмотрения по существу.

2.2 Особенности окончания предварительного следствия направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера

Прекращение уголовного дела или его направление в суд для применения принудительных мер медицинского характера являются важными формами завершения предварительного следствия.

В случаях, когда следствием установлено, что лицо совершило преступное деяние в состоянии невменяемости и при этом представляет реальную опасность для общества как по своему психическому состоянию, так и по характеру совершенного преступления, следователь обязан вынести постановление о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

При таких обстоятельствах дальнейшее уголовное преследование заменяется процедурой применения мер медицинского характера, направленных на обеспечение безопасности общества и оказание необходимой помощи лицу, страдающему психическим расстройством.

Порядок возбуждения уголовных дел в отношении лиц с психическими расстройствами осуществляется на общих основаниях согласно статьям 140-148 УПК РФ. Информация о ранее установленной невменяемости не является основанием для отказа в возбуждении дела.

Глава 51 УПК РФ регламентирует производство о применении принудительных мер медицинского характера. Основаниями для такого производства являются:

- совершение деяния в состоянии невменяемости;
- наступление психического расстройства после совершения преступления;
- наличие опасности для самого лица или окружающих;
- возможность причинения иного существенного вреда.

При предварительном следствии подлежат доказыванию:

- обстоятельства совершенного деяния;
- факт совершения деяния данным лицом;
- характер и размер причиненного вреда;
- наличие психических расстройств в прошлом;
- степень и характер психического заболевания;
- связь психического расстройства с опасностью для окружающих.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, по окончании следствия следователь выносит постановление:

- о прекращении уголовного дела (по основаниям статей 24 и 27 УПК РФ);
- о направлении дела в суд для применения принудительных мер.

О прекращении дела или направлении его в суд уведомляются лица участвующие в деле. «В соответствии с процессуальным законодательством, следователь обязан уведомить защитника или законного представителя обвиняемого о принятом решении, а также проинформировать потерпевшего. Всем этим лицам должны быть разъяснены их права, связанные с ознакомлением с материалами уголовного дела.

Процедура ознакомления указанных участников процесса с материалами дела, а также порядок заявления и рассмотрения ходатайств регламентируются частью 3 статьи 439 УПК РФ. При этом применяется процедура, аналогичная той, которая используется при завершении

предварительного следствия с составлением обвинительного заключения» [20, с. 290].

Таким образом, обеспечивается соблюдение прав всех заинтересованных сторон на этапе завершения расследования, что является важным элементом справедливого судебного производства.

По завершении всех процессуальных действий и ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела, следователь принимает решение о направлении дела в суд для применения к виновному лицу принудительных мер медицинского характера.

Постановление о направлении уголовного дела в суд должно включать в себя ряд обязательных элементов. В нём необходимо указать данные о лице, в отношении которого осуществляется производство, а также предоставить юридическое обоснование для применения принудительных мер медицинского характера.

«Важно отразить фактические обстоятельства, которые были установлены в ходе расследования, и изложить позицию защитника и других участников процесса, если они оспаривают основания для применения указанных мер» [30].

Такое оформление дела обеспечивает полноту и всесторонность рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера в судебном порядке.

Таким образом, завершение предварительного следствия по делам о применении принудительных мер медицинского характера может происходить двумя путями:

- вынесением постановления о прекращении уголовного дела;
- направлением дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Процессуальный порядок предусматривает следующие действия:

- следователь вручает копию постановления защитнику и законному представителю;

- оригинал постановления передается прокурору вместе с материалами дела.

Прокурор, рассмотрев материалы дела, вправе принять одно из следующих решений. Он может утвердить постановление о направлении дела в суд для дальнейшего рассмотрения. Также прокурор имеет право прекратить уголовное дело, если для этого имеются соответствующие основания.

В случае выявления существенных процессуальных нарушений, недостаточной полноты собранных доказательств или неправильного применения уголовного законодательства прокурор может принять решение о возвращении дела следователю для проведения дополнительного расследования.

Окончательное решение по делу принимается исключительно судом, который определяет тип медицинской организации для лечения и выносит постановление о применении принудительных мер медицинского характера.

Принудительные меры медицинского характера представляют собой особую форму государственного принуждения, применяемую к лицам, страдающим психическими расстройствами, совершившим общественно опасные деяния или преступления.

Суть данных мер заключается в том, что они:

- направлены на лечение или улучшение психического состояния лица;
- обеспечивают безопасность общества;
- не являются наказанием, но имеют принудительный характер;
- применяются только по решению суда.

Виды принудительных мер медицинского характера:

- амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра;
- принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа;
- принудительное лечение в стационаре специализированного типа;

- принудительное лечение в стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Важно отметить, что применение данных мер возможно только при наличии заключения судебно-психиатрической экспертизы и решения суда. При этом лицо, к которому применяются такие меры, имеет право на защиту и может быть освобождено от них по решению суда при отсутствии оснований для их дальнейшего применения.

Таким образом, направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера является особой формой окончания предварительного следствия.

Ключевым моментом является установление факта совершения деяния лицом в состоянии невменяемости или наличия у него психического расстройства, делающего невозможным назначение наказания. При этом обязательным условием является наличие опасности данного лица для общества.

2.3 Окончание предварительного следствия постановлением о прекращении уголовного дела

В УПК РФ часто встречаются термины «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», однако их четкое определение отсутствует. Поскольку решения о прекращении дела и преследования принимаются схожим образом одними и теми же лицами, возникает вопрос об их различиях.

Прекращение уголовного дела представляет собой «комплексное явление, которое можно рассматривать с нескольких сторон: как форму завершения предварительного расследования, как юридический факт и как процессуальный акт. По сути, это означает полное прекращение всех процессуальных действий по делу, будь то расследование или судебное

разбирательство, а постановление о прекращении является итоговым процессуальным решением» [30, с. 227].

«Прекращение уголовного преследования характеризуется более ограниченной направленностью, подразумевая завершение процессуальных действий исключительно в отношении определённого лица, выступающего в качестве подозреваемого или обвиняемого. Определение уголовного преследования содержится в пункте 55 статьи 5 УПК РФ – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления» [31].

Решение следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) оформляется в виде постановления, копия которого направляется прокурору. Постановление о прекращении уголовного дела представляет собой особый процессуальный документ, который завершает следственный процесс и влечет за собой определенные правовые последствия. Прежде всего, эти последствия затрагивают положение обвиняемого: отменяется подписка о невыезде, происходит освобождение из-под стражи и прекращение иных мер процессуального принуждения.

В соответствии с частью 1 статьи 213 УПК РФ, «Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса» [31]. В части 2 данной статьи законодателем приводится перечень обстоятельств, которые должны быть указаны в постановлении о прекращении уголовного дела:

- «дата и место его вынесения;
- должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;

- результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- применявшиеся меры пресечения;
- пункт, часть, статья настоящего Кодекса, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;
- решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- решение о вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам);
- порядок обжалования данного постановления» [31].

Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования должно быть согласовано с руководителем следственного органа в случае его вынесения по следующим основаниям: прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (статья 25 УПК РФ); прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (статья 28 УПК РФ); прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба (статья 281 УПК РФ).

Постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с назначением подозреваемому (обвиняемому) меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должно быть согласовано с руководителем следственного органа.

«В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства указываются:

- описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК РФ;

- доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение;
- основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию» [20, с. 64].

Данное постановление вместе с материалами уголовного дела направляется в суд. При этом получение согласия прокурора на возбуждение данного ходатайства перед судом не является обязательным. Постановление передаётся в суд напрямую, минуя процедуру согласования с прокурором.

Стоит отметить, что прекращение уголовного преследования подозреваемого является обязательным следствием завершения производства по делу. Законодательство устанавливает четкие основания для принятия такого решения. Каждое из этих оснований требует тщательного документального подтверждения и обосновывается материалами уголовного дела. При этом важно отметить, что прекращение дела по данным основаниям носит необратимый характер и исключает возможность повторного возбуждения уголовного преследования по тому же факту.

Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования закреплены в главе 4 УПК РФ, – статьи 24, 25 и 25.1 посвящены основаниям прекращения уголовного дела, а статьи 27, 28 и 28.1 регламентируют основания прекращения уголовного преследования. Все основания прекращения уголовного дела и преследования можно разделить на три большие группы: «реабилитирующие основания – наличие таких оснований дает лицу право на восстановление в правах, возмещение имущественного вреда и устранение последствий причинения морального вреда, то есть право на реабилитацию. К их числу относятся, в частности, отсутствие события или состава преступления, а также непричастность лица к совершенному деянию;

нереабилитирующие основания – завершение дела или преследования при наличии данных оснований не дает подозреваемому или обвиняемому права рассчитывать на реабилитацию со стороны государства. В перечень таких оснований входит, например, издание акта об амнистии, истечение сроков давности привлечения лица к ответственности, примирение с потерпевшим и другие; основания, свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий к продолжению производства по делу – это отсутствие заявления потерпевшего по делам частного или частно-публичного обвинения, отсутствие согласия уполномоченных органов на предъявление обвинения лиц, в отношении которых установлен особый порядок уголовного судопроизводства и другие» [30, с. 231].

В соответствии с основными положениями уголовно-процессуального законодательства, прекращение уголовного дела или уголовного преследования осуществляется на основании постановления следователя или дознавателя. «В случаях, когда решение о прекращении принимается только в отношении отдельных участников уголовного процесса, следователь должен четко указать в постановлении конкретное лицо, в отношении которого прекращается преследование» [12].

«После завершения следственных действий материалы уголовного дела хранятся в правоохранительных органах, при этом наиболее важные документы, относящиеся к надзорному производству, передаются в прокуратуру и сохраняются там в течение срока, определенного законодательством или должностными инструкциями.

Таким образом, постановление о прекращении уголовного дела является одним из ключевых процессуальных решений, которое должно соответствовать всем современным требованиям: своевременности принятия, обоснованности, законности и стабильности.

При этом его законность и обоснованность должны быть достаточными для обеспечения прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства» [20, с. 255].

Глава 3 Окончание предварительного следствия по основаниям ст. ст. 28.1 и 28.2 УПК РФ

В современном уголовном процессе происходят значительные изменения, которые затрагивают как сами процессуальные решения, так и требования к их оформлению. Эволюция судопроизводства привела к появлению новых критериев оценки процессуальных решений, среди которых особое место занимает принцип разумного срока.

Этот принцип породил новое требование – своевременность принятия и исполнения процессуальных решений. В современных условиях все более значимыми становятся вопросы устойчивости процессуальных решений, а также приоритета судебных решений над решениями других участников уголовного процесса.

Важным аспектом развития уголовного судопроизводства становится исключение противоречий между процессуальными решениями различных участников процесса, что способствует более эффективному и справедливому рассмотрению уголовных дел.

Таким образом, совершенствование уголовного судопроизводства направлено на создание более четкой и эффективной системы процессуальных решений, которая обеспечивает соблюдение прав всех участников процесса и способствует достижению целей уголовного правосудия.

Статья 28.1 УПК РФ устанавливает основания для прекращения уголовного дела в связи с возмещением ущерба. Данная норма предусматривает возможность прекращения дела при условии полного возмещения причиненного вреда.

Основные положения статьи касаются двух категорий преступлений:

- налоговые преступления (статьи 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ);
- экономические преступления (статьи 146-165, 170.2, 171-172, 173.3, 176-180, 185-185.6, 191-199.2 УК РФ).

Процедура прекращения уголовного преследования осуществляется:

- по решению суда;
- следователем с согласия руководителя следственного органа;
- дознавателем с согласия прокурора.

Важное условие для прекращения дела – полное возмещение ущерба, которое включает уплату недоимки, уплату пеней, уплату штрафов.

Расчет производится в соответствии с налоговым законодательством и законодательством об обязательном социальном страховании. Данное положение закреплено в части 2 вышеназванной статьи: «В целях настоящей статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов» [31].

Стоит отметить, что согласно части 5 статьи 281 УПК РФ, «прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в частях первой, третьей и третьей.1 настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке» [31].

Особые правила действуют при несогласии руководителя следственного органа с прекращением преследования по определенным основаниям – в этом случае выносится мотивированное постановление об отказе в прекращении, о чем уведомляются заинтересованные лица.

Таким образом, статья 28.1 УПК РФ создает специальный механизм прекращения уголовного преследования, направленный на восстановление

нарушенных прав и законных интересов государства путем полного возмещения причиненного ущерба.

В свою очередь, статья 28.2 УПК РФ регламентирует прекращение уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время.

Данная статья была введена в УПК РФ 23 марта 2024 года и, важно отметить, что прекращение дела или преследования по данным основаниям возможно только при полном соблюдении установленных законом требований и наличии достаточных оснований для принятия такого решения.

Статья 28.2 УПК РФ регулирует прекращение уголовного преследования в связи с военной службой в особых условиях. Фактически данная норма применяется в следующих случаях:

- призыв на военную службу в период мобилизации;
- заключение контракта о прохождении военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени;
- прохождение военной службы в указанные периоды.

Процедура прекращения уголовного преследования осуществляется:

- судом;
- следователем с согласия руководителя следственного органа;
- дознавателем с согласия прокурора.

Основания для прекращения применяются только при наличии:

- ходатайства командования воинской части;
- информации от уполномоченных органов;
- соответствия случаям, предусмотренным частью первой статьи 78.1 УК РФ.

К числу основных процессуальных требований в рамках применения статьи 28.2 УПК РФ, относится следующее:

- разъяснение лицу оснований прекращения преследования;
- информирование о праве возражать против прекращения;
- получение согласия на прекращение или возражения против такого решения.

Для лиц, находящихся на военной службе, разъяснение порядка и получение согласия осуществляют лица, указанные в пункте 3 части первой статьи 40 УПК РФ

Стоит особо подчеркнуть, что «прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке» [31].

Отметим так же, что «данное основание (статья 28.2 УПК РФ) является нереабилитирующим. Условиями прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным главой 4 УПК РФ в современном уголовном процессе, являются нетяжкие деяния, однократность их совершения, наличие компенсационных действий по отношению к потерпевшему и (или) государству.

Детальный анализ новоявленной процедуры, предусмотренной статьей 28.2 УПК РФ, позволил выявить уникальные условия ее применения» [20, с. 269]. Так, например, при сравнении прекращения уголовного преследования по примирению сторон (статья 25 УПК РФ), в связи с деятельным раскаянием (статья 28 УПК РФ), возмещением вреда (статья 28.1 УПК РФ), назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (статья 25.1 УПК РФ) с содержательной частью рассматриваемой новеллы уголовно-процессуального закона (статья 28.2 УПК РФ) очевидным представляется факт отсутствия определения степени тяжести совершенного преступления, наличествует лишь отсылка к статье 78.1 УК РФ, в которой перечислены исключительные преступления, за совершение которых право на освобождение от уголовной ответственности не предоставляется.

Рядом авторов отмечается, что «сравнение с иными альтернативными наказанию способами разрешения уголовно-правового конфликта позволило прийти к выводу об отсутствии в диспозиции статьи 28.2 УПК РФ такого условия прекращения уголовного расследования, как совершение преступления впервые, то есть с учетом реализации положений статьи 49 Конституции Российской Федерации (презумпция невиновности) лицо считается впервые совершившим преступление, если ранее в отношении него не вступил в законную силу приговор суда. Таким образом, наличие судимости по любому преступлению, ранее совершенному, не является правоостанавливающим в реализации статьи 28.2 УПК РФ» [29, с. 260].

Следовательно, статья 28.2 УПК РФ устанавливает особый порядок прекращения уголовного преследования, который принимает во внимание особенности военной службы в условиях особого режима. Этот механизм обеспечивает необходимый баланс между требованиями военной службы и процессуальными правами всех участников уголовного процесса, гарантируя их соблюдение в рамках действующего законодательства.

Заключение

Предварительное расследование является важнейшим этапом уголовного судопроизводства. Его эффективность определяется соблюдением процессуальных норм, профессионализмом участников и соблюдением прав всех участников уголовного процесса.

Согласно статье 162 УПК РФ, предварительное следствие должно быть завершено в срок, не превышающий двух месяцев с момента возбуждения уголовного дела. В дальнейшем данный срок может быть продлен до 12 месяцев. Законодательство создает сбалансированную систему контроля за соблюдением процессуальных сроков, обеспечивая как эффективность расследования, так и защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Окончание предварительного следствия представляет собой сложный и ответственный этап расследования, требующий от следователя высокой квалификации, внимательного отношения к деталям и строгого соблюдения процессуальных норм. От качества проведения данного этапа во многом зависит успешность дальнейшего судебного разбирательства и реализация назначения уголовного судопроизводства.

Обвинительное заключение - акт досудебного производства. Его структура и содержание отражают всю совокупность собранных по делу доказательств и обосновывают необходимость направления материалов в суд для рассмотрения по существу.

На этапе составления обвинительного заключения может возникнуть ряд проблем: неполнота изложения доказательств, ошибки в квалификации, некорректное оформление процессуальных документов, излишняя субъективность по отношению к доказательствам.

Направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера является особой формой окончания предварительного следствия. Ключевым моментом является установление факта совершения деяния лицом в состоянии невменяемости или наличия у

него психического расстройства, делающего невозможным назначение наказания. При этом обязательным условием является наличие опасности данного лица для общества.

При таком окончании предварительного следствия также могут возникнуть некоторые проблемы, в частности: затруднения в оформлении процессуальных документов, проблемы с назначением экспертиз (в 12% дел судебно-психиатрическая экспертиза назначается судом, а не на стадии предварительного расследования), затягивание сроков проведения экспертиз (в 35% случаев сроки продлевались до года и более).

Постановление о прекращении уголовного дела является одним из ключевых процессуальных решений, которое должно соответствовать всем современным требованиям: своевременности принятия, обоснованности, законности и стабильности.

Совершенствование уголовного судопроизводства направлено на создание более четкой и эффективной системы процессуальных решений, которая обеспечивает соблюдение прав всех участников процесса и способствует достижению целей уголовного правосудия.

Окончание предварительного следствия с прекращением уголовного дела регулируется, в том числе, и статьями 28.1 и 28.2 УПК РФ. Эти нормы предусматривают возможность завершения расследования без направления дела в суд при соблюдении определенных условий.

Статья 28.1 УПК РФ создает специальный механизм прекращения уголовного преследования, направленный на восстановление нарушенных прав и законных интересов государства путем полного возмещения причиненного ущерба. Статья 28.2 УПК РФ создает особый механизм прекращения уголовного преследования, учитывающий специфику военной службы в особых условиях и обеспечивающий баланс между интересами военной службы и процессуальными правами участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, окончание предварительного следствия с прекращением уголовного дела по особым основаниям, предусмотренным статьями 28.1 и 28.2 УПК РФ, возможно в двух случаях: при полном возмещении ущерба по налоговым и экономическим преступлениям (статья 28.1) и при прохождении военной службы в период мобилизации или военного времени (статья 28.2). В первом случае прекращение возможно по решению суда, следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, при условии полного возмещения причиненного ущерба, включая недоимки, пени и штрафы. Во втором случае требуется ходатайство командования воинской части и согласие самого военнослужащего, при этом прекращение преследования не допускается при его несогласии. Оба основания предполагают соблюдение строгих процессуальных требований и особый порядок взаимодействия между военными и следственными органами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда (Красноярский край) № 22К-431/2019 от 15 января 2019 г. по делу № 22К-431/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uo0cSMRCazdx/> (дата обращения: 12.03.2025).
2. Апелляционное постановление Смоленского областного суда (Смоленская область) № 22К-1421/2024 от 13 августа 2024 г. по делу № 3/2-229/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tkCUK8YeyM5/> (дата обращения: 12.03.2025).
3. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) № 22К-3806/2024 от 23 августа 2024 г. по делу № 3/4-39/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PKgUfInzYRgt/> (дата обращения: 12.03.2025).
4. Апелляционное постановление Томского областного суда (Томская область) № 22-197/2016 22К-197/2016 от 18 января 2016 г. по делу № 22-197/2016 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t48bbOxnSQ5K/> (дата обращения: 12.03.2025).
5. Арестова Е.Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, П.В. Фадеев. 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт. 2025. 167 с.
6. Багрян А.А. Некоторые проблемы подведения итогов предварительного следствия // Закон и право. 2021. № 10. С. 140-143.
7. Бобров В.К. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 3. С. 32-39.
8. Булатов Б.Б., Баранова А.М. Уголовный процесс: учебник для вузов. 8-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт. 2025. 581 с.

9. Булах М.С. Постановление о прекращении уголовного дела на стадии предварительного расследования // Научные междисциплинарные исследования. 2020. № 5. С. 185-189.

10. Васечкина А.В. Функции и полномочия следователя в стадии окончания предварительного расследования // Право и государство: теория и практика. 2023. № 9 (225). С. 356-358.

11. Всеобщая декларация прав человека: принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 12.03.2025).

12. Григорьева Н.В., Жамкова О.Е., Угольников Н.В. Научный взгляд на понятие окончания предварительного следствия // Вестник экономической безопасности. 2024. № 2. С. 36-39.

13. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования. 9-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт. 2025. 361 с.

14. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). С. 81-87.

15. Зиновьева Ю.В. Предварительное следствие как форма предварительного расследования // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 332-338.

16. Зуев С.В. Организация расследования преступлений: учебник для вузов / С.В. Зуев, В.А. Задорожная, О.В. Овчинникова. - М. : Издательство Юрайт. 2025. 231 с.

17. Исмаилов Д.А. Особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. 2023. № 28. С. 333-341.

18. Казимагомед С.С., Юнус Ю.Ю. Предварительное следствие как основная форма предварительного расследования // Закон и право. 2024. № 1. С. 264-267.

19. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

20. Кульков В.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебник для вузов / В.В. Кульков, П.В. Ракчеева ; под редакцией В.В. Кулькова. 2-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт. 2025. 311 с.

21. Кушхов Р.Х., Бозиев М.В. Понятие и уголовно-процессуальное значение предварительного расследования и его общих условий // Право и управление. 2023. № 1. С. 187-191.

22. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник для вузов. 15-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2025. 276 с.

23. МониД М.В. Критерии эффективности предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49). С. 26-32.

24. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 01.06.2021) // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=720316-0&req=doc&base=EXP&n=720439&rnd=6UFFHQ#gcg0GfUfYyOPsTkG> (дата обращения: 12.03.2025).

25. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 (ред. от 21.06.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21027/ (дата обращения: 12.03.2025).

26. Образцов А.В. Процессуальное руководство предварительным расследованием и его субъекты: монография / А.В. Образцов. - М. : Издательство Юрайт. 2025. 189 с.

27. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт. 2025. 440 с.

28. Решение Верховного Суда Республики Мордовия (Республика Мордовия) № 3-49/2024 3А-57/2024 3А-57/2024~3-49/2024 от 21 августа 2024 г. по делу № 3-49/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xzhcLnMtr0og/> (дата обращения: 12.03.2025).

29. Семенов Е.А., Батуева А.Б. Прекращение уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в системе альтернативных наказанию мер // Научный вестник ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова. 2024. № 2 (99). С. 258-264.

30. Сидорова Е.З. О некоторых вопросах реализации уголовно-процессуального законодательства на стадии предварительного следствия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 1. С. 218-233.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

32. Файрушина Р.Д. Проблемы законодательной регламентации этапа окончания предварительного следствия и пути их разрешения // Закон и право. 2022. № 5. С. 226-228.

33. Чиковани М.А. Приемлемые правовые инструменты для преодоления законодательных пробелов на завершающем этапе предварительного следствия // Вестник экономической безопасности. 2021. № 4. С. 167-170.

34. Щетинина Ю.В. Функция прокурора на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Вопросы права. 2025. № 1. С. 140-145.