

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Мошенничество и его соотношение со смежными составами»

Обучающийся

М.А. Фильченкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности за мошенничество, а также выявлению признаков, отличающих данный состав от смежных составов преступлений. Кроме того, в работе исследованы проблемы квалификации мошенничества.

Актуальность темы исследования состоит в том, что меры, предпринимаемые для борьбы с мошенниками и мошенничеством в целом, мало эффективны. Для этого необходимо изучать, анализировать, предлагать различные методы противодействия в теории, так как теоретические разработки способны охватить весь правовой институт, задействовав исторические предпосылки и причины проблемы, касающиеся иных отраслей права.

Целью бакалаврского исследования является изучение специфики уголовной ответственности за мошенничество и соотношение состава мошенничества со смежными составами.

На основе поставленной цели, необходимо достичь следующих задач:

- проанализировать развитие российского уголовного законодательства о мошенничестве в историческом аспекте;
- рассмотреть понятие мошенничества;
- изучить объективные и субъективные признаки мошенничества;
- рассмотреть квалифицированные составы мошенничества;
- провести отграничение мошенничества от смежных составов;
- выявить актуальные проблемы при квалификации мошенничества.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о мошенничестве	7
1.1 Развитие российского уголовного законодательства о мошенничестве в историческом аспекте	7
1.2 Понятие мошенничества	11
Глава 2 Состав мошенничества	18
2.1 Объективные признаки мошенничества.....	18
2.2. Субъективные признаки мошенничества.....	23
2.3 Квалифицированные составы мошенничества	26
Глава 3 Соотношение мошенничества со смежными составами и проблемы квалификации	32
3.1. Отграничение мошенничества от смежных составов	32
3.2 Актуальные проблемы при квалификации мошенничества.....	35
Заключение	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	46

Введение

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозглашает, что охрана прав и свобод человека и гражданина является первостепенной задачей российского государства [6]. Всякое преступное посягательство влечет за собой определенные последствия, указанные в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Собственность, а вернее, охрана собственности человека и гражданина – является одной из таких первостепенных задач государства, так как сама собственность имеет экономическое содержание. Она представлена в виде имущества, права на которое находятся у человека, то есть собственника имущества. Такие права предполагают владение, пользование и распоряжение имуществом его собственником на свое усмотрение.

Передача таких прав по своей воле не влечет никаких последствий в уголовном смысле. Если воля человека на передачу его имущества отсутствует, а иной человек распоряжается, владеет и пользуется чужой собственностью, то такое деяние входит в рамки уголовно-правовой ответственности, и человек будет нести такую ответственность.

Одним из самых распространенных видов преступлений является мошенничество. Только «в 2023 году было зафиксировано около 355 тысяч случаев мошенничества. Самым распространенным способом мошенничества является телефонное мошенничество. Установлено, что мошенники за 2023 год похитили у граждан РФ посредством незаконного доступа в их мобильные банки около 15,8 миллиардов рублей» [23]. По сравнению с 2022 годом эта цифра возросла на 11.5% (2022 год - 14,2 миллиарда) [23]. При этом вернуть получилось только около 8% украденных средств.

Все это говорит о колоссальных убытках для граждан и существенной угрозе безопасности граждан РФ и государства, угрозе безопасности имущества, а в некоторых случаях и жизни.

Приведенная статистика наталкивает на мысль о том, что меры, предпринимаемые для борьбы с мошенниками и мошенничеством в целом, мало эффективны. Для этого, на наш взгляд, необходимо не только разрабатывать практические способы борьбы с данным видом преступления, но и изучать, анализировать, предлагать различные методы противодействия в теории, так как теоретические разработки способны охватить весь правовой институт, задействовав исторические предпосылки и причины проблемы, касающиеся иных отраслей права. Иными словами, теоретический анализ причин высокого уровня преступности позволяет более комплексно рассмотреть проблемы и предложить уникальные способы борьбы с мошенничеством.

Объект исследования. Объектом бакалаврского исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации преступной деятельности в сфере мошенничества и применении мер уголовно-правовой ответственности за мошенничество.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, закрепляющие уголовную ответственность за мошенничество и смежные с мошенничеством составы.

Цель и задачи исследования. Целью бакалаврского исследования является изучение специфики уголовной ответственности за мошенничество и соотношение состава мошенничества со смежными составами.

На основе поставленной цели, необходимо достичь следующих задач:

- проанализировать развитие российского уголовного законодательства о мошенничестве в историческом аспекте;
- рассмотреть понятие мошенничества;
- изучить объективные и субъективные признаки мошенничества;
- рассмотреть квалифицированные составы мошенничества;
- провести отграничение мошенничества от смежных составов;
- выявить актуальные проблемы при квалификации мошенничества.

Методологическая основа. Методологической основой выпускной работы послужили общие и частные методы познания. В качестве основного метода исследования служит диалектический метод познания, так как с помощью данного метода можно выявить какое-либо правовое явление и понять его природу. Наравне с диалектическим методом использовались такие методы как частный научный метод и общенаучный, сравнительно правовой, логический и иные методы.

Теоретическая основа. Теоретической основой исследования темы бакалаврской работы послужили научные труды отечественных учёных, которые занимались рассмотрением специфики уголовной ответственности за мошенничество.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследования.

Эмпирическая основа. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики в сфере применения норм о мошенничестве.

Степень научной разработанности темы исследования. На сегодняшний день большое количество научных работ посвящено исследованию темы уголовной ответственности за мошенничество. Среди ученых, которые посвятили работы данной теме мы можем отметить: Г.Н. Борзенкова, А.Г. Безверхова, М.А. Загороднева, Н.Н. Лунина, Б.С. Никифорова, М.Ю. Хмелеву, И.Н. Якимова, П.С. Яни и других.

Структура работы определяется посредством предмета, объекта, цели и задач исследования. Содержание бакалаврской работы составляют введение, три главы, семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения о мошенничестве

1.1 Развитие российского уголовного законодательства о мошенничестве в историческом аспекте

Мошенничество имеет многовековую историю развития, так как завладение чужим имуществом путем обмана – одно из самых распространенных видов хищения, которое известно еще задолго до начала нашей эры. Поэтому в контексте отечественного законодательства рассматривать развитие данного правового института следует с самого начала становления русских законодательных актов.

Первым этапом становления уголовной ответственности за мошенничество стало появление первых кодифицированных актов: Русской Правды. Хотя и сами понятия «мошенник» и «мошенничество» отсутствовало в нормативном акте, появлялись первые предпосылки для установления уголовной ответственности за присвоение чужого имущества путем обмана. Так, устанавливалась ответственность за кражу имущества: конокрадство, кража пчел, кража холопа, кража морских и речных судов и иные виды краж [21]. Однако, законодатель не раскрывает понятие кражи, что наталкивает на мысль о том, что под кражей понимается любое хищение чужого имущества, а не только тайное, как в современном законодательстве.

К середине XVI века уже повсюду процветали различные виды деятельности, такие как ювелирное дело, оружейное мастерство и иные. Вместе с тем активно развивалась и торговля. Все это сказалось на российской государственности не только положительным образом, но были и негативные моменты.

Вместе с усиленным процветанием торговли, творчества и ремесленности у людей возникали и злые умыслы на завладение более «успешными трудами». Так как государство всячески поощряло успешных купцов, это также приводило к тому, что злоумышленники создавали все более

изоощренные способы хищения предметов торговли и предметов творческой деятельности, желая присвоить успех себе.

Тем самым уголовное законодательство Руси в сфере установления уголовной ответственности за мошенничество совершенствуется вместе с новыми злодеяниями. Ужесточение наказания стало необходимой мерой на пути регулирования института уголовной ответственности за мошенничество.

Так, в XVI веке был издан Судебник 1550 года, который в статье 58 провозгласил следующее: «а мошеннику та ж казнь, что и татю» [26]. «Татьбой» по Русской Правде называли хищение без элементов разбоя, то есть насильственное завладение чужой вещью. Нововведением стало закрепления понятия «мошенник». Несмотря на то, что законодатель никак не упоминает о содержании такого термина, однако, очевидно, что кража теперь отличалась от мошенничества.

Для того, чтобы уяснить, что же понималось под мошенничеством в его первом упоминании, стоит обратиться к трудам И.Я. Фойницкого. Рассматривая положения Судебника 1550 года, а именно нормы о мошенничестве, он выносит предположение о том, что мошенничество того времени характеризовалось как мелкая, ловкая кража с применением обмана [33, с. 25]. Таким образом, именно данный период можно назвать основой становления института мошенничества в российском уголовном праве.

Соборное уложение 1649 года в главе XXI также устанавливало уголовную ответственность за мошенничество, однако, принципиальных изменений в данный период, связанных с развитием рассматриваемого института, не происходило.

Только в нормативных актах второй половины XVIII века мы можем увидеть первое легальное определение термина «мошенничество». В 1781 году Екатерина II принимает Указ «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов», который устанавливает содержание понятия мошенничества.

Законодательный акт содержал следующее: «Будь кто на торгу... из кармана что вынет... или внезапно что отымет, или обманом или вымыслом продаст, или весом обвесит, или мерою обмерит, или что подобное обманом или вымыслом себе ему не принадлежащее, без воли и согласия того, чье оно» [5]. Таким образом, мошенничество стало отдельным составом преступления и под ним понималось завладение чужим имуществом путем обмана или вымысла. Так, законодатель отделяет состав мошенничества по способу хищения имущества.

Указ Екатерины II и Устав Благочиния можно рассматривать в совокупности, так как они дополняют друг друга и более детально раскрывают содержание хищения имущества. Четкое разграничение видов воровства в то время обусловлено многочисленными угрозами безопасности общества и государства, в целом это раскрывает нам суть уголовной правовой политики того времени.

Во второй половине XIX века был принят Устав о наказаниях 1864, который также закрепил уголовную ответственность за мошенничество [31]. Трактовка термина «мошенничество» не подверглось каким-либо изменениям, но отношение законодателя к общественной опасности данного деяния стало несколько иным: он считал, что мошенничество не создает реальной угрозы обществу, обман заключался лишь в оплошности обманутого человека. В связи с этим была предусмотрена мягкая мера наказания в виде штрафа не более 300 рублей.

Данный период развития института уголовной ответственности ознаменован умалением общественной опасности такого серьезного преступления как мошенничество. Нормы, устанавливающие уголовную ответственность, были несколько размытыми, что не позволяло воспринимать всерьез и осознавать всю угрозу, исходящую от рассматриваемого преступного посягательства.

В конце XIX века, помимо проведенной самой масштабной реформы – крестьянской, - происходили не менее значимые изменения в сфере

правотворчества. Так, в соответствии с принятым в 1903 году Уголовным уложением, а именно статьей 591 мошенничество представляло собой «обман, обвес, обмер или иные действия для присвоения чужого имущества» [30].

Доктрина уголовного права особо выделяет влияние нормативных актов Германии на развитии российского уголовного права. Таким образом германское право оставило свой след в формировании российского института мошенничества.

Полагаем, что данная необходимость возникла в связи с осознанием законодателя и очевидностью общественной опасности мошенничества. Мошеннические действия наносят существенный вред и ущерб имуществу граждан, а значит служат угрозой безопасности не только российского общества, но и государства.

Советская власть полностью перевернула сознание законодателя: все предыдущие законы были отменены с приходом новой власти. Хаотичная политика, масштабный государственный переворот привели к тому, что сфера правотворчества отошла на второй план, в связи с чем разработка новых нормативных актов стала практически невозможной.

Со стабилизацией Советской власти стало стабилизироваться и законодательство российского государства. Так, «в 1922 году был издан первый Уголовный кодекс 1922 года, в котором устанавливалась уголовная ответственность за мошенничество в двух статьях» [27, с. 407]. Согласно статье 187 УК мошенничество представляло собой не что иное, как «получение имущества или права на имущества с корыстной целью, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием» [15].

«Развитие института уголовной ответственности за мошенничество продолжилось в положениях УК РСФСР 1926 года. Согласно нормативному акту мошенничество представляло собой те же действия, что и по УК 1922 года, но с некоторой поправкой: содержание мошенничества теперь включало в себя убытки, нанесенные виновным лицом, в отношении государственных и общественных учреждений» [16].

На смену предыдущего уголовного закона пришел новый Уголовный кодекс 1960 года. В нем было уже две статьи, провозглашающие уголовную ответственность за осуществление мошеннических действий: направленные на завладение государственного и общественного имущества и направленные на завладение личным имуществом [29].

Таким образом, постоянные изменения, связанные с развитием проанализированного института, стали предпосылкой для дальнейшего его совершенствования и научного осмысления.

1.2 Понятие мошенничества

После того, как произошло существенное изменение территории российского государства, происходили и существенные изменения в области законодательства. Так был издан Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года, который не обделил вниманием и мошенничество. Так, в части 1 статьи 159 УК РФ содержится следующее: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием...» [28]. Таким образом законодатель дает легальное определение мошенничества, на котором строится весь институт уголовной ответственности за совершение данного преступления.

Однако, среди исследователей в научной литературе существуют разные мнения касательно того, что мошенничество необходимо рассматривать в разных аспектах.

Например, К.С. Парамонов в своей статье определяет «мошенничество как форму хищения, для которой характерны все основные признаки хищения» [11, с. 198]. Нельзя не согласиться с мнением автора, однако, недостаток его определения состоит в том, что оно не является чем-то уникальным, приравнивает мошенничество к остальным формам хищения.

Более подробное определение дает Н.А. Лопашенко указывая, что «мошенничество – это хищение в форме мошенничества в отношении чужого

имущества или права на чужое имущество, совершенное путем обмана или злоупотреблением доверием» [8, с. 152]. Автор данной теории выделяет основной признак мошенничества, но вместе с тем использует излишний, на наш взгляд, оборот речи – тавтологию, называя хищение хищением. Считаем, что некорректность формулировки умаляет целесообразность данного определения.

Интересное определение предлагает А.Г. Безверхов: «мошенничество есть не что иное, как «склонение путем обмана к передаче имущества, уступке имущественного права или к совершению иного действия (бездействия) имущественного характера, если это деяние совершено в значительном размере» и «получение имущественной выгоды в значительном размере» [2, с. 33]. В данном случае, на первый взгляд, состава преступления может и не быть. Однако, у субъекта преступления имеется преступный умысел, а потерпевший думает, что передает имущество для других целей, вследствие чего возникает имущественный ущерб.

Интересным данное определение является потому, что А.Г. Безверхов не считает мошенничество особой формой хищения, равно, как и ученые XIX века. Мы не совсем согласны с такой точкой зрения и считаем, что признак «добровольности» в данном случае мнимый, так как потерпевший не осознает, что в отношении него применяются мошеннические способы завладения чужим имуществом.

Таким образом, исходя из представленных определений, мы можем выделить основные признаки мошенничества:

- мошеннические действия всегда направлены на чужое имущество;
- отличительным признаком мошенничества является совершение преступного деяния путем обмана или злоупотребления доверием;
- противоправность деяния;
- причинение ущерба;
- переход имущества на безвозмездной основе иному лицу, отличному от собственника;

- наличие причинно-следственной связи между присвоением имущества и причинением ущерба.

Исходя из вышесказанного, можно сформировать определение мошенничества: это преступные действия, направленные на завладение чужим имуществом или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, причиняющие вред собственнику имущества, переходящего на безвозмездной основе к виновному лицу или третьим лицам.

Выделенное определение включает в себя все основные признаки мошенничества, а также признаки, позволяющие индивидуализировать преступное деяние. Вместе с тем также выделим, что в правовой доктрине нет единообразного взгляда на понятие мошенничества, так как ни одно из представленных определений не было принято большинством ученых.

В продолжении характеристики мошенничества отметим, что на практике можно проследить, что мошеннические действия бывают несколько видов. Классификация мошенничества также выделяется и в научной литературе.

По способу совершения мошеннических действий мошенничество делится на следующие способы реализации: путем обмана и путем злоупотребления доверием. Нередко оба представленных способа используются в совокупности при совершении преступления.

Для определения способа совершения преступления крайне важно установить характер взаимоотношений между потерпевшим и подозреваемым. С точки зрения криминалистической науки для мошенничества характерны следующие виды таких взаимоотношений:

- потерпевший и подозреваемый знакомы между собой и находятся в тесных взаимоотношениях;
- потерпевший и подозреваемый знакомы между собой, но относятся друг к другу с неприязнью;
- потерпевший и подозреваемый не знакомы друг с другом.

Если же потерпевший и подозреваемый знакомы и даже находятся в тесных взаимоотношениях, то, как правило, мошеннические действия совершаются путем злоупотребления доверием.

Однако, на практике встречаются и исключения, когда совершенно незнакомые лица совершают в отношении потерпевшей мошеннические действия путем злоупотребления доверием. Такой случай описан в Приговоре Преображенского районного суда города Москвы по Делу № 1-374/18 от 5 октября 2018 года, где рассматривалось дело о хищении 50 тысяч рублей путем совершения мошеннических действий в отношении гражданки А. Обвиняемый позвонил гражданке А. и представился ее внуком, сообщив, что ему срочно нужна медицинская помощь и ее оплата «в размере 50 тысяч рублей. Гражданка А. перевела ему деньги со своего мобильного банка, думая, что переводит их своему внуку» [17]. Налицо факт совершения мошенничества путем злоупотребления доверием. Обвиняемый был осужден по части 2 статьи 159 УК РФ [17].

Классификация мошенничества в зависимости от сферы воздействия достаточно объемна. Наиболее популярными сферами совершения мошеннических действий является финансовая сфера, сеть Интернет, сфера недвижимости, социальная сфера, страховая и иные.

Очень распространённым видом мошенничество является мошенничество в сети Интернет. Это касается не только завладения чужими денежными средствами, но и получения конфиденциальной информации, содержащейся на кредитных картах потерпевших, выставления на продажу товаров, которых не существует, их условная продажа без целей отправки.

Мошенничество в сети Интернет также затрагивает и площадки онлайн-торговли, когда продавец выставляет фотографию товара, а на деле приходит товар с более низким или совсем низким качеством, то есть на лицо совершается введение в заблуждение потерпевшего и мошеннические действия путём обмана.

Самыми распространёнными случаями мошенничества в сфере недвижимости выступает обман при аренде жилых помещений: квартир или домов, - когда арендатор предлагает аренду сразу нескольким жильцам, с которых берет деньги и исчезает.

Перечисленные виды мошенничества также могут объединяться между собой: в сети Интернет достаточно распространено мошенничество в социальной сфере. Например, когда злоумышленники используют историю болезни или тяжелой судьбы вымышленного человека и собирают деньги в фонд помощи для него.

Их может быть огромное множество, так как сфер деятельности достаточно большое количество. Обычно сферы действия мошенничества ограничиваются кругом составов, содержащихся в УК РФ в статьях с 159.1 до 159.6 УК РФ.

В науке уголовного права мошенничество в отношении физических и юридических лиц выделяется в отдельную классификацию: классификация по объекту преступного посягательства. Такая классификация имеет место быть, так как характер мошеннических действий различен: для того, чтобы совершить мошеннические действия в отношении юридического лица, необходимы определенные познания о юридическом лице, о способе и характере его деятельности.

Распространенным видом мошенничества выступает телефонное мошенничество. Согласно статистике, приведенной сайтом Tadviser, ежедневно совершается от 10 до 15 миллионов звонков гражданам с целью проведения мошеннических действий [24]. Это колоссальное количество попыток завладеть имуществом граждан ведет к тому, что, хоть и небольшой процент из всех совершенных звонков удастся осуществить, но даже они наносят существенный ущерб гражданам. Как правило, при таких звонках используются одноразовые номера, отследить которые невозможно, что позволяет говорить о мошенничестве как о преступлении с высокой степенью латентности.

Мошенничество подразделяется на виды в зависимости от предмета посягательства:

- мошенничество, направленное на завладение денежными средствами;
- мошенничество, направленное на хищение движимого имущества;
- мошенничество, направленное на хищение недвижимого имущества;
- мошенничество, направленное на завладение правом на имущество.

Существует классификация мошенничества по составу лиц. Она подразумевает деление видов мошенничества в зависимости от количества участников преступления, а также характера объединения субъектов преступления. Соответственно, мошенничество делится на преступление, совершенное одним лицом или группой лиц. В свою очередь, последняя категория может разделяться на несколько подвидов и такие подвиды мы можем увидеть в положениях уголовного закона: существуют группы лиц по предварительному разговору, преступные сообщества и организованные преступные группы. Каждая из представленных групп могут совершать мошеннические действия.

Представленные классификации мошенничества не заменяют друг друга, а применяются в совокупности, ведь, как правило, на практике мошенничество отдельного вида практически не встречается. К каждой конкретной ситуации можно применить несколько из представленных видов и классификаций.

В завершении главы отметим, что мы выделили три этапа развития института уголовной ответственности за мошенничество:

- первый этап развития – дореволюционный период, когда в русском законодательстве только начинается зарождаться уголовная ответственность за хищение чужого имущества, затем – за мошенничество. В этот же период дается определение мошенничества и раскрываются его некоторые особенности;
- советский период – второй этап развития института уголовной ответственности за мошенничество, который ознаменован созданием

совершенно нового определения мошенничества, осознанием общественной опасности деяния и разделением его на виды: хищение государственного и общественного имущества и хищение личного имущества граждан, совершенные путем обмана;

- третий этап – это становление института уголовной ответственности за мошенничество с принятием УК РФ. Данный этап продолжается и по сей день.

Мошенничество, согласно легальному определению, есть «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием...».

Было выведено самостоятельное определение мошенничества, под которым мы можем понимать противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, причиняющие вред собственнику похищенного имущества. Выделенное определение включает в себя все основные признаки мошенничества, а также признаки, позволяющие индивидуализировать преступное деяние.

Глава 2 Состав мошенничества

2.1 Объективные признаки мошенничества

В число объективных признаков любого состава преступления входят объект и объективная сторона. Данные явления будут рассмотрены в данном параграфе применительно к составу мошенничества.

Родовой объект мошенничества выступает в виде общественных отношений, складывающихся и развивающихся в сфере экономики. Данное суждение прямо происходит из названия раздела VIII УК РФ, в котором находится интересующая нас статья.

По данной аналогии мы можем выделить видовой объект мошенничества, который соответствует названию главы УК РФ, в которой находится анализируемый состав. Так как глава 21 имеет название «Преступления против собственности», то и видовым объектом мошенничества будут выступать общественные отношения в сфере собственности.

В правовой науке принято выделять непосредственный объект, который также присущ составу мошенничества. Непосредственный объект – более конкретизирующий объект состава преступления, а поэтому, опираясь на то, что мошенничество – это хищение чужого имущества, то и непосредственным объектом будут выступать общественные отношения в сфере конкретной формы чужой собственности. Именно по непосредственному объекту можно дифференцировать состав мошенничества от иных схожих составов.

Подчеркнем, что ни в одном другом виде хищения право на имущество не будет выступать в качестве объекта состава преступления.

Например, если речь идет о незаконном завладении квартирой или частным домом, то невозможно украсть само жилище, похищается право на него, а, в свою очередь, завладеть чужим имуществом в виде частного дома или квартиры можно исключительно путем совершения мошеннических

действий. Это может быть обман со стороны риелторов, родственников или иных лиц, имеющих интерес. На квалификацию это влиять не будет.

При рассмотрении объекта мошенничества мы часто встречаем упоминание об имуществе и праве на имущество. Для раскрытия содержания данных правовых явлений целесообразно обратиться к цивилистической доктрине.

Например, Е.А. Гурова отмечает, что вещь – «это индивидуально определенный предмет материального мира, который создан человеком или природой и служит для удовлетворения потребностей индивида» [3, с. 98]. Мнение Е.А. Гуровой находит поддержку у большинства ученых-цивилистов, поэтому нельзя не согласиться с мнением автора и не отметить, что предмет для того, чтобы стать вещью должен обладать именно теми признаками, что указаны в данном определении: материальность; экономическая ценность или потребительская стоимость.

Под материальным предметом мы понимаем такой предмет, который имеет определенные осязаемые границы. Иными словами, предметом хищения, в том числе и мошенничества, не может стать предмет, не имеющий материальной формы: какая-либо информация, идея и прочие.

Вместе с тем, возникает вопрос о мошеннических действиях, связанных с хищением безналичных денежных средств, что часто встречается в современном мире. Отметим, что безналичные денежные средства, хоть и нельзя назвать объектом материального мира, однако, они могут быть выведены во вполне материальные денежные средства. То есть сама возможность воплощения материальной формы дает нам основания для отнесения данного объекта преступного посягательства к разряду имущества как объекта хищения.

Говоря о экономической ценности и потребительской стоимости, стоит отметить, что каждая вещь должна удовлетворять потребности человека. Если она не имеет такую способность, то экономическая ценность такой вещи отсутствует. Следовательно, для того, чтобы предмет стал вещью и объектом

хищения, он должен иметь способность удовлетворять человеческие потребности, что приравнивается к обладанию такой вещи экономической ценности или потребительской стоимости.

Мы отметили признаки имущества, выделяемые в доктрине гражданского права, однако, имущество применительно к науке уголовного права стоит рассматривать как особый объект, обладающий своими признаками. К их числу, в первую очередь, относится то, что имущество и право на имущество должны быть для мошенника чужими, при принадлежащими ему.

Несомненно, имущество не должно быть изъято или ограничено в обороте. Если произошли мошеннические действия, связанные с хищением изъятых из обращения средств, то данные действия будут квалифицированы по статье 229 УК РФ «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Таким образом, рассмотрев признаки объекта мошенничества отметим, что объектом мошенничества может быть чужое имущество или право на чужое имущество, обретенное путем обмана или злоупотребления доверием собственника такого имущества или иного законного владельца.

В число объективных признаков входит объективная сторона, которая выступает в качестве отражения процесса общественно-опасного деяния, отражающий его внешнее содержание.

Исходя из определения объективной стороны, считаем необходимым обратиться к диспозиции статьи 159 УК РФ: «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Таким образом, объективной стороной данного состава преступления будет являться деяние в виде хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Для того, чтобы более подробно охарактеризовать объективную сторону, необходимо обозначить, что же понимается под хищением. Понятие хищения раскрывается в примечании 1 к статье 158 УК РФ: под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Понятие раскрывает нам значимые признаки хищения и первый из них – противоправность, что означает незаконность совершенного деяния (мошенничества).

Вторым признаком выступает безвозмездность изъятия, что означает действие, при котором передача похищенного имущества или права на такое имущество происходит без встречного представления, то есть человек, передавший имущество или право на него, не получает ничего взамен.

Способ совершения мошенничества – квалифицирующий признак состава. Для мошенничества устанавливается два способа его реализации: путем обмана или путем злоупотребления доверием.

Для того, чтобы раскрыть содержание представленных терминов, обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: «под обманом понимается сознательное предоставление заведомо ложных сведений или сокрытии достоверных фактов» [12]. Сюда же могут входить «умышленные действия, направленные на введение потерпевшего в заблуждение» [12].

Под злоупотреблением доверием понимаются действия, совершенные с корыстной целью, с использованием доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

Для квалификации преступления по составу мошенничества важно установить цель преступления: завладение чужим имуществом.

Для того, чтобы воплотить каждый способ совершения мошенничества, необходимо использовать определенные способы воздействия на потерпевшее лицо. Например, для обмана характерно сообщение злоумышленником ложных, которые убеждают в правомерности передачи денежных средств, документов, какой-либо информации преступнику. При этом жертва не осведомлена о том, что в отношении него совершаются мошеннические действия.

Преступник может использовать эмоциональное воздействие на жертву, запугивать ее, вызывать сострадание или манипулировать ей. Распространённым случаем совершения мошенничества является сообщение потерпевшему лицу о его выигрыше в лотерею и о том, что с такого выигрыша требуется оплатить налог. Жертва преступления, доверившись информации о выигрыше и желая получить «лёгкие деньги», убеждается, что действительно на выигрыш необходимо заплатить налог, это происходит, как правило, путём обращения к нормативным источникам. Вследствие чего он попадает в ловушку злоумышленника. Нередко злоумышленники пользуются ситуацией, когда необходимо что-то сделать срочно. Жертва, находясь в стрессе и не обдумывая последствия своих действий, импульсивно передает то, о чем попросил злоумышленник.

Субъект преступления нередко пользуется злоупотреблением доверием, суть которого заключается в выстраивании доверительных отношений между мошенником и потенциальной жертвой. Доверительное отношение может возникнуть как в силу каких-либо связей, например, рабочих родственных или дружественных. А могут и возникнуть вследствие долгосрочного выстраивания взаимоотношений с изначальной целью на совершение мошеннических действий. При употреблении доверием также используются методы психологического воздействия на злоумышленника, равно как и при совершении преступления путём обмана.

Интересны случаи мошенничества с электронными денежными средствами. Например, Уголовное дело, которое рассматривалось судом в

отношении гражданина Б. В ходе предварительного расследования следственные органы пришли к выводу о необходимости вменения статьи 159 УК РФ. Суть содеянного заключалась в следующем: гражданин похитил денежные средства, обманув потерпевшего, тем самым заставив его сообщить данные своей банковской карты. Суд, при рассмотрении дела, вынес приговор о виновности подсудимого лица, подчеркнув, что преступление было окончено в момент непосредственного изъятия денег с банковского счета потерпевшего [18].

Таким образом, момент окончания телефонного мошенничества и реального мошенничества идентичен и заключается в моменте непосредственного изъятия имущества из его законного владения.

2.2. Субъективные признаки мошенничества

«Субъективные признаки мошенничества - это субъективная сторона и субъект. Субъективная сторона, напротив объективной, отражает внутреннее содержание преступления, понимая под ним психическое отношение преступника к преступлению, его мысли и мотивы» [4, с. 91].

Мошенничество совершается только с прямым умыслом, так как для совершения такого преступления, а в особенности, для использования способов его совершения, необходима реализация четко спланированных действий.

То, что субъект преступления осознает общественную опасность – это интеллектуальный момент субъективной стороны, а желание поступить подобным образом – волевой.

На практике с определением субъективной стороны мошенничества нередко возникают проблемы. Подозреваемые по делам о мошенничестве редко признают свою вину и дают показания, помогающие в расследовании дела и установлению вины. Как правило, они скрывают какие-либо факты совершения преступления, полностью отрицают вину, приукрашивают или

вовсе сообщают о ложных фактах. Все это приводит к тому, что лицу, уполномоченному проводить расследование, приходится проводить иные следственные действия для установления вины подозреваемого лица и раскрытия субъективной стороны состава мошенничества в конкретном случае.

Преимущественно при совершении мошеннических действий остаются идеальные следы преступления. Например, показания свидетеля или потерпевшего лица. Идеальными такие следы называются потому, что они не обладают материальным выражением, а подлежат лишь посредственному восприятию (восприятие в мозге, в конкретном случае, лица, уполномоченного проводить расследование). Как правило, идеальные следы – это косвенные доказательства, достоверность которых также следует подтвердить путем совершения иных следственных действий.

Все это существенно осложняет расследование уголовных дел о мошенничестве и, на наш взгляд, только высокий уровень навыков, знаний, умений и в целом профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов способен разрешить данную проблему и повысить уровень раскрываемости данной категории преступных деяний.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указывается, что «злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества...» [12]. Положение наталкивает на мысль о значимости определения цели совершения преступления для квалификации по составу. То есть, мошенничество – это всегда преступление, преследующее корыстную цель.

Корыстная цель, как правило, выражается в стремлении личного обогащения преступного лица, извлечении материальной выгоды для себя или выгоды иного характера.

При этом в научной литературе не утихают споры по поводу установления и содержания корыстной цели при мошенничестве. Справедливо указывает В.В. Хилюта, что не следует одинаково квалифицировать действия по незаконной передаче денежных средств директором фирмы на счет детского дома и на счет его собственного сына [34, с. 94-95].

Нельзя не согласиться с мнением автора и не отметить, что, согласно содержанию Постановления ПВС № 48 корыстной целью будет и первый, и второй случай хищения. Однако, при перечислении средств на счет детского дома корыстных умыслов у преступного лица не будет, так как он не получает личной выгоды от этого. Таким образом, мы считаем, что личная выгода – это основополагающий признак корыстной цели и формулировка, указанная в Постановлении Пленума Верховного Суда № 48 нуждается в доработке.

Подтверждение данного суждения мы можем найти и в статье 19 УК РФ, где говорится, что только физическое вменяемое лицо способно нести уголовную ответственность.

Мы не зря указали на тот факт, что только физическое лицо является субъектом мошенничества, так как уже ни один год не утихают дискуссии о том, что в качестве субъекта анализируемого состава можно рассматривать и юридическое лицо.

Сторонники данной теории утверждают, что «юридические лица как участники правовых отношений могут принимать участие в разработке и реализации преступных схем. Ссылаются они, прежде всего, на опыт зарубежных стран. Например, по законодательству Франции юридическое лицо может быть субъектом уголовной ответственности, в том числе и нести уголовную ответственность за совершение мошеннических действий. К ним применяются и соответствующие наказания: штраф, приостановление деятельности или полный ее запрет» [9, с. 106].

На наш взгляд, введение юридических лиц в качестве субъектом уголовной ответственности требует значительных изменений не только в

уголовном законодательстве, но и в иных сферах правового регулирования. Полагаем, что данная точка зрения имеет место быть, но на сегодняшний день вряд ли осуществима. В первую очередь, это связано с тем, что мошенничество – это преступление, совершенное с корыстной целью, а корыстная цель может быть только у физического лица. Во вторую очередь, такое нововведение будет существенно разниться с принципом индивидуализации уголовного наказания.

2.3 Квалифицированные составы мошенничества

Деяние, указанное в части 1 статьи 159 УК РФ, - основной состав преступления, не содержащий отягчающих или смягчающих вину обстоятельств. В последующих частях статьи содержатся составы, за которые предусматривается более строгая мера наказания, а значит, эти составы имеют квалифицирующие признаки. Таким образом, в частях 2-7 статьи 159 УК РФ содержатся квалифицированные и особо квалифицированные составы мошенничества:

- мошенничество группой лиц по предварительному сговору или с причинением значительного ущерба гражданину;
- мошенничество с использованием служебного положения или в крупном размере;
- мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение;
- мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба;

- мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в крупном размере;
- мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере.

Нельзя не заметить, что во многих квалифицированных составах содержится фраза «значительный ущерб». Данное правовое явление становится предметом научных дискуссий на протяжении уже долгого времени. В примечании 2 к статье 158 УК РФ дается определение значительности ущерба и указывается, что он зависит от «имущественного положения гражданина, но не может быть меньше суммы пяти тысяч рублей» [28].

Далее, в положениях уголовного законодательства устанавливается, что крупным размером хищения признается стоимость имущества, которая превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей. Указанные размеры относятся почти ко всем положениям главы 21 УК РФ.

Анализ приведенных норм позволяет нам выделить критерии значительности причиненного ущерба при мошенничестве. Например, значимость, уникальность и ценность имущества для потерпевшего; критерий восполнимости (например, преступник обманным путем завладел вазой, имеющей вековую историю и особую ценность, не только денежную, но и культурную).

Существуют сторонники совершенно иной точки зрения. Например, А.В. Штефан считает, что указание «значительности ущерба» несколько нецелесообразно. Автор аргументирует свою позицию тем, что «часто такой критерий вменяется исходя только из факта превышения стоимости похищенного в 5000 рублей и заявления потерпевшего о значительности размера причиненного ему в результате мошенничества материального вреда

без выяснения вопроса об имущественном состоянии потерпевшего» [35, с. 35]. На наш взгляд, позиция автора представляется несколько спорной.

Изначально, когда был только принят Уголовный кодекс Российской Федерации, в нем определялось, что значительность ущерба – оценочное явление, хотя и прямо не был предусмотрен способ определения значительности.

Позднее законодатель устанавливает точные размеры при определении значительности ущерба. В данном контексте хотелось бы отметить и положение Постановления Пленума Верховного Суда № 48, в котором говорится, что «в решении вопроса о наличии квалифицирующего признака в составах, связанных с хищением имущества, следует учитывать имущественное положение потерпевшего лица» [12]. Следовательно, суды всегда дают оценку имущественному положению лица, что позволяет рассмотреть каждое уголовное дело с учетом его особенностей. Также судебная практика данным Постановлением прямо подтверждает, что оценочное суждение об имущественном положении лица до сих пор имеет место быть, несмотря на точное определение суммы ущерба. Мы считаем, что законодатель устанавливает лишь минимальный порог признания ущерба значительным, тогда, как остальные обстоятельства остаются на усмотрение суда.

Таким образом вышеизложенные суждения позволяют подчеркнуть, что установление границ «значительности» ущерба законодателем – это попытка четкого разграничения значительного ущерба от иных видов ущерба, в том числе и незначительного. Кроме того, не стоит забывать, что, несмотря на законодательную регламентацию конкретных границ, при разрешении уголовных дел о мошенничестве необходимо помнить о наличии оценочного критерия при определении имущественного положения лица.

Еще одним интересным признаком в квалифицированных и особо квалифицированных составах мошенничества является «служебное положение». В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда № 48

установлено, что «лица, использующие свое служебное положение – это должностные лица, иные государственные и муниципальные служащие» [12]. Уголовное законодательство приводит определение должностных лиц, под которыми понимаются «представители власти, реализующие временные или постоянные функции, а также осуществляющие свою деятельность по специальному полномочию» [12].

Как мы видим, в нем не дается подробное определение должностного лица, в связи с чем считаем необходимым более детально конкретизировать данный термин. Основное отличие должностного лица от других лиц состоит в категории исполняемых им обязанностей. Это существенно сужает круг лиц, которые могут понести ответственность за совершение должностных преступлений.

Следующим признаком должностного лица является то, что он осуществляет свою деятельность в рамках какого-либо государственного органа и занимает определенную должность. При совершении мошеннических действий с использованием своего служебного положения они будут нести ответственность только в том случае, если такое преступления напрямую связано с их трудовой деятельностью. Сложность определения должностного лица заключается в том, что правовой статус некоторых лиц до сих пор окончательно не определен. Например, некоторые статусы служащих правоохранительных органов до сих пор окончательно не установлены.

Проблемы имеются и с определением правового статуса капитанов морских и речных судов, которые в некоторых случаях могут нести полномочия органов дознания. Данная проблема порождает и неоднозначность судебной практики. Некоторые суды склоняются к тому, что медицинский работник является должностным лицом ввиду того, что он заключает договор о материальной ответственности, что также позволяют отнести их к разряду должностных лиц. Все же мы считаем, что медицинские работники, педагоги и иные материально ответственные лица не относятся к категории должностных лиц. Для разрешения данного вопроса необходимо

обратиться к Постановлению Пленума Верховного суда от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», где говорится, что «постоянная или временная реализация функций означает замещение должности субъектом, а специальные полномочия означают, что лицо исполняет определенные возложенные на него функции, которые определяются законом, нормативно - правовыми актами, приказами или распоряжениями вышестоящих должностных лиц полномочного органа или иного должностного лица» [13].

Таким образом мы видим, что должностным лицом является только то «лицо, которое назначено на должность в соответствии с нормами законодательства, нормативно-правовыми актами, приказом или распоряжением» [13]. Не зря законодатель уточняет, что иные государственные и муниципальные служащие также будут нести ответственность по рассматриваемой части статьи 159 УК РФ, так как они не являются должностными лицами, но находятся в непосредственном контакте с государственным и муниципальным имуществом.

В завершении главы отметим, что нами были рассмотрены объективные признаки состава мошенничества: объект и объективная сторона. Было подчеркнуто, что родовый объект мошенничества выступает в виде общественных отношений, складывающихся и развивающихся в сфере экономики. По данной аналогии мы выделили видовой объект мошенничества: им будут выступать общественные отношения в сфере собственности. Непосредственный объект – более конкретизирующий объект состава преступления, а поэтому, им будут выступать общественные отношения в сфере конкретной формы чужой собственности.

Объективной стороной мошенничества является деяние в виде хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Способ совершения мошенничества – квалифицирующий признак состава. Для мошенничества устанавливается два способа его реализации: путем обмана или путем злоупотребления доверием.

Данный состав преступления материальный, а значит для него важно наступление общественно-опасных последствий. Преступление будет считаться оконченным тогда, когда имущество или право на такое имущество будет уже непосредственно изъято, то есть злоумышленник получит реальную возможность распоряжаться таким имуществом.

Мошенничество всегда совершается с прямым умыслом. На практике при определении субъективной стороны мошенничества нередко возникают проблемы, например, проблема возникает и при установлении и раскрытии содержания корыстной цели мошенничества. Мы провели анализ и пришли к выводу, что личная выгода – это основополагающий признак корыстной цели, о чем не указано в Постановлении Пленума Верховного Суда № 48, а значит положения данного Постановления нуждаются в доработке. Субъектом преступления по составу мошенничества является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, а именно - 16 лет.

Каждый квалифицированный и особо квалифицированный состав мошенничества обладает своими специфическими признаками и особенностями, которые требуют изучения как в ходе научного анализа, так и в процессе правоприменительной практики. Нами были проанализированы некоторые критерии повышенной опасности мошенничества – это его совершение в значительном размере и должностным лицом. Наличие большого количества квалифицирующих признаков говорит о том, что на сегодняшний день назрела необходимость в создании более эффективных механизмов по предотвращению мошеннических действий, разработке мер, направленных на борьбу с мошенниками и защиту населения от последствий совершения мошенничества. Все это поможет не только сократить число преступлений в данной сфере, но и обеспечить безопасность российского народа и сохранность их имущества.

Глава 3 Соотношение мошенничества со смежными составами и проблемы квалификации

3.1. Отграничение мошенничества от смежных составов

Как мы уже указывали в предыдущих пунктах бакалаврской работы, мошенничество – это один из способов хищения имущества. Это означает, что мошенничество можно соотнести и отграничить от иных составов преступлений, связанных с хищением.

Само по себе мошенничество – уникальный вид преступного деяния, отличающийся способом совершения преступных действий – путем обмана или злоупотребления доверием. Мы также подчеркивали, что передача имущества во время совершения мошеннических действий добровольна и, на первый взгляд, состава преступления может и не быть. Однако, у субъекта преступления имеется преступный умысел, а потерпевший думает, что передает имущество для других целей, вследствие чего возникает имущественный ущерб.

Все перечисленные особенности мошенничества позволяют четко отграничить его от смежных составов. Мошенничество, кража и грабёж являются смежными составами преступления, так как все три предполагают хищения чужого имущества. Однако, каждое из преступлений обладает своими особенностями и характерными чертами.

Специфику совершения мошенничества мы анализировали в ходе данной работы, поэтому сделаем акцент именно на краже и грабеже. Кража – есть тайное хищение чужого имущества. Особенностью кражи является то, что жертва, в отличие от мошенничества, не участвует при реализации преступного деяния и никак не взаимодействует с самим преступником.

Грабёж представляет собой открытое хищение чужого имущества и, как правило, при грабеже субъект преступления использует физическую силу или угрозу её применения для совершения преступления. В данном случае жертва

осведомлена о том, что в отношении неё совершается хищение, вследствие чего нередко состоянию как физическому, так и моральному, наносится существенный ущерб в результате совершения преступления. Грабёж также можно назвать более агрессивным преступлением, так как преступник не использует особые изощрённые способы его совершения, а открыто высказывает свои намерения о похищении имущества.

Таким образом мы можем отметить, что три приведённых примера составов преступления отличаются не только по характеру самого деяния, но и по отношению жертвы к совершенным в отношении неё противоправных действий.

В Уголовном кодексе Российской Федерации предусматривается уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путём обмана и злоупотребления доверием (статья 165 УК РФ). Данный состав особо схож с рассматриваемыми нами составом в бакалаврской работе, особенно это видно в способах совершения преступления. Следовательно, для проведения разграничения составов важно обратить внимание на иные элементы. Диспозиция статьи 165 УК РФ устанавливает, что такое преступление совершается без признаков хищения. Речь идет только о причинении имущественного ущерба.

При квалификации преступления по статье 165 УК РФ важно установить, что субъект преступления всячески уклоняется от передачи не принадлежащего ему имущества.

Мошенничество следует отличать и от незаконного получения кредита, уголовная ответственность за которое предусмотрена статьей 176 УК РФ. Главное отличие мы можем увидеть в самом названии данной статьи и состоит оно в том, что у злоумышленника имеется цель в получении кредитных средств. Однако же на практике возникают различные ситуации, которые несколько усложняют разграничений представленных составов.

Ранее мы подчёркивали, что мошенничество совершается исключительно с прямым умыслом, поэтому для более верной квалификации

преступного деяния, связанного с хищением или иными схожими составами, необходимо сначала установить субъективную сторону, а конкретно форму вины преступника.

Установить умысел подозреваемого лица, возможно, например, при оценке его имущественного состояния. Если же у лица недостаточно денежных средств, которыми он бы мог оплатить имущество, то налицо факт совершения мошеннических действий, когда преступник, заранее не имея денежных средств на приобретение имущества, спланировал действия, направленные на незаконное завладение им или прав на него.

Но следует упомянуть случаи банкротства или экономического кризиса, которые не зависят от воли лица, попавшего в данную ситуацию, тогда действия по неоплате каких-либо услуг нельзя назвать мошенническими в силу особого положения лица.

Представленные практические случаи исключают субъективную сторону состава преступления, значит мошеннических действий в действиях упомянутых лиц не будет.

Тем не менее при расследовании преступлений следователь или дознаватель должны изучить все обстоятельства произошедшего. Справедливо отмечается в криминалистической науке, что установление умысла - это одна из самых сложных процедур, входящих в состав доказывания в уголовном процессе. Нередко возникают ситуации, когда лицо, обладая особыми профессиональными навыками и знаниями, составляет договор таким образом, что вторая сторона по договору думает, что находится в выгодном положении даже при нарушении условий договора. Это позволяет думать ему, что возникший спор относится только к разряду гражданско-правового, а уголовно-наказуемого деяния в действиях первой стороны нет. Однако, завуалированные условия договора часто оказываются мошенническими действиями.

3.2 Актуальные проблемы при квалификации мошенничества

В ходе анализа объекта и предмета бакалаврского исследования мы увидели, что институт уголовной ответственности за мошенничество не совершенен и нуждается в доработке.

На наш взгляд, особо остро стоит проблема борьбы с мошенничеством при использовании различных устройств и иных технологических достижений: телефоном, компьютеров, программ. Раскрываемость таких преступлений практически минимальная (не более 10%, из которых похищенное имущество, чаще всего, денежные средства, вернуть практически не удастся) [10]. Именно поэтому необходима разработка рекомендаций и эффективных мер по борьбе с мошенничеством в сфере информационных технологий.

Справедливо отмечается, что такая ситуация говорит «о низком уровне понимания граждан, организаций по поводу защиты личной информации и личных данных при использовании информационных технологий» [1, с. 102].

Диспозиция статьи гласит следующее: «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей» [32]. Все, что перечислено в диспозиции статьи 159.6 УК РФ – все это признается мошенничеством.

Если рассматривать статистику преступлений по данной статье, то мы можем увидеть небольшое количество вынесенных судебных решений [25]. Это говорит о том, что статистика раскрываемости таких преступлений оставляет желать лучшего. Полагаем, что главная трудность состоит в установлении обвиняемого лица, так как на сегодняшний день существует достаточно большое количество способов сокрытия компьютерной информации: счета для вывода денежных средств могут быть

зарегистрированы на сторонних лиц, не причастных к совершению преступления, IP-адреса засекречены или также указывают на иное устройство, не причастное к мошенническим действиям. Вследствие чего уголовные дела подлежат приостановлению.

Несмотря на то, что изменения были приняты 12 лет назад, до сих пор в уголовно-правовой доктрине не утихают дискуссии по поводу определения объективной стороны состава преступления по статье 159.6 УК РФ. Стоит обратить внимание именно на эту проблему.

В примечании к статье 272 УК РФ содержится определение «компьютерной информации»: «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи» [28]. Как мы видим, определение вышло достаточно емким и не раскрывающим полное содержание столь многоаспектного явления. На этот пробел обратил внимание Верховный Суд РФ и в своем Постановлении от 15.12.2022 № 37 указал, что такие «сведения могут находиться как на компьютерных устройствах, так и на внешних электронных носителях, например, на флеш-картах. Под компьютерными устройствами понимаются электронные устройства, которые могут быть использованы для приема, обработки, хранения и передачи информации» [14]. Таким образом мы видим расширительное толкование компьютерной информации и все действия, связанные с телефонным мошенничеством, подходят по данную статью.

Объективная сторона преступления раскрывается диспозиции части 1 рассматриваемой статьи. Несмотря на очевидность содержания объективной стороны преступления, все же, по мнению некоторых авторов, мошенничество в сфере компьютерной информации и мошенничество в его обычном виде – в виде хищения, - не имеют друг с другом ничего общего. Автор указывает, что данный состав «не имеет ничего общего с простым мошенничеством как формы хищения» [7, с. 22].

Мы не можем не согласиться с мнением данного автора и не отметить факт некоторого различия в данных составах. В подтверждение приведем в пример Приговор Московского районного суда в отношении гражданина М., который был осужден по части 2 статьи 159.6 УК РФ. Исходя из текста приговора, деяние было совершено следующим образом: находясь в квартире потерпевшей, в состоянии алкогольного опьянения гражданин М., воспользовавшись доверием потерпевшей, на почве ревности решил проверить ее мобильный телефон. Проверив весь телефон и будучи осведомленным о том, что у нее имеются некоторые денежные средства, он совершил перевод на сумму 20 тысяч рублей на свой счет путем ввода компьютерной информации [19]. Таким образом мы видим налицо факт мошенничества в сфере компьютерной информации. Однако, умысел, как мы знаем, для мошенничества всегда прямой, а в данном примере умысел преступника возник внезапно, что нехарактерно для мошенничества.

В связи с этим мы согласны с вышеупомянутым автором, что мошенничество в сфере компьютерной информации и простой состав мошенничества как хищения чужого имущества отличаются, в первую очередь, умыслом. Для первого вида мошенничества умысел может быть не только прямой, но и косвенный.

Проблема возникает и при квалификации содеянного по совокупности. Приведем в пример материалы судебной практики, где подсудимые были виновны в совершении преступления по статье 159.6 УК РФ. Кроме того, суд счел необходимым квалифицировать деяние не только по данной статье, но и по части 2 статьи 273 УК РФ и по части 3 статьи 272 УК РФ.

Мошенничество заключалось в следующем: лица организовали преступную группу, где каждому была отведена своя роль. Один из участников приобретал вредоносные программы для «блокирования и модификации информации, другой рассылал потенциальным жертвам сообщения со ссылками, перейдя по которым вся информация на мобильных телефонах жертв переходила в руки злоумышленников» [20]. Третий участник

создал электронный кошелек для перевода денежных средств со счетов потерпевших лиц. Всего было похищено около 700 тысяч рублей и обнаружено более 90 жертв, пострадавших от рук осужденных [20].

Суд справедливо указал, что налицо имеет место быть распространение вредоносных программ и неправомерный доступ к компьютерной информации. Благодаря проведенному расследованию и представленным доказательствам, суду удалось подтвердить правильность квалификации и завершить рассмотрение дела вынесением приговора с квалификацией деяния по совокупности составов преступлений.

Некоторые авторы недоумевают по поводу квалификации преступления по совокупности со статьей 159.6 УК РФ, так как деяния, предусмотренные статьями 272, 273 и 274.1 УК РФ сами по себе входят в состав ранее упомянутого положения. П.Л. Сердюк доказывает это тем, что они «не образуют самостоятельного способа совершения мошенничества» [22, с. 228].

Мы не совсем согласны с данной точкой зрения и подтверждение этого можем найти в Постановлении Пленума Верховного Суда № 48, положения которого подчеркивают, что при наличии указанных способов совершения преступления дополнительная квалификация мошенничества в сфере компьютерной информации по статьям 272, 273 и 274.1 УК РФ обязательна.

Таким образом, учитывая особенности данного состава, мы считаем, что законодатель справедливо выделил его в отдельную категорию преступлений, как особый вид мошенничества, так как он не только обладает своими специфическими признаками, но и несет в себя различия по субъективной стороне преступления.

В итоге главы отметим, что мошенничество – довольно сложное деяние в плане доказывания в уголовном процессе, так как его признаки во многом схожи с иными признаками смежных составов преступлений, а иногда и гражданских правонарушений. Следовательно, при расследовании уголовных дел, связанных с совершением мошеннических действий, важно четко

установить все элементы состава преступления и отграничить мошенничество от иных составов преступления.

Нами были рассмотрены основные проблемы, связанные с квалификацией мошенничества на сегодняшний день. Акцентируя внимание именно на мошенничестве в сфере компьютерной информации, мы не умаляем значимость и необходимость разрешения проблем при квалификации иных видов мошенничества, лишь хотели подчеркнуть, что мошенничество в сфере компьютерных технологий и низкая раскрываемость таких преступлений – особо актуальная проблема на сегодняшний день, известная практически каждому гражданину РФ. Правоохранительные органы ежедневно предупреждают население об опасности столкновения с мошенниками.

Также мы считаем верным шаг законодателя к выделению мошенничества в сфере компьютерной информации в специальный вид мошенничества, так как он требует особого внимания как со стороны самого законодателя, так и со стороны правоприменителей и ученых. Полагаем, что повышение эффективности мер по борьбе с компьютерным мошенничеством должно стать одним из приоритетных направлений в уголовно-правовой политике нашего государства.

Заключение

В завершении исследования отметим, что в работе проанализированы особенности такого состава преступления как мошенничество, выделили его характерные признаки, позволяющие выделить данный состав в отдельный вид преступления, отличный от остальных видов хищения чужого имущества; рассмотрели элементы состава преступления, квалифицирующие признаки. При рассмотрении всех перечисленных явлений мы увидели, что институт уголовной ответственности за мошенничество не совершенен и нуждается в доработке.

В первой главе работы мы отметили, что становление института уголовной ответственности за мошенничество можно условно разделить на три этапа: дореволюционный, советский период и современный этап развития.

Таким образом, постоянные изменения, связанные с развитием проанализированного института, стали предпосылкой для дальнейшего его совершенствования и научного осмысления. На сегодняшний день мошенничества — одно из самых опасных и распространённых видов преступлений, при квалификации которого возникает множество спорных моментов. В частности, нередко они связаны с разграничением мошенничества со смежными составами.

Мы выделили самостоятельное определение рассматриваемого понятия, под которым мы можем понимать преступные действия, направленные на завладение чужим имуществом или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, которые причиняют вред собственнику имущества, переходящего на безвозмездной основе к виновному лицу или третьим лицам. Считаем, что данное определение подчеркивает все признаки мошенничества, позволяющие индивидуализировать состав преступления и отграничить его от смежных составов.

Во второй главе нами были рассмотрены объективные признаки состава мошенничества: объект и объективная сторона. Было подчеркнуто, что

родовой объект мошенничества выступает в виде общественных отношений, складывающихся и развивающихся в сфере экономики. По данной аналогии мы выделили видовой объект мошенничества: им будут выступать общественные отношения в сфере собственности. Непосредственный объект – более конкретизирующий объект состава преступления, а поэтому, опираясь на то, что мошенничество – это хищение чужого имущества, то и непосредственным объектом будут выступать общественные отношения в сфере конкретной формы чужой собственности.

Объективной стороной данного состава преступления будет являться деяние в виде хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Для такого преступления как мошенничество одним из обязательных элементов объективной стороны является способ совершения преступного деяния, а именно путем обмана или злоупотребления доверием. Данный состав преступления материальный, а значит для него важно наступление общественно-опасных последствий. Преступление будет считаться оконченным тогда, когда имущество или право на такое имущество будет уже непосредственно изъято, то есть злоумышленник получит реальную возможность распоряжаться таким имуществом.

Мошенничество всегда совершается с прямым умыслом. На практике при определении субъективной стороны зачастую возникают проблемы, например, проблема возникает и при установлении и раскрытии содержания корыстной цели мошенничества. Мы провели анализ и пришли к выводу, что личная выгода – это основополагающий признак корыстной цели, о чем не указано в Постановлении Пленума Верховного Суда № 48, а значит положения данного Постановления нуждаются в доработке.

Субъектом преступления по составу мошенничества является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, а именно - 16 лет.

Мы подчеркнули, что каждый квалифицированный и особо квалифицированный состав мошенничества обладает своими специфическими признаками и особенностями, которые требуют изучения как в ходе научного анализа, так и в процессе правоприменительной практики.

Нами были проанализированы некоторые критерии повышенной опасности мошенничества – это его совершение в значительном размере и должностным лицом.

Наличие большого количества квалифицирующих признаков говорит о том, что на сегодняшний день назрела необходимость в создании более эффективных механизмов по предотвращению мошеннических действий, разработке мер, направленных на борьбу с мошенниками и защиту населения от последствий совершения мошенничества. Все это поможет не только сократить число преступлений в данной сфере, но и обеспечить безопасность российского народа и сохранность их имущества.

В рамках третьей главы было установлено, что мошенничество – довольно сложное деяние в плане доказывания в уголовном процессе, так как его признаки во многом схожи с иными признаками смежных составов преступлений, а иногда и гражданских правонарушений. Следовательно, при расследовании уголовных дел, связанных с совершением мошеннических действий, важно четко установить все элементы состава преступления.

На наш взгляд, особо остро стоит проблема в сфере мошенничества, связанного с использованием информационных технологий: мобильных телефонов, компьютеров, программ и иных специальных средств.

Мы выделили, что мошенничество в сфере компьютерной информации и простой состав мошенничества как хищения чужого имущества отличаются, в первую очередь, умыслом. Для первого вида мошенничества умысел может быть не только прямой, но и косвенный.

Таким образом, учитывая особенности данного состава, мы считаем, что законодатель справедливо выделил его в отдельную категорию преступлений, как особый вид мошенничества, так как он не только обладает своими

специфическими признаками, но и несет в себя различия по субъективной стороне преступления.

Нами были рассмотрены основные проблемы, связанные с квалификацией мошенничества на сегодняшний день. Акцентируя внимание именно на мошенничестве в сфере компьютерной информации, мы не умаляем значимость и необходимость разрешения проблем при квалификации иных видов мошенничества, лишь хотели подчеркнуть, что мошенничество в сфере компьютерных технологий и низкая раскрываемость таких преступлений – особо актуальная проблема на сегодняшний день, известная практически каждому гражданину РФ. Правоохранительные органы ежедневно предупреждают население об опасности столкновения с мошенниками.

Также мы считаем верным шаг законодателя к выделению мошенничества в сфере компьютерной информации в специальный вид мошенничества, так как он требует особого внимания как со стороны самого законодателя, так и со стороны правоприменителей и ученых. Полагаем, что повышение эффективности мер по борьбе с компьютерным мошенничеством должно стать одним из приоритетных направлений в уголовно-правовой политике нашего государства.

В связи с этим мы можем предложить некоторые меры, способствующие улучшению ситуации в сфере борьбы с мошенничеством.

В частности, это может быть повсеместное оповещение населения о новых видах мошенничества. Такое оповещение лучше всего проводить в социальных сетях, так как практически каждый человек узнает о новостях именно посредством социальных сетей.

На уровне государства должны создаваться информационные кампании, которые бы также смогли предупреждать о новых видах мошенничества, пользуясь не только общей терминологией, но и приводя примеры, как именно действуют мошенники.

Неосведомленность населения о способах мошенничества и о методах борьбы с ним наталкивает на мысль о том, что необходимы различные семинары или те же видеообращения в социальных сетях для российского народа, где сотрудник правоохранительных органов смог бы разъяснить, как поступать в тех или иных ситуациях по борьбе с мошенничеством.

Ввиду развития новых технологий ещё одним шагом могло бы стать законодательное разрешение подачи заявления о мошенничестве в правоохранительные органы посредством электронной передачи. Это бы упростило процесс подачи заявления и помогло бы правоохранительным органам действовать по горячим следам, что повысило бы вероятность отыскания виновного лица.

Бывают случаи, когда у потенциальной жертвы есть сомнения по поводу того, совершаются в отношении него мошеннические действия или нет. Для этого он мог бы обратиться в специализированный консультационный центр или на горячую линию такого центра, который рассмотрел бы его ситуацию индивидуально и смог бы оказать помощь по вопросу мошенничества.

Так как мошенничество все больше совершенствуется в сфере компьютерных технологий, то мы считаем, что можно было бы действовать методом «от обратного». То есть создавать компьютерные программы, которые могли бы предотвратить и обнаружить мошеннические действия, заблокировать их, тем самым, не дав жертве попасть в руки злоумышленника.

В продолжение темы технологического прогресса, считаем, что нельзя его игнорировать и развитие технологий в сфере искусственного интеллекта, ведь он также мог бы помочь в выявлении мошеннических действий и структурированном анализе действий, которые, возможно, могут быть мошенническими.

Для борьбы с мошенничеством важно тесно контактировать с банковскими учреждениями, так как именно они способны подтвердить проведение подозрительных операций и одними из первых получить сведения о том, каким именно способом совершаются мошеннические действия.

Ввиду особой распространённости мошенничества, давно назрела необходимость создания отдельных рабочих групп по борьбе с мошенничеством, а особенно в сфере компьютерных технологий. Такой отдел мог бы координировать свою деятельность в сфере перечисленных выше направлений, способствовать информированию населения о характере мошеннических действий и способах усиления защиты своего имущества.

Мы считаем, что предложенные рекомендации могли бы оказать положительное влияние на деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с мошенничеством, так как именно при содействии всех сфер, которые могут затрагивать мошеннические операции, возможно создать эффективный и полноценный комплекс методов, направленных на борьбу и искоренение такого опасного злодеяния как мошенничество.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алехин В.П., Бугаенко Ю.Ю., Чирьев И.С. Проблемы квалификации мошенничества с применением высоких информационных технологий // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 12. С. 101-107.
2. Безверхов А.Г. Имущественные преступления: Монография. Самара: Издательство «Самарский университет», 2002. 359 с.
3. Гурова Е.А. Вещь как объект гражданского права // Международный научный журнал «Вестник науки». 2018. № 2 (2). С. 97-99.
4. Залескина А.Н. Особенности установления субъективной стороны мошенничества // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 6 (9). С. 91-95.
5. Именной указ от 3 апреля 1781 г., данный Сенату «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях». [Электронный ресурс] : URL: <https://base.garant.ru/58105240/>
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
7. Кули-Заде Т.А. Проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации / Т.А. Кули-Заде // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 21-23.
8. Лопашенко Н.А. Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Сборник научных трудов под ред. д.ю.н., проф. Н.А. Лопашенко. Саратов, Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Сателлит, 2013. 652 с.
9. Новиков А.И. К вопросу о субъективных признаках мошенничества // Молодой ученый. 2021. № 53 (395). С. 103-107.

10. О новых способах телефонного мошенничества [Электронный ресурс] : URL: <https://www.ogirk.ru> (дата обращения 01.09.2024).

11. Парамонов К.С. Квалификация хищений чужого имущества, совершенных лицом с использованием служебного положения // Академическая публицистика. 2022. № 1-2. С. 195-201.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434573/

15. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР.1922. № 15. Ст. 153.

16. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

17. Приговор Преображенского районного суда города Москвы по Делу № 1-374/18 от 5 октября 2018 года [Электронный ресурс] : URL: <https://mos-gorsud.ru> (дата обращения 01.09.2024).

18. Приговор Ширинского районного суда Республики Хакасия по делу № 1-156/2021 [Электронный ресурс] : URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2024).

19. Приговор Верхневилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) № 1-92/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-92/2017 [Электронный ресурс] : URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2024).

20. Приговор Батайского городского суда Ростовской области от 10.12.2020 № 1-251/2020 [Электронный ресурс] : URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2024).

21. Русская правда. XI-XIII века. [Электронный ресурс] : URL <https://museumreforms.ru/node/13621> (дата обращения 11.04.2025).

22. Сердюк П.Л. Особенности правовой оценки дистанционного мошенничества // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 226-230.

23. Статистика телефонного мошенничества за 2022-2023 годы [Электронный ресурс] : URL: <https://www.interfax.ru/russia/945907> (дата обращения 01.09.2024).

24. Статистика телефонного мошенничества по версии сайта TAdviser [Электронный ресурс] : URL: <https://www.tadviser.ru> > index.php (дата обращения 01.09.2024).

25. Судебная практика по статье 159.6 УК РФ [Электронный ресурс] : URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.09.2024).

26. Судебник 1550 года [Электронный ресурс] : URL: <https://f-ipsu.udsu.ru> (дата обращения 01.09.2024).

27. Тысько А.С. Генезис понимания мошенничества в российском уголовном законодательстве // Молодой ученый. 2022. № 22 (417). С. 404-409.

28. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025). [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

29. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/

30. Уголовное уложение 1903 года // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2017. № 7 (35). С. 222-245.

31. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Судебные уставы 20 ноября 1864 года. 2-е издание, дополненное. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.prilib.ru> (дата обращения 01.09.2024).

32. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138322/

33. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. СПб. : Общественная польза, 1871. 559 с.

34. Хилjuta В. В. Корыстная цель в хищении: существуют ли пределы расширительного толкования? // Lex Russica. 2020. № 4 (161). С. 93-102.

35. Штефан А.В. Особенности мошенничества, совершенного при квалифицирующих признаках // Управление в современных системах. 2019. № 1. С. 35-39.