

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки /специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Презумпция невиновности в уголовном процессе РФ»

Обучающийся

Д.В. Калиниченко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем обстоятельством, что презумпция невиновности является фундаментальной конструкцией, которая лежит в основе уголовного процесса. Кроме того, презумпция невиновности является основополагающим инструментом защиты от необоснованного уголовного преследования. Несмотря на данное обстоятельство, реализации принципа презумпции невиновности характерен ряд проблемных аспектов. Так, на практике имеют место быть случаи, когда суды отказывают подсудимому в удовлетворении ходатайств, мотивируя свою позицию тем, что все доводы подсудимого обусловлены желанием избежать уголовной ответственности. Такое положение вещей препятствует объективному рассмотрению уголовного дела и вынесению справедливого приговора.

Целью работы является изучение теоретических и практических аспектов действия принципа презумпции невиновности в уголовном процессе РФ, а также выявление актуальных проблем при реализации данного принципа и предложение по их решению.

Объектом исследования являются совокупность правовых отношений, возникающих в судебном процессе в рамках действия принципа презумпции невиновности.

Предмет – нормы права, регламентирующие принцип презумпции невиновности, научная и учебная литература, правоприменительная практика.

Структура выпускной квалификационной работы имеет классическую форму и состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Историко-теоретические аспекты развития и формирования принципа презумпции невиновности в уголовном процессе.....	6
1.1 Исторический аспект развития принципа презумпции невиновности	6
1.2 Понятие и содержание принципа презумпции невиновности	13
Глава 2 Особенности реализации принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса, проблемные моменты.....	23
2.1 Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	23
2.2 Реализация принципа презумпции невиновности на судебных стадиях уголовного судопроизводства	31
Глава 3 Проблемы реализации принципа презумпции невиновности и пути совершенствования законодательства	39
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Актуальность темы выпускной квалифицированной работы обусловлена тем, что презумпция невиновности является фундаментальной правовой конструкцией, которая лежит в основе современного уголовного процесса. Кроме того, презумпция невиновности является основополагающим инструментом защиты от необоснованного уголовного преследования. Несмотря на данное обстоятельство, реализации принципа презумпции невиновности характерен ряд проблемных аспектов. Эти проблемы вызваны как недостатками уголовно-процессуального законодательства, так и несовершенством правоприменительной практики и деятельности органов, уполномоченных на сбор доказательств по уголовным делам. Выявление, в процессе исследования, указанных проблем позволит разработать практические рекомендации по их устранению, что в свою очередь будет способствовать совершенствованию реализации принципа презумпции невиновности на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Цель работы - исследование теоретических и практических аспектов реализации принципа презумпции невиновности на всех стадиях уголовного процесса в РФ, а выявление актуальных проблем, возникающих в данном процессе и предложение возможных путей решения.

Исходя из обозначенной цели, необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть исторические этапы формирования и развития принципа презумпции невиновности в отечественном законодательстве;
- выделить сущность и содержание фундаментального принципа презумпции невиновности;
- исследовать особенности реализации принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса;
- обозначить актуальные проблемные моменты возникающие в процессе реализации принципа презумпции невиновности и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в судебном процессе в рамках действия принципа презумпции невиновности.

Предмет исследования – нормативные правовые акты регламентирующие вопросы реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве, а также материалы правоприменительной практики в данной сфере.

Теоретическая основа исследования. Проблеме реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве посвящено большое количество научных работ, диссертаций, исследований. Среди научной и учебной литературы и статей, посвященных исследованию института презумпции невиновности в данной работе, уделяется внимание работам В.Б. Боровикова, А.И. Веклич, Е.В. Вологиной, Д.А. Журавлевой, Д.М. Казарина, А.Д. Макарова, М.К. Нуркаевой, И.Ю. Панькиной, Е.В. Филатовой, Е.А. Черненко и др.

В ходе написания работы были использованы следующие методы исследования: логический, формально-юридический, исторический анализ, общепризнанные (анализ и синтез), а также анализ различных источников юридической литературы и судебной практики.

Нормативно-правовой основой бакалавриатской работы является Конституция РФ, действующее уголовное законодательство РФ и ряд других нормативно-правовых актов всех уровней, судебная практика по исследуемому вопросу.

Практическая значимость заключается в разработке отдельных рекомендаций по совершенствованию законодательства по вопросам реализации принципа презумпции невиновности.

Структуру настоящего научного исследования имеет классический вид и включает в себя: введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Историко-теоретические аспекты развития и формирования принципа презумпции невиновности в уголовном процессе

1.1 Исторический аспект развития принципа презумпции невиновности

Исторический анализ показал, что сам принцип презумпции невиновности прошел в своем развитии длительный и сложный путь, который характеризуется неоднозначным отношением к данному правовому явлению на разных этапах становления и развития гражданского общества, правового государства. Данный «принцип занял важное место в отечественном праве, так как с помощью него реализуются гарантии на справедливое правосудие в правовом, демократичном государстве» [9, с. 45].

Анализируя исследования авторов, которые рассматривали вопросы возникновения презумпции невиновности, можно отметить, что единый подход к пониманию данного вопроса отсутствует. Отдельные авторы указывают на то, что первые основы презумпции невиновности возникли от формулы «*praesumptio boni viri*» (с лат. «презумпция хорошего человека»), применение данного термина уходит своими корнями в древнеримское право. Сущность данного понятия определяется тем, что «сторона судопроизводства считалась добросовестной, до того момента, пока не будет доказано обратное» [22, с. 245].

Однако, не все правоведы соглашались в вышерассмотренной точке зрения, т.к. «указанная формула могла применяться только в рамках разрешения имущественных споров, поэтому ее применение в рамках уголовного процесса было недопустимо» [10, с. 50]. Последняя точка зрения не совсем корректна, поскольку сам факт того, что указанная формула была создана в рамках гражданского процесса, не может препятствовать ее последующей апробации в уголовный процесс. Поэтому, на наш взгляд,

вполне уместно предположение о том, что презумпция невиновности была разработана на основе формулы «*praesumptio boni viri*» с учетом особенностей, характерных уголовному процессу.

Хотя формирование отечественного законодательства происходило под влиянием рецепций римского права, на первоначальных этапах дореволюционного периода исторического развития государства в нормативных актах отсутствовало прямое упоминание или какие-то зачатки презумпции невиновности. На наш взгляд, это можно объяснить тем, что долгое время, основными источниками права Древней Руси были обычаи и нормы канонического права, которые в дальнейшем легли в основу Русской Правды.

Уголовные процессы активно развивались в момент всплеска буржуазных революций 17-18 века, что также зеркально отразилось и на содержательной части принципа презумпции невиновности. По историческим сведениям, данная презумпция была впервые провозглашена в Англии.

Некоторые элементы презумпции невиновности в отечественном праве восходят к нормам Соборного Уложения 1649 года. Анализ главы 21 данного Уложения показывает, что закон запрещал выдвигать обвинение, основанное исключительно на признании самого преступника (ст. 8). «В частности, крестьяне признавались невиновными, пока слова «лихого человека» (преступника) не подтверждались иными доказательствами» [10, с. 49].

«В дальнейшем развитие принципа презумпции невиновности прослеживается в Воинском Уставе, введенном при Петре I. Согласно положениям главы 42 данного Устава (ст. 4), обвиняемый находился под защитой закона до тех пор, пока обвинитель не предоставлял доказательства, подтверждающие его обвинения» [28, с. 31]. Таким образом, на обвинителе лежала обязанность доказать вину.

Впервые в истории российского государства попытку закрепить презумпцию невиновности в законодательстве предприняла Екатерина II. Всероссийская императрица создала новый орган власти – «уложенную

комиссию», которая на основе имеющихся законов систематизировала их общий свод и сферу уголовного судопроизводства также затронули эти реформы. Основой деятельности комиссии стал Наказ к «Уложенной комиссии», в котором излагались прогрессивные идеи, в том числе защита прав личности и ограничения произвола судебной власти. В данном документе было выдвинуто предложение сформировать отдельную статью о презумпции невиновности, содержание которой было основано на следующем: «запрещено было налагать наказание на того, чья вина является сомнительной; не виновен тот, чье преступление является недоказанным; если преступление является неизвестным, не надлежит мучить невиновного» [28, с. 30]. По сути, предложения Екатерины включали все основные постулаты, которые лежат в основе современной презумпции невиновности с атрибутами гуманности и справедливости прав человека. Впервые в судебные практики исходили из демократических принципов защиты и отход от обвинительной модели уголовного процесса.

Последующее развитие презумпции невиновности находят свои отдельные очерки в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: «наказание может быть назначено только в том случае, когда содеянное несомненно доказано» [25].

В целом, характеризуя дореволюционный этап развития отечественного законодательства, можно отметить, что определенные попытки закрепить положения, содержащие сущностные элементы презумпции невиновности, имели место быть. Основная сложность заключалась в том, что в правосознании общества того времени не могла устояться мысль об изначальной невиновности лица. Поскольку в этом случае не совсем понятно, как можно доказывать вину такого лица, если оно изначально признается невиновным. Такой резонанс препятствовал закреплению самой концепции презумпции невиновности в умах правоприменителей, а значит о закреплении конструкции в тексте закона не могло быть и речи. Для интеграции указанной идеи, на наш взгляд, требовалась постепенная либерализация общественных

устоев, либо радикальные изменения государственных основ, следствием которых бы стало изменение политического и правового курса государства. Хотя нельзя отрицать того факта, что определенные предпосылки имели место быть, но без общественной поддержки или поддержки «верхушки общества» не могли быть реализованы на практике.

В 1845 году было принято «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», сыгравшее значимую роль в систематизации уголовного законодательства Российской империи. Однако особенно важным шагом на пути к закреплению принципа презумпции невиновности стало принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Данный нормативный акт закрепил положение о том, что «никто не может быть подвергнут наказанию за преступление без осуждения по приговору, вступившему в законную силу. Это означало законодательное признание важнейшего аспекта презумпции невиновности — невозможности считать лицо виновным до вынесения и подтверждения обвинительного приговора. Кроме того, в соответствии с новым Уставом 1864 г., бремя доказывания вины было возложено на органы обвинения, тогда как обвиняемый более не обязан был доказывать свою невиновность» [30, с. 121]. Это стало важным элементом защиты прав личности в уголовном процессе. Значительное нововведение заключалось и в переходе к состязательному судопроизводству, который был впервые закреплён на законодательном уровне. Состязательный процесс предполагает равные права сторон обвинения и защиты, что, в свою очередь, обеспечивает реализацию принципа презумпции невиновности на практике.

Радикальные изменения произошли в ходе революции 1905-1907 года и завершились в результате революционных событий 1917 года. Новая власть отрицала все те законы, которые были разработаны в дореволюционный период, поскольку они отражали идеи, идущие в разрез с новой государственной идеологией. В 1917 году независимые суды были ликвидированы. Вопросы развития, совершенствования принципа презумпции невиновности на протяжении длительного периода времени

обсуждались различными исследователями в сфере уголовного процесса и права [7, с. 63].

После Октябрьской революции возникла необходимость систематизации большого количества декретов и иных нормативных актов, регулирующих уголовное судопроизводство. Результатом этой работы стало принятие Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г., ставшего первым единым актом, регламентирующим уголовное судопроизводство в Советской России.

Согласно статье 5 УПК РСФСР 1923 г., «никто не может быть лишен свободы и заключен под стражу иначе, как в случаях, указанных в законе, и в порядке, законом определенном» [33]. Суть данного положения сводиться к тому, что личность не может быть подвергнута аресту без доказательств, но при этом в данном кодифицированном акте отсутствовала прямая формулировка на презумпцию невиновности личности.

В целом, советский период характеризуется противоречивым подходом к презумпции невиновности. Несмотря на наличие отдельных правовых норм, потенциально отражающих элементы этого принципа, уголовный процесс носил ярко выраженный репрессивный характер, особенно в 1930–1950-е годы. В условиях идеологического давления и приоритетности интересов государства над правами личности законодательные гарантии нередко игнорировались, а презумпция невиновности фактически подменялась презумпцией виновности.

По данному вопросу профессор Е.А. Черненко указывает на то, что «в советском периоде принцип презумпции невиновности отрицался, признавался элементом только буржуазного права» [36, с. 26]. По существу данного вопроса ученый Ф.Г. Шахкелдов отмечал, что «формулировка данного принципа является несостоятельной. Автор писал, что нелепость данной формулировки является совершенно очевидной, так как из нее вытекает, что дознаватель, следователь, прокурор, суд имеют дело с невиновным лицом до тех пор, пока судебный приговор не приобретет

законную силу» [37, с. 138].

«Несмотря на специфику уголовного судопроизводства в СССР, сторонники презумпции невиновности подчеркивали, что ее суть заключается не в вероятностных подходах или статистических оценках, а в необходимости обеспечения защиты прав обвиняемого» [36, с. 27]. Презумпция невиновности представляет собой, прежде всего, уголовно-процессуальный институт, направленный на установление истины и соблюдение справедливости в рамках доказывания.

Значительным этапом в развитии принципа презумпции невиновности стало принятие в середине XX века международных правовых документов, которые закрепили ее в качестве универсального, общепризнанного правового стандарта:

- Всеобщая декларация прав человека (1948 год);
- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 год);
- Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 год).

Как отметил в своем труде Абдрашитов В.М.: «общей чертой этих документов является положение о том, что «лицо не считается виновным, пока его вина не будет установлена в предусмотренном законом порядке. В отечественном праве советского периода принцип презумпции невиновности получил нормативное закрепление в Основах уголовного судопроизводства СССР и союзных республик от 1958 года (ст. 7). В ней прямо указывалось, что никто не может быть признан виновным и подвергнут наказанию без судебного приговора. Аналогичная формулировка была воспроизведена в УПК РСФСР 1960 года (ст. 13). Презумпция невиновности получила отражение и в Конституции СССР 1977 года (ст. 160), что свидетельствовало о ее признании на уровне основного закона государства» [2, с. 9].

Базовые постулаты презумпции невиновности также были выделены в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 1978 года «О практике

применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту», так в п. 2 было прописано: «Суд должен строго соблюдать конституционный принцип, в соответствии с которым подсудимый (обвиняемый) признается невиновным, пока вина его не доказана в установленном законом порядке и не подтверждена вступившим в законную силу приговором» [1, с. 104].

Заключительным этапом становления принципа презумпции невиновности в российском праве стало его закрепление в Конституции Российской Федерации 1993 года (ст. 49), где указано: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Итак, формирование и становление основ принципа презумпции невинности уходит своими корнями в древние времена, при этом исторический генезис показал, что условно можно разделить все этапы на следующие периоды:

- дореволюционный - зарождение и постепенное формирование базовых элементов презумпции невиновности в законодательных актах Российской империи, таких как Соборное Уложение 1649 года, Военский устав Петра I и судебные реформы второй половины XIX века.
- советский период - противоречивое закрепление принципа в условиях идеологически обусловленной правовой системы: с одной стороны, признание его в ряде нормативных актов (УПК 1923 г., Основы уголовного судопроизводства 1958 г., УПК 1960 г., Конституция СССР 1977 г.); с другой - слабая реализация на практике в условиях репрессивного характера правосудия.
- постсоветский (современный) период - окончательное утверждение презумпции невиновности как конституционного принципа (ст. 49 Конституции РФ 1993 года), а также ее соответствие

международным стандартам защиты прав человека, закрепленным в основополагающих международных документах.

1.2 Понятие и содержание принципа презумпции невиновности

В рамках нашего исследования мы неоднократно упоминали понятие «презумпция невиновности», но так и не раскрыли его значения и содержание. В первую очередь можно отметить, что «презумпция невиновности – это правовой принцип, или основополагающая идея, которая лежит в основе построения правовых норм. Данная характеристика отражена в том, что нормы уголовно-процессуального права выстраиваются вокруг данного постулата и не могут противоречить его содержанию» [7, с. 64].

Сам термин «презумпция» имеет латинское происхождение и обозначает предварение, то есть предположение, подкрепленное основаниями, которые обладают вероятностным характером.

Согласно Толковому словарю русского языка С. И. Ожегова, презумпция - это «положение, которое представляется истинным до тех пор, пока его верность не будет опровергнута». Это определение отражает общий смысл термина, применяемого не только в праве, но и в логике, философии и других гуманитарных науках [31, с. 136].

«В юридической литературе под презумпцией понимается признание определенного факта достоверным до тех пор, пока не будет доказано обратное» [11, с. 68]. Презумпция в праве представляет собой предположение о наличии или наступлении определенных обстоятельств, событий или фактов, исходя из которых строится правоприменительная деятельность. Ее сущность заключается в предварительном допущении, основанном на логике, житейском или правовом опыте.

Основанием для существования презумпций служит повторяемость типичных ситуаций, установленных практикой и наблюдением. Регулярное возникновение одних и тех же обстоятельств позволяет праву сделать вывод:

при аналогичных условиях они, с высокой степенью вероятности, повторятся. Таким образом, презумпция отражает обобщенный человеческий опыт, превращенный в нормативное допущение, подлежащее опровержению при наличии достаточных доказательств. При этом такие выводы носят вероятностный характер, но не являются точно достоверными. Так, презумпция обладает прогностическим и предположительным характером, но при этом она выступает как дополнительный важный инструмент, который предоставляет возможность для объективного познания действительности., фактов, обстоятельств [5, с. 28].

Определение сущности любой презумпции основано на логико-философском и юридическом подходе. В рамках исследования интерес представляет юридический подход, поэтому приведем его краткую характеристику. В соответствии с данным подходом презумпция основана на предшествующем опыте и характеризуется вероятностным предположением. Правовая презумпция является приемом, который позволяет сформулировать выводы на основе индуктивного обобщения.

Презумпция рассматривается исследователями в юридической сфере как юридическая обязанность уполномоченных компетентных органов признавать факт, который презюмируется, установленным. В данном случае презумпция не является логическим приемом, а выступает средством, которое позволяет регулировать общественные отношения; инструментом, позволяющим решить правовые задачи [6, с. 52].

Правовые презумпции представляют собой предположения, которые косвенно либо прямо закреплены в правовых нормах, обладающих юридическим значением. Презумпция невиновности относится к числу правовых презумпций, которая закреплена в ряде внутринациональных и международных нормативно-правовых актов, например:

- Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (ст. 11);
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1984 г. (ст. 6);
- Конституция Российской Федерации (ст. 49);

- Уголовный процессуальный кодекс РФ (ст. 14);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 1.5);
- Налоговый кодекс Российской Федерации (ст. 108).

В вышеуказанных правовых документах «сущность презумпции невиновности определена в общем виде как положение о том, что лицо, которое совершило правовое нарушение либо преступление, считается невиновным до того момента, пока его вина не доказана в соответствующем, установленном на законодательном уровне порядке. Но при этом содержание принципа презумпции невиновности в указанных нормативных актах представлено по-разному. Так, во Всеобщей декларации указано, что для признания вины человека должно проводиться судебное гласное разбирательство с обеспечением для него защиты» [12, с. 70].

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод «не выделяется подобных условий, а дается указание на то, что обвиняемый в осуществлении уголовного преступления будет считаться невиновным, пока вину его не установят в законном порядке» [10, с. 52].

В Конституции РФ аналогичное определение презумпции невиновности подкрепляется тем, что порядок установления вины лица должен быть определен в федеральном законе, а также отмечается, что ее установление должно отражаться в судебном приговоре, который вступил в законную силу.

В современной научной литературе конституционно закрепленное значение презумпции невиновности рассматривается как ключевой элемент правовой системы России. Закрепление данного принципа в ст. 49 Конституции РФ подчеркивает его исключительное значение как основополагающего начала отечественного законодательства. Как отмечается в ряде исследований, сам «факт закрепления презумпции невиновности в основном законе позволяет рассматривать ее как фундаментальный фактор правового регулирования» [15, с. 68].

В.М. Абдрашитов в своем труде отмечает: «Закрепление презумпции

невиновности в Конституции РФ является наглядным проявлением действия реальных механизмов российского права» [2, с. 10]. По его мнению, «Конституция не только провозглашает, но и гарантирует право каждого человека оставаться невиновным до тех пор, пока вина не будет доказана в установленном законом порядке» [2, с. 11].

При этом, презумпция невиновности получила закрепление и в отраслевом законодательстве РФ, так:

- согласно УПК, обвиняемый признается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном УПК РФ, и не подтверждена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 14 УПК РФ).
- КоАП РФ содержит аналогичную формулировку, однако применительно к лицам, привлекаемым к ответственности за административные правонарушения.

Отдельные моменты принципа презумпции невиновности также отражены в действующем Налоговом кодексе РФ: «лицо считается непричастным к налоговому правонарушению до тех пор, пока его вина не будет установлена в порядке, определенном федеральным законодательством» (п. 7 ст. 108 НК РФ).

Следовательно, «презумпция невиновности в современной России представляет собой универсальный правовой механизм, который находит отражение не только в уголовном, но и в административном, налоговом и иных отраслях законодательства» [2, с. 10]. Ее конституционное закрепление усиливает значение прав человека и гражданина как приоритетной ценности в правовом государстве.

В исследованиях К.О. Варданян указано на то, что презумпция невиновности относится к числу важных демократических, высокогуманных процессуальных принципов, обладающих нравственным и этическим содержанием. Ученый отмечает, что действующая система гарантий, которая существует в настоящее время в РФ, исключает признание виновными лиц,

которые в действительности невиновны [8, с. 211].

Принцип презумпции невиновности является неотъемлемой частью системы правовой защиты гражданина и человека, играя ключевую роль в предотвращении неправомερных и несправедливых судебных приговоров. Этот принцип занимает особое место в отечественном законодательстве, входя в число его основополагающих начал.

Юрист Е.Д. Зюзеева исследуя все стадии уголовного процесса выделяет, что «наибольшее значение принцип презумпции невиновности приобретает на стадии вынесения приговора. Именно в этот момент суд оценивает, была ли обеспечена реализация этого принципа как в ходе предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве. Важным критерием становится вопрос: доказана ли вина подсудимого в полном объеме, либо имеются основания для оправдания лица ввиду отсутствия надлежащих доказательств» [13, с. 69].

Интересную формулировку презумпции невиновности предлагает профессор В.Р. Сафаров, определяя ее как «основной элемент института преимущества защиты и важнейшее условие соблюдения принципа равенства сторон в уголовном процессе» [30, с. 120]. Вместе с тем, данное определение представляется несколько узким по охвату категории. Во-первых, презумпция невиновности — это не просто элемент, а самостоятельный принцип уголовного судопроизводства, закрепленный в Конституции РФ. Во-вторых, действие этого принципа не ограничивается только институтом защиты. Он охватывает и деятельность суда, и органов предварительного расследования, устанавливая общую модель отношения к обвиняемому вплоть до вступления приговора в законную силу.

С другой стороны, указанное определение справедливо акцентирует внимание на взаимосвязи презумпции невиновности с иными правовыми принципами, прежде всего - принципом состязательности и равенства сторон, что действительно отражает ее функциональную роль в уголовном процессе. Это обусловлено тем обстоятельством, что право представляет собой систему,

элементы которой находятся в постоянном взаимодействии друг с другом.

Презумпция невиновности выступает гарантией того, что обвинить человека в чем-либо становится возможным только при наличии на это оснований, являющихся достаточными. В ней подчеркивается признание ценности и достоинства гражданина, каждой личности. Презумпция невиновности исключает возможность голословного выдвижения обвинения против человека. Для этого она требует представления доказательств.

Принцип презумпции невиновности обладает рядом характерных для него свойств, к числу которых относятся:

- не обладает статической природой, то есть меняется на основе доказывания обратного;
- не основан на соображениях о вероятности фактах, требует доказательств;
- его использование не предполагает количественных критериев в доказывании;
- является опровержимым, то есть предположение о вине лица может быть опровергнуто либо оказаться достоверным в ходе тщательного и детального исследования, подтверждения факта доказательствами;
- его действие распространяется на все отрасли права, в том числе процессуальное и материальное право;
- действует только в отношении подозреваемого либо обвиняемого;
- единственный документ, который опровергает данный принцип - обвинительный судебный приговор;
- относится к числу принципов национального и международного значения.

Наиболее концертным и принятым большинством ученых считается следующее определение, «презумпция невиновности представляет собой принцип, взаимосвязанный со всеми институтами уголовного судопроизводства, определяющий сущность процесса доказывания виновности лица, а также особый порядок признания лица виновным в

совершении преступления. Предложенное определение отражает сущность презумпции невиновности только в рамках уголовного процесса, поскольку в административном праве презумпция невиновности отличается своими специфическими особенностями» [6, с. 80].

Содержание презумпции невиновности в научной литературе представлено по-разному. Остановимся на мнении некоторых авторов. Так, М.К. Нуркаева отмечает, что в структуру презумпции невиновности входят следующие положения: «вина лица должна быть доказана в обязательном порядке; сомнения относительно виновности лица подлежат толкованию в пользу обвиняемого лица; отсутствие доказанности виновности отождествляется с доказанной невиновностью лица, которое является подсудимым» [17, с. 40].

Вышеуказанный ученый основывает свою позицию на том, что презумпция невиновности сочетает в себе указанные выше, взаимосвязанные между собой элементы.

Проведенный анализ позволил выделить основополагающие элементы, формирующие структуру принципа презумпции невиновности. «Эти элементы основываются на императивных требованиях действующего уголовно-процессуального законодательства и включают в себя:

- бремя доказывания возлагается на сторону обвинения - именно обвинение обязано представить доказательства виновности лица;
- обвиняемый (или подозреваемый) не обязан доказывать свою невиновность - отсутствие доказательств вины не влечет автоматического признания виновности;
- все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу - обвинительный приговор не может быть основан на предположениях или недоказанных фактах» [2, с. 10].

Следует подчеркнуть, что презумпция невиновности может реально функционировать только в условиях правового государства, в основе идеологии которого лежат принципы гуманизма, справедливости,

соразмерности ответственности и уважения к человеческой личности.

Принцип презумпции невиновности конкретизирован и в ряде норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе:

- ст. 302 ч. 4 УПК РФ: «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и выносится только при условии, что вина подсудимого подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в суде»;
- ст. 305 ч. 2 УПК РФ: «Оправдательный приговор не может содержать формулировок, ставящих под сомнение отсутствие вины у оправданного»;
- ст. 77 ч. 2 УПК РФ: «Признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь в случае подтверждения его виновности совокупностью собранных доказательств».

Таким образом, презумпция невиновности представляет собой объективную правовую гарантию, реализуемую в уголовном процессе. «С момента предъявления обвинения и до вступления в законную силу обвинительного приговора лицо считается невиновным. Лишь в результате судебного разбирательства, при условии всестороннего исследования доказательств и соблюдения прав всех участников процесса, суд может прийти к выводу о виновности или невиновности обвиняемого» [7, с. 64]. Именно судебная стадия выступает основным механизмом реализации презумпции невиновности, обеспечивая проверку доводов сторон, защиту законных интересов личности и вынесение справедливого приговора.

Презумпция невиновности действует в УПК РФ в отношении подозреваемого либо обвиняемого лица. Эти лица могут быть признаны виновными только в случае, когда судебное разбирательство по делу состоялось и суд вынес обвинительный приговор, который вступил в силу.

Принцип презумпции невиновности позволяет сохранить у обвиняемого (подозреваемого) лица некоторые гражданские права, к примеру, «право сохранения работы, сохранения статуса обучающегося в учреждении

образования, пользования жилым помещением и пр. Судебное разбирательство и расследование по делу направлено на определение виновности, решения об ответственности, уголовном наказании обвиняемого либо подозреваемого лица» [11, с. 67].

«Обоснованность в привлечении лица к уголовной ответственности выступает существенной гарантией реализации прав личности в судопроизводстве. При приеме решения по этому вопросу следователю необходимо владеть достаточным объемом веских улик, исследовать и подтвердит, либо отвергнуть версии о невиновности лица» [16, с. 114].

Согласно ст. 49 УПК РФ (ч. 2) запрещено возложение обязанности по доказыванию собственной невиновности на обвиняемое лицо. При переносе обязанности доказывание приобретает несовместимость с принципом презумпции невиновности и приводит к формированию противоположного принципа, который можно именовать как принцип виновности.

Участникам уголовного процесса представлено право представления фактов, которые подтверждают невиновность. К примеру, алиби - нахождение лица в момент реализации преступной деятельности в ином месте. При этом еще раз отметит, что представление таких фактов является правом, но не обязанностью.

Подозреваемое либо обвиняемое лицо может не предпринимать никаких действий для собственного оправдания, и это является его правом.

Доказательство обвинения, которое предполагает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств по делу, установление оправдательных и обвинительных обстоятельств, возлагается на лицо, которое выдвинуло это обвинение. На этапе предварительного следствия такие обязанности возлагаются на следователя, а при судебном разбирательстве - на государственного обвинителя.

Таким образом, в рамках исследования мы использовали устоявшейся градацией разделения истории отечественного права на три основных периода: дореволюционный период, советский период, современный период.

Принцип презумпции невиновности представляет собой комплексное юридическое явление, раскрывающее свое содержание в совокупности норм международного и отечественного права. «Его значение выходит за рамки уголовного процесса - он отражает общее направление правового регулирования, способствуя демократизации и гуманизации общественных отношений. Суть принципа в уголовном судопроизводстве состоит в следующем: лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и подтверждена вступившим в силу судебным приговором. До этого момента любые обвинения в его адрес рассматриваются как недоказанные. Содержание презумпции невиновности выражается в следующих ключевых положениях: обвиняемое лицо не обязано доказывать свою невиновность; бремя доказывания лежит на стороне обвинения; обвинительный приговор не может основываться на предположениях - требуется совокупность достоверных доказательств; все неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого» [10, с. 51].

Глава 2 Особенности реализации принципа презумпции невиновности на разных стадиях уголовного процесса, проблемные моменты

2.1 Реализация принципа презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Досудебная стадия уголовного производства характеризуется тем, что органы предварительного расследования - дознаватели и следователи - осуществляют сбор, проверку и оценку доказательств, необходимых для принятия решения о привлечении лица в качестве подозреваемого или обвиняемого. Именно на этом этапе презумпция невиновности получает первичное практическое воплощение, поскольку лицо еще не признано виновным, но уже становится объектом уголовного преследования.

Законодательство наделяет подозреваемых и обвиняемых широким кругом процессуальных прав. Эти гарантии обеспечивают возможность оспаривания обстоятельств, на которых строится обвинение, и служат эффективным инструментом предотвращения несправедливого осуждения. Так, действующий УПК РФ предусматривает, что обвинение должно быть обосновано, доказано, проверено, а подозреваемый вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, пользоваться помощью защитника и обжаловать действия следствия.

Особое внимание принципу презумпции невиновности уделяется при реализации мер процессуального принуждения, в том числе задержания. На момент принятия решения о задержании следователь или дознаватель не располагает полной доказательной базой, подтверждающей вину конкретного лица. В этой связи статья 91 УПК РФ четко устанавливает исчерпывающий перечень оснований для задержания:

- если лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после него;

- если потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившего преступление;
- если на подозреваемом или при нем обнаружены явные следы преступления.

На практике, например, в материалах уголовного дела, рассмотренного Калининским районным судом г. Тюмени, основанием для задержания подозреваемого стало его непосредственное обнаружение на месте совершения убийства, что соответствует первому основанию, указанному в ст. 91 УПК РФ. Подозреваемый находился в кафе, в котором был убит человек. На одежде и теле подозреваемого была кровь, а в руках у него был нож [24];

- если на это лицо указывают очевидцы, которые стали свидетелями выполнения преступления, либо само потерпевшее лицо. Так, к примеру, по материалам уголовного дела №1-124/2019 [25] из архива Калининского районного суда, основанием для задержания подозреваемого лица послужило указание на него потерпевшего и очевидцев. Потерпевшая указала на лицо, которое в открытой форме похитило у нее телефон (вырвав из рук телефон). Очевидцем данного преступления, подтвердившим, что именно это лицо совершило грабеж, явилась подруга потерпевшей, которая в этот момент находилась рядом с ней;
- если при этом на лице, в том числе на его одежде, либо в его жилище обнаружены следы преступной деятельности, которые являются очевидными. При этом такие следы должны быть явными. Так, к примеру, по материалам уголовного дела № 1-464/2020 от 12 ноября 2020 года [26], у подозреваемого лица в квартире были обнаружены похищенные у потерпевшего предметы, что и послужило основанием для его задержания;
- если имеются другие сведения, дающие основание для подозрения лица в реализации преступной деятельности, в случае, когда это

«лицо может скрыться, личность его не установлена, у него нет постоянного места жительства либо в судебные органы направлено ходатайство, согласно которому, принимается решение о применении к лицу заключения под стражу» [9, с. 57].

Презумпция невиновности здесь реализуется в виде установления сжатых сроков для принятия тех или иных решений относительно дальнейшего расследования. Рассмотренный правовой инструмент является компромиссом между целями уголовного преследования и презумпцией невиновности.

В результате того, что у правоохранительных органов отсутствует на данной стадии доказательственная база, необходимая для признания лица виновным, в п. 11 ст. 5 УПК РФ предусмотрено, что подозреваемое лицо не допустимо задерживать на срок более 48 часов. «При этом, после задержания подозреваемого у следователя или дознавателя есть 12 часов для направления сообщения прокурору о факте задержания. В этом сообщении обязательно должны быть указаны основания, послужившие причиной для задержания» [12, с. 72].

Прокурор, получив сообщение, обязан незамедлительно оценить законность и обоснованность действий следователя либо дознавателя и принять решение - утвердить или отменить задержание. Такая процедура служит механизмом защиты от произвольного ограничения свободы и, тем самым, реализует принцип презумпции невиновности. Ограниченные сроки задержания обеспечивают минимизацию риска нарушения прав и свобод лиц, чья вина не доказана.

«Если в ходе расследования собраны достаточные доказательства, уполномоченное должностное лицо выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Однако законодатель не конкретизирует, какой объем доказательств можно считать достаточным, предоставляя это на усмотрение следователя или дознавателя. Таким образом, критерий достаточности доказательств становится отражением действия презумпции

невиновности, поскольку любое необоснованное обвинение может быть оспорено и пересмотрено. При этом, наличие достаточных доказательств не означает прекращение действия презумпции невиновности. Наоборот, каждое процессуальное решение, включая постановление о привлечении в качестве обвиняемого, подлежит неоднократной проверке: как в рамках прокурорского надзора и ведомственного контроля, так и при поступлении жалоб от стороны защиты» [14, с. 95].

Важно отметить, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 г. № 1911-О [20], постановление о привлечении в качестве обвиняемого не подлежит судебному обжалованию. Объяснение этому заключается в том, что судебная оценка обоснованности такого процессуального акта могла бы восприниматься как косвенное подтверждение вины, что противоречит существу принципа презумпции невиновности. Судебная проверка подобного рода решения допустима лишь после вынесения приговора, вступившего в законную силу.

Дополнительной формой реализации презумпции невиновности является освобождение подозреваемого и обвиняемого от обязанности давать показания. «В соответствии с УПК РФ, указанные лица не могут быть привлечены к ответственности за отказ от дачи показаний или за их ложность, поскольку сообщение информации по делу является их правом, а не обязанностью» [12, с. 71].

«Еще одним проявлением действия презумпции невиновности выступает запрет на разглашение информации, связанной с расследованием. Этот запрет препятствует преждевременному распространению сведений, которые могут нанести вред репутации лица, не признанного виновным в установленном законом порядке» [18, с. 234].

Таким образом, даже на стадии предварительного расследования обеспечивается правовая защита интересов личности, в отношении которой еще не вынесено окончательное судебное решение.

Определенные сложности реализации презумпции невиновности имеют место быть в особых формах предварительного расследования. Ряд авторов заявляет о необходимости внести следующий запрет, направленный на реализацию принципа презумпции невиновности на стадии предварительного следствия [19, с. 112]. В первую очередь можно отметить, что подобный запрет предусмотрен для должностных лиц, уполномоченных вести расследование. Единственным возможным способом, на наш взгляд, который способен стабилизировать сложившуюся ситуацию, является ужесточение мер ответственности для лиц, которые открыто высказываются о виновности лица в совершении преступления до вынесения обвинительного приговора.

Кроме того, в качестве квалифицирующего признака можно рассматривать использование социальных сетей, средств массовой информации или своего должностного положения. Однако, полноценно решить проблему «слухов» и предвзятого отношения невозможно. Ужесточение мер ответственности позволит ограничить публичные высказывания, но не сможет полностью искоренить проблему. Особенно это касается стереотипного мышления, так ярким примером является то как общественность порицает чиновника и считает его виновным за получение взятки, хотя его вина не была еще доказана судом.

«Одним из спорных аспектов реализации принципа презумпции невиновности на стадии досудебного разбирательства является применение мер процессуального принуждения, в частности — заключения под стражу. Авторитетные исследователи указывают на нецелесообразность и даже противоречивость такой меры в отношении лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений средней и небольшой тяжести, при отсутствии реальных угроз правосудию» [16, с. 114].

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, «заключение под стражу допускается в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, однако в исключительных случаях мера

может быть применена и к преступлениям средней, а также небольшой тяжести», что вызывает обоснованную критику с позиции гарантий прав личности.

«Следует отметить, что заключение под стражу относится к строжайшим мерам пресечения, поскольку оно фактически влечет ограничение основополагающего права человека - права на свободу и личную неприкосновенность» [19, с. 112]. Согласно Федеральному закону от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», такие лица содержатся: в изоляторах временного содержания; в следственных изоляторах; в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС), назначение которых связано с отбыванием наказания в виде лишения свободы [34].

«Как отмечается в правоприменительной практике в вышеуказанных учреждениях идентичные условия содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей, в которых содержатся осужденные по приговору суда, в том числе отбывающие наказание в тюрьмах и колониях. Эти условия нередко отличаются жесткостью, зачастую превышающей стандартные условия в колониях-поселениях» [34].

При этом важно подчеркнуть, что лица, содержащиеся под стражей на досудебной стадии, еще не признаны виновными судом. Более того, в ряде случаев по итогам следствия или судебного разбирательства такие лица могут быть освобождены от уголовной ответственности в связи с отсутствием состава преступления, оправданы либо дело может быть прекращено.

В связи вышесказанным, целесообразнее было бы применять только в исключительных случаях заключения под стражу обвиняемых и подозреваемых, данные случаи расписаны в п. 1 ст. 108 УПК РФ:

- «отсутствие у лица постоянного места жительства на территории РФ;
- невозможность установления личности лица;
- нарушение лицом меры пресечения, которая была установлена

ранее;

- скрывание лица от судебных органов либо органов предварительного расследования» [32].

А.В. Паньшина отмечает, что при сообщении сотрудникам правоохранительных органов обстоятельств, связанным с осуществлением преступного деяния, принцип презумпции невиновности приобретает уязвимость [22, с. 245]. На наш взгляд, мнение автора является обоснованным, «поскольку в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не закреплена четкая и унифицированная форма досудебного соглашения о сотрудничестве. Статья 317.1 УПК РФ содержит лишь общее указание на обстоятельства, которые должны быть отражены в данном соглашении, но не определяет его структуру и процессуальные гарантии в случае отказа в удовлетворении ходатайства.

Согласно данной норме, лицо предоставляет следственным органам сведения о совершенных им преступлениях, а также может сообщить информацию о других участниках преступной деятельности. Однако законодательство не гарантирует, что ходатайство о заключении соглашения будет обязательно удовлетворено» [19, с. 112]. Это создает правовую неопределенность и угрозу нарушения прав подозреваемого (обвиняемого), особенно если представленные им сведения в дальнейшем используются против него самого в случае отказа в заключении соглашения.

Проблема носит как фактический, так и юридический характер. С точки зрения юридической определенности, представляется целесообразным внести изменения в УПК РФ, закрепив прямой запрет на использование сведений, полученных в рамках неоформленного или отклоненного досудебного соглашения, в качестве доказательств вины. Такая норма будет способствовать реализации принципа презумпции невиновности, а также обеспечит соблюдение права на защиту и недопустимость принуждения к даче показаний против себя (ст. 51 Конституции РФ).

Фактически проблема заключается в том, что даже при наличии

законодательно закрепленного запрета, уполномоченное лицо в любом случае будет владеть изобличающими сведениями, а его деятельность подлежит выстраиванию вокруг обстоятельств, которые указаны подозреваемым либо обвиняемым, что в целом противоречит принципу презумпции невиновности. Исходя из этого, даже законодательное закрепление решения указанной проблемы не позволит обеспечить ее отсутствие на практике.

Следует также обратить внимание на то, что многочисленными дискуссиями решается вопрос о пределах действия принципа презумпции невиновности. «Самая распространенная позиция заключается в том, что действие презумпции невиновности продолжается на стадии предварительного расследования и на стадии судебного разбирательства дел в судах первой инстанции.

В научной литературе многие авторы предпринимали попытку определения пределов действия презумпции невиновности в уголовном процессе, указывая на более раннее время» [19, с. 112].

Профессор Ф.Г. Шахкелдов считает, что «презумпция продолжает действие до того момента, пока уполномоченные органы не оформят процессуально окончательный вывод о вине обвиняемого лица. К таким органам автор относит прокурора, суд, дознавателя, следователя, руководителей органов дознания и следствия» [37, с. 140].

Салова Н.А. пределом презумпции невиновности определяет момент, когда постановляется обвинительный приговор судом первой инстанции. Другое понимание периода, когда действует презумпция невиновности ставит фактически суды первой инстанции в такое положение, при котором они считаются несудебными органами, не имеющими права решать вопрос о вине лица в случае, когда приговор подлежит дальнейшему обжалованию в судах следующих инстанций [29, с. 144].

Однако не следует опираться на мнения обозначенных авторов. Пределы принципа презумпции невиновности должны исходить из толкования законодательных норм. «Закон действует независимо от мнения

прокурора, дознавателя, следователя и др. Презумпция невиновности продолжает действовать на всех стадиях в уголовном процессе до тех пор, пока вина лица не будет признана официально, от имени государства - до вынесения приговора суда, который при этом должен вступить в законную силу» [9, с. 84].

Таким образом, на досудебной стадии уголовного процесса реализация принципа презумпции невиновности заключается в соблюдении органами предварительного расследования установленных правил, которые направлены на минимизацию ограничений свобод и прав подозреваемого и обвиняемого, так как их вина является еще не доказанной и официально не подтвержденной. Действие презумпции выражается в порядке задержания обвиняемого и подозреваемого (определение сроков задержания лица), сборе доказательств, отсутствии возможности обжалования в суде постановления, согласно которому лицо привлекается как обвиняемое; освобождении обвиняемого и подозреваемого лица от обязанности сообщения обстоятельств по делу, которые им известны; запрете разглашения информации, которая касается расследования и пр. Презумпция невиновности действует на всех стадиях уголовного процесса до тех пор, пока суд не вынесет приговор, и этот приговор не вступит в законную силу.

2.2 Реализация принципа презумпции невиновности на судебных стадиях уголовного судопроизводства

Прежде чем перейти к рассмотрению особенностей действия презумпции невиновности в судебном разбирательстве, необходимо остановиться на одном из ключевых этапов уголовного судопроизводства - подготовке дела к рассмотрению в суде. «Данная стадия имеет важное значение для обеспечения справедливости правосудия и исключения необоснованного уголовного преследования невиновных лиц.

Суть подготовительного этапа заключается в проверке судьей наличия

всех необходимых процессуальных условий для назначения судебного разбирательства. В соответствии со ст. 227 УПК РФ, по результатам изучения поступившего уголовного дела, судья вправе принять одно из следующих решений:

- направить дело по подсудности;
- назначить судебное заседание;
- назначить проведение предварительного слушания.

Особенность данного этапа заключается в том, что судья не оценивает доказательства по существу, а лишь проверяет их наличие и соответствие формальным требованиям. Оценка достаточности доказательств для признания лица виновным осуществляется прокурором на стадии утверждения обвинительного заключения, что отражает разделение процессуальных ролей и исключает возможность преждевременного признания вины» [29, с. 146].

Такой подход согласуется с принципом презумпции невиновности, закрепленным в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, поскольку исключает любую форму процессуального поведения, из которого можно было бы сделать вывод о признании вины лица до начала судебного разбирательства.

Таким образом, в условиях подготовительного этапа судья, принимая дело к рассмотрению, не вправе выносить суждение о виновности или невиновности подсудимого. Подобное предположение противоречило бы фундаментальному принципу уголовного процесса, в силу которого лицо считается невиновным, пока его вина не доказана в суде и не подтверждена вступившим в силу обвинительным приговором.

Следовательно, даже на стадии подготовки дела к рассмотрению в суде, поведение судьи должно быть строго нейтральным, а правовая позиция суда - основываться на презумпции невиновности. Судья не должен демонстрировать предположение о виновности обвиняемого, не говоря уже о выражении такого предположения в процессуальных документах.

В тот момент, когда начинается процесс разбирательства дела в суде, обвиняемое лицо считается все еще не виновным. Лишь в процессе последующего представления сторонами обвинения и защиты доказательств возможно изменение судебного решения о невиновности лица, либо его оставление [14, с. 95].

На стадии судебного разбирательства принцип презумпции невиновности реализуется в наиболее полном и активном виде. Важно подчеркнуть, что именно в этот момент решается главный вопрос уголовного процесса - вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Однако, несмотря на то, что обвинение поддерживается в суде государственным обвинителем - прокурором, правовая презумпция невиновности сохраняет свое действие вплоть до вступления в законную силу обвинительного приговора.

Позиция прокурора в судебном процессе строится на убежденности в виновности подсудимого, поскольку именно он утверждает обвинительное заключение и направляет дело в суд. Тем не менее, даже в этом случае обвиняемый не может рассматриваться как виновный. «Прокурорская позиция — это субъективное мнение, основанное на совокупности доказательств, представленных в материалах дела, и она не обладает преюдициальной силой для признания лица виновным.

Законодательно закреплено, что прокурор вправе отказаться от обвинения в случае, если в ходе судебного следствия выявлены обстоятельства, опровергающие основу предъявленного обвинения» [35, с. 57]. Это прямо вытекает из действия принципа презумпции невиновности, в рамках которого даже государственный обвинитель не может настаивать на обвинении, если оно оказалось необоснованным.

Презумпция невиновности также реализуется в предоставлении подсудимому процессуальных прав, направленных на защиту от обвинения: право на дачу показаний, на представление доказательств, на допрос свидетелей защиты и др. Нарушение этих прав может повлечь отмену

судебного решения как незаконного.

Так, в «Апелляционном постановлении Рязанского областного суда от 28 декабря 2020 г. суд отменил обвинительный приговор Московского районного суда г. Рязани, указав, что отказ в удовлетворении ходатайства осужденного о приобщении дополнительных доказательств был необоснован, а сами доказательства могли повлиять на исход дела» [3].

Аналогичная ситуация наблюдается в Апелляционном определении Челябинского областного суда от 23 июня 2017 г. [4], в котором указано на множественные нарушения процессуальных прав стороны защиты: ограничение сроков для представления доказательств, препятствия в вызове и допросе свидетелей защиты, давление на подсудимого с целью получения признательных показаний. В результате данные обстоятельства стали основанием для отмены приговора.

Таким образом, приведенные примеры судебной практики подтверждают, что соблюдение принципа презумпции невиновности напрямую зависит от равенства процессуальных прав сторон и объективного отношения суда к оценке доказательств. При уклонении суда от нейтральной позиции либо при ограничении прав подсудимого, данный принцип нарушается, что влечет необходимость устранения допущенных нарушений в апелляционном порядке.

Стадия судебного разбирательства включает в себя следующие этапы: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление и провозглашение приговора. На протяжении всего судебного процесса действует презумпция невиновности, в силу которой обвинительный приговор может быть основан только на достоверных, законно полученных и всесторонне исследованных доказательствах, при этом любые неустранимые сомнения в виновности лица подлежат толкованию в его пользу.

Подготовительная часть является начальным этапом в разбирательстве в суде. На данном этапе реализация презумпции невиновности

обеспечивается созданием надлежащих условия для рассмотрения дела, его разрешения, выполнением процессуальных действий по обеспечению прав подсудимого.

На этапе судебного следствия государственный обвинитель излагает обвинение. Председательствующий обязан опрашивать подсудимого относительно понятности для него обвинения, признания собственной вины, желания выразить собственное отношение к обвинению. На этой стадии также исследуются доказательства. Обвинитель и защитник обладают равными правами для предъявления доказательств, заявления ходатайств, участия в исследовании представленных доказательств.

Прения сторон, а также последнее слово от подсудимого являются этапами, когда участникам судопроизводства (стороне защиты и стороне обвинения, подсудимому) представляется возможность для высказываний по существу обвинений, которые предъявлены [1, с. 105].

«На этапе судебных прений стороны обладают правом заявлять о новых обстоятельствах, которые могут иметь существенное значение для правильного разрешения уголовного дела. В случае заявления таких обстоятельств суд вправе принять решение о возобновлении судебного следствия, что предусмотрено статьей 294 УПК РФ» [38, с. 202]. Подобное решение необходимо, поскольку вынесение справедливого и законного приговора возможно лишь при условии всестороннего, полного и объективного исследования всех имеющих значение для дела фактических данных.

Следует подчеркнуть, что возобновление судебного следствия не предполагает повторения всех ранее совершенных процессуальных действий, а осуществляется с момента завершения исследования предыдущих доказательств. После возобновления суд проводит оценку вновь представленных доказательств и, в случае необходимости, исследует их в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Отказ в возобновлении судебного следствия при наличии ходатайства

стороны защиты о представлении новых доказательств может быть расценен как нарушение принципа презумпции невиновности. «В таком случае суд обязан обосновать свое решение со ссылкой на конкретные правовые нормы, объяснив, почему представленные обстоятельства не требуют дальнейшего исследования. Игнорирование существенных доказательств может повлечь отмену приговора вышестоящей судебной инстанцией, как это неоднократно подтверждается практикой апелляционного и кассационного обжалования судебных решений.

Принцип презумпции невиновности в полной мере реализуется также при вынесении и провозглашении приговора, который представляет собой финальный этап судебного разбирательства. Согласно статье 14 УПК РФ и статье 49 Конституции РФ, подсудимый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда. Таким образом, обязанность доказывания вины полностью лежит на стороне обвинения, а неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу» [5, с. 141].

«Заключительная стадия в судебном разбирательстве - это постановление приговора (оправдательного либо обвинительного) и его провозглашение» [1, с. 104]. Приговор, выносимый судом, должен быть основан исключительно на достоверных, допустимых и исследованных в судебном заседании доказательствах. Он может быть оправдательным, если вина подсудимого не доказана, или обвинительным — только при условии полной и несомненной доказанности вины. Установление виновности без соблюдения данных условий представляет собой нарушение принципа презумпции невиновности и является основанием для отмены приговора.

В УПК РФ (ст. 299) представлен перечень вопросов, разрешение которых является обязательным при вынесении приговора судом. Это является свидетельством того, что судебное решение должно обладать обоснованностью. Поэтому полноценная реализация принципа презумпции невиновности требует отсутствие каких-либо сомнений, устранение которых

невозможно. Иначе все сомнения и недоказанность подлежат толкованию в пользу подсудимого. При этом, в приговоре не должны содержаться формулировки, которые ставят под сомнение вину либо отсутствие вины у лица.

С вступлением в законную силу обвинительного приговора суда вопрос виновности лица считается окончательно решенным, и судебным решением подтверждается, что вина лица в совершении преступления доказана. Следует отметить, что «презумпция невиновности перестает действовать после вступления приговора в законную силу, за исключением случаев его отмены. Это связано с тем, что возобновление уголовного производства, надзорные и кассационные процедуры не направлены на установление виновности или невиновности, а призваны проверить законность, обоснованность и справедливость вынесенного судебного акта» [19, с. 112]. Соответственно, презумпция невиновности не оказывает непосредственного влияния на деятельность суда в этих стадиях. Она может быть восстановлена только в случае отмены приговора вышестоящей инстанцией, что возвращает лицо в статус, при котором его виновность вновь подлежит доказыванию.

«В то же время презумпция невиновности продолжает действовать в период, пока не истек срок апелляционного обжалования приговора суда первой инстанции, так как приговор в это время еще не обладает юридической силой. На стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ, суд обязан провести оценку доказательств, как уже имеющихся в материалах дела, так и новых, представленных сторонами» [8, с. 215]. Апелляционное обжалование, по своей сути, представляет собой полноценную проверку фактической и юридической обоснованности приговора, что означает сохранение действия принципа презумпции невиновности вплоть до вступления приговора в силу.

Принцип презумпции невиновности, как правило, не действует на стадии исполнения приговора, поскольку лицо в этот момент считается осужденным по закону. Он имеет значение исключительно на тех стадиях, где

виновность лица еще не установлена вступившим в силу судебным решением либо существует возможность отмены такого решения.

Таким образом, реализация презумпции невиновности завершается с момента вступления обвинительного приговора в законную силу, за исключением случаев, когда приговор отменяется и производство по делу возобновляется. Апелляционная стадия, в отличие от кассационной или надзорной, сохраняет действие этого принципа, поскольку предполагает повторную оценку обстоятельств дела, в том числе в части виновности подсудимого.

Итак, рассмотрение уголовного дела в суде включает в себя следующие этапы: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление, провозглашение приговора.

Принцип презумпции невиновности реализуется на всех судебных стадиях уголовного судопроизводства. Подсудимый наделяется правами, которые позволяют ему оспорить предъявленное обвинение, выстроить защиту (к примеру, он наделен правом давать показания на любом этапе судебного следствия). Суд не признает подсудимого виновным, пока не будут представлены и исследованы доказательства, проверена их достаточность и достоверность, допрошены свидетели, заслушаны экспертные заключения и пр. Постановление и провозглашение приговора основано на исследовании всех материалов дела и доказательств. Принцип презумпции невиновности может продолжать действие и в суде второй инстанции, когда подсудимому дается время на обжалование решения в апелляционном порядке. Но когда приговор вступил в законную силу, презумпция невиновности полностью прекращает свое действие. И только отмена приговора вышестоящими инстанциями может возобновить ее реализацию.

Глава 3 Проблемы реализации принципа презумпции невиновности и пути совершенствования законодательства

Презумпция невиновности - один из краеугольных принципов уголовного судопроизводства, закрепленный как во внутринациональных, так и в международных правовых актах, тем не менее, в российской правоприменительной практике отмечаются существенные проблемы, препятствующие его полноценной реализации.

В научном сообществе довольно давно выдуться дискуссии по поводу отмены такой меры, как заключение под стражу подозреваемых или обвиняемых лиц в совершении преступлений, срок наказания за которые предусмотрен действующим УК РФ до 5 лет лишения свободы. Важным аргументом сторонников данной гуманной концепции, является то, что зачастую условия заключения под стражу нередко отличаются повышенной жесткостью, а порой и превосходят по строгости стандартные условия содержания в тюрьмах и колониях. При этом следует особо подчеркнуть, что лица, находящиеся под стражей на досудебной стадии, не признаны виновными в совершении преступления в установленном законом порядке, это еще раз подтверждает реализацию фундаментального принципа презумпции невиновности. Таким образом, существующая практика приравнивания условий содержания подозреваемых и обвиняемых к условиям для осужденных вызывает обоснованные вопросы с точки зрения презумпции невиновности, а также соответствия международным стандартам в области прав человека, включая положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Для решения данной проблемы можно рекомендовать внести изменения в действующую ст. 108 УПК РФ, так необходимо в п. 1 данной статьи указать, что заключение под стражу возможно в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые предусмотрено установленное уголовным законом наказание в виде лишения свободы, срок

которого составляет более 5 лет. Исключительными случаями следует признать в п. 1 возможность заключение под стражу обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений, за которые предусмотрено установленное уголовным законом наказание в виде лишения свободы, срок которого составляет менее 5 лет. Такие изменения позволят реализовать принцип презумпции невиновности на досудебной стадии уголовного процесса.

«Еще одна проблема, связанная с реализацией принципа презумпции невиновности на досудебной стадии процесса, исходит из положений ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, так сущность конституционного принципа презумпции невиновности состоит в том, что только судебный приговор, вступивший в законную силу, может официально признать лицо виновным в совершении преступления. Однако положения действующего уголовно-процессуального законодательства допускают прекращение уголовного дела на досудебной стадии на основании так называемых не реабилитирующих оснований, при которых лицо освобождается от уголовной ответственности.

К таким основаниям относятся:

- истечение срока давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ, ч. 1 п. 3 ст. 24 УПК РФ);
- смерть обвиняемого или подозреваемого (ч. 1 п. 4 ст. 24 УПК РФ);
- примирение сторон (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ);
- деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ);
- освобождение от ответственности за налоговое правонарушение (ст. 28.1 УПК РФ);
- применение мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ, ст. 427 УПК РФ)» [23, с. 270].

Принципиальное отличие не реабилитирующих оснований от реабилитирующих заключается в следующем: первые допускают предположение о совершении преступления лицом, тогда как вторые указывают на отсутствие вины или непричастность (например, оправдание по

приговору суда, отсутствие события преступления, состава и т.д.).

В научной литературе по данному вопросу высказываются противоположные точки зрения.

«Согласно первой позиции, прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям не устанавливает вину лица, поскольку не выносится обвинительный приговор, а постановление о прекращении дела не является актом признания виновности» [21, с. 222].

Вторая точка зрения исходит из того, что освобождение лица от ответственности по не реабилитирующим основаниям предполагает признание его вины. Следовательно, прокурор или дознаватель в такой ситуации фактически констатируют совершение лицом преступного деяния, поскольку без установления состава и признаков преступления не может быть принято решение об освобождении от ответственности [9, с. 47]. Такая позиция подкрепляется содержанием норм:

- ст. 75 УК РФ - деятельное раскаяние;
- ст. 76 УК РФ - примирение с потерпевшим;
- ст. ст. 78, 85, 90 УК РФ - иные формы освобождения при установлении факта совершения преступления.

Следовательно, формулировки закона действительно создают впечатление, что «к моменту прекращения уголовного дела по указанным основаниям вина лица установлена. Более того, в правоприменительной практике лицо, освобожденное от ответственности, формально признается совершившим преступление, хотя официальное признание вины судебным актом отсутствует» [15].

Несмотря на это, в «Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П подчеркивается, что решение о прекращении дела не является судебным приговором и не подменяет собой судебного признания виновности в смысле ст. 49 Конституции РФ» [27].

Тем не менее, даже при наличии такого разъяснения остается юридическое и логическое противоречие. Для того чтобы освободить лицо от

ответственности по не реабилитирующему основанию, требуется предварительное признание его виновности на уровне следователя, дознавателя или прокурора, что непосредственно затрагивает принцип презумпции невиновности, согласно которому только суд вправе признавать вину лица.

Считаем, что устранение данного противоречия возможно путем введения судебной процедуры для прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, особенно по основаниям, предусмотренным в ст. ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ. Это обеспечит: соответствие положениям ст. 49 Конституции РФ; судебную проверку установленных обстоятельств; соблюдение прав и свобод участников процесса; дополнительную гарантию защиты от неправомерного признания вины без судебного разбирательства.

Как нами было отмечено в работе, еще одной из серьезных проблем реализации принципа презумпции невиновности является практика публичных высказываний должностных лиц (представителей органов следствия, прокуратуры, органов исполнительной власти, а также депутатов и иных официальных лиц) о виновности конкретных лиц до вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Такие высказывания, особенно исходящие от лиц, обладающих авторитетом и доступом к СМИ, способны формировать предвзятое мнение в обществе, оказывать косвенное давление на суд, а также нарушать права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство.

В решениях Европейского суда по правам человека неоднократно подчеркивается, что преждевременное публичное объявление о виновности нарушает статью 6 § 2 Европейской конвенции о защите прав человека. Согласно позиции ЕСПЧ, государственные органы должны воздерживаться от заявлений, которые могут создать у общественности убеждение в виновности обвиняемого, если суд еще не вынес окончательное решение.

Для решения проблемы публичных заявлений должностных лиц, нарушающих принцип презумпции невиновности, возможно внести

целенаправленные изменения в действующее законодательство РФ. Так, например, можно дополнить ст. 14 УПК РФ «Презумпция невиновности» новым пунктом: «Не допускаются публичные заявления должностных лиц, в которых лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, прямо или косвенно представляется как виновное, до вступления в законную силу обвинительного приговора суда».

Также можно ввести норму, обязывающую официальных лиц сопровождать любые публичные заявления оговоркой: «указанное лицо считается невиновным до установления его вины в порядке, предусмотренном законом».

Предложенные изменения зеркально отразятся на иных нормативно-правовых актах равного уровня, так, например, можно предложить:

- ст. 4 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-І «О средствах массовой информации» («Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации») дополнить следующим пунктом: «Не допускается распространение в СМИ информации о лице, в отношении которого ведется уголовное преследование, как о совершившем преступление, до вступления в законную силу обвинительного приговора суда».

Также возможно установить обязанность СМИ указывать на презумпцию невиновности при освещении дел, находящихся в стадии следствия или суда.

- в содержании Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации», и Закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» и другие специальные законы ввести нормы, устанавливающие запрет для должностных лиц на формулировки, нарушающие презумпцию невиновности при взаимодействии со СМИ. Включить это правило в этические кодексы или положения о дисциплинарной ответственности.
- дополнить КоАП РФ новой статьей, предусматривающей

административную ответственность за нарушение принципа презумпции невиновности в публичных заявлениях: ст. XX. «Нарушение презумпции невиновности в публичных высказываниях»: Публичное заявление должностного лица, содержащие утверждение или предположение о виновности лица в совершении преступления до вступления в законную силу обвинительного приговора, - влечет наложение административного штрафа в размере от 10000 до 50000 рублей.

Указанные меры направлены на обеспечение прав граждан на справедливое судебное разбирательство, защиту от информационного давления и восстановление доверия к правосудию.

Полноценная реализация принципа презумпции невиновности невозможна без укрепления института защиты и обеспечения реальной состязательности сторон, особенно на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. На практике обвинение часто располагает не только процессуальными, но и фактическими преимуществами, в то время как возможности стороны защиты остаются ограниченными, особенно на этапе предварительного следствия. Выделим основные проблемные зоны, возникающие на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

- ограниченный и запоздалый допуск защитника к материалам дела, особенно к тем, которые обосновывают необходимость заключения под стражу;
- недопуск или формальный характер участия защитника в следственных действиях (например, в допросах свидетелей, очных ставках);
- неравный доступ к доказательствам — стороне обвинения предоставлены значительно более широкие полномочия по собиранию и оценке доказательств.
- отсутствие эффективных механизмов для обжалования действий следствия, связанных с нарушением прав обвиняемого и его

защитника.

Для решения вышеуказанных проблем можно предложить:

- а) внести изменения в ст. 53 и ст. 86 УПК РФ, расширив перечень процессуальных прав защитника, включая:
 - 1) право незамедлительного доступа к материалам, обосновывающим задержание, заключение под стражу и иные меры принуждения;
 - 2) право инициировать следственные действия не только через ходатайства, но и участвовать в их планировании;
 - 3) право знакомиться с доказательствами обвинения по мере их получения, а не только после окончания предварительного расследования.
- б) ввести в УПК РФ норму, обязывающую органы предварительного расследования предоставлять защите доступ не только к обвинительным, но и к оправдательным доказательствам, имеющимся в деле.

Также отметим еще один важный момент, т.к. глава 40 УПК РФ «Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» предусматривает упрощенную процедуру вынесения приговора без исследования доказательств, в случаях если подсудимый полностью согласен с предъявленным обвинением. Однако на практике это может приводить к нарушению базовых принципов и обвинительному уклону, поскольку:

- суд ограничен в оценке обоснованности обвинения;
- фактически невозможен вынесение оправдательного приговора, даже если обвинение слабо обосновано;
- нарушается смысл ч. 2 ст. 14 УПК РФ: «Подсудимый не обязан доказывать свою невиновность».

Для того чтобы исключить обвинительный уклон в особом порядке судебного разбирательства, необходимо ч. 7 ст. 316 УПК РФ изложить в

следующей редакции: «В случае признания подсудимым вины и согласия с предъявленным обвинением, суд на основании собранных по уголовному делу доказательств, с учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшего и защитника, назначает наказание в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей статьи УК РФ. Если суд придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, не обосновано, не подтверждается доказательствами, он выносит оправдательный приговор по основаниям, предусмотренным п. п. 1-3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Презумпция невиновности - не формальность, а гарант фундаментального права человека. Ее реальное соблюдение требует не только совершенствования законодательства, но и изменения правосознания правоохранительных органов, судей и общества в целом. Только при соблюдении этого принципа возможно построение справедливой и правовой системы уголовного судопроизводства.

На всех стадиях уголовного процесса необходимо создавать правовые и процедурные гарантии, защищающие личность от произвола. Нарушение принципа презумпции невиновности подрывает доверие к судебной системе, способствует формированию обвинительного уклона и разрушает фундаментальные права человека.

Заключение

Проведенное в рамках написания выпускной квалификационной работы исследование по проблеме реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве позволило сформулировать следующие выводы.

Во-первых, принцип презумпции невиновности является комплексным понятием, сущность и содержание которого раскрывается в нормативно-правовых документах, обладающих как национальным, так и международным значением.

Сущность его в уголовном судопроизводстве заключается в том, что без отсутствия доказательств о виновности лица в совершении преступления и подтверждении неоспоримых доказательств посредством вынесения судебного обвинительного приговора, это лицо считается невиновным.

Во-вторых, принцип презумпции невиновности прошел долгий путь в своем становлении и развитии, который можно условно разделить на три этапа: дореволюционный период, советский период и постсоветский (современный) период.

На дореволюционном этапе в основе уголовного законодательства была обвинительная форма уголовного процесса.

Попытки Екатерины II закрепить положения о презумпции невиновности неоднократно претерпели крах, поскольку общественное правосознание не могло осознать и принять ее постулаты.

В советском периоде данный принцип обладал противоречивостью и неоднозначностью.

В постсоветском периоде отмечено окончательное закрепление презумпции невиновности на законодательном уровне.

В-третьих, постепенно развитие российского законодательства и общества в целом, привело к тому, что базовые постулаты принципа презумпции невиновности были закреплены не только в международных конвенциях и соглашениях, но и в документах внутригосударственного

уровня – ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 Уголовного процессуального кодекса РФ.

В современном российском судопроизводстве принцип презумпции невиновности основан на ряде правил, соблюдение которых является обязательным.

Бремя доказывания полностью и целиком возлагается на обвинительную сторону, что позволяет опровергнуть доводы, которые приводятся в защиту обвиняемого либо подозреваемого.

Все имеющиеся предположения о вине лица подкрепляются доказательствами, в противном случае они теряют юридическую силу.

Исключается наличие сомнений, решение должно быть четким и обоснованным.

Отсутствие доказательств по делу приводит к исключению виновности лица.

В-четвертых, в ходе исследования было выявлено, что презумпция невиновности оказывает свое влияние на все стадии уголовного процесса (досудебные и судебные), где это допустимо с точки зрения ее содержания.

На досудебной стадии уголовного процесса реализация принципа презумпции невиновности заключается в соблюдении органами предварительного расследования установленных правил, которые направлены на минимизацию ограничений свобод и прав подозреваемого и обвиняемого, так как их вина является еще не доказанной и официально не подтвержденной.

Действие презумпции выражается в порядке задержания обвиняемого и подозреваемого (определение сроков задержания лица), сборе доказательств, отсутствии возможности обжалования в суде постановления, согласно которому лицо привлекается как обвиняемое; освобождении обвиняемого и подозреваемого лица от обязанности сообщения обстоятельств по делу, которые им известны; запрете разглашения информации, которая касается расследования и прочие.

В-пятых, рассмотрение уголовного дела в суде включает в себя несколько этапов: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление, провозглашение приговора.

Принцип презумпции невиновности реализуется на всех судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Подсудимый наделяется правами, которые позволяют ему оспорить предъявленное обвинение, выстроить защиту (к примеру, он наделен правом давать показания на любом этапе судебного следствия).

Суд не признает подсудимого виновным, пока не будут представлены и исследованы доказательства, проверена их достаточность и достоверность, допрошены свидетели, заслушаны экспертные заключения и прочие. Постановление и провозглашение приговора основано на исследовании всех материалов дела и доказательств.

Презумпция невиновности действует на всех стадиях уголовного процесса до тех пор, пока суд не вынесет приговор, и этот приговор не вступит в законную силу.

В-шестых, проведенное исследование, основанное на теоретических положениях, нормах уголовно-процессуального кодекса РФ, материалах судебной практики, позволило выявить некоторые проблемы в реализации презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве и предложить пути для их решения:

- исходя из положений принципа презумпции невиновности, лицо, вина которого не доказана, признается невиновным. Такое положение обладает рядом практических проблем в ситуации, когда виновное лицо выходит на свободу в результате невозможности доказать его вину. Это позволяет ему продолжить преступную деятельность, а потерпевший сомневается в правосудии, авторитете власти, снижается правосознание граждан. Решением данной проблемы считаем повышение эффективности расследования дел

уполномоченными органами, позволяющего установить объективную истину, собрать достаточную доказательственную базу для исключения судебных решений, которые основаны на недоказанности вины лица;

- на стадии досудебного разбирательства предусмотрена возможность заключения под стражу лиц, которые совершили преступления средней и небольшой тяжести. При этом такие лица содержатся в условиях, аналогичных для виновных лиц, ограничиваются в существенных правах и свободах. Также заключение под стражу может быть основано на следственных ошибках. Нами было предложено для решения данной проблемы внести соответствующие изменения в п. 1 ст. 108 УПК РФ, указав, что заключение под стражу возможно в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые предусмотрено установленное уголовным законом наказание в виде лишения свободы, срок которого составляет более 5 лет. Исключительными случаями следует признать в п. 1 возможность заключения под стражу обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений, за которые предусмотрено установленное уголовным законом наказание в виде лишения свободы, срок которого составляет менее 5 лет. Такие изменения позволят реализовать принцип презумпции невиновности на досудебной стадии уголовного процесса;
- существуют противоречия, которые связаны с толкованием виновности лица в ситуации, когда уголовное дело прекращается. Формулируется вывод, что деятельное раскаяние и примирение сторон не может однозначно определить невиновность лица и закономерным является, что раскаивается тот человек, который виновен в совершении преступления. Иначе отсутствует смысл такого раскаяния. Но в конституционных нормах определено, что признать лицо виновным в преступной деятельности, может

исключительно судебный орган. «Для устранения выявленных противоречий считаем, что необходимо ввести судебную процедуру для решения вопроса об освобождении лиц от уголовной ответственности на основаниях, определенных в ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ. Возможно установление судебного контроля за следственными решениями о прекращении преследования лица по не реабилитирующим основаниям, которое будет выражаться в рассмотрении судом ходатайства от подозреваемого о прекращении уголовного дела. В рекомендуемой процедуре представляется прекращение уголовного преследования по постановлению суда (судебному решению), а не по приговору. Это обеспечит реализацию принципа презумпции невиновности в случае, когда уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям».

- практика публичных высказываний должностных лиц (представителей органов следствия, прокуратуры, органов исполнительной власти, а также депутатов и иных официальных лиц) о виновности конкретных лиц до вступления в законную силу обвинительного приговора суда является серьезным нарушением, т.к. данная информация способна сформировать предвзятое мнение в обществе, оказывать косвенное давление на суд, а также нарушать права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство. Для решения проблемы таких публичных заявлений, можно дополнить ст. 14 УПК РФ «Презумпция невиновности» новым пунктом: «Не допускаются публичные заявления должностных лиц, в которых лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, прямо или косвенно представляется как виновное, до вступления в законную силу обвинительного приговора суда».
- полноценная реализация принципа презумпции невиновности невозможна без укрепления института защиты и обеспечения реальной состязательности сторон, особенно на досудебных стадиях

уголовного судопроизводства в связи с этим рекомендовано внести изменения в ст. 53 и ст. 86 УПК РФ, расширив перечень процессуальных прав защитника, включая: право незамедлительного доступа к материалам, обосновывающим задержание, заключение под стражу и иные меры принуждения; право инициировать следственные действия не только через ходатайства, но и участвовать в их планировании; право знакомиться с доказательствами обвинения по мере их получения, а не только после окончания предварительного расследования.

Таким образом, принцип презумпции невиновности обладает исключительным значением для уголовного процесса, так как его соблюдение обеспечивает реализацию гарантированных прав граждан, вынесение судом обоснованного решения о виновности либо невиновности лица путем установления истины по делу, исключения формулировки поспешных выводов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агалтинов Э.А. Презумпция невиновности в уголовном процессе // Пермский период. 2018. С. 104-106.
2. Абдрашитов В.М. Понятие и содержание принципа презумпции невиновности по Конституции РФ: проблемы понимания и толкования // Оптимизация правовой основы противодействия преступности. 2018. № 2. С. 8-11.
3. Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 28 декабря 2020 г. по делу № 22-894/2020 // Судебные решения РФ: справочная правовая система. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/54456708> (Дата обращения: 05.05.2025 г.).
4. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 23.06.2017 г. по делу № 10-2814/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: справочная правовая система. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BS4BI2Mtd0rV7> (Дата обращения: 05.05.2025 г.).
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. 9-е издание перераб. и допол. М. : Проспект. 2022. 286 с.
6. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. - 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт. 2025. 225 с.
7. Вологина Е.В. Место принципа презумпции невиновности в системе принципов уголовного процесса // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2020. № 2. С. 62-65.
8. Варданян К.О. Презумпция невиновности в Конституции Российской Федерации // Новая наука как результат инновационного развития общества. 2017. С. 211-216.
9. Вилкова Т.Ю. Уголовный процесс. Принцип презумпции невиновности: учебник для вузов. 2-е изд. М. : Издательство Юрайт, 2025. 129 с.

10. Грешнова Н.А. Теоретический аспект реализации презумпции невиновности личности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 5 (136). С. 48-52.

11. Жилкин Д.В. Принцип презумпции невиновности и порядок его реализации в уголовном процессе // Аспирант. 2022. № 2. С. 66- 69.

12. Журавлева Д.А. Презумпция невиновности в уголовном процессе // Моя профессиональная карьера. 2022. Т. 1. № 40. - С. 69-73.

13. Зюзяева Е.Д. Следствия из презумпции невиновности в уголовном процессе Российской Федерации // Актуальные проблемы уголовного права и процесса., уголовно-исполнительного права и криминалистики. 2016. С. 68-71.

14. Захарова А.И. К вопросу о реализации конституционного принципа презумпции невиновности в уголовном процессе // Юридическая наука и практика. 2021. С. 94-96.

15. Кравцова Е.В. Презумпция невиновности как основной конституционно-правовой принцип уголовного процесса // Вестник научных конференций. 2020. № 2-2. С. 67-69.

16. Казарин Д.М. Отдельные вопросы соблюдения принципа презумпции невиновности в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 3. С. 113-115.

17. Нуркаева М.К. Презумпция невиновности по Конституции Российской Федерации // Сборник материалов научно- практической конференции. Уфа : БГУ. 2013. С. 39-43.

18. Николаева Т.А. Презумпция невиновности в досудебном уголовном процессе: прямое или косвенное состояние? // Научное наследие В.К. Бабаева. 2020. С. 231-235.

19. Никитин А.В. Проблемы исполнения принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2022. № 5 (209). С. 111-114.

20. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 23.07.2020 г. № 1911-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

гражданина Лазарева-Райского В.Ф. на нарушение его конституционных прав рядом норм УПК РФ» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ: справочная правовая система. URL: <https://.legalacts.ru> (Дата обращения: 05.05.2025 г.).

21. Опарин И.Н. Презумпция невиновности в уголовном процессе // Пермский Период. 2019. С. 220-221.

22. Паньшина А.В. Презумпция невиновности в уголовном процессе // Молодой ученый. 2019. № 44 (282). С. 244-247.

23. Полевая А.И. Соотношение процесса доказывания с принципом презумпции невиновности в уголовном процессе: актуальные проблемы // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. 2022. С. 273-277.

24. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области по делу № 1-96/2018. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 05.05.2025 г.).

25. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области по делу №1-124/2019. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 05.05.2025 г.).

26. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени Тюменской области по делу № 1-464/2020. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 05.05.2025 г.).

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко»: // Консультант плюс: справочная правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117281/ (Дата обращения: 05.05.2025 г.).

28. Савельева Н.В, Коржов Д.М. Становление и развитие принципа презумпции невиновности в уголовном процессе России // StudNet. 2021. № 1. С. 29-32.
29. Салова Н.А. Презумпция невиновности: проблемы исполнения в уголовном процессе // Вестник науки. 2023. № 9. С. 143-146.
30. Сафаров В.Р., Мулюкова Г.И. Понятие и сущность принципа презумпции невиновности // MODERN SCIENCE. № 6. 2019. С. 120-123.
31. Садоншоев Д. Принцип презумпции невиновности в состязательной и объективно-истинной моделях уголовного процесса // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 4. С. 132-137.
32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001 г. № 52. ст. 4921.
33. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года. URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3551#LqaYzNUGDJJuUGY6> (дата обращения 29.04.2025).
34. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 1995 г. ст. 2759.
35. Филатова Е.В. Проблемы применения принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Российской Федерации // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2018. С. 56-58.
36. Черненко Е.А. Принцип презумпции невиновности в советском уголовном процессе второй половины 20 века // История государства и права. 2007. № 9. С. 26-27.
37. Шахкелдов Ф.Г. Презумпция невиновности подозреваемого в российском уголовном процессе // Право. 2022. С. 138-143.
38. Шаталов А.С. Уголовно-процесс. М. : Проспект. 2022. 656 с.