

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам»

Обучающийся

Н.А. Францев

Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

В настоящее время в научных кругах ведутся дискуссии относительно роли, которую выполняет прокурор в уголовном судопроизводстве. Несмотря на то, что на прокурора возложена функция представителя государственной власти, ответственного за обеспечение соблюдения Конституции Российской Федерации и исполнения законов в стране, его полномочия весьма ограничены. Актуальность настоящей бакалаврской работы заключается в определении процессуального положения прокурора в стадии предварительного расследования.

Цель данного исследования заключается в осуществлении всестороннего научного и правового анализа участия прокурора в уголовном процессе согласно положениям УПК РФ.

Задачи исследования:

- определить понятие участника уголовного судопроизводства;
- описать прокурора в системе участников обвинения;
- раскрыть обязанности в работе прокурора на досудебном этапе уголовного судопроизводства;
- определить участие прокурора в сборе и анализе имеющихся доказательств на стадии досудебного судопроизводства;
- выявить актуальные проблемы участия прокурора в стадии досудебного судопроизводства.

Структура данной бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Прокурор в системе участников уголовного судопроизводства.....	6
1.1 Участники уголовного судопроизводства: понятие и виды.....	6
1.2 Прокурор как участник уголовного процесса на стороне обвинения	12
Глава 2 Участие прокурора в досудебном производстве по уголовным делам	22
2.1 Процессуальное положение прокурора в досудебном производстве	22
2.2 Участие прокурора в доказывании в ходе досудебного производства	27
Глава 3 Проблемные вопросы участия прокурора в досудебном производстве	32
3.1 Проблема ограниченных процессуальных возможностей прокурора в досудебном производстве	32
3.2 Соотношение полномочий прокурора и иных официальных участников процесса со стороны обвинения	36
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников	44

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время Российская Федерация переживает сложный период своего развития. В сложившихся условиях становится особенно важным обеспечение в стране правопорядка и законности. Данная обязанность, в первую очередь, возложена на правоохранительные органы власти, в частности на прокуратуру. Прокурор не только осуществляет контроль за соблюдением законодательства РФ, но и координирует деятельность органов дознания и следствия в процессе расследования преступлений.

В своей деятельности прокурор руководствуется положениями, изложенными в Конституции РФ, УПК РФ и другими законодательными актами. С одной стороны, на прокурора возложены важные задачи, призванные обеспечить соблюдение принятых законов и не допустить произвола власти, но, с другой стороны – в последние годы его полномочия были ограничены, что привело к ряду проблем в правоприменительной практике.

Изложенные обстоятельства имеют важное значение и требуют специального внимания. В работе будет проведен анализ данных проблем с целью выявления основных причин и последствий такого недостаточного понимания и недооценки роли прокурора.

В рамках исследования производится аналитический обзор нормативных актов и релевантной судебной практики. Результаты анализа будут использованы для выработки рекомендаций по усовершенствованию участия прокурора в уголовном процессе и обеспечению эффективной защиты прав и интересов общества.

Для достижения этой цели были сформулированы следующие задачи:

- определить понятие участника уголовного судопроизводства;
- описать прокурора в системе участников обвинения;

- раскрыть непосредственные обязанности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
- определить участие прокурора в сборе и анализе доказательств на стадии досудебного судопроизводства;
- выявить актуальные проблемы участия прокурора в досудебном судопроизводстве.

Объект исследования – процессуальное положение прокурора на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования является анализ правового статуса прокурора на стадии предварительного расследования, его полномочий, обязанностей, процедур и практики, а также его роли в подготовке дела к судебному разбирательству и взаимодействия с другими участниками процесса.

Для достижения поставленной цели и решения задач использовались различные методы исследования, включая диалектический, сравнительно-правовой и другие методы.

Структура бакалаврской работы: введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Прокурор в системе участников уголовного судопроизводства

1.1 Участники уголовного судопроизводства: понятие и виды

Понятие «участник уголовного процесса» относится ко всем видам участников процесса, деятельность которых направлена на обеспечение справедливости и правильного проведения уголовного процесса. Среди этих участников особую роль играет прокурор. Корпус обвинения выступает в качестве главного представителя обвинения и помогает достижению целей уголовного правосудия.

Статус прокурора в уголовном процессе принимает разные формы в зависимости от юрисдикции и правовой системы. Например, в некоторых странах прокурор обладает обширными полномочиями, включая расследование и судебное преследование, тогда как в других странах его роль ограничивается предъявлением обвинений в суде [35, с. 19].

В ходе предварительного расследования прокурор может активно участвовать в сборе доказательств и давать указания следственным органам. Прокурор имеет право требовать от следователей производства отдельных следственных действий, отмены незаконных или необоснованных решений, а также принятия мер по устранению нарушений закона. На современном этапе прокурорский надзор направлен на обеспечение полного и всестороннего расследования, что является основным фактором последующего принятия мотивированного решения суда.

Чтобы рассмотреть понятие конкретных участников уголовного процесса, необходимо определить, что такое «уголовный процесс» в целом. З.В. Макарова определяет: «уголовный процесс – это организованная деятельность участников уголовного процесса, регулируемая соответствующим законодательством» [30]. Содержание уголовного процесса состоит в действиях всех его участников, направленных на его осуществление.

Функции участников уголовного процесса разнообразны и включают в себя деятельность следователей, прокуроров, судей, адвокатов, а также других лиц, участвующих в процессе. Например, следователь осуществляет сбор доказательств, а также проводит розыскные мероприятия. В свою очередь, прокурор изучает материалы уголовного дела, поддерживает обвинение в суде или отправляет дело на досудебную проверку. Судья рассматривает дело в суде и выносит свое решение, а адвокаты представляют интересы своего подопечного (сторону защиты или обвинения). Важным является то, что все участники уголовного процесса должны соблюдать положения, изложенные в Основном законе страны, а также в УПК РФ [25, с. 21].

В виду того, что уголовный процесс подразделен на определённые этапы, деятельность участников данного процесса также разнится. Более того, не все участники непосредственно задействованы на всех этапах. Например, на этапе возбуждения уголовного дела и расследования (досудебный этап) участниками будут являться органы дознания, следствия и прокурор.

Важно отметить, что каждый этап уголовного процесса имеет свои цели и задачи, которые определяются соответствующими правовыми нормами [10, с. 33]. Таким образом, уголовный процесс представляет собой динамичную и многослойную систему, в которой все участники взаимодействуют между собой.

Термин понятия «участники уголовного процесса» раскрывается в ст. 5 УПК РФ [44]. Анализ данного определения позволяет прийти к выводу, что под ними следует понимать лиц, которые непосредственно задействованы в уголовном процессе.

Несмотря на то, что понятие участников уголовного процессе нормативно закреплено, в юридической литературе ведутся дискуссии, по его точному уточнению. Действительно, если обратить внимание на ст. 5 УПК РФ, то может создаться мнение о том, что речь идет лишь о обвиняемом и потерпевшем. Некоторые исследователи, среди которых Е.В. Пивнева, указывают на то, что данная точка зрения является верной [20]. Между тем,

другие ученые (например, В.С. Латыпов) полагают, что органы государственной власти также являются полноценными участниками уголовного процесса. В частности, речь идет о правоохранительных органах, прокуроре, адвокатах и т.д. [28, с. 104].

В виду того, что уголовный процесс является достаточно сложной системой судебного разбирательства, целесообразнее рассматривать его участников в более широком смысле. Иными словами, под ними следует понимать, как стороны защиты и обвинения, так и адвокатов, судей, прокурора и правоохранительных органов, т.к. без них уголовное судопроизводство было бы невозможным. Все они в одинаково важной степени принимают участие в установлении справедливости и сохранении правопорядка.

В юридической литературе участников уголовного процесса, в ряде случаев, именуют, как «участники уголовно-процессуальной деятельности» или «участники уголовно-процессуальных отношений». Однако, по мнению М.С. Строговича, данные термины не являются синонимами. Так, в уголовно-процессуальную деятельность входят понятия. С одной стороны, они принимают участие в следственных действиях, но их редко вызывают в суд для дачи показаний. Задача понятия зафиксировать действия представителей правоохранительных органов. Для последующей работы они не привлекаются. Следовательно, и уголовно-процессуальная деятельность и отношения – это обширные понятия. Уголовный процесс, в свою очередь, более узкая категория [42, с. 59].

Советское уголовно-процессуальное право предложило считать участниками процесса всех участвующих в деле лиц. Именно этим определением пользуется современное законодательство России [40, с. 112]. Каждое из определений не отвечало современным стандартам и требованиям законодательства, что впоследствии явилось причиной появления более стандартизированного понятия участников уголовно-процессуальной деятельности.

Существуют разные точки зрения относительно соотношения понятий «участник процесса» и «субъект процессуальных отношений». Например, в одной из учебных книг по советскому уголовному процессу, автор В.Г. Даев отмечает, что эти термины можно считать эквивалентными. В его работе указывается, что невозможно обладать правами и обязанностями, связанными с процессом, без активного участия в нем [39, с. 46].

Активное участие в процессе является неотъемлемым аспектом обладания процессуальными правами и обязанностями. В данном контексте «участник процесса» и «субъект процессуальных отношений» олицетворяют одинаковую идею и ссылаются на лиц, которые принимают активное участие в процессуальных действиях и проявляют интерес к исходу процесса. Такой подход свидетельствует о важности участия каждого индивида в правосудии и о невозможности обладать соответствующим статусом, не вступая во взаимодействие с юридической системой [36, с. 23].

В дореволюционной России, а также в СССР, участниками уголовного процесса были многие субъекты [50, с. 44]. Иными словами, можно допустить, что участник уголовного процесса – это его субъект, т.е. лицо, принимающее непосредственное участие в уголовном процессе.

Современные исследователи также указывают на то, что данные термины являются синонимами. Между тем, П.А. Лупинская вносит важное уточнение по этому вопросу, которое заключается в том, что, несмотря на явную родовую и видовую связь этих понятий, не каждый субъект будет являться участником уголовного процесса, но каждый участник – это субъект. Так, при подготовке материалов уголовного дела задействован достаточно широкий круг лиц, но основная деятельность все же возложена на органы дознания, следствия и прокурора [37, с. 19].

Из изложенного выше становится понятным, что участники уголовного процесса могут быть нескольких видов. Наиболее точную классификацию предложил В.Г. Даев:

- Представители органов государственной власти. Речь идет о правоохранительных органах, судьях. Иначе говоря, о лицах, которые расследуют уголовное преступление, подготавливают материалы дела, утверждают его и выносят по нему решение.
- Лица, относящиеся к стороне защиты и обвинения. Речь идет о потерпевших и обвиняемых.
- Лица, являющиеся свидетелями, экспертами и т.д., т.е. те, кто помогает установить истинность доказательств.
- Лица, призванные защищать интересы сторон в суде. К ним относятся адвокаты, защитники, прокуроры и их помощники, представляющие стороны и активно участвующие в процессе защиты и обвинения.
- Представители трудовых коллективов и общественных организаций. Эти представители могут действовать от имени предприятий, организаций или общественных объединений для защиты интересов своего коллектива.
- Иные участники уголовного процесса, которые не относятся к предыдущим категориям, но при этом принимают активное участие в судопроизводстве или выполняют определенные функции, связанные с уголовным процессом [3, с. 50].

Классификация участников уголовного судопроизводства, предложенная В. Г. Даевым, является всеобъемлющей и логичной. Однако одним из недостатков данной классификации может быть ее относительная сложность и обилие категорий, что может затруднить применение на практике и усложнить процесс правоприменения. Более того, классификация могла бы быть более гибкой, чтобы учесть изменения в правовой системе и появление новых типов участников, не попадающих в уже существующие категории.

В.А. Михайлов провел непосредственный анализ всех имеющихся классификаций участников уголовного судопроизводства в советской и российской теории уголовного судопроизводства. Это исследование

позволило ему разработать свою собственную исчерпывающую классификацию, которая содержит 10 групп участников судопроизводства [32, с. 51].

Необходимо подчеркнуть, что после утверждения УПК РФ, в 2001 году, классификация участников уголовного процесса была закреплена законодательно. Приведенная классификация, в первую очередь, основывается на функциях, которые выполняют участники уголовного процесса.

В целом, представленная в УПК РФ классификация включает в себя четыре группы:

- Участники, отвечающие за разрешение уголовного дела. В данную группу входят судьи, прокуроры и т.д.
- Лица, расследующие уголовное дело. В данную группу включены правоохранительные органы, т.е. те, кто открывает уголовное дело, проводит розыскные мероприятия, формируют доказательную базу, готовят дело к передаче в суд.
- Лица, занимающиеся защитой, т.е. адвокаты стороны обвинения, представители пострадавшей стороны и т.д.
- Иные лица, принимающие участие в уголовном процессе. В данную группу входят свидетели, эксперты и т.д. [15, с. 68].

Классификация участников уголовного процесса, представленная в УПК РФ 2001 года, обладает рядом положительных и отрицательных сторон. Положительной стороной данной классификации является ее функциональная направленность, которая способствует ясному пониманию ролей и обязанностей различных участников процесса. Четкое разделение на группы, такие как разрешающие уголовные дела, связанные с обвинением, занимающиеся защитой и иные участники, упрощает структуру процесса и обеспечивает логичное распределение функций [20, с. 11].

Особое внимание к принципу состязательности помогает поддерживать баланс между сторонами обвинения и защиты, что важно для справедливости

судебного разбирательства [7, с. 38]. Однако недостатком этой классификации может быть её недостаточная гибкость, так как некоторые участники могут выполнять несколько функций одновременно, что не всегда учитывается в данной системе. Кроме того, такая систематизация может упрощать роль менее очевидных, но важных участников, таких как представители общественных организаций или эксперты, чьи функции и влияние могут быть более разнообразными.

Таким образом, анализ научной литературы по исследуемой теме позволяет нам сделать вывод о том, в юридической литературе имеется достаточно большое количество определений понятия «участники уголовного процесса». Несмотря на то, что оно закреплено законодательно, ученые и юристы пытаются его конкретизировать для внесения ясности и исключения правовых коллизий. Если обобщить рассмотренные точки зрения, то можно сказать, что участники уголовного процесса – это лица, принимающие участие в уголовном судопроизводстве, на основе возложенных на них прав и обязанностей. Данные лица обладают определённым правовым статусом, который позволяет им устанавливать справедливость и правопорядок.

1.2 Прокурор как участник уголовного процесса на стороне обвинения

В контексте римской истории, слово «*procuratio*» указывает на роль управляющего, заведующего или распорядителя, а «*procurator*» означает уполномоченного представителя или поверенного, ответственного за управление доходами императора в провинциях. Во французском языке аналогичное значение имеет слово «*procuration*», обозначающее полномочие или доверенность. Также в французском языке «*procurer*» относится к прокурору, а «*procurer*» означает предоставление или доставку [13, с. 6].

Его роль, т.е. роль прокурора, заключается в обеспечении соблюдения законов и проведении уголовных преследований. Примеры исследований и

анализов показывают, что деятельность прокуроров существенно влияет на судебные процессы и обеспечение справедливости [5, с. 29].

В Федеральном законе «О прокуратуре» представлено определение понятия «прокурор». Ранее уже говорилось о том, что это должностное лицо, которое контролирует законодательство РФ. Говоря о должностном лице, подразумевается официальное лицо, которое выполняет возложенные на него государством функции [45].

Главной обязанностью прокурора является контроль за соблюдением законодательства РФ в уголовном процессе. Иными словами, благодаря прокурору удастся соблюдать принципы законности и справедливости, которые являются основополагающими в любом демократическом государстве. Как правило, данная обязанность реализуется следующим образом:

Этап 1. Прокурор изучает материалы уголовного дела.

Этап 2. Если имеют место нарушения законодательства РФ (ошибки, злоупотребление полномочиями и т.д.), он выносит решение о направлении дела на повторное расследование. Все выявленные нарушения излагаются письменно [34, с. 22].

В качестве примера можно привести дело гражданина М., который обвинялся в убийстве гражданки О. Ознакомившись с материалами уголовного дела до передачи в суд, прокурор выявил ряд нарушений, касающихся получения доказательств, что ставило под сомнение вину обвиняемого. На основании этого, прокурор отправил дело на повторное расследование [29, с. 100].

Необходимо подчеркнуть, что в разных странах обязанность и функции прокурора – различны. В одних, он имеет право возбуждать уголовные дела, а также предъявлять обвинения, а в других, лишь осуществляет надзор за соблюдением действующих нормативно-правовых актов. На основании этого можно сказать, что в разных странах существуют разные модели полномочий прокуроров и их роль в уголовных судах. Например, в США, Японии и

Германии прокуроры имеют исключительное право выявлять, преследовать и осуществлять уголовное преследование по уголовным делам. Для сравнения, в таких странах, как Франция, лишь прокурор наделен правом по возбуждению уголовного дела [38, с. 76].

В Российской Федерации прокурор также играет важную роль в уголовном процессе, что подтверждается положениями, изложенными в УПК РФ. Он не только контролирует работу правоохранительных органов, но и следит за соблюдением прав граждан. Именно прокуратура решает будет ли уголовное дело передано в суд. Более того, прокурор может прекратить, если посчитает, что собранных доказательств недостаточно. Следовательно, подозреваемый должен быть освобожден от уголовного преследования [11, с. 18].

Независимо от своих конкретных полномочий, которые могут варьироваться в зависимости от национального законодательства, прокуроры всегда стремятся добиться справедливости и защитить общественные интересы.

При необходимости защиты законности и обеспечения общественного порядка прокурор имеет право прекратить уголовное дело в соответствии с законом. Важно понимать, что роль прокурора в уголовных делах может сильно различаться от страны к стране, что отражает разнообразие правовых систем мира [21, с. 80].

Несмотря на то, что прокурор действительно может вмешиваться в процесс расследования уголовного дела, на практике это происходит крайне редко. Более того, для него имеется ряд ограничений, которые не позволяют ему в полной степени осуществлять данные действия. Безусловно, это негативно сказывается на соблюдении прав граждан, а также нередко приводит к злоупотреблению полномочиями сотрудниками правоохранительных органов.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что полномочия прокурора за последние 10 лет в одних областях ограничивались, а, в других,

напротив, расширялись. Например, в 2022 году были внесены поправки в нормативно-правовые акты РФ, которые предусматривают усиление надзора за органами следствия и дознания со стороны прокуратуры. Между тем, в юридической литературе высказываются точки зрения относительно того, что полномочия прокурора должны быть еще более расширены, а некоторые ограничения сняты [27, с. 26].

А.Б. Соловьев считает, что прокурору необходимо предоставить право осуществлять контроль за действиями правоохранительных органов от имени государства, а также предоставить ему права и свободы, осуществлять уголовное преследование. Предлагается предоставить это право прокурору сразу после того, как уголовное дело будет окончено и признано следственными органами законным и обоснованным. Исследователь подчеркивает, что уголовное преследование должно быть возбуждено прокурором сразу же, как будут получены соответствующие доказательства [41, с. 122].

Расширение полномочий прокурора, как предлагает А.Б. Соловьев, может иметь несколько значимых последствий для уголовного процесса. Во-первых, это может повысить эффективность уголовного преследования, так как прокурор будет иметь больше возможностей для контроля над расследованием и сможет оперативно реагировать на выявленные нарушения или недостатки. Прокурор, обладающий правом начать уголовное преследование сразу после признания результатов расследования законными, сможет более оперативно направлять дела в суд, что сократит время на принятие решений и ускорит процесс правосудия.

Во-вторых, усиление роли прокурора может способствовать повышению качества расследования, т.к. органы следствия будут работать под более жестким надзором и контролем. Это может привести к более тщательному сбору доказательств и исключению ошибок. Помимо этого, удастся снизить количество злоупотреблений полномочиями, которое допускают правоохранительные органы. В результате это позволит повысить

доверие граждан к органам власти и, в первую очередь, к правоохранительным органам. Учитывая, что в России для большого процента людей свойственен политический нигилизм, это может стать своего рода работой с обществом, повышения авторитета органов власти, что особенно важно в сложившихся сложных внешнеполитических условиях.

Такая концентрация власти у прокурора также может нарушить баланс между сторонами обвинения и защиты. Это может привести к усилению обвинительного уклона в уголовном процессе и снижению роли защиты, что противоречит принципу состязательности и может негативно сказаться на правах обвиняемых.

В целом, предложение А.Б. Соловьева о расширении полномочий прокурора требует тщательного анализа и обсуждения, чтобы найти баланс между эффективностью уголовного преследования и соблюдением прав и свобод участников уголовного процесса.

Позицию А.Б. Соловьева поддерживает С.П. Щерба, который также предлагает наделить прокурора полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением законодательства РФ правоохранительными органами. Свою позицию исследователь обосновывает тем, что нередко случаи, при которых в материалы уголовного дела включаются доказательства, полученные с нарушением законов. Это делается для того, чтобы как можно быстрее передать дело в суд. В свою очередь, если прокурор будет обладать полномочиями по возбуждению уголовного преследования в отношении ответственных лиц еще на этапе изучения материалов дела, подобные ситуации значительно сократятся [49, с. 54].

Можно сказать, что А.Б. Соловьев и С.П. Щерба, с одной стороны, высказывают общую мысль. Но, с другой стороны, подход к реализации их предложения – разнится. А.Б. Соловьев предлагает усилить роль прокурора, дав ему право начинать уголовное преследование сразу после завершения расследования органами следствия и признания его результатов законными.

По его мнению, это позволит прокурору более оперативно и эффективно контролировать процесс и направлять дела в суд.

В результате подход А.Б. Соловьева может привести к более быстрому и скоординированному уголовному преследованию, однако существует риск чрезмерного влияния прокурора на расследование и судебный процесс, что может повлиять на баланс между обвинением и защитой. С другой стороны, подход С.П. Щербы укрепляет роль прокурора как защитника законности и прав граждан, что может повысить доверие к правосудию, но недостаточная активная роль прокурора в инициировании уголовного преследования может замедлить процесс и снизить его эффективность. В целом, обе позиции требуют тщательного анализа и сбалансированного подхода для того, чтобы прокурор мог наиболее эффективно обеспечивать установление справедливости в уголовном процессе.

Необходимо подчеркнуть, что в ч. 1 ст. 144 УПК РФ указаны должностные лица, в чьи обязанности входит реагирование на сообщения о совершении преступления. Так, к ним относятся органы дознания, следователи и руководитель следственного отдела. Следовательно, именно от них прокурор требует устранить выявленные нарушения. Речь идет, прежде всего, о нарушении законодательства РФ. Известно, что действия правоохранительных органов строго регламентируются нормативно-правовыми актами и инструкциями. Если в процессе изучения материалов уголовного дела, прокурор придет к выводу, что данными органами были допущены нарушения, он имеет право требовать их устранения. Это прописано в п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Кроме того, в ряде случаев прокурор сам инициирует возбуждение уголовного дела. По сути, это можно наблюдать на примере мигрантов, совершающих преступления, и отсутствия реакции со стороны полиции. В 2023 году практически в 50% случаев, уголовное дело было возбуждено по постановлению прокуратуры. Однако далеко не всегда следователи согласны с подобным решением. Конечно, они могут обратиться к своему руководителю

и изложить свою точку зрения, но, как показывает практика, проверка проводится все же будет [9, с. 87].

Также прокурор имеет право отменить постановление, вынесенное нижестоящим прокурором, если посчитает его необоснованным. Помимо этого, он может отменять постановления правоохранительных органов, если увидит, что они нарушают положения, изложенные в нормативно-правовых актах РФ [4, с. 23].

Подобные отмены постановлений и разбирательства могут затягивать процесс передачи материалов дела в суд. Значительную часть времени идут разбирательства между прокурором и следственными органами. С одной стороны, это, безусловно, позволяет не допустить злоупотребление полномочиями со стороны следователя. Но, с другой стороны, это затягивает процесс правосудия.

Существенной проблемой является то, что не всегда правоохранительные органы оперативно реагируют на сообщение о совершении преступления. Более того, нередки случаи, при которых выносятся отказ в возбуждении уголовного дела даже без проведения каких-либо проверок. В связи с этим Л.В. Вильде отмечает, что изменить данную ситуацию мог бы прокурор. Например, если бы он был наделен полномочиями по привлечению ответственных лиц к дисциплинарной ответственности. Однако, несмотря на то, что круг его полномочий достаточно широкий, особенно в области осуществления надзора за деятельностью органов дознания и следствия, подобным правом он не обладает, что также негативно сказывается на расследовании и раскрытии преступлений и, как следствие, привлечения виновных лиц к ответственности [10, с. 33].

И.А. Бирюков и А.П. Кругликов подчеркнули важность сохранения независимости и неприкосновенности прокурорской функции в уголовном процессе, чтобы обеспечить более надежное и законное предварительное расследование. Они предложили внимательно рассмотреть существующую практику и пересмотреть механизмы передачи полномочий, чтобы

предотвратить дальнейшие нарушения законности и обеспечить более эффективное судебное разбирательство [31, с. 49].

Согласно их исследованию, такой перенос полномочий может привести к нежелательным последствиям, таким как несоблюдение установленных процедур и процессуальных правил, что снижает надежность и объективность расследования. Они также отметили, что руководители следственных органов могут принимать решения, которые не всегда соответствуют интересам правосудия, а скорее руководствуются своими собственными интересами или внешними влияниями.

На основании этого, прокурор может передать материалы дела и проверку сообщения о совершении преступления другому органу предварительного расследования. Более того, он также в праве изъять уголовное дело у федерального органа исполнительной власти и передать его следователю. При совершении подобных действий, прокурор обязан аргументировать свое решение. Зачастую, это делается по той причине, что прокурор подозревает следователя в нежелании расследовать преступление. Иными словами, речь идет о подорванном доверии.

В качестве примера можно привести случаи нападения мигрантов на жителей России. Несмотря на наличие преступления, уголовное дело в ряде случаев не возбуждается якобы из-за недостаточности доказательств причастности подозреваемого лица. Подобные случаи особенно имели место в 2023 – 2024 гг. в разных городах России. Только после общественного резонанса, а также вмешательства прокуратуры и передачи дела в другие органы продувательного расследования, уголовные дела все же возбуждались.

Для осуществления полноценного надзора за деятельностью органов дознания и следствия, прокурор имеет право контролировать процесс расследования и прекращения уголовного дела, если на это имеются основания. Данное положение закреплено в п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Также в п. 14 ч. 2 ст. 37 УПК РФ сказано о том, что прокурор может утверждать обвинительное заключение, постановление, а также

обвинительный акт по уголовному делу. А.М. Багмет считает, что обвинительное заключение находится в зоне ответственности следователя, который подписывает его и направляет в суд. Следовательно, его утверждение прокурором не требуется [2, с. 8]. Между тем, с данной точкой зрения сложно согласится, т.к. в этом случае ошибки, допущенные следователем, будут выявлены лишь в процессе судебного разбирательства, что может повлиять на приговор. В свою очередь, проверка материалов дела прокурором дает возможность избежать подобной ситуации.

Таким образом, в уголовном процессе прокурор играет важную роль. Он не только следит за соблюдением законодательства РФ, но и защищает права и интересы граждан. Благодаря его деятельности удастся снизить количество ошибок, которые допускают правоохранительные органы, а также случаи злоупотребления полномочиями.

Несмотря на важную роль прокурора в уголовном процессе, в России его полномочия ограничены по сравнению с некоторыми иностранными системами.

В отличие от них, прокурор в России не имеет самостоятельного права выявлять преступления и возбуждать уголовные дела, его функции ограничиваются надзором. Данные ограничения нередко приводят к серьезным нарушениям в области законности и качества проведения расследования.

Поэтому обсуждение и расширение полномочий прокурора в уголовном процессе России представляется необходимым для обеспечения более эффективного надзора за законностью и обоснованностью уголовного преследования.

По результатам проведения анализа научной литературы можно сделать следующие выводы по первой главе:

- прокурор играет важную роль в уголовном процессе. Он поддерживает законность уголовного дела, выявляет ошибки в

- материалах уголовного дела, пресекает возможность злоупотребления полномочиями органами дознания и следствия;
- в отличие от ряда западных стран, полномочия прокурора в РФ весьма ограничены. Безусловно, он осуществляет надзор за органами дознания и следственными органами, но не может самостоятельно возбуждать уголовное дело или привлекать в дисциплинарной ответственности должностных лиц, нарушивших законодательство РФ;
 - ограничения в полномочиях прокурора становятся причиной нарушения законности и справедливости проведенного расследования. Именно по этой причине в юридической литературе поднимается вопрос о необходимости расширения его полномочий, т.к. это позволит более эффективно осуществлять контроль за деятельностью органов дознания и следствия;
 - усиление роли прокурора может способствовать повышению качества расследования, т.к. органы следствия будут работать под более жестким надзором и контролем. Это может привести к более тщательному сбору доказательств и исключению ошибок. Помимо этого, удастся снизить количество злоупотреблений полномочиями, которое допускают правоохранительные органы. В результате это позволит повысить доверие граждан к органам власти и, в первую очередь, к правоохранительным органам. Учитывая, что в России для большого процента людей свойственен политический нигилизм, это может стать своего рода работой с обществом, повышения авторитета органов власти, что особенно важно в сложившихся сложных внешнеполитических условиях.

Глава 2 Участие прокурора в досудебном производстве по уголовным делам

2.1 Процессуальное положение прокурора в досудебном производстве

Прокурор играет важную роль в уголовном процессе. Во многом это обусловлено функциями и полномочиями, которые на него возложены.

Прокурор выполняет различные уголовно-процессуальные задачи. Однако среди ученых-юристов активно ведутся споры о том, какая функция – надзор или обвинение – является более значимой. Одни исследователи утверждают, что основной функцией прокурора является надзор, другие подчеркивают роль уголовного преследования, ссылаясь на результаты своих исследований и анализов.

Эти дебаты позволяют более глубоко изучить роль и полномочия прокурора в уголовном процессе. Обсуждение различных точек зрения способствует развитию уголовно-процессуальной науки и формированию более эффективных подходов к работе прокурора в интересах справедливости и законности в уголовном судопроизводстве. В связи с этим В.Н. Махов указывает на то, что сегодня в России прокурор не выполняет одну из важнейших функций – он не возбуждает уголовное дело. Вся его деятельность сводится к контролю законодательства РФ [46, с. 39].

До 2007 года, когда в УПК РФ еще не были внесены определенные изменения, в юридической литературе не велись дискуссии по поводу того, какая из функций, выполняемая прокурором является наиболее значимой. Сейчас же ситуация изменилась.

По мнению Г.Н. Королева, основной функцией прокурора следует считать уголовное преследование [22, с. 27]. Действительно, прокурор может преследовать и привлекать лиц к уголовной ответственности, а также

участвовать в судебных заседаниях и обжаловать решение суда. Это позволяет поддерживать принцип законности и устанавливать справедливость.

С этой точкой зрения согласна Т.К. Рябинина, которая подчеркивает, что прокурор, в силу специфики своей деятельности, представляет не только общественные, но и частные интересы.

В виду этого, его основной функцией следует признать осуществление уголовного преследования. Данная функция выражается в надзоре в области уголовного судопроизводства. В целом, реализация данной функции будет зависеть от этапа уголовного процесса:

- на стадии досудебного производства прокурор контролирует деятельность органов дознания и следствия, чтобы исключить ошибки и нарушения законодательства РФ;
- на стадии судебного разбирательства прокурор сопровождает обвинение;
- также можно выделить после судебный этап – он возникает, если прокурора не устраивает вынесенный приговор суда [37, с. 24].

Немало важной функцией прокурора, по мнению Т.К. Рябининой, также является защита прав и интересов граждан, что также предусмотрено Конституцией РФ [24]. Речь идет, как о потерпевшей стороне, так и об обвиняемом (подозреваемом) лице. Важно, чтобы соблюдался принцип законности и справедливости, что особенно важно на этапе продувательного расследования.

В дополнение к указанным обязанностям прокурор на досудебной стадии также должен принимать меры по устранению нарушений закона, допущенных следственными органами [1, с. 6].

Таким образом, деятельность прокурора на досудебной стадии уголовного производства охватывает широкий спектр функций, направленных на обеспечение законности, защиту прав граждан и эффективное осуществление уголовного преследования.

Независимо от конкретных изменений в законодательстве, роль прокурора остается центральной в системе уголовного правосудия, что подчеркивает необходимость постоянного совершенствования его полномочий и механизмов их реализации.

Многие ученые также выражали свою точку зрения относительно основной функции прокуратуры на стадиях предварительного расследования в уголовном процессе.

Так, Л.М. Володина указывает на то, что в России, прокуратура представляет собой правоохранительный орган, обязанности которого сводятся к контролю за соблюдением законодательства. Иначе говоря, он, в первую очередь, надзорный орган. Следовательно, надзор является основной функцией прокурора [12, с. 153].

Из вышеизложенного можно выделить еще одну важную функцию прокурора, которая по мнению ряда исследователей, является основополагающей – защита прав и интересов граждан.

Ранее уже было отмечено, что органы дознания и следствия могут злоупотреблять своими полномочиями или, напротив, не возбуждать уголовное дело, несмотря на наличие доказательств. В свою очередь, прокурор позволяет избежать подобных ситуаций и, как следствие, обеспечивает соблюдение конституционных прав граждан. В ч. 4 ст. 146 и ст. 148 УПК РФ указывается, что правоохранительные органы обязаны направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении. В нем он приводят аргументы своего решения. Если прокурор находит ошибки или нарушения, он направляет требование по их устранению.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что основными функциями прокурора в уголовном процессе является надзор за соблюдением законодательства РФ, уголовное преследование, а также защита конституционных прав граждан.

Подход Ю.П. Синельщикова акцентирует внимание на важности прокурорского надзора для обеспечения законности и защиты прав

участников уголовного процесса. Так, выделение надзорной функции как единственной роли прокурора на досудебной стадии может ограничить его активное участие в уголовном преследовании. Именно так, позиция Ю.П. Синельщикова акцентирует важность надзорной функции прокурора, однако вызывает вопросы о балансе между надзорной функцией и функцией преследования. Для обеспечения эффективного и справедливого уголовного процесса необходимо найти оптимальное сочетание этих ролей, чтобы прокурор мог не только контролировать законность, но и активно участвовать в уголовном преследовании, обеспечивая защиту общественных интересов и прав граждан [11, с. 25].

Для понимания функций прокурора в уголовном процессе рассмотрим конкретный пример.

Так, несовершеннолетнему Д. были нанесены телесные повреждения. На основании этого, 23.05.2021 было возбуждено уголовное дело. После истечения срока проверки (23.06.2021), следователь принял решение о прекращении расследования и закрытии уголовного дела в виду того отсутствия подозреваемых. Между тем, 24.06.2021 прокурор его отменил, т.к. были нарушены права потерпевшего. Прокурор ссылаясь не то, что не только потерпевший, но и свидетели прямо указали на лиц, которые нанесли телесные повреждения Д.

Прокурор продлил срок расследования до 24.07.2021, но после его наступления следователь вновь закрыл дело по тем же причинам, что и ранее.

Данный пример показывает, что прокурор активно вмешивается в уголовное преследование на стадии предварительного уголовного преследования, отменяет незаконные решения и указывает на необходимость проведения дополнительных следственно-оперативных мероприятий по выявлению преступников.

Подобную ситуацию иллюстрирует еще один пример.

По факту хищения 10.05.2023 года было возбуждено уголовное дело, которое было приостановлено спустя месяц по причине отсутствия

подозреваемых лиц. После ознакомления с материалами дела, прокурор пришел к выводу, что в показаниях некоторых свидетелей имеются данные о том, кто мог совершить преступление. В результате 15.06.2023 года прокурор отменил незаконное постановление следователя о прекращении предварительного следствия и отметил необходимость продолжения расследования с учетом новых доказательств.

В ходе рассмотрения прокурор проверяет законность и обоснованность различных процессуальных решений, например, о возбуждении, прекращении или отказе в возбуждении уголовного дела. Помимо этого, прокурор следит за соблюдением законности действий следственных органов. В частности, важно, чтобы была выбрана законная мера пресечения, а в случае недостаточной доказательной базы, уголовное дело против лица было закрыто.

Прокурор также обязан в установленный срок рассмотреть жалобы участников уголовного процесса, сообщить заявителям о принятых решениях и о праве подачи дополнительной жалобы [18, с. 74].

Следует отметить, что в ряде случаев задачи прокурора могут оставаться неясными в законодательстве. Это потенциально может создать путаницу и затруднить эффективное выполнение прокурорами своих функций. Дополнительный анализ и уточнение нормативной правовой базы необходимы для обеспечения более четкого и структурированного подхода к определению роли и обязанностей прокурора в уголовном процессе [17, с. 26].

Таким образом, роль прокурора в уголовном процессе, несомненно, важна. Он обязан защищать верховенство закона, защищать права личности и способствовать объективному выявлению и определению обстоятельств совершенных преступлений. Эффективное выполнение этих функций требует постоянного совершенствования и уточнения правовых норм, регулирующих деятельность прокурора в уголовном процессе.

Более четкое и структурированное определение обязанностей прокурора также может помочь повысить доверие общества к системе правосудия. Когда

роль и функции прокурора четко и прозрачно определены, это укрепляет уверенность граждан в том, что уголовное преследование будет проводиться справедливо и в соответствии с законными интересами всех сторон, что, в свою очередь, способствует укреплению правопорядка и общественной безопасности.

2.2 Участие прокурора в доказывании в ходе досудебного производства

В настоящее время круг обязанностей прокурора достаточно широк. В юридической литературе ведутся споры относительно того, какая из функций, возложенных на прокурора, является главенствующей. Однако все исследователи сходятся во мнении, что уголовное преследование важная часть его работы, которая позволяет предотвратить своеволие правоохранительных органов и избежать несправедливого судебного решения

Говоря об уголовном преследовании, речь идет об установлении лица, совершившим преступление. Оно осуществляется на всех этапах уголовного процесса. Даже после вынесения судебного решения, прокурор, несогласный с ним, имеет право подать апелляцию.

Анализ позиции В.А. Лазаревой о роли прокурора в уголовном процессе выявляет важные аспекты и потенциальные противоречия в нынешней системе. В.А. Лазарева отмечает, что прокурор имеет ограниченное право участвовать в следственных действиях и может сопоставить доказательства только после завершения предварительного расследования. Этот аспект подчеркивает ограниченность вмешательства прокурора в активное расследование дела, что может снижать оперативность его действий и способность влиять на процесс сбора доказательств в реальном времени [26, с. 51].

Важным замечанием В.А. Лазаревой является то, что «прокурор наделен различными функциями, которые могут быть не связаны между собой, но,

несмотря на это, дополняют друг друга. По сути, именно этим во многом объясняется важная роль прокурора в уголовном процессе. Если рассматривать надзорную функцию прокурора, то можно сделать вывод о том, что она позволяет избежать ошибок, при которых невиновному лицу будет вынесен обвинительный приговор. Так, именно прокурор может отправить материалы дела еще до передачи в суд на дополнительную проверку. Помимо этого, прокурор может постановить возбудить уголовное дело, если будут доказательства того, что правоохранительные органы пренебрегают своими полномочиями и, как следствие, пострадавшая сторона не может отстоять свои законные интересы» [26, с. 51].

Не меньший интерес вызывает и то обстоятельство, что прокурор осуществляет уголовное преследование. Это право закреплено в Основном законе страны. Однако это вызывает противоречие. С одной стороны, прокурор может принимать участие в следственных действиях, но, с другой стороны, данное участие достаточно ограничено. Фактически доказательства собирают правоохранительные органы (органы дознания и следствия). Прокурор лишь контролирует процесс их получения, а также может дать указания по их сбору, т.е. его участие опосредованно. Безусловно, это не говорит о том, что его роль в этом процессе незначительна. Напротив, именно надзорная функция, которая дополняет функцию преследования – позволяет получать доказательства без нарушения законодательства РФ [23, с. 113].

Как можно увидеть, благодаря основным функциям прокурора, он оправдывает свой процессуальный статус и имеет возможность отстаивать права и свободы граждан.

Особый интерес вызывает то, что согласно правоприменительной практике, в 24% случаев дела возвращаются прокурором на повторное расследование именно по причине сбора доказательств с нарушением законодательства РФ [16]. Принимая во внимание то, что прокурор является одной из главных сторон обвинения, он, безусловно, должен осуществлять надзор за процессом получения доказательной базы.

Между тем, с данной позицией не согласен С.А. Шейфер, который подчеркивает, что деятельность по собиранию доказательств должна осуществляться только органами дознания и следствия. Исследователь указывает на то, что прокурор лишь контролирует данный процесс. По этой причине его роль в собирании доказательств несущественна [19, с. 40].

С этой точкой зрения сложно согласится. Конечно, прокурор лично не опрашивает свидетелей и не проводит осмотр места преступления (за редким исключением). Но он способствует исключению ошибок и, как следствие, защите прав граждан. Было бы правильнее сказать, что собирание доказательств является сложным процессом, в котором принимают участие и органы дознания, и следователи, и прокурор. Это, своего рода, структура, в которой прокурор – контролирующее лицо, а органы дознания и следствия – исполнители.

Необходимо подчеркнуть, что на практике прокурорам была предоставлена возможность участвовать в процессе проведения следственных действий и контролировать их выполнение в определенных случаях. Это полномочие закреплено в Приказе Генерального прокурора РФ от 16.07.2010 № 284. Так, в случае совершения особо тяжких или террористических преступлений, прокуроры субъектов РФ обязаны лично приехать на место преступления, чтобы координировать работы правоохранительных органов, а также осуществлять надзор за оперативно-розыскными мероприятиями. Это позволяет избежать нарушения законодательства на начальном этапе расследования преступлений.

Для решения вопроса об уголовном преследовании, указания дознавателю на проведение конкретных следственных и процессуальных действий для сбора доказательств, а также указания следователю на проведение действий для устранения недостатков по уголовному делу, прокурор собирает доказательства путем направления материалов прокурорской проверки [16, с. 44].

Несмотря на реформы 2007 года, которые в некоторой степени снизили активность прокурора в процессе сбора доказательств, прокурор остаётся ключевым фигурантом в процессе уголовного преследования.

Прокурор имеет право участвовать в следственных действиях и сопоставлять доказательства только после завершения предварительного расследования. Приказ Генерального прокурора РФ от 2010 года усилил роль прокурора в процессе сбора доказательств на ранних стадиях уголовного процесса, особенно в случаях террористических преступлений и особо тяжких преступлений [48, с. 157].

Таким образом, в соответствии с УПК РФ прокурор является полноценным участником собирания и анализа доказательной базы по уголовному делу. Между тем, на практике он лишь осуществляет надзорную функцию за органами дознания и следствия, которые фактически выполняют данную деятельность.

При выявлении нарушений он направляет дело на дополнительное расследование с письменными пояснениями того, в чем именно было нарушено законодательство РФ.

По результатам данной главы можно сделать следующие выводы:

- прокурор играет важную роль на стадии досудебного рассмотрения дела. Именно он способствует соблюдению принципов законности и справедливости, а также защищает права и интересы граждан;
- основными функциями прокурора в уголовном процессе является надзор за соблюдением законодательства РФ, уголовное преследование, а также защита конституционных прав граждан;
- роль прокурора в уголовном процессе, несомненно, важна. Он обязан защищать верховенство закона, защищать права личности и способствовать объективному выявлению и определению обстоятельств совершенных преступлений. Эффективное выполнение этих функций требует постоянного совершенствования

и уточнения правовых норм, регулирующих деятельность прокурора в уголовном процессе;

- в настоящее время в нормативно-правовых актах отсутствует однозначное толкование обязанностей прокурора, что негативно сказывается на его деятельности, а также не дает однозначного ответа относительно того, когда граждане могут обращаться в прокуратуру, минуя следственные органы. Для устранения этого пробела необходимо четко и прозрачно прописать обязанности прокурора в ст. 27 УПК РФ;
- прокурор является полноценным участником собирания о оценки доказательств. Однако на практике он выполняет лишь надзорную функцию. Исходя из этого, видится целесообразным либо расширить его обязанности в сборе доказательной базы или же закрепить за ним лишь полномочия по ее анализу.

Глава 3 Проблемные вопросы участия прокурора в досудебном производстве

3.1 Проблема ограниченных процессуальных возможностей прокурора в досудебном производстве

Введение единого Следственного комитета в российскую систему уголовного судопроизводства стало важным шагом в реформировании органов предварительного расследования. Эта реформа была направлена на централизацию и повышение эффективности расследования уголовных дел, однако она также повлекла за собой значительные изменения в ролях и полномочиях различных участников уголовного процесса.

Одним из наиболее затронутых институтов оказался институт прокурора, чьи функции в контексте предварительного следствия были существенно пересмотрены. В результате этих изменений возникли вопросы о целесообразности и эффективности перераспределения полномочий между Следственным комитетом и прокуратурой, а также о том, как это отразилось на общем качестве расследования и соблюдении прав участников уголовного процесса.

Практика показала, что нововведения негативно сказались на процессе расследования преступлений, т.к. полномочия прокурора в определенных областях деятельности стали значительно ограниченными, что затрудняет выполнение его функций – надзорной и уголовного преследования.

Например, введение досудебного соглашения о сотрудничестве вызывает противоречия в практике его применения. Ходатайства о заключении такого соглашения направляются на имя прокурора, но на самом деле решение принимает следователь. Разумеется, эти решения не могут быть обжалованы, поскольку подать апелляцию может только руководитель проверяющей комиссии (т.е. непосредственный инспектор). Можно сказать, что предварительное расследование разделило пределы полномочий

прокуратуры и ее роль в уголовных делах, что отрицательно сказалось на функционировании правовой системы и требует тщательной модификации.

Следователи и прокуроры должны определить, возможно ли предварительное соглашение о сотрудничестве, поскольку они лучше знают, как расследовать то или иное преступление.

Однако окончательное решение по вопросу, переданному прокурору, должны принять следователь и его начальство. Данный процесс может повлечь за собой нарушение законных прав и интересов сторон уголовного дела. Известно, что некоторые заявители не доверяют следственным органам [47, с. 31]. Именно по этой причине необходимо детально согласовать сам процесс подобного соглашения.

Кроме того, не выясненным остается мнение самого следователя, касательно заключаемого процессуального соглашения. Конечно, прокурор обсуждает этот вопрос не только со сторонами конфликта, но и со следователем.

Между тем, видится логичным, чтобы первоначально оно обсуждалось именно с тем, кто расследовал уголовное дело. Например, если пострадавшая сторона согласится заключить процессуальное соглашение, а обвиняемый будет преступником, чье освобождение может привести к новым преступлениям, смысл соглашения теряется, т.к. в последующем велик риск того, что следственным органам снова будет необходимо приступать к оперативно-розыскным мероприятиям.

На основании вышеизложенного, целесообразно внести следующие поправки в УПК РФ:

- внести изменения в ст. 317.1. В частности, в ч. 3 закрепить положение, в соответствии с которым досудебное соглашение о сотрудничестве будет подаваться стороне обвинения через следователя;
- исключить из ст. 317.1 УПК РФ часть 4;

- внести изменения в ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ. После внесенных изменений она будет изложена следующим образом: «1. Прокурор должен рассмотреть ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и заключение следователя о возможности заключения соглашения с подозреваемым или обвиняемым в течение трех суток. По результатам рассмотрения прокурор должен принять одно из следующих постановлений: 1) удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; 2) отказать в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»;
- внести изменения в ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ, согласно которым подозреваемый, обвиняемый или защитник не могут обжаловать отказ следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения.

Предложенные поправки направлены на обеспечение баланса между дискреционными полномочиями прокурора и независимостью расследования на досудебном этапе. Эти изменения позволят минимизировать потенциальные конфликты между следователями и прокурорами в отношении соглашений о сотрудничестве и обеспечат четкий механизм разрешения таких споров. Позволяя следователям обжаловать решения, система включает дополнительный уровень надзора, способствующий справедливости и тщательному рассмотрению каждого дела.

Роль вышестоящего прокурора имеет решающее значение, поскольку он должен действовать оперативно в течение 48 часов для поддержания эффективности досудебного процесса. Это ограничение по времени обеспечивает быстрое принятие решений, сводя к минимуму задержки в расследовании и потенциальное воздействие на права ответчика. Варианты, доступные вышестоящему прокурору – либо отклонить апелляцию и переназначить дело, либо отменить решение нижестоящего прокурора –

обеспечивают гибкие решения, которые могут учитывать различные обстоятельства и способствовать правосудию [33, с. 24].

Кроме того, эта поправка отражает приверженность прозрачности и подотчетности в судебном процессе, гарантируя, что решения о досудебном сотрудничестве подлежат тщательному изучению и могут быть оспорены в случае необходимости. Такой подход укрепляет целостность системы уголовного правосудия, обеспечивая баланс интересов обвинения, защиты и следствия. Именно поэтому также необходимо дополнить ч. 3 ст. 317.3. В частности, после слова «защитником» добавить слова «а также следователем».

Важно подчеркнуть, что следователь должен быть полноправной стороной досудебного соглашения. В первую очередь, это обуславливается его правами и обязанностями. Именно по этой причине также видится необходимым изменить ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ. Данный пункт должен звучать следующим образом: «2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, заключение следователя о возможности заключения соглашения, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства и само досудебное соглашение должны быть приобщены к уголовному делу».

Как можно увидеть, предложенные мероприятия не только приведут к более тесному сотрудничеству прокурора и следователя и будут способствовать снижению случаев их разногласий, но также сократят количество обжалований при отказе следователя от досудебного соглашения. Между тем, важно помнить, что правоохранительные органы на данный момент являются одними из наиболее коррумпированных. Возможна ситуация, при которой следователь отказывается от заключения процессуального соглашения по причине того, что желает получить за это материальное вознаграждение от подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим необходимо, чтобы следователь дал развернутое и письменное объяснение своего решения. Если прокурор сочтет его доводы весомыми, то дальнейшая процедура по заключению досудебного соглашения должна быть прекращена.

Помимо изложенных выше проблем имеется еще один важных пробел в законодательстве РФ. Так, решение о внесении ходатайства об избрании мер пресечения должно быть принято с участием прокурора в соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ.

Однако законом это прямо не предусмотрено. В частности, не описан процесс доведения до прокурора сведений, на которых основано заявление предварительного следствия. Это дает прокурору прямые полномочия «согласия» на подачу заявления такого типа. Если расследование будет проводиться в следственном порядке, то возникнут проблемы в правоохранительной деятельности.

Таким образом, в настоящее время в УПК РФ имеется ряд спорных положений, которые оказывают негативное влияние на деятельность прокурора и осложняют процесс его взаимодействия со следователем. Все это приводит к затягиванию расследования уголовного дела и возникновению спорных ситуаций, затрагивающих права и интересы, как прокурора, так и следователя.

Учитывая нововведения, принимаемые органами государственными власти, создается впечатление, что существующий проект по регулированию деятельности прокуроров на этапе предварительного расследования носит временный характер и его качество определенно нуждается в улучшении. Мы надеемся, что предлагаемые поправки к закону об уголовном судопроизводстве помогут в этом отношении.

3.2 Соотношение полномочий прокурора и иных официальных участников процесса со стороны обвинения

За последние годы функции и полномочия прокурора несколько раз пересматривались. Положения, вносимые в УПК РФ, то расширяли их, то, напротив, снижали. Во многом они обуславливались социально-экономической и политической обстановкой в стране. Это подтверждается и

тем, что, например, в 2022 году прокурор получил больше полномочий в своей деятельности. Несмотря на это, он все же перестал руководить следственными действиями. Достаточный функционал его деятельности был возложен на руководителя следственного отдела. Прокурор же теперь только контролирует работу правоохранительных органов и при необходимости вносит в нее изменения.

Постоянные изменения, вносимые в УПК РФ, привели к тому, что некоторые полномочия и функции прокурора смешались с деятельностью следственных органов. Так, в юридической литературе ведутся дискуссии, касающиеся функции уголовного преследования. Ранее уже было отмечено, что он имеет право принимать участие в собирании доказательств и, как следствие, в установлении личности преступника и его вины. Однако, в виду того, что он принимает в этом лишь опосредованное участие, у исследователей возникли вопросы, действительно ли данную деятельность можно отнести к обязанностям прокурора.

В литературе существует несколько трактовок понятия «уголовное преследование». Одна из классических трактовок утверждает, что уголовное преследование – это процессуальная деятельность, направленная на доказательство вины конкретного лица [43, с. 73]. Суть этой деятельности заключается в том, что следователь и прокурор формулируют и обосновывают выводы о том, что определенное лицо совершило преступление. В учебнике под редакцией П. А. Лупинской, выпущенном более десяти лет назад, указывалось, что «уголовное преследование осуществляется как следователем, так и прокурором, причем прокурор может совершать те же действия, что и следователь». Например, прокурор мог предъявить обвинение по делу, расследованному следователем, или провести полное расследование уголовного дела. Он также мог участвовать в действиях следователя, составлять обвинительное заключение или даже самостоятельно формулировать его, а также выполнять другие действия. Если бы прокурор и

сегодня обладал хотя бы частью этих полномочий, не возникало бы сомнений относительно его роли и функций.

Однако, на сегодняшний день прокурор не уполномочен совершать ни одно из этих действий. Он не имеет права возбуждать уголовные дела и проводить предварительное расследование в любой форме. Следовательно, прокурор не может проводить следственные действия и собирать доказательства по уголовным делам. Более того, с 2007 года прокурор фактически утратил свои полномочия по надзору за предварительным следствием.

Положение прокурора на досудебной стадии уголовного процесса является предметом дискуссий и неоднозначности. Вопрос о его полномочиях и роли остается нерешенным и вызывает широкие дискуссии.

Одна из спорных точек зрения касается возможности прокурора признавать доказательства недопустимыми. Некоторые авторы считают данное полномочие декларативным, так как законодатель не предусмотрел механизма его реализации. Вместе с тем, на практике некоторые прокуроры применяют это полномочие, хотя часто им сопротивляются следователи и их руководители [14, с. 37].

Помимо этого, возникает вопрос о роли руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания в контроле за допустимостью доказательств, несмотря на отсутствие положений, предоставляющих им право исключения недопустимых доказательств [8, с. 116].

Такие коллизии и неопределенности в законодательстве могут вызывать затруднения на практике. Однако, в соответствии с принципом приоритета УПК РФ, при противоречиях с другими нормативными актами следует руководствоваться кодексом. Тем самым, противоречащие положения Приказа Следственного комитета просто не подлежат применению.

Процессуальное положение прокурора на досудебной стадии уголовного судопроизводства однозначно порождает противоречия относительно его функций и роли. Одно из основных противоречий касается

совместимости надзорной функции и функции обвинения в уголовном судопроизводстве. Эти две функции по своей сути противоречат друг другу и не могут эффективно выполняться одним и тем же органом одновременно.

Как надзорный орган, обеспечивающий соблюдение законности, прокуратура играет важнейшую роль в поддержании правопорядка, защите прав и свобод человека.

В настоящее время прокуратура является единственным органом, осуществляющим надзор за законностью действий всех ветвей власти и управления, включая правоохранительные органы [6, с. 48].

Одним из важнейших аспектов реформирования роли прокурора является определение его прав и обязанностей на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

В свете последних законодательных изменений прокурору необходимо предоставлять инструменты, которые позволят ему эффективно выполнять свои функции, сохраняя баланс между надзором и обвинением. Прокурор должен иметь четко определенные полномочия для обеспечения законности и защиты прав всех участников процесса, а также для того, чтобы оперативно реагировать на выявленные нарушения.

Необходимо также учитывать международный опыт и нормы, которые признают ключевую роль прокурора в уголовном преследовании. В ряде стран прокуроры имеют право инициировать уголовные дела и самостоятельно проводить расследования. Применение такого опыта в российской правовой системе может способствовать более эффективному осуществлению уголовного правосудия и повышению уровня доверия к судебной системе в целом.

Особое внимание следует уделить взаимодействию прокуроров с другими правоохранительными органами. В настоящее время возникают значительные трудности в координации их действий, что приводит к задержкам в расследованиях и снижению качества работы следственных органов. Укрепление институциональных связей и создание единого

информационного пространства могли бы повысить эффективность расследования уголовных дел и улучшить контроль за соблюдением законности.

Проблемы, связанные с недопустимостью доказательств, требуют четких законодательных решений. Прокурор должен обладать реальными полномочиями по признанию доказательств недопустимыми, а механизм реализации этих полномочий должен быть четко прописан в законодательстве. Это позволит избежать правовых коллизий и обеспечит соблюдение прав участников уголовного процесса.

Руководителям следственных органов и подразделений дознания необходимо также предоставить инструменты для контроля допустимости доказательств, что будет способствовать более справедливому правосудию. Следует также отметить, что реформирование роли прокурора должно быть направлено на повышение его ответственности и усиление его полномочий. Прокурор должен иметь возможность эффективно осуществлять как надзорную, так и обвинительную функции.

Таким образом, нововведения, которые применялись органами государственной власти относительно полномочий и функций прокурора, привели к тому, что они смешались с обязанностями следственных органов. Это отчетливо прослеживается при осуществлении прокурором уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Устранить данные коллизии законодательства возможно посредством четкого разграничения деятельности прокурора и следственных органов.

По результатам данной главы можно сделать следующие выводы:

- сегодня в УПК РФ имеется ряд спорных положений, которые оказывают негативное влияние на деятельность прокурора и осложняют процесс его взаимодействия со следователем. Для устранения имеющихся пробелов необходимо внести изменения в УПК РФ, особенно в те статьи, которые регулируют порядок заключения досудебного соглашения;

- в УПК РФ деятельность прокурора и следственных органов в ряде случаев перекликается, что становится причиной затягивания проведения оперативно-розыскных мероприятий и, как следствия, процесса расследования. На основании этого, необходимо четко разграничить полномочия данных правоохранительных органов. Изменения, вносимые в УПК РФ должны способствовать налаживанию взаимодействия прокурора и следователя и минимизировать возникновение разногласий;
- проблемы, связанные с недопустимостью доказательств, требуют четких законодательных решений. Прокурор должен обладать реальными полномочиями по признанию доказательств недопустимыми, а механизм реализации этих полномочий должен быть четко прописан в законодательстве. Это позволит избежать правовых коллизий и обеспечит соблюдение прав участников уголовного процесса.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что в юридической литературе имеется достаточно большое количество определений понятия «участники уголовного процесса». Несмотря на то, что оно закреплено законодательно, ученые и юристы пытаются его конкретизировать для внесения ясности и исключения правовых коллизий. Если обобщить рассмотренные точки зрения, то можно сказать, что участники уголовного процесса – это лица, принимающие участие в уголовном судопроизводстве, на основе возложенных на них прав и обязанностей. Данные лица обладают определённым правовым статусом, который позволяет им устанавливать справедливость и правопорядок.

Следует отметить, что прокурор играет важную роль на стадии досудебного рассмотрения дела. Именно он способствует соблюдению принципов законности и справедливости, а также защищает права и интересы граждан.

В настоящее время в нормативно-правовых актах отсутствует однозначное толкование обязанностей прокурора, что негативно сказывается на его деятельности, а также не дает однозначного ответа относительно того, когда граждане могут обращаться в прокуратуру, минуя следственные органы. Для устранения этого пробела необходимо четко и прозрачно прописать обязанности прокурора в ст. 27 УПК РФ.

Так, прокурор является полноценным участником сбора и анализа доказательств. Однако на практике он выполняет лишь надзорную функцию. Исходя из этого, видится целесообразным либо расширить его обязанности в сборе доказательной базы или же закрепить за ним лишь полномочия по ее анализу.

Кроме того, в настоящее время в УПК РФ имеется ряд спорных положений, которые оказывают негативное влияние на деятельность прокурора и осложняют процесс его взаимодействия со следователем. Все это

приводит к затягиванию расследования уголовного дела и возникновению спорных ситуаций, затрагивающих права и интересы, как прокурора, так и следователя. Для устранения имеющихся пробелов необходимо внести изменения в УПК РФ, особенно в те статьи, которые регулируют порядок заключения досудебного соглашения.

Помимо этого, нововведения, которые применялись органами государственной власти относительно полномочий и функций прокурора, привели к тому, что они смешались с обязанностями следственных органов. Это отчетливо прослеживается при осуществлении прокурором уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого). Устранить данные коллизии законодательства возможно посредством четкого разграничения деятельности прокурора и следственных органов. В свою очередь, изменения, вносимые в УПК РФ должны способствовать налаживанию взаимодействия прокурора и следователя и минимизировать возникновение разногласий.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акчурин А.В., Легостаев С. В. Прокурорский надзор в схемах: Учебное пособие. М. : Проспект, 2020. 96 с.
2. Багмет А. М. Роль следователя в установлении объективной истины при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 16. С. 6-12.
3. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств: Учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2019. 277 с.
4. Бобров В.К. Прокурорский надзор: Учебник и практикум. М. : Юрайт, 2019. 212 с.
5. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. 176 с.
6. Бозров В.М., Курченко В.Н., Барабаш А.С. Правоприменительные ошибки по уголовным делам. М. : Юрайт, 2024. 260 с.
7. Вандышев В.В. Уголовный процесс: курс лекций. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2004. 997 с.
8. Вилкова Т.Ю., Маркова Т.Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Практикум. М. : Юрайт, 2023. 630 с.
9. Вилкова Т.Ю. К вопросу о роли прокурора в возбуждении уголовного дела и инициировании уголовного преследования // LexRussica. 2021. № 7 (176). С. 85-94.
10. Вильде Л.В. Сложность реализации надзорной функции прокурора на досудебной стадии производства по делу // Уголовный процесс. 2012. № 3. С. 33-39.
11. Винокуров А.Ю., Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. М. : Юрайт, 2023. 415 с.
12. Володина Л.М. О статусе следователя и функциях уголовного процесса // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы междунар. науч.-практич. конф. 2005. № 1. С. 151-158.

13. Воронин С.Э. Прокурор как участник уголовного судопроизводства: монография. Биробиджан, Биробиджанский филиал ФГБОУВПО «Амурский государственный университет». 2012. 196 с.
14. Горюнов В.Н. Надзор за следствием в органах прокуратуры // Законность. 2009. № 2. С. 35-39.
15. Григорьев В.Н., Победин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М. : Эксмо, 2022. 960 с.
16. Даровских О.И., Даровских С.М. Прокурор в уголовном судопроизводстве: монография. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2020. 158 с.
17. Дьяконова О.Г., Спесивцев П.В. О некоторых полномочиях прокурора при осуществлении им уголовного преследования и надзора за предварительным следствием // Российский следователь. 2011. № 10. С. 24-27.
18. Заводнова С.В. Обязанности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 4 (14). С. 73-80.
19. Зайцева Е.А. С.А. Шейфер о системе следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4. С. 38-41.
20. Исаенко В.А. Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве следственных действий // Законность. 2010. № 4. С. 10-15.
21. Каххоров Д.Г., Шинкарук В.В. Процессуальное положение прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения // Legal Concept = Правовая парадигма. 2023. № 1. С. 79-84.
22. Кириллова Н.П. Прокурорский надзор. М. : Юрайт, 2023. 350 с.
23. Козлов Ф.В. Участие прокурора в собирании доказательств по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2021. № 43 (385). С. 112-114.
24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Официальный интернет–

портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.0.2025).

25. Кругликов А.П. Прокурор – координатор правоохранительной деятельности по борьбе с преступностью // Правовая парадигма. 2021. Т. 20, № 2. С. 21-25.

26. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: Учебное пособие. Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2008. 292 с.

27. Лазарева В.А., Николаева К. Н. Разграничение компетенции органов предварительного расследования, прокурора и суда по проверке доказательств // Юридический вестник Самарского университета. 2019. № 1. С. 25-28.

28. Латыпов В.С., Исмагилов Р.А. Размышления о законодательной классификации участников уголовного судопроизводства // LexRussica. 2021. № 5 (174). С. 103-111.

29. Лукожев Х.М., Чич Ж.Т. Взаимодействие прокурора и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам // Теоретические и практические проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики в современном мире: мат. Всерос. науч.-практ. конф. 2021. № 1. С. 94-102.

30. Макарова З.В. Понятие и структура уголовно-процессуальной деятельности // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. № 2. С. 31-40.

31. Малышева О.А., Гаврилов Б.Я. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы. М. : Юрайт, 2024. 308 с.

32. Михайлов В.А. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Публичное и частное право. 2010. Вып. III (VII). С. 50-52.

33. Мичурина О.В., Мичурин В.С. Нарушения уголовно-процессуальных норм, их причины и пути преодоления // Российский следователь. 2023. № 9. С. 21-25.

34. Пивнева Е.В., Женихов И.Л., Кравченко С.С. Прокурор в уголовном судопроизводстве и его процессуальный статус // Скиф. 2023. № 4 (80). С. 19-25.
35. Прокурорский надзор. Общая часть / под ред. О.С. Капинус. - М. : Юрайт, 2023. 232 с.
36. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М. : Госюриздат, 1961. 277 с.
37. Рябина Т.К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 18-25.
38. Смахтин Е.В. Справедливость уголовного судопроизводства: форма и содержание // Российский юридический журнал. 2023. № 4. С. 74-81.
39. Советский уголовный процесс / Н.С. Алексеев, А.И. Бастрыкин, В.Г. Даев; под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича. - Л. : Издательство Ленинградского университета, 1989. 188 с.
40. Советский уголовный процесс / под ред. Л.М. Карнеевой, П.А. Лупинской, И.В. Тыричева. - М., 1980. 568 с.
41. Соловьев А.Б. О функциях прокуратуры в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. 1997. № 1. С. 120-126.
42. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М. : Наука, 1968. Т. 1. 468 с.
43. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.А. Лупинской. - М. : Юрист, 1999. 1008 с.
44. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001.
45. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» по состоянию на 1 февраля 2023 года. М. : Эксмо, 2023. 96 с.
46. Францифоров Ю.В., Манова Н.С., Францифоров А.Ю. Уголовный процесс. М. : Юрайт, 2023. 402 с.

47. Черемисина Т.В. Уголовное судопроизводство как процесс коммуникации // Уголовное судопроизводство. 2023. № 3. С. 30-35.

48. Чич Ж.Т. Собираение прокурором доказательств в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 155-158.

49. Щерба С.П. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия: монография. М. : Юрлитинформ, 2015. 308 с.

50. Элькин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. 162 с.