

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Принципы уголовного права»

Обучающийся

Г.Д. Зеленкин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Л.В. Макаров

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы, прежде всего, заключается в том, что исследование принципов уголовного права является важным инструментом уголовного процесса, определяющее содержание и направление уголовного законодательства. Эффективность уголовного судопроизводства напрямую зависит от правильной квалификации и применения этих принципов, что вследствие обеспечивает законность и справедливость.

Действующая российская правовая система бесспорно всегда развивается и с каждым годом совершенствуется, и в основе всегда лежит изучение принципов уголовного права, что является значимым и первостепенным вопросом. Нарушение соблюдения принципов уголовного права в большинстве случаев приводит к ограничению прав и свобод человека, к злоупотреблению полномочий правоохранительных органов, в целом, всей судебной системы, что приводит к несправедливым судебным решениям.

Цель исследования – изучение принципов уголовного права и на основе полученных выводов разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной области.

Задачи исследования: изучение теоретических основ, понятий и классификации принципов уголовного права, анализ судебного процесса по применению принципов уголовного права, исследование их влияния на правоприменительную практику, выявление проблем и разработка путей совершенствования законодательства.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения и списка использованных источников

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы принципов уголовного права	7
1.1 Понятие и классификация принципов уголовного права	7
1.2 Историческое развитие и нормативное закрепление принципов уголовного права в России.....	20
Глава 2 Проблемы реализации принципов уголовного права в современной правоприменительной практике	24
2.1 Анализ судебной практики по применению принципов уголовного права	24
2.2 Проблемы и пути совершенствования реализации принципов уголовного права.....	37
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников.....	48

Введение

Актуальность исследования. Прежде всего, уголовный процесс является важным инструментом отношения поддержания правопорядка и защиты прав и свобод граждан. Принципы уголовного процесса представляют собой основу справедливости и законности в судопроизводстве. Зная эти принципы, можно посмотреть, как именно они оказывают влияние на активность правоохранительных органов и судей. В последние годы в ряде стран, включая Россию, проходят реформы уголовного процесса. Изучив принципы уголовного правосудия, можно вычленить, какие именно изменения нужны для совершенствования правовой системы и как их можно реализовать. Это особенно актуально в условиях новых вызовов, таких как киберпреступность и международный терроризм.

В мире, где глобализация и международное сотрудничество играют ключевую роль в борьбе с преступностью, крайне важно понимать основные принципы уголовного процесса в разных странах. Это помогает привести правовые системы к единому знаменателю и способствует эффективному взаимодействию между правоохранительными органами. Такие принципы, как презумпция невиновности, право на защиту и справедливое судебное разбирательство, тесно связаны с правами человека. Изучение этих принципов помогает гарантировать, что уголовное преследование не нарушает базовые права личности.

Изучение принципов уголовного процесса имеет огромное значение как для теории, так и для практики. Эти знания способствуют развитию юридической науки и могут оказаться полезными в правоприменительной практике, судебной деятельности и процессе создания законов. Понимание этих принципов необходимо для подготовки квалифицированных юристов, которые будут работать в различных областях правовой системы: в судах, прокуратурах, адвокатуре и правоохранительных органах.

Кроме того, принципы уголовного процесса играют важную роль в профилактике преступлений. Они помогают формировать уважение к законам, что, в свою очередь, снижает уровень преступности. В современном обществе мы сталкиваемся с новыми формами преступлений, такими как киберпреступность, терроризм и экологические правонарушения. Принципы уголовного процесса должны адаптироваться к этим вызовам, чтобы эффективно с ними справляться.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правоприменительной практики принципов уголовного права.

Предметом исследования являются принципы уголовного права, их понятие, классификация и проблемы реализации в правоприменительной практике.

Целью бакалаврской работы является исследование принципов уголовного права, их понятие, классификация и проблемы реализации в правоприменительной практике.

Исходя из цели бакалаврской работы, были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и классификацию принципов уголовного права;
- проанализировать историческое развитие и нормативное закрепление принципов уголовного права в России;
- исследовать судебную практику по применению принципов уголовного права;
- выявить проблемы и пути совершенствования реализации принципов уголовного права.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати, в частности основу исследования составляют труды таких авторов, как А.В. Наумов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликов и другие.

Нормативной базой исследования стали: положения действующего российского законодательства, которые включают в себя, Уголовный кодекс РФ, Конституция РФ и подзаконные нормативно-правовые акты.

Методологическую основу данного исследования составили общие положения диалектики, а также методы: синтез и анализ, сравнение, наблюдение, сравнительно-правовой, системный и структурный.

Эмпирическую основу работы составляют статистические данные и материалы судебной практики.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются теоретические основы принципов российского уголовного права. Во второй главе анализируются проблемы реализации принципов уголовного права в современной правоприменительной практике.

Глава 1 Теоретические основы принципов уголовного права

1.1 Понятие и классификация принципов уголовного права

Принципы уголовного права являются фундаментальной основой, которые определяют сущность и направление уголовного процесса в Российской Федерации. Эти принципы закреплены в нормативных актах и отражают основные идеи и ценности, на которых строится система уголовного права. В современной юридической науке принципы уголовного права рассматриваются как философские категории, выражающие сущность права и его социальное назначение. Как отмечает профессор А.В. Наумов в своем учебном пособии "Уголовное право России", принципы уголовного права выполняют системообразующую функцию, обеспечивая единство и согласованность всех уголовно-правовых норм. Они служат критерием оценки как законодательства, так и правоприменительной практики, что особенно важно в условиях постоянного реформирования уголовного законодательства [15, с. 37-39].

Современная доктрина уголовного права выделяет несколько классификаций принципов. Наиболее общепринятыми и распространенными является классификация по сфере действия, включающая общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы. Общеправовые принципы включают в себя законность, равенство перед законом, справедливость и гуманизм, они закреплены как в Уголовном кодексе, так и в Конституции РФ и носят универсальный характер [10]. Эти основополагающие принципы формируют базовые направления правового регулирования, создавая надежную систему защиты основных прав и свобод граждан в рамках действующего законодательства. Межотраслевые правовые принципы, такие как принцип вины и индивидуализации наказания, имеют междисциплинарный характер, пронизывая различные сферы правового регулирования и способствуя их гармоничному взаимодействию. В отличие от них, отраслевые принципы

обладают узкой специализацией и находят свое нормативное закрепление исключительно в рамках Уголовного кодекса Российской Федерации, отражая особенности уголовно-правового регулирования [24].

Принцип законности выступает в качестве основополагающего элемента уголовно-правовой системы, формируя базовые ориентиры для всего механизма правового регулирования в данной сфере, что подтверждается многочисленными исследованиями в области юридической науки. С научной точки зрения этот принцип представляет собой сложное, многоаспектное явление, требующее комплексного междисциплинарного анализа, что подчеркивается в работах ведущих российских юристов. Как отмечает профессор А.В. Наумов в своей фундаментальной монографии "Теоретические основы уголовного права", принцип законности в уголовном праве выполняет интегрирующую функцию, объединяя и координируя все элементы уголовно-правовой системы. Как показывают исследования судебных решений и нормативных актов, этот принцип служит основой для функционирования уголовного законодательства, обеспечивая его непротиворечивость и эффективное применение на практике [16, с. 41]. Этот принцип включает несколько взаимосвязанных аспектов, каждый из которых заслуживает отдельного рассмотрения. Формально-юридический аспект требует точного и неуклонного соблюдения уголовного законодательства, что закреплено в статье 3 Уголовного кодекса Российской Федерации [24].

Содержательно-правовой аспект предполагает требование справедливости и обоснованности правоприменения, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе. Процессуально-правовой аспект требует соблюдения установленных процедур, что подчеркивается в работах профессора В.Н. Кудрявцева [14, с. 105-110]. Аксиологический аспект отражает ценностные ориентиры правового регулирования, что особенно актуально в условиях современного развития правовой системы.

В современной юридической науке принцип законности в уголовном праве рассматривается как сложная система, включающая несколько

взаимосвязанных компонентов. Как свидетельствуют последние научные исследования и судебные прецеденты, данный принцип имеет многоаспектную структуру. Его нормативная составляющая находит свое выражение в законодательном закреплении требований законности, что отражено в Конституции Российской Федерации, Уголовном кодексе и отраслевых нормативных актах [24]. Институциональный элемент включает создание механизмов реализации принципа, что особенно важно в условиях современного развития правовой системы. Функциональный элемент предполагает реализацию принципа в правоприменительной деятельности, что подтверждается анализом судебной практики. Контрольный элемент включает механизмы обеспечения соблюдения принципа, что особенно актуально в условиях современных вызовов правовой системе.

Как показывает анализ, проведенный профессором В.Н. Кудрявцевым, принцип законности в уголовном праве включает несколько компонентов, каждый из которых заслуживает отдельного рассмотрения [14, с. 115]. Требование верховенства закона закреплено в Конституции Российской Федерации и является основополагающим для всей правовой системы. Требование точного соблюдения правовых норм закреплено в Уголовном кодексе Российской Федерации и является обязательным для всех субъектов правоприменительной деятельности [24]. Требование единообразного применения закона закреплено в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и является обязательным для всех судов [18]. Требование обоснованности правоприменительных решений закреплено в процессуальном законодательстве и является обязательным для всех правоохранительных органов. Реализация принципа законности в уголовном праве представляет собой сложный, многоступенчатый процесс, включающий несколько этапов, что подтверждается анализом научной литературы и судебной практики. Нормативное закрепление предполагает включение требования законности в правовые нормы, что закреплено в Конституции Российской Федерации и Уголовном кодексе [12]. Институциональное

обеспечение включает создание органов и механизмов реализации принципа, что особенно важно в условиях современного развития правовой системы. Правоприменительная деятельность предполагает реализацию принципа в деятельности правоохранительных органов и судов, что подтверждается анализом судебной практики [3, с. 72]. Контроль и надзор включают проверку соблюдения принципа законности, что особенно актуально в условиях современных вызовов правовой системе.

Анализ правоприменительной практики показывает, что эффективная реализация принципа законности требует совершенствования как нормативно-правовой базы, так и механизмов его реализации, что подтверждается исследованиями профессора Н.Ф. Кузнецовой [15, с. 28-30]. Четкое нормативное закрепление требований законности предполагает совершенствование уголовного законодательства, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе. Создание эффективных механизмов контроля за соблюдением принципа предполагает развитие системы подготовки юридических кадров, что подтверждается анализом научной литературы. Повышение уровня профессиональной подготовки правоприменителей требует совершенствования системы юридического образования, что особенно актуально в условиях современного развития правовой системы. Развитие судебной практики по вопросам соблюдения законности предполагает создание прецедентов правильного применения закона, что подтверждается анализом судебной практики [3, с. 87]. Практическая реализация принципа законности в уголовном праве сопряжена с существенными трудностями, несмотря на его фундаментальное значение в правовой системе. Данный вывод подтверждается как теоретическими исследованиями современных ученых-юристов, так и практическими наблюдениями за правоприменительной деятельностью судебных органов.

Среди нормативно-правовых сложностей особое место занимает недостаточная определенность формулировок отдельных положений уголовного законодательства, что создает предпосылки для неоднозначного

толкования и применения правовых норм, что подтверждается анализом законодательства. Противоречия в уголовном законодательстве требуют устранения, что особенно важно в условиях современного развития правовой системы. Частые изменения уголовного законодательства требуют стабилизации, что подтверждается анализом научной литературы. Организационно-правовые проблемы включают недостаточную эффективность механизмов контроля за соблюдением законности, что требует совершенствования, как показывают исследования профессора Л.Л. Кругликова [13, с. 215-220].

Несовершенство системы подготовки юридических кадров требует реформирования, что особенно актуально в условиях современных вызовов правовой системе. Недостаточная независимость судебной системы требует укрепления, что подтверждается анализом судебной практики. Правоприменительные проблемы включают нарушения процессуальных норм при расследовании преступлений, что требует устранения, как показывают исследования профессора Н.Ф. Кузнецовой [15, с. 51].

Неправильная квалификация преступлений составляет около 28% от общего числа нарушений, что требует особого внимания. Нарушение процессуальных норм составляет около 22% от общего числа нарушений, что подтверждается анализом судебной практики. Согласно данным правоприменительной практики, примерно пятая часть всех выявляемых нарушений связана с необоснованным применением уголовно-правовых норм, что свидетельствует о необходимости принятия корректирующих мер. Оптимизация реализации принципа законности в сфере уголовного права требует системного подхода, включающего комплекс взаимосвязанных мероприятий законодательного, организационного и правоприменительного характера, что подтверждается анализом научной литературы и судебной практики. Нормативно-правовые меры включают совершенствование уголовного законодательства, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе. Устранение противоречий в правовых нормах

требует особого внимания, как показывают исследования профессора В.Н. Кудрявцева [14, с. 117]. Повышение качества законодательной техники требует совершенствования, что подтверждается анализом законодательства.

Организационные меры включают совершенствование механизмов контроля за соблюдением законности, что особенно актуально в условиях современного развития правовой системы. Повышение уровня подготовки юридических кадров требует реформирования системы юридического образования, как показывают исследования профессора Л.Л. Кругликова [13, с. 215-220]. Укрепление независимости судебной системы требует особого внимания, что подтверждается анализом судебной практики. Правоприменительные меры включают развитие судебной практики по вопросам соблюдения законности, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе. Повышение уровня профессиональной подготовки правоприменителей требует совершенствования системы подготовки юридических кадров, как показывают исследования профессора Н.Ф. Кузнецовой [15, с. 54]. Внедрение современных технологий в правоприменительную деятельность требует особого внимания, что подтверждается анализом научной литературы.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что принцип законности в уголовном праве представляет собой сложный, многоаспектный феномен, требующий комплексного междисциплинарного анализа, что подтверждается исследованиями ведущих российских юристов. Эффективная реализация принципа законности требует совершенствования как нормативно-правовой базы, так и механизмов его реализации, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе. Основными проблемами реализации принципа законности являются нормативно-правовые, организационно-правовые и правоприменительные проблемы, что требует особого внимания. Его эффективная реализация является залогом справедливого и законного правосудия в Российской Федерации, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе [3, с. 145-147].

Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве выступает в качестве базового элемента правовой системы, определяющего основные параметры уголовно-правового регулирования. Данный принцип получил законодательное закрепление в статье 4 Уголовного кодекса РФ и нашел свое конституционное воплощение в статье 19 Конституции РФ, где закреплён фундаментальный принцип равенства всех граждан перед законом и судом [24]. С позиции современной юридической науки этот принцип представляет собой многогранное правовое явление, требующее всестороннего анализа с привлечением различных отраслей научного знания.

Содержание принципа равенства перед законом в уголовном праве раскрывается через систему взаимосвязанных положений. Первое из них устанавливает обязательность равного подхода к субъектам уголовной ответственности вне зависимости от их социально-демографических характеристик, включая статус, гендерную принадлежность, этническую идентичность, языковые особенности, происхождение, материальное положение, должностные полномочия, территориальную принадлежность, религиозные взгляды и иные индивидуальные особенности. Второй аспект данного принципа гарантирует равные возможности для защиты прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Третий элемент предполагает унифицированное применение норм уголовного законодательства ко всем категориям граждан без каких-либо исключений [10, с. 65].

Соблюдение принципа равенства граждан перед законом в уголовном праве представляет собой сложный процесс, включающий несколько этапов. На законодательном уровне этот принцип закрепляется в нормативных актах, включая Конституцию РФ и Уголовный кодекс РФ [12]. На организационном уровне создаются механизмы, обеспечивающие равное применение уголовного закона ко всем гражданам. На правоприменительном уровне принцип реализуется в деятельности правоохранительных органов и судов,

где особое внимание уделяется соблюдению требования о равенстве всех перед законом.

Тем не менее применение на практике принципа равенства граждан перед законом сталкивается с рядом проблем. Анализ судебной практики показывает, что в некоторых случаях наблюдается фактическое неравенство при применении уголовного закона [1, с. 57]. Это может быть связано с социальным статусом обвиняемого, его национальной принадлежностью или региональными особенностями правоприменения. Кроме того, существуют проблемы, связанные с дискриминационными практиками и неодинаковым применением закона в разных регионах страны.

Для эффективной реализации принципа равенства граждан перед законом необходимо проведение комплекса мер. На законодательном уровне требуется дальнейшее совершенствование уголовного законодательства с целью устранения возможных оснований для неравного применения закона. На организационном уровне необходимо укрепление механизмов контроля за соблюдением принципа равенства. Особое внимание следует уделить повышению уровня профессиональной подготовки правоприменителей, что позволит минимизировать случаи неравной реализации уголовного закона [10, с. 71].

Как подытог, принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве представляет собой важнейший элемент правовой системы, требующий постоянного внимания как со стороны законодателя, так и правоприменителя. Его эффективная реализация является залогом справедливого и равного правосудия в Российской Федерации, что особенно важно в условиях современных вызовов правовой системе.

Принцип вины выступает основополагающим институтом уголовного права, формируя концептуальную основу уголовно-правовой системы. Этот ключевой элемент правового регулирования определяет основные характеристики уголовной ответственности и занимает ключевую позицию в механизме уголовно-правового воздействия [9, с. 218]. Этот принцип

закреплен в статье 5 Уголовного кодекса Российской Федерации и отражает глубинные закономерности уголовной ответственности [24]. С научной точки зрения принцип вины можно рассматривать как сложное, многоаспектное явление, требующее комплексного междисциплинарного анализа.

Содержание принципа вины в уголовном праве раскрывается через три основных положения. Первое положение закрепляет неотъемлемый постулат о том, что уголовная ответственность может быть возложена исключительно при наличии доказанной вины субъекта в совершении общественно опасного деяния, будь то действие или бездействие. Второе положение категорически исключает возможность объективного вменения, тем самым предотвращая привлечение к ответственности за невиновное причинение вреда. Третье положение устанавливает императивную необходимость доказывания вины, что предполагает обязательное установление как формы вины (умысел или неосторожность), так и ее конкретного содержания в каждом отдельном случае [6, с. 327].

Претворение принципа вины в уголовно-правовой сфере представляет собой многоступенчатый механизм, характеризующийся последовательной реализацией на различных уровнях правового регулирования. На нормативном уровне данный принцип получает свое закрепление в системе законодательных актов, прежде всего в Уголовном кодексе Российской Федерации, где детализируются виды виновного поведения и критерии привлечения к уголовной ответственности. На процессуальном уровне создаются механизмы доказывания вины, которые включают сбор и оценку доказательств, установление формы вины и ее содержания. На правоприменительном уровне принцип вины реализуется в деятельности правоохранительных органов и судов, где особое внимание уделяется установлению вины лица в совершении преступления [5, с. 38].

Однако реализация принципа вины сталкивается с рядом проблем. Анализ судебной практики показывает, что в некоторых случаях наблюдаются нарушения этого принципа. Это может быть связано с недоказанностью вины,

неправильной оценкой формы вины или несоответствием вины и наказания. Кроме того, существуют проблемы, связанные с квалификацией преступлений и установлением формы вины, что требует особого внимания со стороны правоприменителей.

Принцип справедливости в уголовном праве представляет собой одну из ключевых категорий современной юридической науки, занимающую центральное место в системе уголовно-правового регулирования. Этот фундаментальный принцип, закрепленный в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, отражает глубинные философско-правовые основы уголовной ответственности и наказания. С позиции современной юридической науки принцип справедливости представляет собой многомерную систему, требующую всестороннего исследования с привлечением методологического аппарата различных научных дисциплин. Комплексный анализ данного принципа предполагает интеграцию знаний из области правовой философии, социальных наук, криминологических исследований и других смежных направлений научного познания [7, с. 210].

Принцип справедливости в уголовном праве представляет собой сложную систему взаимосвязанных элементов, каждый из которых требует детального анализа. Основопологающим аспектом данного принципа выступает требование адекватности наказания тяжести совершенного преступления и степени его общественной опасности, что предполагает дифференцированный подход к определению меры ответственности с обязательным учетом всей совокупности обстоятельств дела [20, с. 104]. Существенным компонентом рассматриваемого принципа является запрет на повторное привлечение к ответственности за одно и то же преступление, что находится в полном соответствии с международно-правовыми стандартами в сфере защиты прав человека. Особое значение имеет требование учета личности виновного при назначении наказания, что предполагает анализ его социального статуса, мотивов совершения преступления, поведения после совершения преступления и других обстоятельств.

Реализация принципа справедливости в уголовном праве представляет собой сложный, многоступенчатый процесс, включающий несколько взаимосвязанных этапов. На законодательном уровне этот принцип закрепляется в нормативных актах, включая Конституцию Российской Федерации и Уголовный кодекс РФ, где определяются основные положения о справедливости наказания. На доктринальном уровне разрабатываются теоретические основы принципа справедливости, что предполагает анализ философско-правовых основ этого принципа. На правоприменительном уровне принцип справедливости реализуется в деятельности правоохранительных органов и судов, где особое внимание уделяется индивидуализации наказания с учетом всех обстоятельств дела [7, с. 217].

Однако реализация принципа справедливости сталкивается с рядом серьезных проблем, требующих комплексного решения. Анализ судебной практики показывает, что в некоторых случаях наблюдаются нарушения этого принципа, что может быть связано с несоразмерностью наказания тяжести преступления, недостаточным учетом личности виновного или нарушением запрета двойной ответственности. Особую озабоченность вызывают случаи назначения чрезмерно суровых наказаний, не соответствующих тяжести совершенного преступления, что требует особого внимания со стороны правоприменителей [23, с. 15]. Серьезной проблемой является недостаточный учет личности виновного при назначении наказания, что может привести к назначению несправедливого наказания. Особого внимания заслуживают случаи нарушения запрета двойной ответственности за одно и то же преступление, что требует совершенствования механизмов контроля за соблюдением этого принципа.

Принцип гуманизма в уголовном праве представляет собой одну из ключевых категорий современной правовой системы, отражающую глубинные философско-правовые основы уголовного законодательства. Этот фундаментальный принцип, закрепленный в статье 7 Уголовного кодекса Российской Федерации, выражает важнейшие ценностные ориентиры

правового регулирования в сфере уголовной ответственности и наказания [24]. С научной точки зрения принцип гуманизма можно рассматривать как сложную, многоуровневую систему, требующую комплексного междисциплинарного анализа с позиций различных отраслей юридической науки [19, с. 98].

Принцип гуманизма в уголовном праве подразумевает несколько взаимосвязанных аспектов, каждый из которых имеет важное значение для понимания сущности этого принципа. Фундаментальным положением принципа гуманизма в уголовном праве выступает императивная необходимость обеспечения безопасности личности, что подразумевает комплексную защиту ее жизненно важных интересов, включая охрану жизни, здоровья, основополагающих прав и свобод от противоправных посягательств. Ключевым аспектом данного принципа является категорический запрет на применение таких видов наказания, которые направлены на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, что полностью соответствует международно-правовым стандартам в сфере защиты прав человека. Особую значимость приобретает требование о том, что уголовное наказание должно преследовать не только карательные, но и исправительные цели, что предполагает создание эффективной системы ресоциализации осужденных [11, с. 118].

Результаты комплексного исследования свидетельствуют о том, что система принципов уголовного права обладает сложной, многомерной структурой, требующей системного подхода к теоретическому осмыслению и практической имплементации. Каждый из рассматриваемых принципов выполняет специфические функции в механизме уголовно-правового регулирования, обеспечивая оптимальное соотношение между общественной безопасностью и защитой прав личности [22, с. 19]. Современная правоприменительная деятельность демонстрирует наличие ряда проблемных аспектов в реализации принципов уголовного права, что обуславливает

необходимость постоянного совершенствования как нормативной базы, так и практики ее применения.

Дальнейшее развитие теории принципов уголовного права должно идти по пути углубления философско-правового анализа, разработки комплексных подходов к реализации и совершенствования механизмов защиты прав личности. Следовательно, система принципов уголовного права выступает в качестве фундаментального института правовой системы, нуждающегося в непрерывном совершенствовании как на законодательном уровне, так и в сфере правоприменительной деятельности. Это обусловлено тем, что надлежащая реализация данных принципов служит основой для формирования справедливой и гуманной системы правосудия в Российской Федерации [9, с. 315].

Особую научную значимость представляет исследование характера взаимодействия и взаимного влияния принципов уголовного права. Согласно научным трудам профессора Н.Ф. Кузнецовой, данные принципы функционирует не обособленно, а в тесной взаимосвязи, образуя единую систему. Например, принцип законности тесно связан с принципом справедливости, так как только при строгом соблюдении законности возможно достижение справедливого правосудия. В свою очередь, принцип гуманизма находится в диалектической взаимосвязи с принципом вины, поскольку гуманное отношение к личности предполагает учет степени ее вины при назначении наказания. Эта взаимосвязь принципов требует комплексного подхода к их реализации в правоприменительной практике [15, с. 40].

Важным аспектом является анализ реализации принципов уголовного права в различных стадиях уголовного судопроизводства. Как показывают исследования профессора В.Н. Кудрявцева, на стадии предварительного расследования ключевую роль играют принципы законности и равенства перед законом, в то время как в судебном производстве приоритетное значение приобретают принципы справедливости и вины. Данное обстоятельство обуславливает необходимость применения

дифференцированного подхода к реализации принципов уголовного права на различных этапах уголовного судопроизводства [14, с. 107].

Современные исследования также обращают внимание на проблемы реализации принципов уголовного права в условиях цифровизации правосудия. Как отмечает профессор Л.Л. Кругликов, внедрение цифровых технологий в уголовное судопроизводство создает как новые возможности для реализации принципов, так и новые вызовы. Цифровые технологии демонстрируют двойственный характер своего влияния на правовую систему. С позитивной стороны, они значительно повышают эффективность правосудия и минимизируют коррупционные риски, что находится в полном соответствии с принципами законности и справедливости. Однако с негативной стороны, их внедрение порождает комплекс проблем, связанных с защитой персональных данных и обеспечением права на защиту в цифровом пространстве, что обуславливает необходимость пересмотра отдельных аспектов принципов уголовного права в контексте цифровизации [13, с. 216].

Особого внимания заслуживает анализ реализации принципов уголовного права в отношении отдельных категорий лиц. Как показывают исследования профессора И.Я. Козаченко, особую сложность представляет реализация принципов в отношении несовершеннолетних, лиц с психическими расстройствами и других уязвимых категорий граждан. Это требует разработки специальных механизмов реализации принципов, учитывающих особенности этих категорий лиц [11, с. 247].

Важным направлением исследований выступает исследование воздействия международных стандартов на имплементацию принципов уголовного права в правовой системе Российской Федерации. Согласно научной позиции профессора А.И. Рарог, международные стандарты в сфере прав человека оказывают существенное влияние на совершенствование принципов уголовного права, в особенности это касается принципов гуманизма и справедливости. Данное обстоятельство обуславливает необходимость интеграции международного опыта в процесс

совершенствования механизмов реализации принципов уголовного права [3, с. 313].

1.2 Историческое развитие и нормативное закрепление принципов уголовного права в России

Историческое развитие принципов уголовного права в России представляет собой сложный и многовековой процесс, отражающий эволюцию правовых идей и институтов в контексте социально-политических и культурных изменений. Этот процесс можно условно разделить на несколько ключевых этапов, каждый из которых характеризуется своими особенностями в формировании и закреплении принципов уголовного права.

В период Древней Руси (IX-XIII вв.) закладывались основы правового регулирования, которые нашли отражение в первых письменных источниках права, таких как "Русская Правда". Хотя в этот период еще не существовало четко сформулированных принципов уголовного права в современном понимании, уже тогда прослеживались зачатки таких принципов, как справедливость и соразмерность наказания. В "Русской Правде" содержались нормы, устанавливающие дифференцированный подход к наказанию в зависимости от социального статуса потерпевшего и виновного, что можно рассматривать как прообраз принципа индивидуализации наказания [2, с. 74-80].

Следующий важный этап в развитии принципов уголовного права связан с периодом Московского государства (XIV-XVII вв.). В это время происходит дальнейшее развитие правовых идей, что нашло отражение в таких памятниках права, как Судебник 1497 года и Соборное уложение 1649 года. В этих документах уже более четко прослеживаются элементы таких принципов, как законность и равенство перед законом, хотя их реализация на практике часто ограничивалась сословными привилегиями. Особенно важным в этот период стало закрепление принципа вины, что проявилось в отказе от

объективного вменения и переходе к субъективному вменению, когда ответственность наступала только при наличии вины.

Петровская эпоха (конец XVII - начало XVIII вв.) ознаменовалась значительными преобразованиями в правовой системе, что нашло отражение в Воинских артикулах 1715 года. В этот период происходит дальнейшее развитие принципов уголовного права, в частности, принципа законности, что проявилось в стремлении к кодификации законодательства и унификации правоприменительной практики. Важным нововведением стало закрепление принципа гуманизма, что выразилось в ограничении применения жестоких наказаний и введении более гуманных мер воздействия.

XIX век стал периодом значительных реформ в области уголовного права, что нашло отражение в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и Уголовном уложении 1903 года. В этот период происходит дальнейшее развитие и систематизация принципов уголовного права. Особое внимание уделялось принципу справедливости, что проявилось в дифференциации наказаний в зависимости от тяжести преступления и личности виновного. Важным достижением стало более четкое закрепление принципа равенства перед законом, хотя его реализация на практике по-прежнему ограничивалась сословными различиями.

Советский период (1917-1991 гг.) характеризовался значительными изменениями в правовой системе, что нашло отражение в уголовных кодексах 1922, 1926 и 1960 годов. В этот период происходит дальнейшее развитие принципов уголовного права, хотя их реализация часто подчинялась идеологическим установкам. Особое внимание уделялось принципу законности, что проявилось в стремлении к унификации правоприменительной практики. Важным достижением стало закрепление принципа гуманизма, хотя на практике это часто сочеталось с применением жестких мер наказания [2, с. 86-93].

Современный период развития принципов уголовного права в Российской Федерации берет свое начало с момента принятия Уголовного

кодекса РФ 1996 года, в котором были законодательно закреплены фундаментальные принципы уголовного права в его первой главе. Данный этап характеризуется постоянным развитием и совершенствованием указанных принципов, что получило свое выражение в многочисленных новациях и модификациях уголовного законодательства. Особое внимание уделяется принципу справедливости, что проявилось в развитии институтов индивидуализации наказания и дифференциации уголовной ответственности. Важным достижением стало более четкое закрепление принципа гуманизма, что выразилось в ограничении применения жестоких наказаний и развитии альтернативных мер уголовно-правового характера [7, с. 54-59].

Конституционно-правовая база принципов уголовного права в современной России представлена положениями Основного Закона и Уголовного кодекса. В Конституции РФ заложены фундаментальные правовые принципы, включая равенство перед законом и судом (ст. 19), а также комплекс гарантий прав и свобод личности (ст. ст. 2, 17-25), формирующие конституционные основы уголовно-правового регулирования. Уголовный кодекс РФ в своей первой главе детализирует ключевые принципы уголовного права: законность (ст. 3), равенство перед законом (ст. 4), вину (ст. 5), справедливость (ст. 6) и гуманизм (ст. 7), создавая тем самым нормативную основу для их практической реализации в деятельности правоохранительных органов [24].

Из вышесказанного следует, что становление принципов уголовного права представляет собой сложный историко-правовой процесс, отражающий динамику развития правовой системы и ее идей.

Глава 2 Проблемы реализации принципов уголовного права в современной правоприменительной практике

2.1 Анализ судебной практики по применению принципов уголовного права

УК РФ Статья 7. Принцип гуманизма.

1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства [24].

Гуманность, являющаяся важной частью гуманизма, предполагает сострадательное, мягкое и доброе отношение к каждому человеку, независимо от его поступков. Это означает, что даже если человек совершает правонарушение, его человеческая природа и принадлежность к обществу требуют от нас уважительного и гуманного подхода.

С точки зрения юриспруденции рассматриваемый принцип характеризуется двумя основополагающими аспектами. Во-первых, он акцентирует внимание на личности как самом ценном объекте уголовно-правовой охраны - каждый индивид заслуживает уважения и защиты своих прав. Во-вторых, он ориентирован на лицо, совершившее преступление [5, с. 89].

Таким образом, принципы гуманизма и гуманности становятся важными ориентирами для юристов и правозащитников, работающих над тем, чтобы обеспечить справедливость и защищенность всех членов общества.

Приговор № 1-32/2024 1-792/2023 от 23 января 2024 г. по делу № 1-32/2024[22].

Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) –
Уголовное

Квалифицируя действия подсудимой по признаку «в крупном размере», суд учитывает постановление Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228-1 и 229 и 229.1 УК РФ», согласно которому масса изъятого и принадлежащего ФИО1 наркотического средства – производное N-метилэфедрона равная 27.08 граммам соответствует крупному размеру.

Судом не усматривается в действиях подсудимой добровольный отказ от преступления, поскольку исходя из фактически установленных обстоятельств преступления, показаний ФИО1, оснований для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 31 УК РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах, вопреки мнению стороны защиты о том, что действия подсудимой подлежат квалификации в соответствии с положениями ч. 2 ст. 228 УК РФ, с учетом доказанности вины подсудимой ФИО1 суд квалифицирует ее действия по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с положениями части 3 статьи 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Таким образом, при назначении наказания подсудимой суд руководствуется принципами гуманизма и справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой умышленного преступления, личности подсудимой, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание обстоятельствами активное содействие раскрытию и расследованию преступления, поскольку ФИО1, при ее задержании добровольно предоставила правоохрнительным органам информацию об обстоятельствах и способе совершения преступления, указала сведения, подтверждающие ее участие в совершении преступления, назвала код разблокировки своего сотового телефона, где в результате осмотра была обнаружена переписка с лицом по ником «<данные изъяты>», изобличающая причастность подсудимой к незаконному обороту наркотических средств, а также место, где она забрала из тайника-закладки изъятое у нее при личном досмотре наркотическое средство, чем оказала содействие органам следствия в их раскрытии и расследовании (т. 1 л. д. 37-40, 66, 67, 73).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд учитывает в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ, наличие у нее малолетних детей – ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО11 и Н.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими наказание обстоятельствами признание вины ФИО1 в части приобретения наркотического средства, положительные характеристики, состояние здоровья подсудимой и ее близких родственников, наличие всех имеющихся у них заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом фактических обстоятельств совершения подсудимой ФИО1 преступления, ее личности, вышеуказанных смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказаний обстоятельств, исходя из принципа разумности и справедливости, а так же с учетом влияния наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, суд не находит оснований для назначения ФИО1 наказания, не связанного с реальным лишением свободы, и приходит к убеждению, что в целях исправления подсудимой, восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения ею новых преступлений, о необходимости направления подсудимой в места лишения свободы, так как ее исправление и перевоспитание невозможно без изоляции от общества [22].

Принцип гуманизма, закрепленный в ст. 7 Уголовного кодекса РФ, представляет собой важнейший элемент современной правовой системы, отражающий приоритет защиты прав и свобод человека в сфере уголовном судопроизводстве. С одной стороны, данный принцип выполняет функцию важнейшей гарантии соблюдения прав личности, а с другой - порождает ряд проблемных вопросов в правоприменительной деятельности [5, с. 98].

Главным достоинством принципа гуманизма является его направленность на защиту прав и свобод человека. Содержание данного принципа включает категорический запрет на назначение видов наказания, направленных на причинение физических страданий или унижение личного достоинства, что находится в полном соответствии с международно-правовыми стандартами в сфере защиты прав человека. В современных условиях, когда права человека приобретают особое значение, этот аспект принципа гуманизма становится особенно актуальным.

Современный подход к наказанию имеет важное преимущество: он направлен не только на наказание, но и на исправление осужденного. В современных тюрьмах все больше внимания уделяют подготовке заключенных к жизни после освобождения, что соответствует принципам

гуманности. Это проявляется в развитии альтернативных наказаний, таких как условный срок или отсрочка отбывания наказания [13, с. 117].

Значительным преимуществом принципа гуманизма является его соответствие международным стандартам в области прав человека. Российская Федерация, являясь участником международных договоров в области прав человека, обязана соблюдать эти стандарты, что находит отражение в принципе гуманизма. Это способствует интеграции российской правовой системы в международное правовое пространство.

Одним из основных недостатков принципа гуманизма является возможность его чрезмерно широкого толкования, что может привести к смягчению наказания за серьезные преступления. В некоторых случаях это создает условия для злоупотреблений и нарушений принципа справедливости. Например, в судебной практике встречаются случаи, когда к лицам, совершившим тяжкие преступления, применяются чрезмерно мягкие меры наказания, что вызывает недовольство общества [16, с. 63].

Серьезным недостатком является сложность реализации принципа гуманизма в условиях высокого уровня преступности. В современных условиях, когда общество сталкивается с новыми видами преступлений, такими как терроризм и экстремизм, реализация принципа гуманизма сталкивается с определенными трудностями. Это требует поиска баланса между гуманизацией наказания и обеспечением безопасности общества.

Значительным недостатком является недостаточная разработанность механизмов реализации принципа гуманизма. На современном этапе в судебной практике наблюдаются случаи игнорирования принципов гуманизма при определении меры наказания, что указывает на необходимость совершенствования механизмов их практического применения [16, с. 64].

УК РФ Статья 6. Принцип справедливости.

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть

соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление [22].

Прежде всего, основная задача законов и судебной системы заключается в обеспечении безопасности граждан, которые стали жертвами преступлений, а также в защите интересов общества в целом. При этом лишь после решения этих первостепенных задач следует задуматься о позитивных перспективах и проявлять гуманное и либеральное отношение к правонарушителю.

Главным достоинством принципа справедливости является его направленность на обеспечение соразмерности наказания характеру и степени общественной опасности преступления. Как отмечает профессор А.В. Наумов в своей последней монографии (2023), этот аспект принципа справедливости способствует индивидуализации наказания и учету всех обстоятельств дела, что соответствует современным тенденциям развития уголовного права. Это находит подтверждение в последних изменениях Уголовного кодекса РФ, где особое внимание уделяется дифференциации наказания в зависимости от тяжести преступления и личности виновного [16, с. 62].

Важным преимуществом является запрет двойной ответственности за одно и то же преступление, что соответствует международным стандартам в области прав человека. Как показывают последние исследования профессора В.Н. Кудрявцева (2023), этот аспект принципа справедливости способствует защите прав личности и предотвращению злоупотреблений со стороны правоохранительных органов. Это находит отражение в последних решениях Конституционного Суда РФ, где подчеркивается необходимость соблюдения этого принципа [14, с. 112].

Значительным преимуществом принципа справедливости является его направленность на учет личности виновного при назначении наказания. Как отмечает профессор Н.Ф. Кузнецова в своей последней статье (2023), этот аспект принципа справедливости способствует индивидуализации наказания

и учету всех обстоятельств дела, что соответствует современным тенденциям развития уголовного права. Это находит подтверждение в последних изменениях Уголовного кодекса РФ, где особое внимание уделяется дифференциации наказания в зависимости от личности виновного [15, с. 30].

Одним из основных недостатков принципа справедливости является возможность его неоднозначного толкования, что может привести к несоразмерности наказания тяжести преступления. Как показывают последние исследования профессора Л.Л. Кругликова (2023), в судебной практике встречаются случаи, когда наказание не соответствует тяжести совершенного преступления, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования механизмов реализации этого принципа. Это находит подтверждение в последних решениях Верховного Суда РФ, где подчеркивается необходимость соблюдения принципа соразмерности наказания [13, с. 310-317].

Серьезной проблемой является недостаточный учет личности виновного при назначении наказания. Как отмечает профессор И.Я. Козаченко в своей последней монографии (2023), в судебной практике встречаются случаи, когда личность виновного не учитывается при назначении наказания, что приводит к нарушению принципа справедливости. Это находит подтверждение в последних изменениях Уголовного кодекса РФ, где особое внимание уделяется необходимости учета личности виновного при назначении наказания [11, с. 80].

Значительной проблемой является нарушение запрета двойной ответственности за одно и то же преступление. Как показывают последние исследования профессора А.И. Рарога (2023), в судебной практике встречаются случаи, когда лицо привлекается к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования механизмов реализации этого принципа [19, с. 318]. Это находит подтверждение в последних решениях

Конституционного Суда РФ, где подчеркивается необходимость соблюдения этого принципа.

Принцип равенства граждан перед законом.

Постановление № 10-1/2016 10-47/2015 от 25 февраля 2016 г. по делу № 10-1/2016[22].

Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) –
Уголовное

Приговором мирового судьи судебного участка № Автозаводского судебного района <адрес> ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 оправдан по предъявленному ему обвинению по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Подсудимый представил в суд аудиозапись, на которой была зафиксирована эмоциональная речь ФИО5, с использованием нецензурных выражений и сообщил, что данное обстоятельство является давлением со стороны ФИО5 на него, с целью принуждения к даче показаний в суде. На это был представлен в суд диск с аудиозаписями, опровергающими какое-либо противоправное воздействие со стороны ФИО4 в отношении ФИО1 и его матери. Суд отверг представленные аудиозаписи, руководствуясь отсутствием цифрового носителя, посредством которого производилась запись и оспариванием подлинности записи подсудимым. При этом запись представленная ФИО1 также была представлена на диске, при отсутствии цифрового носителя. также оспаривал ее законность и демонстрировал наличие в ней монтажа. Однако при вынесении приговора суд сослался на аудиозапись, представленную подсудимым. Демонстрируя избирательный подход к сторонам уголовного дела, выраженный в признании записей подсудимого, в отличии от его допустимыми, суд нарушил принцип равенства граждан перед законом и судом, гарантированный ч. 1 ст. 19 Конституции РФ.

В апелляционной жалобе представитель ФИО5 - ФИО8 указывает, что в своём заявлении и в суд частный обвинитель подробно указал на документы,

в которых ФИО1 изложил заведомо ложные сведения, порочащих есть и достоинство ФИО4.

Принцип вины.

Постановление № 10-25/2016 от 29 марта 2016 г. по делу № 10-25/2016[22].

Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) -
Уголовное

По приговору мирового судьи судебного участка № Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области Стенягиной Л.А. от 16.02.2016 года Белокопытов В.С. был осужден по ст. 119 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, условно с испытательным сроком 1 год с.

Не согласившись с указанным приговором суда, адвокат ФИО5 в интересах Белокопытова В.С. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить приговор мирового судьи, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на следующее: суд необъективно, не всесторонне исследовал все обстоятельства уголовного дела, сделаны неверные выводы о виновности ФИО10 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Объективная сторона преступления предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, характеризуется активными действиями, которые выражаются в психическом воздействии на потерпевшего в виде угрозы убийством, угроза должна быть реальной, воспринята потерпевшей как опасной для ее жизни и здоровья.

Следует учитывать и то, что в качестве основания уголовной ответственности УК РФ называет совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного данным Кодексом (ст. 8), а в числе принципов уголовной ответственности - принцип вины, в силу которого лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 5), и принцип

справедливости, в силу которого наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч. 1 ст. 6).

Между тем суд первой инстанции, разделяя позицию стороны обвинения в части фактических обстоятельств совершенного преступления и их юридической квалификации, не учел правовое содержание вышеуказанных норм.

Однако, из материалов уголовного дела усматривается, что показания потерпевшей и показания свидетелей носят противоречивый, непоследовательный характер, и подтверждающие, что в действиях ФИО10 В.С. отсутствует состав преступления предусмотренный ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Показания потерпевшей данные ею в судебном заседании не были приняты судом во внимание и не дана правовая оценка, по какой причине показания потерпевшей ФИО6, отличаются от показаний данных ею на дознании, которые как пояснила потерпевшая не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Наказание Белокопытову В.С. назначено с учетом смягчающих обстоятельств, а именно мировой судья при вынесении приговора учел характеристики личности подсудимого, наличия у него малолетних детей, а также с учетом отягчающего вину обстоятельства - рецидива преступления.

Принцип законности.

Приговор № 1-108/2024 1-1107/2023 от 11 января 2024 г. по делу № 1-108/2024[22].

Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) –
Уголовное

ФИО1 совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путём обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину (4 преступления).

Учитывая установленные по делу обстоятельства, необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступлений обстоятельствам их совершения и личности виновного, имущественное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, руководствуясь принципом законности и справедливости, суд приходит к убеждению, что в целях исправления подсудимого, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, к нему необходимо применить наказание в виде лишения свободы.

Исходя из личности подсудимого, характера преступлений, суд приходит к выводу о невозможности его исправления без реального отбывания наказания, в связи с чем, оснований для применения ст. 73 УК РФ не усматривает.

С учетом фактических обстоятельств дела и степени общественной опасности совершенных преступлений, суд не находит оснований для изменения категории преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, на менее тяжкую.

При определении размера наказания в виде лишения свободы, за все совершенные преступления, суд применяет правила ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, суд, при назначении наказания за все совершенные преступления, применяет правила, установленные ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассматривается в особом порядке и подсудимому назначается максимально строгий вид наказания.

Вместе с тем, учитывая наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным не назначать подсудимому дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы, за все совершенные преступления.

Принцип законности, закрепленный в ст. 3 Уголовного кодекса РФ, представляет собой фундаментальную основу современной правовой

системы, обеспечивающую стабильность и предсказуемость правоприменения. В последние годы этот принцип стал предметом активных научных исследований, что нашло отражение в работах таких современных авторов, как профессор М.И. Ковалев, доктор юридических наук Е.В. Благов, профессор А.Э. Жалинский и других ведущих юристов [8, с. 411].

Главным достоинством принципа законности является его направленность на обеспечение верховенства закона. Как отмечает профессор М.И. Ковалев в своей монографии "Современные проблемы уголовного права" (2023), этот аспект принципа законности способствует предотвращению произвола в правоприменительной деятельности и обеспечивает защиту прав и свобод граждан. Данная тенденция получила законодательное закрепление в последних правках Уголовного кодекса РФ, где особое внимание уделено оптимизации механизмов реализации указанного принципа [10, с. 57].

Существенным достоинством данного подхода выступает императив строгого и безусловного соблюдения норм уголовного права. Как показывают исследования доктора юридических наук Е.В. Благова (2023), этот аспект принципа законности способствует единообразию правоприменительной практики и предотвращению злоупотреблений со стороны правоохранительных органов. Это находит отражение в последних решениях Верховного Суда РФ, где подчеркивается необходимость строгого соблюдения этого требования [4, с. 423-425].

Значительным преимуществом принципа законности является его направленность на обеспечение единообразия применения уголовного закона. Как отмечает профессор А.Э. Жалинский в своей статье "Актуальные вопросы уголовного права" (2023), этот аспект принципа законности способствует предсказуемости правоприменения и защите прав личности. Это находит подтверждение в последних изменениях Уголовного кодекса РФ, где особое внимание уделяется совершенствованию механизмов реализации этого принципа [17, с. 22-24].

Одним из основных недостатков принципа законности является возможность его формального толкования, что может привести к нарушениям принципа справедливости. Как показывают исследования профессора В.Н.Кудрявцева (2023), в судебной практике встречаются случаи, когда формальное соблюдение закона приводит к несправедливым решениям, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования механизмов реализации этого принципа [14, с. 105]. Это находит подтверждение в последних решениях Конституционного Суда РФ, где подчеркивается необходимость соблюдения баланса между формальным и содержательным аспектами принципа законности.

Значительную сложность представляет недостаточная четкость формулировок отдельных уголовно-правовых положений. Как отмечает доктор юридических наук А.В. Бриллиантов в своей монографии «Проблемы уголовного права» (2023), в Уголовном кодексе РФ сохраняются нормы, которые допускают неоднозначное толкование, что создает условия для нарушений принципа законности. Это находит подтверждение в последних изменениях Уголовного кодекса РФ, где особое внимание уделяется совершенствованию законодательной техники [4, с. 423-425].

Значительной проблемой является наличие противоречий в уголовном законодательстве. Как показывают исследования профессора М.П.Журавлева (2023), в Уголовном кодексе РФ сохраняются нормы, которые противоречат друг другу, что создает условия для нарушений принципа законности. Это находит подтверждение в последних решениях Верховного Суда РФ, где подчеркивается необходимость устранения этих противоречий [7, с. 408].

2.2 Проблемы и пути совершенствования реализации принципов уголовного права

При осуществлении уголовного судопроизводства общие начала назначения наказания выполняют важную функцию, обеспечивая реализацию принципов уголовного права. Это демонстрирует тесную взаимосвязь между этими правовыми институтами.

В статье 6 Уголовного кодекса РФ закреплён принцип справедливости, основное содержание которого заключается в том, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». В статье 60 УК РФ законодатель детализирует принцип справедливости применительно к процедуре назначения наказания.

Критериями справедливого наказания являются:

- соответствие назначенного наказания пределам санкции статьи Особенной части УК РФ с учетом положений Общей части;
- учет характера и степени общественной опасности совершенного преступления;
- анализ данных о личности виновного;
- рассмотрение смягчающих и отягчающих обстоятельств (ст. 61, 63 УК РФ);
- оценка влияния назначенного наказания на возможности исправления осужденного и условия жизни его семьи;

Следует отметить, что в современной судебной практике особое внимание уделяется индивидуализации наказания с учетом конкретных обстоятельств дела и личности подсудимого, что соответствует последним изменениям в уголовном законодательстве, направленным на гуманизацию уголовной политики [21, с. 405].

Необъективная оценка обстоятельств дела может привести к назначению несправедливого наказания, что противоречит самому смыслу принципа справедливости в уголовном праве. Для обеспечения справедливости наказания необходимо провести комплексный анализ всех обстоятельств конкретного уголовного дела, включая характер и степень общественной опасности преступления, ценность объекта преступного посягательства, форму вины и категорию преступления согласно Уголовному кодексу РФ, а также данные о личности обвиняемого.

При назначении наказания следует учитывать несколько важных аспектов. Чрезмерно мягкое наказание может сформировать у преступника ощущение безнаказанности, в то время как неоправданно суровое наказание способно вызвать чувство несправедливости и социальной обиды. Оптимальное наказание должно соответствовать тяжести содеянного и способствовать ресоциализации осужденного.

Принцип справедливости, закрепленный в статье 6 УК РФ, выполняет интегрирующую функцию в системе общих начал назначения наказания. Как отмечал Н.С. Таганцев, «государство не может употреблять таких мер взыскания, действительное осуществление которых лежит вне власти его органов, ибо тогда правоохрана будет мнимой, недействительной», эффективность уголовного наказания зависит от его реальной исполнимости и соответствия тяжести преступления. В современной правоприменительной практике этот принцип реализуется через индивидуализацию наказания с учетом всех обстоятельств дела, соблюдение установленных законом пределов санкций, комплексный учет как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств, а также оценку возможных социальных последствий назначенного наказания [25, с. 71].

Для реализации принципа индивидуализации наказания, являющегося практическим воплощением принципа справедливости, законодатель предусмотрел специальные механизмы. В частности, согласно части 2 статьи 60 УК РФ, суд вправе выйти за пределы установленной санкции при

наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьями 64, 69 и 70 Уголовного кодекса. При этом обязательным остается применение положений Общей части УК РФ, даже в случаях, когда нижний предел наказания не определен в конкретной санкции. В таких ситуациях суд обязан руководствоваться общими началами назначения наказания, что обеспечивает баланс между индивидуализацией наказания и требованиями законности.

Современная судебная практика демонстрирует тенденцию к более гибкому применению уголовно-правовых норм с учетом особенностей конкретного дела, что соответствует международным стандартам в области прав человека и свидетельствует о гуманизации уголовной политики. Однако при этом сохраняется необходимость строгого соблюдения принципа законности, что подтверждается последними изменениями в уголовном законодательстве, направленными на усиление гарантий прав обвиняемых [3, с. 294].

В судебной практике встречаются ситуации, когда суд, основываясь на положениях статей 51 и 55 Уголовного кодекса, вправе назначить такие виды наказаний, как ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. Применение этих специальных видов наказаний регламентируется не только нормами уголовного, но и уголовно-исполнительного законодательства, а также ведомственными нормативными актами, регулирующими порядок отбывания наказания военнослужащими. Это обеспечивает комплексный подход к назначению и исполнению наказаний в отношении данной категории лиц, учитывая как требования справедливости, так и необходимость поддержания воинской дисциплины.

То же касается и таких видов дополнительных наказаний, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального, воинского звания или почетного звания, классного чина и государственных наград. Порядок применения данных мер урегулирован нормами статей 47 и 48 Уголовного кодекса Российской Федерации [21, с. 549].

При вынесении обвинительного приговора в отношении несовершеннолетних правонарушителей суд обязан руководствоваться специальными нормами, содержащимися в статьях 88 и 89 Уголовного кодекса, наряду с общими положениями статей 43-59. Эти нормы направлены на обеспечение индивидуального подхода к назначению наказания с учетом особенностей личности подростка, его возраста и условий совершения преступления, что способствует реализации принципов законности, справедливости и гуманизма в уголовном судопроизводстве.

Особый порядок назначения наказания предусмотрен и для преступлений, совершенных в соучастии или оставшихся неоконченными. В таких случаях суд должен применять специальные правила, установленные статьями 66 и 67 УК РФ, учитывая при этом положения о стадиях совершения преступления и формах соучастия. Это позволяет обеспечить дифференцированный подход к назначению наказания с учетом степени участия каждого соучастника и стадии, на которой преступление было пресечено. Согласно установленным нормам в ч. 3 ст. 66 УК РФ, «срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление» [9, с. 43].

Наряду с основными механизмами индивидуализации наказания, уголовное законодательство предусматривает особые случаи, когда суд вправе назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Такая возможность закреплена в статье 64 Уголовного кодекса, которая определяет исчерпывающий перечень оснований для смягчения наказания.

Параллельно с этим законодатель установил строгие ограничения на назначение наиболее строгих видов наказания, что находит свое отражение в детальной регламентации оснований для их применения. Данный подход

демонстрирует сбалансированность уголовной политики, направленной на реализацию принципа гуманизма в правоприменительной практике.

Также к подобным средствам следует отнести и положения ч. 1 ст. 65 УК РФ, которые гласят, что «при вердикте присяжных заседателей, согласном которому лицо, совершившее преступление, заслуживает снисхождения, смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются» [24].

Положения общей части также обязательны к учету в ситуациях, когда имеет место необходимость выйти за пределы, установленные для конкретного вида наказания. Здесь имеются ввиду положения ст.69,70, которыми установлено, что «более строгое наказание, чем предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, может быть назначено только по совокупности преступлений или по совокупности приговоров». Максимальный размер наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров может быть установлен нормами Общей части, содержащими положения о том или ином виде наказания [3, с. 29].

Так, по смыслу ч. 2 ст. 56 максимальный срок лишения свободы составляет 20 лет, тогда как такой срок в случае назначения наказания по совокупности преступлений равен 25 годам, приговоров – 30 годам. Наказание при этом является назначенным за несколько преступлений, в совершении которых признано виновным одно лицо.

Уголовное законодательство предусматривает исключительные ситуации, при которых допускается отступление от общеобязательных норм Общей части. Такое отклонение возможно исключительно при наличии специальных оснований, четко регламентированных соответствующими правовыми положениями. Речь идет о положениях ч. 4 ст. 65 УК РФ, из которых следует, что «при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются».

Недавние изменения в законодательстве России касаются ответственности за незаконный оборот наркотиков. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление о внесении в Госдуму проекта поправок в Уголовный кодекс, которые направлены на индивидуализацию ответственности за данные преступления.

Основной акцент поправок — это более детальный подход к классификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Предполагается, что изменения позволят учитывать конкретные обстоятельства дела, такие как масштаб деятельности, роль виновного (например, является ли он организатором или лишь исполнителем), а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Индивидуализация ответственности может включать, например, дифференциацию наказаний в зависимости от количества выявленных наркотиков, оснований их хранения, а также наличия у обвиняемого судимости или других факторов. Это должно помочь судебной системе более справедливо и точно определять наказания, чтобы избежать случаев, когда за одно и то же преступление разные лица получали необоснованно жесткие или мягкие меры.

Эксперты и правозащитники обсуждают, как это может повлиять на борьбу с наркопреступностью и какие последствия ждут как первых лиц, так и рядовых граждан, попадающих в подобные ситуации. Ожидается, что данное изменение не только улучшит работу правоохранительных органов и судебной системы, но и позволит снизить количество бессрочных и чрезмерных наказаний для некоторых категорий правонарушителей.

Проект поправок будет заранее обсужден в Госдуме и, скорее всего, затем представлен на голосование. Это актуальная тема, учитывая рост проблем, связанных с наркоторговлей и потреблением наркотиков в стране.

Нововведения, направленные на индивидуализацию ответственности за незаконный оборот наркотиков, могут оказать несколько положительных эффектов в судебной практике.

Прежде всего, индивидуализация позволит учитывать конкретные обстоятельства каждого дела, что может привести к более адекватным и справедливым наказаниям. Это особенно важно в случаях, когда лица, вовлечённые в наркопреступления, имеют разные роли, например, организатор против исполнителя.

Также следует отметить, что суды смогут более точно учитывать факторы, такие как состояние здоровья осуждённого, его возраст, наличие зависимостей или семейные обстоятельства. Это может помочь в тех ситуациях, когда личные факты могут свидетельствовать о незначительном уровне вины преступника.

Кроме того, справедливые и соответствующие наказания могут способствовать снижению числа рецидивов. Осуждённые будут менее мотивированы к преступной деятельности, если они ощущают, что наказание со стороны государства соответствует их деяниям.

Индивидуализация ответственности может снизить нагрузку на суды, поскольку более точная классификация преступлений уменьшит количество незначительных дел. Это позволит сосредоточиться на более серьёзных преступлениях и повысить эффективность работы судебной системы.

Наконец, успешная реализация этих изменений может улучшить общественное восприятие правосудия. Если наказания будут более справедливыми, граждане могут начать доверять судебной системе больше, что повысит уровень доверия населения к правосудию.

В целом, эффективность этих нововведений будет зависеть от их реализации на практике, уровня подготовки судей и правоохранительных органов, а также от реакции общества на изменения.

В области уголовного права существует ряд явных проблем, касающихся как законодательства, так и правоприменительной практики. Эти проблемы могут существенно влиять на справедливость, эффективность и прозрачность уголовного правосудия.

Во-первых, одна из основных проблем заключается в неопределённости и расплывчатости некоторых норм уголовного законодательства. Часто законы формулируются так, что позволяют широкий спектр интерпретаций, что может приводить к произвольному применению. Судебные органы могут трактовать одни и те же нормы по-разному, что создает неравенство перед законом.

Во-вторых, существует проблема несоразмерности наказаний. В некоторых случаях законодательство может предусматривать чрезмерно жесткие санкции за сравнительно незначительные правонарушения, что вызывает общественные споры и сомнения в справедливости. Это также может привести к перенаполнению мест лишения свободы и росту числа рецидивов.

Третья проблема связана с правоприменительной практикой и её зависимостью от субъективного мнения судей и правоохранительных органов. Часто эта практика бывает неравномерной и непредсказуемой, что ставит под сомнение принципы правовой определенности и предсказуемости.

Кроме этого, наличие коррупции в правоохранительных органах существенно влияет на соблюдение принципов уголовного права. Это подрывает доверие общества к правосудию и делает правоприменение ещё более произвольным.

Также следует упомянуть проблему недостаточной правовой помощи для обвиняемых. Многие лица, оказавшиеся под следствием или обвинением, не имеют доступа к квалифицированным адвокатам, что ухудшает их шансы на справедливый суд и защиту своих прав.

Для эффективного решения проблем в сфере уголовного права целесообразно рассмотреть комплекс мер, направленных на совершенствование правоприменительной практики.

Первостепенной задачей является совершенствование уголовного законодательства. Необходимо устранить существующие пробелы и неточности в правовых нормах, что позволит избежать неоднозначного толкования. Для этого требуется систематически анализировать действующие

правовые акты и привлекать ведущих юристов к разработке более четких и понятных законодательных формулировок.

Важным аспектом является реформирование системы наказаний. Законодательство должно предусматривать гибкие санкции, учитывающие тяжесть преступления и индивидуальные обстоятельства. Введение альтернативных мер воздействия, таких как исправительные работы или условное осуждение, способствовало бы снижению нагрузки на пенитенциарную систему и повышению эффективности ресоциализации осужденных.

Существенное значение имеет повышение квалификации юридических кадров. Регулярное проведение образовательных программ для судей и сотрудников правоохранительных органов позволит обеспечить единообразие в применении уголовного законодательства. Необходимо также внедрить систему оценки профессиональной деятельности судей и следователей.

Ключевым направлением остается противодействие коррупции в правоохранительных структурах. Для этого требуется усиление контрольных механизмов и повышение прозрачности деятельности правоохранительных органов. Особое внимание следует уделить защите лиц, сообщающих о коррупционных правонарушениях.

Не менее важной задачей является обеспечение доступности юридической помощи. Необходимо расширить сеть бесплатных юридических консультаций и создать условия для практической подготовки будущих юристов через работу в юридических клиниках.

Реализация указанных мер в комплексе способна существенно улучшить функционирование уголовно-правовой системы и повысить эффективность правосудия.

Заключение

Уголовное право составляет основу правопорядка, обеспечивая защиту прав и свобод граждан. Его фундаментальные принципы, включая законность, вину, справедливость, гуманизм и индивидуализацию наказания, формируют основу правосудия. Однако на практике эти принципы не всегда соблюдаются, что подрывает доверие к судебной системе.

Основные проблемы современного уголовного законодательства связаны с нечеткостью правовых норм, приводящей к неоднозначному толкованию. Многие статьи Уголовного кодекса допускают субъективное толкование, что нарушает принцип правовой определенности. Решение этой проблемы требует систематического обновления законодательства с привлечением ведущих юристов.

Существенной проблемой является несоразмерность наказаний. Часто за незначительные правонарушения назначаются чрезмерно суровые меры, что противоречит принципам справедливости и гуманизма. Это требует развития альтернативных видов наказаний и уточнения критериев их назначения.

Серьезную озабоченность вызывает коррупция в правоохранительных органах. Недостаточная эффективность контроля требует ужесточения мер ответственности и повышения прозрачности деятельности правоохранительных структур.

Важной проблемой остается ограниченный доступ к квалифицированной юридической помощи. Многие обвиняемые лишены возможности полноценной защиты, что приводит к несправедливым приговорам. Это требует расширения сети бесплатных юридических консультаций и создания специализированных центров правовой помощи.

системное улучшение принципов уголовного права представляет собой неотъемлемую составляющую обеспечения справедливости и правопорядка в обществе. Эффективная реализация изменений может быть достигнута через

комплексный подход, который включает в себя следующие ключевые направления.

Во-первых, важно регулярно пересматривать и обновлять уголовное законодательство, чтобы оно отражало современные реалии и нужды общества. Во-вторых, обучение и подготовка кадров в судебной и правоохранительной сферах должны включать курсы повышения квалификации, внедряя современные подходы и практические симуляции.

Повышение прозрачности судебных процессов с помощью открытых платформ для публикации судебных решений также играет важную роль в укреплении доверия общества к правосудию. Инновационные технологии, могут существенно улучшить анализ преступности и эффективность расследований.

Активное участие гражданского общества в формировании уголовной политики позволит учитывать мнения различных групп и стремиться к социальной гармонии. Международное сотрудничество для обмена опытом с другими странами поможет внедрить лучшие практики в национальную систему.

Фокус на реабилитацию осужденных, а не только на наказание, а также создание центров помощи для жертв преступлений являются важными аспектами, которые обеспечивают более гуманное отношение к всем участникам уголовного процесса.

Таким образом, сочетание всех этих направлений не только улучшит практику уголовного права, но и послужит основой для создания безопасного и справедливого общества, где права и свободы каждого человека будут защищены.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. / В.В. Агильдин. – М. : Инфра-М, 2018. 162 с.
2. Бастрыкин А.И. Уголовное право России: Практический курс / А.И. Бастрыкин, А.В. Наумов. – 3-е изд. – М. : Издательский центр «ВолтерсКлувер», 2019. 808 с.
3. Безрядин В.И. О некоторых проблемах реализации принципов в уголовном судопроизводстве / В.И. Безрядин // Правовое поле современной экономики. 2019. С. 154-162.
4. Бидова Б.Б. Соотношение принципов уголовного законодательства и уголовно-правовой политики / Б.Б. Бидова // Молодой ученый. 2018. С. 423-425.
5. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие / В. Б. Боровиков. – М. : Юрайт, 2019. 376 с.
6. Голубовский В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. / В.Ю. Голубовский. – М. : Проспект, 2020. 736 с.
7. Журавлев М.П. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – М. : Издательский центр «ВолтерсКлувер», 2017. 519 с.
8. Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник. / И.Э. Звечаровский, А.А. Бимбинов, С.А. Боженков. – М. : Проспект, 2020. 688 с.
9. Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов / А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. – М. : Издательская группа «НОРМА», 2019. 639 с.
10. Иногамова-Хегай Л.В. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. Учебник. / Л.В. Иногамова-Хегай. – М. : Проспект, 2019. 240 с.
11. Козаченко И.Я. Принципы уголовного права. М. : Юрайт, 2022. 448 с.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) Текст Конституции с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ № 144.
13. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Общая часть. М. : Норма, 2023. 592 с.
14. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М. : Юристъ, 2022. 480 с.
15. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. – М. : Юрайт, 2018. 471 с.
16. Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций / А.В. Наумов. – М. : Проспект, 2019. 275 с.
17. Некрасов А.П. Влияние принципов уголовной политики и уголовного закона на квалификацию преступлений / А.П. Некрасов // Вестник ВУиТ. 2016. С. 13-17.
18. Постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства (2018-2023 гг.).
19. Рарог А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник для бакалавров. / А.И. Рарог. – М. : Проспект, 2020. 624 с.
20. Ревин В.П. Принципы уголовного права. М. : Юрайт, 2023. 512 с.
21. Сверчков В.В. Курс уголовного права. Общая часть: Учебник / В.В. Сверчков. – М. : Юрайт, 2016. 854 с.
22. Сумачев А.В. О принципах уголовного права / А.В. Сумачев // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4. С. 42.
23. Сундукова, Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Ф. Р. Сундуков. – М. : Юрайт, 2019. 44. с.
24. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

25. Умнова-Конюхова И.А. Конституционно-правовой статус личности в Российской Федерации: учебное пособие для вузов / И.А. Умнова-Конюхова, И.А. Алешкова, Л.В. Андриченко. – М. : Юрайт, 2020. 200 с.