

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки /специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и виды доказательств в уголовном процессе»

Обучающийся

А.С. Гашимова кызы

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в возрастающей, в связи с постоянным развитием информационных технологий и высокой глобализации современного мира, роли доказательств в установлении истины в уголовном процессе, обеспечения справедливого правосудия, а также в проблемах, возникающих при сборе, проверке и оценке отдельных видов доказательств, их анализе и решении.

Целью исследования является изучение понятия и видов доказательств в уголовном процессе и на основе полученных выводов, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в соответствующем аспекте.

Объектом исследования выступает правовая природа, юридическое значение доказательств в уголовном процессе, а также их правовое применение.

Предметом исследования являются теоретические аспекты доказательств в уголовном процессе, их особенности.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие теоретические положения о доказательствах в уголовном процессе.....	7
1.1 История становления и развития понятия доказательств в уголовном процессе России	7
1.2 Понятие и сущность доказательств в уголовном процессе РФ.....	14
1.3 Виды доказательств по ст. 74 УПК РФ.....	17
Глава 2 Классификация доказательств в уголовном процессе.....	28
2.1 Основания классификации доказательств в уголовном процессе. ..	28
2.2 Личные и вещественные доказательства.....	31
2.3 Прямые и косвенные доказательства	35
2.4 Первоначальные и производные доказательства.....	41
2.5 Обвинительные и оправдательные доказательства.....	45
Глава 3 Проблемы и процессуальные особенности собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе	49
3.1 Проблемы допустимости доказательств.....	49
3.2 Проблемы собирания, проверки и оценки электронных доказательств	52
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

Введение

Актуальность исследования. Темой бакалаврской работы стало «Понятие и виды доказательств в уголовном процессе». Выбор данной темы выпускной квалификационной работы обусловлен тем, что проблема доказательств в уголовном процессе в настоящее время является наиболее значимой и актуальной перед современным уголовно-процессуальным правом Российской Федерации. В последние годы, в связи с глобализацией, с появлением Интернета, электроники, биометрических оборудований и тому подобное, законодательство Российской Федерации потерпело ряд изменений института доказательств, что требует постоянного анализа и адаптации практики уголовного процесса. Доказательства в уголовном процессе являются важнейшим компонентом, стержнем в уголовном деле, основой, которая затрагивается на каждой стадии уголовного дела, цель которой направлена на воссоздание истинной картины, позволяющая обстоятельства общественно опасного деяния в соответствии с действительностью.

Доказательства играют ключевую роль в обеспечении справедливого правосудия. От их качества и достоверности зависит правильность установления обстоятельств дела, что напрямую влияет на права обвиняемого и потерпевшего. Кроме того, доказательства должны быть не только правильно оцененными, но и допустимыми и не нарушать нормы права и этикетка. Проблема доказательств в уголовном процессе в последнее время приобретает особую актуальность, поскольку именно от того, как правильно будет проведено доказательство, будет зависеть в конечном итоге судьба лица, обвиняемого в совершении преступления. Недопустимость ошибочных решений суда может быть обеспечена только при наличии качественной системы доказывания. Изучение проблемных вопросов в этой сфере помогает предотвратить судебные ошибки и улучшить качество правосудия.

Представленная работа посвящена теме «Понятие и виды доказательств в уголовном процессе». Проблема данного исследования носит актуальный

характер в современных условиях. Подтверждением этого обстоятельства являются множественные публикации на эту тему.

Объектом исследования выступает правовая природа, юридическое значение доказательств в уголовном процессе, а также их правовое применение.

Предметом исследования являются теоретические аспекты доказательств в уголовном процессе, их особенности.

Целью бакалаврской работы является системное и развернутое изучение и анализ институтов доказательства в уголовном процессе, в их историческом, теоретическом и правоприменительном аспектах.

Исходя из цели бакалаврской работы, были поставлены следующие задачи:

- проследить историю развития и становления доказательств в уголовном процессе и в советском уголовном законодательстве;
- раскрыть определение и юридическое значение доказательства в уголовном процессе;
- изучить правовую природу и общие положения доказательств в уголовном процессе;
- проанализировать проблемы доказывания в уголовном процессе и выдвинуть идеи решения этих проблем.

Теоретической основой бакалаврской работы послужили учебные материалы и публикации в научных журналах, основу исследования составляют труды таких авторов, как А.П. Божко, А.Т. Валеев, А.А. Караева, В.А. Лазарева, В.Ю. Мельников, Н.В. Савельева, А.А. Шаханова.

Нормативной базой исследования стали: Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-правовой Кодекс РФ и подзаконные нормативно-правовые акты в части регламентации доказательств в уголовном процессе.

Методологической основой данной бакалаврской работы стали современные подходы к познанию и достижению научных результатов. В ходе работы были использованы как общенаучные, так и частные и специальные

методы познания, включая исторический, сравнительно-правовой и системный. Кроме того, в рамках исследования применялись анализ, синтез, сравнение и обобщение.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие параграфы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассматриваются общие теоретические положения о доказательствах в уголовном процессе.

Во второй главе рассматриваются классификации доказательств в уголовном процессе.

В третьей главе рассматриваются проблемы и процессуальные особенности собраний, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе.

Глава 1 Общие теоретические положения о доказательствах в уголовном процессе

1.1 История становления и развития понятия доказательств в уголовном процессе России

Что бы изучить тему выпускной квалификационной работы, следует составить план изучения, двигаясь от общего к частному. Для начала необходимо проанализировать историю возникновения и формирования института и понятия доказательств в российской уголовно-процессуальной науке, а также их понятие и классификацию. Только после этого можно перейти к детальному изучению определенных типов доказательств, а также связанных с ними проблем и других узких аспектов темы.

Становление и развитие понятия доказательств в уголовном процессе России прошло длительный исторический путь. В научно-практическом журнале «Правопорядок: история, теория, практика» опубликована статья, в которой автор, Зайцев Никита Иванович, затрагивает тему истории становления доказательств и доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве, где разделяет ее на определенные этапы:

«Становление и развитие понятия доказательств в уголовном процессе России можно поделить на следующие группы:

- древний этап: середина XI в. и начало XIII в. – период действия первого нормативно-правового акта, регулирующего правовые отношения общества Древней Руси – «Русская Правда»;
- средневековый этап: в данном этапе выделяется три источника права – «Судебник» 1497 года, «Судебник» 1550 года, «Соборное уложение» 1649 года;
- имперский этап: данный этап связан с периодом реформ Петра I и «Дворцовых переворотов», а также действия свода законов

Российской Империи 1832 года, «Судебные уставы» Александра II 1864 года;

- социалистический этап: данный этап обусловлен принятием Уголовно-процессуального Кодекса Российской Советской Федеральной Социалистической Республики (далее РСФСР), а также внесением в него изменений;
- современный этап: начинается с перелома государственного устройства РСФСР и распада СССР, установления федеративного государственного устройства и принятия Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее РФ) в 2001 году и по сей день» [13, с. 90-91].

Данные этапы, каждый из которых будет рассмотрен подробнее далее, поделены по временным рамкам развития Российского общества, государства и права, и в каждом из них находит место институт доказательств и доказывания в уголовном процессе.

«Русская Правда», как уже отмечалось выше, является первым в отечественной истории нормативно-правовым актом, а также источником права Древней Руси. В Русской Правде единого определения доказательства еще не было сформировано, но она содержала четкую, для того времени, систему и порядок доказывания, а также виды доказательств, являющиеся четкими в то время. Во время действия данного акта, в периоды с середины XI века и по начало XIII века, судебное разбирательство между сторонами носило состязательный характер, а судья являлся лицом, который занимался решением возникшего разбирательства. Суд не отвечал за доказательства и их сбор, этим занимались сами стороны дела. На основе этих доказательств суд уже принимал решение по делу.

Доказательства, собираемые стороной обвинения, должны были доказать наличие ущерба, а доказательства обвиняемого, опровергнуть их.

Доказательства Русской правды включают: «собственное признание обвиняемого, которое должно быть высказано только в ходе судебного

разбирательства и не должно вызывать подозрений и сомнений у судьи; показания свидетелей, к которым можно отнести видоков и послухов, это могли быть только свободные люди, холопам не разрешалось давать свидетельские показания; документы; следы, которые могут выступать уликами, такие как раны, ссадины, ожоги и так далее» [5, с. 6].

Видоки и послухи – это свободные лица, которые являлись участниками судебного разбирательства во времена Древней Руси, и выступали в качестве свидетелей. Первые из них были очевидцами преступного деяния, а послухи – лица, которые не были свидетелями, но являлись достойными доверия, они предоставляли в суд то, что слышали о деле от других лиц, от чего и исходит названия: видок – видел, послух – слышал.

Кроме показаний и перечисленных видов доказательств, по Русской Правде существовали еще способы доказывания, такие как «ордалии» – это считалось судом божьим, через которое проходил обвиняемый, и божественный суд должен был указать на виновного.

Следующий этап – средневековый, связан с источниками права, которые появились после раздробленности Древней Руси, начавшейся в 1132 году, и когда она потерпела ордынское иго и наконец воссоединилось в единое государство, Московскую Русь, под княжением Ивана III (1440-1505 гг.), издавшего Судебник в 1497 году. В данный этап исторического развития все также не было сформулировано четкое определение доказательств в уголовном процессе России, но виды доказательств и полномочия суда стали более усовершенствованы, а также появились примитивные, но на тот момент четкие, система розыска, а также стадии рассмотрения доказательств.

После появления Судебника 1497 года, возникла возможность государства начать дело, без заявления потерпевших лиц. Преступление в то время именовалось лихим делом, а преступник – ведомый лихим делом. На него в последствии возлагались все убытки, понесенные судом при его розыске. Доказательствами в то время считались все также показания свидетелей, собственные признания и документы, а также появились такие

виды, как поле, крестное целование и присяга. Собственные признания теперь могли приниматься не только на этапе судебного разбирательства, но и в другое время, а показания свидетелей учитывались по статусу дающего их: чем выше статус лица – тем выше вера в его слова.

Поле – это вид доказательства, применяемый судом по Судебнику 1497 года, при отсутствии других, более существенных доказательств, представляло собой выбор поля, где проходил поединок между истцом и ответчиком, а также послухами и видоками. Вместо лиц на поле могли участвовать наемщики – наймиты.

По выбору ответчика, поле могло быть заменено другим видом доказательства – присягой или крестоцелованием, которые носят характер клятвы.

После Судебника 1497 года, сборником законов выступил Судебник 1550 года, принятым в 1549 году в Земском соборе по инициативе царя Ивана IV Грозного и при участии Боярской Думы. В период его действия, устройство России было сословной монархией. Данный Судебник не изменил перечень доказательств, приведенных ранее в Судебнике Ивана III, но стал источником появления понятия поличное. Это значит, что на месте преступления есть достаточное количество улик, в связи с чем нет нужды в поиске остальных доказательств, а также когда лицо схвачено с поличным, при розыскных действиях суда, и к данному лицу в этом случае применялся обыск.

Кроме того, Судебник 1550 года исключил деление свидетелей на послухов и видоков. Разногласия между свидетелями устранялись путем поединка, а присяги и крестоцелование утратили значение и применялись лишь в том случае, если доказательств недостаточно [5, с. 8].

В 1649 году на смену Судебнику 1550 года пришло Соборное уложение, который увеличил полномочия суда, который сам теперь мог оценить значение и силу доказательств, а также закреплены стадии рассмотрения доказательства: в первую очередь шли свидетельства лиц, собственные

признания, после чего рассматривались письменные документы и проводился жребий.

В имперский этап в первую очередь был принят военный уголовно-процессуальный Кодекс, в качестве приложения к Военному уставу Петра I в 1715 году, именуемый «Краткое изображение процессов или судебных тяжб», который не только усовершенствовал действующие виды доказательств, но установил лиц, которые не могли являться свидетелем по делу, например, дети до 15 лет, люди уже имеющие судимость за преступление, лица, которые были изгнаны из государства и так далее.

Полное собрание законов Российской империи изданное с 1826 года по 1830 год [11], а также Свод законов в 1832 году и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в 1845 году закрепили порядок изучения судом доказательств, которые представлялись органами предварительного расследования, и после изучения, направлялись в канцелярию для составления выписки, зачитываемой в суде [19].

При Петре I определение доказательства в уголовном процессе постепенно начало свое формирование, применялась формальная теория доказательств, согласно которой ценность каждого доказательства определялась заранее и была неизменной. Под конец имперского этапа исторического развития России началось формирование взгляды ученых на определение доказательства в уголовном процессе. Доказательства в 1860-е годы рассматривались, не как обстоятельства, устанавливающие факт, а лишь как вероятный вывод, вызывающий внутреннее убеждение судьи относительно дела. Так, Спасович В.Д. считал, что: «доказательствами называются основания судейского убеждения при решении спорного вопроса, подлежащего судебному разбирательству, убеждения, на которых основывается приговор суда» [20].

Эти эпохи характеризуются не только постепенным развитием, но и наличием огромных и существенных проблем. Истина, во-первых, не устанавливалась, а предполагалась или оценивалась через боль, путем

состязаний не только словесных, но и физических, а также с использованием антигуманных методов, таких как пытки. Эта иррациональность и отсутствие связи с реальностью, легализация жестокости, при которой пытки были инструментом правосудия, были решены гуманизацией процесса, путем отказа от пыток и признания фундаментальности прав и свобод личности, а также внедрением принципа свободной оценки доказательств, устанавливающая, что:

«Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [22].

Также в эпоху древности, средневековья и имперский период были распространены проблемы массовой несправедливости, где приговоры выносились без объективного исследования доказательств, и отсутствия правовых гарантий граждан и личности. Решением этих проблем стали принципы, закрепленные в уголовно-процессуальном Кодексе, а именно принципы, приведенные в главе 2: «принцип уважения чести и достоинства личности, принцип права на защиту, принцип неприкосновенности жилища, личности и состязательности сторон и другие принципы обеспечили защиту личности от несправедливости, антигуманности, ошибочной и субъективной оценки доказательств» [22].

Следующий этап – социалистический – был связан с революцией и становлением советского социалистического государства, в первые периоды которого доказательственное право не регламентировалось, пока не был принят основной источник уголовно-процессуального права. В 1960 году был принят последний Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР.

Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР в главе 5 устанавливал нормы, регламентирующие доказательства в уголовном процессе. Данная глава включала статьи, касающиеся определения доказательств, их классификации, оценки и сбора, а также лиц, показания которых могут быть

признаны доказательствами, с указанием их прав и обязанностей. Исходя из УПК РСФСР:

«выделяются следующие виды доказательств:

- показания потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого;
- результаты экспертиз и заключения экспертов;
- вещественные доказательства» [24].

В УПК РСФСР впервые на законодательном уровне находит закрепление понятия доказательства по уголовному делу, а именно в статье 69 «Доказательства:»

«Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке органы дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» [24].

На данном этапе только началось зарождение криминалистики, многие доказательства продолжили оставаться субъективными, а также отсутствие четких критериев оценки, приводило к произволу при рассмотрении доказательств. Правила получения доказательств еще не были столь строгими и детализированными, как сегодня. Создание научных методик обнаружения, фиксации и исследования следов (дактилоскопия, баллистика, трасология и др.), что объективировало доказательства. Это способствовало решению недостаточности научных методов исследования доказательств, а закрепление законодательного требования о получении доказательств строго в установленном законом порядке решило риск злоупотребление при свободной оценке, а также формированию принципа допустимости.

Таким образом, можно отметить, что доказательства в уголовном процессе берут свое начало вместе с началом правовой деятельности Руси, с появления первого источника права. Хоть и судебная система тех времен была не так развита, как сейчас, и носило примитивный характер, уже тогда имелись

разновидности доказательств. схожие с доказательствами, приведенными в главе 10 Уголовно-процессуального Кодекса РФ. При действии Русской Правды доказательства собирались сторонами дела, а судья, оценив их, приходил к решению по делу. Далее, с появлением Судебников и Соборного уложения, ряд видов доказательств был значительно увеличен, что повлекло появление таких видов доказательств, как крестоцелование, присяга и поле. также были увеличены полномочия суда. Розыск лиц начинался теперь не только с заявления лиц, потерпевших от деяний, но и с желания суда, Кроме этого, теперь суд мог сам оценивать значимость доказательств. В имперский период впервые прослеживается схожий нашему времени порядок рассмотрения судом доказательств, материалов по делу. С развитием общества, институт доказывания не переставал развиваться. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР признавал в качестве доказательств не только показания свидетелей, потерпевших, обвиняемых и подозреваемых, но и заключения экспертов и специалистов. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, в отличие от своего предшественника, характеризуется новизной, систематичностью и упрощенностью конструкции. Понятие доказательства на современном этапе будет подробнее рассмотрен в следующих параграфах выпускной квалификационной работы.

1.2 Понятие и сущность доказательств в уголовном процессе РФ

Вопросу относительно понятия и сущности доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации в науке права уделено немало научных работ, среди которых не сложилось единой формулировки понятия доказательств [3]. Но кроме научных работ, понятие доказательств закреплено законодателем в части 1 статьи 74 УПК РФ:

«Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие

обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [21].

Исходя из 74 статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ выделяются следующие признаки доказательств: «это любые сведения; четко указанный в законе перечень субъектов, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, а именно: суд, прокурор, следователь, дознаватель; установление указанных обстоятельств в порядке, строго определенном в УПК РФ; исчерпывающий перечень источников доказательств, закрепленный в ч. 2 ст. 74 УПК РФ» [5, с. 50]

Несмотря на закрепленное Уголовно-процессуальным Кодексом РФ определение доказательств, в научно-правовой доктрине различных научных деятелей сложились множество отличных друг от друга в формулировке, но схожие по сути и содержанию понятия доказательств в уголовном судопроизводстве. Причиной этого является не шаблонный подход к изучению вопроса разных деятелей разной эпохи.

Так, например, в дореволюционную эпоху, Владимирова Леонид Евстафьевич (1845-1917 гг.), профессор Харьковского университета отечественный ученый-правовед, составитель ряда научных изданий на тему «Учение об уголовных доказательствах», считает, что:

«Уголовным доказательством называется всякий факт, имеющий назначением вызвать в судье убеждение в существовании или не существовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет уголовного исследования» [4].

В советский период в юридической науке сформировались различные концепции доказательств. Первая концепция рассматривала доказательство как неразрывное единство фактических данных и процессуального источника, из которого эти данные были получены. Вторая концепция отождествляла доказательство с самими фактами объективной истины. Третья концепция

определяла доказательство как факт объективной реальности и одновременно как источник информации об этом факте [].

Лазарева В.А. в учебно-методическом пособии «Доказывание в уголовном процессе» приводит такое понятие доказательств в уголовном деле:

«Доказательства – это полученные в ходе уголовного судопроизводства знания, ведущие к получению логическим путем другого знания» [7].

Рассмотрим пример из судебной практики, в котором затрагивается определение понятия доказательств в уголовном деле. Примером послужит кассационное определение в котором судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей. Группа лиц (Френкель, Половинкин, Прогляда и др.) организовала заказное убийство первого заместителя председателя ЦБ РФ А. Козлова в 2006 году. Жалобы защиты сводились к нарушениям уголовно-процессуального закона, которые, по их мнению, повлияли на справедливость приговора. Одной из жалоб стало то, что:

«Председательствующая остановила адвоката Хорста, когда он в возражении указал, что не согласен с высказыванием председательствующей о том, что речи сторон в прениях не являются доказательствами» [10].

Кассационный суд на эту жалобу установил, что:

«Такие действия Председательствующей соответствовали требованиям ст. 74 УПК РФ, определяющей понятие доказательств по уголовному делу» [10].

Суд подчеркнул, что:

«Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд... устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию» [10].

Проблемы определения понятия доказательств выражены в широте и абстрактности, что значит, что определение «любые сведения» очень широко,

что требует постоянной конкретизации через перечень видов (ст. 74 УПК РФ) и судебную практику, в отсутствии четкого места для новых видов доказательств, так как, несмотря на «любые сведения», УПК РФ четко перечисляет виды доказательств. «Электронные доказательства» до сих пор не выделены в отдельный вид, что вызывает проблемы с их процессуальным оформлением. Многие доказательства являются «гибридными» (например, видеозапись может быть и вещественным доказательством, и иным документом), что затрудняет применение специфических правил. Эти проблемы можно решить путем введения в УПК РФ понятия «электронные доказательства» как самостоятельного вида, с детализацией процедур их собирания и проверки, формирования единообразной судебной практики по применению понятия доказательств, особенно в отношении новых форм информации.

Таким образом, сравнив приведенные выше определения доказательств в уголовном процессе, можно прийти к выводу, что доказательствами выступают всегда сведения, данные, любая информация, которые служат установлению специальными субъектами (правоприменителями, такими как суд, прокурор, дознаватель и следователь), истины, события и фактов произошедшего, наличия или отсутствия тех или иных смягчающих или отягчающих обстоятельств, а также обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве и имеющие значение для уголовного дела. Большинство определений отличаются по формулировке, но суть в них одна и схожа с понятием, закрепленным в части 1 статьи 74 УПК РФ.

1.3 Виды доказательств по ст. 74 УПК РФ

Исследовав становление и развитие института, а также понятия и видов доказательств в разных этапах истории Российского Уголовного процесса, а также их понятие и сущность, стоит непременно рассмотреть сами виды доказательств, закрепленные статьей 74 УПК РФ [9]. При подробном изучении

приведенных ниже доказательств применялся не только метод анализа, но и сравнения норм, регулирующих институт доказательств УПК РФ и УПК РСФСР, как нормативно-правового акта и источника уголовно-процессуально права прошедшей эпохи.

Глава 10 УПК РФ регулирует не только вопросы, касающиеся правоотношений, связанных с доказательственным правом, но также закрепляет виды доказательств (ст. 74 УПК РФ), их понятия, а также недопустимость доказательств. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР главой 5 закрепил нормы регулирующие доказательства в уголовном процессе и включал в эту главу статьи, касающиеся доказательств, их видов, оценку и собирание, лиц, показания которых становятся доказательствами, их права и обязанности, вещественные доказательства и так далее [22]. После принятия Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации [25], законодатель счел верным выделение прав и обязанностей лиц, дающих показания в отдельную главу, регулиующую нормы относительно участников уголовного дела и более подробно и отчетливее закрепил нормы доказательств и их понятия в уголовном процессе в главе 10.

По статье 74 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации доказательствами являются любые сведения, при помощи которых правоприменитель может точно установить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значения для уголовного дела. К таким сведениям отнесены: «показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключения и показания эксперта, специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы» [22].

Рассмотрим каждый из этих видов доказательств подробнее.

Первый вид доказательств – показания подозреваемого, обвиняемого. В главе 7 Уголовно-процессуального Кодекса РФ приведен перечень участников судопроизводства со стороны обвинения, в котором приведены статус и права подозреваемого и защиты.

Что бы понять, кто такой подозреваемый, обратимся к 46 статье Уголовно-процессуального Кодекса РФ:

«Подозреваемым лицо считается с момента возбуждения в отношении него уголовного дела, либо с момента его задержания с поличным, когда задержано во время совершения преступления, либо с момента уведомления его о подозрении в его адрес или с момента применения в его отношении мер пресечения» [22].

Показаниями данного лица являются собранная на его допросе информация, сведения которой могут иметь значение для уголовного судопроизводства. Показания подозреваемого получаются на допросе в ходе досудебного производства.

Исходя из статьи 47 УПК РФ: «обвиняемым лицо становится не сразу, а после вынесения обвинительного акта или составления обвинительного постановления или постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого» [22]

Показания обвиняемого также являются сведениями, полученными на допросе, и имеющими значение для уголовного судопроизводства. Единственное отличие заключается в том, что допрашиваемое лицо уже достигло статуса обвиняемого. Обвиняемый вправе признать свою виновность, что будет зафиксировано в протоколе допроса, но это не будет являться причиной завершения и игнорирования иных доказательств, чтобы исключить отказ от своего признания обвиняемым во время суда, или ложного признания, с целью защиты другого лица или сокрытия другого преступления [22].

Второй вид доказательств, приведенных в статье 74 УПК РФ – это показания потерпевшего и свидетеля. Потерпевшим по уголовному делу является лицо, которому преступлением нанесен вред в форме материального ущерба, физического или психического, и права и свободы которого были нарушены [22]. Потерпевшим лицо становится с принятия решения о получения лицом этого статуса сразу после возбуждения уголовного дела. А

свидетелем является любое лицо, которое имеет любые сведения о произошедшем преступном посягательстве, которое видел само происшествие или слышал любую информацию, связанную с ним. Потерпевший и свидетели в ходе допроса или судебного разбирательства дают показания, то есть любые сведения, о которых они могут быть допрошены, имеющие значения для доказывания и уголовного дела.

При собирании, проверки и оценки показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, возможно возникновение проблем с субъективностью восприятия и памяти дающего показания, возможность заинтересованности лица, самооговора и оговора, а также наличие психического и физического давления. Данные проблемы решаются путем всесторонней проверки, строгого соблюдения процессуальных гарантий. также решению способствуют исключение показаний, основанных на слухах и догадках, обеспечение безопасности тайны, дающих показания.

Следующими видами доказательств, закрепленных в пунктах 3 и 3.1 статьи 74 УПК РФ являются заключения и показания эксперта и специалиста. В Уголовно-процессуальном Кодексе РФ, в отличие от Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР появилось новое лицо в уголовном процессе – специалист. Заключениям эксперта и специалиста дается понятие в 80 статье УПК РФ:

«1. Заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

2. Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами» [22].

Правоприменители и иные лица уголовного дела, такие как судья, прокурор, следователь и дознаватель, обладают знаниями только в правовой сфере, а те знания, которые нужны им для установления истины и собирании, оценке и исследования доказательств предоставляют такие лица, как эксперт и специалист. Это лица, привлекаемые к уголовному судопроизводству,

которые обладают такими специальными знаниями, которое помогают установлению сведений, имеющих значение для уголовного дела. Эти лица проводят исследования по делу, после чего составляют заключение и, по надобности, показания в суде. Экспертом проводятся экспертизы, которые отвечают на разные вопросы, бывают нескольких видов: медицинские экспертизы, криминалистические, химические, биологические, технические, экономические и так далее. Разные эксперты и специалисты обладают знаниями в различных сферах жизнедеятельности, от чего и зависит выбор привлекаемого к делу специалиста и эксперта, назначения вида исследования и состава. По составу бывают экспертизы одного следователя в одной области знания, комплексные экспертизы, где привлекаются эксперты разных областей знаний, комиссионные проводятся не менее чем двумя экспертами одной области.

Недостаточная квалификация эксперта, возникновение ошибки в методике из-за неопытности, а также возможная предвзятость эксперта или специалиста должны решаться путем тщательной проверки квалификации специалиста, приглашения на дачу показаний и объяснений, и постановки требования мотивированного заключения, а для устранения сомнений – проведения повторных, комплексных, дополнительных экспертиз.

Следующий вид доказательств, приведенный в статье 74 УПК РФ – это вещественные доказательства. Вещественными доказательствами являются материальные улики, имеющие значение для уголовного дела, которые не являются сведениями, которые можно получить путем допроса или получения заключений эксперта и специалиста. Законодатель к вещественным доказательствам в части 1 статьи 81 УПК РФ относит:

«Предметы:

- служащие орудиями, оборудованием или средствами совершения преступления;
- сохранившие на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;

- представляющие собой денежные, ценные или имущественные предметы;
- иные предметы и документы, имеющие значение для доказывания и уголовного дела» [22].

Вещественными доказательствами по уголовному делу становятся после вынесения признания их таковыми, после чего данные предметы должны храниться при материалах уголовного дела до вступления в законную силу приговора. Вещественные доказательства, которые в силу громоздкости не могут храниться в материалах дела, фотографируются и возвращаются, что касается также и доказательства скоропортящиеся. Наркотические и психотропные вещества, являющиеся вещественными доказательствами, передаются для технологической переработки или уничтожаются по решению суда. Вещественные доказательства, такие как денежные средства, игровые оборудования, электронные носители и другие, могут быть возвращены их владельцам, если это не причинит ущерб доказательствам.

Рассмотрим пример из судебной практики, а именно приговор, в котором можно проследить, как суд решает судьбу вещественных доказательств и что относит к ним. Суть дела:

«Подсудимый ФИО1 был признан виновным в неправомерном завладении автомобилем ВАЗ-21065 без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК РФ). 25 ноября 2005 года он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, угнал машину, принадлежавшую Потерпевший №1, и попал в ДТП, опрокинув автомобиль. Вину ФИО1 признал, раскаялся, но отказался от дачи показаний в суде» [15].

Судьба вещественных доказательств. Суд рассмотрел вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ и постановил:

«По вступлении приговора в законную силу, вещественное доказательство – автомобиль ВАЗ-21065, государственный регистрационный знак №, хранящийся у потерпевшей Потерпевший №1, оставить у последней по принадлежности» [15].

Таким образом, угнанный автомобиль, являвшийся вещественным доказательством, был возвращен законной владелице.

К видам доказательств в 74 статье УПК РФ также относятся протоколы следственных действий и судебного заседания, а также иные документы. Для того что бы признать доказательствами по уголовному делу, протоколы следственных действий и судебного заседания, и иные документы должны иметь значение для уголовного дела и доказывания, для установления обстоятельств дела. Документами могут быть не только письменные, но и видео- и фотоматериалы, и хранятся как вещественные доказательства.

Прежде чем подвести итог по вышесказанному и перейти к дальнейшему исследованию, следует рассмотреть недопустимость доказательств. Не все сведения, перечисленные в 74 статье Уголовно-процессуального Кодекса РФ могут быть допустимы, в связи с их нарушением закона, тем самым отсутствия юридической силы, что приводит к тому, что эти сведения не могут быть использованы как доказательства, о чем законодатель говорит в части 1 статьи 75 УПК РФ. К недопустимым доказательствам относятся сведения, полученные на допросе свидетелей и потерпевших, основанные на их слухе, догадках, показания обвиняемого или подозреваемого, данные без участия адвоката и иные сведения, полученные путем нарушения норм Уголовно-процессуального Кодекса РФ.

Таким образом, исходя из исследования, приведенного в данном параграфе и в целом главе выше, следует сделать определенные выводы. Виды доказательств, приведенных в статье 74, складываются еще с древних времен и с каждым развитием общества, становится более соответствующим реалиям этого времени. Показания лиц имеющих связь с уголовным делом, например потерпевшие или подозреваемый, обвиняемый, или сведения по уголовным делам, которыми владеют свидетели, как виды доказательств имеют свои корни еще с составления первого нормативно-правового акта – Русской Правды. Какие-то исторические виды доказательств (поле, крестоцелование и т.д.) со временем истратили свое значение, в связи с не соответствием

требований эпохи, а какие то виды доказательств (показания и заключения эксперта и специалиста) появились, в связи с появлением и разработкой различных технических средств. Еще в 1960-х годах появляется такой вид доказательств, как заключение эксперта, а позже, после распада СССР и установления Российской Федерации и нового законодательства – заключения специалиста.

Выводы по главе:

Историческое развитие института доказательств. Понятие и виды доказательств в российском уголовном процессе прошли дли тельную эволюцию, начиная с древнерусского права («Русская Правда», «Судебники», «Соборное уложение») и заканчивая современным законодательством (УПК РФ). На каждом этапе (древний, средневековый, имперский, социалистический, современный) происходило усложнение системы доказательств, расширение полномочий суда и органов следствия, а также формализация процедур доказывания. В дореволюционный период сформировалась формальная теория доказательств, а в советский и современный периоды утвердилась система, основанная на оценке доказательств по внутреннему убеждению суда.

Проблемы исторического развития института доказательств заключается в отсутствии единой систематизированной базы данных о развитии доказательств в разные периоды, которая выражается в фрагментарности исторических источников. также, изучение исторического развития института и понятия доказательств затруднено из-за отсутствия четких критериев оценки достоверности, что прослеживается в архаичности некоторых форм доказывания, таких как ордалии, поле и т.д. также проблема изучения истории доказательств выражается в недостаточной преемственности правовых традиций, то есть в резких изменениях в уголовно-процессуальном законодательстве (например, после 1917 г. и в 2001 г.), которые привели к утрате некоторых эффективных механизмов доказывания.

Данные проблемы можно решать путем создания электронных архивов исторических правовых актов для удобства исследования, проведения сравнительно-правового анализа с современными системами доказывания, адаптации отдельных исторических механизмов (например, акцент на свидетельских показаниях как в «Русской Правде») в современных условиях с учетом процессуальных гарантий.

Понятие и сущность доказательств. В современном уголовном процессе доказательства определяются как любые сведения, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 74 УПК РФ).

Ключевые признаки доказательств:

- информационный характер (сведения о фактах);
- релевантность (отношение к предмету доказывания);
- процессуальная форма (соблюдение порядка получения и фиксации).

В науке уголовного процесса существуют различные концепции доказательств (фактические данные, источники сведений, единство содержания и формы), однако законодатель закрепил информационный подход.

Виды доказательств в УПК РФ. Статья 74 УПК РФ устанавливает:

«Исчерпывающий перечень доказательств:

- показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля;
- заключения и показания эксперта и специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы» [22].

По сравнению с УПК РСФСР, современное законодательство детализирует статус специалиста, уточняет правила допустимости доказательств (ст. 75 УПК РФ) и регламентирует порядок хранения и исследования вещественных доказательств.

Неоднозначность отнесения доказательств к определенным видам (например, аудиозаписи – это вещественные доказательства или «иные

документы»?), отсутствие в УПК РФ критериев для новых видов доказательств (цифровые данные, метаданные, записи с камер наблюдения), сложность доказывания через заключения специалистов (их статус менее регламентирован, чем у экспертов) требуют внесения изменений в УПК РФ с четким перечнем видов доказательств и их характеристиками, разработки специальных правил для цифровых доказательств (аналогично ФЗ «Об электронных доказательствах»), усиления процессуального статуса специалиста (например, обязательность его участия при исследовании сложных доказательств).

Недопустимые доказательства. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут использоваться в доказывании, например:

«показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий; иные доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального Кодекса» [23].

Поскольку перечень нарушений допустимости доказательств не дает четких границ, не указывает какие нарушения существенные, а какие нет, то при оценке доказательств на допустимость возможен субъективизм, поскольку суды по-разному толкуют нарушения при получении доказательств.

При наличии несущественных нарушений, например, при процессуальном оформлении доказательств допущение опечатков или других

ошибок, которые можно исправить, можно не оценивать доказательство как недопустимое и просто устранить нарушение.

Для решения этой проблемы требуется закрепление в УПК РФ четкого перечня оснований для признания доказательств недопустимыми.

Институт доказательств в российском уголовном судопроизводстве представляет собой комплексный и постоянно эволюционирующий механизм, который адаптируется к трансформациям в юридической науке, нормативно-правовой базе и правоприменительной деятельности.

Современная система доказывания интегрирует исторически сложившиеся принципы (состязательность сторон, свободная оценка доказательств) с современными тенденциями (применение экспертных методик и цифровых технологий).

Глава 2 Классификация доказательств в уголовном процессе.

2.1 Основания классификации доказательств в уголовном процессе.

Рассмотрев общие теоретические положения о доказательствах в уголовном процессе, его историю становления института и понятие, а также виды доказательств закрепленных в законодательстве, перейдем к подробному рассмотрению поставленной темы бакалаврской работы, таким образом использую переход от общего к частному. Для подробного изучения доказательств в уголовном процессе стоит рассмотреть доказательства «под разными углами», что означает рассмотреть их классификацию по разным основаниям.

Классификация доказательств в уголовном процессе - это систематизированное деление их на виды, которое имеет значение как для практики, так и для теории, способствует определению процессуального порядка получения доказательств, их сбора, проверки и оценки, допустимость и значимость каждого доказательства, их способность установить истину по делу, а также обеспечение правильного применения норм уголовно-процессуального законодательства. Кроме перечисления доказательств в статье 74 УПК РФ, существует деление видов доказательств по различным основаниям. В данном параграфе мы кратко рассмотрим, что за основания и какие группы видов доказательств существуют, после чего рассмотрим подробнее каждый из них.

В науке уголовно-процессуального права не существует выработанной и закрепленной классификации доказательств, количества классификации, однако распространенным деление доказательств среди многих авторов является деление по 4 классификациям, которые приведу ниже. Данные деления доказательств не преследуют цели поднятия преимуществ одного вида доказательств над другими, одно доказательство может относиться сразу ко всем делениям по основаниям [7, с. 164-166].

Первая классификация доказательств в уголовном процессе включает в себя деление по источнику их получения. Если доказательства получены от людей, обладающих информацией, имеющей значение для уголовного дела, то такие доказательства будут личными. К этой группе относятся показания лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также заключения и показания экспертов и специалистов. Предметы, которые могли послужить объектом преступления, либо орудием, которые несут в себе следы преступного деяния являются вещественными доказательствами и включают в себя предметы и документы. Аудио– и видеозаписи, а также протоколы судебного заседания могут быть отнесены к вещественным доказательствам, однако есть и деление их в отдельную группу смешанных доказательств.

Второе основание из четырех – деление доказательств по уголовному делу по способу их формирования. Выделяются первоначальные доказательства, полученные от «первых рук», от источника, и производные доказательства, полученные из опосредованных источников, иных лиц и копий.

По отношению к предмету доказывания выделяются прямые и косвенные доказательства. Прямые доказательства непосредственно подтверждают или опровергают обстоятельства, а косвенные только их часть. Одно косвенное доказательство не может доказать виновность, но в совокупности множество таких доказательств помогают воспроизвести истину.

Последняя группа доказательств по уголовному делу включает деление по их влиянию на выносимый приговор, исходя из которого выделяются доказательства обвинительные и оправдательные. Эта группа доказательств схожа с делением по стороне предоставления доказательств, которая не так распространена, но может встречаться в науке уголовно-процессуального права. Данное деление предусматривает доказательства стороны обвинения, которая предоставляет доказательства, приводящие к обвинительному

заклучению, и доказательства стороны защиты, цель которых направлена на защиту, исключение обвинения и вынесение оправдательного приговора.

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ не содержит систематизированной классификации доказательств по единому основанию. Существующие категории (например, показания, вещественные доказательства, документы) представляют собой скорее перечень видов доказательств по источнику, а не строгую научную классификацию. Доктринальные деления, которые мы рассмотрим в данной главе, не закреплены в законе прямо, что порождает неоднозначность в их толковании и применении. Комплексный подход к классификации, признание того, что многие доказательства требуют применения норм, относящихся к разным категориям, в зависимости от их характеристик. Современные технологии порождают новые формы информации (данные геолокации, записи с камер наблюдения, информация из соцсетей и мессенджеров, искусственно сгенерированные данные), для которых в УПК РФ отсутствует адекватный процессуальный режим. Это вызывает сложности в определении их допустимости, аутентичности и методов исследования. Совершенствование законодательства и судебной практики позволит преодолеть существующие противоречия и обеспечить более эффективное использование доказательств в уголовном процессе.

Таким образом, в данном параграфе мы кратко рассмотрели основные основания классификации доказательств по уголовному делу, каждое из делений которых будут рассмотрены в данной главе. Подводя краткий итог, отмечу, что классификация доказательств имеет большое значение для уголовного судопроизводства, поскольку позволяет определить допустимость доказательств, оценить их достоверность, построить успешную и правильную стратегию защиты или обвинения, а также обеспечить законность и справедливость уголовного делопроизводства, путем упорядочения доказательной базы, ее систематизации и ликвидации громоздкости. Классификация доказательств предусматривает деление их на группы, но при

этом один и тот же вид доказательства из статьи 74 УПК РФ относится ко всем этим группам деления. Это позволяет рассмотреть его, как уже было сказано, «под разными углами».

2.2 Личные и вещественные доказательства

В теории уголовно-процессуального права большое значение имеет деление доказательств по их процессуальной форме. Критерием такой классификации является разграничение на личные и вещественные доказательства, которое закреплено в статье 74 Уголовно-процессуального Кодекса РФ.

Личными доказательствами являются сведения, зафиксированные в установленной процессуальной форме, исходящие от физических лиц, которые представляют собой результат психического восприятия, осмысления и воспроизведения информации человеком. К личным доказательствам относятся: «показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, а также заключения и показания специалистов и экспертов и протоколы следственных и судебных заседаний» [18, стр.46].

Рассмотрим законодательно закрепленное понятие вещественных доказательств:

«Вещественные доказательства – это материальные объекты, которые своими свойствами, местом нахождения или иными характеристиками, наличием отпечатком и следов на своей поверхности могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного доказывания» [22].

«В соответствии с п. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы: которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения

преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела» [5, с. 54]

Рассмотрим подробно критерии разграничения личных и вещественных доказательств:

Первый критерий заключается в источнике получения информации: личные доказательства исходят от человека, вещественные доказательства – это материальные объекты, носящие в себе сведения, имеющие значение для уголовного доказывания и судопроизводства.

Второй критерий свидетельствует о делении доказательств по форме их закрепления: личные доказательства фиксируются в вербальной или письменной форме, вещественные – существуют в материальной физической форме.

Третий критерий исходит из процесса формирования доказательств: личные доказательства проходят через процесс восприятия, запоминания и воспроизведения человеком, вещественные доказательства образуются в результате механического, химического или иного воздействия.

Последний критерий – способ оценки: личные доказательства должны оцениваться на достоверность, а вещественные доказательства на подлинность и относимость.

Личные и вещественные доказательства должны обладать допустимостью, то есть должны быть получены законным путем, без нарушения процессуального порядка, что закреплено в статье 75 УПК РФ.

Личные доказательства в силу того, что не являются материальными предметами, подлежат фиксации в письменном виде в протоколах допросов, следственных экспериментов, осмотрах, заключениях специалистов и экспертов, в то время как вещественные доказательства подлежат упаковке и запечатыванию, что обеспечивает сохранность этих доказательств.

Вещественные доказательства могут быть переданы эксперту на осмотр и установление фактов относительно данных предметов. Исходя из 82 статьи

УПК РФ, вещественные доказательства хранятся до вступления приговора в законную силу. Что бы материальные объекты были допущены в суд для рассмотрения их в качестве доказательств, они подлежат осмотру и приобщению к делу путем вынесения соответствующего постановления, что закреплено в статье 81 УПК РФ. Вещественные доказательства могут быть подвержены утрате или порче, что вызывает осложнения оценки их достоверности.

В силу ошибки восприятия человека, его памяти и возможной заинтересованности лица, личные доказательства могут быть подвержены искажению, что приводит к более серьезному рассмотрению и оценке этих доказательств со стороны суда. Кроме того, на искажение личных доказательств могут повлиять давление на свидетеля и потерпевших со стороны обвиняемого, подозреваемого, а также сложность получения сведений от малолетних свидетелей.

Для более хорошей оценки доказательств, эффективного установления фактов уголовного дела, стоит установить взаимодействие личных и вещественных доказательств. Вещественные доказательства могут подтвердить показания лиц, участвующих в уголовном деле. Например, подозреваемый указал на место, где скрыл оружие преступления, а нахождение ножа в данном месте подтверждает слова подозреваемого. Или наоборот, вещественные доказательства опровергают личные, к примеру, экспертиза оружия показало, что преступление было совершено не с помощью данного предмета. также, эти виды доказательств могут служить дополнением, то есть восполнять пробелы других доказательств, а вещественные доказательства служат средством проверки достоверности личных доказательств.

Рассмотрим деление на личные и вещественные доказательства на примере из судебной практики. Ленинградский областной суд рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам.

Суть дела: «ФИО1 была осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) за нанесение ножевого ранения своей знакомой ФИО7, повлекшее смерть потерпевшей. Суд первой инстанции назначил наказание в виде 8 лет лишения свободы. ФИО1 и ФИО7 совместно распивали алкоголь в квартире. Между ними произошел конфликт, в ходе которого ФИО1 нанесла ФИО7 один удар кухонным ножом в живот, что привело к повреждению бедренной артерии и смерти от кровопотери. ФИО1 утверждала, что ранение произошло случайно: потерпевшая якобы сама наткнулась на нож, когда падала. После инцидента ФИО1 пыталась оказать помощь, вызвала скорую, но потерпевшая скончалась на месте» [14].

Личными доказательствами в деле выступают показания потерпевшего, обвиняемого и свидетелей, а также заключение эксперта-криминалиста. Рассмотрим их.

Свидетель № 1 который, утверждал, что между женщинами был конфликт, видел, что ФИО1 замывала следы крови, слышал слова потерпевшей. «ФИО7 сказала мне: «Это Света меня ударила!»» [14].

Свидетель №2 заметила, что кровь на полу была затерта. «ФИО1 сначала говорила, что ФИО7 упала на нож, но потом изменила показания» [14].

Заключение эксперта-криминалиста: «Удар был нанесен с достаточной силой, чтобы причинить смерть. Ранение не могло быть случайным (по направлению и глубине). Колото-резаное ранение не могло образоваться при обстоятельствах, указанных ФИО1» [14].

Вещественными доказательствами по данному делу стали нож, как орудие преступления, следы крови, расположенные на одежде, полу, мебели, протоколы следственных действий, а также медицинские доказательства.

В заключение, следует отметить, что деление доказательств на личные и вещественные исходит из нескольких критериев, основными из которых является деление по их процессуальной форме, в источнике их получения, по форме закрепления и способа оценки. Личные доказательства – это такие сведения, которые исходят из физических лиц, к которым относятся показания

лиц, участвующих в уголовном деле, а также заключения эксперта и специалиста, требуют тщательной проверки на достоверность и закрепления в письменной, установленной законом форме, могут подвергаться искажению из-за проблем с восприятием, памятью и заинтересованностью лиц. Вещественные доказательства – это материальные объекты, имеющие отношение к уголовному делу, на которых могут быть расположены следы и отпечатки, требуют тщательной проверки на подлинность, запечатываются и хранятся до вступления приговора в силу. Вещественные доказательства служат для подтверждения, опровержения и проверки личных доказательств.

2.3 Прямые и косвенные доказательства

Деление доказательств в уголовном судопроизводстве на прямые и косвенные заключается в выделении их по отношению к предмету доказывания, к устанавливаемому обстоятельству.

Доказательства могут непосредственно указывать прямо на само обстоятельство, например:

«Показания свидетеля, который напрямую наблюдал происходящее перед ним преступление. В таком случае показания свидетеля будут являться прямым доказательством совершенного преступного деяния» [18, с. 52].

Если свидетель не видел само преступное посягательство, но стал очевидцем его сокрытия, то его показания будут прямыми доказательствами по отношению к факту сокрытия преступления. Но в то же время, его показания хоть и не подтверждают совершения преступления прямо, но указывают на его сокрытие, они могут стать косвенными доказательствами по отношению факта совершения преступления, если другие имеющиеся доказательства тоже косвенно или прямо докажут это. Таким образом, косвенные доказательства опосредованно указывают на факт деяния, на его детали или прямо на какой-нибудь факт, имеющий значение для уголовного судопроизводства, но в то же время прямо не доказывающее само деяния.

Косвенные доказательства могут подтверждать факт, которые складывают состав преступления во едино, например, показания свидетелей, которых утверждают о наличии факта ссор между супругами из-за ревности, что приводит к выводу о наличии мотива. Наличие такого мотива будет косвенным доказательством убийства, но прямым к отношению факта наличия ссоры. Один и тот же вид доказательства, закрепленный в статье 74 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, может быть с одной стороны косвенным доказательством, но при этом прямым по отношению других фактов совершенного деяния [7, с. 166-167].

Разобравшись на примерах и в основаниях, составим определения прямых и косвенных доказательств. Лазарева В.А. в своем учебнике для вузов «Доказывание в уголовном процессе» закрепляет следующий вывод касательно деления доказательств на прямые и косвенные:

«Основанием деления доказательств на прямые и косвенные служит наличие или отсутствие непосредственной связи между содержанием доказательства и подлежащим доказыванию обстоятельством» [7, с. 168].

Исходя из этого заключения и выше рассмотренных примеров, складываются следующие определения. Прямые доказательства – это такие виды доказательств, имеющих значение для уголовного дела, которые прямо устанавливают факт обстоятельств, которые подлежат доказыванию. Косвенные доказательства – доказательства, которые указывают на отдельные факты, которые приводят к умозаключению о наличии другого обстоятельства, имеющего значение для доказывания, но прямо этого не доказывает.

Косвенные доказательства обладают рядом характерных особенностей, которые мы рассмотрим далее.

Во-первых, для того, чтоб косвенное доказательство подтвердило какое-либо доказательство, будет не достаточно лишь его наличие. Данное обстоятельство должно доказываться одновременно несколькими косвенными доказательствами, которые подтверждают друг друга. Из этого вытекает еще

одна особенность. Косвенное доказательство никогда не может привести к однозначному, категорическому выводу относительно какого-либо факта.

Во-вторых, поскольку одно косвенное доказательство не может привести к однозначному правильному выводу, оно должно быть взаимосвязано с другими доказательствами, исходя из чего его относимость на начальном этапе всегда вероятна.

В третьих, косвенные доказательства, в силу уже приведенных их особенностей, влекут за собой сложность их рассмотрения, чем при прямых доказательствах, поскольку требует наличия связи, а также подтверждение и закрепление другими такими же доказательствами.

Несмотря на сложность рассмотрение косвенных доказательств, наличие требований и особенностей, прямые доказательства не обладают превосходством над косвенными. Они также требуют подробной проверки и оценки, должны обладать такими качествами как относимость, достоверность, допустимость и достаточность. Наличие прямых доказательств не исключает проверку косвенных, не выполнение которой может привести к недостаточности косвенных доказательств в совокупности. Оценка этих доказательств может меняться в зависимости с изменениями факта обстоятельств, подлежащих доказыванию, их предмета [7].

Например, явка с повинной будет прямым доказательством, но его не достаточно для вынесения приговора. Нужны любые другие доказательства, которые будут подтверждать это, в том числе косвенные. Которые будут доказывать факты, являющиеся элементами составов преступления, для установления наличия преступного деяния, для определения наличия квалифицирующих или смягчающих обстоятельств.

В науке уголовно-процессуального права в тесной взаимосвязи с прямыми и косвенными доказательствами выделяются два таких понятия, как улики поведения и подобные факты. Доказательственная ценность улики поведения и подобных фактов крайне низка, но они могут быть использованы

в качестве косвенных доказательств. Рассмотрим понятие подобных фактов и улики поведения, а также их примеры:

Подобные факт – это такие факты о преступлениях, о способах совершения, которые схожи между собой, совпадение каких-либо элементов состава преступления, аналогичные приемы и так далее, которые могут говорить о возможности наличия совершенного преступления и позволяют предупредить их. К подобным фактам также относится:

«Выбор места, времени и жертвы преступления, что позволяет сделать предположительный вывод о совершении серии преступлений одним лицом. То есть совершении нескольких преступлений одним и тем же лицом, если в двух обнаруженных преступлениях обнаружены схожие элементы, что может привести также и к выводу о серийном преступлении» [7, с. 172].

Улики поведения – это такие факты, которые выявляются через наблюдение за поведением человека, подозреваемого в совершении преступления, которые могут быть связаны с самим фактом его совершения, например:

«Человек, подозреваемый в совершении преступления, при обнаружении какого-либо факта, которое он скрывал во время показаний, или попытался сокрыть, может начать нервно себя вести, в его поведении могут быть какие-либо знаки» [7, с. 172].

Эти знаки не могут выступать доказательством, но они могут, в случае своевременного обращения на них внимания, указать на наличие других косвенных доказательств.

Рассмотрим деление доказательств на прямые и косвенные на примере судебной практики. Суд апелляционной инстанции рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя. Суть дела:

«ФИО1 был осужден по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ за неоднократное несоблюдение административных ограничений, установленных в рамках административного надзора, сопряженное с совершением административного

правонарушения (нахождение в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения – ст. 20.21 КоАП РФ). В отношении ФИО1 был установлен административный надзор (решение Уярского районного суда от 07.04.2017). Он неоднократно нарушал ограничения (например, находился вне дома в запрещенное время, не являлся на регистрацию). 09.12.2021 он был задержан в состоянии опьянения, что стало основанием для привлечения к уголовной ответственности» [2].

В данном приговоре доказательства можно поделить на прямые и косвенные: «к прямым относятся показания свидетелей-полицейских (ЩСВ, БАА), а также протокол об административном правонарушении (ст. 20.21 КоАП РФ), а к косвенным – решение суда об установлении административного надзора, многочисленные постановления о привлечении к административной ответственности, а также показания свидетеля ЦИЕ (соседки), которая сообщила, что к ней часто приходили полицейские с вопросами о местонахождении ФИО1» [2]

В судебной практике полная достоверность и неоспоримость доказательств встречается редко. Даже, казалось бы, ясные и прямые доказательства могут содержать неточности или быть искаженными. Например, признание вины может быть получено под давлением или угрозой, что делает его недопустимым. Любое прямое доказательство требует тщательной проверки на достоверность, допустимость и сопоставление с другими доказательствами. Суд не может основывать приговор исключительно на одном прямом доказательстве, вызывающем сомнения. Необходимо провести всестороннюю, полную и объективную проверку каждого прямого доказательства на предмет его достоверности, полноты и допустимости. Прямые доказательства всегда должны сопоставляться с другими собранными по делу доказательствами (как прямыми, так и косвенными), а выявленные противоречия – устраняться. При оценке показаний очевидцев необходимо учитывать психологические особенности восприятия, памяти, эмоциональное состояние и возможную

заинтересованность. При необходимости привлекаются эксперты для проверки аутентичности видео- и аудиозаписей, подлинности документов, следов.

Косвенные доказательства требуют логического вывода о главном факте. Одно косвенное доказательство не доказывает виновность, а лишь указывает на отдельные звенья цепи. Один и тот же промежуточный факт может иметь несколько равновероятных объяснений, не все из которых указывают на виновность. Если совокупность косвенных доказательств не исключает иные разумные версии произошедшего, кроме версии обвинения, то она не может служить основанием для обвинительного приговора (принцип презумпции невиновности). Каждое косвенное доказательство, устанавливающее промежуточный факт, должно быть самостоятельно проверено и признано достоверным и допустимым. Все противоречия между косвенными доказательствами, а также между косвенными и прямыми доказательствами, должны быть устранены. Неустранимые сомнения трактуются в пользу обвиняемого.

Органы расследования и суд обязаны не только доказывать версию обвинения, но и проверять все выдвинутые стороной защиты или возникшие в ходе расследования иные версии, а также мотивированно их опровергать. В приговоре суд обязан детально анализировать каждое косвенное доказательство, обосновывать его связь с другими доказательствами и показать, почему в своей совокупности они приводят к выводу о виновности, исключая иные версии.

Таким образом, поводя итог по данному параграфу, следует отметить следующие основные элементы. Во-первых, доказательства делятся по отношению доказательств к предмету доказывания на прямые и косвенные:

«Прямые доказательства полностью подтверждает факт совершения преступления и вину конкретного лица, то есть отражают хотя бы один компонент предмета доказывания, какое-либо обстоятельство, закрепленное в ст. 73 УПК РФ. Косвенные доказательства способствуют выявлению не самих

обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а только связанных с ними фактов. Только при их комплексном анализе можно прийти к выводу о существовании или отсутствии этих обстоятельств» [5, с. 51]

Во-вторых, одно и тоже доказательство может быть и прямым, и косвенным, а также деление доказательств на прямые и косвенные не обесценивает последние, и не превозносит прямые, оба вида должны быть подробно оценены и проверены на достоверность, допустимость, относимость и достаточность. В-третьих, одного косвенного доказательства для установления факта недостаточно, его должны подтверждать и другие доказательства, между ними должна отслеживаться тесная взаимосвязь.

2.4 Первоначальные и производные доказательства

Исходя из источника получения доказательств, выделяют первоначальные и производные доказательства. Основным критерием их разграничения выступает непосредственность восприятия информации

Сведения, полученные от первоисточника, которые обладают оригинальностью и являются непосредственными данными, в теории уголовно-процессуального права носят название первоначальные доказательства. К таким доказательствам относятся, например, показания очевидца, оригиналы документов и предметов, поскольку они являются оригинальными, не подвергались изменению, и тем самым становятся первоисточником. Такие сведения обладают наиболее высокой достоверностью, в силу того что не подвергались изменениям и промежуточным воспроизведением. Первоначальные доказательства исходят от лица или объекта, непосредственно воспринимавшего факты.

Рассмотрим основные доказательства, которые относятся к первоначальным:

«Во-первых, к ним относятся показания лиц, которые обладают сведениями, свидетелям происхождения которых сами и стали, а не слышали

от других лиц: показания обвиняемого или подозреваемого о своих действиях, показания потерпевших об увиденном; первоначальные доказательства, полученные от свидетеля, являются показаниями очевидцев.

Во-вторых, заключения и показания эксперта и специалиста о произведенных ими самим исследованиях, являются первоначальными доказательствами.

В-третьих, к первоначальным доказательствам относится также вещественное доказательство, которое было образовано в момент совершения преступления. Кроме этого, к данному виду доказательств относятся подлинники документов, протоколы судебного заседания и следственных действий» [7, с. 174].

Для всех этих видов первоначальных доказательств важнейшим элементом является то, что в них отсутствует опосредующее звено между источником сведения и фактами, которое это сведение устанавливает опосредующее звено [7, с. 174].

Таким образом, можно сказать, что первоначальные доказательства более надежные, их содержание не искажено, и не подвержено никаким изменениям. Но это не свидетельствует о том, что производные доказательства, которые мы рассмотрим далее, являются всегда ненадежными.

Производными доказательствами в уголовно-процессуальном праве являются копии, воспроизведения или пересказы первоначальных сведений. Например, копия документа, показания свидетеля, который услышал информацию у другого лица или очевидца, фотографии вещественных доказательств. Из-за возможных искажений при передаче сведений, их достоверность может быть ниже.

Производные доказательства основаны на передаче сведений через промежуточные звенья, например, показания лица, владеющего информацией и сообщающего о событии со слов другого свидетеля.

В уголовном процессе предпочтение отдается первоначальным доказательствам, однако производные, исходя из статьи 75 УПК РФ, также допускаются, если невозможно получить оригинал [22].

В уголовном судопроизводстве производные доказательства могут быть использованы, но для этого требуется критическая оценка. Допустимость и достоверность производных доказательств зависит от наличия указания на первоисточник, возможность проверить первоначальное доказательство, отсутствия искажений при передаче информации. Рассмотрим пример. Одним из собранных доказательств по уголовному делу является копия документа, которая нотариально заверена. В случае утраты оригинального документа, данная копия может быть приравнена к ней.

Кроме копий документов и показаний лиц, обладающих сведениями, полученных от других лиц, производными доказательствами являются:

«Слепки и оттиски, отображающие материальные следы преступлений, а также электронные носители со скопированной информацией из других электронных носителей» [7, с. 174].

Несмотря на меньшую достоверность, производные доказательства часто играют важнейшую роль в уголовном судопроизводстве, особенно когда первоисточник недоступен. Например, если очевидец не может дать показания в связи со смертью или отсутствия без вести, то в качестве доказательств применяются показания опосредованных свидетелей, также при утрате оригинала документов, вместо них применяются их заверенные копии. также, исходя из 75 статьи Уголовно-процессуального Кодекса РФ, как производные, так и первоначальные доказательства, полученные с нарушением закона, будут недопустимыми доказательствами [22].

Рассмотрим деление на первоначальные и производные доказательства на примере из судебной практики, приведенном ранее. К первоначальным доказательствам относятся:

- оригиналы процессуальных документов: «протоколы осмотра места происшествия, акты медицинского освидетельствования;

постановления мирового судьи о привлечении к административной ответственности; решение Уярского районного суда от 07.04.2017» [2]. Эти документы – первоначальные, так как являются оригиналами, составленными в ходе расследования.

- показания свидетелей-очевидцев, которые являются первоначальными, так как основаны на личном восприятии событий.

К производным доказательствам относятся:

- показания свидетелей, не являющихся очевидцами: «Свидетель ЦИЕ (знакомая осужденного) – сообщила, что к ней приходили полицейские, спрашивая о ФИО1. Ее показания основаны не на личном наблюдении правонарушения, а на рассказах третьих лиц» [2];
- копии документов: выписки из реестров судимостей (вторичные данные);
- рапорты сотрудников полиции: «Рапорт БАА от 09.12.2021 – содержит изложение событий, но не является непосредственным актом осмотра или протоколом» [2].

Подводя итог по данному параграфу, отметим, что разграничение доказательств на первоначальные и производные имеет важное значение, деление которых исходит из источника получения сведения. Первоначальные доказательства обладают большей доказательственной силой, поскольку являются сведениями, полученным из первоисточниками, обладают большей оригинальностью, не подвержены изменениям. Производные доказательства являются опосредованными сведениями от первоначальных, к ним относятся показания свидетелей, сведения которых они получили от очевидца, копии документов и так далее. Суд должен оценивать достоверность каждого доказательства, учитывая его происхождение и возможные искажения.

2.5 Обвинительные и оправдательные доказательства

Последняя группа классификации доказательств по уголовному делу, которая будет рассмотрена в данном параграфе – обвинительные и оправдательные доказательства.

«Критерием деления является отношение содержания доказательства к обвинению. Обычно к обвинительным относят доказательства, которые устанавливают наличие общественно опасного деяния, совершение его определенным лицом, его вину и существенных признаков, отягчающие ответственность, а к оправдательным – свидетельствующие об отсутствии общественно опасного деяния, невиновности лица либо о смягчающих существенных обстоятельствах» [18, с. 43]

Сведения и факты, предоставленные стороной обвинения, подтверждающие виновность лица в свершенном деянии, отягчающие его ответственность или свидетельствующие о наличии общественно опасных последствий являются обвинительными доказательствами, к которым относятся показания потерпевшего, свидетелей обвинения, заключения экспертов и вещественные доказательства, подтверждающие вину этого человека. Например, к обвинительным доказательствам относится видеозапись, доказывающая причастность лица к совершенному деянию.

Сведения, собранные стороной защиты, опровергающие доказательства обвинения, причастность лица к преступлению, исключаящие преступность деяния или свидетельствующие о наличии смягчающих обстоятельств, являются оправдательными доказательствами, к которым относятся показания свидетелей защиты, алиби, а также заключения эксперта и специалиста, которые ставят под сомнение обвинение. Например, показания свидетеля, подтверждающих алиби подозреваемого или обвиняемого.

Одно и тоже доказательство может быть как обвинительным, так и оправдательным, например: «показания эксперта о наличии аффекта. могут быть как оправдательными, то есть в данном случае указывающее на наличие

смягчающего обстоятельства, так и обвинительными, поскольку указывает на наличие умысла; также, заключение эксперта о том, отпечаток пальца на месте преступления оставлен не А., а Б., выступает обвинительным применительно к Б., и оправдательным для А (обвинительный в отношении одного лица и оправдательный – в отношении другого)» [7, с. 43].

Разграничение доказательств в уголовном деле на обвинительные и оправдательные служит реализации принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 15 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, исходя из чего стороны обвинения и защиты должны иметь равные возможности для предоставления доказательств. Но на практике суд уделяет большее внимание обвинительным доказательствам, поскольку бремя доказывания вины лежит на стороне обвинения, что также усиливает критическую оценку предъявленных доказательств. Но данная тенденция может повлечь за собой игнорирование оправдательных доказательств, что приводит к нарушению принципов уголовного судопроизводства и прав подозреваемого или обвиняемого, что значительно нарушает закон.

Постановление Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 55 закрепляет обязанность судов всесторонне исследовать доказательства, в том числе оправдательные [12].

Оправдательные доказательства в уголовном деле имеют огромное значение, поскольку они предотвращают необоснованное осуждение невиновного человека, или выбор несоответствующего наказания, позволяют выявить ошибки следствия и способствуют реализации принципа презумпции невиновности, закрепленной в статье 49 Конституции РФ [6].

Таким образом, деление доказательств на оправдательные и обвинительные вытекает из их направления в уголовно-процессуальном судопроизводстве. Обвинительные доказательства представляются стороной обвинения, в них имеются сведения, доказывающие виновность лица, а также наличие отягчающих обстоятельств. Обвинительным доказательствам уделяется большое значение, поскольку бремя доказывания виновности лица

лежит на стороне обвинения, но это может привести к игнорированию оправдательных доказательств, нарушения презумпции невиновности, выдвижения несправедливого приговора. Оправдательные доказательства предоставляются стороной защиты, опровергают доказательства стороны обвинения, указывают на наличие ошибок следствия, а также смягчающих обстоятельств. Для недопущения нарушений закона и вынесения справедливого приговора, недопущения ошибок, судам следует уделять равное внимание как обвинительным, так и оправдательным доказательствам.

Выводы по главе: Классификация доказательств имеет теоретическое и практическое значение. Это выражается в том, что классификация способствует систематизации доказательственного материала, определяет порядок их сбора, проверки и оценки, обеспечивает допустимость и относимость доказательств. Помогает сторонам процесса выстроить эффективную стратегию обвинения или защиты. В науке уголовного процесса доказательства классифицируются по четырем ключевым основаниям.

По источнику получения бывают личные и вещественные доказательства. Личные доказательства – это сведения, которые получены от физических лиц, к которым относятся показания лиц, участвующих в уголовном деле, а также заключения эксперта и специалиста. Личные доказательства требуют тщательной проверки на достоверность и закрепления в письменной, установленной законом форме. Это связано с основной проблемой личных доказательств, которые подвержены искажению из-за проблем с восприятием, памятью и заинтересованностью личности. Для оценки на достоверность можно использовать детекторы лжи, чтобы установить ложь или правду заинтересованного в деле лица, а также проведение следственных экспериментов, очных ставок, которые могут помочь человеку вспомнить детали происшествия, которые скрыты в его памяти. Вещественные доказательства – материальные объекты, имеющие отношение к уголовному делу, на которых могут быть расположены следы и отпечатки, требуют тщательной проверки на подлинность, запечатываются и

хранятся до вступления приговора в силу, служат для подтверждения, опровержения и проверки личных доказательств.

В контексте предмета доказывания доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямые доказательства напрямую подтверждают обстоятельства дела, тогда как косвенные устанавливают лишь промежуточные факты, которые нуждаются в дополнительном анализе и толковании.

По способу формирования и источнику получения доказательства подразделяются на первоначальные и производные. Первоначальные доказательства обладают более высокой юридической значимостью, поскольку они получены из первоисточника, являются оригинальными и не подвергались изменению. Производные доказательства – это опосредованная информация, переданная через промежуточные звенья (например, показания свидетелей со слов других лиц, копии документов и т. д.). Суд обязан тщательно оценивать достоверность каждого доказательства, принимая во внимание его происхождение и возможные искажения.

По направленности доказательства бывают обвинительные и оправдательные. Обвинительные – подтверждают вину (показания потерпевшего, вещественные улики). Оправдательные – указывают на невиновность или смягчающие обстоятельства (алиби, заключения экспертов в пользу защиты). Первым видам доказательств на суде и практике уделяется огромное значение, так как из презумпции невиновности, бремя доказывания вины лица лежит на стороне обвинения, что может привести к игнорированию оправдательных доказательств, нарушения презумпции невиновности и иных принципов уголовного судопроизводства, выдвижения несправедливого приговора, поэтому для недопущения нарушений закона и вынесения справедливого приговора, недопущения ошибок, судам следует уделять равное внимание как обвинительным, так и оправдательным доказательствам.

Глава 3 Проблемы и процессуальные особенности собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе

3.1 Проблемы допустимости доказательств

Ранее, при рассмотрении видов доказательств, закрепленных в статье 74 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, мы уже затрагивали тему недопустимости доказательств. Доказательства в уголовном судопроизводстве обладают различными свойствами (относительность, достоверность и так далее), и одно из них:

«Допустимость, которая характеризуется соответствием доказательств к требованиям, установленным процессуальным законодательством, его порядку, условиям и способам получения» [18, с. 31-34].

Мы отмечали, что допустимыми доказательства становятся в том случае, если они получены законным путем и если не становятся недопустимым, то есть отсутствуют признаки недопустимости, закрепленного в статье 75 УПК РФ.

«Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса» [22].

Недопустимыми становятся следующие доказательства: «показания подозреваемого или обвиняемого, полученные без участия защитника (адвоката); показания потерпевшего или свидетеля, если они основаны на предположениях, а не на достоверных фактах; информация, добытая в ходе оперативно-розыскной деятельности с нарушением адвокатской тайны; любые другие сведения, приобретенные с нарушением норм закона» [22].

Недопустимость доказательства влечет за собой то, что эти доказательства не могут быть использованы при рассмотрении дела [17]. Если

решение уже принято на основании недопустимых доказательств, то оно должно быть отменено, а лица, виновные в получении недопустимых доказательств, могут быть привлечены к ответственности.

Доказательства, их правильное собирание, проверка и оценка, напрямую влияют на справедливость, законность и обоснованность судебных решений, от чего вытекает значимость изучения вопроса относительно проблемы допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве.

Переходя уже к самому вопросу, отмечу, что исходя из допустимости доказательств, можно выделить несколько проблем, которые будут рассмотрены в данном параграфе.

Одной из основных проблем допустимости доказательств является нарушение порядка получения доказательств [26]. Данная проблема выражается в нарушении процессуальных прав участников процесса, порядка проведения следственных действий, применении насилия, угрозы или иных незаконных методов воздействия на дающего показания. Рассмотрим данную проблему и ее решение на примере из судебной практики. Ивановский областной суд в составе председательствующего судьи Жуковой Л.В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело с апелляционной жалобой защитника – адвоката Кремешкова А.М. на постановление Фрунзенского районного суда. Одним из вопросов, рассмотренных по данной жалобе, была недопустимость доказательств по уголовному делу, поскольку подзащитному не были разъяснены его права в ходе допроса. Судья, рассмотрев материалы по делу, счел, что:

«Доводы о не разъяснении подозреваемому процессуальных прав являются несостоятельными и не влекут за собой отмену решения, поскольку протокол задержания составлен на одном листе, в печатном виде, процессуальные права, предусмотренные ч. 4 ст. 46 УПК РФ, в протоколе приведены, и подозреваемый не был лишен возможности их прочитать» [1].

На данном примере мы видим возможность обвиняемого на повторный пересмотр дела и исключение недопустимых доказательств, и в случае их

наличия, отмену решения (если бы суд счел приведенные доводы состоятельными).

Следующей основной проблемой допустимости доказательств является их получение ненадлежащим субъектом. К таким доказательствам относятся доказательства полученные лицом, не имеющим на это полномочий, или путем привлечения в качестве понятых или специалистов лиц, которые не могут быть ими быть. Рассмотрим данную проблему подробно на примере из судебной практики. Апелляционной инстанцией Красноярского краевого суда была рассмотрена апелляционная жалоба, одной из вопросов которой, было привлечение сотрудников полиции в качестве понятых, что защитник обвиняемого счел незаконным, недопустимым доказательством. Судья рассмотрев материалы дела и жалобу, постановил:

«Что данный довод является не существенным, поскольку сотрудники полиции не включаются в перечень лиц, которые, исходя из ч. 2 ст. 60 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, не могут быть привлечены в качестве понятых, также их участие не имело цели собирания доказательств. Если бы понятыми были привлечены лица, закрепленные в ч. 2 ст. 60 УПК РФ то решение нижестоящего суда должно было быть отменено, а лица, способствующие их привлечению, повлечь ответственность» [2].

На данном примере мы видим получение сведений лицом, имеющим на это полномочия, и если бы данные были получены не надлежащим субъектом, то они могли бы привести к отмене или изменению приговора.

Несоответствие источника доказательств требованиям закона также можно отнести к проблемам допустимости доказательств. Данная проблема включает в себя использование анонимных сообщений или показаний в качестве доказательств без надлежащей проверки и установления личности источника, информации, полученной с нарушением конституционных прав граждан (например, прослушивание телефонных разговоров без судебного решения (если оно требуется), незаконный сбор информации о частной жизни

и т.д.), а также доказательства, полученные в результате провокации, угрозы или причинения вреда здоровью (пытки, побои).

Отсутствие необходимых реквизитов в процессуальных документах (например, отсутствие даты и места составления протокола, подписей участников следственного действия), несоответствие содержания документа фактическим обстоятельствам, нарушение правил хранения и обращения с вещественными доказательствами можно отнести к таким проблемам допустимости доказательств, как ненадлежащее их оформление.

К проблемам допустимости доказательств также можно отнести проблемы, связанные с экспертными заключениями и проблемы, связанные с использованием результатов ОРД [26]. В первом случае проблемы возникают, как следствие привлечения некомпетентного специалиста, либо заинтересованного, который нарушает методики проведения экспертизы и чаще всего приводит к необоснованным выводам по поставленному вопросу. Второй случай связан с неправомерным проведением ОРМ, нарушением при этом закона и последующем использовании информации, полученным с таким нарушением.

В заключение, хочу отметить, что проблемы допустимости доказательств являются сложным и многогранным явлением, требующим комплексного подхода к их решению. Проблем допустимости доказательств много, и основным способом их решения, является обеспечение допустимости доказательств – это необходимое условие для справедливого и законного разрешения дел в суде.

3.2 Проблемы собирания, проверки и оценки электронных доказательств

В связи с глобализацией и прогрессом, наша цивилизация не стоит на одном месте, динамично развивается [8]. Этому прогрессу влияет также и появление интернета, электронных средств, его новшества и развития,

появление искусственного интеллекта, который с каждым днем не отличается от реальных людей, фотографий и видео. Развитие электроники помогает не только прогрессу общества, но и способствует появлению новых видов преступлений или новых способов их совершения. Органы, расследующие преступления, отвечающие за сбор, проверку и оценку доказательств, должны обладать гибкостью не только для того чтоб подстроиться новым условиям расследования, но и для того чтоб с точностью раскрыть преступления, которые не перестают отрицательно прогрессировать.

Отсюда возникает важный, сложный и многогранный вопрос – проблема сбора, проверки и оценки электронных доказательств. Его решение требует учета особенностей цифровой среды при расследовании преступлений, а также анализа соответствующих правовых норм.

Как такового прямого определения электронных доказательств в Уголовно-процессуальном Кодекс РФ не закреплено. Это означает, что сведения из электронных носителей и другие электронные доказательства не выделены в отдельный вид доказательств, как в 74 статье УПК РФ показания, вещественные доказательства, документы и так далее. Это является существенной проблемой, так как отсутствие законно закреплённого определения «электронных доказательств» в УПК РФ приводит к неоднозначности в толковании, так как нет границ в понимании и разные суд и правоприменители по разному относятся к решению о процессуальном статусе электронных сведений. также это приводит к трудностям в доказывании допустимости таких сведений и проблемам в процедурах, связанных с электронными доказательствами, так как отсутствие законного урегулирования вопросов относительно таких сведений, правил собирания, хранения и исследования, усложняет процесс их получения и фиксации, что может ставить под сомнение их допустимости.

Что бы устранить данную проблему, в первую очередь стоит ввести легальное определение в уголовно-процессуальный закон РФ, необходимо

дополнить ст. 74 УПК РФ, включив в перечень доказательств отдельную категорию:

«Электронные доказательства – информация, зафиксированная в цифровой форме на электронных носителях, включая, но не ограничиваясь: данные из компьютеров, смартфонов, серверов; аудио-, видео-, фотофайлы; переписку из мессенджеров, соцсетей, электронной почты; метаданные (логи соединений, геолокацию, историю браузера); данные с IoT-устройств (камер наблюдения, фитнес-трекеров, умных часов)» [27].

Это позволит устранить неточности в квалификации электронных данных, выработать единообразную судебную практику.

Но введение в закон только определения «электронных доказательств» не устранил всей проблемы, стоило бы ввести целую главу или раздел, который затрагивает все процессуальные вопросы, связанные с порядком изъятия, осмотром и исследованием, хранением электронных доказательств. Вопросы, связанные с допустимостью электронных доказательств можно выделить как в статье 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства», так и в главе или разделе, которые упоминаются в предыдущем решении.

Кроме пересмотра отдельных норм УПК РФ, введения нового законодательства, для устранения этой проблемы стоит ввести обязательные базовые курсы для сотрудников по электронным доказательствам, по вопросам, которые можно решить и без участия специалистов, создать отдельное специализированное IT-подразделения при СК и МВД для работы с цифровыми уликами.

Тем не менее, даже при отсутствии понятия «электронные доказательства» в УПК РФ, электронные сведения на практике используются путем встраивания их в закреплённые виды доказательств в статье 74 УПК РФ. Таким образом, электронные доказательства чаще относятся к иным документам, как видам доказательств. В статье 84 УПК РФ закреплено, что:

«Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К документам относятся материалы фото- и

киносъёмки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьёй 86 настоящего Кодекса» [24].

Понятие «иные носители информации» охватывает широкий спектр цифровых данных, включая файлы различного типа, электронные сообщения, записи в базах данных, журналы событий и метаданные.

Для того чтобы электронные данные были признаны в качестве документальных доказательств, необходимо их надлежащее процессуальное закрепление. Данная процедура подразумевает корректное извлечение, копирование, осмотр и фиксацию цифровых сведений в официальных протоколах следственных действий.

Электронные доказательства также могут быть признаны вещественными, в силу того, что исходя из 81 статьи УПК РФ, они могут стать средством обнаружения и установления обстоятельств уголовного дела, а также носить в себе следы преступления, но важно различать, что информация внутри электронного носителя будет являться иным документом, а сам носитель (телефон, флеш-карты, иные носители) – вещественным.

Решающее значение имеют протоколы следственных действий, подробно фиксирующие процесс изъятия, копирования и осмотра электронных носителей или информации. К таким протоколам относятся, например, протокол осмотра электронного носителя или протокол осмотра документа. Данные протоколы являются самостоятельными доказательствами, подтверждающими легитимность и соответствие требованиям закона процедуры получения сведений.

Рассмотрим на примере судебной практики какие электронные доказательства к каким видам доказательства из статьи 74 УПК РФ можно отнести. На данном примере показано, как исследуется такой электронный носитель, как телефон, и то, как он приобщается к делу, как вещественно доказательство. Подсудимый ФИО1 совершил два преступления: кража телефона (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ) – тайное хищение сотового телефона

Realme C35 стоимостью 9 800 руб., что причинило потерпевшему значительный ущерб; кража денег с банковского счета (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) – использование украденного телефона для перевода 6 119 руб. через приложение Сбербанк Онлайн.

В деле фигурирует такое электронное доказательство, как IMEI телефона Realme C35, который был осмотрен и исследован в суде:

«Протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей, согласно которому осмотрен комиссионный магазин Выгода, расположенный по адресу: <адрес>, в ходе осмотра изъят мобильный телефон марки «Realmi C35», в корпусе черного цвета, 128 Gb, IMEI1: № и договор комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ.

Протокол осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ с участием потерпевшего ФИО4, в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки «Realmi C35», в корпусе черного цвета, 128 Gb, IMEI1: № и договор комиссии № от 25.07.2023 года Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ осмотренные предметы и документы признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств» [16].

Кроме проблемы фиксации понятия «электронные доказательства» в законе, существует множество других аспектов, и среди них можно выделить наиболее существенные. Условно их можно разделить на три категории:

- вопросы, связанные со сбором электронных доказательств;
- сложности в процессе их проверки;
- проблемы оценки таких доказательств.

Перейдем к подробному рассмотрению этих доказательств.

Первая группа связана с проблемами, возникающими не посредственно при собирании доказательств. К ним относится идентификация и поиск доказательств. Данная проблема обусловлена огромным объемом данных, поскольку электронная среда несет в себе колоссальное количество информации, которые в свою очередь затрудняют поиск нужной информации. Для решения этого вопроса можно предложить создание специальных групп

следователей-специалистов, которые в свою очередь разработают программу, которая будет собирать нужную информацию исходя из заданного вопроса, отсеивая не нужные файлы. также на данную проблемы влияет разнообразие форматов и носителей информации, требующих специальные знания и инструменты для их сбора. Использование шифрования электронных носителей, удаление или сокрытие информации злоумышленниками также затрудняет поиск и сбор доказательств и занимает огромное время для их расшифровки или восстановления. Последние проблемы также влияют на обеспечение сохранности доказательств.

Вторая группа проблем связана с вопросами, возникающими при проверке уже собранных доказательств. К данной проблеме относится, во-первых, вопрос о подлинности доказательств, которую помогают установиться следующие факторы:

- идентификация источника, установление источника получения электронных данных, личности их автора или владельца;
- использование хеш-функция, позволяющих проверить целостность файла и его неизменчивость после этапа сборки доказательств;
- использование электронных цифровых подписей для подтверждения подлинности доказательств;
- использование показаний свидетелей, которые могут подтвердить подлинность полученной информации.

Вторым вопросом данной проблемы является сохранение целостности проверенных доказательств, для решения которого способствует несколько факторов. Во-первых, необходимо сравнить хеш-значения оригинального файла с хеш-значением его копии, чтобы убедиться в отсутствии изменений. Во-вторых, провести анализ метаданных, который может выявить несоответствия, указывающие на возможное изменение или подделку данных. В-третьих, использование независимой экспертной оценки, помогающей выявить признаки манипуляций с электронными данными.

При проверке электронных доказательств также нужно установить их достоверность. Для этого необходимо сравнивать электронные доказательства с другими имеющимися доказательствами, чтобы оценить их достоверность и значимость, установить субъективную сторону преступления, учитывать мотивы лица, предоставившего электронные доказательства, чтобы оценить, насколько они могут быть предвзятыми или искаженными, или возможность их фальсификации.

Последняя группа проблем связана с оценкой доказательств и включает в себя следующие значимые вопросы:

- сложность понимания информации, обусловленная его технической сложностью и необходимостью привлечения экспертов и специалистов для его разъяснения;
- значимость и вес доказательств, зависимость от других доказательств и оценка его значимости;
- возможность субъективной оценки доказательств, манипуляции с электронными данными, предвзятая оценка или искажение доказательств.

Подводя итог по вышесказанному, хочу отметить, что решение проблем, связанных со сбором, проверкой и оценкой электронных доказательств, имеет важное значение для обеспечения справедливости и законности. Работа с электронными доказательствами требует комплексного подхода, необходимых программ обучения и сертификации для специалистов, разработки и внедрения стандартов и лучшей практики для работы с электронными доказательствами, чтобы обеспечить их подлинность, целостность и достоверность, использование специализированных инструментов и программного обеспечения для сбора, анализа и проверки электронных доказательств, привлечение экспертов в области компьютерной криминалистики и информационной безопасности для оказания помощи в сборе, анализе и оценке электронных доказательств.

Выводы по главе:

Глава посвящена проблемам и процессуальным особенностям собраний, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе, с акцентом на допустимость доказательств и специфику электронных доказательств.

Допустимость доказательств – ключевое требование, обеспечивающее их юридическую силу. Доказательство считается допустимым, если оно получено в строгом соответствии с нормами УПК РФ (ст. 75). Недопустимость доказательств приводит к тому, что эти доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Решения, основанные на таких доказательствах, подлежат отмене. К недопустимым доказательствам относятся доказательства, полученные с нарушением конституционных прав человека и иных норм закона, с нарушением процессуального порядка, полученные из ненадлежащих источников или субъектом, у которого нет на это полномочий.

Проблемы допустимости доказательств являются сложным и многогранным явлением, требующим комплексного подхода к их решению. Проблем допустимости доказательств много, и основным способом их решения, является обеспечение допустимости доказательств – это необходимое условие для справедливого и законного разрешения дел в суде.

К проблемам допустимости можно отнести:

- нарушение порядка получения доказательств (применение насилия, угроз, несоблюдение процессуальных прав);
- получение доказательств ненадлежащим субъектом (лицом, не имеющим полномочий, или с нарушением правил привлечения понятых);
- несоответствие источника доказательств закону (анонимные сведения, незаконный сбор информации, провокации);
- ненадлежащее оформление (отсутствие реквизитов, нарушение правил хранения вещественных доказательств);
- проблемы с экспертными заключениями (некомпетентность эксперта, нарушение методик).;

- использование результатов ОРД с нарушениями (неправомерные оперативно-розыскные мероприятия).

Для решения этих проблем, стоит ввести строгое соблюдение процессуальных норм при сборе и фиксации доказательств, повышение профессиональной подготовки следователей и судей, развитие судебной практики по исключению недопустимых доказательств.

Электронные доказательства – динамично развивающаяся сфера, нуждающаяся в законодательном регулировании и техническом обеспечении. Отсутствие законодательного определения электронных доказательств в ст. 74 УПК РФ приводит к неоднозначности их квалификации (относят к иным документам или вещественным доказательствам).

Кроме того, большой объем данных, сложность поиска и извлечения, разнообразие форматов и носителей, использование шифрования и удаления данных преступниками затрудняют сбор электронных доказательств, а установление подлинности (идентификация источника, хеш-функции, ЭЦП), обеспечение целостности (сравнение хеш-значений, анализ метаданных), подтверждение достоверности (сопоставление с другими доказательствами) создают проблемы при их проверке. Оценку электронных доказательств затрудняют техническая сложность, требующая привлечения экспертов, риск субъективной интерпретации и манипуляций.

Что бы решить эти проблемы, в первую очередь стоит внести законодательные изменения, а именно понятие «электронные доказательства», введение отдельной главы или раздела с разработкой отдельного процессуального регламента их сбора и исследования. также стоит создать IT-подразделения в правоохранительных органах, обучив сотрудников цифровой криминалистике, а также создание и использование специализированных программ для анализа данных.

Заключение

Данная работа посвящена исследованию доказательств в уголовном процессе, изучение и написание которой позволило всесторонне рассмотреть их теоретические аспекты, историю становления, классификацию и виды, а также процессуальные особенности и актуальные проблемы связанные с институтом доказывания. В ходе исследования были решены вопросы, сформулированные и поставленные в начале написания работы. Таким образом, подводя итог бакалаврской работы, следует отметить важные моменты, которые послужили решению поставленных цели и задач.

Во-первых, для достижения целей исследования темы бакалаврской работы, в первую очередь предпочтение было отдано поставленной задаче по изучению истории развития и становления доказательств в уголовном процессе и в советском уголовном законодательстве. В ходе решения данной задачи мы выяснили, что доказательства в уголовном процессе берут свое начало с появления государственности на Руси, началом правовой деятельности. также мы рассмотрели важные аспекты института доказательств на разных этапах, проследили появление и исчезновение различных элементов и видов доказательств. Исследование доказательств в уголовном судопроизводстве сопровождалось не только с помощью анализа уголовно-процессуального законодательства настоящего времени, но и законодательств древних и средневековых времен. Становление доказательств в уголовном процессе прошло несколько этапов. Первый этап связан с действием Русской Правды, когда судебная система только появляется и носит примитивный характер, в котором стороны собирают доказательства, проводят состязание, а судья в свою очередь приходит к решению по делу. С появлением Судебников и Соборного уложения список видов доказательств по уголовному делу увеличивается, появляются такие виды, как присяга, поле и крестоцелование, увеличиваются полномочия суда. Более схожим нашему времени порядок рассмотрения судом доказательств становится в имперский

период. В советский период в Уголовно-процессуальном Кодексе РСФСР впервые закрепляются показания и заключения экспертов и специалистов, как одних из видов доказательств. Анализ исторического становления доказательств в уголовном процессе показало, что в советский период произошло формирование современных принципов доказывания. Если дореволюционное право основывалось на формальной теории доказательств, то в советский период стала закреплена свободная оценка доказательств, что стало важным шагом в развитии уголовного процесса. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации отличается от Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР новизной, а также является более систематизированной и упрощенной.

Далее мы рассмотрели понятие и виды доказательств в уголовном процессе. В науке уголовно-процессуального права среди различных ученых не сложилось единого мнения и определения о доказательствах, что привело к появлению множества различных определений, различных по формулировке, но схожих по значению. Изучив эти понятия, можно прийти к выводу, что доказательства это всегда сведения, информация, любые факты, которые служат установлению специальным субъектами, то есть правоприменителями, истины, события и фактов произошедшего, наличия или отсутствия тех или иных обстоятельств, а также обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве и имеющие значение для уголовного дела. Кроме того, определение доказательств закреплено на законном уровне в статье 74 УПК РФ, и раскрыто в работе как сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь устанавливают обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Доказательства должны обладать такими характеристиками, как достоверность, допустимость, достаточность и относимость, в случае нарушения любого из этих критериев, доказательство будет недопустимым, исходя из 75 статьи УПК РФ. В статье 74 УПК РФ кроме понятия доказательств, также закреплены их виды, к которым относятся показания потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого, показания и

заклучения специалиста и эксперта, а также вещественные доказательства, протоколы и иные документы.

В бакалаврской работе, после анализа исторического развития доказательств в уголовном процессе и исследования их основных характеристик (понятия и видов), была выделена отдельная глава, посвященная классификации доказательств по различным основаниям. Классификация доказательств играет большую роль в науке уголовно-процессуального права. Деление доказательств на разные группы позволяет оценить допустимость, достоверность, построить стратегию защиты или обвинения, обеспечить законность и справедливость. Это связано с тем, что классификация приводит к упорядочиванию доказательной базы, ее систематизации и избежание громоздкости материалов. Одни и те же виды доказательств, приведенные в статье 74 УПК РФ, делятся по различным основаниям и могут быть отнесены к одним и тем же группам доказательств, что позволяет рассмотреть доказательство по разным критериям. В теории доказательства выделяются различные критерии классификации доказательств по уголовному делу, но основными являются следующие основания:

- по источнику получения: личные и вещественные доказательства;
- по способу формирования: доказательства делятся на первоначальные и производные доказательства;
- по отношению к предмету: доказывания доказательства бывают прямые и косвенные доказательства;
- по направленности: оправдательные и обвинительные доказательства.

Личными доказательствами являются сведения, которые получены от физических лиц, связаны с восприятием и памятью человека, из-за проблем с которыми могут быть искажены и требуют тщательной проверки на достоверность. Такие сведения закрепляются в протоколах следственных действиях, и включают в себя показания лиц, участвующих в уголовном деле,

заклучения экспертов и специалистов. Вещественными доказательствами являются материальные предметы, которые могут на своей поверхности иметь следы и отпечатки. Вещественные доказательства подвергаются экспертизе, должны проверяться на подлинность, хранятся при уголовном деле до вступления приговора в силу в запечатанной форме. Вещественные доказательства могут служить для проверки, подтверждения или опровержения личных доказательств.

Первоначальные доказательства – это такие сведения, полученные от первоисточника, обладающие большей оригинальностью и не подверженные искажению, имеющие большую юридическую силу. К ним относятся оригиналы документов, показания очевидцев и так далее. Производные доказательства – это сведения, которые являются опосредованными от первоисточника, могут быть подвержены искажению, передаются от оригинала. К ним относятся копии документов, показания свидетеля, услышавшего информацию от очевидца.

Прямыми доказательствами являются сведения, которые непосредственно указывают на сам факт, а косвенные указывают на детали факта. Косвенные доказательства в совокупности могут доказывать наличие одного факта. Одно и тоже доказательство может быть, как прямым, так и косвенным, то есть по отношению к одному факту указывать непосредственно, а по отношению к другому – частично.

Обвинительным доказательствам уделяется большое внимание, поскольку в суде бремя доказывания вины человека лежит на стороне обвинения. Обвинительные доказательства – это такие сведения, которые предоставляются стороной обвинения, доказывают вину человека и наличие отягчающих обстоятельств. Оправдательные доказательства направлены на опровержение обвинительных, на доказывание отсутствия состава преступления или наличие смягчающих обстоятельств.

Теоретический анализ доказательств в уголовном процессе требует не только изучения правовых норм, но и рассмотрения практических сложностей,

возникающих у участников судопроизводства. Исследование этих проблем позволяет выработать конкретные рекомендации по совершенствованию процедуры доказывания. В рамках бакалаврской работы были проанализированы вопросы допустимости доказательств, а также трудности, связанные с получением, проверкой и оценкой электронных доказательств.

Согласно ст. 75 УПК РФ, недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением закона или принципов уголовного процесса. К ним относятся: «показания подозреваемого или обвиняемого, данные без участия защитника; свидетельские и потерпевшие показания, основанные на предположениях; сведения, добытые незаконным путём, в том числе с нарушением адвокатской тайны» [22].

Такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. К проблемам допустимости доказательств отнесены нарушения порядка получения доказательств, которая выражается в нарушении процессуальных прав участников уголовного дела. Получение сведений ненадлежащим лицом также является проблемой допустимости, как и несоответствие источника сведений требованиям закона. Привлечение ненадлежащего эксперта или неправомерное проведение ОРД также влияет на недопустимость доказательств. Для решения этих проблем, в практике существуют несколько способов, например, повторный пересмотр дела в апелляционном или кассационном суде, суде надзорной инстанции. В случае нарушения процессуальных прав участников суда можно подать на пересмотр, исключить нарушение или отменить решение нижестоящего суда, что мы увидели при рассмотрении судебной практики в бакалаврской работе.

Последними, что были рассмотрены в бакалаврской работе, являются проблемы собирания, проверки и оценки электронных доказательств. При изучении данной проблемы были выделены определенные проблемы и вопросы, и приведены идеи для их решения. Первой проблемой было выделено то, что определенные проблемы, такие как проблемы

идентификации и поиск доказательств, восстановление удаленных, измененных сведений, возникают непосредственно при сборе доказательств.

Для решения таких проблем можно создать специальные группы, где специалисты и следователи специально обучены на разработку программ, которые показывают, например, где, как и когда был изменен или удален файл, восстанавливают изначальные сведения и находят его источник.

При проверке электронных доказательств могут также возникнуть проблемы с оценкой подлинности и достоверности сведений, которую также могут решать специальные программы, а также вопрос о сохранности электронных доказательств. И последняя группа проблем связана с оценкой доказательств, из которой вытекают проблемы с значимостью данных доказательств для установления фактов уголовного дела, сложность изучения, которая требует привлечения экспертов и специалистов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление № 22К-1383/2024 от 17 июля 2024 г. по делу № 3/1-72/2024 [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/oYvicRX3UkWL/](https://sudact.ru/regular/doc/oYvicRX3UkWL/) (дата обращения: 03.04.2025)
2. Апелляционное постановление № 22-5342/2024 от 25 июля 2024 г. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/kos664VCLtr0/](https://sudact.ru/regular/doc/kos664VCLtr0/) (дата обращения: 10.04.2025)
3. Валеев А.Т., Лютынский А.М. Средства доказывания в российском уголовном судопроизводстве: досудебные стадии: учебно–практ. пособие. Моск. гос. юрид. Ун-т имени О. Е. Кутафина (МГЮА).
4. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах : Части: общ. и особен., засл. проф., присяж. пов. окр. Моск. судеб. палаты. 3-е изд., изм. и законч. Санкт-Петербург : кн. маг. «Законоведение», 1910. XXXVIII, [2], 400 с. : 23.
5. Караева А.А. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие; Оренбургский гос. ун-т. Оренбург : ОГУ, 2021. 107 с.
6. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=m4ikbit4c9686763348 (дата обращения: 19.02.2025)
7. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов 7-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 263 с.
8. Лубин С.А. Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : автореферат дис. кандидата юридических наук : 12.00.09. Нижегород. акад. МВД России. Нижний Новгород, 2006. 28 с.
9. Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Саидов М.О. Проблемы доказывания по уголовным делам: Учебник. Ростовский институт (филиал)

ВГУЮ (РПА Минюста России). Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2020. 432 с.

10. Определение от 16 ноября 2009 г. по делу № 2-34-15/08 // СудАкт.ру // [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/vsrf/doc/Jdof99qAQEU8/](https://sudact.ru/vsrf/doc/Jdof99qAQEU8/) (дата обращения: 25.05.2025)

11. Полное собрание законов Российской Империи: в 33 т. СПб. : Гос. тип., 1830. Т. 26.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/?ysclid=m4iuphcuz8362136763 (дата обращения: 07.05.2025)

13. Правопорядок: история, теория, практика : научно-практический журнал : Выпуски за 2024 год. 2024, № 1 (40). Челябинск, 2024. 194 с.

14. Приговор № 22-1448/2024 от 29 августа 2024 г. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zK2G09l1RD1P/> (дата обращения: 04.06.2025).

15. Приговор № 1-15/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 1-15/2024 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VYUg1As5mqN5/> (дата обращения: 04.06.2025)

16. Приговор № 1-1427/2023 1-243/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 1-1427/2023 [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/RWljOnGap9L1/](https://sudact.ru/regular/doc/RWljOnGap9L1/) (дата обращения: 04.06.2025)

17. Ражабов Б.А. Доказывание в уголовном процессе // Проблемы современной науки образования. 2019. № 3 (136). С. 38-41.

18. Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе : учеб. пособие. Краснодар : КубГАУ, 2019. 95 с.

19. Свод законов Российской Империи: в 34 т. СПб. : Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857. Т. 15. С. 147.

20. Спасович В.Д. Избранные труды и речи / Сост.: И.В. Потапчук. – Тула : Автограф, 2000. 496 с.

21. Теория доказательств в советском уголовном процессе Прокуратура СССР. Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности; Ред. коллегия: др. юрид. наук Н.В. Жогин (отв. ред.) и др. Москва : Юрид. лит., 1966-1967. 2 т.; 21 см.

22. Уголовно–процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] : (ред. от 23.11.2024) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=m4ijzkng6l751923605 (дата обращения: 10.06.2025).

23. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] : (ред. от 30.11.2024) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=m4ikcunfbh205660260 (дата обращения: 04.06.2025).

24. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : утратил силу (ред. от 29.12.2001). URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/15_ugproc_kodeks?ysclid=m4pg4j5ue428009525 (дата обращения: 09.02.2025).

25. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : (ред. от 31.07.2023). URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=61079#10> (дата обращения: 09.02.2025).

26. Шаханова, А.А. Некоторые проблемы доказывания в уголовном процессе России // Молодой ученый. 2024. № 38 (537). С. 185-186.

27. Электронные доказательства в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовые основы, проблемы и перспективы / Перинов Н.П. // Актуальные исследования. 2025. № 16 (251). Ч. II. С. 67-71.