



**ТОЛЬЯТТИНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ИНСТИТУТ ЗАОЧНОГО ОБУЧЕНИЯ

**Сборник
учебно-методических материалов**

РИМСКОЕ ПРАВО

www.tltsu.ru

**Тольятти
2010**

Федеральное агентство по образованию
Тольяттинский государственный университет
Юридический факультет
Кафедра «Гражданское право и процесс»
Институт заочного обучения

РИМСКОЕ ПРАВО

Сборник учебно-методических материалов

Тольятти
ТГУ
2010

УДК 67
ББК 34
P515

Рецензенты:

к. ю. н., доцент Самарской гуманитарной академии *В.В. Тумов*;
д. ю. н., профессор Тольяттинского государственного университета *В.Г. Медведев*.

P515 Римское право: сборник учебно-методических материалов / Авт.-сост. А.В. Маркин. – Тольятти : ТГУ, 2010. – 160 с.

Настоящий сборник учебно-методических материалов по изучению дисциплины «Римское право» включает в себя: учебно-методическое пособие по изучению учебной дисциплины, конспект лекций по курсу, практикум и тестовый материал для итогового контроля по указанной дисциплине.

Предназначен для студентов юридических специальностей, обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий.

Рекомендовано к изданию научно-методическим советом Тольяттинского государственного университета.

1. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «РИМСКОЕ ПРАВО»

1.1. Общие методические рекомендации, цели и задачи дисциплины

Настоящее учебно-методическое пособие составлено с целью оказать помощь студентам в усвоении знаний об основах римского права. Многие юридические положения и институты, известные большинству правовых систем современного мира, были разработаны блестящими римскими юристами. «Виндикация», «цессия», «эвикция», «субституция», «ипотека», «контракт», «сервитут», «секвестр», «фидуция», «новация», – эти и многие-многие другие понятия и термины буквально вплетены в саму ткань современных гражданских законодательных актов. Усвоение их исторической и юридической природы позволяет выработать правовое «цивилистическое» мышление.

В настоящее время «Римское право» является обязательной учебной дисциплиной, которая изучается студентами во втором семестре первого курса с формой контроля в виде зачета.

Следует отметить, что название курса «Римское право» допускает двоякое толкование. В широком смысле «Римское право» предполагает изучение как права, регулировавшего отношения публичного, властного характера, отношения с участием государства, так и права, регулировавшего отношения частные, не связанные с участием властного субъекта. Вне всякого сомнения, указанные сферы права следует изучать в рамках отдельных самостоятельных курсов. Римское публичное право вполне обоснованно является предметом учебной дисциплины под названием «История государства и права зарубежных стран», включающим в себя также изучение истории источников римского права. Что же касается римского права, регулирующего отношения имущественные, не связанные с публичным, властным субъектом, то его институты слишком специфичны, чтобы рассматривать их исключительно в рамках исторического анализа и совместно с публично-правовыми явлениями. Эти институты являются основой большинства современных систем гражданского права. Изучение их предполагает уяснение правовой природы каждого исследуемого положения в отдельности и всей системы римского права, регулирующего частные отношения, в целом. Поэтому название учебной дисциплины «Римское право» следует толковать в соответствии с ее предметом – имущественными отношениями между частными субъектами – в узком смысле, учитывая, что речь в данном случае идет о римском частном праве или, с известной оговоркой, римском гражданском праве.

Основным методом изучения римского частного права рекомендуется догматический, но при этом не следует забывать, что сравнительный подход также один из наиболее рациональных способов обучения и познания.

Успешное изучение римского гражданского права предполагает хорошее знание его источников и юридической терминологии. При этом для выполнения квалификационных требований первоисточники возможно изучать в переводе, а для усвоения необходимой правовой терминологии не обязательно обладать глубокими познаниями латыни. В случае более серьезного интереса к дисциплине все же следует обращаться к первоисточникам на языке оригинала или восходящем к оригиналу.

Изучение дисциплины Римское право согласно учебному плану предусматривает следующее распределение часов по видам учебных занятий:

Название специальности (направления)	Лекц. (час.)	Лаб. (час.)	Прак. (час.)	Самост. раб. (час.)	Формы контроля
030501 «Юриспруденция»	2 семестр				
	6	-	4	90	зачет
	Всего 100 час.				

1.2. Методические рекомендации по изучению дисциплины¹

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ, СИСТЕМА, ЗНАЧЕНИЕ РИМСКОГО ПРАВА

Учебные вопросы:

1. Понятие и предмет Римского частного права.
2. Специфика Римского частного права.
3. Структура Римского частного права.
4. Периодизация истории Римского частного права.
5. Рецепция Римского частного права.

При освоении темы необходимо:

- **изучить** учебный материал по теме из курса лекций;
- **акцентировать внимание** на вопросах, указанных в практикуме 1;
- **выполнить** предложенные упражнения в форме тестовых заданий из практикума 1;
- **ответить на тесты к теме.**

Предлагаемый объем литературы к теме предполагает наиболее широкий охват различных аспектов изучаемой темы и предназначен для помощи в преодолении возможных затруднений при выполнении заданий и усвоении материала.

Приступая к изучению данной дисциплины, **следует обратить внимание** на ее историчность. В рамках дисциплины изучается правопорядок, сложившийся в истории Рима от основания города (754 г. до н.э.) до кодификации византийского императора Юстиниана, оформившейся в VI в. н.э. Внимание необходимо уделить преимущественно римскому предклассическому и классическому праву (IV в. до н.э. - III в. н.э.). Именно в эти периоды происходило наиболее прогрессивное развитие римской юриспруденции, обусловившее ее современное значение. В отношении нормативного материала, анализируемого в рамках предмета курса, следует помнить, что в нашем распоряжении только часть действительно существовавших источников. Многие фрагменты источников древнеримского права либо безвозвратно утрачены, либо еще не обнаружены. В рамках учения о предмете науки римского права затрагивается проблема влияния чужеземного, преимущественно греческого, права на римское. Необходимо проанализировать древнегреческую юридическую терминологию в системе древнеримских правовых институтов с учетом того, что ее появление происходило наряду с усвоением понятийной нагрузки.

Система курса основана на классическом институционном изложении римского права, предпринятом римским юристом Гаем во II в. н.э. Развитие данной системы ярко проявилось в Германии конца XVIII - начала XIX в. и связано с именем основоположника исторической школы права, профессора Геттингенского университета Г. Гуго, а также его последователей К. Савиньи и Г. Пухты. Этими учеными была разработана более детализированная пандектная система изложения римского права. В рамках курса предпринимается рассмотрение институтов обеих систем и проводится их соотношение.

Анализ рецепции римского права необходим для усвоения его исторического и современного значения. Успешное выполнение подобной задачи зависит от понимания сущности явления, для этого нужно сопоставить буквальное значение рассматриваемого термина, обстоятельства, которые им обозначаются в историографии, и интерпретацию рецепции римского права различными авторами.

¹ Данный раздел составлен с применением издания: Тумов В.В. Римское право : учебно-методический комплекс. – Тольятти: ВУиТ, 2004. – 80 с.

Путь, которым римское право проникло на территорию российского государства, и степень его влияния на соответствующий правопорядок составляют вопрос об особенностях рецепции римского права в России. Особое внимание следует обратить на распространенный в отечественной романистике тезис о том, что, применительно к России, более правильно говорить о рецепции логики, а не формы римского права.

ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ПРАВА

Учебные вопросы:

1. Понятие источников Римского частного права.
2. Обычное право.
3. Законы как источник Римского частного права.
4. Эдикты магистратов.
5. Деятельность римских юристов как источник гражданского права.
6. Кодификация Римского права.

При освоении темы необходимо:

- *изучить* учебный материал по теме из курса лекций;
- *акцентировать внимание* на вопросах, указанных в практикуме 2;
- *решить* задачу и ответить на вопросы из практикума 2. Решение задач должно основываться на логической аргументации и нормативном обосновании, для которого следует использовать первоисточники римского частного права;
- *выполнить тест к теме 2.*

При рассмотрении источников римского права необходимо разграничить источники познания римского права и источники правопорядка в Древнем Риме. В первом случае речь идет о различных свидетельствах (археологических, литературных и т.д.), из которых можно получить данные для реконструкции древнеримской правовой действительности. Понятие источника римского права более адекватно рассматривать как основу правопорядка, то есть некий нормативный массив, регулировавший правоотношения в Древнем Риме. Этим обусловлена следующая система источников римского права (Гай. Инст. I. 1-7).

Анализ гражданского права предполагает обращение к Законам XII таблиц, положившим начало квинтитскому (гражданскому) праву. Следует уяснить историческое значение этой древнейшей из римских правовых систем, роль народных собраний в ее разработке и проследить, какой еще нормативный материал, кроме Законов XII таблиц, формировал гражданское право Древнего Рима.

Перегринское право (право народов) как соответствующий комплекс необходимо рассматривать во взаимосвязи с естественным правом посредством обращения к принципам добросовестности участников правоотношений и справедливости. Особое внимание следует уделить понятиям подлинной воли участников правоотношений, состязательности и свободной оценки доказательств, которые отличали право народов от формального римского гражданского права. Следует обратить внимание на роль римских судебных магистратур (преимущественно претуров) в развитии и функционировании перегринского права.

Изучение преторского права целесообразно начать с уяснения компетенции римского претора как носителя империи, а также ее разграничения между гражданским претором и претором перегринов. В рамках рассматриваемого вопроса следует разобраться в содержании таких основополагающих понятий, как преторский эдикт, преторский

декрет, преторский интердикт. Необходимо усвоить, каким образом процессуальное содержание преторского эдикта в плане защиты прав влияло на материальное право.

При рассмотрении юриспруденции надлежит проследить деятельность римских юристов. В результате этой деятельности сформировалось право, созданное толкованием знатоков. Следует разобраться, что представлял из себя каждый из следующих видов деятельности римских юристов - *respondere, cavere, agere*, и какую роль играли государственное признание толкования юристов со времен Юлия Октавиана Августа (I в. до н.э.) и закон “О цитировании” 426 г.

Кодификация Юстиниана со времен Дионисия Готофреда (1549-1622) получила название “Свод гражданского права” (*Corpus juris civilis*). Обучающийся должен ознакомиться с историей издания кодификации. В отношении каждой из четырех частей кодификации (Институции, Дигесты, Кодекс и Новеллы) должна быть определена цель разработки.

ТЕМА 3. ИСКОВАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВА. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Учебные вопросы:

1. Пределы осуществления субъективных гражданских прав в Древнем Риме.
2. Самозащита субъективных гражданских прав в Древнем Риме.
3. Иск как способ защиты субъективного гражданского права в Древнем Риме.
4. Неисковые преторские средства защиты субъективных гражданских прав.
5. Законные сроки. Исковая давность.
6. Реализация судебной власти в Древнем Риме.
7. Отличительные признаки и формы древнеримского гражданского процесса.
8. Легисакционная форма гражданского процесса.
9. Формулярный гражданский процесс.
10. Экстраординарная форма гражданского судопроизводства в Древнем Риме.

При освоении темы необходимо:

- *изучить* учебный материал по теме из курса лекций;
- *акцентировать внимание* на вопросах, указанных в практикуме 3;
- *решить* задачи из практикума 3. Решение задач должно основываться на логической аргументации и нормативном обосновании, для которого следует использовать первоисточники римского частного права;
- *выполнить тест к теме 3.*

Изучение исковых форм защиты права в Древнем Риме *предполагает детальное рассмотрение* соотношения субъективного права и судебного иска. Как известно, для римлянина предпочтительнее было сказать: “У меня есть иск”, а не: “У меня есть право”. *Необходимо разобраться*, почему римское право принято рассматривать как систему исков, а не как систему субъективных прав. Одновременно *следует соотнести* такую позицию с тем, что страны т.н. романо-германской правовой семьи, корни которой принято искать в римском праве, следуют принципу выведения права из закона, а не из судебной защиты.

Важность римского гражданского процесса предопределяет достаточно подробное рассмотрение трех его исторических систем. Древнейший легисакционный процесс необходимо оценить с позиции его формализма и обрядовости, указать его стадии. Немаловажным является вопрос о том, почему данная система судопроизводства имеет такое название. Экономико-политическая ситуация в Риме конца республиканского

периода должна приниматься во внимание при обращении к вопросу о появлении процесса по формуле. Следует проследить принципиальные новации, которыми при переходе к формулярному был модернизирован легисакционный процесс. Обязательно изучение преторской формулы с указанием ее функций и составных элементов. Заключительной стадией освоения данного вопроса предполагается обращение к судопроизводству когниционному. Оно возникло и стало функционировать наряду с формулярным процессом, а в IV в. н.э. окончательно вытеснило последний. Здесь необходимо оценить упразднение двустадийности процесса и совмещение административных и судебных функций в руках соответствующих должностных лиц, а также введение института апелляции.

Иск как средство защиты права по вышеприведенным основаниям занимает ключевую позицию в правопонимании древних римлян. Характеристика исков должна быть предпринята с учетом различных оснований их классификации. Прежде всего следует уяснить их родовое деление на иски вещные и личные с определением категорий прав, которые защищаются каждым из этих исков. Необходимо проследить разделение формульных исков на гражданские и фактические с определением сферы применения каждого вида. Следует обратить внимание на формулы фиктивных исков и формулы с перестановкой лиц.

Традиционно к средствам экстраординарной защиты романистика относит интердикты, преторские стипуляции, восстановление в первоначальное положение, ввод во владение. Целесообразно разобраться, какие казусы могли обусловить применение судебным магистратом подобных средств защиты. Именно полномочия судебного магистрата позволяли ему защищать экстраординарным образом субъективные права. Поэтому следует обратиться к преторской юрисдикции и юрисдикции эдилов. Для понимания сущности интердиктов оптимальным является ознакомление с содержанием четвертой книги Институций Гая, где приведена их классификация. Преторские стипуляции следует оценивать на примере угрозы причинения ущерба (D. 39.2.2) с позиции их фиктивности, так как для заключения таких соглашений магистрат осуществлял принуждение. Это предполагало порок воли обязанного лица. Интердикты, эксцепции и фикции составляли группу процессуальных методов, с помощью которых осуществлялось восстановление в первоначальное положение. С учетом этого необходимо разобраться, была ли реституция (синоним восстановления) самостоятельным средством защиты или представляла собой цель вмешательства магистрата, которая достигалась другими средствами. Вопрос о том, является ли владение правом или фактом, должен быть в центре внимания при рассмотрении такого средства защиты, как ввод во владение. Это связано с тем, что в рамках темы речь идет об экстраординарной защите прав, следовательно, каждое отношение должно быть проанализировано на предмет возможности его интерпретации как правового. Превентивная и исполнительная функции ввода во владение, а также наследственная сфера его применения требуют самостоятельного изучения каждой из них.

ТЕМА 4. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЦ В РИМСКОМ ПРАВЕ. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Учебные вопросы:

1. Понятие лица. Физические и юридические лица.
2. Понятие правоспособности. Ограничение правоспособности.
3. Понятие дееспособности. Ограничение дееспособности.
4. Правовое положение рабов.

5. Правовое положение вольноотпущенников.
6. Правовое положение перегринов.
7. Правовое положение латинов.
8. Правовое положение колонов.
9. Римская семья. Агнатское и когнатское родство.
10. Понятие и виды брака.
11. Заключение и прекращение брака.
12. Отношения детей и родителей. Установление и прекращение отцовской власти.
13. Опекa и попечительство.

При освоении темы необходимо:

- ***изучить*** учебный материал по теме из курса лекций;
- ***акцентировать внимание*** на вопросах, указанных в практикуме 4;
- ***решить*** задачи из практикума 4. Решение задач должно основываться на логической аргументации и нормативном обосновании, для которого следует использовать первоисточники римского частного права;
- ***выполнить тест к теме 4.***

При изучении учебного материала по данной теме необходимо обратить внимание на то, что правосубъектность следует раскрыть как совокупность правоспособности и дееспособности с позиций римского права. Ключевым в этом вопросе будет термин “***полноправие***”, раскрывающийся триадой: свободное состояние, римское гражданство и главенство в семье. Здесь же следует определить моменты возникновения и утраты дееспособности и правоспособности, а также степени умаления последней (Гай. Инст. 1. 159-162).

Так как древнеримское общество было рабовладельческим, основным вопросом правового положения людей является их свободное или рабское состояние (Гай. Инст. I. 9-12). От этого зависело, воспринимался человек как субъект или как объект права. После определения возможных причин рабского состояния, раба как вещь следует охарактеризовать с учетом его правовых особенностей: телесность, манципированность и т.д. Далее прослеживаются юридические последствия деятельности раба. Говоря о свободных физических лицах, необходимо учитывать приведенную Гаем (Инст. 1. 9-11) классификацию, согласно которой существует две их категории: свободнорожденные и вольноотпущенники. Для надлежащего представления о статусе вольноотпущенников надо проследить способы отпущения на волю и правоотношения либертина-клиента с господином-патроном.

Определенные категории публичных и частных прав составляли прерогативу римских граждан. Совокупность этих прав, присущих в различном объеме римлянам, латинам и перегринам, составляют вопрос о гражданстве, в рамках которого необходимо затронуть обстоятельства его приобретения и утраты.

Признавая правосубъектность различных объединений наряду с физическими лицами, римские юристы не сформировали законченного представления о юридическом лице. Данный термин не встречается в источниках римского права для обозначения корпораций или коллегий. Его появление является более поздним достижением юридической науки. Обучающийся должен ознакомиться с теми видами ассоциаций, которые в Древнем Риме признавались субъектами права. Существенное значение имеют способы их образования и прекращения - с этим связано приобретение и утрата права осуществлять деятельность в качестве самостоятельного субъекта. Обязательным условием положительной оценки является знание тех принципиально важных характеристик юридического лица, которые были сформулированы в источниках римского права: обособленность имущества, наличие представителя и т.д.

Юридическая сущность римской семьи связана с генезисом римского государства и права. В ходе него определяющее значение имеет ослабление родовых устоев с одновременным усилением роли государства в регулировании семейных отношений. Такие обстоятельства ориентируют на познание римской фамилии с указанием различий кровного (когнатического) родства и родства юридического (агнатического), основанного на власти (potestas) главы семьи (pater familias) (Гай. Инст. 1. 156; III. 10).

Наряду с внебрачными союзами, которые тоже зачастую признавались, римское право регулировало и брачные отношения. В рамках поставленного вопроса предполагается знакомство с такими категориями, как брак с властью (cum manu) и без власти (sine manu) мужа, формы заключения брака с властью мужа (конферрация, коэмпция, узус) (Гай. Инст. I. 110-113), объективные и субъективные основания расторжения брака. В вопросе об имущественных отношениях супругов в первую очередь должно быть обращено внимание на то, что в Древнем Риме женщины все чаще старались не вступать в брак с властью мужа. Как сопряженный с браком анализируется институт приданого (dos). Необходимо раскрыть назначение приданого, права мужа на данное имущество и порядок его возврата.

Разграничение опеки и попечительства в архаическом римском праве можно выразить формулой: “Опекун - лицу, попечитель - имуществу”. Последующая эволюция в значительной мере сблизила и даже смешала два этих института. Целью разработки института опеки было и остается восполнение полной или частичной недееспособности подопечного путем контроля за ним и его имуществом со стороны опекуна. Опека осуществлялась в отношении женщин и несовершеннолетних мужчин, попечительство, согласно Законам XII таблиц, - в отношении умалишенного. Полномочия опекуна и попечителя, их ответственность, а также прекращение опеки и попечительства составляют необходимый объем знаний по данному вопросу (Гай. Инст. 1. 142-200).

ТЕМА 5. ВЕЩНОЕ ПРАВО (ВЕЩИ). ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

Учебные вопросы:

1. Понятие и система вещных прав.
2. Понятие и классификация вещей.
3. Характеристика отдельных разновидностей вещей.
4. Понятие и виды владения.
5. Установление и прекращение владения.
6. Защита владения.
7. Понятие права частной собственности. Ограничение права собственности.
8. Содержание права частной собственности.
9. Приобретение и утрата права частной собственности.
10. Право общей собственности.
11. Защита права собственности.
12. Понятие и виды прав на чужие вещи.
13. Сервитуты и их виды.
14. Установление, прекращение и защита сервитутов.
15. Суперфиций и эмфитевзис.

При освоении темы необходимо:

- ***изучить*** учебный материал по теме из курса лекций;
- ***акцентировать внимание*** на вопросах, указанных в практикуме 5;

- **решить** задачи из практикума 5. Решение задач должно основываться на логической аргументации и нормативном обосновании, для которого следует использовать первоисточники римского частного права;
- **выполнить тест к теме 5.**

При изучении учебного материала по данной теме **необходимо обратить внимание** на то, что особенностью римской юриспруденции было признание в качестве вещей (res) не только объектов материального мира, обладающих массой и пространством (res corporales). Римляне выработали понятие “бестелесная вещь” (res incorporales). **Разобраться в сущности** этих понятий следует посредством обращения ко второй книге Институций Гая (Гай. Инст. II. 12-14). Классификация вещей осваивается по следующим параметрам: манципируемость (Гай. Инст. II. 12-14), оборотоспособность (Гай. Инст. II. 3-11), мобильность, заменимость, потребляемость, делимость, собирательность.

Рассматривая владение (possessio) как самостоятельное юридическое понятие, подразумевают фактические обстоятельства наличия вещи у субъекта без учета правового основания. В этой связи дифференцируют законное и незаконное владение, выделяя в последнем владение добросовестное и недобросовестное. Обязательно умение разграничить интердиктное владение (possessio ad interdicta), натуральное владение (naturalis possessio), владение для приобретения по давности (possessio ad usucapionem). Установление и прекращение юридического владения необходимо поставить в зависимость от наличия совокупности объективного (corpore possidere) и субъективного (animus possidendi) факторов (Д. 41.2.3.1). Защита юридического владения осуществлялась с помощью преторских интердиктов, классификация которых прослеживается в Институциях Гая (Гай. Инст. IV. 139-160). Существенен вопрос об особенностях интердиктной защиты кредитора-залогодержателя, прекариста и секвестора.

Право собственности, как наиболее полное вещное право, определяется через полномочия собственника пользоваться и распоряжаться вещью, обладая ею. При этом собственник может пресечь ненадлежащее ущемление своего права посторонними лицами. Будучи единственным самостоятельным вещным правом, собственность не предоставляет неограниченных полномочий в отношении объекта. Причины ограничений права собственности следует раскрыть в рамках данного вопроса. Отсутствие единого понятия, которым в римском праве могло обозначаться право собственности, обуславливает необходимость обратить внимание на значение следующих конструкций: dominium, proprietas, in bonis esse. Приобретение права собственности классифицируется в зависимости от первоначальности или производности способа. Обязательно раскрытие следующих первоначальных способов: завладение, обнаружение клада, приращение, нанос, слияние, смешение, переработка, присуждение, приобретение плодов. К производным следует отнести манципацию, судебную уступку, традицию, узупацию (Гай. Инст. I. 119; II. 19, 20, 22, 24). Этими же четырьмя способами право собственности могло быть утрачено. Кроме того, в качестве объективного основания утраты можно рассматривать полное уничтожение (гибель) вещи. Различают произвольные (отказ от права) и непроизвольные субъективные основания прекращения права собственности. В качестве средств защиты собственности преимущественно выступали виндикационные и отрицательные иски, а также ряд интердиктов. Содержание указанных средств защиты должно быть раскрыто обучающимся.

В отличие от собственности, субъект которой обладает полновластным господством над объектом, сервитут и узупрукт представляют собой вещные права на чужое имущество, которыми ограничиваются права собственника. С помощью сервитута собственник “господствующего” объекта недвижимости восполнял недостатки последнего за счет обременения соседнего имения, которое в таком случае называлось “служащим”.

Согласно Дигестам Юстиниана (7.1.1) узуфрукт есть право пользоваться чужой вещью и извлекать из нее плоды, сохраняя саму вещь неизменной. Объектом узуфрукта могли быть недвижимые, движимые и самодвижущиеся (животные, рабы) вещи, которые непотребляемы. Следует учитывать приведенные разграничения между узуфруктом и сервитутом, имея в виду, что последний мог быть “сельским” (провод воды, проход, проезд через чужой участок) и “городским” (право просвета, стока воды, опоры балки или стены на стену соседнего здания). Римское гражданское право относилось к способам установления рассматриваемых прав легат, судебную уступку и присуждение (в спорах о разделе). Каждый способ необходимо раскрыть. То же самое необходимо предпринять в отношении способов прекращения сервитута и узуфрукта - отказ от соответствующего права, неиспользование права, слияние в одном лице собственника и сервитутария (узуфруктуария), уничтожение объекта права. Следует учитывать, что сервитут был наследственным правом, а узуфрукт неизменно связан с личностью правообладателя. Оба вида прав преимущественно защищались вещным иском о признании (*actio confessoria*). Кроме того, в распоряжении правообладателя было несколько преторских интердиктов.

Исковая и интердиктная защита осуществлялась в отношении еще двух видов ограниченных вещных прав на чужие вещи - эмфитевсиса и суперфиция. Наличие эмфитевсиса означало право пользования недвижимостью за ежегодную плату. Правообладатель имел возможность самостоятельно реконструировать объект права, продать эмфитевсис, передать его по наследству. Суперфиций представлял собой форму долгосрочной аренды. Это было пользование частными или общественными землями с возможностью возводить на них постройки или пользоваться уже возведенными за установленную плату. Данные права возникали на основании договора или завещательного распоряжения, а прекращались при уничтожении недвижимости, объединении собственника и эмфитевта (суперфициария) в одном лице, отказе правообладателя, истечении назначенного срока. При освещении данного вопроса должны быть раскрыты не только общие черты, но и индивидуальные особенности эмфитевсиса и суперфиция.

Заключительный вопрос темы требует анализа трех форм залога в римском праве: *fiducia*, *pignus*, *hypoteca*. В отношении каждого вида должен быть определен правовой режим с учетом того, что залог - не только вещное право, но и способ обеспечения обязательства.

ТЕМА 6. ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО. ДОГОВОРЫ В РИМСКОМ ПРАВЕ

Учебные вопросы:

1. Понятие и виды обязательств.
2. Субъекты в обязательственных отношениях и их замена в обязательстве.
3. Множественность лиц в обязательствах.
4. Исполнение обязательств.
5. Новация как способ прекращения обязательств.
6. Ответственность по обязательствам. Просрочка исполнения и ее последствия.
7. Способы обеспечения исполнения обязательств.
8. Понятие договора в Римском частном праве. Контракты и пакты.
9. Содержание договора.
10. Условия действительности договора.
11. Классификация договоров по Римскому частному праву.
12. Вербальные контракты.
13. Литтеральные контракты.
14. Реальные контракты.

15. Консенсуальные контракты.
16. Обязательства как бы из договоров (квазиконтракты).
17. Обязательства из деликтов.
18. Обязательства как бы из деликтов (квазиделикты).

При освоении темы необходимо:

- **изучить** учебный материал по теме из курса лекций;
- **акцентировать внимание** на вопросах, указанных в практикуме 6;
- **решить** задачи из практикума 6. Решение задач должно основываться на логической аргументации и нормативном обосновании, для которого следует использовать первоисточники римского частного права;
- **выполнить тест к теме 6.**

При изучении учебного материала по данной теме **необходимо обратить внимание** на то, что совокупность признаков, формирующих понятие, определяют сущность обязательственного правоотношения. Субъектно-объектный состав и содержание обязательства анализируются через следующие категории: должник, кредитор, предоставляющее действие имущественного характера. В качестве объекта обязательства можно рассматривать предметы материального мира и услуги, которые идентифицированы. Недопустимо обязательство с неопределенным объектом предоставления. Поэтому на обсуждение ставится вопрос о возможности допустимого римским правом обязательства по приобретению урожая будущего года. **Следует разобраться**, что представляли собой цивильные, преторские и натуральные обязательства. Источники обязательств в развитом римском праве приведены во фрагменте Дигест (Д. 44.7.1), приписываемом Гаю: “Обязательства возникают либо из договора, либо из правонарушения, либо своеобразным способом, из различных видов оснований”. Правовой режим обязательств указывает на возможные гарантии их исполнения (залог, задаток, поручительство и т.д.), способы прекращения (исполнение, прощение долга, новация, невозможность исполнения, слияние, смерть субъектов, прекращающая давность, зачет и т.д.) и ответственность за неисполнение.

Вопрос о том, понимается ли договор как соглашение (консенсуальная трактовка) или как обязательство (облигационная трактовка), требует осмысления применительно к римскому праву. В этой связи анализируется термин *contractum*, посредством которого в Древнем Риме обозначались договорные обязательства, защищенные исками. Гай говорит по поводу сущности договора следующим образом (Инст. III.88): “...всякое обязательство возникает либо из контракта, либо из деликта.” Какой трактовки договора придерживается римский юрист? Опираясь в Дигестах на мнение Лабейона, Ульпиан констатировал, что контракт представляет собой взаимное обязательство, которое греки называют синаллагмой (Д. 50.16.19). Исходя из этого тезиса, какие виды договорных обязательств Лабейон включал в понятие *contractum*, а какие - исключал? Далее определяются следующие тенденции развития договорного права Древнего Рима: появление неформальных договоров в противовес формальным, смена подходов в отношении толкования договоров, ротация ответственности за неисполнение договорных обязательств. Основные классификации договоров основаны на возникновении договорного обязательства у одной или обеих сторон (односторонние и двусторонние договоры), а также на способе возникновения обязательств из контрактов. В последнем случае следует иметь в виду тезис Гаия о том, что контрактные обязательства возникают с передачей вещи, произнесением торжественных слов, составлением письменного документа или вследствие простого соглашения (Инст. III. 89). В заключение раскрываются существенные условия контрактов, которые влияют на их действительность. Это определение предмета договора, правомерная причина (*causa*) его

заклучения, согласие и воля сторон, отсутствие пороков соглашения (ошибки, злого умысла, насилия).

Stipulatio как вербальный договор носила абстрактный характер. С момента произнесения соответствующих слов обязательство возникало и его основание не принималось во внимание. Форма заключения представляла собой вопрос кредитора и ответ должника - “*Spondes? - Spondeo*” (“Обещаешь? - Обещаю”) (Гай. Инст. III. 92). Необходимо пояснить, почему глухие и немые люди не могли заключать договоры в такой форме, а также продемонстрировать различные сферы применения подобной сделки.

В литеральных контрактах обязательство возникает с момента фиксации соглашения в письменной форме. Кроме двух видов греческих расписок (хирографы и синграфы), отличительные черты которых необходимо раскрыть, в Древнем Риме применялись т.н. “приходно-расходные книги”. Порядок фиксации в этих книгах различных соглашений приводит Гай в третьей книге Институций (III. 128-130).

В отличие от реальных, вербальных и литеральных контрактов, где наряду с согласием сторон требовались соответственно передача вещи, произнесение слов или составление документа, для купли-продажи, найма, товарищества и поручения консенсус был необходимым и достаточным условием возникновения обязательства. Предмет, объект, содержание договора купли-продажи (*emptio-venditio*), его отличия от договора мены (*permutatio*) необходимо проследить, выделив существенные условия. *Actio venditi* и *actio empti* рассматриваются как средства защиты прав соответственно продавца и покупателя. Как известно, найм (*locatio-conductio*) в римском праве объединяет в себе следующую триаду: 1- с. *rei* (аренда), 1.- с. *operatum* (найм услуг), 1.- с. *operis* (подряд). Следует разграничить их, охарактеризовав особенности каждого вида сделок. Товарищество (*societas*) представляло собой объединение имущества для достижения законных целей. По целевому критерию можно осуществить классификацию товариществ: полное товарищество, товарищество по предприятию, товарищество по доходам, товарищество для одного дела. Следует учитывать, что подобное объединение не являлось юридическим лицом, так как в отношениях с третьими лицами участвовали непосредственно отдельные члены товарищества. Основания прекращения товарищества изложены Ульпианом в Дигестах (Д. 17.2.63.10). С данным фрагментом необходимо ознакомиться самостоятельно. Четвертым видом консенсуальных контрактов был *mandatum* (поручение). Безвозмездность этого договора отличала его от найма. Такая сделка носила дружеский характер. Ее сущность раскрывается в следующих фрагментах: Paul. D. 17.1.22.10, Gai. Inst. III. 155-156, Cicero. pro Ros. amer. 38-39, 112, 114.

Обязательство возникает с передачей вещи (*res*) по договорам хранения (поклажа, *depositum*), займа (*mutuum*) и ссуды (*commodatum*). Такие договоры объединили в группу реальных. Поклажа предполагает передачу движимой вещи депозитарию с целью ее сохранности и возврата. Какое владение при передаче вещи устанавливалось у депозитария - натуральное или интердиктное? Следует учитывать безвозмездность соглашения о поклаже, из которой вытекала неправомерность действия поклажепринимателя, если он пользовался полученной вещью (кража пользования). Что представляли собой особые формы поклажи: неотложная, нерегулярная (юстиниановская интерпретация) и секвестр? Представляя собой разновидности кредита, займ и ссуда рассматриваются путем их сопоставления. При этом разрешаются следующие вопросы: Какие вещи могли быть объектами соглашения в обоих случаях? Переход каких прав на вещи происходит при заключении договоров займа и ссуды? Возмездны ли указанные сделки? Какое значение имел сенатусконсульт *Macedonianum*? Обязательным является знание средств защиты для каждого из указанных реальных договоров.

По поводу пактов обратимся к фрагменту Дигест (Д. 2.14.7.2): “...если данное дело не включается в какой-либо контракт, но остается его сущность, то... обязательство

имеется”. Одновременно претор говорил: “Я буду охранять соглашения, которые совершены не вследствие злого умысла и не вопреки законам, плебисцитам, сенатус-консультам, декретам, эдиктам принцепсов и не в обход какого-либо из этих правил” (Д. 2.14.7.7). Пактами уточняли и дополняли узаконенные контракты. Положения пактов заинтересованная сторона в случае судебного спора приводила в эксцепции, не имея возможности воспользоваться иском. Почему? В классическую эпоху появилась необходимость юридического признания соглашений, которые широко применялись на практике, но при этом находились за рамками вышеприведенной системы римских договоров. Такие отношения получали защиту, если не были противозаконными и если одна из сторон сделки уже осуществила предоставление. В случае отказа второй стороны в ответ осуществить свое предоставление, в защиту добросовестного контрагента подавался иск в форме *condictio*. Какие действия должен был осуществить ответчик в случае удовлетворения этого иска? Подобные соглашения в эпоху средневековья получили название “безымянных” контрактов и были сгруппированы по характеру предоставлений следующим образом: *du ut des*; *du ut facias*; *facio ut des*; *facio ut facias*. Что означает каждый из этих видов сделок?

Когда практика показала, что необходимо отграничить не только внедоговорные, но и одновременно внеделиктные обязательства, в римском праве стали говорить о ведении чужих дел без соглашения и исполнении недолжного. Возникают вопросы: Из каких соображений подобные казусы признавались основаниями возникновения обязательств? Какое значение играет воля сторон правоотношений при рассмотрении квазиконтрактных (правомерных внедоговорных) обязательств? Следует привести примеры, когда в зависимости от воли сторон в одной и той же ситуации обязательство может возникать из деликта, договора, неосновательного обогащения. В каком случае для защиты прав по правомерным внедоговорным обязательствам могли применяться вещные, а в каком - личные иски?

Ряд незаконных действий, сатисфакция за которые в древности осуществлялась посредством личной мести, впоследствии стали порождать обязательства, санкционированные штрафными исками. В римском праве выделяли четыре гражданских основания деликтных частноправовых обязательств: кража (*furtum*), грабеж (*rapina*), нанесение имущественного ущерба (*damnum iniuria datum*) и личное оскорбление (обида, *iniuria*). Кража рассматривалась как незаконное изъятие вещи с целью извлечения прибыли либо из самой вещи, либо из пользования или владения ею (Д. 47.2.1.3). Раскрывая объективный и субъективный элементы кражи, следует обратить внимание на то, какие категории вещей могли быть объектом данного деликта, а также оценить учение римских юристов о краже собственной вещи. В чем отличие кражи от другого деликта - грабежа? Защита от нанесения имущественного ущерба в предклассический период римского права стала прогрессивной благодаря плебисциту, принятому по предложению трибуна Аквиллия примерно в 286 г. до н.э. (*Lex Aquilia*). Какие категории казусов по этому закону порождали штрафные деликтные обязательства? Противоправность, виновность, материальное повреждение материальной силой и причинно-следственная связь указывались в качестве требований возникновения соответствующего обязательства, которое обеспечивалось защитой. Со времен Законов XII таблиц штрафом от 25 до 300 ассов наказывались различного рода телесные повреждения. Основанный на указанных нормах *actio iniuriarum* был модернизирован претором во втором веке до н.э. С чем была связана историческая необходимость этого мероприятия? Преторская юрисдикция со временем включила в понятие “обида” моральный ущерб, который становится основным содержанием подобного деликта. Понятие квазиделикта связано с кодификационной деятельностью Юстиниана. Подобные основания возникновения внедоговорных обязательств указаны применительно к следующим случаям (*Iust. Inst.* 4.5): необъективное судейство,

вылитое и сброшенное, поставленное и подвешенное, утрата постояльцем гостиницы имущества на ее территории. Какова сущность каждого из указанных деликтов и кто в случае их совершения обязан возместить ущерб потерпевшему?

ТЕМА 7. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Учебные вопросы:

1. Понятие и виды наследования по Римскому частному праву.
2. Правовая характеристика наследования по завещанию.
3. Правовая характеристика наследования по закону. Очередность наследования по закону.
4. Необходимое наследование.
5. Открытие и принятие наследства. Правовые последствия принятия наследства.
6. Легаты и Фидеикомиссы.
7. Дарение в случае смерти.

При освоении темы необходимо:

- *изучить* учебный материал по теме из курса лекций;
- *акцентировать внимание* на вопросах, указанных в практикуме 7;
- *решить* задачи из практикума 7. Решение задач должно основываться на логической аргументации и нормативном обосновании, для которого следует использовать первоисточники римского частного права;
- *выполнить тест к теме 7.*

При изучении учебного материала по данной теме *необходимо обратить внимание* на то, что усвоение наследственного права начинается с уяснения понятия «наследственное преемство» (mortis causa). *Следует определиться* с отличиями универсального и сингулярного наследования, а также с категориями переходных и непереходных прав и обязанностей. Далее раскрываются понятие и момент открытия (delatio) наследства, понятие и формы добровольного принятия наследства посредством вступления (aditio), а также его приобретение ipso iure (автоматически) необходимыми наследниками. Моменты открытия и принятия наследства тесно сопряжены с понятием «лежащее наследство» (hereditas iacet), правовой статус которого следует усвоить. Другими категориями наследственного права, знание которых позволит обучающемуся получить положительную оценку по данному вопросу, являются право приращения (ius adcrescendi), подназначение (substitutio), складчина (collatio).

Уже в Законах XII таблиц зафиксировано, что судьба наследственной массы могла быть определена наследодателем посредством завещания (testamentum). Данное распоряжение следует рассматривать как формальную одностороннюю юридическую сделку. Завещатель может изменить завещание в любой момент до своей смерти. Рассмотрение активной завещательной способности (testamenti factio) предполагает анализ условий (правоспособность, дееспособность, отсутствие инфамии), при наличии которых составленное завещание считалось действительным. Особое внимание уделяется активной завещательной способности женщин. Пассивная завещательная способность в наиболее широком смысле рассматривается как право быть указанным в завещании и получить определенную выгоду из наследственной массы. Какие физические и юридические лица обладали пассивной завещательной способностью, а какие - не обладали? Какова сущность таких форм пассивной завещательной неправоиспособности, как правомочность и недостойность? Далее по данному вопросу раскрываются различные

исторические формы завещания (перед куриатными, центуриатными комициями, в форме манципии (Гай. Инст. II. 101-102), путем составления таблички, холограф, аллограф). В заключение следует раскрыть особые формы завещания и понятие кодицилла.

Как известно, при отсутствии или недействительности завещания на следование осуществлялось по закону (*ad intestato*). При этом со времен Законов XII таблиц при наследовании по закону во внимание принималось агнатическое родство. Что представляли собой реформы императорского времени в рассматриваемом направлении, предпринятые еще ранее судебными магистратами? Можно ли говорить о безусловном приоритете воли завещателя перед наследованием по закону, если учитывать возможность преемства вопреки завещанию (необходимое преемство)?

Когда претор защищал пользователя наследственным имуществом в противовес интересам гражданского наследника (*heres*) и третьих лиц, принято говорить о преторском наследовании (*bonorum possessio*). Данный институт гонорарного права базировался на эдикте судебного магистрата, положениям которого должна была удовлетворять наследственная ситуация. Видовое деление преторского наследования должно быть произведено и раскрыто по двум основаниям. По первому основанию необходимо раскрыть *bonorum possessio edictalis* и *bonorum possessio decretalis*. По второму основанию анализируются случаи преторского наследования *secundum tabulas* (по завещанию), *sine tabulis* (без завещания), *contra tabulas* (вопреки завещанию). С чем связано бурное развитие рассматриваемого института в классическую эпоху римского права и его последующее сближение с гражданским наследованием?

Легат, или завещательный отказ, мог содержаться в завещании и указывать на необходимость передачи наследником третьему лицу отдельных вещей и (или) прав из наследственной массы. С точки зрения видов наследственного преемства, в чем разница между долей наследства и легатом? Как субъекты завещательного отказа рассматриваются завещатель, обремененный наследник и выгодоприобретатель. Кроме вещей, принадлежащих наследодателю на праве собственности, что еще могло быть объектом легата? В зависимости от того, передавал ли право на наследственное имущество легатарию сам завещатель или он поручал это своему наследнику, в классическом римском праве были выделены вещный легат (*per vindicationem*) и обязательственный легат (*per damnationem*). Какими средствами защиты своего права при этом обладал легатарий? С чем были связаны постепенно оформившиеся законодательные ограничения на легаты, в частности “четверть” Фальцидия (*quarta Falcidia*)? В отличие от легатов, фидеикомиссы были неформальными распоряжениями умирающего, в которых последний создавал определенную выгоду для не упомянутого в завещании лица. Подобное обращение могло быть не только к наследнику, но и, например, к должнику завещателя о передаче долга фидеикомиссарии. В чем преимущества или недостатки фидеикомисса перед формальным завещательным отказом и разница в средствах защиты выгодоприобретателя по легату и фидеикомиссу?

1.3. Вопросы к зачету

1. Понятие римского права.
2. Предмет и система курса римского права.
3. Система изложения римского права.
4. Периодизация развития римского права.
5. Рецепция римского права.
6. Особенности рецепции римского права в России.
7. Понятие источников римского права.
8. Гражданское право (*jus civile*).

9. Право народов (jus gentium).
10. Преторское право (jus honorarium).
11. Юриспруденция (interpretation prudentium).
12. Кодификация Юстиниана (Corpus juris civilis).
13. Функции римского гражданского процесса.
14. Исторические системы судопроизводства в Древнем Риме.
15. Общая характеристика исков.
16. Экстраординарные средства защиты прав.
17. Правосубъектность физических лиц.
18. Правовое положение рабов и свободных лиц.
19. Правовое положение римских граждан.
20. Юридические лица.
21. Строение римской семьи.
22. Римский брак и имущественные отношения супругов.
23. Правовые институты опеки и попечительства.
24. Понятие и классификация вещей.
25. Владение: интерпретация, установление, прекращение, защита.
26. Собственность: интерпретация, приобретение, утрата, защита.
27. Сервитут и узурфрукт: понятия, установление, прекращение, защита.
28. Эмфитевсис и суперфиций: понятия и правовой режим.
29. Сущность и формы залога.
30. Сущность, источники и правовой режим обязательств.
31. Договоры: сущность, тенденции развития, основные классификации и условия действительности.
32. Вербальные договоры: абстрактный характер стипуляции и ее формула.
33. Литеральные договоры: домовые книги, синграфы и хирографы.
34. Консенсуальные договоры: купля-продажа, найм, товарищество, поручение.
35. Реальные договоры: хранение, заем, ссуда.
36. Пакты и безымянные контракты.
37. Правомерные внедоговорные обязательства: ведение чужих дел, исполнение недолжного.
38. Деликтные и квазиделиктные обязательства.
39. Основные понятия наследственного права.
40. Наследование по завещанию.
41. Наследование по закону.
42. Преторское наследование.
43. Легаты и фидеикомиссы.

1.4. Общий список нормативной и теоретической литературы²

Источники римского права

Антология мировой правовой мысли. В 5 т. Т. 1: Античный мир и восточные цивилизации. - М.: Мысль, 1999. - 750 с.

Антонин, М.А К самому себе: пер. с греч. П. Краснова / М.А. Антонин. - Спб.: Изд-во А.С. Суворина, 1895. - 173 с.

Аппиан Александрийский. Римская история: пер. с греч. - М.: АСТ, Ладомир, 2002. - 880 с.

² Данный раздел составлен с применением издания: Тумов В.В. Римское право : учебно-методический комплекс. – Тольятти: ВУиТ, 2004. – 80 с.

Ватиканские фрагменты: пер. с лат А.С. Булова / под ред. А.И. Солопова // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 254-279; - 1999. - № 2 (5). - С. 222-247; 2000. - № 1 (6). - С. 278-299.

Гай. Институции: пер. с лат. Ф.М. Дадынского / под ред. В.А. Савельева, Л.Л. Кофанова. - М.: Юрист, 1997. - 368 с.

Гай Юлий Цезарь. Записки о галльской войне, о гражданской войне, об Александрийской войне, об Африканской войне; Гай Саллюстий Крисп. Сочинения: пер. с лат. М.М. Покровского и В.О. Горенштейна. - М.: АСТ, Ладомир, 2002. - 752 с.

Дигесты Юстиниана: пер. с лат. / под ред. Л.Л. Кофанова: В 8 т. - М.: Статут, 2002-2004. - Т. 1-5.

Закон Божий, или Сопоставление законов Моисеевых и римских: пер. с лат. М.Д. Соломатина / под ред. А.И. Солопова // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 165-191.

Законы XII Таблиц: пер. Л.Л. Кофанова. - М.: ИВИ РАН, 1996. - 230 с.

Ливий, Т. История Рима от основания города: В 3 т. / Т. Ливий, - М.: Дадомир, 2002.

Плавт, Т.М. Комедии: пер. с лат. А. Артюшкова: В 3 т. / Т.М. Плавт. - М.: ТЕРРА, 1997.

Плиний, Младший. Письма: пер. с лат. / Плиний Младший. - М.: Наука, 1984. - 408 с.

Плутарх. Сравнительные жизнеописания: В 3 т. / Плутарх. - М.: Кристалл. - 2001.

Полибий. Всеобщая история: пер. с греч. Ф.Г. Мищенко: В 3 т./ Полибий. - СПб.: Ювента, 1994.

Римские сенатконсулты: пер. с лат. и греч. Д.А. Литвинова / под ред. Л.Л. Кофанова // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 226-239; - 2001. - № 1 (8). - 178-207.

Сборник документов по всеобщей истории государства и права / сост. К.Е. Ливанцев. - Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1977. - 141 с.

Светоний, Г.Т. Жизнь двенадцати цезарей: пер. с лат. М.Л. Гаспарова / Г.Т. Светоний. - М.: Правда, 1988. - 512 с.

Тацит, П.К. Анналы. Малые произведения. История: пер. с лат./ П.К. Тацит. - М.: АСТ; Дадомир, 2003. - 984 с.

Теренций. Комедии: пер. с лат. А. Артюшкова / Теренций. - М.: ТЕРРА, 2000. - 472 с.

Хрестоматия по истории Древнего Рима / под ред. С.Л. Утченко. - М.: Соцэкгиз, 1962. - 675 с.

Цицерон, М.Т. О государстве. О законах. О старости. О дружбе. Об обязанностях. Речи. Письма / М.Т. Цицерон. - М.: Мысль, 1999. - 782 с.

Юлий, Павел. Пять книг сентенций к сыну. Фрагменты Домицилия Ульпиана: пер. с лат. Е.М. Штаерман / под ред. Л.Л. Кофанова. - М.: Зерцало, 1998. - 287 с.

Основная литература

Аннерс, Э. История европейского права: пер. со швед. / Э. Аннерс. - М.: Наука, 1996. - 395 с.

Берман, Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования: пер. с англ. / Г. Дж. Берман. - М.: МГУ, 1994. - 592 с.

Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич. - М.: Юриспруденция, 2001. - 224 с.

Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - 496 с.

Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - 784 с.

Иоффе, О.С. Основы римского гражданского права / О.С. Иоффе, В.А. Мусин. - Л.: ЛГУ, 1974. - 156 с.

- Косарев, А.И. Римское право / А.И. Косарев. - М.: Юрид. лит., 1986. - 160 с.
- Марецолль, Т. Учебник римского гражданского права: пер. с нем. / Т. Марецолль. - М.: Тип. А. Мамонтова; Каткова и Ко, 1867. - 486 с.
- Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев. - М.: Статут, 2003. - 685 с.
- Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - 245 с.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - 208 с.
- Паделетти, Г. Учебник истории римского права: пер. с итал. Д.И. Азаревича / Г. Паделетти. - Одесса: Тип. П.А. Зеленого, 1883. - 163 с.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - 528 с.
- Пухан, И. Римское право: пер. с макед. / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - 448 с.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2001. - 544 с.
- Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - 4000 с.
- Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. 120 с.
- Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - 208 с.
- Тархов, В.А. Римское частное право: учебное пособие / В.А. Тархов. - Черкесск: Полиграфист, 1994. - 120 с.
- Франчиози, Дж. Институционный курс римского права: пер. с итал. / Дж. Франчиози. - М.: Статут, 2004. - 428 с.
- Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. - 416 с.
- Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. - М.: Спарк, 1996. - 522 с.
- Хутыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутыз. - М.: Былина, 1997. - 170 с.
- Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юрист, 1997. - 224 с.

Дополнительная литература

- Бартошек, М. Римское право: понятия, термины, определения: пер. с чешск. / М. Бартошек. - М.: Юрид. лит. 1989. - 448 с.
- Воронков А.И. Древняя Греция и Древний Рим: Библиографический указатель изданий, вышедших в СССР (1895-1959 гг.) / А.И. Воронков. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. - 524 с.
- Всемирная история государства и права: Энциклопедический словарь / под ред. А.В. Крутских. - М.: ИНФРА-М, 2001. - 397 с.
- Гладкий, В.Д. Древний мир: Энциклопедический словарь / В.Д. Гладкий. - М.: Центрполиграф, 2001. - 975 с.
- Дворецкий, И.Х. Латинско-русский словарь / И.Х. Дворецкий. - М.: Рус. Яз., 2000. - 846 с.
- Дадынский, Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права: по изданию 1896 г. / Ф.М. Дадынский. - М.: Спарк, 1998. - 560 с.
- История государства и права: Словарь-справочник / под ред. М.И. Сизикова. - М., 1997. - 304 с.

Миасова, В.А. Латинский словарь юридических терминов и выражений / В.А. Миасова, И.Ю. Губина. - Ростов на-Дону: Феникс, 2000. - 320 с.

Никифоров, Б.С. Латинская юридическая фразеология / Б.С. Никифоров. - М.: 1979. - 264 с.

Скорина, Л.П. Латинский язык для юристов: учебное пособие / Л.П. Скорина, Л.П. Чуракова под ред. С.В. Семчинского. - М.: Новое знание, 2003. - 448 с.

Щеголев, А.В. Библиография русской литературы по римскому праву с 1860 по 1996 гг. / А.В. Щеголев. // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 136-161.

Рецензии

Азаревич, Д. Рец. на кн.: Загурский Л.Н. Принципы римского гражданского и уголовного процесса. - Харьков, 1874. - 433 с. / Д. Азаревич // Журнал гражданского и уголовного права. - 1875. - Кн. 5. - С. 287-290.

Азаревич, Д. Рец. на кн.: Колокольцов Л. Сравнение господствующего учения с теорией Иеринга. - Ярославль, 1874 / Д. Азаревич // Журнал гражданского и уголовного права. - 1875. - Кн. 5. - С. 291-292.

Громаков, Б. Рец на кн.: Косарев А.И. Римское право. - М.: Юрид. лит., 1986. - 160 с. / Б. Громаков, Н. Селезнев // Соц. Законность. - 1987. - № 11. - С. 79-80.

Карасевич, П.Л. Рец. на кн.: Боголепов Н.П. Значение общенародного гражданского права (jus gentium) в римской классической юриспруденции / П.Л. Карасевич. - М., 1876; М.: Тип. В. Безобразова, 1876. - 4 с.

Кофанов, Л.Л. Рец. на кн.: Дождев Д.В. Римское частное право: учебник для вузов. - М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1996. - 704 с. / Л.Л. Кофанов, В.А. Савельев // Зерцало. - 1997. - № 1. - С. 187-195.

Кофанов, Л.Л. Рец. на кн.: Дождев Д.В. Основание защиты владения в римском праве. - М.: РАН, 1996. - 238 с. / Л.Л. Кофанов // Зерцало. - 1997. - № 1. - С. -196-201.

Пергамент, М. Рец. на кн.: Покровский И.А. История римского права. - СПб. 1913. - 572+XVII с. / М. Пергамент // Научный исторический журнал. - 1913. - Т.1. - Вып. 1 - № 1. - С. 72-75.

Савельев, В.А. Рец. на кн.: Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения: пер. с чешск. - М.: Юрид. лит., 1989. - 448 с. / В.А. Савельев, О.А. Омельченко // Сов. гос. и право. - 1990 - № 1. - С. 143-145.

Савельев, В.А. Рец. на кн.: Косарев А.И. Римское право. - М.: Юрид. лит., 1986. - 160 с. / В.А. Савельев, О.А. Омельченко // Сов. гос-во и право. - 1987. - № 7. - С. 130-133.

Скрипилев, Е.А. Рец. на кн.: Санфилиппо Ч. Курс римского частного права: учебник: пер. с итал. / под ред. Д.В. Дождева. - М.: Бек, 2000. - 400 с. / Е.А. Скрипилев // Гос-во и право. - 2001. № 12. - С. 112-113.

Скрипилев, Е.А. Рец. на кн.: Кчукцей Е. Избранная библиография советских работ по римскому праву за период с 1917 по 1987 г. / под ред. А. Фельди. - Будапешт, 1988. - XXX с. - 44 с. / Е.А. Скрипилев // Сов. гос-во и право. - 1991. - № 1. - С. 149-151.

Скрипилев, Е.А. Рец. на кн.: Дождев Д.В. Римское частное право: учебник для вузов / под ред. В.С. Нерсесянца. - М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1996. - 704 с. / Е.А. Скрипилев // Государство и право. - 1998. - № 4. - С. 107-110.

Токмаков, В.Н. Рец. на кн.: Савельев В.А. Римское частное право. - М.: Юрист. - 1995. - 175 с. / В.Н. Токмаков // Вопросы истории. -1997. - № 9. - С. 165.

Токмаков, В.Н. Рец. на кн.: Законы Таблиц: пер. с лат. Л.Л. Кофанова / под ред. В.И. Уколовой. - М.: Институт всеобщей истории РАН, 1996. - 229 с. / В.Н. Токмаков // Вопросы истории. -1997. - № 9. - С. 165-166.

Токмаков, В.Н. Рец. на кн.: Кофанов Л.Л. Обязательственное право в архаическом Риме: Долговой вопрос (VI-IV вв. до н.э.) - М.: Юрист. -1995. - 239 с. / В.Н. Токмаков // Вопросы истории. -1997. - № 9. - С. 164-165.

1.5. Интернет-ресурсы³

1. <http://rome.webzone.ru/> Сайт по истории Древнего Рима.
2. <http://www.centant.pu.ru/> Сайт Центра антиковедения Санкт-Петербургского университета.
3. <http://www.iuscivile.com/> Римское право: публикации, источники.
4. <http://www.fordham.edu/hallsall/sbook-law.html> Источники римского права.
5. http://www.ku.edu./history/index/europe/ancient_rome/E/Roman/Texts/secondary/SMIGRA*/Law/home*.html Словарь греческих и римских древностей Смита. Статьи по римскому праву.

1.6. Глоссарий

(краткий русский справочник-словарь терминов и понятий по римскому праву)

АГНАТСТВО - родство в силу принадлежности к одному роду, подвластному единому домовладыке.

АПЕЛЛЯЦИЯ – процедура обжалования судебного решения. Апелляция подавалась в более высокую судебную инстанцию. Не допускалась апелляция против решения принцепса, сената или префекта претории. До рассмотрения апелляции обжалованное решение не подлежало исполнению. Новое решение могло отменить или изменить старое.

БОНИТАРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ - в Древнем Риме собственность, основанная на преторском праве. Данная собственность не признавалась гражданским (квиритским) правом, поскольку при приобретении вещи не был соблюден обряд манципации. Превращение бонитарной собственности в гражданскую происходило с истечением срока приобретательной давности.

БЕЗЫМЕННЫЕ КОНТРАКТЫ - это не типичные договоры, в которых одна из сторон уже исполнила обязательство. Они вступали в силу с момента передачи вещи, имели исковую защиту. К безыменным контрактам относились: договор мены; любые соглашения, в которых уже началось исполнение своих обязательств и имелась правомерная кауза (даю, чтобы ты дал). Постклассическое право подразделяло безыменные контракты на четыре группы:

- другая сторона также должна была передавать право собственности;
- в обмен на вещь другая сторона должна совершить известное действие;
- за совершение действия одной стороной другая должна передать известную вещь;
- взаимное соглашение каких-либо действий. Безыменные контракты были построены на взаимном согласии, не могли быть односторонними, ответственность наступала с момента участия одной из сторон.

БРАК КУМ МАНУ (брак с властью мужа) - жена попадала под власть мужа или патер фамилия. Муж получал полную власть над женой. Женщина не имела имущества, оно отходило мужу или патер фамилия. Возможности женщины были ограничены, она формально занимала место дочери (наследование за умершим мужем).

БРАК МАТРИМОНИУМ - соединение мужчины и женщины, объединение всей жизни и утверждение в праве божеском и человеческом - «правильный брак». Условия действительности брака в римском праве: достижение брачного возраста; достижение половой зрелости; нахождение в здравом рассудке; согласие на брак (мужа и жены);

³ Данный раздел составлен с применением издания: Тумов В.В. Римское право : учебно-методический комплекс. – Тольятти: ВУИТ, 2004. – 80 с.

воля, желание состоять в браке; привязанность и согласие, которые должны быть длительными, продолжающимися; наличие права на вступление в брак; отсутствие другого, нерасторгнутого брака; невозможность брака между опекуном и подопечной; наличие агнатского родства, исключение когнатского до 6-й степени.

БРАК СИНЕ МАНУ (без власти мужа, неправильный, неформальный) - достаточно было простого соглашения брачующихся и отведения невесты в дом жениха. Жена оставалась агнаткой своей прежней семье, правовой связи с семьей мужа не было. Женщина была юридически независима, оставалась под властью когнатского родства. Она получала некоторые права в отношении детей. Заключался вербальный договор, имущество переходило в собственность мужа. Муж должен был охранять жену. Узус - приобретательная давность (брак сине ману мог перейти в кум ману). Брак сине ману мог быть прекращен по инициативе как мужа, так и жены. Условия брака: достижение брачного возраста (12 лет для девочек и 14 лет для мальчиков); наличие права на вступление в брак.

ВЕДЕНИЕ ЧУЖИХ ДЕЛ БЕЗ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА - сложилось в области преторского права из стремления защищать важные интересы отсутствующего. Основные черты ведения чужих дел без поручительства: юридическое или фактическое намерение действовать за другого и с результатом для другого; действие должно быть начато в пользу другого лица независимо от того, окажется оно впоследствии удачным или нет; отсутствие приказа, выраженного словами или молча. Обязанности сторон - те же, что и при договоре поручения.

ВЕРБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР (контракт) - договор, приобретающий обязательную силу посредством и с момента произнесения формул или фраз. Важнейшим видом вербального договора являлась стипуляция. Стипуляцией назывался договор в виде вопроса и ответа. Ответ буквально должен был совпадать с вопросом.

ВЕЩИ — предметы материального мира, созданные природой или человеком. Названием «вещи» охватывались также и юридические отношения и права. «Брошенная вещь тут же перестает быть нашей и сразу же принадлежит тому, кто ее захватил», — писал Ульпиан. Ни одна из вещей (определяемых по роду) не прекращала обязательства (т.е. даже если пропали все вещи этого рода, обязательство остается). Сам термин «вещь» в римском праве имел более узкое значение и означал отдельную, юридически самостоятельную материальную вещь с четкими пространственными границами. В римском праве вещи подразделялись на: посвященные богам подземного мира (гробницы, могилы); обрядно посвященные небесным богам (храмы, роши, алтари, статуи, культовые предметы); священные, неприкосновенные, находящиеся под защитой богов (городские стены, ворота, межи). Кроме того, различались вещи: манципируемые, неманципируемые, материальные, нематериальные, вещи божественного права, изъятые из оборота предметы, относящиеся к человеческому праву, движимые и недвижимые вещи, вещи родовые и индивидуально определенные, заменимые и незаменимые, потребляемые и непотребляемые, делимые и неделимые, простые, составные, сложные (собираательные), главные и побочные вещи, плодоносящие вещи.

ВИНА - небрежность, неосторожность, не умышленная провинность, нанесшая ущерб. Виды вины в римском праве: обман; неосторожная тяжелая вина, т.е. преступление из-за неосторожности; легкая вина (неосторожная легкая, без грубости, т.е. небрежность).

ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК (виндикация - охрана, защита) - иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику. Предоставлялся собственнику для истребования вещи, владение которой им утрачено. Ответчиком являлся фактический обладатель данной вещи. Цель - возвращение вещи. При этом иске обязанность судьи заключалась в том, чтобы установить, владеет ли ответчик спорной вещью и на каком основании, но истец должен был доказать свое право собственности на вещь.

ВЛАДЕНИЕ - самостоятельное вещное право. Фактическое обладание вещью. Возникло раньше собственности. Владение - совокупность двух элементов: корпус, т.е. реальное фактическое господство лица над вещью, факт нахождения вещи в хозяйстве, это объективный элемент; анимус, т.е. желание владеть вещью для себя, намерения владельца иметь вещь у себя, сохранить ее за собой и обращаться с ней как с собственной, является субъективным элементом.

ВОЛЬНООТПУЩЕННИК (либертин) – раб, отпущенный на свободу. Обязан был выказывать надлежащее уважение своему бывшему собственнику - патрону и предоставлять ему некоторые дары и услуги. Патрон являлся его законным представителем, законным наследником и, при известных обстоятельствах, законным опекуном. Патрон и его вольноотпущенник были связаны взаимной алиментной обязанностью.

ВСТУПЛЕНИЕ В НАСЛЕДСТВО - по завещанию или без завещания приводило к тому, что наследник немедленно вступал в правовое положение наследодателя и становился наследником навсегда, ничто уже не могло избавить его от этого качества, даже его собственное решение. Материальная выгода из завещания, которой не мог воспользоваться призванный к наследованию, доставалась другим наследникам или легатариям (отказополучателям), имеющим хотя бы одного ребенка, в противном случае ее получала государственная казна. Тот, кто серьезно провинился перед наследодателем (пытался опорочить его завещание или изменить его в свою пользу, был повинен в его смерти или не отомстил за него), не должен был иметь от него что-либо, а если даже и получал, то это у него отнималось (кауза).

ВЫМОРОЧНОЕ ИМУЩЕСТВО - наследство без наследника. Выморочное имущество означало, что материальной выгодой не мог воспользоваться призванный к наследованию, т.е. оно достается другим или легатариям (отказополучателям), имевшим хотя бы одного ребенка, а также то, что это имущество конфисковано. Первоначально выморочное имущество - объект давностного владения. Со времен Августа исключительное право на выморочное имущество приобретала казна принцепса, которая брала на себя также и ответственность за долги наследодателя и за легаты как свои собственные, ни перед кем не отчитываясь, но в то же время используя их для возмещения всех видов государственных расходов.

ГАРАНТИИ ВЕЩНЫЕ - «залог» и «ипотека».

ГАРАНТИИ ЛИЧНЫЕ - «задаток»; «штрафная стипуляция»; «признание собственного долга»; «клятвенное обещание».

ГРАБЕЖ - заведомо противоправное и насильственное отбирание чужой движимой вещи, первоначально подпадал под квалифицированный случай. В 76 г. до н.э. претор М. Теренций Лукулл издал эдикт, который преследовал грабеж, совершенный вооруженными людьми или их скоплением. Постепенно в результате толкования грабеж выделился в самостоятельный деликт.

ДАРЕНИЕ - в системе римского права «дарение» не представляет собой самостоятельной юридической сделки, а является положительным результатом, к которому стремится тот, кто самопроизвольно уменьшает свое имущество в пользу другого лица.

ДЕЕСПОСОБНОСТЬ - способность своими действиями приобретать права и обязанности. Это конкретная или фактическая способность проявлять волю, имеющую юридические последствия. Зависела от возраста. При доминате возрастная льгота предоставлялась только с 20 лет (женщинам с 18 лет). До 7 лет субъекты не могли самостоятельно заключать договоры и юридические акты, которые за них заключали опекуны; от 7 до 14 лет мальчики, от 7 до 12 лет девочки могли заключать договоры, направленные на увеличение их имущества; в 14 лет для мальчиков и в 12 лет для девочек наступало совершеннолетие, но им могли быть назначены попечители до 25 лет. Император мог предоставить несовершеннолетнему возрастную льготу, досрочно делавшую его дееспособным.

ДЕЛИКТ - правонарушение. Причинение вреда отдельному лицу, его семье или имуществу нарушением правового установления или запрета, в результате чего независимо от воли правонарушителя возникали новые права и обязанности. Именно ответственность за правонарушения положила начало обязательствам. Деликт в римском праве предполагал дееспособность правонарушителя, вину, совершенное объективное беззаконие. Не наказывался тот, кто действовал в порядке необходимой самообороны или крайней необходимости. Деликты (правонарушения, противоправные действия) в римском праве делились на публичные (нарушающие интересы государства) и частные (нарушающие интересы частных лиц).

ДЕЛИКТЫ ПРЕТОРСКОГО ПРАВА (основные) - всякое коварное действие с целью обмануть или повредить другому при заключении какого-либо обязательства (хитрость, обман, уловка) (*dolus*); страх (насилие, угроза) (*metus*); отчуждение в ущерб кредитору (*alienatio in fraudem creditorum*).

ДЕЛИКТЫ ЦИВИЛЬНОГО ПРАВА (основные) - кража (*furtum*); правонарушение (обида) (*iniuria*); повреждение чужого имущества (*damnum iniuria datum*); грабеж (*rapina*).

ДЕЦИМАЦИЯ - система наказания по жребью. В Древнем Риме децимация применялась при бегстве войска с поля боя, за проявление трусости и т.д. В таких случаях казнили каждого десятого воина в целях устрашения остальных.

ДЕЦИМВИРЫ («десять мужей») — правительственная комиссия из 10 человек, которым в 451 г. до н.э. было поручено составить текст Законов XII Таблиц.

ДИГЕСТЫ - основная часть византийской кодификации римского права, известная под позднейшим названием Свод гражданского права. Дигесты изданы в 529 г. в правление императора Юстиниана, составлены комиссией под руководством Трибуниана.

ДИКТАТОР - назначался из числа консулов по уполномочию Сената в таких особых случаях, как война, внутренние смуты и т.п. Диктатор обладал неограниченной властью, подкреплённой опорой на специально выделенное ему войско конницы. Он не отвечал за свои действия, ему не угрожало вето народного трибуна. Единственно, в чем он был ограничен, - в сроке полномочий: не более 6 месяцев.

ДИОЦЕЗ - в Древнем Риме первоначально (с 1 в. до н.э.) городской округ; в период принципата - часть провинции; со времени Диоклетиана - крупная административная единица, в состав которой входило несколько провинций. Во главе стоял подчиненный префекту претория викарий.

ДОГОВОР - согласное выражение воли (соглашение) двух (нескольких) противостоящих сторон, направленное на установление правовой связи, составляющей содержание обязательств. Договоры у римлян делились на контракты (имели исковую защиту) и пакты (в основном не имели исковой защиты, за некоторыми исключениями). Договор считался действительным, когда соглашение сторон о содержании договора не противоречило добрым нравам, а само содержание было физически возможным. В римском праве существовали вербальные, реальные, консенсуальные договоры. Кроме того, договоры в римском праве могли быть односторонними (договор займа, завещание) и двусторонними (купля-продажа). Выделяются: договоры строгого права (вербальные); договоры из доброй веры (реальные, консенсуальные).

ДОГОВОР КУПЛИ-ПРОДАЖИ - консенсуальный договор. Одна сторона представляла вещь, другая оплачивала. Договор купли-продажи - обмен вещи на деньги, двуединный договор, в названии которого уже обозначены позиции обеих сторон. Основные элементы договора купли-продажи: цена; товар; соглашение сторон. Предметом договора купли-продажи были только телесные вещи, не изъятые из оборота, вещи в натуре, индивидуально-определенные, пригодные для передачи в физическом

и правовом отношении, которые принадлежали продавцу. Цена в договоре купли-продажи выражалась в денежной сумме, складывалась из условий рынка, но не ниже нормальной стоимости. Как только стороны приходили к соглашению, договор считался совершенным и вступал в силу, даже если одна из сторон или обе еще не приступили к исполнению. Обязательства договора купли-продажи были двусторонними, так как каждая из сторон являлась и кредитором, и должником.

ДОГОВОР НАЙМА - консенсуальный, вступал в силу с момента заключения соглашения. Договор двусторонний, возмездный. Одна сторона обязывалась предоставить другой одну или несколько вещей для временного пользования, а другая обязывалась уплатить вознаграждение и вернуть вещь в сохранности. В римском праве существовало три вида найма: наем вещей; наем работы или подряда; наем услуг.

ДОГОВОР ПОРУЧЕНИЯ - договор, по которому одно лицо - доверитель-мандант поручал, а другое лицо - поверенный-мандатарий принимал на себя исполнение безвозмездно каких-либо действий. Договор поручения был консенсуальный, безвозмездный, двусторонний.

ДОГОВОР ТОВАРИЩЕСТВА - объединение двух или нескольких лиц для общей пользы и достижения цели, не противоречащей римскому праву. Товарищество можно было учредить действием, словами или через вестника (модестина). Слова следует понимать в соответствии с характером данного договора. Вступая в товарищество, никто из участников не переставал быть собственником своего имущества. В товариществе следовало принимать интересы не одного члена, а всего товарищества.

ДОГОВОРНОЕ ПРАВО - способствовало росту хозяйственных отношений. Разнообразные договоры открыли возможность снабжать правовыми последствиями различные отношения. Система договоров отвечала римским интересам. Иногда в договорах были и оговорки, условия, ставящие его последствия в зависимость от того, осуществится ли какое-то будущее событие.

ДОМИНАТ - период абсолютной монархии в Древнеримском государстве (III-Vвв. н.э.). Название произошло от «доминатус» - господство. В этот период окончательно утрачивают свою роль республиканские органы: Сенат, магистратуры. Первым неограниченным монархом стал Диоклетиан (284 г.), получивший титул августа и доминуса.

ЗАВЕЩАТЕЛЬ (выразитель последней воли) - последняя воля не та, которая была установлена перед смертью, но та, за которой не последовало никакой другой, даже если та была давней, писал Ульпиан. Если воля завещателя совершенно ясна, никогда не следует придавать особого значения толкованию его слов. Если воля завещателя сомнительна, наследник мог толковать ее по своему усмотрению.

ЗАДАТОК - ценный объект, который покупатель обычно передавал продавцу при заключении договора купли-продажи как бы для того, чтобы скрепить его, с тем условием, что он не сможет «истребовать» этот предмет в случае неисполнения обязательства.

ЗАЁМ - договор займа (мутуум), в римском праве реальный договор. Одна сторона передавала в собственность другой денежную сумму, количество вещей, определенных родовыми признаками, с обязательством возврата в срок, того же рода и качества. Заемщик в договоре займа не платил проценты с занятой суммы, но применялись проценты под влиянием греческого права. Если не было процентов, то он носил безвозмездный характер. Обязательства, вытекающие из договора займа, строго односторонние. Риск случайной гибели в договоре займа лежал на должнике.

ЗАКОН В ЧАСТНОМ ПРАВЕ - одностороннее или многостороннее проявление воли частных лиц. Его содержанием могла быть регламентация какого-либо правоотношения или целого раздела права, в том числе на случай смерти (в завещании). В первую очередь это были: уставы коллегий, товариществ; правовой характер земельного участка (здания, вещи); условия продажи в порядке принудительного взыскания (с публичных торгов); добавочное соглашение о праве.

ЗАКОНЫ И ПЛЕБИСЦИТЫ - древнейший источник V в. до н.э., действует в классический период, Законы XII Таблиц. Гай и Ульпиан говорили, что Законы XII Таблиц касаются всего публичного и частного права. Законы принимались Народным собранием; как источник права прекратили действовать в середине I в.

ЗАЛОГ - то, что передавалось кредитору. Залог - вещное право, дававшее возможность продать чужую вещь для удовлетворения права требования. Виды залога: фидуция; пигнус; ипотека (только в Риме). Залог выступал как реальный механизм гарантии, обеспечения для кредитора. Юридическая особенность залога в римском праве: у залогового кредитора не только обычные, но и вещные иски (виндикационные иски), т.е. воздействие на третье лицо. Залог мог быть установлен по воле сторон, по распоряжению магистрата, по воле законодателя (законный залог). Право залога прекращается с исчезновением его функций - с прекращением долга, который им обеспечивается, как в силу гашения, так и по иному основанию.

ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ - процессуальные средства, пригодные для того, чтобы защитить права против всех возможных нарушений с чьей бы то ни было стороны, которыми римское право наделяет собственника. Каждое средство защиты соответствует особому виду нарушения права собственности.

ЗЛОЙ УМЫСЕЛ - любая хитрость, обман, ухищрение, примененные для того, чтобы обойти, обхитрить, ввести в заблуждение других людей.

ИМУЩЕСТВО - совокупность элементов, дающих частному субъекту экономические выгоды. Имущество, по Гаю, образуется из вещей материальных и вещей нематериальных. Материальные вещи - такие, которых можно коснуться (земельный участок, раб, золото). Нематериальные - субъективные юридические явления (право usufructa, сервитута, требования по обязательству).

ИНСТИТУЦИИ - название элементарных учебников римских юристов, дающих систематический обзор действующего, в основном частного права. Наиболее древними из дошедших до нас являются Институции римского юриста II в. Гая. По его мнению, всякое право относится либо к лицам, либо к вещам (сюда же включаются и обязательства), либо к искам. Такая система изложения материала получила название институционной. В VI в. на основе Институций Гая с использованием материалов других юристов-классиков были составлены Институции Юстиниана. В Своде Юстиниана (529 г.) Институциям Юстиниана была придана сила закона, и на них могли ссылаться судьи при вынесении решений. Институционная система получила широкое распространение в современных государствах. Ее принципы легли в основу Французского Гражданского кодекса 1804 г., Гражданского кодекса России 1902 г. и других стран континентальной системы права.

ИНТЕРДИКТЫ (лат. Interdictum - запрет) - в римском праве обязательные к исполнению приказы претора, главной целью которых было восстановление нарушенного права. Служили эффективным и скорым средством защиты неправомерно нарушенного (отнятого) владения или всякого иного посягательства на законный интерес собственника или владельца. Так же, как и формулы исков, формулы интердиктов заносились в преторский эдикт.

ИНТЕРЦЕССИЯ - право должностных лиц (магистратов) в Риме противодействовать решению своих коллег. Чаще всего применялись народными трибунами против консулов.

ИСК ВИНДИКАЦИОННЫЙ - истребование собственного имущества из чужого владения.

ИПОТЕКА - заимствована из греческого права. Ипотека - договор о залоге, который оставался в собственности и владении должника. Термин «ипотека» в основном был распространен в юстиниановом праве, однако уже в классическом праве он свободно

применялся под термином «пигнус». Развитие ипотеки начинается в III в. до н.э. с неформальных соглашений, по которым гарантией арендной платы собственнику земельного участка служил хозяйственный инвентарь (рабы, скот), доставленный на арендованный участок.

ИСК О ВОСПРЕЩЕНИИ - истец требовал свободы своей собственности и доказывал только свое право воспреещения вмешательства со стороны ответчика.

ИСК ИЗ ЗАКОНА - это процессуально-правовой акт древнейшего права, доступный только римским гражданам, с определенными, тождественно произносившимися формулами и символическими действиями, которыми также открывался судебный спор или исполнительное производство.

ИСК НЕГАТОРНЫЙ - иск об устранении препятствий, мешающих собственнику пользоваться принадлежащей ему вещью.

ИСТОЧНИК РИМСКОГО ПРАВА – основа, давшая развитие римскому праву; форма существования нормы римского права; содержание правовых норм. С хронологической точки зрения юридические источники подразделяются на доюстиниановские и юстиниановские.

КАЗУС - случай, случайное событие, причинившее вред. Это высшая, непреодолимая сила, непредвидимое и неотвратимое событие, не зависящее от воли должника, за которое он не отвечал. В уголовном праве казус означал непреднамеренное повреждение имущества, защищаемое правом.

КВАЗИ-КОНТРАКТЫ (как бы, якобы контракты) - обозначали те случаи, когда возникало обязательство из самого факта, без консенсуса (ведение чужих дел без поручения). Ведущему дела лицу давалось право иска и была возможность требовать возмещения ущерба через ведение иска.

КВЕСТОРЫ - к их ведению было отнесено производство предварительного следствия по уголовным делам, заведование государственным казначейством, хранение государственного архива.

КВИРИТСКАЯ СОБСТВЕННОСТЬ - собственность полноправных граждан Древнего Рима, обладавших правом торговли. Правовое регулирование квиритской собственности производилось на основе квиритского права. Состоявшие в квиритской собственности вещи делились на манципируемые (*res mancipi*), сделки с которыми происходили путем строгого формализованного обряда манципации, и неманципируемые (*res nec mancipi*), чей оборот не требовал такого обряда. Приобретение прав на квиритскую собственность производилось также путем принуждения, властного распоряжения, дележа движимого имущества, передачи в результате фиктивного процесса.

КВИРИТЫ - в Древнем Риме эпохи республики название граждан, употреблявшееся обычно в официальных обращениях. Первоначально - члены курий, совокупность которых составила в процессе формирования Римского государства римское гражданство (исключительных носителей «квиритского права» «квиритской собственности»).

КЛЯТВЕННОЕ ОБЕЩАНИЕ - может выступать в качестве гарантии, когда представлено лицом младше 25 лет, чтобы подтвердить сделанный им долг.

КОГНАТСТВО - родство по крови, от общего предка.

КОГНАТЫ - в Древнем Риме родственники по женской линии.

КОГНИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС - в данном процессе преобладало документальное доказательство, а в постклассическом производстве оно уже полностью вытеснило показания свидетелей. Полная доказательная сила была признана за официальными документами. Доказательства с помощью частного документа подкреплялись подписями свидетелей или регистрацией их в протоколах государственных учреждений. Широко применялись правила доказывания и презумпции. С ростом влияния церкви особый вес приобрела клятва (присяга).

КОЛОНАТ - система аренды земли свободными, вольноотпущенниками и рабами в Древнем Риме, при которой происходил процесс их прикрепления к земле на основе экономической зависимости от землевладельцев. Одна из ранних форм феодальных поземельных отношений.

КОМИЦИИ - в Древнем Риме Народные собрания; место на форуме, где созывались Народные собрания, отправлялось правосудие, исполнялись приговоры и т.д. Было три вида комиций:

1. куриатные (по куриям - 30 курий);
2. трибутные (по трибам - 3 трибы);
3. центуриатные (по центуриям - сотням - 193 центурии).

КОММЕНДАЦИЯ - в Древнем Риме право, присвоенное Юлием Цезарем, а затем Августом и его преемниками, рекомендовать Сенату своих кандидатов на должности; в Западной Европе в период раннего средневековья договор, закреплявший акт отдачи себя под покровительство другому, более «сильному», становившемуся сеньором первого.

КОНКУБИНАТ - в римском праве регулировавшееся законом фактическое сожительство мужчины и женщины (в отличие от полноценного брака) с намерением установить брачные отношения. Дети, рожденные в конкубинате, имели ограниченное право наследования после родителей, устанавливался порядок их узаконения (другие категории внебрачных детей полностью лишались имущественных прав).

КОНСЕНСУАЛЬНЫЙ ДОГОВОР (контракт) - от латинского consensus - согласие, договор считался заключенным с момента достижения соглашения между сторонами, а не с момента передачи вещи.

КОНСИТОРИУМ - Государственный совет при императоре в период домината.

КОНСТИТУЦИИ - акты императора, имевшие высшую юридическую силу - закона. Делились на: эдикты - всенародно публикуемые решения императора; рескрипты - ответы или советы императора частным лицам и магистратам по правовым вопросам; декреты - решения, вынесенные Императором в судебных делах; мандаты - императорские инструкции, даваемые чиновникам или магистратам.

КОНСУЛЫ - высшие магистраты республики. Их было двое и избирались они из патрициев, но плебеи после упорной и долгой борьбы добились издания закона Лициния и Секстия (367 г. до н.э.), по которому один из консулов должен был выбираться из плебеев. Полномочия консулов: текущее управление; высшее военное командование, осуществление правосудия в армии; контроль за исполнением законов.

КОНТРАКТ - дозволенная сделка, признанная гражданским правом как основа обязательственных отношений между сторонами. Для контракта был характерен объективный элемент (кауза), т.е. дозволенная правом экономическая цель, которую преследовали стороны. Субъективный элемент в контракте - это взаимное согласное проявление воли сторон относительно одной и той же цели. Позднее появились и безыменные контракты.

КОНТРАКТЫ ВЕРБАЛЬНЫЕ - (словесные, устные), где обязательство возникало при произнесении соответствующих формул (например, стипуляция).

КОНТРАКТЫ КОНСЕНСУАЛЬНЫЕ - обязательство возникало вследствие соглашения независимо от передачи вещи. К консенсуальным договорам в римском праве относили: договор купли-продажи, наем, поручение, товарищество.

КОНТРАКТЫ ЛИТЕРАЛЬНЫЕ - (письменные), где обязательство устанавливалось записью.

КОНТРАКТЫ РЕАЛЬНЫЕ - устанавливают обязательство фактической передачей вещей. К реальным контрактам в римском праве относились залог, заем, ссуда и хранение.

КОРПОРАЦИЯ - отдельные индивидуумы объединяются в организации, чтобы добиться общих целей. При исполнении определенных требований правопорядок полагал рассматривать эти организации в качестве самостоятельных субъектов права, отдельных от тех физических лиц, которые их составляют.

КОРПУС - реальное фактическое господство лица над вещью, факт нахождения вещи в хозяйстве, объективный элемент.

КОЭМПЦИЯ - процедура покупки женой мужем в присутствии 5 свидетелей.

КРАЖА (нести, уносить с собой) - заведомо противоправное, корыстное и тайное распоряжение чужой движимой вещью.

КУРИЯ - совокупность 10 патрицианских родов в Древнем Риме; 10 курий составляли трибу; здание, в котором собирался Сенат в Древнем Риме; провинциальный сенат в Римской империи; в средние века - совет и суд при сеньоре, состоявший из его вассалов.

ЛАТИНЫ - жители Лациума и их потомство. В I в. до н.э. римское гражданство было распространено на всю Италию. Латинами считалось население вне итальянских общин или даже провинций. Благодаря родству с римлянами, они находились в сравнительно выгодном положении.

ЛЕГАТ – термин, обозначающий:

- 1) высшее должностное лицо римской провинции в период принципата, осуществлявшее военную и гражданскую власть с помощью собственного совета и канцелярии на подведомственной территории; в Древнем Риме - посол или уполномоченный, назначаемый Сенатом, выполняющий политические поручения. В эпоху поздней республики назначался помощником полководцев и наместников в провинциях; титул высшего класса дипломатических представителей папы римского;
- 2) в римском праве специально установленный завещателем в определенной форме дар, предназначенный конкретному лицу в качестве вычета из общей наследственной массы. Это лицо (легатарий) может получить легат, после уплаты из наследства всех лежавших на нем долгов. Поэтому легат был безусловным завещательным распоряжением.

ЛЕГАТАРИЙ - в римском праве название лица, в пользу которого сделан завещательный отказ (легат).

ЛЕГИСАКЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС - исторически первая развитая форма судопроизводства по частным искам в римской юстиции. Название происходит от наименования исков строгого права, т.е. основанных исключительно на предписаниях закона (и прежде всего древнейших Законов XII Таблиц) - *legis actions*. Соблюдение требований легисакционного процесса предполагало, что претензии заявителя-истца строго законодательны и формальны, что иск не включает элементов аналогии и что речь будет идти только о предусмотренных законом последствиях, хотя бы они не представляли для истца имущественного интереса.

ЛЕГИСТЫ - средневековые юристы, способствовавшие распространению римского права в Западной Европе. Являясь сторонниками централизации королевской власти, легисты выступали за ограничение компетенции сеньориальных и церковных судов, а также городского самоуправления.

ЛИБЕРТИНЫ - (вольнотпущенные) - самостоятельное сословие. Их правовой статус зависел от того, кто их отпустил на волю. Только квинтская манумиссия приобретала вольнотпущенных к римским гражданам. Они не могли вступать в брак с римскими гражданами. Не имели права быть включенными в состав Сената. Несли обязательства по отношению к патрону: отдавали почести, проявляли уважение, оказывали услуги. Не служили в римских легионах, не могли голосовать в Народных Собраниях, избираться в магистраты и Сенат. Только их сыновья, родившиеся свободными, пользовались правами римских граждан.

ЛИКТОРЫ - в Древнем Риме служители и свита высших магистратов. Позднее осуществляли охранные и парадные функции при них.

ЛИТЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР (контракт) - древний договор. Литеральные договоры были очень популярны. Возникал этот договор посредством записи в приходно-расходные книги (журнал), которые велись римскими гражданами.

ЛИЦО - это субъект, который, с одной стороны, является адресатом объективного права, а с другой - носителем права субъективного. Лицо обладает личностью, за ним признается правопорядок, и в силу этого лицо может быть в широком значении названо «юридической личностью».

ЛИЧНЫЕ ИСКИ - предоставлялись собственнику (истцу) и были направлены лично против нарушителя права собственности в связи с особым характером действий последнего.

МАГИСТРАТУРЫ - название государственных должностей, избираемых центуриатными или трибутными комициями на один год, делились на ординарные (обычные) и экстраординарные (чрезвычайные). К ординарным относились должности консулов, преторов, цензоров, квесторов, эдилов и др., к чрезвычайным - диктатора. Власть магистратов подразделялась на высшую (диктаторы, консулы, преторы - включали в себя право суда и назначения смертной казни) и общую (все магистраты - включали в себя право отдавать распоряжения и налагать штрафы за их невыполнение). Магистраты - должностные лица, уполномоченные представлять римское государство и от его имени совершать государственные акты в области судопроизводства или управления. Законодательной властью они не обладали, так как право издавать законы принадлежало только Народным собраниям.

МАНЦИПАЦИЯ - формальное, абстрактное приобретение квинритского права собственности или власти над вещами или лицами. Первоначально манципация была сделкой купли-продажи за наличные деньги (медь), позднее превратилась в формальное заключение этого договора в присутствии пяти свидетелей и весодержателя. Приобретатель брал в руку предмет договора, (клял на него руку) и произносил торжественную фразу: «Я утверждаю, что этот предмет мой по квинритскому праву, он куплен за эту медь, взвешенную на этих весах», ударял куском меди по весам и передавал медь отчуждателю, который принимал ее. Манципация была возможна только между римскими гражданами или чужестранцами, имевшими право заключать торговые сделки в отношении наиболее значительных вещей и подвластных домовладыке лиц. Манципация могла быть и символической, фиктивной сделкой (преодоление кредита, дарение, прекращение и установление отцовской власти и пр.). Манципация вышла из употребления в IV в.

МЕНА - это не купля-продажа, есть эквивалент, но нет цены. Отличие римской мены от договора купли-продажи - в двух чертах:

- в договоре мены каждая из сторон должна была иметь право собственности на вещь, не допускалась к мене чужая вещь;
- при договоре мены происходил обмен вещи на вещь.

Договор мены носил реальный характер; для заключения договора недостаточно было соглашения сторон, необходимо было исполнение хотя бы одной из сторон. До исполнения договора другой стороной первая могла расторгнуть его (требовать возврата вещи). По ответственности договор мены приравнивался к договору купли-продажи.

МЕТОД - толкование, в некоторых случаях буквально способ создания права. Римский юрист, обобщив множество случаев, которые за отсутствием писаной нормы необходимо было подвести под юридическую регламентацию, должен был самостоятельно извлечь из обычаев и создать юридическую норму, включить ее в систему, вывести из нее все возможные теоретические и практические следствия.

НАСЛЕДНИКИ - круг наследников: женщины; подвластные; рабы; при этом раба освобождали от рабства или наследство переходило к его господину.

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ ПО ПРЕТОРСКОМУ ПРАВУ - осуществлялось в присутствии семи свидетелей. Дополнительно к устной началось применение письменной формы. Завещание (т.е. воля) писалось на табличках. Табличка опечатывалась семью печатями. Текст не оглашался, оглашалось только кому и от кого. Со II в. наследование по завещанию по преторскому праву осуществляется только письменно. Семь свидетелей и семь печатей. Принцип наследования по завещанию в римском праве - свобода содержания в полной мере и в полном объеме. В преторском праве наследование пришло к необходимой доле. Наследование по завещанию могло быть передано чужим через особый преторский суд. Для юридической силы письменного завещания необходимо было, чтобы весь акт проходил в постоянном присутствии всех его участников и без прерывания его другим юридическим действием. Завещание имело силу в преторском праве, только если оно было совершено: в установленной форме; лицом, обладающим активной завещательной правоспособностью; с назначением наследника, который обладал пассивной завещательной правоспособностью. В поздний постклассический период появились новые формы завещания в пользу законных наследников, уже не требовалось присутствие всех семи свидетелей и соблюдение всех формальностей.

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ ПО ЦИВИЛЬНОМУ ПРАВУ - в римском праве носило устный характер, имело три способа:

- 1) перед войском;
- 2) в Народном собрании;
- 3) посредством медных весов.

Была также и манципационная форма наследования по завещанию, которая предполагала пять свидетелей, весодержателя и доверительное лицо. Манципационная форма действовала в течение всего классического периода. Ограничения в гражданском праве наследования по завещанию сначала носили строго формальный характер - прямое исключение наследника, затем исключение поименно, все остальные могли быть исключены общей фразой «и другие». Завещание имело силу в гражданском праве, только если оно было совершено лицом, обладающим активной завещательной правоспособностью и с назначением наследника, который обладал пассивной завещательной правоспособностью.

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ - главный инструмент защиты римского права, объявление воли. Воля играла в завещании наибольшую роль, поскольку эта последняя воля была неподкупной и неподдельной. Это свидетельство о намерении, односторонняя сделка. Наследниками по завещанию в римском праве могли быть: римские граждане, их рабы, не лишённые наследственной правоспособности, и некоторые юридические лица.

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНАМ XII ТАБЛИЦ - первая категория: жена умершего по браку кум ману; дети (внуки ранее умерших сыновей, по праву представления); усыновленные. Вторая категория: мать умершего, состоявшая с его отцом в браке кум ману; братья; сестры. Третья категория и последующие разряды: агнаты последующих степеней и при их отсутствии - последующие сородичи умершего.

НАСЛЕДОДАТЕЛЬ - только лица своего права, наследодателем не могли быть женщины, подвластные, рабы.

НАСЛЕДСТВЕННАЯ ТРАНСМИССИЯ - в раннем римском праве право наследства понималось как сугубо личное. Если наследник не смог принять по каким-либо причинам наследство, то открывалось наследство по закону. В преторском праве наследственная трансмиссия означала, что наследник умирает, не успев принять наследство.

Преторы стали давать ввод во владение, т.е. подключать других наследников. Это и есть создание трансмиссии наследственной, т.е. переход права принять наследство.

НАСЛЕДСТВО - в римском праве - преемство живущих в правах умершего; установление преемства прав от одних к другим. Это юридическое понятие, даже если отсутствует материальное содержание, допускающее увеличение или уменьшение. Любое наследство, даже если оно было принято позже, длилось с момента смерти наследодателя. Наследство замешало личность умершего. Наследство означало преемство обладания имуществом и право наследования, это общее преемство активов и пассивов. Наследодатель без контроля распоряжался имуществом. Принятое наследство нельзя было отнять у наследника.

НАСЛЕДСТВО ЛЕЖАЧЕЕ - это период между открытием наследства и вступлением в него.

НАТУРАЛЬНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА - возникли из практических нужд: немалое число рабов, обладавших специальными знаниями, становились управляющими именными, капитанами кораблей, казначеями и распорядителями денежных средств. Без юридического признания принятых ими обязательств (хотя и с оговоркой о «пользе хозяина») нельзя было ввести рабов и «подвластных» в круг необходимых хозяйственных целей. Отсюда и защита натуральных обязательств. Свое название последние получили, как полагают, из противопоставления «законных обязательств», установленных правом каждого данного государства, и обязательств, вытекающих «из природы вещей», из естественного права, не признающего рабства как такового и требующего, чтобы обязательства исполнялись. Защиту натуральных обязательств принимал на себя претор.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ - наступившая невозможность исполнить обязательство освобождает должника лишь тогда, когда она имеет объективный характер или, во всяком случае, не может быть приписана самому должнику.

НЕГАТОРНЫЙ ИСК - применяется в тех случаях, когда владелец не утрачивал владения своей вещью, но встречал помехи или стеснения в осуществлении права собственности, т.е. этот иск предоставлялся собственнику вещи, когда она оставалась в его фактическом владении, но кто-то незаконно стеснял его в праве пользования и распоряжения этой вещью. Ответчиком мог быть любой нарушитель права. Этот иск принадлежал владеющему собственнику.

НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ - всякое действие, запрещенное юридическими правилами по той причине, что оно или по своей природе, или из-за целей, на которые оно направлено, нарушает чужие «юридически защищенные интересы», т.е. чужие «субъективные права». Из этого следует то, что нарушение чужого «обычного интереса», не защищенного правом, хотя и наносит имущественный или же моральный ущерб, незаконным действием не является.

НЕПРАВОСПОСОБНЫЕ - лица, которые не располагают необходимыми физическими качествами вследствие болезни. Например, глухонемые не могут оставлять завещательного распоряжения в устной форме, как и совершать любые иные действия в вербальной (словесной) форме.

НОВАЦИЯ - обновление, изменение, замена прежнего обязательства новым, того же содержания. Изменение и перенос прежнего долга в другое обязательство, гражданское или натуральное, т.е. когда из предыдущего обязательства создается новое, а прежнее прекращается.

НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА - случай исключительной силы, имеющий место при стихийных бедствиях или событиях, повлекших гибель вещи, при этом должник освобождается от исполнения обязательств.

ОБИДА - правонарушение (имело два смысла):

- в широком смысле слова - несправедливое, любое действие, противоречащее праву;
- в более узком смысле - оскорбление.

ОБНАРУЖЕНИЕ КЛАДА - способ приобретения, который состоит в нахождении клада, т.е. какой-либо ценной вещи (деньги, драгоценности), спрятанной где бы то ни было в незапамятные времена, так что установить ее собственника уже невозможно.

ОБЩАЯ СОБСТВЕННОСТЬ БЕЗ ДОГОВОРА - общая собственность, возникающая по причинам, не зависящим от воли участников; отсюда берут начало взаимные обязательства, которые реализуются в ходе судебного разбирательства о разделе общей собственности по иску о дележе общей собственности.

ОБЫЧАЙ (привычка) - норма человеческого поведения, соблюдавшаяся долгое время; источник обычного права, который стал принимать более или менее определенный характер в сознании юристов в позднеклассическую эпоху.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО - в римском праве определяется термином «облигация». Содержание обязательства заключалось в совершении какого-либо действия (дать, сделать, предоставить). Обязательство - это правовые узы, которые связывали должника и кредитора, это правоотношение, в силу которого определенный субъект (должник) обязан произвести в пользу другого субъекта (кредитора) определенные действия имущественного характера (предоставление). Главная роль обязательств - исполнение, к которому относилось обязательство. Исполнение не должно было быть: невозможным; недозволенным; безнравственным, неопределенным; оно должно поддаваться оценке в деньгах. Предмет обязательств в римском праве - объект, на который распространялось обязательство (вещи; деньги; услуги; работы). Обязательства в римском праве были: делимые (предмет поддавался делению без ущерба для его ценности); неделимые (неделимость предмета обязательства); альтернативные (когда, должник обязан был совершить одно из нескольких действий, т.е. право выбора); факультативные (когда допускалась уплата другим предметом взамен обязательства); долевые (когда предмет дробился между несколькими участниками, например при наследственных долгах); солидарные (когда ответственность ложилась на каждого из должников во всем объеме или право требования принадлежало каждому из кредиторов во всем объеме); корреальные обязательства (они погашались при предъявлении иска кредитором к одному из совокупных должников или же одним из совокупных кредиторов к должнику). Прекращение обязательств: исполнение (характерно совершение противоположных действий: стипуляция - контрстипуляция) в точной форме как было заключено; компенсация; зачет (новация); совпадение в одном лице.

ОПЕКА - это институт, функцией которого является восполнение полной или частичной недееспособности субъекта (подопечного) посредством подчинения его опекуну.

ОПЕКУН - придавал действиям юридическую силу своим согласием формально. Формировалось опекунство в интересах наследника. Опекун назначался подопечному не только для управления имуществом, но и для руководства воспитанием. Опекун не должен был обогащаться за счет опеки; не должен был давать подопечному согласия на заключение сделки, в которой сам же участвовал в качестве одной из сторон.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ - юридическое положение, в котором пребывает совершившее незаконное действие лицо, принужденное подвергнуться соответствующей санкции (штраф).

ОТКРЫТИЕ НАСЛЕДСТВА - возникновение у определенного лица права принять наследство. Открытие наследства может осуществляться по двум основаниям: по завещанию и по закону.

ОТЦОВСКАЯ ВЛАСТЬ - власть над детьми, произведенными отцом на свет в законном браке, которая начинается с момента их рождения. Считается, что он произвел на свет детей, рожденных женой (отец тот, на кого указывает законный брак), лишь бы они появились на свет не ранее 280 дней после заключения брака и не позднее 300 дней после его прекращения. Отцовская власть может быть и над посторонними лицами,

которые оказываются в качестве сына под отцовской властью посредством юридического действия (приемные дети).

ОТЧУЖДЕНИЕ В УЩЕРБ КРЕДИТОРУ (утрата или уменьшение имущества, в более узком смысле - отчуждение, передача собственности) - мошенническая сделка должника по отчуждению своего имущества в ущерб кредитору. Требовала умысла должника причинять ущерб кредитору, знание об обмане, действия должника по отчуждению, уменьшающие имущество.

ОШИБКА - плохое и неточное знание действительности. Могла возникнуть в отношении существования или точного содержания юридической нормы либо существования или точного характера данного факта.

ПАКТЫ - соглашения, не имевшие юридической силы. Это было согласие и соглашение двух сторон. Обязательства не создавали. В римском праве были два исключения, они получали самостоятельную защиту, были связаны с основными контрактами. Это:

Обещание уплаты существовавшего долга - есть долг, который должен быть уплачен. Назначение его связано с основным контрактом. Заключалось в изменении порядка обязанности должника (например: по основному договору обещано в деньгах, а оплачено в натуре зерном). Главная особенность пакта - обещание не должно ухудшать положение второй стороны.

Дополнительный характер — в дополнение к главному устанавливал новые правила, отсутствующие в договоре.

ПАТЕР ФАМИЛИЯ - домовладыка, отец семейства, самый старший член семьи мужского рода, единственное лицо в римской семье и ее глава. Он должен был быть римским гражданином. Вначале обладал пожизненной абсолютной властью (которую ограничивали лишь обычаи и нравы) над всеми членами семьи и над всем семейным имуществом. Впоследствии его власть ослабевает.

ПАТРОН - покровитель и защитник; бывший господин отпущенного на волю раба; юридический консультант и защитник стороны перед судом; во времена республики - почетный покровитель и защитник города, избранный горожанами для представительства их интересов в Риме. При принципате поддержка патрона стала гораздо более интенсивной как в экономическом, так и в правовом, административном и военном отношениях. Он улучшал условия жизни города, украшал и одаривал его, устраивал праздники, т.е. был его благодетелем. Сам принцепс, как правило, был патроном многих городов.

ПЕКУЛИЙ - одна из форм эксплуатации рабов, состоящая в наделении их земельным участком, ремесленной мастерской и т.д. и получении от этого определенной части дохода.

ПЕРЕГРИНЫ - так назывались свободные жители завоеванных Римом провинций и стран, находящихся вне Италии, а также свободные граждане иностранных государств. Перегрины являлись лично свободными, но прав римских граждан не имели, хотя получили возможность (III в. до н.э.) иметь в Риме собственность и заключать сделки. На них не распространялось *jus civile*, а распространялось *jus gentium* - право народов.

ПЕРЕДАЧА - способ приобретения собственности, заключается в материальной передаче вещи от отчуждающего приобретающему, при наличии правомерного основания передачи, пригодного для того, чтобы право собственности было передано.

ПЕРЕРАБОТКА - один из видов приобретения собственности, который заключается в изготовлении за свой счёт из материала, бывшего изначально чужим, такого изделия, которое в общественно-экономическом восприятии рассматривается как новая и отличная от первоначальной вещь.

ПЕРИОДИЗАЦИЯ РИМСКОГО ПРАВА - деление римского частного права на периоды, основанное на последовательности изменений римского общества в экономической, нравственной и духовной сферах.

ПИГНУС - залог; не переносил права собственности, оставался за залогодателем. Пигнус оставался собственностью у должника и только посессио переходило к залогодержателю. Удобство пигнуса - должник мог пользоваться своей вещью на правах арендатора.

ПЛЕБЕЙСКИЕ ТРИБУНЫ - (после 494 г. до н.э.). Плебеи добились права избирать из своей среды представителей в качестве защитников своих интересов против произвола патрицианских магистратов. Трибуны пользовались особой неприкосновенностью и получили право приостанавливать решения магистратов и Сената (право «вето»). Они также добились права участия в заседаниях Сената. Они созывали Плебейские собрания и председательствовали на них. Полномочия трибунов не простирались за пределы городской черты. Трибунов было сначала два, потом пять и, наконец, десять. Упразднены во II в. до н.э. после попытки Гая Гракха усилить их роль.

ПЛЕБЕСЦИТ - постановление Плебейского народного собрания. В V в. до н.э. в римском государстве существовали две разновидности собраний по трибам: общие для патрициев и специально плебейские. В Плебейских собраниях выбирались народные трибуны и плебейские эдилы.

ПОВРЕЖДЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА - противоправное повреждение чужого имущества, относилось к обязательствам. Некоторые положения этого рода сохранились в Законах XII Таблиц и других законах, которые не дошли до нас.

ПОКЛАЖА (хранение) - передача движимой вещи от «поклажедателя» «поклажепринимателю» (депозитарию), с тем чтобы тот хранил ее и по требованию вернул.

ПОЛЬЗОВАНИЕ - вещное право пользоваться чужой вещью, тесно связанное с личностью носителя, который называется «пользователем».

ПОМОЛВКА - древний обычай обмениваться от собственного имени или от лица своих детей торжественными обещаниями заключить брак в будущем. Помолвка влекла за собой юридические последствия.

ПОНТИФИКИ - члены одной из важнейших жреческих коллегий. В Древнем Риме лицо с титулом «Великого понтифика» обладало обширными полномочиями, кроме высшего надзора за культом. Составляли и исправляли календарь, вели списки консулов с ежегодными записями важнейших событий, были хранителями и толкователями обычаев и законов, составляли сборники религиозных предписаний и свод юридических формул.

ПОПЕЧИТЕЛЬ - придавал юридическую силу действиям подопечного своим согласием неформально (не одновременно со сделкой). Практиковалось это в интересах наследника.

ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО - устанавливалось в рамках заботы о лицах, которые из-за своего физического недостатка или постоянной болезни не могли сами вести свои дела. Попечитель обязан был управлять имуществом вверенного ему лица и вести за него процессы; отчуждение, выходящее за рамки нормального управления делами, недействительно. Попечительство могло прекратиться, если безумный выздоровеет или расточитель исправится. Несовершеннолетний при заключении сделки должен был заручиться согласием попечителя. Различие между опекой и попечительством определялось не объемом регулирования, а скорее формальным методом: опекун, если считал нужным, разрешал и придавал тем самым юридическую силу сделкам формальным актом; для действий попечителя достаточно неформального согласия, которое могло быть последующим. Устанавливалось в случаях: над мальчиками (14 лет) и девочками (12 лет) до их полного совершеннолетия, т.е. до 25 лет; над лицами душевнобольными; над лицами с физическими недостатками; над имуществом несостоятельного должника; над имуществом зачатых, но не родившихся детей (когда речь идет о пользе ребенка), а также и по другим основаниям.

ПОПУЛЯРЫ - политическое течение в Древнем Риме, группировка рабовладельческой демократии, сложившаяся в 1-й четверти II в. до н.э. во время движения Гракхов. Опиралось на римское крестьянство и городской плебс. Программа: наделение неимущих крестьян земельными участками путем передела государственного земельного фонда.

ПОРУЧЕНИЕ - контракт, по которому одна сторона (доверитель) дает задание другой (поверенный), согласной на это, безвозмездно осуществить какую-либо дозволенную деятельность.

ПРАВА АБСОЛЮТНЫЕ - права, в которых активный субъект способен осуществить собственный интерес без содействия других членов общества, так что все они являются пассивными субъектами по отношению к таким правам. К такой категории относятся так называемые вещные права.

ПРАВА ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ - права, в которых интерес активного субъекта может реализоваться лишь при содействии одного или нескольких пассивных субъектов, и потому носитель прав может осуществить свое притязание лишь по отношению к ним. Юридическое состояние пассивного субъекта определяется в общей форме как «обязательство».

ПРАВО - это наука о добром и справедливом. По определению Павла, «право» употребляется в нескольких смыслах: то, что всегда является справедливым и добрым (естественное право); то, что полезно всем или многим в каждом государстве (цивильное право (справедливость и законность определяется вещественной пользой)). Предписание права - честно жить, не чинить вреда другому, воздавая каждому свое. Право - явление общественное, причем одно из важнейших, оно развивается и меняется с развитием и изменением условий среды.

ПРАВО ВЕЩНОЕ - это право, направленное определенным образом на достижение благ носителем этих прав. Результат этих прав достигается непосредственно через признание прямых полномочий, которые субъект осуществляет над вещью и которые обходятся без активного содействия других субъектов. Вещное право ограничивается тем, чтобы притязать на проявление ими чисто негативного отношения: воздержания или невмешательства по отношению к объекту такого права.

ПРАВО ЕСТЕСТВЕННОЕ - надгосударственное, всемирное и идеальное право, свойственное всем людям; отрасль римского права (обычно рассматривалась как область гражданского права), главная цель которой - защищать интересы римлян в юридических сношениях с перегринами. По характеру своего возникновения это преторское право. По своему содержанию - это право всемирной коммерции. Его прогрессивные принципы и институты свободны от какого-либо формализма. Для него характерны были неформальность, письменные договоры, взаимное доверие и равновесие интересов сторон, простота производства с помощью письменных формул. Все это имело огромное значение для развития всего римского права, которое постепенно приспособлялось к нему и в результате модернизировалось. Римский юрист Ульпиан говорил, что естественное право присуще всем живым существам, а не только людям.

ПРАВО ЗАЛОГОВОЕ - получило развитие в классический период. Редкой становилась древняя форма, построенная на доверии (фидуция). С развитием товарного обращения стал использоваться пигнус, когда вещь передавалась кредитору не в собственность, а в держание, что облегчало положение должника. В императорскую эпоху распространилась другая форма залога (ипотека), при которой заложенная вещь оставалась у должника.

ПРАВО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ - законоположение, предоставляющее преимущество лишь одному лицу или категории лиц, особенно солдатам. «Исключительная норма вводится решением авторитетных юристов в отступление от общих принципов для обеспечения каких-либо особых интересов» (Павел).

ПРАВО КВИРИТСКОЕ - система древнейшего римского права, окончательно сложившаяся в период республики. Квиритское право получило свое название от племени квиритов (сабинян), которые считали своим покровителем бога Квирина (название квиритов распространилось на граждан римской общины). Основным источником квиритского права были Законы XII Таблиц. Позднее квиритское право получило название гражданского права.

ПРАВО НАРОДОВ В ДРЕВНЕМ РИМЕ В КЛАССИЧЕСКИЙ ПЕРИОД - правовая система, созданная для регулирования отношений с участием иностранцев (перегринов). Важную роль в создании права народов сыграли учрежденные в 242 г. до н.э. преторы перегринов. Будучи не связанными нормами гражданского права в своем правотворчестве, преторы перегринов обладали свободой усмотрения на началах «справедливости» и «естественного разума», использовали право других стран. Право народов являлось внутригосударственным, наиболее развитой и совершенной частью, т.е. римским правом.

ПРАВО НОВОЕ - право настоящего времени, в противоположность прежнему праву.

ПРАВО ОБЩЕЕ - право, действующее на всей территории государства и обязательное для всего населения.

ПРАВО ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ - право, направленное определенным образом на достижение благ носителем этих прав. Это экономический результат, который достигается посредством признания правопорядком за носителем права (кредитором) полномочий притязать на то, что другой определенный субъект (должник) осуществит в его пользу деятельность имущественного характера.

ПРАВО ПАРТИКУЛЯРНОЕ - право, действительное лишь для части государственной территории или только для некоторых категорий населения.

ПРАВО ПИСАННОЕ - согласно юстиниановой классификации, с точки зрения источников права, — право, установленное правовой нормой.

ПРАВО ПРЕТОРСКОЕ - система римского права, сложившаяся наряду с системой гражданского права. Преторское право создавалось деятельностью судебных магистратов, главным образом преторов, которые своими эдиктами и формулами (наставлениями судьям для рассмотрения конкретного дела), формально не изменяя и не отменяя законы, дополняли и исправляли правовое регулирование. Преторское право отвечало нуждам развивающихся общественных отношений, экономики, прежде всего торговли, ростовщичества, крупного землевладения.

ПРАВО ПУБЛИЧНОЕ - первоначально все право, установленное государством и поэтому обязательное для всех; впоследствии его содержание изменялось. При республике под ним подразумевалось главным образом всякое право, относящееся к делам государства. Оно охватывало право государственное, административное, финансовое, уголовное, процессуальное, культовое и международное.

ПРАВО СВЯЩЕННОЕ - комплекс правовых принципов и институтов, касающихся религиозного культа.

ПРАВО СТРОГОЕ - в юстиниановой трактовке право, опирающееся на строгое (и даже суровое) толкование предписаний закона.

ПРАВО ЦИВИЛЬНОЕ - система права в Древнем Риме, изначально называвшаяся квиритским правом. Название получило от государства-города (*civitas*), что подчеркивало его строго национальный характер, принадлежность к гражданам Рима. Источником гражданского права были Законы XII Таблиц и последующие законы, которые регулировали правовое положение квиритской собственности, ее защиту, распоряжение ею. В узком смысле слова гражданское право - закрепленная законами национальная система римского частного права. Современное гражданское право - это гражданское право.

В широком смысле гражданское право включало также разъяснения и комментарии римских юристов к источникам гражданского права, прежде всего к Законам XII Таблиц. Нормы гражданского права включались в законодательство Рима периода империи.

ПРАВО ЧАСТНОЕ - первоначально регламентация взаимоотношений юридическими действиями отдельных лиц; впоследствии, при республике, также всякое право, распространяющееся на личные, семейные, имущественные и наследственные отношения отдельных лиц.

ПРАВООТНОШЕНИЕ - отношение, возникающее между активным и пассивным субъектами, урегулированное нормой права.

ПРАВОПОРЯДОК - выражение общественного сознания; совершенствуется по мере развития сознания, применяясь к изменчивым требованиям.

ПРАВО АБСОЛЮТНОЕ - являясь абсолютным, право защищалось от нарушений со стороны всех и каждого или от неправомерных действий любого лица (право собственности).

ПРАВО ОТНОСИТЕЛЬНОЕ - обязательственное право носит относительный характер, т.к. нарушителем его может быть только заранее известное лицо.

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ - по римскому праву отношение человека к вещи, полное господство над вещью.

ПРАВОСПОСОБНОСТЬ - способность обладать правами и обязанностями.

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ САНКЦИЯ - законодательный акт, изданный византийским императором Юстинианом после завоевания византийскими войсками королевства остготов в Италии. Посвящена организации управления в завоеванной Италии, была направлена на реставрацию социально-экономических отношений Римской империи.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО - это деятельность лица, которое совершает юридическую сделку не в собственных интересах, а для другого. В таком случае субъект, совершающий сделку, называется «представителем», а лицо, в интересах которого совершается сделка, именуется «представляемым».

ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА - обязательство носит преходящий характер, оно возникает именно в силу своей естественной тенденции к тому, чтобы прекратиться, появляется с целью исчезновения. Обязательство прекращается в силу разных причин: в силу эксцепции; преторского права; исполнения; торжественного акта погашения долга из стипуляции; вследствие простого соглашения сторон; могло прекратиться на основании обратной договоренности; вследствие прощения долга; новации; невозможности исполнения; слияния; смерти субъектов; прекращающей давности; вследствие наступившей недееспособности должника; зачета; соглашения о непредъявлении требования.

ПРЕКРАЩЕНИЕ УЗУФРУКТА - могло быть по объективным и субъективным основаниям. Объективные основания: полное уничтожение объекта, понимаемое либо как физическое разрушение вещи, либо как наступившая юридическая непригодность образовывать объект узуфрукта; изменение вещи; консолидация, соединение в одном лице долга и требования; истечение срока. Субъективные основания прекращения узуфрукта: смерть узуфруктария; отказ узуфруктария; неисполнение; отказ предоставить гарантию узуфруктарию.

ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ - нарушение супружеской верности женой. Согласно обычному праву, супруг мог наказывать супругу, застигнутую в прелюбодеянии. Отец прелюбодейки, застигнутой в его доме или доме зятя, имел право убивать обоих виновных, супруг должен был развестись с ней, иначе становился сообщником. Послеклассическое и юстинианово право отменило публичное обвинение, но установило смертную казнь за прелюбодеяние.

ПРЕТОР - (лат. praetor, от praetor - идущий впереди, предводительствующий):

1) после упразднения царства, вероятно, титул обоих высших должностных лиц римского города-государства. Со времени законов Лициния и Секстия (367 г. до н.э.) верховные должностные лица стали называться консулами, которым подчинялся претор; главной компетенцией последнего было совершение городского правосудия. Начиная с 242 г. до н.э., наряду с городским претором, для ведения дел между римскими гражданами и чужеземцами учреждена должность претора peregrinorum (praetor peregrinus) или же между самими чужеземцами. Учреждение первых провинций привело к появлению других преторских должностей: с 227 г. до н.э. по одному претору для Сицилии и Сардинии, с 197 г. до н.э. - по одной должности для обеих испанских провинций. Эти шесть должностных мест существовали до правления Суллы. Последний стал управлять провинциями через промагистратов, но председателем судов присяжных назначал претора, так их число возросло до восьми. При Цезаре их было 16, во времена империи - 18. После 367 г. до н.э. (Leges Licinia Sextiae). Главная задача претора заключалась в отправления правосудия. В начале своей деятельности претор обнародовал в эдикте принципы своего должностного правления. Praetor Urbanus замещал консула во время его отсутствия в Риме. Кроме того, он обладал правом командования одним легионом. Во времена Империи должности претора не имели особого значения, но служили необходимой ступенью для замещения целого ряда высших административных должностей на пути к сенаторской должности. По образу столицы в других городах служители общины носили титул претора;

2) в современной Италии название судей претуры.

ПРЕТОРСКОЕ ПРАВО - в Древнем Риме правовая система, сложившаяся из решений (эдиктов) преторов. Поскольку преторы не могли отменять или изменять законы, их решения всегда носили не материальный, а процессуальный характер, т.е. касались исков.

ПРЕТОРСКАЯ (бонитарная) СОБСТВЕННОСТЬ - сформировалась в Древнем Риме в связи с правотворческой и правоприменительной деятельностью преторов. В отличие от квинтитской собственности, преторская собственность отличалась более гибким и менее формальным правовым регулированием. Фактически устранялось деление вещей на манципируемые и неманципируемые, различие в способах их приобретения, требовалась только добрая совесть их приобретателей. Поскольку преторская собственность не пользовалась защитой квинтитского права, претор фактически закреплял приобретенные без формальных процедур вещи в составе имущества покупателей (in bonis).

ПРЕТОРСКИЕ ДЕЛИКТЫ - это штрафные иски незаконных деяний, которые давал претор.

ПРИБЫЛЬ И УБЫТКИ - прибыль подразумевалась только с вычетом всех убытков, убытки - только с вычетом всей прибыли. Справедливо, чтобы участвующий в прибыли участвовал и в убытках. Если двое претендовали на одну и ту же вещь на правовых основаниях, связанных с прибылью, преимущество имел тот, чье основание было более ранним.

ПРИДАНОЕ - вклад имущественного характера (движимое и недвижимое имущество, требования по обязательствам, иные права, которые даются мужу, чтобы оказать ему помощь в несении тягот брака). Приданое было двух видов: «приспевшее», т.е. исходящее от отца; «со стороны», т.е. из других источников.

ПРИЗНАНИЕ СОБСТВЕННОГО ДОЛГА - неформальное обещание, которым лицо, задолжавшее сумму денег (в юстиниановом праве - любой объект), ручается исполнить обязательство в определенный срок. Преимуществом этой гарантии является дополнение к уже существующей защите для контракта как источника обязательства, особой преторской защиты, предусмотренной для признания долга.

ПРЕФЕКТ ПРЕТОРИЯ - высший чиновник в период принципата (см.: «принципат»), назначавшийся из числа сенаторов или всадников. В его ведение входило командование императорской гвардией.

ПРИНЦЕПС СЕНАТА - в Древнем Риме первый по списку сенатор. Его положение считалось почетным. Не имея особых полномочий и привилегий, обладал правом выразить первым свое мнение в Сенате.

ПРИНЦИПАТ - период неограниченной монархии (конец I в. до н.э. - III в. до н.э.). Произошел от «принцепс-сенатус» - первый сенатор. Этот титул первым получил Октавиан Август, поставленный первым в списке сенаторов и получивший право первым выступать в Сенате, что позволяло предопределять решения этого органа (см.: «Сенат»); форма государственного правления, при которой диктатура, установившаяся в Древнем Риме в результате ликвидации республики (2-я половина I в. до н.э.), была прикрыта республиканскими атрибутами.

ПРИРАЩИВАНИЕ - способ приобретения, который заключается в неразрывном присоединении одной вещи, считающейся дополнительной, к другой, которая считается главной, следствием чего является приобретение собственником (в соответствии с римскими представлениями, в силу некоего присущего праву собственности свойства расширяться) главной вещи права собственности также и на дополнительную вещь. Требования, которые необходимы для возможности приращивания: соединение и дополительность. Случаи соединения:

- движимой вещи с движимой же вещью (рисование чужими красками по собственному холсту);
- движимой вещи с недвижимой вещью (засевание чужими семенами собственного участка).

ПРИСУЖДЕНИЕ - это вид приобретения собственности, связанный с исходом процессов по трем искам о разделе:

- общими собственниками;
- сонаследниками;
- с целью урегулирования границ между собственниками соприкасающихся участков.

Эту собственность в дальнейшем рассматривали в качестве нового права по отношению к общей собственности, которая существовала у тех же самых субъектов на идеально невыделенные доли общей вещи.

ПРОВАТИО - доказательство, средство доказывания, судебное следствие. Первоначально были жесткие правила доказывания, вскоре уступили место принципу свободной оценки доказательств, который явился одной из важнейших ценностей, которыми римское право обогатило европейскую правовую культуру. Бремя доказывания ложилось на того, кто что-либо утверждал, все доказательства должны были представлять сами стороны. Главным доказательством являлись клятвенно подтвержденные свидетельства сторон и свидетелей, но прочие доказательства также имели вес. Вначале особое значение придавалось личным фактическим моментам (психологическим, социальным), которые приносили риторы, чтобы подчеркнуть, что свидетельствующие лица заслуживают (или, наоборот, не заслуживают) доверия.

ПРОВОКАЦИЯ К НАРОДУ - право осужденного апеллировать на приговор осудившего его магистрата к Народному собранию.

ПРОСКРИПЦИИ - в Древнем Риме обнародование списков лиц, объявленных вне закона, а также сами списки. За выдачу или убийство поскрибированного назначалась награда (даже рабу), за укрывательство - казнь. Имущество жертв проскрипции подвергалось конфискации, потомки лишались почетных прав и состояния. Использовались для сведения личных счетов и как средство обогащения. Впервые такие списки были составлены диктатором Суллой (I в. до н.э.) в отношении своих врагов.

ПРОСРОЧКА - виновная задержка исполнения. Просрочка влечет за собой:

1) «увечковечие обязательств», в силу которого, даже если исполнение сделалось невозможным, вследствие случайного обстоятельства, обязательство продолжает существовать в том смысле, что просрочивший должник считается ответственным за неисполнение, т.е. после просрочки обычное прекращение обязательства по причине внезапно возникнувшей возможности исполнения не наступает;

2) обязанность платить специальные проценты в размере, пропорциональном величине задержки.

ПРОЩЕНИЕ ДОЛГА - это отказ кредитора от взыскания по данному обязательству.

РАБ - приравнивался к вещи; соответственно, его господин мог обращаться с ним, как ему вздумается, и даже мог безнаказанно убить его. Раб - не более чем объект юридических действий, даже если в данный момент он не имел господина. Эта чисто юридическая конструкция сохранялась в течение всей эпохи исторического римского права, однако практическая жизнь продиктовала различные ограничения и исключения. За рабом была признана способность вступать в имущественные сделки, создавая при этом права для господина (предъявлять иски, но обязательства не возникали). Раб представлял собой мыслящее существо, поэтому он мог участвовать в религиозных культах, но не имел личных, наследственных прав. У раба не было своего имущества, однако он мог получить (пекулиум) стадо мелкого скота, а впоследствии имущество любого вида, которое домовладыка предоставлял для самостоятельного ведения хозяйства, чтобы раб мог распоряжаться им по своему усмотрению и пользоваться доходами от него. Торговые долги раба со временем признавались хотя бы как натуральное обязательство, он даже мог иметь собственных рабов. Раб был лишен правоспособности, но мог приобретать в пользу своего господина. В цивильном праве раб не мог быть ни стороной, ни процессуальным представителем. За его уголовные действия отвечал господин, который, однако, мог избавиться от этой ответственности, выдав виновника потерпевшему. Уголовное право преследовало рабов самым жестоким образом: к ним применялись самые суровые наказания, допускались пытки даже перед смертной казнью. Раб должен был появляться по зову господина. Рабы, даже если жили как свободные, не имели права передачи наследства, имущества. Гай говорил, что благодаря рабам (их деятельности) положение страны может улучшиться, но не ухудшиться. Раб являлся составной частью наследства, наследодатель мог установить его наследником только если одновременно давал ему свободу. Отпущенный на свободу раб назывался вольноотпущенником.

РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА - римский брак прекращался со смертью. К его расторжению могли привести объективные, или невольные причины и причины субъективные, зависящие от воли супругов или их патер фамилии. Объективные причины расторжения брака - причины, которые упраздняют одно из необходимых для действительности брака предварительных условий (утрата свободы одним из супругов; утрата гражданства одним из супругов; назначение мужа вольноотпущенником; кровосмешение). Субъективные основания развода вызываются волей супругов, которые могут быть односторонними или обоюдными.

РЕАЛЬНЫЙ ДОГОВОР (контракт) - юридическая сила возникала с момента передачи вещи. К реальным договорам относились: договор займа; договор ссуды; договор хранения; залог; поклада.

РЕПЛИКАЦИЯ - опровержение истцом возражений ответчика в ходе рассмотрения гражданских дел в Древнем Риме.

РЕСТИТУЦИЯ - возвращение к первоначальному положению. Восстановление в первоначальном состоянии, чрезвычайное средство, с помощью которого претор по причинам, заслуживающим особого внимания, устранял вредные последствия гражданского

права, как будто они вообще не наступали. Реституция должна была опираться на приказ магистрата, который волен был поступать по своему усмотрению. Однако со временем основные причины и условия реституции стали составной частью преторского эдикта, поэтому стороны стали получать право притязать на защиту в этих пределах.

РЕСКРИПТ - в Древнем Риме письменный ответ императора на представленный ему для разрешения вопрос, имевший силу закона; в феодальных и современных монархических государствах акт монарха, адресованный определенному должностному лицу, например, министру. Посредством рескрипта на должностных лиц возлагались определенные поручения, объявлялись благодарности за службу, назначались награды и т.д.

РЕФОРМЫ СЕРВИЯ ТУЛЛИЯ - реформы, положившие в основу общественной организации Рима имущественный и территориальный принципы (VI в до н.э.). Все свободное население Рима (римские роды и плебеи) было разделено на 6 разрядов по имущественному положению. По территориальной реформе в Риме образовывалось 4 городских и 17 сельских округов, что усилило процесс ослабления кровнородственных связей, лежавших в основе родовой организации. Эти реформы завершили процесс ломки основ родового строя и положили начало государственной организации.

РЕЦЕПЦИЯ - в теории права означает заимствование или воспроизведение. В истории права термин «рецепция» употреблялся для обозначения заимствования, восприятия какой-либо внутригосударственной правовой системой принципов, институтов, основных черт другой внутригосударственной правовой системы. Именно в этом смысле говорится о рецепции римского права правом ряда европейских государств в XIII-XIX вв. и в современных странах континентальной системы права.

Римская монета в классический период:

As uncialis (мед.) = 1 унции 27,288 г.

Sestertius (серебр.) = 4 ассам = 1,00 г.

Denarius (серебр.) = 16 ассам = 4,00 г.

Золотая монета - aureus.

Aureus = 100 сестерциев.

Aureus Августа = 7,96 г.

Aureus Марка Аврелия = 7,28 г.

Aureus Каракаллы = 6,55 г.

РИМСКИЕ ГРАЖДАНЕ - весь вооруженный и боеспособный римский народ - мужчины, совокупность всех римских граждан как субъект его прав и обязанностей.

СВОБОДА, ВОЛЬНОСТЬ - это прежде всего основное правомочие римского гражданина (и гражданина государства, с которым Рим не вел войны), заключавшееся в том, что он являлся не рабом, а лично свободным, независимым человеком. В более узком частноправовом аспекте означало свободу от отцовской власти, от услужения, возможность действовать - в рамках запретов, установленных законами, исключительно по собственному усмотрению. Это была также свобода, которую только что отпущенный на волю раб получал непосредственно от обладателя власти или косвенно - с помощью фидеикомисса.

СЕКВЕСТОР (нейтральный посредник) - доверенное лицо сторон, которому они сообща передавали на хранение спорную вещь, чтобы никто ею не мог распорядиться. Судебное хранение (на время разрешения суда).

СЕКВЕСТР - лишение владельца права распоряжаться своим имуществом.

СЕНАТ - совет старейшин городов, высший орган управления в Древнем Риме. До I в. до н.э. в Сенате было 300 человек, по числу патрицианских родов, затем число сенаторов было увеличено до 600, а позже до 900. Формально Сенат был совещательным органом, и его постановления назывались сенатус-консульты. Но в действительности он обладал широкой компетенцией: контролировал законодательную деятельность Народных

собраний, распоряжался казной, устанавливал налоги, решал вопросы общественной безопасности, благоустройства, религиозных культов, заключал мирные и союзные договоры, разрешал набор в армию, принимал решение установления диктатуры.

СЕНАТУСКОНСУЛТЫ - решения Сената по вопросам частного права. Они принимались с начала Империи и до конца II в. н. э., урегулировали ряд вопросов (наследственного права и др.). Именно от Сената исходили некоторые наиболее важные нововведения в области семейного и наследственного права.

СЕРВИТУТ (от латинского *servitus* - рабство; подчиненность, обязанность) - институт вещного права, разработанный в Древнем Риме, воспринятый в средневековом праве, получивший развитие в новое и новейшее время. Предусматривал возможность пользования в определенных пределах чужой собственностью (право прохода, проезда по участку соседа, водопоя из водоема, находящегося в иной собственности), а также ограничение прав собственника по распоряжению своей вещью (право на вид, на свет; ограничение пределов застройки, насаждения деревьев на соседнем участке и т.д.). Право пользования чужой вещью, вещное ограниченное право (позднее суперфиций и эмпфитевзис, т.е. два вида пользования чужой вещью). Сервитут устанавливался законом (вещь обременена, у вещи есть господин, есть два физических лица и одна вещь), носил пассивный характер (это исключение, так как в римском праве в основном было активное право). Обладателю сервитута принадлежало строго ограниченное право собственности, оно фиксировалось. Сервитуты, вещные права на чужую вещь, обеспечивали полное или же частичное пользование вещью и были связаны с определенным земельным участком или же с определенным лицом (вещь обременена - терпи). Право сервитута возникало в результате юридического действия (особенно договора с собственником служившей вещи). У собственника позиция была пассивна (терпи и воздерживайся). Сервитут нельзя было ни приобретать, ни возлагать по частям. Не могло быть сервитута на собственную вещь. Сервитуты прекращаются вследствие: «отказа» владельца «господствующего» имени; «неисполнения» сервитута; «слияния», когда прекращается принадлежность двух имений разным собственникам; «полного уничтожения господствующего или служащего» имени; когда происходит изменение в состоянии местности, которое делает осуществление сервитута невозможным или бесполезным.

СЕЦЕССИЯ - в Древнем Риме выход плебеев из состава римской общины и уход за черту города, преимущественно на Священную гору, или Авентийский холм. Была средством борьбы плебеев с патрициями, уход из Рима плебеев, бывших основной массой армии, оставлял город фактически без военной защиты.

СЛИЯНИЕ - соединение в одном и том же лице качеств кредитора и должника. Обязательство должно прекратиться, так как никто не может быть сам себе должником или кредитором.

СЛУЧАЙ - отсутствие вины при причинении вреда, риск случайной гибели вещи несет собственник вещи, за исключением несения риска случайной гибели покупателем при договоре купли-продажи.

СОБСТВЕННОСТЬ - господство юридическое; является наиболее древним и наиболее полным вещным правом, которое наделяет своего носителя способностью по собственному усмотрению пользоваться своей вещью, потреблять ее плоды, а сверх того дает власть распоряжаться вещью так, как ему заблагорассудится, пресекая в отношении этой вещи вмешательство любого другого субъекта. Собственность является наиболее независимым и абсолютно признаваемым правом порядком господством над вещью.

СРОК - это оговорка, которая связывает с будущим и несомненным событием действительность сделки или ее прекращение. Срок был начальным и конечным.

ССУДА (договор ссуды в римском праве) - одно лицо (ссудодатель) передавало другому (ссудополучатель) индивидуально-определенную вещь во временное пользование. Это реальный, односторонний договор. Предметом договора ссуды могло быть движимое имущество и недвижимое имущество.

ССУДОДАТЕЛЬ (коммондант) в договоре ссуды - обязан был: предоставлять вещь ссудополучателю в установленный срок; возмещать необходимые расходы на ее содержание, а в случае необходимости также убытки, возникшие по его вине (например, если он ссудил неисправную вещь).

ССУДОПОЛУЧАТЕЛЬ (коммондаторий) в договоре ссуды являлся держателем вещи; должен был оберегать ее от повреждения или кражи; пользовался ею только дозволенным способом; по истечении условленного времени возвращал ее вместе с приращением.

СТИПУЛЯЦИЯ - устный договор, заключенный посредством вопроса будущего кредитора и совпадающего с этим вопросом ответа со стороны лица, соглашающегося быть должником по обязательству; формальный, абстрактный, устный договор, устанавливающий обязательство; это вербальный, односторонний договор. Важнейший вид договора в римском праве, оказал большое влияние на последующую разработку теории юридических действий вообще и обязательственного договора в частности. Это договор, приобретающий обязывающую силу посредством и с момента произнесения обязательной группы глаголов. Был очень распространен в римском праве. Обязательно нужно было говорить на латыни. Юридическая сила данного контракта возникала с момента произнесения слов. Стипуляция доступна была исключительно римским гражданам, совершалась в публичном месте (на форуме). Стипуляция в римском праве означала договор строгого права, требовался гражданский иск, и можно было требовать то, что стипулировалось. Контракт носил абстрактный характер с абстрактной каузой. Формы модификации стипуляции - имелся и главный, и добавочный кредитор. Цель заключалась в том, чтобы создать представительство. Договор с добавочным должником. Цель заключалась в назначении поручительства. Появилась стипуляция в начале республиканского периода. Стипуляцией пользовались в целях новации, т.е. для того, чтобы прекратить уже существующее обязательство, поставив на его место новое. Обязательными условиями стипуляции были: присутствие договаривающихся сторон в одном месте; устный вопрос кредитора и совпадающий с ним по смыслу устный ответ должника; обязательства, возникающие из стипуляции, подлежали толкованию; они носили абстрактный характер, т.е. всякое обязательство должно иметь каузу (основание, цель). Впоследствии, для того чтобы обеспечить доказательства, стипуляция обеспечивалась документами - «куцио». Ответственность по стипуляции: должник должен исполнить только то, что буквально вытекало из произнесенных вопроса и ответа; кредиторы, для ограждения своих интересов, вносили в стипуляцию оговорку об ответственности, благодаря которой судья устанавливал ответственность должника также в тех случаях, когда по букве договора ее признать было нельзя. Никто не мог заключать стипуляцию в пользу третьего лица (т.е. долговое требование, основанное на стипуляции, не распространялось на третье лицо). Благодаря своей гибкости, универсальности и практичности стипуляция сыграла большую роль во всей области частного римского права. С течением времени ее исходная, торжественная форма становилась более свободной, изменялась под влиянием греческого права и восточных правовых институтов. К первоначально обязывающим выражениям присоединялись другие латинские слова, круг участвующих лиц распространялся и на peregrinos, пользующихся другими языками, и, наконец, конституция императора Льва II (в 472 г.) постановила, что достаточно любого устного соглашения сторон. Документ об учреждении стипуляции, который первоначально был лишь средством доказывания, со временем практически

приобрел диспозитивное значение. Хотя стипуляция была абстрактным договором, претор, начиная с какого-то определенного времени, стал выступать против стипуляционного иска без достаточной каузы, когда еще не произошло исполнение из сделки, отягощенной обманом, впоследствии и невыплатой денег. В юстиниановом праве кредитор даже приходилось доказывать каузу. К тому времени решающим элементом стипуляции уже в полной мере стала воля сторон.

СТРАХ (насилие, угроза) - квалифицированное опасение, в техническом (специальном) смысле - вымогательство, принуждение совершить сделку под угрозой серьезного противоправного вреда. Принуждение было только психическое, не физическое, и предполагало обоснованный страх, который мог заставить даже смелого человека действовать против своей воли. При этом недостаточно простого опасения перед родителями или другими лицами, заслуживающими уважения и послушания.

СУПЕРФИЦИЙ - («Все, что кто-либо построит на нашей земле, даже если он построил от собственного имени, принадлежит нам по естественному праву, так как сделанное над поверхностью следует за ней» (т.е. разделяет ее правовую судьбу), - писал Гай). Вид наследственного договора найма, самостоятельное вещное право; наследственное и отчуждаемое право пользования в течение длительного срока строением, возведенным на чужой земле (постройка). Суперфициар имел широкое право пользования зданием, мог даже разрушать его; право могло переноситься на наследников, имелась возможность отчуждать, закладывать; для защиты суперфициар пользовался вещными исками, интердиктами; нес все расходы по содержанию вещи. Суперфиций устанавливался по договору, завещанию, давности; передавался посредством традиции, становился наследственным и отчуждаемым правом (этим отличался от сервитутов) и приобретал такое обширное содержание, что практически играл роль права собственности на городские земельные участки. Суперфиций - это поверхность, все, что прочно связано с землей (строения). В классическую эпоху допускалось право полностью и исключительно располагать зданиями, построенными на чужом частном участке, в форме долгосрочной аренды за определенную годовую плату. Но только в юстиниановом праве суперфиций приобрел характер вещного права на чужую вещь. Суперфициарию давался против третьих лиц иск, а также все процессуальные собственнические средства. Суперфиций становился наследственным и отчуждаемым правом (этим и отличался от сервитутов) и приобретал такое обширное содержание, что практически играл роль права собственности на городские земельные участки. Аналогичным правом на сельские участки являлся эмфитевзис.

ТАРПЕЙСКАЯ СКАЛА - крутой юго-западный склон Капитолийского холма в Риме, с которого сбрасывали преступников, приговоренных к смертной казни.

ТОЛКОВАНИЕ - установление и объяснение истинно правового содержания данной правовой нормы или же правового действия. Римские юристы в период наивысшего расцвета толковали право уже совершенно свободно.

ТРАДИЦИЯ - передача права собственности, сопровождавшаяся фактической передачей вещи. Это была согласная воля сторон утратить и соответственно приобрести право собственности и действительное правоотношение между сторонами, которое правовые нормы признавали достаточным для передачи права собственности. Традиция, как производное приобретение владения, допускала со временем некоторые упрощения: достаточно было передавать земельный участок хотя бы издали (передача длинной рукой) или, наоборот, просто прийти к соглашению, чтобы держатель без каких-либо усилий завладевал вещью, например, покупал дом, который он до сих пор снимал.

ТРИБЫ - в Древнем Риме первоначально три римских племена, из которых состояла римская патрицианская община, впоследствии — административно-территориальные округа.

ТРИУМВИРАТ - в Древнем Риме (в I в. до н.э.) союз трех политических деятелей, заключенный с целью захвата власти в государстве.

УЗУФРУКТ - в римском праве и праве романских государств устанавливаемое законом или по договору на определенный период времени право пользования имуществом, принадлежащим другому лицу, с присвоением приносимых им плодов, но под условием сохранения существа вещи. Узуфрукт может быть установлен пожизненно, на определенный срок или под условием, наступление которого прекращает право узуфруктария (пользователя). Узуфрукт, возникающий по наследству, действует в течение жизни пользователя. Собственник, допустивший установление Узуфрукта, сохраняет на это время лишь право собственности и имеет только юридическую возможность контролировать пользователя. К выгодам узуфруктария относится получение естественных плодов (урожая, приплода и т.п.) и денежных доходов (процентов по займам, арендной платы и т.д.). На нем лежит обязанность сохранения и эксплуатации полученного имущества по хозяйственному назначению, исключающему его порчу или обесценивание.

УЗУФРУКТАРИЙ - название обладателя личного сервитута, т.е. лица, имеющего персональное право пользования чужой помощью.

УСЛОВИЕ, ОГОВОРКА В ДОГОВОРЕ - ставящая его последствия в зависимость от того, осуществится ли какое-то будущее событие. Условие относится к «побочным» установлениям договора, оговорка чужда его характеру и структуре, однако в конкретном случае она становилась его неотъемлемым компонентом и определяла его своеобразие. Условия подразделялись на: отлагательные; суспензивные (действие договора возникает лишь после осуществления условий); отменительные; резолютивные (действие договора возникало немедленно, но прекращалось при осуществлении других условий); положительные (утвердительные); отрицательные (в зависимости оттого, произойдет или нет ожидаемое событие); произвольные; смешанные; случайные; необходимые.

УСТАНОВЛЕНИЕ НАСЛЕДНИКА - главная часть завещания, придававшая действительную силу прочему его содержанию. Она должна была быть изложена в начале любого завещания в виде прямого наказа, торжественно на латыни (на латинском языке). Только в постклассический период (с 339 г.) стали допускать более свободную форму и греческий язык. Высказывание наследодателя должно быть определенным, точно формулирующим его подлинную волю. Однако допускалась ссылка на другие неформальные документы, содержащие имена наследников. Нельзя было назначить наследника под условием, что назначенный наследник в свою очередь одарит завещателя или третье лицо в своем завещании. Право быть назначенным наследником (пассивная завещательная правоспособность) у женщин было временно (до раннего принципата) ограниченным. Собственный раб имел завещательную правоспособность, только если завещатель одновременно даровал ему свободу. Чужой же раб мог иметь завещательную правоспособность, если только ею обладал его господин.

УТРАТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ - право собственности может прекратиться по основаниям, имеющим отношение к объекту или субъекту права. Объективным основанием является полное уничтожение (гибель) вещи, т.е. физическое уничтожение объекта, или наступившая юридическая непригодность к тому, чтобы образовать объект собственности. Частичное уничтожение сводится к собственности на уцелевшие части вещи. Субъективными основаниями прекращения права собственности могут быть произвольные, непроизвольные, какими являются все основания, создающие непригодность субъекта к тому, чтобы быть носителем прав.

ФОРМУЛЯРНЫЙ ПРОЦЕСС - форма судопроизводства по частным искам в римской юстиции, происхождение которой связывается с перерождением исходных видов легисакционного судопроизводства (см. Легисакционный процесс). Смысл формулярного

процесса заключается в том, что юридический предмет спора формулировала не сторона, подавшая исковое заявление, а претор. Истец и ответчик излагали дело перед магистратом в любых выражениях, принимая во внимание прежде всего свой действительный интерес и обстоятельства реальные, а не то, что предполагалось по аналогичному случаю требованиями древнего права, как это было ранее. Претор уяснял юридическую сущность спора и излагал ее в специальной записке, адресованной судье, - *formula*. Формулы были типическими.

ФОРУМ - центральная площадь в Древнем Риме; суд, трибунал; юрисдикция; место, где отправлялось правосудие.

ФАМИЛИЯ - согласно частному праву, семью образует совокупность лиц, естественно или юридически подчиненных одному лицу. Согласно общему праву (общества), семью образовывали все агнаты. Семья определялась термином «фамилия». Семья - это область личных прав, непосредственно связанных с лицом. Фамилия в римском праве - совокупность всего принадлежащего семье (совокупность семейного имущества, впоследствии также и совокупность лиц): это все лица и вещи, которые вели домашнее хозяйство; это патер фамилия и свободные лица, подвластные ему, тесно сплоченная хозяйственная и правовая единица (основное правовое назначение - семья); это совокупность рабов, принадлежащих одному и тому же господину и занимающихся домашним трудом в городе или сельскохозяйственными работами в деревне; это круг свободных лиц, которых ранее объединяла власть патер фамилии (ныне покойного); это семья, к которой человек принадлежал по рождению, в отличие от семьи, в которую он вступал после усыновления. Глава семьи обладал широкой личной и имущественной властью в отношении жены и детей. Против его воли никто не мог ни войти в семью, ни выйти из нее. Родство определялось по линиям - прямым и боковым, а также по степеням, определяемым числом рождений, связывающих родственников.

ФИДЕИКОМИСС - это то, что внесено в завещание наподобие закона, т.е. в виде наказа, в виде просьбы (при Августе отказанное в форме фидеикомисса можно было истребовать в экстраординарном порядке). С течением времени фидеикомисс приобрел ту же силу, что и легат. В фидеикомиссах всегда уделялось большое внимание воле завещателя, и ее соблюдали. Фидеикомисс составляли в неформальной форме (слова), которую со временем принято было исполнять, он устанавливался чаще при помощи письма на имя наследника. Первоначально была просто просьба (устная или письменная) наследодателя к наследнику (фидуциарию) выполнить какое-то пожелание в пользу третьего лица - фидеикомиссария. Со времен Августа это чисто нравственное обязательство приняло юридический характер. Лицо, которому что-либо было отказано в форме фидеикомисса, получало право на экстраординарный процесс, затем давались иски против наследника. Ответственность по обязательствам в фидеикомиссах лежала на наследнике. В 531 г. Юстиниан окончательно подтвердил слияние легатов и фидеикомиссов. Теперь он должен был совершаться в присутствии пяти свидетелей. В истории римского права фидеикомиссы сыграли исключительно важную роль и сняли все ограничения с содержания завещания и со свободы воли наследодателя. В этом смысле очень важно, что фидеикомиссы допускали также преемственность распоряжения о наследстве: наследодатель мог распорядиться, чтобы одна и та же выгода после одного одаренного досталась другому лицу, даже если во время распоряжения оно еще не существовало. Это часто делалось в интересах отдельных членов или нескольких поколений одной и той же семьи (которое Юстиниан ограничил четырьмя поколениями). Отсюда уже вел прямой путь к средневековому фамильному фидеикомиссу, имевшему огромное общественное и экономическое значение. В условиях римского общества наиболее важны были случаи, когда наследодатель оставлял в качестве фидеикомисса все наследство - это так

называемый универсальный фидеикомисс. Лишь Юстиниан ликвидировал прежние недостатки путем соединения прогрессивных идей обоих сенатских постановлений: теперь наследник имеет право на наследство. Легаты и фидеикомиссы - это виды сингулярного преемства.

ФИДУЦИЯ - доверие. Залоговому кредитору переходило право собственности на вещь. В этом виде залог переходил в доминиум в квинритском праве. Фидуция - прежде всего надежность, перенос квинритского права собственности на вещь в форме манципации на доверенное лицо, которое в то же время обязывалось возвратить вещь после того, как будет достигнута цель, преследуемая сторонами. Если доверенное лицо (фидуциарий) этого не сделал, доверитель (фидуциант) мог приобрести вещь по давности, провладев ею в течение года.

ХРАНЕНИЕ - одна сторона передавала другой вещь на хранение (передача движимой вещи на временное и бесплатное хранение). Договор хранения был: реальный, безвозмездный. Предмет хранения: вещи индивидуально определенные; непотребляемые. Признаки хранения: поклажедатель не обязательно должен был быть собственником вещи, он мог давать и чужую вещь; поклажеприниматель являлся держателем, но не собственником и не владельцем вещи, он должен хранить ее и вернуть по первому требованию вместе с приростом. Риск случайной гибели нес поклажедатель; вещи передавались на хранение на определенный срок или до востребования; договор не являлся строго односторонним. Хранитель в римском праве не являлся собственником, он только хранил в интересах другого. Ответственность нес минимальную. Договор хранения или поклажа - это передача движимой вещи на временное и бесплатное хранение. Депозитарий (поклажедержатель) являлся лишь держателем вещи, он должен был хранить ее (но не пользоваться ею) и вернуть депоненту (поклажедателю) по первому требованию вместе с приростом.

ЦЕЛЕВОЕ НАЗНАЧЕНИЕ - это оговорка, посредством которой на лицо возлагалась обязанность придерживаться определенного поведения, как правило, заключающегося в том, чтобы направлять частично или полностью тот объект, в котором состояло благодеяние, на общественно полезные цели или в пользу третьих лиц.

ЦЕНЗОРЫ - должность появилась в 443 г. до н.э., в разгар борьбы патрициев с плебеями, и установлена в интересах патрициев, чтобы парализовать уступки, сделанные плебеям. В обязанности цензора входило распределение граждан по трибам, разрядам и центуриям, зачисление во всадники и составление списка сенаторов.

ЦЕНТУРИЯ (сотня) - единица военно-политического деления граждан в Древнем Риме.

ШКОЛА (с греческого - свободное время для занятий) - идейное направление. Это были свободные объединения юристов, придерживавшихся одной и той же личной и научной традиции. Пожизненным главой школы всегда был самый уважаемый из ее членов. Школа организовывала также обучение праву, которым занимались за плату преподаватели средней руки (ведущие правоведы если и учили, то в узком личном кругу и, разумеется, бесплатно). Если говорить о методах обучения двух школ - Сабиньянской и Прокульянской, то они не отличались друг от друга. Их различия касались только отдельных вопросов, и Юлиан устранил их силой своего авторитета.

ШТРАФНАЯ СТИПУЛЯЦИЯ - состоит в обещании уплатить определенную сумму в качестве штрафа в случае неисполнения основного обязательства.

ЭВИКЦИЯ ВЕЩИ - лишение покупателя владения полученной от продавца вещи вследствие отчуждения каким-либо третьим лицом на основании права, возникшего до передачи вещи продавцом покупателю.

ЭДИКТ ПРЕТОРА - правила, которые обнародовал претор (см.: «претор») при вступлении в должность, содержавшие юридические формулы, с помощью которых он

намеревался поддерживать порядок и вершить суд. Положения, содержащиеся в эдиктах, не имели силу закона, но были обязательными, так как поддерживались властью самого претора. Так появился новый источник римского права - преторское право.

ЭДИКТЫ - специфическая форма введения новых правовых правил претором в Древнем Риме. Устное заявление, в частности заявление магистрата на собрании. В специальном смысле - особое объявление, делавшееся в письменной форме; наименование некоторых королевских актов в феодальной Франции.

ЭКСТРАОРДИНАРНЫЙ ПРОЦЕСС (т.е. необычный) - его сущность в том, что дело от начала до конца разбирает магистрат. Нет деления на стадии. Судебные функции осуществлялись органами управления. Было заочное разбирательство. Допускались апелляция, обжалование решений в вышестоящих инстанциях. Дело прекращалось при неявке истца. Рассматривалось по существу при неявке ответчика. Допускался отвод суда ответчиком. Требовалось принесение присяги сторонами и защитником. Судебным чиновником могли быть уменьшены исковые требования потерпевшего. При отказе ответчика выдать вещь, уплатить денежную сумму судебное решение исполнялось путем принудительного изъятия вещи, наложения ареста на имущество должника с целью продажи. Если у должника не было имущества для погашения долга, он заключался в тюрьму.

ЭМАНЦИПАЦИЯ - освобождение детей (или внуков) из-под отцовской власти. В результате эманципированный становился семейно самостоятельным гражданином, но на его детей эманципация не распространялась. У эманципированного есть семья (т.е. становился домовладыкой). Эманципация должна была препятствовать дроблению усадьбы: она доставалась одному из сыновей, в то время как другим детям отец стремился создать условия для самостоятельного существования с помощью эманципации. Со времен Константина отец мог отменить эманципацию из-за грубой неблагодарности детей.

ЭКСЦЕПЦИЯ - ссылка на фактические обстоятельства или правовую норму, которая исключала возможность удовлетворения иска по римскому праву.

ЭМФИТЕВЗИС - в Древнем Риме наследственная или долгосрочная аренда земли.

ЮРИДИЧЕСКАЯ СДЕЛКА - всякое проявление частной воли, обращенное на цель, дозволенную правопорядком, так что право исходит из соответствия этого проявления достижению желаемой цели и потому защищает его, предусматривая наступление соответствующих юридических следствий.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ (акт) - событие, которое совершалось как следствие воли человека (совершалось по воле самого человека).

ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ ЗАКОННЫЕ - действия, которые были направлены на достижение практических целей, защищаемых правопорядком.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННЫЕ - действия, которые были направлены на достижение практических целей, запрещенных правопорядком.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА - название юридического лица не было известно в римском праве. Римские юристы уравнивали юридические организации с человеком, с лицом физическим. В римском праве это были искусственные лица, чем достигалось искусственное единство. В римском праве обычно складывались объединения хозяев или собственников (физических лиц). Университас - это совокупность лиц или вещей, понимавшаяся как особая юридическая единица с некоторыми чертами современного юридического лица, если такая совокупность имеет также самостоятельное юридическое существование, не зависящее от отдельных компонентов. Обычно отличались от существования лиц или вещей, из которых они состояли. Это могли быть вещи сложные, составные, например, дом. Совокупности самостоятельных вещей объединялись обычно для общих целей.

2. КУРС ЛЕКЦИЙ

Лекция 1. РИМСКОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО: ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, СПЕЦИФИКА, СТРУКТУРА И ЗНАЧЕНИЕ

Вопрос 1. Понятие и предмет Римского частного права

Прежде чем переходить к раскрытию общих понятий Римского права следует определиться с возможностью и правилами использования их современных аналогов. Допустимо ли применительно к исследованиям достижений древних народов использование современной терминологии, не известной в архаичные времена? В целом наука допускает употребление современной интерпретации древних понятий, но с известной долей условности, с учетом факторов, исключающих искажение смысла исследуемых положений. Трудно представить себе возможность исследования правовых явлений древности без использования понятийного аппарата современной юриспруденции, но, если мы говорим о «Гражданском праве», о «Системе права», об «Отрасли права» и т.п. в Древнем Риме, то следует учитывать пределы и характер явления, обозначаемого этими понятиями в исследуемую эпоху, поскольку в одних случаях тот или иной используемый термин существует в первоизданном виде, но отражает различное содержание, в других случаях используемый современными исследователями термин вообще не был известен древним народам и т.д.

Римское право - это система рабовладельческого права древнего Рима, получившая наибольшее развитие в эпохи принципата и абсолютной монархии.

Римские юристы различали право публичное (*jus publicum*) и право частное *jus privatum*. Ульпиан разграничивает эти сферы права таким образом, что публичное право — это право, которое “*ad statum rei Romanae spectat*” (относится к статусу Римского государства), а частное право — то, которое относится к “*ad singulorum utilitatem*” (обеспечивает интересы отдельных лиц). Критерием разграничения областей частного и публичного права, по мнению Ульпиана, служит характер интересов, защищаемых правом: к области публичного права принадлежат нормы права, ограждающие интересы государства; к области частного права — нормы, ограждающие интересы отдельных лиц⁴.

В соответствии с указанным противопоставлением публичных и частных интересов сферы публичного и частного права различались и по методу (способу) регулирования отдельных общественных отношений. Нормы публичного права носили императивный (обязательный, властный) характер. В частном же праве преобладают нормы, которые предоставляют заинтересованным лицам возможность самим определять складывающиеся отношения (уполномочивающие нормы), а также восполнительные, условно-обязательные, диспозитивные нормы (например, римскому гражданину было предоставлено уполномочивающей нормой право составить завещание и указать в нем, кто будет его наследником, но если данный гражданин этим правом не воспользовался, диспозитивная норма указывает, кто призывается к наследованию). Уполномочивающий характер нормы означает, что данное конкретное отношение урегулировано не императивной нормой права, а определено сторонами. Например, в Законе XII Таблиц есть правило в отношении договоров: «как они договорятся, то пусть так и будет», «пусть то и будет договором».

Римское частное право имело предметом своего регулирования отношения имущественного характера, основанные на равенстве сторон и возникающие между лицами, населявшими территорию Римского государства.

⁴ Новицкий И.Б. Римское право. — Изд. 6-е, стереотипное. — М., 1997. С. 7.

И.Б. Новицкий справедливо указывает, что римское частное право может обозначаться современным понятием «Римское гражданское право», поясняя, что термином «гражданское право» в современных системах права обозначают в основном ту область права, которая регулирует имущественные и личные неимущественные отношения в данном обществе⁵. Однако при этом он советует не забывать следующее. В латинском языке слову «гражданский» соответствует слово «*civilis*». Тем не менее, *jus civile* в Римском праве по своему содержанию не тождественно современному термину «гражданское право». *Jus civile* в Римском праве имеет другое значение. Этим термином, прежде всего, обозначается исконное национальное древнеримское право, распространяющее свое действие исключительно на римских граждан—квиритов; поэтому оно именуется также квиритским правом.

В этом смысле *jus civile* противопоставляется праву народов (*jus gentium*), действие которого распространялось на все римское население, включая перегринов.

Поскольку *jus gentium* регулировало имущественные отношения, возникавшие и между перегринами, и между римскими гражданами, и между теми и другими, оно представляло собой разновидность Римского права. Термином “*jus gentium*” римские юристы обозначали и представлявшуюся им более широкой философскую категорию – право, общее для всех народов, полагая, что сюда входят правила, подсказываемые самой природой человека. Для обозначения этой категории они употребляли также выражение *jus naturale* — естественное право.

Jus civile в других случаях противопоставляется той системе права, которая сложилась в практике преторов (и некоторых других магистратов), и именуется преторским правом. В этом противопоставлении *jus civile* обозначает нормы права, исходящие от народного собрания, позднее — сената.

Таким образом, гражданскому праву (в современном смысле) в Риме соответствовала совокупность всех трех названных систем — гражданского права, права народов и права преторского, имевшая предметом своего регулирования имущественные отношения, основанные на равенстве сторон, между лицами, населявшими территорию древнеримского государства.

С учетом изложенного, понятия «Римское частное право» и «Римское гражданское право» используются нами как тождественные.

Основными институтами Римского гражданского (частного) права являются:

- 1) правовой статус лица в древнем Риме;
- 2) брак и семья;
- 3) вещное право;
- 4) обязательственное право;
- 5) наследование.

Вопрос 2. Специфика Римского частного права

В литературе выделяют: 1) исковой, судебный характер, конкретность и практическую направленность; 2) сочетание начал консервативности и высокой подвижности, мобильности; 3) индивидуалистический характер; 4) абстрактный, универсальный характер; 5) стадийность развития Римского частного права⁶.

1. **Практическая направленность** римского классического права - результат практической работы преторов и юристов по разрешению конкретных судебных дел. Римское право непосредственно выросло из повседневных нужд практики решать возникающие

⁵ Указ. Соч. С. 6.

⁶ Косарев А.И. Римское частное право: учебник. – М.: ИД «Юриспруденция», 2007. С. 33-37.

споры. На основе традиций, разума и справедливости преторы составляли формулы исков, а юристы давали консультации по конкретным делам. Это предопределило эмпирический характер развития Римского частного права.

2. Римскому частному праву свойственно сочетание особой ***консервативности*** и ***мобильности, подвижности***. Консерватизм римского частного права проистекал из уклада общественной жизни. Он поддерживался силой традиции. Новые принципы, подходы, конкретные решения юристы Рима обосновывали авторитетом устоявшегося, проверенного жизнью, мнения юристов прошлых поколений, старались представить новое как продолжение старого. Стабильность права считалась одним из важнейших его атрибутов, непременным условием действительности права.

Консерватизм уживался в римском праве с мобильностью, способностью реагировать на меняющиеся условия жизни. Консерватизм, замкнутость, ригоризм соседствовали и перемежались в римском праве с гибкостью и пластичностью, способностью вкладывать в правовую норму новое содержание. С помощью расширительного толкования, и особенно при посредстве фикций — предположений, заведомо ложных, но признаваемых за истинные («юридическая ложь, освящаемая необходимостью»), происходило обновление права. Создавались и новые нормы, которые сначала не считались правом, но действовали и применялись как настоящее право.

3). ***Индивидуализм*** Римского частного права проявлялся в том, что каждый сам должен заботиться о своих интересах — «законы написаны для бдительных». Индивидуализм права был порождением развитого состояния общества, требовавшего высокого уровня ответственности и инициативы личности, в частности, в сфере товарно-денежных отношений. Индивидуализм римского права проявлялся, например, в предпочтении абсолютного характера права индивидуальной частной собственности перед коллективистскими началами семейной и общинной собственности.

4). Еще одной чертой римского частного права является его ***абстрактный, универсальный характер***. Абстрактность, универсальность римского частного права означала его способность к регулированию отношений гражданского оборота разных народов, в обществах различной социально-экономической формации и потому позволила стать ему основой гражданского права многих современных государств. В этом смысле его справедливо называли правом «общим».

5). ***Стадиальность развития*** Римского частного права означает эволюционный, поэтапный, преемственный ход его развития, исключающий революционные нарушения внутренней логики его генезиса.

Вопрос 3. Структура Римского частного права

Структура Римского частного права — это определенный порядок группировки (расположения) правовых норм в системе Римского частного права.

В Римском гражданском праве выделяют две системы группировки правовых норм:

- 1) пандектную;
- 2) институционную.

Пандектная система состоит из 1) общего; и 2) специального разделов. При этом общий раздел посвящен положениям-принципам, положениям универсального характера, применимым ко всем отраслям и институтам системы права, а специальный включает в себя:

- 1) вещное право;
- 2) обязательственное право;
- 3) семейное право;
- 4) наследственное право.

Такая система была характерна, например, для Германского частного права и действовала в Германии в XVI-XIX вв.

Римское же частное право было построено по институционной системе, в которой отсутствует общая часть, а специальный раздел делится на следующие группы:

- 1) субъекты права;
- 2) вещное право;
- 3) обязательственное право;
- 4) наследственное право.

Институционная система уступает пандектной как с точки зрения юридической техники, так и по существу. Большинство систем постримского права восприняло пандектную структуру расположения правовых норм.

Вопрос 4. Периодизация истории Римского права

Переходя к периодизации Римского права, следует обратить внимание на существование двух различных подходов к решению этого вопроса, которые условно можно обозначить как «доминантный» и «поступательно-хронологический».

В первом случае периодизация основывается на выделении доминанты, приоритетности характера права в определенном отрезке времени. Во втором — определяются этапы развития Римского права в системе естественного течения времени.

«Доминантный» подход был характерен для российских дореволюционных историков, изучавших Римское право.

Так, В.М. Хвостов выделял следующие три периода:

- 1) эпоху квирицкого права (от царского периода до упадка Республики);
- 2) эпоху общенародного права (принципат);
- 3) эпоху кодификации права (абсолютная монархия).

И.А. Покровский рассматривал историю институтов Римского права по следующей схеме:

- квирицкое право;
- преторское право;
- послеклассическое право.

Позже большое распространение получил «поступательно-хронологический» подход. Однако, несмотря на общность основной концепции, взгляды романистов характеризуются заметным разнообразием в отношении сути и продолжительности периодов существования и развития Римского права.

Некоторые романисты выделяют всего лишь два периода частного права — древнейший период и период расцвета и упадка. Другие считают, что таких периодов должно быть три: доклассический, классический, постклассический. Поскольку такая классификация не учитывает особенностей развития права на наидревнейшем этапе развития Римского государства, появились и более подробные классификации. В частности, определенное распространение получило подразделение истории Римского права на 4 периода:

- 1) древнейшее Римское право — образование Римского государства (VIII в. до н.э. — середина III в. до н.э.);
- 2) доклассическое (середина III в. — I в. до н.э.);
- 3) классическое (принципат) (I в. до н.э. — конец III в. н.э.);
- 4) послеклассическое (доминат) (III — VI вв. н.э.).

Однако и эта периодизация подвергается критике как недостаточно детальная, а вместо нее предлагается подразделение Римского права по времени на пять основных периодов:

- 1) архаический (753 — 367 гг. до н.э.);
- 2) доклассический (предклассический) (367 — 17 гг. до н.э.);
- 3) классический (17 г. до н.э. — 235 г. н.э.);
- 4) постклассический (IV — V вв.);
- 5) Юстинианов (527 — 565 гг.).

Но и с данной точкой зрения некоторые ученые-романисты не согласны, ссылаясь на то, что выделение Юстинианова периода невозможно, поскольку в то время Рим как государство прекратил свое существование.

Представляется, что доминантный подход более правилен, поскольку, как следует из ранее изложенного, Римское частное право формировалось (пик активности приходится на период принципата — I в. до н.э. — II в. н.э.) из совокупности трех прав: преторского, гражданского и права народов. Следовательно, до принципата такого самостоятельного права не было, что уже подразумевает под собой отдельный период — период формирования принципов и основных положений частного права (примерно IV — I вв. до н.э.). Это дает возможность утверждать, что предыдущий период (VII — IV вв. до н.э.) — период действия норм, *jus civile* (к которому позднее добавляется *jus gentium*), их постепенной модернизации и совершенствования. И естественно, что следствием трех указанных этапов стал четвертый — этап систематизации, кодификации норм частного права (II — V вв. н.э.).

Эти периоды можно сгруппировать таким образом:

- период VII— IV вв. до н.э. — это период действия норм *jus civile* (к которому позднее добавляется *jus gentium*), их постепенная модернизация и совершенствование;
- период формирования принципов и основных положений частного права (примерно IV — I вв. до н.э.);
- период принципата (I в. до н.э. — II в. н.э.), так называемый период расцвета Римского частного права, классический период;
- II - V вв. н.э. — период систематизации, кодификации норм частного права;
- частное право Древнего Рима как отрасль.

Итак, частное право как отрасль, как совокупность правовых норм, регулирующих отношения между формально равными субъектами, можно считать сформировавшимся лишь в эпоху принципата.

До этого времени *jus privatum* существует лишь как условность, антитезис *jus publicum*— категории, появление которой связано с необходимостью регулирования отношений между отдельными лицами внутри общины. И только потом, вместе с развитием культуры Рима в целом, вследствие взаимодействия ряда причин, путем достаточно сложных и длительных трансформаций существующих норм права возникает именно то *jus privatum*, которое стало впоследствии предметом рецепции многими государствами более позднего периода.

Вопрос 5. Рецепция Римского права и правовые системы современности

Рецепция римского права (*лат. receptio — принятие*) означает восстановление действия (отбор, заимствование, переработку и усвоение) содержания норм права римского общества, подходящего для регулирования отношений на последующих этапах общественного развития.⁷ Рецепция римского права — процесс. Это одно из проявлений преемственности в праве.

Хронологически возникновение рецепции римского права относят к XI-XII вв. В этот период наблюдался бурный экономический рост городов Северной Италии,

⁷ В основу данного параграфа положен материал из учебника Косарева А.И. Римское право: М.: ИД «Юриспруденция», 2007. С. 157-188.

требовавший соответствующего правового регулирования. Римское право оказалось готовым, весьма отлаженным инструментом регулирования новых экономических отношений.

Вне исторической периодизации выделяют несколько этапов рецепции римского права. Первый характеризуется изучением римского права в отдельных городских центрах Италии. Распространение рецепции на территории ряда государств и практическое применение римского права в деятельности судей-практиков типично для второго этапа. На третьем этапе осуществляется наиболее полная переработка и усвоение духа и буквы римского права. Однако следует учитывать, что указанные этапы не имеют жестких рамок и тот или иной вид деятельности по рецепции римского права может встречаться на каждом из них.

Рецепция римского права имела идеологические и юридические предпосылки. К сфере идеологии относится убежденность, что государство, образовавшееся на территории Германии и Италии, является наследником Римской империи. Преемственность власти от римских императоров предполагала заимствование римского права. Юридическими основаниями рецепции являются, прежде всего, высочайший уровень римского права, на века предвосхитивший правовые воззрения последующих поколений. Римское право помимо того, что содержало в готовом виде ряд институтов регулирования отношений развитого товарооборота, отличалось высоким уровнем юридической техники, обеспечившим четкость и ясность правовых норм. Во многом оно было свободно от национальной ограниченности, обладало чертами универсальности. Другим юридическим основанием рецепции являлась неразвитость местного права. Как правило, оно было архаично, страдало партикуляризмом, содержало многочисленные пробелы, неясности, противоречия. Использование измененного римского права оказалось явлением закономерным, поскольку представляло собой наиболее простой и экономичный путь присвоения передовых достижений других народов.

Римское частное право является базисом, на котором веками формировались и продолжают формироваться правовые системы различных стран мира. Справедливость данного положения лучше всего прослеживается на основе современных разработок представителей сравнительного правоведения, позволяющих оперировать типологическими данными, присущими целым блокам правовых образований.

Наиболее известна и признана классификация правовых систем современности, в которой выделяются в качестве основных романо-германская и англосаксонская правовые семьи. Романо-германская правовая система характерна для стран континентальной Европы и потому она еще именуется континентальной. Основными субъектами англосаксонской правовой системы (иногда именуется системой общего права) являются Англия и США.

Обе эти системы сложились под влиянием процесса рецепции римского права, имеют много общего, но и очень существенные различия. Суть различий в следующем. В Англии преимущественное положение в развитии права занимает судья-практик, роль теории и ученых-юристов незначительна. Основным источником права является судебный прецедент, норма права имеет конкретный, казуальный характер, сфера систематизации права сужена. В процедуре судопроизводства доминирующее положение принадлежит нормам процессуального, а не материального права. В континентальных странах, например во Франции, Германии, наоборот, юридическая теория, ученые-юристы приобрели первенствующее значение в развитии права, а роль судебного прецедента в качестве источника права ограничена. В правотворческой деятельности заметно большее внимание уделяется закону, осуществляется кодификация права. В правосудии нормы материального права превалируют над нормами процессуального права.

Сравнительный анализ римского частного права с правом континентальным и англосаксонским позволяет сделать вывод о том, что характерные черты романо-германской формы права — во многом результат действия преемственности, рецепции, широкого влияния римского права на право континентальных государств. Ими были восприняты конечные результаты развития римского права: идейно-теоретические, юридико-технические достижения, структура и содержание многих институтов гражданского права.

Что касается соотношения римского частного и англосаксонского права, то здесь на новой исторической основе прослеживается повторяемость. Право Англии несколько иначе подвержено влиянию римского частного права чем право континентальное. Преемственность здесь проявляется не в воспроизведении результатов развития римского частного права, а в повторении внутренней логики его развития. Большое сходство наблюдается у квирицкого права в Риме и общего права в Англии. И та и другая формы выражали начальный, отправной пункт в развитии права. И то, и другое право не было приспособлено для регулирования отношений развитого товарооборота. Консервативность квирицкого и общего права мешала их изменению, приспособлению к новым условиям и требованиям. Более легкий и простой путь регулирования новых отношений был найден не в изменении старого, а в создании нового права. Это происходит при возникновении в Риме преторского права в Англии — права справедливости. Общее нетрудно обнаружить ин составлении претором формулы иска в Риме, и в выдаче судебного приказа по общему праву в Англии — здесь решался вопрос о праве, о том, какие отношения подлежат правовой регламентации. С этим во многом связана особо важная роль процессуальной нормы и процессуального права — из наличия иска здесь делали вывод о существовании права. Как римское право на определенной ступени развития предстает перед нами в виде системы исков, так общее право и право справедливости — в виде системы приказов.

И в Древнем Риме и в Англии постепенно происходит сближение старых и новых правовых форм. Их влияние в Риме завершается принятием Свода законов Юстиниана; в Англии решающее значение в этом процессе имел акт 1873 г. о слиянии судов общего права и судов права справедливости.

Совпадение внутренней логики развития права в Риме и Англии прослеживается и в щепетильном отношении юристов этих стран к старым формам своего права, а также в практическом характере юриспруденции.

Практический характер юриспруденции в Древнем Риме и Англии имел многочисленные проявления, например, в первостепенном значении для развития права деятельности практических работников, судей, юристов-практиков. На первый план в качестве источника права выдвигался прецедент, наоборот, роль закона и общих абстрактных положений теории в формировании права была ограниченной.

Лекция 2. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ПРАВА

Вопрос 1. Понятие источников Римского частного права

В древней и современной юридической литературе выражение «источник права» употребляется в различных смыслах:

- как источник содержания правовых норм;
- как способ, форма образования (возникновения) норм права;
- как источник познания права.

Сущностным источником содержания права, той материей, из которой проистекает содержание юридического правила, являются материальные условия жизни общества.

При изучении Римского частного права необходимо учитывать, что объектом исследования выступает правовое явление рабовладельческого общества. Основой экономических отношений при рабовладельческом строе является собственность рабовладельца на средства производства и на работников (рабов). Материальные условия жизни римского рабовладельческого общества - источник содержания норм Римского частного права⁸.

Основное значение, в котором употребляется в юридической литературе выражение «источник права» - формально-юридическое, оно отвечает на вопрос, какими путями, по каким каналам возникает, образуется та или иная норма права. В этом смысле речь идет о формах правообразования, о формах выражения права, о формах существования права.

В Римском праве на протяжении его истории такими формами были:

- 1) обычное право;
- 2) закон;
- 3) эдикты магистратов;
- 4) деятельность юристов (юриспруденция).

Что касается источников познания римского частного права, то к ним относятся любые, дошедшие до нас, юридические памятники Древнего Рима, независимо от формы их содержания (книги, папирусы, надписи на различного рода предметах и т.п.).

Вопрос 2. Обычное право

Обычное право — это совокупность неписаных правил поведения (обычаев), которые сложились в древнем Риме в результате их неоднократного традиционного применения и санкционирования (признания и защиты) государством.

Различают:

- обычаи предков (*mores maiorum*);
- обычную практику (*usus*);
- практику жрецов (*commentarii pontificum*);
- практику магистратов (*commentarii magistratuum*).

В отличие от простого обычая обычное право признается и защищается государством. Обычное право является самой древней формой образования и выражения Римского частного права. Это неписанное право.

Вопрос 3. Законы как источник Римского частного права

Обычаи и обычное право страдали противоречивостью, неопределенностью, не соответствовали централизаторским устремлениям власти и потому стали вытесняться другими источниками права. Свою роль в этом процессе сыграли и массовые жалобы плебеев на отсутствие писанного права. Предпочтение стало отдаваться писанным формам права — законам и иным нормам, исходящим от органов власти и зафиксированных ими в определенной редакции. Одним из наиболее ранних и значительных источников писанного римского частного права являлись Законы XII Таблиц (451- 450 гг. до н.э.). Как полагают многие исследователи данный письменный источник представлял в своей основе редакцию предшествовавших его появлению обычаев и обычного права. Законы XII Таблиц почитались в Риме священным правом и подкреплялись религиозными санкциями. Историк Тит Ливий назвал Законы XII Таблиц источником всего частного права.

Законами (*lex*) в узком смысле слова считались общие постановления предписывающего характера, в республиканский период предлагаемые магистратом и одобренные

⁸ Новицкий И.Б. Римское право. — М., 1997. С. 13.

народным собранием. Законы принимались только целиком, частичные изменения могли быть внесены лишь самим магистратом. Обычно закон получал название по имени предложившего его магистрата (Аквилев закон, например). Структура закона включала в себя три части:

- *praes criptio* - содержала имя инициатора закона и указание на народное собрание, его принявшее;
- *rogatio* – существо нормативного предписания;
- *sanctio* – правовые последствия нарушения закона.

В эпоху принципата народные собрания потеряли былое значение, и Законы стали издаваться сенатом («сенатусконсулты»). По существу же это были распоряжения императора, лишь прикрывавшегося видимостью республиканских форм.

Окончательное укрепление императорской власти и наступление эпохи абсолютной монархии (с III в. н.э.) привело к тому, что законом стало считаться только единоличное распоряжение императора («конституции»). Различают четыре вида императорских распоряжений («конституций»):

- 1) эдикты (носили общий характер и обращались к населению);
- 2) рескрипты (распоряжения императора по отдельным делам и вопросам);
- 3) мандаты (инструкции, дававшиеся чиновникам);
- 4) декреты (решения императора по спорным делам).

Вопрос 4. Эдикты магистратов

Термин «эдикт» происходит от «dico» – «говорю». Вначале эдикты существовали в устной форме, затем – в письменной. В своих эдиктах магистраты излагали правила, которые будут лежать в основе их деятельности, указывали, в каких случаях будут подаваться иски, а в каких нет, определяли порядок взаимоотношений с чужеземцами и т.д.

В республиканский период эдикты магистратов – это специальные акты (программы), которые издавались в письменном виде магистратом при вступлении в должность. В этот период собственный эдикт становится обязательным для претора.

Эдикты преторов стали применяться в тех случаях, когда старое гражданское право уже не могло должным образом или справедливо урегулировать те или иные общественные отношения. Формально претор не имел права ни отменять, ни изменять положения старого права, однако он мог лишить силы то или иное положение старого права и таким образом фактически ввести новое. Особое значение в этом процессе имели эдикты преторов, ведавших судебными делами.

В результате деятельности преторов, курульных эдилов, правителей провинций сложилась новая система норм, получившая название преторское право.

Первоначально эдикты издавались только на срок деятельности издавшего их магистрата (претора), и поэтому при вступлении в должность нового эдикты менялись. Однако удачные, наиболее отвечающие потребностям власти и общества части предшествовавшего эдикта воспринимались вновь избранными магистратами и обретали устойчивость. Во II в. н.э. на основе кодификации отдельных постановлений преторских эдиктов была выведена окончательная редакция «постоянного» эдикта, который мог изменяться лишь императором.

Вопрос 5. Деятельность римских юристов как источник гражданского права

В древнейшее время привилегия юридической деятельности принадлежала жрецам. Но ко второму столетию до нашей эры понтифики – жрецы культа Юпитера – утратили монополию на знание, толкование и применение права. Наступает эпоха светской юриспруденции. Появляются светские юристы, начинает развиваться теоретическая

юриспруденция, возникают юридические школы. Среди первых представителей римской юриспруденции Марк Манилий, Юний Брут, Публий Муций Сцевола, которых юрист эпохи классического права Помпоний назвал основателями гражданского права; Квинт Муций Сцевола составитель первого подробного изложения гражданского права и учитель другого выдающегося римского юриста – Цицерона; Сервий Сульпиций Руф – автор первого комментария преторского эдикта. Видными юристами периода с VII – IV вв. до н.э. по II – V вв. н.э. являлись, например, Павел Юлий (извлечения из его работ составили 1/6 часть Дигест), Ульпиан (отрывки из сочинений ученого включены в Дигесты), Гай (его основное произведение – институции – классическое изложение Римского права по отдельным институтам), Помпоний Секст (автор вошедшего в дигесты краткого руководства по истории Римского права) и многие другие.

Цицерон характеризует деятельность римских юристов тремя глаголами:

1) *respondere* – консультирование, ответы на правовые вопросы частных лиц и магистратов;

2) *cavere* – составление и оформление письменных документов, правовых актов (договоров, завещаний и т.п.)

3) *agere* – руководство процессуальными действиями сторон.

В ходе своей работы юристы дополняли, изменяли, создавали новые нормы в сфере имущественных отношений и судопроизводства.

Деятельность юристов не могла не оказать влияния на развитие и совершенствование древнеримского законодательства. Авторитет, которым пользовались римские юристы, придавал их заключениям особый вес. Решения представителей власти, основывавшиеся на консультациях юристов, обретали характер профессионального качества. Более того, в эпоху принципата ряд произведений (толкований) юристов получили обязательную юридическую силу.

Получив официальное признание, юриспруденция стала одним из источников Римского частного права.

Труды юристов выражались в форме комментариев к законодательству и преторским эдиктам, в виде «Дигест», объединявших как гражданское, так и преторское право, а также в виде «институций», т.е. учебников по Римскому праву.

В целом, научно-литературная деятельность римских юристов представлена следующими формами:

- разработка гражданского права. Помпоний, Павел, Ульпиан писали в соответствии с планом, предложенным Сабинем в его трактате «О гражданском праве»;
- Комментарии к преторскому эдикту, составляемые Лабеоном, Гаем, Павлом, Ульпианом.
- Дигесты – толкования гражданского и преторского права.
- Учебники (институции). Сюда же можно отнести сборники правил и сентенций Павла. Кроме того, Цельзом, Помпонием, Папинианом писались сборники казусов.

Помимо правотворческой деятельности юристы обучали праву своих преемников на профессиональном поприще, используя как методы теоретического разъяснения положений права, так и путем передачи конкретных сведений в ходе практического обучения.

Для римской теоретической юриспруденции характерно наличие двух школ или направлений:

- Сабинианцы. Основатель – Капитон. Название школы по имени его ученика – Сабина.
- Прокулианцы. Основатель – Лабейон. Названа по имени ученика Лабейона – Прокула.

Школы по-разному подходили к решению многих вопросов гражданского права. В эпоху классического права противоречия между этими двумя школами преодолеваются.

Вопрос 6. Кодификация римского права

Большой объем и разнообразие нормативного материала потребовали осуществить кодификацию (систематизацию) Римского права. Первая официальная кодификация была произведена частными лицами, составившими сборники императорских конституций. Известны два таких сборника, составленных в конце III — начале IV в. н.э.:

Codex Gregorianus, объединивший конституции от Адриана (II в. н. э.) до конца III в. н.э., и *Codex Hermogenianus*, дополнивший первый сборник последующими конституциями, до Константина (начало IV в. н.э.). В первой половине V в. н.э. при императоре Феодосии появился Феодосиев Кодекс, включавший 16 книг.

В первой половине VI в. н.э. при императоре Юстиниане была проведена новая кодификация. В результате появилось Уложение Юстиниана, которое состояло из четырех частей:

- 1) кодекса (содержал императорские конституции);
- 2) новелл (также включали императорские конституции);
- 3) дигестов (сборник сочинений 39 римских юристов);
- 4) институций (учебник по римскому частному праву).

Следует назвать также некоторые частные сборники, содержащие компиляцию *leges jus*. Таковы: *Fragmenta Vaticana*, сборник, названный по месту обнаружения (в начале XIX в.) в Ватиканской библиотеке, относящийся к концу IV или началу V в. н.э. и содержащий отрывки из сочинений Папиниана, Павла Юлия, Ульпиана в сопоставлении с императорскими конституциями; *Collatio legum Romanarum et Mosaicarum* — также начало V в. н.э., сопоставление текстов Гая, Папиниана, Павла Юлия, Ульпиана, Модестина (345 фрагментов из произведений юристов включены в Дигесты) и императорских конституций с Моисеевым законодательством⁹.

Лекция 3. ИСКОВАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВА. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Вопрос 1. Пределы осуществления субъективных гражданских прав в Древнем Риме

Римскому понятию право (*Jus*) соответствует как смысл правовой нормы, правового порядка, так и представление о праве, принадлежащем отдельному лицу в силу предписаний общего права. Осуществление права состоит в совершении лицом действий, служащих для удовлетворения его положительных интересов (*uti, frui*), защищаемых правом, и в противодействии нарушению этих прав (*imperare, vetare*).

Каждый может пользоваться своим частным правом или отказаться от права воспользоваться им. При осуществлении субъектом своих полномочий объективное право указывает ему на необходимость соблюдать границы своего права. Эти границы Гай очерчивает в двух текстах. В одном, становясь на точку зрения полноты использования прав, он говорит: «Никто не считается поступающим злоумышленно, если он пользуется принадлежащим ему правом». В другом указывает, что это осуществление права должно находить границу в собственном разумном интересе управомоченного лица: «Мы не должны дурно пользоваться своим правом; на этом основании расточителям воспрещается управление их имуществом».

В виде исключения иногда (если того требовали серьезные интересы других лиц) устанавливалась возможность принудить субъекта к использованию своего права. Так, *senatusconsultum Pegasianum* (последняя четверть I в. н.э.) дал право понудить наследника вступить в наследство, если он обязан был выдать наследство другому лицу. Закон

⁹ Указ. соч. С. 27-32.

указывает на необходимость осуществить некоторые частные права (например, сервитуту прохода и прогона скота) осмотрительно (*civiliter modo*), чтобы не вредить другому праву (собственности) и руководствоваться для этого воззрением оборота, *civiliter facere*. Но общее воспрещение - злоупотреблять правом с единственной целью вредить другим римлянам - было неизвестно.

Значительность чужого интереса не учитывалась при определении границы осуществления права. Состояние крайней необходимости могло приводить иногда к нанесению кем-либо повреждений чужому имуществу. Потерпевший не мог в этом случае обращаться с иском о возмещении ущерба. Лабеон пишет: «Не следует предоставлять никакого иска, если гонимый бурей корабль наскочил на канаты якорей другого и матросы обрубив канаты, поскольку нельзя было выбраться никаким другим образом, как обрубив канаты».

Вопрос 2. Самозащита субъективных гражданских прав в Древнем Риме

Римский народ подобно многим другим народам до образования государственного суда пережил эпоху частной расправы с нарушителями права. Каждый, считавший, что неправомерно нарушено его право, расправлялся с обидчиком собственными силами и силами своей семьи (саморасправа). По мере развития общества такая форма борьбы с нарушением прав стала нетерпимой.

Переход от частной саморасправы к государственному суду происходил постепенно; посредствующими этапами явились: система регламентации частной расправы путем установления определенного порядка применения насилия к обидчику, система выкупов (добровольных, а затем обязательных) и передача дела защиты прав органам государства. Однако в развитом Римском праве еще сохранились некоторые следы первоначальной эпохи саморасправы.

Самозащита, т.е. самоуправное отражение насилия, угрожающего нарушением права, являлась дозволенной: "*Vim vi repellere licet*", «насилие дозволяется отражать силой» и, таким образом, предупреждать нарушение права. При нарушении права запрещается применять силу для его восстановления, другими словами самоуправно восстанавливать нарушенное право запрещалось (самопомощь допускалась за редкими исключениями, например, если непринятие немедленно необходимых мер могло привести к значительным потерям или если должник пытался сбежать от кредитора, кредитору дозволялось его догнать и силой заставить уплатить долг).

За недозволенное самоуправство применялись соответствующие санкции: по декрету Марка Аврелия кредитор, захвативший вещи должника для удовлетворения своего права требования, должен эти вещи вернуть; одновременно он утрачивает свое право требования. Другим законом (конца IV в. н.э.) устанавливалось, что лицо, насильственно захватившее свою вещь у фактического владельца, лишается права собственности на эту вещь и должно ее вернуть тому, у кого она находилась во владении, а если выяснится, что в действительности захватчик не имел на данную вещь права собственности, он должен был не только вернуть вещь, но и уплатить ее стоимость лицу, у которого вещь была захвачена.

Вопрос 3. Иск как способ защиты субъективного гражданского права в Древнем Риме

В классическом Римском праве иск - это предусмотренное эдиктом претора средство добиться в результате судебного процесса вынесения решения, соответствующего интересам заявителя иска.

Важнейшими видами исков являются вещный иск (*actio in rem*) и личный иск (*actio in personam*).

Для защиты права собственности иск предъявляется против любого третьего лица, которое будет нарушать право данного лица. Иск в этом случае называется *actio in rem*. Этот термин показывает, что отвечает по иску тот, у кого находится вещь, или вообще тот, кто посягает на эту вещь (по современной терминологии это называется абсолютной защитой).

Иск, именуемый *actio in personam*, предъявляется для защиты правоотношения личного характера между двумя или несколькими определенными лицами (по современной терминологии это относительная защита).

Различались иск строгого права (*actio stricti juris*) и иск, построенный на принципе добросовестности (*actio*). При рассмотрении исков строгого права судья связан буквой договора, из которого вытекает иск. При рассмотрении исков *bonae fidei* положение судьи свободнее. Он имеет право принимать во внимание возражения ответчика, основанные на требованиях справедливости, хотя в формулу иска и не была включена особая экцепция.

Одним из средств для осуществления правотворчества без изменения буквы закона служил *actio utilis*, т.е. иск по аналогии. Иск с фикцией (*actio ficticia*) предъявлялся в тех случаях, когда претор признавал необходимым распространить предусмотренную законом защиту на какое-то новое, не предусмотренное в законе отношение, и предлагал (в формуле) судье допустить существование некоторых фактов, которых в действительности не было, и с помощью такой фикции подвести новое отношение под один из существующих исков.

Различались иски штрафные и иски об удовлетворении или о восстановлении нарушенного состояния имущественных прав (реиперсекуторные — *actions rei persecutoriae*). Специальную категорию составляли кондикции (*condictione*). Можно определить кондикции как иски, основанные на гражданском праве, в которых не указывалось, из какого основания они возникали (абстрактные иски).

Вопрос 4. Неисковые преторские средства защиты субъективных гражданских прав

Помимо предоставления исков, преторы, пользуясь принадлежавшей им властью (*imperium*), оказывали иногда защиту особыми средствами, своими безусловными непосредственными распоряжениями.

Интердикты (запрещения) — распоряжения претора о немедленном прекращении каких-то действий, нарушающих общественный порядок и интересы граждан. С течением времени претор стал давать интердикты без проверки фактов в виде условного распоряжения, и тогда интердикты с процессуальной стороны стали похожи на иски.

Если обещание дано в присутствии претора (стипуляция), то оно становится обязательным, и в случае его неисполнения возможно применение принудительных мер.

Восстановление в первоначальное положение — реституции (*restitutio in integrum*). В особых случаях претор позволял уничтожить наступившие юридические последствия (например, расторгнуть заключенный договор) ввиду того, что он признавал несправедливым применение в подобного рода случаях общих норм права. Постановление о таком восстановлении прежнего положения, или о реституции, претор выносил после предварительного выяснения обстоятельств дела (*causa cognita*).

Ввод во владение применялся при наследовании Имущества для того, чтобы защитить права лица, которое признавалось наследником не по старому (гражданскому) праву, а по преторскому.

Вопрос 5. Законные сроки. Исковая давность

Состояние неопределенности, которое возникает ввиду непредъявления иска в течение продолжительного времени после того, как возник повод для его предъявления, создает, с хозяйственной точки зрения, неуверенность, неустойчивость отношений. Для предупреждения таких неблагоприятных последствий устанавливается известный максимальный (давностный) срок, в течение которого управомоченное лицо может требовать рассмотрения его иска. Такой срок называется исковой давностью.

В классическом Римском праве существовали законные сроки предъявления исков. Законный срок отличается от исковой давности тем, что сам по себе (независимо от активности или бездействия управомоченного) прекращает право на иск; исковая же давность оказывает действие ввиду бездеятельности истца. Если отпадает повод для немедленного предъявления иска (например, вследствие того, что ответчик подтвердил свой долг), течение давностного срока прерывается, и начинается течение исковой давности заново; течение же законного срока не прерывается (хотя управомоченное лицо и получило от должника подтверждение долга). Течение давности может приостанавливаться на то время, когда существуют препятствия для предъявления иска, признаваемые правом уважительными.

Только в V в. н.э. в Римском праве появилась исковая давность сроком в 30 лет. Начало течения этого срока определяется моментом возникновения искового притязания. Исковая давность погашается, если в течение срока ее действия управомоченное лицо пренебрегает правом предъявления притязания.

Вопрос 6. Реализация судебной власти в Древнем Риме

За исключением случаев самозащиты, защита прав от нарушений осуществлялась в Древнем Риме специальными органами судебной власти государства (V в. до н.э.).

В соответствии с различием публичного и частного права различались *judicia publica* (суды по делам, непосредственно нарушающим интересы государства) и *judicia privata* (гражданские суды по делам о частных правах граждан).

В царский период истории Рима судебную власть осуществлял царь — *REX*. В республиканский период применение права осуществляли консулы, которых называли *IUDICES* — судьями. В 367 году была учреждена должность городского претора — *PRAETOR URBANUS*, к ведению которого были отнесены дела правосудия. Споры, возникавшие из торговых сделок на рынке, разбирались курульными эдилами. Рассмотрение гражданских споров между частными лицами осуществлялось двумя этапами:

- У магистрата — *In iure*
- У судьи — *In iudicio*

Производство первого этапа разрешалось только в присутственные дни, которых было около сорока в году. Неприсутственных дней было от пятидесяти четырёх до пятидесяти девяти в году. Прочие дни отводились для народных собраний. Таких дней насчитывалось от ста восьмидесяти восьми до ста девяноста четырёх. Производство же *in iudicio* разрешалось во все дни, кроме религиозных празднеств. Магистраты рассматривали дела на городской площади, сидя на специальном возвышении (*Tribunal*). Судья, его можно назвать присяжным судьёй, назначался магистратом и рассматривал дела на рынке. Он решал дело по существу и выносил судебное решение, которое было окончательным и обжалованию не подлежало. В некоторых случаях магистрат решал дело сам, не направляя тяжущихся к судье. Порой магистрат лишь констатировал сделку, совершённую частными лицами по их добровольному соглашению. В таком случае магистрат выступал как бы в роли нотариуса. В период империи в городах Рима и Константинополе гражданская юрисдикция принадлежала городским префектам. В провинциях —

губернаторам, которые в качестве судей носили титул *Iudues ordinarii* просто *iudies* (их именовали также презесами — *Praeses provinciae*). В определённом объёме гражданская юрисдикция в городах принадлежала муниципальным чиновникам, в зависимости от сущности дела и цены иска.

Вопрос 7. Отличительные признаки и формы древнеримского гражданского процесса

Порядок судебного разрешения споров по делам о частных правах граждан составляет понятие гражданского процесса. Однако следует отметить, что в Древнем Риме не существовало понятия гражданского процесса в том виде, в каком оно используется в современной юриспруденции. Юристы Древнего Рима не разделяли гражданское право и судопроизводство.

Основными признаками гражданского процесса древнего Рима являлись:

- обязательное личное участие сторон в судебном процессе (как истца так и ответчика);
- обеспечение явки ответчика. Возлагалось на истца, так как представители государственной власти не могли принудительно воздействовать на ответчика. В связи с этим истец обладал правом задержать ответчика и силой доставить его в суд;
- наличие двух стадий: “*jus*” и “*indictum*”. В первой проходила подготовка к вынесению решения. Если на этой стадии ответчик признавал претензии истца, то дальнейшее производство прекращалось, и судья выносил окончательное решение. Основной являлась вторая стадия процесса, т.к. именно в ней осуществлялась проверка всех обстоятельств дела и выносилось судебное решение.

Строгий формализм процесса существовал на первоначальных стадиях его развития. В дальнейшем произошло упрощение процедуры. Разным периодам развития древнего Рима соответствовали и разные типы гражданского процесса:

- периоду республики — легисакционный;
- эпохе принципата — формулярный;
- эпохе абсолютной монархии — экстраординарный.

Вопрос 8. Легисакционная форма гражданского процесса

Легисакционный процесс состоял из двух стадий. В первой стадии (*in iure*) стороны являлись в назначенный день к магистрату и приносили с собой вещь, составлявшую предмет возникшего спора (если спор шел о вещи недвижимой, то приносилась какая-либо ее часть: земля, кирпич и т.д.).

После этого начинался сам процесс, который протекал в разных формах борьбы за спорную вещь. Например, сначала истец, а затем ответчик налагали на вещь особую палочку (виндикта от *vindico* — требовать, защищать), произносился при этом установленные обычаям формулы и фразы. Тот, кто сбился или ошибся, автоматически проигрывал спор (дело).

Таким образом, налицо строгий формализм легисакционного процесса. Если никто из сторон не ошибался, то далее вносился денежный залог. Выигравшая сторона получала залог обратно, а проигравшая лишалась его, и он поступал в пользу казны. Залог служил для определения истинной воли стороны: если сторона отказывалась вносить залог, то это свидетельствовало о том, что она нарушила право и боится проиграть дело, так как одновременно с этим теряет и сумму залога.

На этом первая стадия процесса заканчивалась. Далее претор назначал судью для разбирательства дела по существу (стороны сами могли выбрать судью, но под контролем магистрата). Судьей мог быть только гражданин Рима.

Вторая стадия (*in iudicio*) заключалась в том, что назначенный претором судья без особых формальностей рассматривал дело по существу (знакомился с письменными

документами, заслушивал свидетельские показания и т.д.) и после этого выносил решение.

Сторона автоматически проигрывала дело, если без уважительной причины не являлась в суд. Решение суда вступало в законную силу немедленно и не могло быть обжаловано.

Если предметом спора являлась не вещь, а обязательство должника, то истец заявлял должнику о долге и «налагал на него руку». Если после этого должник немедленно не уплачивал долг, то истец имел право унести его к себе и заключить в оковы.

Вопрос 9. Формулярный гражданский процесс

С течением времени сначала перегринский претор, а затем и городской претор стали практиковать упрощенный порядок заявления претензий истца и возражений ответчика с вручением истцу записки, адресованной судье. В записке указывались предположения или условия, при наличии которых судье предписывалось удовлетворить иск, а при отсутствии этих условий — отказать в иске. Эта записка называлась формулой. Отсюда новый процесс, установленный в конце концов законами Августа, вместо легисакционного получил название формулярного (производство *per legis* было заменено производством *per formulas*)

Формула состояла из следующих основных частей:

- 1) вводной. Всякая формула начиналась с назначения конкретного судьи;
- 2) интенции — изложения смысла и содержания претензии истца;
- 3) кондемпнции — предписания об удовлетворении иска в случае подтверждения справедливости интенции.

Формула могла также содержать и второстепенные (необязательные) части:

- эксцепцию, т.е. возражения ответчика. Если возражения ответчика были обоснованными, то претор соответствующим образом указывал об этом в кондемпнции и обязывал судью отказать в иске, если возражения подтвердятся;
- прескрипцию. Данная часть формулы следовала непосредственно за назначением судьи и вводилась для того, чтобы отметить, что истец просит взыскать не все ему причитающееся, а только лишь часть.

Наличие в формуле прескрипции позволяло истцу в дальнейшем довыискать оставшуюся часть причитающейся ему суммы.

Формулярный процесс характеризовался не только упрощением судебного разбирательства, но и появлением у претора возможности дополнять или изменять старое гражданское право. Решение судьи вступало в силу немедленно и не могло быть обжаловано.

Вопрос 10. Экстраординарная форма гражданского судопроизводства в Древнем Риме

Уже в классическую эпоху все чаще дело целиком разбиралось только магистратом без его передачи на разрешение судьи. К тому времени преторская деятельность фактически уже утратила свое значение. Дела стали рассматриваться чиновниками разного уровня.

Такой исключительный (экстраординарный) порядок со временем (к III в. н.э.) полностью вытеснил формулярный процесс.

В отличие от иных видов процесса экстраординарный процесс состоял только из одной стадии (части) и от начала до конца велся одним и тем же лицом. Процесс стал письменным, а само разбирательство перестало носить публичный характер, так как в процессе могли присутствовать только стороны. Лишь само решение провозглашалось всегда гласно. Решение по делу могло быть обжаловано, и поэтому однажды начатый спор мог продолжаться несколько лет, перехода из одной инстанции в другую. Наиболее важные дела стал решать император (он же являлся высшей апелляционной инстанцией).

Лекция 4. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЦ В РИМСКОМ ПРАВЕ. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Вопрос 1. Понятие лица. Физические и юридические лица

В Риме лицом (*persona*), способным иметь права, признавался только свободный человек. Он и являлся субъектом права. Раб назывался *instrumentum vocale*, говорящим орудием, и был объектом права.

Римские юристы не разработали понятия юридического лица как особого субъекта, противопоставляемого лицу физическому. В древнереспубликанском праве еще не было имущества корпорации, это была общая собственность членов корпорации, но только неделимая, пока существовала корпорация. В случае прекращения корпорации имущество делилось между последним составом ее членов.

Корпорация, как таковая, не могла выступать и в гражданском процессе. Вместе с тем римские юристы отмечали, что в некоторых случаях права и обязанности принадлежат не отдельным лицам и не простым группам физических лиц (как это имеет место при договоре товарищества), а целой организации, имеющей самостоятельное существование, независимо от составляющих ее физических лиц.

Организации сравнивались с человеком, лицом физическим; юристы говорили, что организация действует *personae vice* (вместо лица, в качестве лица), *privatorum loco* (вместо отдельных лиц, на положении отдельных лиц). Допускалась почти полная свобода образования коллегий, ассоциаций и т.п. Члены подобных объединений были вольны принять любое положение (устав) о своей деятельности, лишь бы в нем не было ничего, нарушающего публичные законы.

С переходом к монархии свободное образование коллегий стало возбуждать подозрение со стороны принцепсов и оказалось политически неприемлемым. Создание корпораций (кроме религиозных и некоторых привилегированных) допускалось только с разрешения сената и санкции императора.

На определенном этапе развития появились и муниципии — муниципальные образования, за которыми были признаны помимо всего прочего также права истца и ответчика, т.е. гражданско-процессуальная правоспособность.

Со временем как некое единое целое стала рассматриваться и казна (государственное имущество).

Муниципии, а позже и корпорации получили возможность наследования.

Римское право знало три вида юридических лиц:

- частные корпорации;
- муниципии;
- казна (государственное имущество).

Корпорации создавались по религиозному или профессиональному принципу (например, союзы ремесленников, торговцев и т.д.).

Прекращалось юридическое лицо с достижением цели его деятельности, распадом личного состава, а также если деятельность организации принимала противозаконный характер.

Вопрос 2. Понятие правоспособности. Ограничение правоспособности

Правоспособным считался всякий, кому закон разрешал обладать собственностью, вступать в договорные отношения с другими лицами с тем, чтобы приобретать права и за то обязываться к известным действиям. Тому, что теперь называется правоспособностью, в Риме соответствовал термин "*caput*". Полная правоспособность слагалась из трех основных элементов или состояний:

status libertatis — состояние свободы;
status civitatis — состояние гражданства;
status familiae — семейное состояние.

С точки зрения *status libertatis*, различались свободные и рабы; с точки зрения *status civitatis*, — римские граждане и другие свободные лица (латины, перегрины); с точки зрения *status familiae*, — самостоятельные отцы семейств и подвластные какого-либо отца семейства.

Ограничение правоспособности выражалось в утрате одного из статусов, характеризовавших частную правосубъектность (*status libertatis*, *status civitatis*, *status familiae*), и по своей степени могло быть наибольшим (*maxima*), средним (*media*) или наименьшим (*minima*).

Наибольшая степень ограничения правового состояния наступала вследствие утраты статуса свободы. Поскольку только свободный человек мог быть римским гражданином и членом римской семьи, то вместе со свободой римлянин лишался и гражданства, и семейных связей. Аналогичное ограничение наступало в случаях захвата римского гражданина врагами или, по крайней мере недружественным народом (в случае последующего возвращения такого лица на римскую территорию оно восстанавливалось в правах).

Средняя степень ограничения правового состояния выражалась при сохранении свободы в лишении статуса гражданства, а одновременно и семейного статуса, поскольку лишь римский гражданин мог быть членом римской семьи. В таком случае человек переставал быть субъектом гражданского права, оказываясь в положении переграина. Подобная степень ограничения правоспособности применялась в виде наказания, причем имущество подвергнутого этому наказанию переходило к казне.

Наименьшая степень ограничения правового состояния сопровождалась изменением лишь семейного положения. Так бывало в случаях, когда самостоятельное лицо становилось подвластным.

Прочие виды ограничения правоспособности были связаны с отказом лица, засвидетельствовавшего заключение договора, подтвердить его на суде; увольнением из армии с позором; заключением второго брака при расторгнутом первом; проигрышем судебного процесса, связанного с обвинением в недобросовестности; занятием безнравственными промыслами (проституцией, сводничеством).

Римское гражданство приобреталось, прежде всего, путем: рождения (в законном браке) от римских граждан, отпущения на свободу из рабства, дарования римского гражданства иностранцу.

Правоспособность римского гражданина в области частного права слагалась из двух основных элементов: *jus connubii*, т.е. права вступать в законный брак, при котором дети получали права римского гражданина, а отцу принадлежала власть над детьми; и *jus commercii* — права торговать, совершать сделки, а следовательно, приобретать и отчуждать имущество.

Вопрос 3. Понятие дееспособности. Ограничение дееспособности

В современном праве различают правоспособность и дееспособность (т.е. способность совершать действия с определенными юридическими последствиями). Римское право не знало соответствующих категорий, однако и в Риме не за каждым лицом признавалась способность совершать действия с юридическими последствиями. Дееспособность зависела прежде всего от возраста. В Римском праве дети до 7 лет считались вполне недееспособными (*infantes*), мальчики от 7 до 14 лет и девочки от 7 до 12 лет — частично дееспособными (*impuberes*). *Impuberes* признавались способными самостоятельно

совершать только такие сделки, которые ведут к одному лишь приобретению чего-либо для несовершеннолетнего. Для совершения действий, которые могут привести к прекращению права несовершеннолетнего или к установлению его обязанности, требовалось разрешение опекуна, которое должно было даваться непременно при самом совершении сделки. Опекуном был обычно ближайший родственник по указанию отца несовершеннолетнего, сделанному в завещании, или по назначению магистрата.

В настоящее время критерием разграничения опеки и попечительства служит объем подлежащей восполнению дееспособности: над полностью недееспособными учреждается опека, над частично дееспособными — попечительство. В основу разграничения опеки и попечительства в Римском праве, скорее всего, закладывали возрастные признаки. Опека назначалась над несовершеннолетними, а также над женщинами независимо от возраста; попечительство же устанавливалось в отношении совершеннолетних, не достигших 25 лет, а также в отношении душевнобольных. В дееспособности ограничивались также расточители.

Вопрос 4. Правовое положение рабов

Правовое положение раба определялось тем, что он не субъект права, а одна из категорий наиболее необходимых в хозяйстве вещей. Власть рабовладельца над рабом беспредельна: господин может раба продать и даже убить, раб не может вступать в брак, признаваемый законом (союз раба и рабыни — отношение чисто фактическое). Имущество, выделяемое из общего имущества рабовладельца в управление раба, называлось «пекулий» (вероятно, от слова *pecus* — скот).

За совершаемыми рабом сделками признавалась юридическая сила. Рабы, имеющие пекулий, признавались способными обязываться, но приобретать права для себя не могли; все их приобретения автоматически поступали в имущество господина. Раб мог приобрести право требования, но без права на иск. Реализация права на иск была возможна только в случае отпущения раба на свободу. Претором был введен ряд исков, которые давались как дополнительные (к неснабженному иском обязательству самого раба) против рабовладельца. Факты выделения имущества в самостоятельное управление раба с развитием хозяйственной жизни стали расценивать как согласие домовладыки нести в пределах пекулия ответственность по обязательствам, которые принимались рабом в связи с пекулием.

Вопрос 5. Правовое положение вольноотпущенников

Вольноотпущенник — это раб, отпущенный на свободу. Вольноотпущенники приобретали права римского гражданина, однако это не препятствовало наличию ограничений в его правоспособности. Самое главное ограничение заключалось в том, что бывший раб оставался зависимым (обязанным) от своего господина (патрона):

- бывший раб должен был почитать своего господина. На практике это означало запрет на обращение в суд против господина, и, следовательно, бывший раб оставался фактически беззащитным против произвола патрона;
- бывший раб обязан был оказывать разного рода услуги господину, в том числе и имущественного характера;
- патрон имел право на часть наследства вольноотпущенника, а также на получение от него алиментов.

Вопрос 6. Правовое положение peregrini

Перегрины — это лица иностранных государств, оказавшиеся на территории древнего Рима. Перегринами также считались и римские подданные, не обладающие ни римской, ни латинской правоспособностью. Первоначально перегрины были совершенно

бесправны, так как не имели ни имущественных, ни публичных прав и поэтому не могли защитить свои права в римском суде. Однако по мере развития торгового оборота пегрины стали пользоваться защитой преторского права. В 212 г. н. э., когда император Каракалла даровал им права римского гражданина, правоспособность римских граждан и пегринов стала одинаковой.

Вопрос 7. Правовое положение латинов

Латины делились первоначально на две группы: древние латины и просто латины.

Древние латины — это жители Лациума, которые получили латинское гражданство до середины III в. до н.э. В имущественной сфере древние латины имели такие же права, что и римские граждане, однако они обладали меньшими правами в публично-правовой сфере (не имели права участвовать в народном собрании, занимать выборные должности, составлять народную армию Рима и др.).

Просто латины были полностью лишены публичных прав и несколько ограничены в имущественных (они, например, не могли составлять завещаний). Такое неравенство между римлянами и латинами вызывало у последних протест, что, в конце концов, привело к Союзнической войне (90—89 гг. до н. э.), после которой латины получили те же права, что имели римские граждане.

Вопрос 8. Правовое положение колонов

Под именем колона в классическую эпоху подразумевали арендатора земли (мелкого фермера), формально свободного, хотя экономически зависимого от землевладельца. Распространение мелкоземельной аренды было вызвано экономическим расположением Римского государства. С прекращением завоевательных войн, дававших Риму огромные массы рабов, прилив рабской силы приостановился, а невыносимые условия, в которых содержались рабы, приводили к тому, что их смертность значительно превышала рождаемость. Рабской силы перестало хватать для обработки земли. Процветавшее в последние годы существования республики плантаторское хозяйство с рабским трудом перестало быть выгодным; римские землевладельцы стали предпочитать сдавать землю в аренду мелкими участками, нередко даже не за денежное вознаграждение, а за известную долю урожая (арендаторы-долящики — *coloni partiarij*) и с возложением на арендатора также обязанности обрабатывать и землю собственника (барщина). Эти мелкие арендаторы по маломощности своих хозяйств в большинстве случаев были вынуждены прибегать к займам у своих хозяев и оказывались в долговой зависимости от них. В период абсолютной монархии положение колонов усложнилось еще и в связи с налоговой политикой императоров. Колоны были обложены натуральной податью, причем в налоговых документах они приписывались к соответствующим земельным участкам.

Эти обстоятельства приводили к тому, что, с одной стороны, землевладелец зорко следил за тем, чтобы его неоплатный должник — арендатор не уходил с участка, а, с другой стороны, и государство было озабочено тем, чтобы с земли и подати самого колона поступали исправно. На этой почве фактическое бесправие колонов стало превращаться в юридическое путем издания соответствующих постановлений, В IV в. н.э. закон запретил свободным арендаторам, находящимся на чужих землях, оставлять арендуемые участки, а землевладельцам было запрещено отчуждать свои земли отдельно от колонов, закрепленных за ними. В результате колоны из свободных (хотя бы формально-юридически) людей превратились в крепостных, рабов земли. Колонат в этом смысле был зародышем феодализма.

На положение крепостных переводились иногда покоренные народы, переселявшиеся на римскую территорию. В некоторых провинциях (например, в Египте)

подобного рода отношения были известны еще до завоевания этих провинций Римом. В колонат перерастало иногда также и пользование пекулием со стороны рабов, которые прикреплялись в этих случаях к земельным участкам. Последнее обстоятельство еще более стирало различия между рабом и крепостным колоном. Колон становился лицом хотя и свободным, но очень близким по социальному и юридическому положению к рабу; лицом, связанным с землей, которую сам по своей воле не мог оставить и от которой не мог быть оторван против своей воли. Колон имел право вступить в брак, иметь собственное имущество. Он был прикреплен к земле, притом не только лично: дети его также становились колонами. Подобно рабам колоны могли в отдельных случаях отпускаться на свободу, но это означало для них и «освобождение» от земельного участка, продуктами с которого они кормились.

Вопрос 9. Римская семья. Агнатское и когнатское родство

Термином *“familia”* обозначались первоначально рабы в данном хозяйстве, а потом все относящееся к составу домашнего хозяйства: и имущество, и рабочая сила. Глава семьи и властелин древнейшей семьи — домовладыка, единственный полноправный гражданин, квирит (вероятно, от греческого *kueros* — власть). Домовладыка первоначально имел одинаковую власть (*manus*) над женой, детьми, рабами, вещами; всех их он мог истребовать с помощью одинакового (так называемого виндикационного) иска. Постепенно эта власть дифференцировалась и получила разные наименования: *manus maritii* (над женой), *patria potestas* (над детьми) и т.д. Подчинением власти одного и того же *paterfamilias* определялось первоначальное, агнатское родство. Дочь, вышедшая замуж и поступавшая под власть нового домовладыки, переставала быть агнатской родственницей своего отца, братьев и т.д. Постепенно власть домовладыки стала принимать более определенные границы; одновременно личность подвластных стала получать признание в частном праве. По мере развития хозяйства и ослабления патриархальных устоев получало все большее значение родство по крови — когнатское родство — в конце концов полностью вытеснившее агнатское родство. В когнатском родстве следует различать линии и степени. Линии бывают двух видов:

- прямая, связывающая лиц, происходящих одно от другого. Прямая линия может быть восходящей или нисходящей в зависимости от того, проводится она от потомства к предку либо от предка к потомству;
- боковая, объединяющая лиц, имеющих общего предка. Степень родства исчисляется количеством рождений, на которое сопоставляемые лица отстоят одно от другого. Отсчет рождений ведется по прямой линии — непосредственно между этими лицами, а по боковой — от общего предка.

От родства отличается свойство, представляющее собой отношение одного из супругов к родственникам другого. Следовательно, родственники супругов между собой в свойстве не состоят. Степень свойства соответствует степени родства между супругом и тем из родственников, применительно к которому определяется степень свойства, связывающего его с другим супругом. Так, сестра жены состоит во второй степени свойства с мужем своей сестры. Отношения свойства прекращаются с расторжением брака.

Вопрос 10. Понятие и виды брака

По словам Модестина, брак представлял собой *“conjunction maris et feminae, cjnsortium omnis vitae, divini et humani juris communication”* (союз мужа и жены, объединение всей жизни, общность божественного и человеческого права). В действительности, однако, эта явно идеалистическая формулировка маскировала полнейшее подчинение жены власти мужа, лишь с течением времени постепенно уступившее место признанию

личной и имущественной самостоятельности жены. Уже отмечалось, что в древнейшую эпоху правосубъектность жены всецело поглощалась правосубъектностью мужа, а жена, находясь в положении дочери, была совершенно бесправной. Это бесправие в равной степени касалось как личного, так и имущественного статуса жены.

В личном смысле от мужа зависела судьба жены. Он мог продать жену в рабство, а если она без его ведома покидала дом — истребовать ее от любого лица по такому же иску, как обеспечивающему возврат имущества, оказавшегося в чужом незаконном владении. Требование о возврате жены могло быть предъявлено даже к ее родителям, поскольку замужество сопровождалось разрывом агнатских связей женщины с ее кровными родственниками и возникновением агнатского родства между нею и семьей мужа.

Идея безграничной мужней власти пронизывала и имущественные отношения супругов. В семье был один субъект имущественных прав — муж, которому принадлежало имущество, не только нажитое в браке, но и ранее составлявшее собственность жены, а также подаренное ей отцом по случаю выхода замуж.

Причиной имущественного бесправия жены служило то обстоятельство, что со вступлением в брак она становилась *persona alienijuris* (подчиненной) и в этом качестве своего имущества иметь не могла. Даже если муж выделял ей что-либо для практически самостоятельного распоряжения, это считалось всего лишь пекулием. Имущество после смерти мужа жена наследовала в последнюю очередь. Описанная власть мужа над женой называлась *manus*, в связи с чем и сам брак, при котором жена подчинялась этой власти, известен под названием брака с мужней властью — *cum manu mariti*. Брак *cum manu mariti* был, однако, характерен лишь для древнейшего периода римской истории. Развитие товарно-денежных отношений, постепенно расшатывавшее патриархальные устои римской семьи и, как уже отмечалось, со временем обусловившее личную и имущественную самостоятельность детей, таким же образом отразилось и на отношениях между супругами.

Брак *cum manu mariti* начал вытесняться браком *sine manu* — без мужней власти. По своим основным принципам этот брак являл собой полную противоположность браку *cum manu mariti*. Вступление в такой брак не влекло изменения правосубъектности женщины. Она сохраняла статус *persona sui juris* (если имела его раньше) либо продолжала подчиняться отцовской власти. При этом кровные родственные связи с ее прежней семьей не порывались, как не возникало и агнатского родства между женой и семьей мужа. Мужу теперь никакая власть над женой уже не принадлежала: супруги в личном отношении считались юридически равными субъектами. Муж, в частности, не вправе был обязать жену, покинувшую его дом, вернуться против ее воли. И хотя именно он окончательно решал ряд вопросов семейной жизни, какого бы то ни было подобия *manus* у него больше не было.

Начало юридического равенства супругов при браке *sine manu* проявлялось в их имущественных отношениях. Муж не имел никаких прав на имущество жены, не только принадлежавшее ей до брака, но и приобретенное в период семейной жизни (в порядке наследования, дарения и т.д.). Во избежание узурпации одним супругом прав на имущество другого дарение между супругами (*donations inter uxorem*) было запрещено. За отмеченным изъятием мужу и жене дозволялось заключать между собой любые договоры, а в случае возникновения имущественных споров — предъявлять друг другу иски (кроме бесчестящих).

Цели создания известных гарантий имущественных интересов жены отчетливо прослеживаются в развитии правового режима приданого (*dos*). Речь идет об имуществе, предоставляемом мужу отцом жены (*dos profectitia*) либо самой женой (*dos adventitia*), если к моменту вступления в брак она не подчинялась *patria potestas*, и предназначенном для участия в покрытии общесемейных расходов, вообще говоря, возлагавшихся на мужа.

Вопрос 11. Заключение и прекращение брака

В то же время, с одной стороны, брак *cum manu mariti* и брак *sine manu* различались не только по характеру взаимоотношений между супругами, но и по порядку заключения. С другой — заключение брака в любой форме предварялось наличием определенных условий:

1. Достижение брачного возраста (для мужчин — 14, для женщин — 12 лет).

2. Согласие *paterfamilias* для жениха и невесты, если они состояли под *patria potestas*. При вступлении в брак семейно самостоятельных лиц жених ни в чем разрешении не нуждался, а невеста должна была получить согласие опекуна, так как в течение длительного периода римской истории женщины подлежали пожизненной опеке. Однако со временем, по мере постепенного признания личной и имущественной самостоятельности детей, для заключения брака наряду с согласием *paterfamilias* стали требовать и согласия самих (подвластных) брачующихся, причем в последующем именно этому согласию придается уже основное значение, с тем, что согласие *paterfamilias*, если последний не дает его добровольно, могло быть получено при посредстве магистрата, а в ряде случаев жених и невеста вовсе обходились без такого согласия (когда его получение было объективно невозможным ввиду безвестного отсутствия *paterfamilias* или нахождения его в плену).

3. Брачующиеся не должны были состоять между собой в близких степенях родства или свойства. Следует отметить, что если мужчина и женщина вступали в фактические брачные отношения с намерением создать семью, а по закону не имели на это права (например, между вольноотпущенницей и сенатором), то возникал так называемый конкубинат — сожительство, дозволенное римским законодательством (римским законодательством допускалось сожительство (конкубинат) как до официального заключения брака, так и в браке). Дети, рожденные в конкубинате (*liberi naturalesi*), приобретали по общему правилу статус матери, а не отца, хотя не становились для него юридически посторонними, как внебрачные дети (*spurii*). Последние считались вовсе не имевшими отца, поскольку согласно древнеримским воззрениям “*pater vero is est, quern nuptial demonstrant*” (отец — тот, на кого указывает факт брака). Между тем *liberi naturalesi* при известных условиях имели право на получение от отца содержания и могли наследовать часть его имущества, а будучи узаконены отцом, полностью попадали под его *patria potestas* и получали все права законнорожденных детей.

Брачный союз прекращался в связи:

- со смертью одного из супругов;
- с утратой свободы одним из супругов;
- с разводом и т.д.

В классическую эпоху развод был свободным и допускался как по обоюдному желанию супругов, так и по одностороннему заявлению о расторжении брака. Это привело к тому, что браки очень часто стали распадаться. В связи с этим в эпоху империи был принят ряд законов, направленных на предотвращение разводов и укрепление семьи. Так, одностороннее заявление о расторжении брака допускалось только в том случае, если оно было обоснованным (например, неверность супруга, неспособность к семейной жизни, насилие супруга и т.д.). Кроме того, закон (*Lex Julia et Papia Popped*) обязывал состоять в браке мужчин в возрасте от 25 до 60 лет, а женщин — с 20 до 50 лет. Те, кто не выполнял данные требования, лишались возможности быть наследниками по завещанию. Был введен особый налог на безбрачие.

К сожалению, данные меры не способствовали уменьшению числа разводов и поэтому оказались неэффективными.

Вопрос 12. Отношения детей и родителей. Установление и прекращение отцовской власти

Самостоятельным лицом был только отец; сыновья и дочери были лицами чужого права. Подвластный сын имеет и *libertas* (свободу), и *ivitas* (римское гражданство). В области публичного права он стоит наряду с отцом, может занимать публичные должности (только не может быть сенатором), но в семье он всецело подчинен отцовской власти, притом независимо от возраста, даже когда он состоит в браке и имеет своих детей. Отцовская власть возникает с рождением ребенка от данных родителей в законном браке, а также путем узаконения или усыновления. Отцовская власть могла быть установлена путем узаконения детей от конкубины. Узаконение есть признание законными детей данных родителей, рожденных ими вне законного брака. Узаконение могло быть произведено:

а) последующим браком родителей внебрачного ребенка;
б) путем получения соответствующего императорского рескрипта;
в) путем зачисления сына в члены муниципального сената (курии), а дочери путем выдачи замуж за члена муниципального сената. Усыновление устанавливало отцовскую власть над посторонним лицом и было двух видов:

- *arrogatio* — если усыновлялось лицо, не находящееся под отцовской властью;
- *adoptio* — если усыновление производилось в отношении лица, находящегося под отцовской властью.

Необходимые условия усыновления:

- усыновлять может, как правило, только мужчина (женщина — в виде исключения, именно если она до усыновления имела детей и их потеряла);

- усыновитель не должен быть подвластным (должен быть *persona sui iuris*);

- усыновитель должен быть старше усыновляемого не меньше чем на 18 лет (по мнению римских юристов, “усыновление подражает природе”).

Первоначально отец распоряжался жизнью и смертью своих детей (*jus vitae necis*), будучи вправе выбросить новорожденного ребенка (*liberum repudiare*), либо уже вне зависимости от возраста продать в рабство (*trans Tiberim*), или лишить жизни. Впрочем, эта “самодержавная” власть очень рано начинает подвергаться ограничениям, со временем все более значительным (будто бы еще Ромул запретил выбрасывать новорожденных).

Недолго просуществовало и право отца продавать детей в рабство. Одним из способов освобождения из-под власти отца была троекратная продажа сына и однократная — дочери (продажа была не реальной, а являла собой совокупность действий (ритуальных), представлявших фиктивную продажу). Взамен права лишить детей жизни отец признавался обязанным отдать виновного во власть магистрата, а затем убийство сына (дочери) и вовсе было объявлено преступлением. В конце существования Римской империи детям дозволялось даже жаловаться магистрату на чрезмерную строгость отца, и если жалоба подтверждалась, отца обязывали освободить детей от своей власти.

Не менее обширна власть домовладыки над детьми и в имущественной сфере: все приобретенное детьми становилось имуществом отца. В последующем имущественная самостоятельность детей стала все более прогрессировать. Так, ориентировочно в период правления Августа (I в. до н.э.) имущество, полученное сыном от родственников по случаю поступления в армию, а также приобретенное на этой службе (в виде жалования или военной добычи), уже именовалось *peculium castrense* (военный пекулий) и считалось принадлежащим исключительно сыну, который мог им распоряжаться по собственному усмотрению, в том числе завещать.

Практически, таким образом, *peculium castrense* был по сути дела собственностью сына, и единственный рудимент пекулия в строгом смысле слова состоял в том, что при отсутствии завещания имущество умершего сына, составлявшее *peculium castrense*, всегда переходило к *pater familias* в том же порядке, что и обычный пекулий. В таком

виде *peculium castrense* просуществовал до Юстиниана, полностью распространившего на это имущество нормы о наследовании.

Со временем к *peculium castrense* было приравнено имущество, заработанное сыном на любой службе вообще (государственной, духовной), а также полученное в виде вознаграждения за адвокатские услуги и т.п. Все это, считаясь *peculium quasi castrense*, находилось в полном распоряжении сына. Несколько позже дети объявляются собственниками имущества, наследуемого ими после смерти матери (*bona materna*) и родственников по материнской линии (*bona materni generis*), либо полученного в дар от матери и ее родственников, а при Юстиниане было установлено правило, согласно которому сыну принадлежало уже все приобретенное им имущество, за исключением купленного на средства отца. Последнее становится собственностью *pater familias*, а в отношении имущества детей он имел лишь право пользования. Прекращалась *patria potestas*:

- со смертью отца;
- с утратой им или подвластным свободы или римского гражданства;
- со смертью подвластного;
- с лишением домовладыки прав отцовской власти (например, за то, что он оставил подвластного без помощи);
- приобретением подвластным некоторых почетных званий.

Однако отец мог освободить детей от *patria potestas* и по своей воле посредством эмансипации (*emancipatio*), т.е. освобождением из-под власти по воле домовладыки и с согласия самого подвластного. Форма *emancipatio* на протяжении исторического развития римского государства претерпела существенную эволюцию. Вначале она выражалась в фиктивной троекратной продаже сына или однократной продаже дочери покупателю, который тотчас освобождал подвластного. В результате последний становился *persona sui juris* и отец утрачивал над ним *patria potestas*; будучи вправе пользоваться половиной его имущества.

В праве юстинианового времени эмансипация совершалась:

- получением императорского рескрипта, заносившегося в протокол суда;
- заявлением домовладыки, также заносившимся в судебный протокол;
- фактическим предоставлением в течение продолжительного времени самостоятельного положения подвластному.

Эмансипация могла быть отменена ввиду неблагодарности эмансипированного в отношении прежнего домовладыки, например нанесения тяжких обид.

Вопрос 13. Опека и попечительство

Опеку и попечительство понимают как институт (юридический прием, средство), при помощи которого осуществляется восполнение дееспособности лица, не состоявшего под чьей-либо властью.

Четкого разграничения между опекой и попечительством в Риме не проводили.

Если сейчас опека и попечительство отличаются характером деятельности опекуна и попечителя (первый действует от имени опекаемого, другой дает советы, согласие на совершение договора), основанием установления (опека над полностью недееспособными, попечительство — над ограниченно дееспособными), то в Риме опека, например, устанавливалась над ограниченно дееспособными (женщины), а попечительство — над полностью недееспособными (душевнобольные).

Эта особенность связана с тем, что римские юристы шли не от общего к частному, а предпочитали конструировать правовые нормы на основе конкретных казусов (системы исков). Поэтому опека и попечительство как обобщающие абстрактные понятия сформировались не сразу.

В древнейшие времена опека устанавливалась не в интересах опекаемого, а для защиты его имущества в интересах наследников. Однако постепенно стали все больше учитываться и интересы самого опекаемого. Так, если ранее опекун мог распоряжаться имуществом опекаемого свободно и мог быть привлечен к ответственности только в случае недобросовестности или растраты доверенного ему имущества, то впоследствии преторская практика разработала специальные иски, направленные на возмещение ущерба, причиненного опекаемому ненадлежащим исполнением опекунских функций. Такие иски могли быть поданы новым опекуном или же самим опекаемым после отмены опеки.

Постепенно была создана специальная система исков к опекуну:

- на случай неподачи отчета о деятельности;
- растраты;
- ненадлежащего ведения дел опекаемого.

В связи с необходимостью возмещения вреда от опекуна уже требовалось принятие на себя этих обязанностей и предоставление обеспечения. Позднее, в период Империи, была введена законная ипотека на все имущество опекуна.

Были ограничены и возможности опекуна в распоряжении имуществом опекаемого: договоры дарения имущества опекаемого не могли заключаться вообще, отчуждение земельных участков было возможно лишь после предварительного согласия на это государственных органов и т.п.

В Римском частном праве вполне очевидно прослеживается тенденция развития данного института от способа ограничения прав опекаемого до всесторонней защиты его интересов, с чем связаны и изменения в определении круга потенциальных опекунов и порядка их назначения. Вначале предусматривалась возможность назначения опекуном того, к кому должно было перейти по наследству имущество опекаемого. Но круг и очерёдность наследников в древние времена определялись императивными нормами. Это называлось *tutela legitima* — опека по закону.

Со временем, когда *pater familias* получил право завещать свое имущество лицам, не указанным в законе, естественным шагом было предоставление ему возможности назначать по своему усмотрению и опекуна своим несовершеннолетним детям. Такая опека получила название *tutela testamentaria*, т.е. опека по завещанию.

За все свои хлопоты опекун получал лишь моральное вознаграждение, например в виде уважения. Однако было бы несправедливым, по мнению римских юристов, возлагать на опекуна не только заботу о подопечном, но и материальное содержание последнего. Поэтому претором было предоставлено опекуну право обращаться с иском *actio tutela contraria* о возмещении за счет имущества подопечного затрат опекуна, произведенных им при исполнении своих обязанностей.

Необходимо обратить внимание еще на одно изменение в подходе к роли опекуна. Поскольку сначала опека рассматривалась как право, опекун мог отказаться от него, передать другому лицу. В то время это выглядело вполне логично, так как речь шла о распоряжении своим правом. Но не менее логичным стало также ограничение в возможности избавления от опеки — когда она начала рассматриваться не как право, а как, хотя и почетная, но обязанность. От нее можно было отказаться лишь в особых случаях, а исполнение обязанностей опекуна было поставлено под контроль со стороны государства.

Увеличивается и степень вмешательства — особенно в последний период существования Римского государства — в само возникновение опеки: если у того, кто нуждается в опеке, нет родственников, опекун может быть назначен в административном порядке (*tutela davita*).

Лекция 5. ВЕЩНОЕ ПРАВО. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

Вопрос 1. Понятие и система вещных прав

Римские юристы не проводили теоретического разграничения имущественных прав на вещные и обязательственные, но в юридической практике из их фактического различия выводили разграничение соответствующих средств защиты, выделяя иски вещные и иски личные. Поскольку вещное право имеет объектом такой предмет, на который может посягнуть всякий, то такое право защищается иском против каждого нарушителя права, кем бы он не был (абсолютная защита). Обязательственное право имеет объектом действия лиц, нарушитель такого права всегда характеризуется определенностью, в связи с чем иск о защите обязательственного права может быть предъявлен только к нему (относительная защита).

Система вещных прав в Древнем Риме — это логическое единство взаимосвязанных правовых институтов, имеющих объектом своего регулирования вещи, телесные предметы. В ее содержании представлены:

- право собственности (основное вещное право означало полное господство над вещью);
- право владения (фактическое обладание вещью);
- право на чужие вещи (в данном случае право собственности на вещь принадлежит другому лицу, однако несобственник имеет ряд прав в отношении данной вещи).

Право на чужие вещи включало в себя:

- вещное право на пользование чужой вещью — сервитут;
- вещное право на пользование и распоряжение чужой вещью, которое объединяло в себе:
 - залог;
 - эмфитевзис;
 - суперфиций.

Вопрос 2. Понятие и классификация вещей

Вещь (*res corporades*) — это определенная часть живой и неживой природы, отделенная пространственной и физической оболочкой. Вещь — телесный предмет. Под бестелесными вещами римляне подразумевали по существу обязательственные права. Гай говорит о бестелесных вещах как о явлениях, не существующих в физическом мире, а проистекающих из действий людей на основе правовых предписаний. В качестве примера бестелесных вещей он указывает на обязательство наследства.

Классификация вещей:

- манципируемые - неманципируемые;
- движимые - недвижимые;
- находящиеся в обороте - изъятые из оборота;
- делимые - неделимые;
- потребляемые - непотребляемые;
- родовые - индивидуальные;
- простые — составные - собирательные;
- главные — побочные (придаточные).

Вопрос 3. Характеристика отдельных разновидностей вещей

Манципируемые и неманципируемые вещи. В Древнем Риме деление вещей на манципируемые и неманципируемые было главным. К манципируемым вещам древние римляне относили: пахотные участки на территории Италии, скот, рабов, сельскохозяйственный

инвентарь. Круг этих вещей был необходим для обработки земли, сельскохозяйственного производства. Поэтому первоначальное Римское право, будучи замкнутым, охраняло переход этих вещей из рук в руки, но только на территории Италии. То же касалось сельскохозяйственных угодий и крупного рогатого скота. Остальные вещи (имущество) относились к разряду неманципируемых и могли отчуждаться без всяких формальностей путем простого вручения приобретателю.

Вещи движимые и недвижимые. Критерий движимости и недвижимости вещей — связь с землей. Земля, ее поверхность и все, что прочно связано с нею — дома, сады, пашни, леса — относилось к недвижимым вещам. Полагалось, что «сделанное над поверхностью следует за поверхностью». Все, что могло пространственно перемещаться — повозки, скот, рабы — считалось вещами движимыми. Следует отметить существование исключений из правил. В качестве примера в литературе указывают на обыкновенные в римских поместьях ставить «давилни» (большие, обычно вкапываемые в землю, чаны, в которых давили оливки, виноград и т.п.), которые неразрывно были связаны с землей, но относились к хозяйственному инвентарю, вещам движимым.

Вещи, находящиеся в обороте, и вещи, изъятые из оборота. Все вещи, способные становиться объектом гражданских прав и обязанностей, за исключением специально изъятых из гражданского оборота, относятся к вещам, находящимся в обороте.

К вещам, изъятым из оборота, в Древнем Риме относились:

- объекты, которые по своей природе не могут принадлежать кому бы то ни было (море, атмосферный воздух, текучая вода, городские стены);

- объекты божественного права, посвященные публичной власти богов (храмы, жертвенники, алтари);

- места захоронения — места, где были погребены останки какого-либо человека, даже раба;

- публичные объекты (лат. “*res publica*” — публичные вещи) — крепости, казармы, строения публичного назначения, построенные в общественных целях, но не путем предоставления их в общее пользование;

- тело свободного человека;

- предметы, которые прямо запрещались к обороту — сильные яды, “черные книги”.

Вещи делимые и неделимые. Делимые вещи — те, которые могли быть разделены на составляющие без изменения своего рода и ценности. Каждая из этих вещей представляет собой ту же самую вещь, но в меньшем объеме и количестве, т.е. при разделении они не теряют своих свойств и предназначения: земельные наделы, полезные ископаемые. Неделимые вещи при разделении на ряд составляющих утрачивали свои первоначальные качества и предназначение. В подобных случаях неделимая вещь оставалась в собственности только одного лица, а все остальные, претендующие на такую вещь, получали за свою долю денежный эквивалент.

Вещи потребляемые и непотребляемые. Потребляемые вещи уничтожаются в результате их использования — плоды, дрова, деньги, продовольствие и т.д. Непотребляемые — те, которые не уничтожаются потреблением, либо потребляются постепенно, на протяжении длительного периода времени (например, ювелирные украшения).

Вещи родовые и индивидуальные. Родовые вещи — те, которые не имеют специфических признаков, определенно отличающих их от иных вещей подобного рода, т.е. не имеют индивидуальности (зерно, вино, песок). Их ценность между собой равнозначна. Индивидуальные вещи, в силу присущих им особых отличительных признаков определенно выделяются из совокупности предметов своего рода и обретают качество индивидуальности, исключающее возможность применения к их оценке общеродовых критериев. Правовые последствия случайной гибели индивидуальной вещи также были специфическими и определялись исходя из того, что индивидуально определенная вещь не может быть заменена в силу отсутствия другого такого предмета.

Вещи простые, составные, собирательные. В Римском гражданском праве юристы определяли 3 вида вещей:

- простые — образующие нечто физически связанное и однородное, то, что не распадается на отдельные части: раб, камень, бревно и т.п.;
- составные — состоящие из искусного соединения простых вещей, например здание, шкаф, корабль;
- собирательные - совокупность отдельных вещей под одним наименованием (например, народ, легион, стадо и т. п.).

Вещи главные и побочные (придаточные). Главная вещь — это целая, законченная, самодостаточная вещь со всеми своими придатками. Побочные (придаточные) вещи зависят от главной вещи и следуют ее судьбе. Основные виды придаточных (побочных) вещей:

- Части вещи;
- Принадлежности;
- Плоды.

Части вещи не лишены самостоятельного бытия. Если предметом сделки являлась целая вещь, то все части подчинялись этой сделке. Однако римляне предусматривали различные ситуации (например, право на часть вещи могло принадлежать другому человеку). Юристы постановили следующим образом: если соединение вещи сопровождалось ее изменением, считалось, что права на эту вещь погибали вместе с ней. Однако, если часть вещи (бревно в стене дома) можно выкинуть, то вещь не теряла своего значения. Например, если дом состоит из бревен, одни из которых принадлежат другому человеку, и дом и бревна твои. Если же ты разобрал дом, то хозяин бревен может предъявить на них свои права, т.е. если сложная вещь распадалась на части, то восстанавливались права части (если они существовали).

Принадлежность вещи. Принадлежность вещи обеспечивает осуществление хозяйственного предназначения главной вещи.

Плоды вещи. Органическое произведение вещи — плоды, постоянно и регулярно от нее получаемые. Их подразделяли на естественные и цивильные. Естественные - это плоды, приносимые самой вещью в силу своих природных свойств (фрукты, молоко, шерсть). Цивильные плоды образуются в результате участия вещи в обороте (например, наемная плата). И те, и другие плоды в период принципата соответствовали понятию «доходы». Плоды без ведома собственника принадлежали собственнику плодоносящей вещи.

Лекция 6. ИНСТИТУТ ВЛАДЕНИЯ В РИМСКОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Вопрос 1. Понятие владения

Владение в смысле фактического обладания вещами является тем состоянием, на почве которого складывался институт права собственности. В развитом Римском частном праве «владение» и «право собственности» — самостоятельные категории, которые могли как совпадать, так и существовать отдельно. Владение представляло собой именно фактическое обладание, связанное, однако, с юридическими последствиями, прежде всего снабженное юридической защитой.

Проводилось различие между владением в точном смысле (*possessio civilis*) и простым держанием (*detention* или *possession naturalis*). Владение можно определить как фактическое обладание лица вещью (объективный элемент), соединенное с намерением относиться к вещи как к своей, т.е. обладать ею независимо от воли другого лица, самостоятельно (субъективный элемент), снабженное исковой защитой. Держание — фактическое

обладание вещью без такого намерения (обладание на основе договора с другим лицом, вообще несамостоятельное, а также обладание неосознанное и т.д.).

Владельцы защищались от всяких незаконных посягательств на вещь непосредственно сами, держатель от чужого имени мог получить защиту только через посредство собственника, от которого получена вещь.

Вопрос 2. Виды владения

Владельцем вещи обычно являлся ее собственник, так как вещи, как правило, находились в обладании тех, кому принадлежали. Собственник имеет право владеть вещью. В этом смысле он является законным владельцем. Владельцы, фактически обладающие вещью с намерением относиться к ней как к собственной, но не имеющие права ею владеть, признаются незаконными.

Различалось незаконное владение двух видов:

- незаконное добросовестное (владелец не знает и не должен знать о незаконности владения);
- незаконное недобросовестное (владелец знает и должен знать о незаконности владения).

Существовали также случаи так называемого производного владения. К числу производных владельцев относится, например, лицо, которому вещь заложена, или лицо, которому вещь передана на хранение впредь до разрешения в судебном порядке спора о ее принадлежности.

Вопрос 3. Установление, изменение и прекращение владения

Владение устанавливается для данного лица с того момента, когда у него соединились и телесный момент, и владельческая воля в смысле намерения относиться к вещи как к своей. Для установления намерения обладать вещью необходимо выяснить правовое основание, которое привело к обладанию лица данной вещью. Одно лицо получило вещь путем покупки, сопровождавшейся передачей вещи продавцом. Другое получило такую же вещь по договору найма во временное пользование. Осуществляя свое пользование, оба они совершают соответствующие действия, но для первого лица эти действия являются показателем владельческой воли, а для второго — лишь выражение зависимого держания вещи.

Изменить основание владения можно было путем совершения соответствующих договоров. Владение могло быть также приобретено через представителя. Представитель должен был иметь полномочие приобрести владение для другого лица и намерение приобрести вещь не для себя, а для представляемого.

Владение утрачивалось с утратой одного из двух необходимых элементов, а именно, как только вещь выходила из обладания лица или лицо выражало желание прекратить владение (отчуждало вещь). Владение прекращалось в случае гибели вещи или изъятия ее из оборота. Если владение осуществлялось через представителя, то оно прекращалось помимо воли владельца в том случае, если прекратилась возможность обладания вещью и в лице представителя, и в лице представляемого.

Вопрос 4. Защита владения

В отличие от держания владение пользовалось самостоятельной владельческой защитой. Для того, чтобы получить защиту владения, необходимо установить факт владения и факт его нарушения. Во владельческом процессе доказывались только факты, а вопрос о том, кому принадлежит право на владение данной вещью, оставался в стороне. Если вещь присуждалась не тому, кто имел на нее право, то этот последний мог

затем предъявить свой собственнический иск. Если ему удавалось доказать свое право собственности (а не только факт владения), он мог истребовать вещь от фактического владельца.

Владение защищалось интердиктами — распоряжениями претора о немедленном прекращении каких-либо действий, нарушающих общественный порядок и интересы граждан.

Владельческие интердикты давались или для того, чтобы защитить от самовольных посягательств на вещь владельца, еще не утратившего владения, т.е. чтобы удержать за ним владение, или для того, чтобы вернуть утраченное владение. Известны интердикты для защиты владения недвижимостью и для защиты владения движимой вещью.

Добросовестный владелец имел также еще одно специальное средство защиты — *actio in rem Publiciana* (Публицианов иск). Этот иск предъявлялся тем лицом, владение которого отвечало всем требованиям, необходимым для приобретения вещи по давности, за исключением истечения давностного срока (подобную защиту добросовестный владелец получал только против недобросовестных владельцев, но не против собственника или такого же, как и истец, добросовестного владельца).

Вопрос 5. Понятие и виды права частной собственности в Древнем Риме. Ограничение права частной собственности

Система римского права основывалась на начале частной собственности¹⁰.

Первоначально римское право не знало термина **собственность**. В древнейший период собственность обозначалась словами “Моя вещь”, “Наша вещь”. Впоследствии собственность стала обозначаться понятием *dominium* («господство над вещами»), а с конца республиканского периода — *proprietas*¹¹.

Собственность — особое отношение господства человека над вещью, которое по сравнению с другими видами такого господства подлежит максимальной защите.

Право собственности принципиально не ограничивается. Такое, абсолютное по своей защите, право, как *Ius utendi et abutendi* — есть право собственника распоряжаться принадлежащей ему вещью по своему усмотрению вплоть до уничтожения. Собственность рассматривалась римскими юристами как наиболее полное право лица на вещь.

Термин “*dominium*”, обозначающий право собственности в Риме, обычно дополнялся словами *ex jure Quiritum*, т.е. по праву квиритов, римских граждан. Квиритская собственность была древнейшим видом собственности. Она основывалась на нормах гражданского права и не облагалась налогом. Ее субъектами могли быть только римские граждане. В качестве материальных объектов выступали манципируемые вещи, а единственно возможным способом ее приобретения была манципация. Соответственно, право квиритской собственности было недоступно peregrinis и не распространялось на провинциальные земли.

В случае, когда лицо, приобретшее вещь без соблюдения требуемых формальностей, получало всестороннюю поддержку со стороны претора, приобретатель вещи хотя и не становился собственником, но вещь прочно закреплялась в его имуществе (*in bonis*). Отсюда пошло обозначение данного отношения термином «бонитарная» или «преторская» собственность. Субъектом этого вида собственности мог быть кто угодно, а объектом могли быть и неманципируемые вещи. Преторская защита подобных имущественных приобретений опиралась на фикцию.

¹⁰ Новицкий И.Б. Римское право. — М., 1997. С. 87.

¹¹ Указ соч. С. 88.

Параллельно с развитием бонитарной собственности создан особый институт — право собственности peregrinorum и право собственности на земли в провинции, присоединенные к римскому государству в ходе войн (провинциальная собственность). Владельцы этих земель облагались налогом, а правовые отношения регулировались peregrinicum, а не цивильным правом. Постепенно разница между квинтитской и бонитарной собственностью сглаживалась и в эпоху Юстиниана установилось единое право частной собственности.

В императорскую эпоху понятие собственности было юристами уточнено и понималось как право по существу свободное. Ограничения требовали всегда особых обоснований. Отсюда вытекали важные последствия. Собственник не был обязан доказывать свободу своей собственности (наоборот, всякое ограничение собственности должно было быть доказано) — свобода эта презюмировалась. С отпадением по каким-либо причинам ограничений полностью восстанавливалась свобода собственности. И, наконец, собственник не мог иметь на свою вещь никаких иных прав, кроме права собственности, и если к нему переходила в собственность вещь, на которую раньше он имел какие-либо ограниченные права, то они прекращались, растворяясь в его праве собственности.

По учению римских юристов, собственнику своя вещь не служит, т.е. он не мог быть носителем другого права на свою вещь, но он мог предоставить такое право другим, воспринимая это как некую службу (*servitus*) своей вещи. Кроме того, обычное право и закон, а в дальнейшем и преторское право, во многих отношениях сузили свободное осуществление права собственности по соображениям общего блага и в интересах определенных частных лиц, преимущественно соседей.

Уже со времени законов XII Таблиц полномочия собственника могли ограничиваться по двум основаниям: по закону и по волеизъявлению самого собственника. Законодательные ограничения устанавливались в интересах других собственников. Ограничения были негативные, то есть это обязанность лица (собственника) воздерживаться от каких-либо действий и позитивные, то есть обязанность собственника терпеть действия других лиц.

Особенности эксплуатации мелкой земельной собственности участка часто вызывали необходимость в использовании соседнего участка (например, брать воду у соседа при отсутствии своего источника). Путем особых юридических сделок в области сельскохозяйственных, а потом и городских отношений стали оформляться права на чужую собственность — сервитуты.

Известно четыре вида легальных сервитутов:

1. Собственник участка обязан допускать на свой участок через день соседа для собирания плодов падающих с деревьев, растущих на участке соседа.
2. Перевешивание ветвей дерева и перерастание самого дерева на соседний участок дают собственнику этого участка право самому срезать свисающие до 15 футов ветви или срубить дерево, если этого не сделает сосед.
3. Собственник не обязан терпеть надстройку соседа над границей своего участка, равно как и выпячивание стены более чем на полфута.
4. Собственник обязан допускать за определенное вознаграждение проход через его участок к оказавшимся на нем местам погребения.

Вопрос 6. Содержание права частной собственности

Римские юристы разработали знаменитую триаду правомочий собственника, используемую во всех правовых системах современного мира. Эти правомочия и составляют содержание права собственности.

Право частной собственности выражалось в наличии:

- права пользования вещью;
- права извлечения плодов, доходов от использования вещи;
- права распоряжения вещью.

Вопрос 7. Способы приобретения и основания утраты права частной собственности

Факты, с наступлением которых лицо приобретает право собственности, называются способами приобретения права собственности.

Юридические факты (в особенности сделки), которые служат основанием для приобретения права собственности, называются титулом приобретения.

Способы приобретения права собственности делятся на первоначальные и производные. Первоначальным называется такой способ приобретения, при котором право приобретателя устанавливается независимо от предыдущего права на данную вещь (захват бесхозных вещей, приобретение по давности владения). При производном способе приобретения право приобретателя основывается на праве предшествующего собственника, выводится из его права. Права собственника приобретались посредством:

- 1) манципации (передачи вещи путем обрядового действия — производный способ);
- 2) традиции (*traditio*: передачи одним лицом другому фактического владения вещью с целью передачи права собственности — производный способ);
- 3) завладения (оккупации — первоначальный способ);
- 4) приобретательной давности (по Уложению Юстиниана срок давности для движимых вещей был 3 года, для недвижимых — 10 или 20 лет — первоначальный способ);
- 5) спецификации или переработки (создание из чужих материалов вещи для себя — первоначальный способ).

Основания утраты права частной собственности — это обстоятельства прекращающие существование права частной собственности. Такими основаниями являлись:

- дереликция, т.е. добровольного отказа лица от права собственности на вещь;
- гибель вещи;
- отчуждение вещи;
- изъятие вещи у собственника (например, конфискация);
- изъятие вещи из гражданского оборота.

Вопрос 8. Право общей собственности (сособственности)

Отношения, в которых одна вещь принадлежит нескольким собственникам, римские юристы называли **общностью** (*communio*).

Сособственность распределялась между ее владельцами, причем каждый такой совладелец мог иметь право на неразделенную собственность либо на часть общей вещи. На этом основании совместные собственники были вправе непосредственно распоряжаться своей частью собственности, а именно, ее продавать, дарить, отдавать в приданое. Однако римское право предусматривало, что без соответствующего согласия остальных совладельцев не допускался, например, ремонт общей вещи, либо замена посадки культуры на совместной земле. В том случае, если интересы совладельцев были нарушены действиями одного из них, то они могли защищать свои интересы путем подачи соответствующих исков.

Вопрос 9. Защита права собственности

Основное средство защиты права собственности — **виндикационный** иск. Он предъявлялся собственником для истребования вещи, владение которой им утрачено.

Сторонами в виндикационном процессе являлись: в качестве истца — собственник, не имеющий фактического права владения вещью; в качестве ответчика — фактический

обладатель вещи, как держатель, так и добросовестный или недобросовестный владелец. Предметом иска выступала вещь со всеми плодами и приращениями. Виндикационный иск предполагал доказательство истцом своего права собственности.

Ответственность добросовестного и недобросовестного владельца была неодинакова. Добросовестный владелец отвечал за состояние вещи со времени предъявления иска. При этом он не возмещал собственнику потребленных или отчужденных плодов за время до предъявления иска, а возвращал лишь наличные плоды. Недобросовестный владелец отвечал за происшедшую еще до предъявления иска гибель вещи, если с его стороны была допущена хотя бы легкая небрежность. За гибель вещи после предъявления иска он отвечал независимо от какой бы то ни было в том вины с его стороны. Он был обязан возместить собственнику стоимость плодов от вещи, не только фактически им полученных, но и тех, которые он мог бы получить при надлежащей заботливости, а за время после предъявления иска — даже таких плодов, которые он сам и не мог бы получить, если только для собственника получение этих плодов возможно.

Другим видом иска для защиты права собственности был *негаторный иск* (когда собственник не терял владения вещью, но встречал какие-либо стеснения и помехи со стороны другого лица).

Одним из видов негаторного иска был *actio Publiciana* — Публицианов иск, созданный в I в. до н.э. для защиты бонитарного собственника и лица, добросовестно приобретшего вещь от несобственника. Необходимо добавить, что это был петиторный иск (иск о праве), существенно отличавшийся от владельческих интердиктов. В последних допускались только возражения о порочности владения противника (но не об отсутствии у него права), в Публициановом же иске ответчик, у которого требовали спорную вещь, мог доказывать свое право на нее. Поэтому классическая юриспруденция разделяла фигуры добросовестного владельца и публицианова собственника, ставя право последнего наряду с квинтской собственностью. Считалось, что Публицианов иск был создан не для того, чтобы отнять вещь у собственника. Доказательством этому служит эксцепция: «если эта вещь не принадлежит владельцу», а для того, чтобы добросовестный покупатель, получивший эту вещь по этому основанию во владение, лучше ее сохранял. В данном случае подчеркивается значение Публицианова иска не только для добросовестного владельца, но и для собственника.

Кроме указанных выше исков, которые могли предъявляться к любому нарушителю права собственности, последняя защищалась и рядом исков, направленных лично против нарушителя в соответствии с особым характером его действий. Сюда относились многочисленные иски из правонарушений — *actio furtii*, *actio legis Aquiliae*, *actio iniuriarum* и др.

Вопрос 10. Понятие и виды прав на чужие вещи

Право собственности в Риме не было единственным вещным абсолютным правом, т.е. правом, имеющим своим предметом непосредственно вещь и защищаемым против любого нарушителя.

Кроме права собственности, к вещным и абсолютным правам относились также права на чужие вещи. Поскольку это были права на чужие вещи, принадлежащие какому-то другим лицам (несобственникам), то понятно, что лицо, имеющее право на чужую вещь, не могло иметь таких обширных правомочий, как собственник, который мог по римскому праву делать со своей вещью все, что ему угодно, за исключением лишь того, что ему было прямо запрещено законом.

Самой важной категорией прав на чужую вещь являлись так называемые *сервитутные права* (сервитуты), состоявшие в праве одного лица пользоваться в каком-нибудь определенном отношении или в нескольких отношениях вещью, принадлежащей другому лицу.

К правам на чужие вещи относились также эфитевзис и суперфиций (права вещного наследственного пользования чужой землей или строением на чужой земле).

Вопрос 11. Сервитуты и их виды

Сервитуты возникли на почве соседских поземельных отношений и носили вещный характер (предметом сервитутного права был сам земельный участок, а не действие определенного лица). Позднее появилась другая категория сервитутных прав — на любое имущество и в пользу любого лица, не обязательно соседа. Отсюда деление сервитутов на две категории: личные и предиальные (земельные). Это различие проводилось по субъекту права: личный сервитут принадлежал определенному лицу персонально; предиальный сервитут принадлежал лицу как собственнику господствующего земельного участка (смена собственника этого участка автоматически вызывала и смену субъекта предиального сервитута).

Важнейшим личным сервитутом был узуфрукт — право пользования чужой вещью и получения от нее плодов с сохранением в целостности субстанции (сущности вещи), другим личным сервитутом был *usus*, т.е. право пользоваться вещью, но без права пользования ее плодами (свыше пределов личных потребностей).

Среди предиальных сервитутов различались сельские и городские (в зависимости от характера господствующего участка).

Вопрос 12. Установление, прекращение и защита сервитутов

Сервитут мог быть установлен:

- по воле собственника служащей вещи (или односторонним актом, или договором);
- судебным решением;
- в силу закона;
- по давности.

Сервитут утрачивался:

- с гибелью вещи, пользование которой служило предметом сервитута. К физической гибели приравнивалась юридическая (превращение вещи во внеоборотную);
- со смертью управомоченного лица или с умалением его правоспособности;
- при присоединении сервитутного права с правом собственности на ту же вещь;
- вследствие отказа от сервитута субъекта права;
- в случае неосуществления права на чужую вещь в течение 10 (*inter praesentes*) или 20 (*inter absentes*) лет.

Сервитутное право защищалось абсолютным иском, называемым *actio confessoria*, противоположным собственническому иску (*actio negatoria*). С помощью последнего иска собственник вещи, которой другое лицо неправомерно пытается пользоваться, отрицает за этим лицом право пользования.

Вопрос 13. Суперфиций и эфитевзис

К числу прав на чужие вещи относились также вещные, отчуждаемые, передаваемые по наследству права долгосрочного пользования чужой землей: городской — для возведения на ней строения (*superficies*), сельскохозяйственной — для ее обработки (*emphyteusis*). Эти права сходны с сервитутами, так как являются правами пользования чужой вещью, но отличаются от них широтой содержания и долгосрочностью действия. Установление одного из этих двух прав на земельный участок делает право собственности на эту землю почти номинальным. Лишь после прекращения суперфиция или эфитевзиса право собственности на данный участок получает реальное выражение.

В содержание эмфитевзиса входит право пользоваться земельным участком (с правом изменения характера участка, но без ухудшения его), собирать с него урожаи (плоды), право закладывать эмфитевзис, отчуждать и передавать его по наследству. Право отчуждения эмфитевзиса ограничено обязанностью его субъекта предупреждать собственника земли о предполагаемом отчуждении эмфитевзиса. Причем за собственником признавалось право преимущественной покупки (которым он мог воспользоваться в течение двух месяцев). При отчуждении эмфитевзиса собственник имел право на получение двух процентов покупной цены. Субъект эмфитевзиса был обязан уплачивать собственнику арендную плату, а также вносить государственный земельный налог. Невнесение арендной платы в течение трех лет приводило к прекращению эмфитевзиса.

Суперфиций представлял собой аналогичное право возведения строения на чужом городском участке и право пользования этим строением. Право собственности на строение принадлежало собственнику земельного участка по правилу *superficies solo cedit* — строение следует за землей (связано с землей).

Лекция 7. ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО. ДОГОВОРЫ В РИМСКОМ ПРАВЕ

Вопрос 1. Понятие и виды обязательств

Обязательство (*obligatio*), по мнению римских юристов, представляло собой «правовые узы (*iuris vinculum*), в силу которых мы связаны необходимостью что-нибудь исполнить согласно законам нашего государства». По определению Павла «сущность обязательства состоит не в том, чтобы сделать нашим какой-нибудь телесный предмет или какой-нибудь сервитут, но чтобы связать перед нами другого в том отношении, чтобы он нам что-нибудь дал, сделал или предоставил» (Павел, D.44.7.3).

Из данного определения видно, что обязательство представляет собой правовое отношение, на основании которого кредитор, являющийся представителем одной стороны, наделен правом требовать у другой стороны - должника передачи определенной вещи. Именно установление определенных обязательственных отношений позволяло кредитору требовать от должника конкретного их исполнения в имущественном эквиваленте.

В отличие от правоотношения собственности в обязательстве заключается, с одной стороны, «право требовать», с другой — соответствующая этому праву «обязанность исполнить требование» или «долг». Обязательство, даже если оно состоит в обязанности одного лица предоставить другому в собственность известную вещь, не создает непосредственно для другого лица права собственности на данную вещь. Из него возникает только право требования (передачи вещи). Лицо, купившее вещь, еще не становится ее собственником (хотя и была уплачена покупная цена). Это лицо имеет лишь право требования (передачи вещи). Собственником же ее оно станет только после фактической передачи вещи (при условии, если передавший вещь имел на нее право собственности).

Обязательство по своей природе представляет собой отношение, основанное на доверии (от *credo* — верю). Сторона в обязательстве, имеющая право (требования), именуется кредитором. Сторона, на которой лежит обязанность исполнить требования кредитора, называется должником. Обязательственное правоотношение изначально рассчитано на прекращение путем исполнения.

Главное деление обязательств по признаку основания их возникновения сводится к противопоставлению обязательств из договора (*ex contractu*) обязательствам из правонарушений (*ex delicto*). Обязательства из частных правонарушений (*de licta privata*),

противопоставлявшихся уголовным преступлениям (*crimina*), были более древнего происхождения по сравнению с договорными обязательствами. Обязательства по договорам переходили по наследству, обязательства из деликтов по существу не переходили на наследников; только в том случае, если к наследнику поступало обогащение, добытое правонарушением данного лица, можно было истребовать от наследника сумму обогащения.

Римские юристы не выработали единой определенной классификации видов обязательств. В литературе же принято выделять следующие обязательства:

- Натуральные;
- Делимые;
- Неделимые;
- Альтернативные;
- Факультативные;
- Долевые;
- Солидарные;
- Субсидиарные;
- Корреальные.

Натуральные обязательства. Данный вид обязательств не пользовался исковой защитой, уплаченное по этим обязательствам не могло быть истребовано назад. Так, согласно Дигестам, к числу натуральных обязательств относились займы, предоставленные подвластным членам семьи; уплаченное по такому займу повороту не подлежало.

Долевые обязательства означали дробление предмета обязательства между несколькими участниками, например, при наследственных долгах. В долевых обязательствах заведомо известна доля права каждого кредитора или доля обязанности каждого должника. Это самый известный тип обязательств. Он возникает во всех случаях, когда иное не установлено соглашением сторон или законом.

Солидарные обязательства могли возникать как на стороне кредитора, так и на стороне должника. При этих обязательствах ответственность возлагалась на каждого из должников в равном объеме, это же правило было полностью применимо и к кредиторам, но в отличие от должников на них во всем объеме возлагалось право требования. В отличие от долевых солидарные обязательства возникают тогда, когда это прямо установлено соглашением сторон или законом. Например, если двум лицам сдали на хранение вещь, то можно взыскать долг с любого из них в полном объеме. Но солидарный должник, исполнивший обязательство полностью, может взыскать с другого должника долю последнего. Это так называемое право регресса — обратного требования.

Солидарную ответственность следует отличать от ***кумуляции*** ответственности, когда имеет место кратное возмещение интереса потерпевшего. Например, каждое из лиц, причинивших вред, обязано возместить его стоимость в полном объеме.

Суть ***субсидиарных обязательств*** состоит в том, что, кроме основного, существует еще дополнительный должник или кредитор. Например, при поручительстве кредитор имеет право требования к основному должнику, а затем, если основной должник не исполнит обязательство, — к поручителю.

Делимые обязательства. Суть таких обязательств состояла в том, что предмет этих обязательств подлежал делению без всякого ущерба для его целостности. Например, обязательство уплатить определенную денежную сумму.

Неделимые обязательства возникали когда предмет обязательства не подлежал делению. В качестве примера неделимого обязательства в Дигестах приводится обязательство выстроить дом, либо выкопать ров.

Альтернативные обязательства представляли собой обязательства, в которых должник был обязан совершить одно из нескольких действий, например, дать любого из рабов.

Факультативные обязательства. В них предмет непосредственно самого обязательства должен был быть только один, однако должник при его исполнении имел льготу, суть которой заключалась в том, что вместо основного предмета, указанного в обязательстве, он мог предоставить другой, который был обусловлен в договоре.

Корреальные обязательства обычно погашались в случае заявления кредитором иска к одному из совокупных должников. Наличие данного вида обязательств в римском праве признается не всеми авторами. Отмечается, что термины «солидарные» и «корреальные» для обозначения обязательств употребляются как тождественные¹².

Указывается в литературе и на иную классификацию, согласно которой, на основании критерия видов средств защиты предлагается различать:

1. Натуральные обязательства, не пользовавшиеся искомой защитой.
2. Цивильные обязательства, узаконенные древним цивильным правом.
3. Преторские обязательства, снабженные преторской защитой по преторскому праву¹³.

Вопрос 2. Субъекты в обязательственных отношениях и их замена в обязательстве

Субъектами обязательств в Древнем Риме являлись стороны этих обязательств. К сторонам в обязательстве относились:

1. кредиторы – активные участники (субъекты) обязательств; в их пользу составлялись обязательства;
2. должники – пассивные участники обязательств; носители бремени исполнения обязательств.

Каждая из сторон может быть представлена одним лицом или несколькими лицами.

Полной активной и пассивной обязательственной способностью римское право наделяло только римских граждан.

Римские юристы делали различие между обязательствами, которые могли быть переданы другим лицам, и **личными обязательствами**, в которых отсутствовали права их передачи другим лицам. Личные обязательства не могли передаваться никаким другим лицам ни при каких обстоятельствах (ни при жизни, ни в случае смерти сторон).

В обязательственных отношениях замена субъектов осуществлялась при помощи института цессии. Различались:

- активная цессия – фактическая перемена кредиторов; прежний кредитор передавал все свои права новому кредитору, одновременно с этим обязывая должника выполнять прежние требования по обязательству в пользу нового кредитора;
- пассивная цессия – передача обязанностей, принятие на себя чужого долга.

Цессия представляла собой правовое действие, суть которого заключалась в переносе на другое лицо долгового требования путем процессуального представительства, когда третье лицо выступало в качестве истца в связи с поручением на это кредитора. Такое третье лицо, являющееся представителем по конкретному делу об обязательствах, выступало от своего имени и в своих интересах. Такого представителя римское право называло прокуратором. Покупатель (цессионарий) мог выступать в качестве истца в судебном процессе в том случае, если продавец (цедент) совершал действия, идущие в ущерб его интересам. Цессия вступала в силу с момента непосредственного заключения сделки.

Фактически институт цессии формировался следующим образом. Кредитор, уступающий свое право (цедент), стал назначать то лицо, которому он желал уступить свое

¹² Новицкий И.Б. Римское право. – М., 1997. С. 146-147; Гуляев С.А. Римское гражданское право. – М.: Издат. деловой и учебн. лит.-ры. 2006. С. 64-65.

¹³ Гуляев С.А. Римское гражданское право. – М.: Издат. деловой и учебн. лит.-ры, 2006. С. 61.

право (цессионария), своим представителем в процессе с оговоркой, что этот представитель может оставить взысканное за собой. Однако договор поручения как основанный на особом доверии, проявляемом одним контрагентом к другому, мог быть в любое время расторгнут односторонней волей доверителя. Смерть доверителя также прекращала договор. Кроме того, платеж, произведенный должником первоначальному кредитору, был вполне действительным и прекращал обязательство, а тем самым и право цессионария взыскивать с должника. В классическом римском праве установился такой порядок, что должника стали уведомлять о происшедшей цессии (обычно это делал цессионарий). Уведомление означало, что должнику, получившему уведомление, не следовало платить первоначальному кредитору (цеденту). Если же должник все-таки платил цеденту, его обязательство не погашалось, и цессионарий имел право требовать исполнения платежа ему. В случае отмены поручения со стороны цедента либо его смерти цессионарий получал самостоятельный иск. Таким образом, цессионарию было гарантировано осуществление передаваемого права судебным порядком.

Что касается пассивной цессии (перевод долга), то здесь специфика заключалась в следующем. Если личность кредитора при активной цессии не имеет существенного значения для должника, в связи с чем его лишь ставят в известность о смене кредитора, то личность должника при пассивной цессии имеет для кредитора первостепенное значение, поскольку от исполнительности и платежеспособности должника зависят интересы кредитора. Поэтому замена одного должника другим или перевод долга возможны не иначе как с согласия кредитора. В Древнем Риме пассивная цессия осуществлялась путем заключения кредитором и новым должником самостоятельного соглашения, договора, имевшего целью прекращение обязательства в отношении первоначального должника (новация).

Вопрос 3. Множественность лиц в обязательствах

Множественность лиц в обязательствах имеет место тогда, когда в обязательстве участвует несколько кредиторов, несколько должников либо тех и других одновременно.

В зависимости от того, на какой стороне была представлена множественность лиц выделялись:

- Активная совокупность лиц в обязательствах – участие нескольких кредиторов в обязательстве;
- Пассивная совокупность лиц в обязательствах - участие нескольких должников в обязательстве;
- Смешанная совокупность лиц в обязательствах - одновременное участие нескольких кредиторов и должников в обязательстве.

В зависимости от того, как распределялись права и обязанности между несколькими участниками обязательств, различали обязательства:

- а) долевые;
- б) солидарные;
- в) субсидиарные.

Вопрос 4. Исполнение обязательств

Обязательственные отношения между кредитором и должником существовали до тех пор, пока должник не исполнит своих обязательств. С момента исполнения (*solutio*) обязательства у кредитора прекращалось право требования по нему у должника. Обязательство признавалось исполненным, если предоставлялось то, что должно было быть предоставленным согласно ранее оговоренным условиям. В Дигестах записано, что обязательство может быть исполнено не только должником, но и любым лицом, даже

без ведома и согласия должника. Римские юристы указывали, что непосредственное исполнение обязательств должно было осуществляться в определенное время, которое они называли естественным сроком. Из факта установления естественного срока следовало, что кредитор не мог выдвигать никаких исков к должнику до истечения этого времени. Исполнение обязательства предполагало также установление определенного места их исполнения, которым являлось место жительства должника.

В качестве уточняющих указанные общие правила конкретных условий, освобождающих должника от исполнения обязательства, в конечном итоге выступали следующие обстоятельства:

1. Исполнение (платеж) должно быть произведено лицом, способным распоряжаться своим имуществом («ухудшать свое имущественное положение»).

2. Исполнение должно быть произведено лицу, способному его принять. Таким лицом является: кредитор, его законный представитель, поверенный, лицо, специально указанное в договоре как имеющее право принять исполнение.

3. Исполнение должно строго соответствовать содержанию обязательства. Во всяком случае без согласия кредитора должник не имеет права исполнять обязательство по частям. По соглашению сторон взамен предмета обязательства можно было предоставить для погашения обязательства что-либо иное; это называлось *datio in solutum* (предоставление вместо платежа или замена исполнения).

4. Место исполнения определялось с учетом территориальных условий сделки, поскольку с развитием средиземноморской торговли в практику вошли договоры между лицами, живущими в разных местах империи, и в отношении товаров, находящихся не там, где заключается договор.

5. Обязательство должно быть исполнено в срок, предусмотренный в договоре или вытекающий из характера договора и обстоятельств его заключения. Если ни содержанием договора, ни его характером срок исполнения не определялся, должник обязан был исполнять обязательство по первому требованию кредитора. Досрочное исполнение обязательств допускалось только в том случае, если это не нарушало интересов кредитора.

Исполнение обязательства — естественный, нормальный, наиболее полный способ его прекращения. Но обязательство могло быть прекращено и другими, следующими способами:

- зачет платежа — при наличии нескольких долгов производился, по Дигестам, следующим образом: сначала долги, созревшие для принудительного взыскания, потом другие; сначала долги, по которым присуждение угрожает бесчестьем или штрафной санкцией, потом другие; сначала обеспеченные залогом, потом необеспеченные;

- частичная уплата — собственно говоря, древнеримские юристы считали, что кредитор не обязан был ее принимать, позднее на этот счет юристы стали думать иначе, полагая, что следует принимать истцу то, что ему предлагает должник;

- замена исполнения — имела место только с согласия кредитора, когда вместо денег должник отдавал вещь, стоимость которой была равнозначна сумме долга, например, земельный участок;

- замена исполнения против воли кредитора — когда кредитор становился покупателем без учета его желания. Например, у должника есть недвижимое имущество, на которое ему не найти покупателя, в таком случае кредитор обязан принять его в счет погашения долга, помимо своей воли;

- зачет (*compensatio*) — его суть состояла в том, что у кредитора имелось требование к своему должнику, в свою очередь и у должника было встречное требование к кредитору. В таком случае обязательство было погашенным, к взысканию полагался только остаток. Дигесты разъясняли смысл зачета, говоря, что в этом случае кредитор

одновременно является и должником. Погашение взаимных обязательств посредством их зачета происходило, конечно, в том размере, в каком одно требование совпадало с другим. Зачет первоначально появился как средство упрощения процесса. Право зачета осуществлялось не автоматически, а лишь по просьбе заинтересованного лица. Нельзя было требовать зачета, если основное требование направлено на возврат того, что должник незаконно присвоил себе.

Основными требованиями к зачету были следующие:

- оба требования должны быть встречными;
- срок платежа по обоим требованиям должен наступить;
- требования должны быть однородными (например, в денежной форме);
- требования должны быть ликвидные (не запутанные сложными деталями);
- совпадение — в этом случае происходило прекращение обязательства, обусловленное тем, что должник, например, становился наследником кредитора или же наоборот;
- освобождение от долга - было возможно в древнеримском государстве по судебному решению либо по соглашению сторон;
- акцептиляция — представляла собой устное формальное заявление кредитора о погашении должником обязательства;
- прощение долга односторонним действием — например, кредитор возвращал должнику его письменное обязательство;
- соглашение о непредъявлении требования — обязательство погашалась мировым соглашением о непредъявлении кредитором своих требований к должнику;
- длительное неисполнение обязательства (30 лет) — в таком случае прекращались правомочия кредитора об уплате долга должником, а значит, и погашалось само обязательство
- невозможность исполнения обязательств. Подразделяется на:
 - фактическую (физическую гибель индивидуально определенной вещи);
 - юридическую (издание закона, запрещающего исполнение какого-либо обязательства, и др.). В некоторых источниках указано также, что вопрос невозможности исполнения зависел от связи обязательства с индивидуально определенными вещами (*species*) или с вещами, определенными родовыми признаками (*genus*). В обязательствах, связанных с индивидуально определенными вещами, невозможность исполнения наступала вследствие их гибели. Когда невозможность исполнения возникала по вине одной из сторон или в результате допущенной ею просрочки, первая сторона обязывалась возместить убытки, образовавшиеся по этой причине у другой стороны. В отношении вещей, определенных родовыми признаками, невозможность исполнения вообще исключалась. Этот вывод вытекал из положения о том, что род погибнуть не может.
- некоторые обязательства могли прекратиться смертью должника или кредитора (в случаях, когда обязательства носили личный характер)
- новация.

Вопрос 5. Новация как способ прекращения обязательства

Новация представляла собой юридическое действие, согласно которому обязательство погашалось посредством создания нового долга. Это совершение правовых действий, направленных на обновление долга. При каждой последующей новации появлялось новое обязательство, что приводило к погашению старого. Для того чтобы новация привела к погашению прежнего долга, древнеримские юристы выдвигали ряд условий, суть которых сводилась к следующему:

- между старым обязательством и возникшим новым должны существовать какие-то различия (например, по новому обязательству должны появиться и новые сроки, и новые условия его погашения); для новаций было необходимо обоюдное согласие сторон погасить старое и установить новое обязательство;

- вторая необходимая новация устанавливалась исключительно в судебном порядке.

В римском праве юристы особо выделяли новацию обязательства посредством замены субъектов, носящую название *делегации*, существовавшей в следующих видах:

- активная делегация, при которой кредитор заменяется новым лицом;
- пассивная делегация, когда меняется личность должника.

Вопрос 6. Ответственность по обязательствам.

Просрочка исполнения и ее последствия

В архаичные времена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства носила личный характер. Непосредственно на личность должника были направлены меры воздействия: заключение в тюрьму, продажа в рабство, даже лишение жизни. С течением времени формы ответственности были смягчены: должники стали отвечать не своей личностью, а имуществом. В развитом римском праве последствием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства являлась обязанность должника возместить кредиторю понесенный им ущерб, т.е. понесенные кредитором убытки.

Убытки подразделялись на различные виды с учетом их характера и обусловленности фактом нарушения договора. По характеру убытков было принято различать:

- положительные потери или реальный ущерб (*damnum emergens*), т.е. лишение того, что уже входило в состав имущества данного лица;

- упущенную или прекращенную выгоду (*lucrum cessans*), т.е. непоступление в имущество данного лица тех ценностей, которые должны были бы поступить при нормальном стечении обстоятельств (не будь обстоятельства, которое служит основанием возмещения).

По обусловленности убытков фактом нарушения договора они подразделялись на убытки прямые (*circa rem*) и косвенные (*extra rem*). Обычно возмещению подлежали как реальный ущерб, так и упущенная выгода, однако в пределах прямых, но не косвенных убытков. При определении вреда, подлежащего возмещению, не принимался в расчет тот вред, который наступил вследствие беззаботности, нераспорядительности и т.п. самого потерпевшего.

Ответственность должника строилась на принципе вины: должник отвечал только в том случае, если он виновен в возникшем для кредитора ущербе. Наиболее тяжелой и недопустимой формой вины признавалось умышленное причинение вреда — *dolus*. другая форма вины — *culpa* — неосторожность, небрежность, различавшаяся по степени небрежности:

- грубая неосторожность (*culpa lata*);
- легкая небрежность (*culpa levis*).

Римские юристы устанавливали небрежность лица, руководствуясь абстрактным масштабом (хороший хозяин — не какой-либо конкретный, а вообще средний человек). Как правило, каждый отвечал только за свою личную вину. Если лицо проявляло полную внимательность, заботливость и т.п., но вред все-таки наступил, то говорят о случайном вреде, а за случай (*casus*) никто не отвечает. Лишь в некоторых особых категориях отношений, когда признавалось необходимым усилить ответственность, допускалась ответственность за случай. Но и тогда должник все же мог освободиться от ответственности, если наступивший случай был вызван исключительной, стихийной

силой (сопротивление которой невозможно) или так называемой *vis maior* (непреодолимой силой).

Как указывалось, обязательства должны были иметь срок исполнения. Сторона, которая не исполняла обязательства в установленный срок являлась просрочившей стороной. По законодательству Юстиниана предписывалось в обязательном порядке делать должнику соответствующее напоминание *interpellatio* со стороны кредитора. Дигесты указывали, что должник, получивший напоминание, не должен был прибегать к судебным проволочкам, в противном случае тот, кто предпочел сутяжничать, а не уплатить, нес последствия просрочки. Напоминание, сделанное до наступления срока, не влекло за собой последствий просрочки. Кроме наступления срока исполнения, напоминания со стороны кредитора и неисполнения обязательств, еще требовалось, чтобы неисполнение обязательства в надлежащее время произошло без уважительных причин. Последствия просрочки сводились к тому, что кредитор вправе был требовать полного вознаграждения за весь тот ущерб, какой для него мог возникнуть вследствие неисполнения обязательства. Для защиты своих прав по неисполненным обязательствам кредитор мог воспользоваться следующими видами исков:

- о возмещении причиненного ущерба. Должник был обязан возместить кредитору ущерб, не ссылаясь при этом ни на какие причины и обстоятельства, не позволившие выполнить обязательство в срок (непреодолимая сила). Однако при Юстиниане такие обстоятельства стали приниматься во внимание, невыполнение обязательств по этой причине освобождало должника от ответственности;
- о взыскании штрафа, размер которого напрямую зависел от соглашения сторон на этот счет. При отсутствии такого соглашения размер штрафа определялся судьей после ознакомления с иском;
- о взыскании процентов, посредством которых значительно увеличивалась сумма принятых должником обязательств.

Действие просрочки должника прекращалось, если он предлагал (реально, а не на словах) кредитору всю сумму долга с теми обременениями, которые возникли в результате просрочки. То же самое наступало в том случае, если стороны договаривались о продолжении обязательственных отношений.

На просрочившем должнике лежал риск случайной гибели вещи (при этом он обязан был уплатить высшую цену предмета договора с момента заключения договора до момента присуждения). В императорский период ответственность просрочившего должника смягчили тем, что предоставляли ему возможность доказывать, что и при своевременном исполнении обязательства кредитор не избежал бы понесенного вреда, так как предмет обязательства одинаково погиб бы и у кредитора. Просрочка кредитора наступала, если он без уважительных причин не принимал исполнения обязательства, предложенного ему должником надлежащим образом. Такая просрочка имела своим последствием прежде всего ослабление ответственности должника. На кредиторе в таком случае лежал риск случайной гибели вещи.

Вопрос 7. Способы обеспечения исполнения обязательств

Способами обеспечения обязательств являлись:

- задаток;
- неустойка;
- поручительство;
- залог.

Задатком первоначально являлась вещь, служившая доказательством заключения договора. Постепенно (в эпоху Юстиниана) у задатка появилась штрафная функция.

Покупатель, не исполнивший договор, терял задаток в пользу продавца. Продавец, не исполнивший договор, платил двойную сумму задатка.

Неустойка — это принимаемое на себя должником обязательство выплатить кредитору определенную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Как вытекает уже из самого определения, — это своего рода наказание, устанавливаемое при помощи стипуляции — устного договора в форме дополнительного вопроса кредитора (*centum dare spondes?* — обещаешь дать сто?) к будущему должнику и ответа на него должника (*spondeo* — обещаю).

Формальные требования, первоначально чрезвычайно строгие, с течением времени были значительно ослаблены. Однако прочно сохранялись некоторые черты стипуляции как устного контракта: присутствие договаривающихся сторон в одном месте, устный вопрос кредитора и такой же устный ответ должника, совпадающий по смыслу с вопросом. Обязательство, возникшее из стипуляции, было обязательством строгого права и потому подлежало буквальному толкованию.

Стипуляционное обязательство являлось односторонним, т.е. одной стороне принадлежало только право (не связанное с обязанностью), а на другой стороне лежала только обязанность (без сопровождающего ее права). Обязательство из стипуляции имело абстрактный характер: если необходимые требования относительно порядка заключения стипуляции соблюдались, то обязательство возникало независимо от того, какое материальное основание привело стороны к заключению договора, какую хозяйственную цель они преследовали и достигнута ли цель, имевшаяся в виду сторонами. Стипуляция допускала присоединение или к кредитору, или к должнику еще других лиц, притом либо в качестве самостоятельных кредиторов или должников, либо в качестве добавочных (акцессорных). В форме добавочной стипуляции на стороне должника устанавливалось поручительство.

Поручительством назывался договор, которым устанавливалась добавочная (акцессорная) ответственность третьего лица (поручителя) за исполнение должником данного обязательства.

К средствам обеспечения обязательств относится и **залог**. Его назначение — обеспечение исполнения обязательств. Залоговым правом называется право обращения взыскания в случае неисполнения обязательств на определенную заранее вещь:

- независимо от того, продолжает она принадлежать должнику или нет;
- предпочтительно перед всеми другими требованиями.

Вещь, заложенная собственником, продолжает оставаться предметом залога и тогда, когда она перешла в собственность другого лица (абсолютная защита, т.е. защита против всякого, у кого окажется заложенная вещь).

Залоговое право, предназначенное для того, чтобы обеспечивать какое-то обязательство, являлось правом придаточным (акцессорным) и существовало лишь постольку, поскольку существовало обеспечиваемое залогом обязательство.

Первоначальной формой залога была сделка *feducia cum creditore*, состоявшая в том, что посредством манципации должник передавал в обеспечение долга вещь на праве собственности с оговоркой, что в случае удовлетворения по обязательству, обеспеченному залогом, заложенная вещь должна быть передана обратно в собственность должника. Должнику, исполнившему обязательство, давали иск к кредитору о возврате вещи.

Другой формой залога служил *pignus*, называемый нередко ручным залогом. При этой форме залога вещь передавалась не в собственность, а только во владение (точнее, в держание, однако пользовавшееся в виде исключения владельческой защитой). Такая передача сопровождалась условием, что в случае удовлетворения по обязательству вещь должна быть возвращена обратно.

С развитием торгового оборота ни *feducia*, ни *pignus* не могли удовлетворить потребностей жизни. В классический период в преторском эдикте сложилась третья, наиболее развитая форма римского залога — ипотека (*hypotheca*), при которой предмет залога оставался и в собственности, и во владении должника, а субъекту залогового права давалось право в случае неисполнения обязательства истребовать заложенную вещь у кого бы она к тому времени ни оказалась, продать ее и из вырученной суммы покрыть свое требование к должнику. Ипотека развилась на почве найма сельскохозяйственных участков. С ее введением в практику стало возможно установление на одну и ту же вещь нескольких последовательных залоговых прав.

Соотношение нескольких залоговых прав на одну и ту же вещь определялось их старшинством, т.е. временем установления залога (так называемый ранг залоговых прав). Право требовать продажи заложенной вещи признавалось только за первым залогопринимателем; требования второго, третьего и т.д. удовлетворялись в порядке очереди из остатка суммы, вырученной от продажи заложенной вещи. Каждый из нижестоящих залогопринимателей имел право предложить первому удовлетворение по его требованию с тем, чтобы занять его место (ипотечное преемство). Если суммы, вырученной от продажи заложенной вещи, не хватало на удовлетворение требований залогопринимателей, недополучившие могли предъявить обязательственный иск к должнику в общем порядке.

В период абсолютной монархии был издан рескрипт, в силу которого ипотека, установленная письменно в присутственном месте или перед тремя достоверными свидетелями, должна иметь предпочтение перед непублично установленной ипотекой.

Залоговое право прекращается в случае:

- гибели предмета залога;
- слияния в одном лице залогового права и права собственности на заложенную вещь;
- прекращения обязательства, в обеспечение которого установлен залог.

Вопрос 8. Понятие договора в Римском частном праве. Контракты и пакты

Договор — это соглашение двух или более лиц об установлении какого-либо обязательства. Это один из важнейших и наиболее распространенных источников обязательств. Римские юристы считали, что договор — это соглашение сторон, охраняемое исковой защитой.

Первоначально договор именовался **контрактом**. Контракт заключался в строго установленной форме и только при соблюдении этого признавался и защищался квинтским правом.

Со временем договорами стали считать также неформальные соглашения лиц. Такие соглашения именовались **пактами** и, в отличие от контрактов, первоначально не пользовались исковой защитой, поскольку заключались без соблюдения установленной процедуры.

У римских юристов встречается противопоставление новых договоров, выходящих за рамки замкнутого перечня, таким договорам, которые «имеют свое название». На этом основании была выделена категория “*contractus innominati*”, т.е. безымянные, непоименованные контракты. В дигестах Юстиниана они сведены к четырем основным типам:

- *do ut des*: я передаю тебе право собственности на вещь с тем, чтобы ты передал мне право собственности на другую вещь;
- *do ut facias*: я передаю тебе право собственности на вещь с тем, чтобы ты совершил известное действие;

- *facio ut des*: я совершаю для тебя известное действие с тем, чтобы ты передал мне право собственности на известную вещь;

- *facio ut facias*: я совершаю для тебя известное действие с тем, чтобы и ты совершил для меня какое-то действие.

За стороной, выполнившей свое обязательство и не получившей удовлетворения от другой стороны, было сохранено право отступить от договора.

Договор мены по своему хозяйственному значению близок к договору купли-продажи. При купле-продаже обязательству одной стороны предоставить в прочное обладание другой стороне продаваемую вещь соответствует обязательство другой стороны уплатить цену (вещь как бы обменивается на деньги). При договоре мены происходит обмен вещи на вещь: одна из сторон передает в собственность другой определенную вещь, вследствие чего другая сторона становится обязанной передать в собственность первой стороне другую вещь.

К этой же группе относился и так называемый оценочный договор, согласно которому определенная вещь передавалась одной из сторон другой для продажи по известной цене с тем, чтобы другая сторона или предоставила первой сумму, в которую оценена переданная вещь, или возвратила самую вещь. Не было препятствий к тому, чтобы лицо, принявшее вещь для продажи, оставило ее за собой, уплатив контрагенту сумму оценки. Если лицу, принявшему вещь для продажи, удавалось продать ее дороже оценки, излишек шел в его пользу.

Пакт - неформальное соглашение. В отличие от контракта пакт, как правило, есть соглашение, не пользующееся исковой защитой. С течением времени некоторые категории пактов в виде исключения все же получили и исковую защиту. Возникли две категории пактов:

pacta nuda — «голые» пакты, не снабженные иском;

pacta vestita — «пакты одетые», снабженные иском.

Последние в свою очередь делятся на:

pacta aidiecta — пакты, присоединенные к договору, защищаемому иском;

pacta praetoria — пакты, получившие защиту от претора;

pacta legitima — пакты, получившие исковую защиту от императоров в императорском законодательстве.

Присоединенные к контракту — это дополнительные к какому-нибудь защищаемому иском договору соглашения, имеющие целью внести какие-либо видоизменения в юридические последствия главного договора, в частности возложить на ту или другую сторону в договоре какие-либо дополнительные обязанности. Как правило, такие добавочные пакты присоединялись к главному договору непосредственно при его заключении. Пакт, присоединенный к договору по истечении некоторого времени, защищался иском только в том случае, если по своему содержанию он был направлен на то, чтобы сделать положение должника более льготным, а не более тяжелым.

К числу пактов, первоначальная защита которым была предоставлена претором и потому называемых *pacta praetoria*, принадлежали:

- клятвенное соглашение (*pactum de jurejurando*). По нему, например, в ответ на требование кредитора о производстве платежа лицо, ответственное по этому требованию, но не считающее себя должником, заявляло: "Поклянись, что я тебе должен, и я поверю". Если кредитор приносил клятву, обязательство признавалось неоспоримым и могло быть осуществлено в принудительном порядке уже на основании одного только клятвенного соглашения;

- соглашение об установлении денежного долга (*pactum de pecunia constituta*) применялось в случаях, когда ответчик признавал предъявленный к нему иск об уплате долга, но просил об отсрочке платежа, и истец на отсрочку соглашался. Если бы впоследствии должник

уклонился от платежа, соответствующая сумма могла бы быть взыскана в силу состоявшегося соглашения с увеличением ее размера от 1/3 до 1/2 по усмотрению претора.

Принятие (*receptum*) выражалось в трех различных формах, сходных не по существу, а лишь вследствие примененного к ним общего наименования:

- принятие платежа (*receptum argentariorum*). Применялось в случаях когда банкир обязывался уплатить чужой долг;

- принятие имущества судами, постоянными дворами, конюшнями (*receptum natorum, cauponum, stabulariorum*). Означало, что хозяева этих объектов брали на себя ответственность за принятое от их клиентов имущество независимо от того, будет ли ущерб вызван виной или случаем;

- арбитражирование (*receptum arbitrii*). Состояло в том, что по соглашению со спорящими сторонами разрешение спора принимал на себя избранный ими арбитр, и его решение, не исполненное сторонами добровольно, приводилось в исполнение по приказу претора.

Пакты, получившие исковую защиту в императорском законодательстве, назывались *pacta legitima* (законные пакты). Это были соглашения, защита которых была закреплена в правовых нормах, исходивших от императора. В частности, конституция Феодосия обеспечила юридическую защиту пакту о предоставлении приданого. Юстиниан своими конституциями юридически закрепил соглашения о предоставлении дара, а также об арбитражировании, если стороны подтвердили свое согласие письменно или не возразили против него в пределах 10 дней с момента, когда между ними состоялось соответствующее устное соглашение.

Вопрос 9. Содержание договора

В содержании договора нужно различать отдельные элементы, имеющие неодинаковое значение для каждого договора. Есть пункты или части, без которых данный договор не может существовать. Это существенные (необходимые) части (составляющие) договора. К ним относят соглашение сторон, объект (предмет) договора и основание договора.

Могут быть такие части договора, которые не являются ни необходимыми, ни обычными для определенного договора, а включаются в него только в том случае, если стороны того пожелают. Это вспомогательные, дополнительные части, которыми являются условие и срок.

Содержание обязательства (прежде всего договорного) определялось тремя терминами: *dare, facere, praestare*.

1. *Dare* означает дать, в смысле передать право собственности.

2. *Facere* — сделать, понимая под этим как положительное действие, так и воздержание от действия, несовершение действия.

3. *Praestare* — предоставить. Смысл этого термина понимается не всеми одинаково. Его передают словами: оказать личные услуги, принять ответственность за другого и т.д.

Условием (*condicio*) называется такая оговорка в договоре, посредством которой юридические последствия договора ставятся в зависимость от наступления или ненаступления в будущем события, хотя неизвестно, наступит оно или нет. Вводя в договор условие, стороны могут поставить в зависимость от его наступления возникновение юридических последствий данного договора. Стороны, таким образом, откладывают возникновение этих последствий, а потому условие в данном случае называется отлагательным (суппензивным). В другом случае в зависимость от условия может быть поставлено не возникновение, а прекращение юридических последствий договора, так что с наступлением условий возникшие последствия отменяются. Поэтому такие условия называются отменительными или резолютивными.

Срок (*dies*) сходен с условиями в том отношении, что включение в договор срока также ставит юридические последствия договора в зависимость от известного события. Различие же между сроком и условием в том, что при сроке событие, в зависимость от которого поставлены юридические последствия, непременно должно наступить, хотя может быть неизвестно, когда оно наступит.

В Римском праве различали:

- срок, при котором известно, что событие наступит и когда именно;
- срок, при котором известно, что событие наступит, но неизвестно когда.

Сроки, как и условия, были отлагательные и отменительные. Ввиду того, что наступление срока заранее известно, платеж по обязательству до наступления отлагательного срока все-таки считался действительным и не мог быть истребован обратно (платеж по условному обязательству до наступления отлагательного условия мог быть истребован как платеж недолжного).

Вопрос 10. Условия действительности договора

Условия действительности договора составляли:

- его законность,
- согласная воля сторон,
- определенность содержания.

Договор должен соответствовать правовым нормам (законность), не посягать на порядок и права других лиц, быть согласным с добрыми нравами. Ульпиану принадлежат слова: «Справедливость этого эдикта (о договорах) вытекает из самой природы. Ибо что более соответствует человеческой честности, чем соблюдать то, о чем договорились». Соглашения, содержащие противозаконное основание, например о ростовщических процентах, не должны соблюдаться.

Другим условием договора была **воля**. Не признавалось наличие воли в действиях безумных, не имела юридического значения воля детей, воля, выраженная в шутке или при заключении мнимого договора, когда «одно делается для вида, а другое входит в намерение». Для совершения договора недостаточно, чтобы лица, его совершающие, имели внутреннее решение воли установить определенные правоотношения. Воля должна быть выражена (изъявлена) вовне. Формы выражения воли возможны различные: слово, письмо, жест, в известных случаях — молчание.

Воля может быть выражена с помощью так называемых конклюдентных действий, т.е. таких действий, из которых можно сделать вывод, заключить (*concludere*), что лицо желает совершить известную сделку. Для некоторых сделок закон предписывает совершенно определенный способ выражения воли. Такие сделки называются формальными. Другие сделки не были связаны с определенной формой. Стороны могли выражать свою волю тем или иным способом по своему усмотрению. Подобные сделки назывались неформальными.

Классическое право признавало отсутствие воли в соглашении, когда имели место заблуждение, обман, насилие и угроза.

Заблуждение могло касаться как существа договора — продажа воспринималась как намерение подарить; личности контрагента — покупатель полагал, что продавец обладает правом распоряжаться вещью, а он оказался подвластным. Заблуждение, чтобы иметь правовое значение и вести к признанию сделки ничтожной, должно быть существенным. Ошибка в наименовании сделки или вещи не ломала соглашения.

Обман рассматривался как намеренное введение в заблуждение, «всякая хитрость, обман, уловка для того, чтобы обойти, обмануть, уловить другого».

Насилие, угроза, первоначально воспринимавшееся как грубое физическое насилие, в классическом праве стало пониматься как психическое или физическое воздействие

на человека с целью заставить его поступить по желанию другого («душевный трепет из-за страха перед настоящей или будущей опасностью»). Угроза должна быть реальной, противозаконной, а также «важным злом» для подвергающегося ей. В случае обмана, насилия, угрозы, «если не последует поворота в первоначальное положение, то имеет место присуждение стоимости ущерба».

Условие действительности договора составляла и *определенность его содержания* — предмет договора, цена, сроки исполнения. Договор мог заключаться относительно вещей, не изъятых из оборота, быть реально исполнимым, также и «соглашения позорного содержания нельзя брать во внимание».

Вещь в качестве объекта договорного обязательства могла быть индивидуально определенной либо определяемой родовыми признаками. В обязательствах правовое различие между ними состояло в том, что при гибели индивидуально определенной вещи надлежало материально возместить ущерб, тогда как гибель предмета, определяемого родовыми признаками, не освобождала от исполнения обязательства в натуре.

Обязательства должны иметь определенность содержания, однако так бывает не всегда, поэтому они делятся на определенные и неопределенные. В одном случае содержание обязательства с полной ясностью и точностью определено в самом договоре (определенное обязательство). В другом случае в договоре дается только критерий, с помощью которого можно установить содержание обязательства, или указывается круг предметов, из числа которых должник должен предоставить один.

Одной из важнейших разновидностей неопределенных обязательств являлись родовые обязательства. Пока должник не выделит требуемого количества предусмотренного рода вещей, не известно, какие именно предметы причитаются кредитору.

Действие, составляющее предмет обязательства, должно быть *возможным*. Обязательство с невозможным для исполнения предметом (вычерпать море, достать луну) недействительно. Если обязательство впоследствии становилось невозможным для исполнения и должник нес ответственность за наступление обстоятельства, приведшего к невозможности исполнения, то обязательство не прекращалось, а видоизменялось. Оно превращалось в обязательство возмещения убытков.

Существенным условием договорного обязательства была *кауза* (*causa*) — материальное основание, ближайшая цель обязательства то, ради чего непосредственно заключалось соглашение. Например, в договоре займа — это получение суммы денег; в договоре купли-продажи — получение вещи в собственность на одной стороне и на другой платы за нее. В каждом другом обязательственном соглашении кауза была иной, определяя характер договора. Признавалось, что недостижение цели соглашения вело к его недействительности. Если одна сторона дает деньги с целью одарить, а другая берет как займы, то при таком расхождении в каузы договор не состоялся. Каузу надо отличать от простого мотива, подразумевающего всякое соображение, приводящее лицо к известному решению. Договоры, абстрагированные от каузы, т.е. те, из которых не видно, какая кауза лежит в их основании (например, уступка права требования), называются абстрактными. Неосуществление каузы в подобном договоре не препятствует наступлению юридических последствий такого договора. Договоры, связанные с определенной хозяйственной целью (например, купля-продажа, наем имущества) называются каузальными. Недостижение цели в каузальном договоре приводит к его недействительности.

Если в раннем римском праве определение цели при заключении договора не имело юридического значения (манципация, стипуляция, цессия), то в классическом праве абстрактные обязательства выходят из употребления. А в постклассическом праве наблюдается обратное. Например, передача вещи становится все более независимой от каузы. В частности, признается, что ложный внутренний мотив не вредит завещательному распоряжению.

Вопрос 11. Классификация договоров по Римскому частному праву

Римское право различало четыре группы договоров (контрактов):

1. **Вербальные.** Заключались в устной форме, и для их действительности необходимо было произнести определенные слова в строго установленном порядке. Основным вербальным контрактом была стипуляция.

2. **Литтеральные.** Заключались в письменной форме.

3. **Реальные.** Вступали в силу не с момента соглашения сторон (пусть даже и письменного), а лишь с момента фактической передачи вещи. Реальными договорами являлись договоры: займа; ссуды; хранения; залога.

4. **Консенсуальные.** Считались заключенными с момента достижения сторонами соглашения. Передача вещи рассматривалась как исполнение консенсуального контракта. Консенсуальными договорами являлись договоры: купли-продажи; найма; поручения; товарищества.

Помимо указанных выше договоров со временем стали появляться новые виды договоров, которые не попадали под названную классификацию. В связи с этим римляне именовали данные контракты **безыменными**. В то же время некоторые из них позже получили название (например, договор мены).

Кроме того, в Древнем Риме различали:

- договоры строгого права — договоры, допускавшие только буквальное толкование, например договоры займа;

- договоры, основанные на доброй совести, — толкование не буквы договора, а его смысла (содержания), хотя требования истца были юридически правильными.

В то же время в зависимости от того, для одной или же для обеих сторон устанавливалась обязанность, договоры делились на односторонние и двусторонние (синаллагматические).

Пример одностороннего договора — договор займа. Обязанности в таком договоре возложены только на заемщика, т.к. он обязан в срок вернуть сумму займа. Заимодавец же никаких обязанностей не несет, а имеет лишь право: получить в срок сумму выданного займа.

Примером двустороннего (синаллагматического) договора является договор купли-продажи. По данному договору продавец обязан передать имущество, а покупатель — своевременно оплатить полученное им имущество.

Вопрос 12. Вербальные контракты

Вербальным договором назывался контракт, устанавливающий обязательство словами (*verbis*), т.е. договор, получающий юридическую силу посредством и с момента произнесения известных, заранее установленных фраз. Основная разновидность вербального контракта — стипуляция.

Стипуляцией назывался устный договор, заключаемый посредством вопроса будущего кредитора (*centrum dare spondes?* — обещаешь дать сто?) и совпадающего с вопросом ответа (*spondeo* — обещаю) со стороны лица, соглашающегося быть должником по обязательству. Формальные требования, первоначально чрезвычайно строгие, с течением времени были значительно ослаблены. Однако прочно сохранялись некоторые черты стипуляции как устного контракта: присутствие договаривающихся сторон в одном месте, устный вопрос кредитора и такой же устный ответ должника, совпадающий по смыслу с вопросом. Обязательство, возникшее из стипуляции, было обязательством строгого права и потому подлежало буквальному толкованию.

Стипуляционное обязательство являлось односторонним, т.е. одной стороне принадлежало только право (не связанное с обязанностью), а на другой лежала только

обязанность (без сопровождающего ее права). Обязательство из стипуляции имело абстрактный характер: если необходимые требования относительно порядка заключения стипуляции соблюдались, то обязательство возникало независимо от того, какое материальное основание привело стороны к заключению договора, какую хозяйственную цель они преследовали и достигнута ли цель, имевшаяся в виду сторонами.

Стипуляция допускала присоединение или к кредитору, или к должнику еще других лиц, притом либо в качестве самостоятельных кредиторов или должников, либо в качестве добавочных (акцессорных). В форме добавочной стипуляции на стороне должника устанавливалось поручительство. Поручительством назывался договор, которым устанавливалась добавочная (акцессорная) ответственность третьего лица (поручителя) за исполнение должником данного обязательства.

Подвидом вербального договора являлось и **клятвенное обещание (*dotus dictio*)** либо невесты, либо должника с ее стороны о ее приданом, которое давалось жениху.

Вопрос 13. Литтеральные контракты

Литтеральным договором назывался контракт, который должен был заключаться в письменном виде (*litteris fit obligatio* — обязательство возникает посредством записи, письма). Древнереспубликанский письменный контракт заключался посредством записей в приходо-расходных книгах, которые велись римскими гражданами. Литтеральный контракт представлял собой обязательство, по существу не впервые возникшее, а заменявшее собой (обновлявшее) обязательство, уже существовавшее ранее на другом основании или у другого лица. В классический период приходо-расходные книги утратили значение, по-видимому, в связи с вошедшими в практику более простыми и удобными формами записи долгов. Стали входить в употребление заимствованные из греческой практики долговые документы — синграфы и хирографы. **Синграф** (долговая расписка) излагалась в третьем лице специально уполномоченными на то лицами (писцами) и составлялась в присутствии сторон и пяти свидетелей, которые подписывали ее вслед за тем, от чьего имени она составлялась. **Хирограф** (долговое обязательство), излагалось в первом лице, подписывалось только должником и передавалось кредитору.

Вопрос 14. Реальные контракты

Реальный договор означал, что обязательство устанавливалось не только простым соглашением (*consensus*), но и фактической передачей вещи (*res*) («нельзя требовать возврата от того, кто ничего не получал»).

Разновидностями реального договора в римском частном праве были:

- Заем;
- Ссуда;
- Хранение;
- Залог (пигнус).

Заем представляет собой односторонний реальный договор, по которому одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или известное количество вещей, определенных родовыми признаками, с обязательством заемщика вернуть по истечении указанного в договоре срока либо по требованию такую же денежную сумму или такое же количество вещей того же рода, какие были получены.

Ссуда — двухсторонний неравный реальный договор, по которому одна сторона (ссудодатель) передает другой стороне (ссудополучателю) индивидуально определенную вещь во временное безвозмездное пользование с обязательством второй стороны

вернуть по окончании пользования ту же самую вещь в целостности и сохранности. Предметом договора ссуды может быть только индивидуально определенная вещь. Из договора ссуды хозяйственную выгоду получает только ссудополучатель. Договор ссуды заключался в интересах только одной стороны — ссудополучателя.

Договором **хранения** (*depositum*) называется реальный контракт, по которому лицо, получившее от другого лица индивидуально определенную вещь (поклажеприниматель, депозитарий), обязуется безвозмездно хранить ее в течение определенного срока или до востребования и по окончании хранения возвратить в целостности и сохранности лицу, передавшему вещь на хранение (поклажедателю, депоненту). Некоторые случаи договора хранения имели настолько своеобразные черты, что их можно выделить в качестве особых разновидностей этого контракта.

Иногда лицо вынуждено отдавать свои вещи в особо тяжелой обстановке (так называемая *depositum miserabile* — несчастная, горестная поклажа). В преторском эдикте такие случаи были выделены в том смысле, что поклажеприниматель в случае причинения ущерба поклажедателю отвечал в двойном размере ущерба.

Специальную разновидность составляет так называемый *depositum irregulare* (необычная, ненормальная поклажа) — отдача на хранение денег и других вещей, определенных родовыми признаками. *Depositum irregulare* на первый взгляд имеет много общего с договором займа, однако целью последнего является удовлетворение хозяйственной потребности заемщика, в то время как при иррегулярной поклаже поклажеприниматель, напротив, оказывает услугу.

Залог (*pignus*). В тех случаях, когда залог сопровождался передачей вещи, между сторонами наряду с залоговым правом устанавливались договорные отношения, имеющие характер реального контракта. При залоге в форме *pignus* устанавливалось двустороннее обязательство:

- залогодатель отвечал за возможный вред, понесенный залогопринимателем от заложенной вещи;
- залогополучатель был обязан относиться к вещи с заботливостью хорошего хозяина и после погашения обеспеченного залогом обязательства вернуть вещь.

Вопрос 15. Консенсуальные договоры

Консенсуальные договоры представляли собой контракты, для заключения которых не требовалось передавать вещи либо заключать эти договоры в письменной форме. Для их заключения требовалось лишь согласие сторон.

Древнейшими видами консенсуальных договоров являлись следующие контракты:

- Купля-продажа;
- Наем;
- Поручение;
- Товарищество.

Договор купли-продажи проистекает из обмена товара на товар — мены. В древнейший период купля-продажа облекалась в форму манципации, и договор вступал в силу с момента передачи вещи. В последующем для его действительности достаточно было лишь соглашения сторон.

Основная хозяйственная цель договора **купли-продажи** заключается в том, чтобы в хозяйство покупателя поступили на праве собственности те или иные нужные для него вещи. Договор купли-продажи можно определить как консенсуальный контракт, посредством которого одна сторона — продавец (*venditor*) обязуется предоставить другой стороне — покупателю (*emptor*) в собственность вещь, товар, а другая сторона — покупатель обязуется уплатить продавцу за проданную вещь определенную денежную сумму. Товар и цена

являлись существенными элементами договора купли-продажи. Товаром могли быть в основном телесные вещи, не изъятые из оборота. Однако можно было продать и бестелесную вещь (*res incorporalis*), например право требования. Цена должна быть определенной и выражаться в денежной сумме (в этом отличие купли-продажи от мены, при которой эквивалентом вещи, передаваемой одной из сторон другой, являлась также какая-нибудь вещь, передаваемая второй стороной первой стороне).

Конечной целью договора купли-продажи являлась передача вещи покупателю на праве собственности. Но если продавец сам не был собственником вещи, то, естественно, покупатель также не становился ее собственником, а следовательно, вещь могла быть виндигирована ее собственником. В этом случае продавец нес ответственность за эвикцию (от слова *evictio* — взыскание по суду своей собственности) вещи.

Эвикцией вещи называется лишение покупателя владения полученной от продавца вещью вследствие отсуждения ее каким-либо третьим лицом на основании права, возникшего до передачи вещи продавцом покупателю.

Продавец обязан был предоставить вещь в надлежащем состоянии по качеству. Нормы права об ответственности продавца за ненадлежащее качество проданной вещи развивались постепенно. По цивильному праву продавец отвечал за свои заявления и обещания, но лишь за такие, которые делались серьезно с целью установления ответственности, а не представляли собой простого расхваливания товара, которое нельзя было понимать как принятие на себя продавцом ответственности.

Особенно большое значение имели сделки купли-продажи, совершаемые на рынках, так как там продавались наиболее ценные для рабовладельческого хозяйства товары — рабы и скот. Рыночные сделки находились под наблюдением особых должностных лиц — курульных эдилов, которые издавали эдикты, содержащие специальные правила.

В борьбе против продажи вещей, имеющих недостатки, которых покупатель не мог заметить при заключении договора, были введены два иска. Один иск был направлен на то, чтобы «сделать вещь некупленной», т.е. вернуть стороны в то положение, в каком они были при заключении договора, а другой иск был направлен на уменьшение покупной цены. По обоим искам продавец отвечал даже в том случае, если сам не знал о существовании недостатков вещи. Покупатель обязан был уплатить покупную цену. Если по заключении договора купли-продажи проданная вещь погибала по случайной причине, т.е. без вины в том как продавца, так и покупателя, то неблагоприятные последствия факта гибели вещи ложились на покупателя.

Цена была одним из существенных условий договора купли-продажи. Она должна была выражаться только в денежной сумме, т.к. иначе это был бы договор мены. Кроме того, цена должна была быть реальной и определенной.

Реальность цены договора означала, что цена должна была по общему правилу соответствовать нормальной (обычной) стоимости аналогичного товара, который обращается на рынке. Такое требование было введено с целью исключить дарение под видом мнимой продажи.

Определенность цены означала, что обе стороны правильно оценивают размер цены и согласны с ней.

В период империи были предприняты попытки принудительного регулирования покупной цены, однако на практике они не получили распространения.

Классическое римское право знало три вида договора **найма** (*locatio-conductio*):

- наем вещи (*locatio-conductio rei*);
- наем услуг (*locatio-conductio operum*);
- наем работы или подряд (*locatio-conductio operis* или *operis faciendi*).

Договором **найма вещи** (вещей) называется такой договор, по которому одна сторона (наймодатель — *locator*) обязуется предоставить другой стороне (нанимателю —

conductor) одну вещь (или несколько определенных вещей) для временного пользования, а другая сторона обязуется уплачивать за пользование предоставленной вещью (предоставленными вещами) определенное вознаграждение (*merces, pensio*) и по окончании пользования возвратить вещь (вещи) в сохранности наймодателю. Предметом такого договора могли быть вещи движимые и недвижимые, но из числа движимых вещей только такие, которые не принадлежали к числу потребляемых. Вознаграждение за пользование должно определяться в денежном выражении, но в договорах найма (аренды) сельскохозяйственных земельных участков допускалось определение наемной платы в натуре.

На наймодателе лежала обязанность предоставить нанимателю пользование нанятой вещью (или вещью и плодами от нее). Наймодатель отвечал за всякую вину он также был обязан платить за отданную в наем вещь налоги, нести всякого рода публичные повинности и пр. Наниматель был обязан платить наймодателю за пользование вещью условленную наемную плату пропорционально времени пользования. Он нес ответственность за всякого рода повреждения и ухудшения нанятой вещи, если они произошли по его вине. По окончании найма нанятая вещь должна была быть возвращена без задержки и в надлежащем состоянии. Прекращался договор найма истечением срока, но, если фактически пользование вещью со стороны нанимателя продолжалось и по окончании срока, договор считался возобновленным по молчаливому согласию сторон.

В некоторых случаях договор найма вещи мог быть прекращен односторонним отказом от него той или другой стороны. Наниматель не лишен был права (если не было противоположного соглашения с наймодателем) передать нанятую вещь в пользование другому лицу (поднаем). Такая передача не снимала с основного нанимателя ответственности перед наймодателем за сохранность вещи и надлежащее ее использование.

Договор найма услуг — это консенсуальный контракт, по которому одна сторона (нанявшийся) принимала на себя обязательство выполнить в пользу другой стороны (нанимателя) определенные услуги, а другая сторона (наниматель) обязывалась оплатить эти услуги.

Данный договор заключался как на определенный срок, так и без его указания. Причем в последнем случае каждая сторона имела право в любое время заявить об отказе от исполнения договора. Нанявшийся был обязан лично исполнять те услуги, которые были определены в договоре.

Если нанявшийся готов был исполнять услуги, однако наниматель этим не воспользовался, то нанявшийся сохранял право на вознаграждение. Однако если в тот период нанявшийся получил плату за работу на стороне, то данная плата засчитывалась в счет вознаграждения.

При договоре найма морских перевозок действовал Родосский закон о выброшенном. Смысл его заключался в том, что если для снятия судна с мели необходимо было выбросить с борта часть груза, то возникающие в связи с этим потери делились между судовладельцем и грузовладельцем пропорционально стоимости судна и груза.

Договоры найма работы (рабочей силы) или подряда (*locatio-conductio operis* или *operis faciendi*).

Договор найма рабочей силы — это такое соглашение, по которому одна сторона предоставляла другой стороне (нанимателю) свои профессиональные способности, которые оплачивались по окончательным результатам труда работника. Размер платы за выполненную работу оговаривался сторонами при заключении договора. Плата за выполненную работу могла быть выражена в денежном эквиваленте, либо выдавалась натурой. Данный договор носил срочный характер, он заключался на определенный сторонами срок. Для защиты прав сторон данного договора в древнеримском государстве существовали различные иски.

Подрядом назывался договор, по которому одна сторона (подрядчик — *conductor*) принимала на себя обязательство исполнить в пользу другой стороны (заказчика — *locator*,) известную работу, а заказчик принимал на себя обязательство уплатить за эту работу определенное денежное вознаграждение. Отличие этого договора от договора найма услуг заключалось в том, что по договору найма услуг нанявшийся обязан был к предоставлению отдельных услуг; договор же подряда направлен на то, чтобы подрядчик дал определенный законченный результат. Подрядчик отвечал за всякую вину, не исключая легкой. Ему разрешалось пользоваться при исполнении договора услугами других лиц, но с тем, что за их вину он отвечал как за свою собственную. В обязанности заказчика включалась уплата условленного вознаграждения. Вознаграждение выражалось как в денежном эквиваленте, так и в натуре. Особенностью данного договора было то, что он должен был быть выполнен в строго оговоренный сторонами срок. Для этого заказчик был обязан предоставить подрядчику необходимые для выполнения работы материалы, инструменты, а по окончании работ — их принять и выплатить за них соответствующее денежное вознаграждение. В свою очередь подрядчик работ должен был их выполнить надлежащим образом и в установленное договором время. При невыполнении работ в срок либо их выполнении, но ненадлежащего качества, подрядчик нес материальную ответственность перед заказчиком. Права сторон по данному договору защищались соответствующими исками.

Договор **поручения** состоял в том, что одно лицо (мандас — доверитель) поручало, а другое (мандатарий — поверенный) принимало на себя исполнение безвозмездно каких-либо действий. Предмет поручения могли составлять как юридические действия (совершение сделок, выполнение процессуальных действий), так и услуги фактического характера.

Безвозмездность исполнения поручения являлась существенным признаком договора поручения. Однако если мандатарий получал за оказанную услугу какой-то подарок, это признавалось допустимым. К мандатария предъявлялись строгие требования относительно точности, тщательности и заботливости в исполнении поручения. Он должен был довести принятое на себя дело до конца или сообщить манданту о невозможности исполнения поручения, чтобы тот мог заменить его другим лицом. Если мандатарий не поставил манданта в известность о невозможности исполнить поручение, он отвечал перед мандантом за причиненный ущерб.

Личное исполнение поручения не всегда было обязательным. Иногда мандатарий вправе был привлечь к исполнению поручения других лиц. Мандант обязан был возместить мандатария издержки, понесенные при исполнении поручения, даже независимо от результата, достигнутого путем произведенных расходов, лишь бы мандатарий действовал добросовестно и разумно. Кроме общих случаев прекращения договорных обязательств, договор поручения прекращался в связи с односторонним отказом от договора той или иной стороны, а равно со смертью одной из сторон.

Товарищество. Договор товарищества представлял собой соглашение, в котором стороны договаривались о совместной деятельности, создании совместного имущества всех его членов и разделении в дальнейшем дохода между товарищами. Данный договор заключался для достижения определенных хозяйственных целей. Он являлся либо двухсторонним, либо многосторонним, в зависимости от числа его участников. Гай, характеризуя товарищество, говорил, что мы имеем обыкновение вступать в товарищество или в отношении всего имущества, или для какого-нибудь одного дела, например, для покупки или продажи зерна или рабов.

По договору товарищества каждый из товарищей должен был внести соответствующий вклад, который мог либо оставаться в собственности каждого товарища либо поступать в пользование для нужд всего товарищества. В дигестах по поводу вкладов

товарищей было сказано, что равенство вкладов и долей участия товарищей в общем деле не является необходимым, но, при отсутствии в договоре указаний, доли участия товарищей предполагаются равными. В дигестах также указывалось, что товарищество, заключенное со злым умыслом или для обмана, недействительно, так как добрая совесть несовместима, противна обману и умыслу. Из данного договора складывались отношения юридического характера как между самими товарищами, так и между товарищами и третьими лицами. Таким образом, вся деятельность товарищества строится на принципах взаимного доверия и согласия между товарищами. древнеримские юристы полагали, что товарищество могло существовать только до тех пор, пока товарищи оставались между собой в согласии, и как только хотя бы один из товарищей заявлял о своем отказе в товариществе, оно сразу же прекращалось. Римское законодательство запрещало односторонний отказ от деятельности одного из товарищей без достаточных на то оснований с его стороны и его выход из товарищества. Деятельность товарищества могла быть прекращена не только по вышеуказанным основаниям, но и из-за несостоятельности одного из товарищей. При разногласиях между товарищами прибегали к различным искам.

Вопрос 16. Обязательства как бы из договоров (квазиконтракты)

Термином «обязательства как бы из договора» обозначаются обязательства, возникающие при отсутствии между сторонами договора, но по своему характеру и содержанию сходные с обязательствами, возникающими из договоров. Основанием возникновения обязательства являлись или односторонние сделки, или некоторые другие факты, не являющиеся ни договором, ни деликтом. Возникающие в этих случаях спорные вопросы об условиях и пределах ответственности сторон разрешались аналогично тому, как они разрешались применительно к соответствующим договорам.

Основные виды обязательств как бы из договора:

— ведение чужих дел без поручения (*negotiorum gestio*). Было аналогично обязательству, возникающему из договора поручения;

— обязательства, возникающие вследствие неосновательного обогащения одного лица за счет другого:

- обязательство, возникающее из ошибочного платежа недолжного;
- обязательство возврата того, что получено лицом по определенному, имевшемуся в виду основанию, тогда как основание не осуществилось;
- обязательство возврата недобросовестно полученного и др.

Как в реальных контрактах, так и в перечисленных обязательствах из неосновательного обогащения обязательство возникало на основе передачи денег или иных вещей одной стороной другой стороне. Однако если при реальных контрактах вещь переходила из имущества одного лица в имущество другого на основании соглашения сторон, вследствие чего «обогащение» получателя вещи не могло считаться неосновательным, то в данном случае обязательство возникало из факта нахождения денег или иных вещей в имуществе одного лица за счет другого именно без какого-либо законного на то основания.

Ведение дел без поручения в смысле основания возникновения обязательства означало такое отношение, когда одно лицо (*gestor*) вело дело другого лица (*dominus*), управляло его имуществом и т.п., не имея на то поручения от этого другого лица. Такая забота о чужом деле, несмотря на отсутствие поручения со стороны заинтересованного лица, имела значение с точки зрения предупреждения ущерба для лиц, в силу каких-то причин не имевших возможности самим позаботиться о своих интересах, в особенности для лиц отсутствующих. Поэтому из факта ведения чужих дел при известных

условиях возникало обязательство как на стороне того лица, дело которого ведет гестор, так и на стороне гестора. Необходимые предпосылки для возникновения такого вида обязательств:

- сам факт ведения чужих дел, даже и без юридических действий;
- отсутствие на гесторе лично перед *dominus* обязанности совершать данные действия;
- действия, в которых выразилось ведение дела, совершались за счет другого лица;
- гестор не получал вознаграждения за свои действия.

Лицо, которое бралось за чужое дело, отвечало за всякую вину. Выполнив те действия, которые гестор признал необходимым совершить, он обязан был отчитаться перед *dominus* в совершенных действиях. *Dominus* был обязан возместить гестору понесенные им издержки, но лишь в том случае, если первый признавал действия гестора целесообразными. В противном случае гестор не имел права на возмещение затрат и, кроме того, был обязан восстановить то положение, в каком находилось имущество *dominus* до мероприятий гестора. Однако в любом случае гестор имел право требовать возврата денег, вещей и пр., на которые *dominus* обогатился от действий гестора.

Поступление в имущество одного лица каких-либо частей имущества другого либо сохранение в имуществе одного лица каких-то частей имущества, подлежащих передаче в имущество другого лица, принято обозначать выражением — “одно имущество обогатилось за счет другого”.

Для истребования неосновательного обогащения заинтересованному лицу давался так называемый кондикционный иск (*condictio*). В зависимости от предмета иска различались иск о возврате определенной денежной суммы (*condictio certae pecuniae*), иск о возврате определенной вещи (*condictio certae rei*), иск о возврате другого обогащения (*condictio incerti*).

Также различали:

— иск о возврате недолжно уплаченного (*condictio indebiti*). Ошибочный платеж долга, в действительности не существующего, порождал обязанность получившего предмет долга вернуть полученное уплатившему;

— иск о возврате предоставления, цель которого не осуществилась (*condictio causa data causa non secuta*). Этот иск давался в тех случаях, когда одно лицо получает за счет другого какую-нибудь имущественную выгоду ввиду определенной цели (основания), а цель (основание) не осуществилась;

— иск о возврате полученного вследствие кражи (*condictio ex causa furtiva*). Вещи, полученные посредством кражи, не становились собственностью вора и могли быть виндигированы собственником. Однако с целью предоставления собственнику больших удобств для истребования своих похищенных вещей служил также и кондикционный иск. Хотя кондикционный иск предполагал факт кражи, т.е. деликт, однако юридическим основанием *condictio ex causa furtiva* являлся факт обогащения, т.е. получения воров определенных вещей или денежной суммы из имущества другого лица. Предметом иска являлся прежде всего возврат похищенного, но так как ввиду преступного способа получения чужого имущества вор отвечал за случайную гибель вещи, то с помощью кондикции из кражи было можно в случае гибели вещи требовать денежное возмещение ее стоимости.

Вопрос 17. Обязательства из деликтов

Под **деликтом** (*delictum* - погрешность, проступок правонарушение, лат.) — в Древнем Риме понималось всякое правонарушение, причиняющее вред отдельному лицу, его семье или имуществу, всякое нарушение права или запрета. Деликт порождает новые права и новые правовые обязанности — (*obligations ex delicto*).

К главным деликтам гражданского права относились:

- ***Furtum*** — кража;
- ***Iniuria*** — обида;
- ***Damnum iniuria datum*** — повреждение или уничтожение чужого имущества.

В древнейший период деликты носили частноправовой характер. Это означает, что виновного преследует не государство, не органы власти, а сам потерпевший. Пострадавшему даются иски из правонарушений. В 287 году до н. э. закон Аквилія установил ответственность за уничтожение и повреждение чужих вещей. Причём не имело значения, каким именно способом вещь была уничтожена или повреждена: испорчена, сожжена, разрушена, сломана, разорвана, разбита, разлита. По этому закону, если кто противозаконно убил чужого раба или чужое четвероногое животное (лошадь, быка, овцу, мула, осла), то он обязан был уплатить хозяину высшую цену, которую вещь имела в течение последнего года. А если кто только ранил чужого раба или животное, или уничтожил какую-либо иную вещь, то он обязан возместить хозяину высшую цену, какую такая вещь имела в течение последнего месяца. Ответственность по данному закону наступала как в случае умышленных действий (*dolus*), так и в случае простой небрежности, то есть лёгкой неосторожности (*culpa levis*) со стороны причинителя. Имелось в виду повреждение телесной вещи, совершённое непосредственным физическим воздействием виновного на неё.

В период поздней республики и империи обязательства, возникающие из правонарушений, претерпели ряд изменений. Если по гражданскому праву, как явствует из законов XII Таблиц, всякое причинение вреда, независимо от того, совершено оно по вине или без вины, должно было повлечь за собой ответственность, то в этот период на первое место выдвигается понятие умысла, то есть не всякое, но лишь виновное причинение ущерба, влечёт за собой обязанность возмещения. Ответственность наступает и при неосторожности. Изменяются границы между публичными деликтами и частными. Постепенно некоторые частные деликты переходят в публичные. Прежние категории - *furtum*, *iniuria*, *damnum iniuria datum* - стали распространяться на новые отношения. Иными словами — возникают новые виды деликтов, а стало быть — и новые виды исков. Основание ответственности таково: ответственность возникала, если был установлен соответствующий иск. Нет иска — нет деликта. Главное последствие деликта — это денежный штраф, налагаемый на причинителя. На штраф начинают смотреть, как на средство возместить имущественный вред. Величина штрафа стала определяться размером понесённого потерпевшим убытка. Затем стали комбинироваться штраф и возмещение убытка. Обязательства из деликтов, по общему правилу, не переходили на наследников. Перемены коснулись таких деликтов, как воровство или кража, обида, повреждение чужого имущества.

Отдельные виды деликтов характеризуются следующим содержанием:

Furtum — кража трактовалась в Римском праве гораздо более широко, чем в последующие исторические эпохи. К ней относилось любое умышленно совершенное недобросовестное присвоение чужого права. С развитием римского права понятие воровства распространяется на новые и новые ситуации — оно становится не только частным, но и публичным деликтом. Ответственность за воровство усиливается. На него юристы начинают смотреть, как на сознательное действие, определяя воровство как: «Злоумышленный захват вещи в целях приобретения выгоды. Захват или самой вещи, или пользования вещью, или владения вещью». Похищение вещи именуется ***furtum rei***. Неправомерное пользование чужой вещью — ***furtum usus***. Похищение владения — ***furtum possessionis*** — собственник крадёт свою вещь у лица, которому она была передана в качестве залога. Ответственность за воровство трансформируется. С III века до н. э. вора не отдают головой потерпевшему, зато денежное взыскание увеличивается, составляя

в ряде случаев учетверённую стоимость вещи. Однако сохранилось телесное наказание вора. Присуждение к штрафу за воровство влекло за собой *бесчестье (infamia)* виновного. Потерпевший был вправе истребовать вещь или её стоимость у вора или у его наследников. Когда в период империи воровство превратилось в публичное правонарушение, то потерпевший мог, вместо предъявления к вору иска, возбудить против него уголовное преследование. К краже примыкает грабёж — воровство с насилием.

Iniuria — обида (буквально — несправедливость). Сюда относятся различные посягательства на личность:

- а) телесные повреждения;
- б) оскорбление словами или делом.

Предусматриваются и санкции за *публичное произнесение оскорбительных слов группой лиц*, а позднее — *оскорбительные письма*. Если обиду причинили безумный либо несовершеннолетний, то они ответственности не подлежали. Но если им самим кто-то нанёс обиду, то обидчик нёс ответственность. Муж был вправе преследовать обиду, нанесённую жене. Отец — дочери. Если обида нанесена рабу, то считалось, что обижен его господин. Обида, причинённая с согласия потерпевшего, ответственности не влекла.

В отдельную группу обособились *тяжкие обиды*, объявленные публичным правонарушением: обида нанесённая магистрату; родителям; патрону; нанесённая публично; выразившаяся в нанесении ран. В I веке до н.э. уголовно наказуемыми стали *побои и вторжение в чужое жилище*. В период поздней империи потерпевший от обиды мог во всех случаях возбудить преследование в уголовном порядке. Но частноправовой способ преследования сохранялся. Исчезают прежние твёрдые размеры штрафов, налагаемых за нанесении обиды (300 или 25 ассов). В конце республики установилось правило, что в случае тяжкой обиды, размер штрафа, в каждом отдельном случае, устанавливался претором, который учитывал конкретные особенности дела. На величину штрафа могли влиять, например, тяжесть посягательства, общественное положение обиженного и другие особенности. Обида также влекла за собой бесчестье.

Damnum iniuria datum — повреждение или уничтожение чужого имущества. Применение претором и юристами закона Аквилія расширилось. Под него стали подводить всякого рода ущерб, причинённый чужому имуществу. По этому закону отвечал, например, тот, кто лишил чужого раба свободы, вследствие чего раб умер с голоду; тот, кто совершил тайное повреждение чужих деревьев, кто нанёс раны свободному человеку. Ответственность по закону Аквилія стала наступать не только в случаях умышленного причинения вреда, но и при любой неосторожности — *culpa* — в том числе при *легчайшей вине* — *culpa levissima*. Сохранилось старинное правило: если причинитель отрицал свою вину, то отвечал в двойном размере против причинённого ущерба.

Metus — насилие и угрозы. В I веке до н. э. импретор Октавий установил правило, что не признаётся действительным договор, совершённый под влиянием насилия и страха. Потерпевший вправе взыскать учетверённую стоимость, причинённого ему вреда, в том случае, если лицо, совершившее насилие, или прибегнувшее к угрозам, не возвратит немедленно той вещи, которая пришла к нему вследствие принуждения.

Dolus metus — обман. Этот деликт был установлен в 66 году до н. э. импретором Галлом Аквилием, известным юристом. В широком смысле слова под *dolus* понимается всякое злонамеренное действие, то есть обман, злой умысел при умышленном неисполнении обязательства. Значит, лицо своими сознательными действиями ввело в заблуждение другую сторону, вследствие чего последняя потерпела ущерб. Имеется в виду заведомое повреждение имущества. Иск на основании *dolus* — имел целью возместить причинённые убытки в одинарном размере (правда, лишь в случае, если лицо, причинившее ущерб, не загладит причинённого им вреда добровольно и лишь в случае, если у потерпевшего нет никакого другого иска против ответчика). Если в результате

обмана заключён договор, то вследствие иска этот договор признаётся недействительным. Если обманщик предъявит иск, вытекающий из заключённого договора, то потерпевший от обмана может возражать против иска ссылкой на то, что он был введён в обман. Осуждение влекло за собой бесчестье.

Fraus creditorum - причинение ущерба кредиторам. Случалось, что должник, против которого состоялось судебное решение, отчуждал своё имущество до передачи такового кредиторам. Поэтому претор установил, что если должник отчуждал своё имущество во вред кредиторам, то они могли потребовать признания недействительными действий должника, причинившего им ущерб, и вернуться к старому положению.

Actiones noxales - нокзальные иски. Глава семьи имел право выдать потерпевшему подвластных ему лиц, причинивших ущерб. Но в связи с тем, что сыновья стали более или менее самостоятельными лицами, претор предписывал потерпевшему, которому сын был выдан, отпустить его после отработки суммы штрафа, который полагался бы по общим правилам за совершение сыном действия, если бы сын отвечал сам.

Infamia — бесчестье. Некоторые деликты влекли за собой бесчестье. Для причинителя вреда бесчестье имело своим последствием ограничение правоспособности. Такое ограничение наступало или в силу закона, или по распоряжению высшего магистрата. После наложения бесчестья могли последовать: исключение из сената, потеря права быть избранным в магистрат. Бесчестье, наложенное цензором за неодобрительное поведение, влекло за собой те же последствия. В менее серьёзных случаях, когда бесчестье налагалось претором, виновному лицу запрещалось ведение чужих судебных дел и назначение судебного представителя. В период империи “инфамированные” не могли занимать некоторые должности.

Вопрос 18. Обязательства как бы из деликтов (квазиделикты)

Обязательства могли возникать и в силу действий, совершённых без умысла, по неосторожности. В этом случае говорят об ***обязательствах как бы из правонарушений (деликтов)*** (*obligations quasi ex delicto*). Здесь лицо несёт ответственность в силу закона или эдикта. Отвечает тот, кто *причинил вред по небрежности*. Имеется в виду денежная ответственность. Сюда относятся:

а) ***ответственность судьи перед тяжущимися за небрежное исполнение своих обязанностей***: за неправильное решение, вынесенное, например, вследствие неопытности; за ошибку при ведении процесса и т.п. Размер взыскания мог достигать даже до полной цены спора;

б) ***ответственность за выброшенное и вылитое; за поставленное и подвешенное***.

Если что-нибудь будет выброшено или вылито из окна помещения, жилища, квартиры в такое место, где ходит или проезжает публика, на улицу или площадь, то за вред, причинённый прохожим, отвечает хозяин помещения, дома, хотя бы он и не был непосредственным виновником (ущерб могли нанести обитатели дома, то есть рабы, дети, гости). Ущерб мог быть причинён здоровью свободного человека или даже повлечь за собой его смерть. В последнем случае штраф по иску любого гражданина мог простираться до 50 тысяч сестерций. Если свободному человеку причинены телесные повреждения, то, согласно Дигестам, “судья исчисляет плату врачу и прочие расходы, вызванные лечением, а равно заработок, который потерпевший потерял, но не производится оценки рубцов от ран и обезображения, так как свободное тело не подлежит оценке”.

Ответственность за поставленное и подвешенное означала, что если у дома что-либо поставлено или подвешено так, что оно может упасть, например, вывеска, и причинить ущерб кому-либо, то к хозяину мог вчинить иск любой, хотя бы вещь и не упала. Следовательно, ответственность наступала за самую возможность причинения ущерба. Наложённый по этому иску штраф до 10000 сестерций шёл в пользу истца;

в) Ответственность за содержание диких животных в таком месте, где могли находиться люди. Если животное причинило смерть свободному, то налагался штраф до 200 000 сестерций. Причинение телесного повреждения влекло за собой возмещение всех убытков. Причинение иного ущерба влекло за собой взыскание убытков в двойном размере;

г) ответственность хозяев кораблей, гостиниц, постоянных дворов.

Если на корабле, в гостинице, на постоялом дворе что-либо будет украдено у путешественника, то отвечают: капитан корабля (судохозяин), содержатель гостиницы, содержатель постоянного двора. Ответственность наступала и за повреждение вещей. Все эти лица отвечают в двойном размере за умышленное повреждение имущества или кражу, совершённые их слугами, в отношении проезжих. В основу этой ответственности клалось то соображение, что хозяин должен быть осмотрительным в выборе своих служащих.

Лекция 8. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО В ДРЕВНЕМ РИМЕ

Вопрос 1. Понятие и виды наследования по Римскому частному праву

Наследованием называется переход имущества умершего лица к одному или нескольким другим лицам. Наследование есть преемство универсальное. Наследник, вступая в наследство, приобретает единым актом все имущество наследодателя (или — при наличии нескольких наследников — определенную долю имущества) как единое целое. К наследнику переходят сразу и права, и обязанности, входящие в состав наследства, в том числе такие права и обязанности, о существовании которых наследник не знал. В Римском гражданском праве существовало и так называемое сингулярное преемство после умершего лица, т.е. предоставление лицу отдельных прав — так называемые легаты или отказы.

Наследование возможно было или по завещанию, или по закону. Недопустимо было сочетание этих двух оснований, т.е. переход одной части наследства по завещанию, а другой — по закону.

Основное значение в Древнем Риме имело наследование по завещанию (*secundum tabulas testamenti*). Отсюда такие термины, как «завещательное наследство» (*“hereditas testamentaria”*) или «наследник по завещанию» (*“heres ex testamento”*). Первостепенная роль наследования по завещанию сказывалась также на обозначении, которым пользовались, когда речь шла о втором виде наследования: оно именовалось *secessio ab intestate* — наследование при отсутствии завещания. Римские источники послужили также основой появления и другого термина — «наследование по закону» — поскольку в них встречается такое словоупотребление, как законное наследство (*hereditas legitima*) или законный наследник (*heres legitimus*).

Вопрос 2. Правовая характеристика наследования по завещанию

Собственник имущества имел право сам определить, к кому и в каком объеме после его смерти должны перейти входящие в это имущество права и обязанности. Волевой акт собственника, посвященный вопросам такого рода, называется завещанием. Чтобы этот акт приобрел юридическую силу, он нуждался в определенном оформлении. Цивильное право допускало три различных способа оформления завещаний:

- провозглашение завещателем своей предсмертной воли в куриатных комициях (собраниях);
- завещание воина, объявлявшееся в строю перед военным сражением;
- завещание в виде манципации (посредством меди и весов).

В праве постклассического периода было принято различать частные и публичные завещания. Частные завещания составлялись в присутствии семи, свидетелей. Публичные завещания совершались перед магистратом, судом или императором. В завещании прежде всего определялись наследники, назначенные его составителем. С одной стороны, для назначения наследников необходимо было обладать активной завещательной способностью (ее не было у умалишенных, несовершеннолетних и расточителей, а также у всех подвластных, кроме воинов, за которыми признавалось право завещательного распоряжения военным пекулием). С другой — назначить наследниками можно было лишь кого-нибудь из числа тех, кто обладал пассивной завещательной способностью. Она не признавалась ни за peregrini, ни за объединениями. Понятно, что ее не было и у рабов. Если завещание освобождало из рабства, то разрешалось здесь же назначить отпускаемого на свободу наследником по завещанию.

Наряду с назначением наследников завещатель определял наследственную долю, выделяемую каждому из них, — обязательную долю. Размер выделенной доли зависел от усмотрения завещателя. Однако некоторые из числа законных наследников не могли быть лишены наследства полностью. Круг таких наследников с переходом от одной эпохи к другой менялся. В самые поздние времена к числу наследников относились восходящие и нисходящие родственники, а также родные братья и сестры наследодателя. Менялся и размер той части наследственного имущества, которая переходила к ним в обязательном порядке. На позднем этапе постклассического периода он составлял 1/4 законной доли.

Чтобы совершенный акт имел юридическую силу завещания, завещатель должен был определить наследников с указанием либо о передаче всего наследственного имущества одному наследнику, либо о выделении определенных долей каждому из них.

Для действительности завещания, кроме обозначения в нем наследника, завещателю необходимо было обладать активной, а наследнику — пассивной завещательной способностью. Активной завещательной способностью не обладали психически больные, несовершеннолетние, расточители и находящиеся под властью *paterfamilias* (главы семейства), пассивной — peregrini, объединения, рабы. Однако при освобождении из рабства завещанием вольноотпущенник мог быть тут же назначен наследником по завещанию. Кроме того, гражданское право допустило назначение наследниками могущих родиться детей завещателя.

Вопрос 3. Правовая характеристика наследования по закону. Очередность наследования по закону

Если собственник не оставил завещания, которым определена судьба принадлежащего ему имущества на случай его смерти, то это имущество переходило к лицам, указанным в Законе XII таблиц. Термин «наследование по закону» следует воспринимать не в буквальном, а в понятийном смысле. Наследование по закону происходило всякий раз, когда из-за отсутствия завещания оно всецело определялось порядком, закрепленным в нормах действующего права.

Наследниками по закону признавались лица, состоявшие в родстве с наследодателем. Гражданское право подразделяло законных наследников на три очереди (эта очередность была закреплена Законом XII таблиц):

1. «Свои наследники» (*“sui heredes”*). Именовались так потому, что они до того входили в семью умершего, а получив наследство, продолжали обладать имуществом, которое и раньше пребывало в сфере данной семьи. Своими считались наследники, становившиеся в результате смерти наследодателя юридически самостоятельными лицами.

2. Агнаты. Лица, которые были в прошлом связаны с наследодателем отношениями подвластности и состояли бы в подобной связи, если бы не происшедшая ранее смерть их общего *paterfamilias* или если бы по крайней мере один из них не превратился в результате эмансипации в юридически самостоятельное лицо. Если имелось несколько агнатов, то к наследованию призывался ближайший, т.е. стоявший в кровном отношении к умершему ближе, чем прочие агнаты.

3. Когнаты. Кровные родственники умершего, а также бывший собственник вольноотпущенника в качестве его патрона. Как и во второй очереди, ближайший когнат вытеснял более отдаленного.

Аналогичных начал придерживалось и преторское право, хотя соотношение между агнатским и когнатским родством благодаря ему менялось в пользу родства когнатского.

Претор различал уже не три, а четыре очереди законных наследников:

- *Unde liberi* — те, кого цивильное право называло своими наследниками, а также дети наследодателя, даже вышедшие из-под его власти как эмансипированные или в установленном порядке кем-либо усыновленные, если ко времени смерти наследодателя они стали юридически самостоятельными.

- *Unde legitimi* — патрон умершего вольноотпущенника а также все агнаты с вытеснением из них более отдаленных.

- *Unde cognatii* — все кровные родственники наследодателя (не далее шестой степени родства).

- *Unde vir et uxor* — переживший наследодателя супруг (в случае брака — *sine manu*).

В Уложении Юстиниана вообще не упоминается об агнатских родственниках, зато выделяются пять очередей законных наследников из числа когнатских родственников:

- 1) все нисходящие родственники умершего (каждое поколение после первого наследует по праву представления);

- 2) все восходящие родственники, а также родные братья и сестры (близкие родственники устраняют от наследования родственников отдаленных);

- 3) неполнородные братья и сестры умершего, т.е. имевшие с ним общего отца при разных матерях или общую мать при разных отцах (могло наследовать и потомство указанных лиц, но лишь по праву представления);

- 4) все прочие кровные родственники без каких-либо ограничений (более отдаленная степень родства устраняется более близкой);

- 5) переживший супруг.

Наследование по праву представления — это право внуков получить ту долю наследства, которая бы досталась их родителям, если бы те пережили наследодателя.

Такое наследование следует отличать от наследственной трансмиссии, т.е. ситуации, при которой наследник пережил наследодателя (наследство открылось, но наследник не успевал принять его, так как сам умер). В данном случае наследовали его наследники, поэтому дети считались не наследниками деда (наследодателя), а наследниками своего отца, поскольку тот умер уже после открытия наследства.

Сначала римским правом не допускалась наследственная трансмиссия по причине сугубо личного отношения, а потому не передаваемого. В дальнейшем ее разрешили, но ограничили одним годом со дня извещения первоначального наследника об открытии ему наследства.

Вопрос 4. Необходимое наследование

Римские юристы, полагали, что если появлялся определенный круг наследников, чьи права при написании наследодателем завещания были нарушены, они были вправе требовать уничтожения такого завещания. На этом основании и появился институт необходимого наследования.

Составленное наследодателем завещание, в котором кто-то из родственников был необоснованно обойден, признавалось недействительным. Обойденное лицо участвовало в наследовании вместе с остальными наследниками, которые были назначены по завещанию, получая при этом свою законную долю. Такие иски обойденных рассматривали соответствующие суды, которые признавали такие завещания не имеющими юридической силы. Судьи считали, что завещания, в которых обойдены родственники наследодателя, являются нарушающими естественные родственные отношения, а потому незаконными.

Для того чтобы завещание не было отменено, наследодатель был обязан оставить каждому из необходимых наследников не менее 1/4 части того, что ему должно было бы причитаться при наследовании по закону.

Вопрос 5. Открытие и принятие наследства. Правовые последствия принятия наследства

Необходимо различать открытие наследства и вступление в него. Наследство открывается в момент смерти наследодателя. С открытием наследства для определенных лиц связано получение права приобрести наследство. Однако переход прав возможен только в момент вступления в наследство, когда наследник выражает волю принять наследство.

Под открытием наследства понимается наступление фактов, ввиду которых принадлежавшее собственнику имущество становится наследственным и может быть принято лицами, для которых оно в этом качестве предназначено.

Нормы римского права связывали открытие наследства со смертью наследодателя. С точки зрения принятия наследства все наследники подразделялись на две категории:

- Свои наследники (*heredes sui*), т.е. проживавшие с наследодателем до момента его смерти. Переход к ним имущества означал оставление его в той же семье, поэтому закон обязывал этих лиц к принятию наследства и исключал возможность отказа от него. Их называли поэтому обязательными наследниками.
- Все прочие наследники. Они именовались внешними или посторонними наследниками (*heredes extranei*), так как они находились вне подвластности наследодателя и не образовывали совместно с ним единой семьи. Поскольку переход к наследникам этой категории выводил имущество за пределы семьи наследодателя, закон не обязывал их к принятию наследства. По этой причине они именовались добровольными наследниками.

Претор признавал наследников принявшими наследство, если они обращались с просьбой о вводе их во владение наследственным имуществом. Уложение Юстиниана для принятия наследства считало достаточным простое изъявление воли, совершенное путем подачи магистрату соответствующего письменного заявления. Наследник считался принципиально ответственным за долги наследства неограниченно, как за свои собственные. Избежать этого он мог только посредством непринятия наследства, если его пассив превышал актив.

Во время между открытием наследства и его принятием наследниками наследственное имущество не принадлежало никому и именовалось «лежащим». В этот временной

отрезок наследство считалось бесхозяйным имуществом, которое можно было приобрести любому лицу, причем владеть таким имуществом нужно было в течение одного года. Позднее приобретение имущества по давности было отменено, а сам факт расхищения наследства стал считаться преступлением.

Древнеримскому праву был известен институт наследственной трансмиссии, суть которого заключалась в переходе принятия наследства к наследникам лица, которое было призвано к наследованию, но по причине своей смерти, не успевшего это наследство принять. Тем не менее, наследственная трансмиссия не могла иметь место в том случае, если призванный к наследованию наследник по закону в силу каких-то причин не принимал наследства. Тогда такое наследство признавалось древнеримским цивильным правом бесхозяйным. Если наследник по завещанию не принимал наследства до своей смерти, то в таком случае имело место наследование по закону.

Древнеримские юристы считали, что право принять наследство должно рассматриваться в качестве личного права наследника, не подлежащего переходу к его наследникам. В дальнейшем преторское право постепенно стало воздерживаться от использования такого правила принятия наследства. Допускалось, что если наследник умер, при этом не по своей вине не успев принять наследства, то уже его наследникам предоставлялось право принятия наследства.

По праву Юстиниана было предусмотрено, что если смерть наследника последовала в течение года со дня, когда он узнал об открытии для него наследства, или в течение испрошенного им срока, необходимого для волеизъявления о вступлении в наследство, то право принять наследство считалось перешедшим к его наследникам, которые могли осуществить такое право в течение срока еще оставшегося в силу общих правил на принятие наследства.

Если случалось, что из-за смерти до принятия наследства или же по причине отказа от наследства отпадал один из наследников и при этом не было трансмиссии, то доля такого отпавшего наследника распределялась уже между остальными наследниками в равных частях. Такое распределение доли отпавшего наследника между остальными наследниками в древнеримском праве носило название *ius accrescendi*.

В том случае, если наследник все же принимал наследство, то он становился преемником наследодателя со всеми правами и обязанностями, которые ранее были у наследодателя. При этом полученная наследственная масса объединялась с имеющимся у наследника имуществом. Однако такое слияние могло быть не выгодным, например, для кредиторов наследодателя, которые вступали уже в конкуренцию с кредиторами наследника. В силу таких причин претор предоставлял таким кредиторам особую льготу, согласно которой наследственная масса соединялась с имуществом наследника в одно целое только тогда, когда из нее покрывалось удовлетворение потребностей кредиторов наследодателя.

Если же наследство было обременено серьезными долгами, то вполне понятно, что слияние наследственной массы с имуществом наследника становились невыгодным уже кредиторам наследника. Даже несмотря на такую невыгоду, претор не давал кредиторам наследника такой особой льготы, которую он предоставлял кредиторам наследодателя, обосновывая свое решение тем, что должнику не было запрещено делать новые долги, при этом еще сильнее ухудшая положение его кредиторов.

Следует также заметить, что самому наследнику было невыгодно отвечать имуществом по долгам наследодателя. Именно поэтому уже Юстинианом для наследников была введена льгота *beneficium inventarii*, смысл которой состоял в том, что наследник, который в присутствии нотариуса и свидетелей составлял описание наследственного имущества, должен был делать такую процедуру в течение тридцати дней со дня открытия наследства, а окончить составление описи должен был в последующие шестьдесят

дней. При соблюдении таких временных рамок наследник отвечал по долгам наследодателя только в пределах описанного наследства.

Следствием приобретения наследства было также погашение взаимных обязательств, существовавших между наследником и наследодателем, и прекращение сервитутов, которые имел наследодатель на имущество наследника.

Надобность в судебной защите у наследника могла возникнуть или вследствие того, что кто-то не признавал тех прав, которые входили в состав наследства, или же вследствие того, что кто-то своим поведением нарушал или не признавал права данного лица как наследника. В первом случае в распоряжении наследника имелись те же самые иски, какие были в распоряжении наследодателя. Во втором случае наследнику предоставлялся гражданский иск об истребовании наследства, по своим условиям и последствиям аналогичный виндикационному иску. Добросовестный владелец наследства должен был по такому иску выдать истцу свое обогащение за счет наследства (на момент предъявления иска) за удержанием понесенных им издержек на наследственное имущество. Недобросовестный владелец должен был выдать истцу все полученное из наследства со всеми плодами и приращениями, нес ответственность за виновную (а с момента предъявления иска и за случайную) гибель или порчу полученных ценностей и мог удержать лишь сумму понесенных им издержек, необходимых и полезных.

По гражданскому праву наследники, правильно назначенные, могли защитить свои права следующими правовыми средствами:

- *petitio hereditatis*, представляющий собой иск об истребовании всей наследственной массы в полном объеме;
- *interdictum quorum bonorum*, такой иск был предназначен для защиты наследника-ми своих прав и владения наследственным имуществом;
- *querella inofficiosi testamenti* являлся иском по защите необходимых наследников, которых не было упомянуто в завещании.

Непосредственное распределение наследства между всеми наследниками осуществлялось при помощи отдельного иска, регулирующего семейные отношения.

Как было замечено ранее, при множественности наследников каждый из них становился собственником вещей, которые принадлежали наследодателю, в размере своей наследственной доли. Становилось очевидным, что требования и долги, которые по тем или иным причинам были неделимы, распались между наследниками на определенные доли, что создавало для наследников не только их солидарные права, но и солидарную ответственность. Таким образом кредитор наследодателя мог получить соответствующую гарантию, что все наследственное имущество не будет включено в имущество наследников до тех пор, пока долги наследодателя не будут выплачены в полном объеме.

Если наследство не принято ни одним наследником как по завещанию, так и по закону (наследников не осталось или они не пожелали принять наследство), наследство становилось выморочным. В древнейшем праве такое имущество считалось ничьим и могло быть захвачено каждым желающим. Начиная со времени принципата, выморочное имущество передавалось государству, а в период абсолютной монархии из этого порядка было установлено исключение, что за муниципальным сенатом, церковью, монастырем и т.д. было признано преимущественное право на получение выморочного наследства после лиц, принадлежавших к названным организациям.

Вопрос 6. Легаты и фидеикомиссы

Легатом (или завещательным отказом) называлось распоряжение, которое делалось в завещании наследодателем и состояло в предоставлении определенному лицу какого-то права или иной выгоды за счет наследственного имущества. Еще в дигестах было записано, что легат — это сокращение наследства, посредством которого завещатель

желает передать третьему лицу что-либо из того, что будет полностью принадлежать наследнику.

Преемство легатария (лица, в пользу которого назначен легат) носило сингулярный характер, т.е. он являлся преемником наследодателя в отдельном праве, но не в какой-то доле наследства, и на нем не лежала ответственность за долги наследодателя. Легат можно было оставить только в завещании, но нельзя было возложить легаты на наследника по закону. Римскому классическому праву были известны следующие виды легатов.

- *Legatum per vindicationem* (посредством виндикации) — при таком отказе наследодатель должен был оставить соответствующее распоряжение о переходе части наследства в собственность легатария, при этом наследник по завещанию обязан был передать собственность на вещь именно легатарии (лицу, которому эта вещь доставалась по завещанию). С момента принятия наследником наследства легатарий также приобретал право собственности на такую вещь. В том случае, если наследник по каким-то причинам не отдавал легатарии вещь, доставшуюся ему по завещанию, последний мог обратиться с иском о нарушении его права собственности наследником.

- *Legatum per damnationem* (посредством приговора или заклятия) смысл данного легата заключался в том, что наследодатель поручал наследнику предоставить определенную вещь. По этому иску наследник должен был исполнить волю наследодателя, где бы ни находилась вещь, предназначенная для легатария.

- *Legatum sinendi modo* (путем дозволения) — этим легатом завещатель отдавал приказание наследнику позволить легатарии забрать какую-то определенную вещь. При этом сам наследник не должен был препятствовать легатарии самому взять такую вещь и ее унести

- *Legatum per praeceptionem* (посредством выдела) — такой легат означал предварительное выделение определенной вещи из всего наследства таким образом, чтобы при определении долей наследников эта вещь не была учтена.

В более поздние времена по всем видам легатов стали устанавливать сроки, начиная с которых права на легаты переходили по наследству.

В практике встречались случаи, когда легаты оставались без соблюдения форм гражданского завещания. Иногда распоряжение о предоставлении известной вещи из состава наследства было обращено к наследнику по закону. В республиканский период такие распоряжения не пользовались юридической защитой, исполнять их — было делом совести наследника (фидеикомисс — поручение совести).

В древнем Риме в период империи кроме легатов существовали и другие формы отказов — это фидеикомиссы. К завещанию обычно прилагались дополнительно листы папируса, в которых содержалась просьба наследодателя к наследнику с просьбой дать что-либо или сделать что-либо в пользу третьих лиц. В период принципата фидеикомиссы получили исковую защиту и стали подобны легатам.

Просьба неформального характера могла быть обращена и к легатарии, и даже к другому лицу, которое за определенное вознаграждение что-то даст (какую-то вещь) или же выполнит какие-то действия по отношению к третьему лицу. Лицо, которое получало за выполнение таких действий какое-то вознаграждение, называлось в древнеримском государстве фидеикомиссарием, в то время как лицо, к которому такая просьба была адресована, называлось фидуциарием.

Путем фидеикомисса можно было возложить на наследника обязанность выдать другому лицу все наследство или определенную его долю. Первоначально такой фидеикомисс также приводил только к сингулярному преемству, так что ответственность по обязательствам, входившим в состав наследства, лежала на наследнике (даже если он передавал все имущество лицу, которому был оставлен фидеикомисс). Поэтому нередко распоряжение наследодателя оставалось без исполнения.

Впоследствии в регламентацию *fideicommissum hereditatis* был внесен ряд поправок, приведших к признанию, что наследник все же мог оставить одну четверть наследства за собой, и что лицо, получившее в качестве фидеикомисса не отдельное право, а определенную долю наследства, в соответствующей доле несло и ответственность за долги наследодателя. Такой фидеикомисс получил значение универсального преемства.

Гай, анализируя особый режим фидеикомисса, писал, что если первый фидеикомиссарий, приняв в свою пользу фидеикомисс, умирал или нарушал условие, поставленное завещателем (*modus*), вступали в силу права подназначенного на тот же самый объект.

В Дигестах по поводу специфики подназначения было записано, что такой специфический вид подназначения был очень распространен в древнем Риме и представлял собой семейный фидеикомисс, при котором не только первый фидеикомиссарий, но и все подназначенные лица были из одной семьи, причем каждый из них был обязан воздержаться от отчуждения объекта фидеикомисса посторонним лицам с тем, чтобы данная вещь оставалась в руках одной семьи. Такой вещью была недвижимость. Считалось, что объектом фидеикомисса могла быть совершенно любая вещь, входящая в состав наследственной массы, кроме того, это могла быть и вещь третьего лица. В таком случае фидеикомисс по своему правовому содержанию практически не отличался от легатов.

По Гаю, наследник, обремененный фидеикомиссом, передавал выгодополучателю наследственное имущество (либо его часть) за одну монету, но по обязательствам и ответственности по долгам этого было мало, и тогда наследник обещал назначить фидеикомиссария прокуратором в процессе, в то время как фидеикомиссарий принимал на себя ответственность по искам против наследника.

В тех же случаях, если такой передаче могла подлежать лишь часть наследства, то обе стороны делили между собой не только требования, но и ответственность соответственно своей доле.

Если объектом фидеикомисса, как было замечено ранее, могла быть совершенно любая вещь из наследственной массы, то предметом фидеикомисса могло быть даже предоставление рабу свободы.

В Дигестах на этот счет было сказано, что если раб не принадлежал наследодателю, то наследник, обремененный фидеикомиссом, обязывался выкупить его или же отпустить на волю. Но если хозяин отказывался продать раба или же назначал очень высокую цену, фидеикомисс погашался. Позднее в древнеримском государстве рабу предоставлялась свобода вне зависимости от желания наследника выполнить волю наследодателя.

Окончательной целью фидеикомисса было предоставление правомочий определенному кругу лиц, которые в силу определенных причин не могли назначаться ни наследниками, ни легатариями, либо на том основании, что наследодатель также по определенным причинам не обременял их пассивным наследством.

В эпоху Юстиниана были отменены все виды легатов.

Вопрос 7. Дарение в случае смерти

В древнеримском государстве дарение в случае смерти представляло собой договор, который заключался между продавцом, находящимся при смерти, — с одной стороны и одаряемым — с другой, при этом даритель предоставлял одаряемому определенную вещь, сохраняя за собой право на эту вещь. Это означало, что даритель мог взять такую вещь обратно при том условии, что переживет одаряемого. Таким образом, становится очевидным, что в древнем Риме дарение не являлось самостоятельной сделкой. Это объяснялось тем, что для этой сделки требовалось необходимое участие дарителя и одаряемого.

При такой сделке даритель в устной форме давал обещание в присутствии пяти свидетелей о том, что в случае, если одаряемый переживет дарителя, ему и будет предоставлен дар. Однако обещание о предоставлении дара могло быть и отменено.

Право Юстиниана объединило эту сделку с фидеикомиссом и легатом, считая, что их объединяет форма заключения.

3. ПРАКТИКУМ

3.1. Общие методические рекомендации

Все темы, указанные в учебном пособии, выносятся на семинарские занятия. Подготовка к ним должна включать не только чтение учебников по вопросам темы занятия, но и выполнение заданий. В большинстве своем это казусы, составленные на основе рассуждений выдающихся римских юристов по конкретным спорам, приведенным в Памятниках римского права (в основном в Дигестах и Институциях) или взятых из сочинений известных романистов и цивилистов. Некоторые задания сформулированы в виде теоретических вопросов либо промежуточных тестов, предполагающих письменные ответы на них.

При выполнении любых заданий (решении задач, тестов, ответах на теоретические вопросы) используйте указанную к каждой теме учебную литературу и обязательно обратитесь к первоисточникам. Решение должно быть не только логически, но и нормативно аргументированным. Используя выработанные римской юриспруденцией цивилистические конструкции, рассмотрите конкретный случай в виде гражданского правоотношения с присущими ему средствами защиты. По каждой теме следует ответить на тесты, которые отмечены соответствующей цифрой в скобках в общем перечне итоговых тестовых заданий.

3.2. Планы семинарских занятий¹⁴

ТЕМА 1. Предмет, система, значение римского права

Понятие и предмет римского права.

Система римского права.

Рецепция римского права.

Влияние римского права на формирование основных правовых систем современности.

Особенности рецепции римского права в России.

Задания

Следует указать номер задания и букву (буквы) с правильным ответом.

1. Какое воздействие оказало римское частное право на теорию права?
 - а) Определило дальнейшее развитие всей науки права.
 - б) Не оказало никакого влияния в силу своей исключительно практической значимости.
 - в) Явилось основой, на которой зародилась общая теория буржуазного гражданского права.
 - г) Оказало влияние исключительно на формирование и развитие догматики в немецкой правовой науке.
2. Термин “частное право” был воспринят:
 - а) во всех странах;
 - б) в странах континентальной Европы;
 - в) в странах, где есть разграничение гражданского и торгового права;
 - г) в странах, где нет гражданского права.

¹⁴ Данный раздел составлен с применением издания: Тумов В.В. Римское право : учебно-методический комплекс. – Тольятти: ВУиТ, 2004. – 80 с.

3. Рецепция Римского частного права - это:
 - а) применение норм римского права в феодальных правовых системах;
 - б) применение норм римского права в буржуазных правовых системах;
 - в) восприятие идей, правовых конструкций и норм римского права поздними феодальными и буржуазными правовыми системами;
 - г) восприятие римского права современными правовыми системами.
4. Наиболее характерные черты Римского частного права, определившие его дальнейшую роль и значение, - это:
 - а) универсальность и индивидуализм;
 - б) архаичность;
 - в) выражение наибольшей свободы собственников;
 - г) абстрактность права;
 - д) ограничение прав личности;
 - е) несовершенная юридическая техника;
 - ж) непревзойденная разработка правовых форм простых товаровладельцев.
5. Пандектная система построения Римского частного права включала следующие институты:
 - а) Общие положения;
 - б) Учение об иском;
 - в) Учения о лицах;
 - г) Семейное право;
 - д) Право собственности (вещное право);
 - е) Обязательственное право;
 - ж) Наследственное право.
6. Институциональная система построения Римского частного права включала следующие институты:
 - а) Общие положения;
 - б) Право собственности (proprietas);
 - в) Семейное право (familia);
 - г) Лица (personae);
 - д) Вещи (res);
 - е) Обязательства (obligatio);
 - ж) Иски (actiones);
 - з) Наследственное право (hereditas).
7. Пандектная система расположения правовых норм:
 - а) разработана в Древнем Риме юристом Гаем;
 - б) разработана глоссаторами в XII веке;
 - в) разработана немецкими юристами в XVI веке.
8. Публичное право:
 - а) служит для охраны интересов частных лиц в публичной (общественной) сфере;
 - б) состоит из норм императивного характера;
 - в) служит для охраны коллективных интересов общества;
 - г) состоит преимущественно из диспозитивных норм.

Литература:

- Алексеева, Т.А. О преподавании римского права на юридическом факультете / Т.А. Алексеева // Правоведение. - 1999. - № 2. - С. 245-247.
- Астапенко, П.Н. Латинский язык. Юридическая терминология: учебное пособие / П.Н. Астапенко, Е.Ю. Дербичева. - М.: ЮИ МВД РФ; Книжный мир, 2001. - 96 с.

- Бабалян, Л.А. Римское право и современность / Л.А. Бабалян // Древнее право. - 1999. - № 1(4). - С. 188-194.
- Беляков, А.А. Римское право и законы Российской империи в связи с проблемой рационального водоиспользования / А.А. Беляков // Древнее право. - 1998. - № 1(3). - С. 125-135.
- Берман, Г.Дж. Римское право и общее право Европы / Г.Дж. Берман, Ч.Дж. Рейд // Государство и право. - 1994. - № 12. - С. 103-109.
- Бобкова, М.С. Пути становления национальной школы права во Франции XVI в. / М.С. Бобкова // Древнее право. - 1998. - № 1(3). - С. 188-195.
- Богоевий-Глушчевий, Н. Югославский Обязательственный закон (ст. 210-229) и римское право / Н. Богоевий-Глушчевий // Правоведение. - 2000. - № 3. - С. 152-164.
- Бойко, А.И. Римское и современное уголовное право / А.И. Бойко - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - С. 20-90.
- Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 3-10.
- Бужинскас, Г. Рецепция римского права в современном законодательстве Литовской республики / Г. Бужинскас // Древнее право. - 1998. № 1 (3). - С. 136-140.
- Варьяш, О.И. Рецепция римского права в Португалии и трансформация традиционных обществ / О.И. Варьяш // Древнее право. - 2001. - № 1 (8). - С. 124-128.
- Вологдин, А. Римское право в современном юридическом образовании / А. Вологдин // Высшее образование в России. - 1999. - № 5. - С. 68-71.
- Володкевич, В. Латинские надписи на новом здании Верховного суда в Варшаве - знак интереса к традиции римского права в Польше / В. Володкевич // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 225-234.
- Володкевич, В. Обратное действие законодательных норм в римском и современном праве / В. Володкевич // Древнее право. - 2001. - № 1 (8). - С. 137-143.
- Вярс, А.А. Хроника VIII коллоквиума романистов Центральной и Восточной Европы и Италии (Владивосток, 5-7 октября 2000 г.) / А.А. Вярс // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 218-221.
- Гарсиа Гарридо, М.Х. Новые исследования римских юридических памятников: *Similitudines Digestorum* / М.Х. Гарсиа Гарридо // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 22-32.
- Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - С. 39-52, 59-64.
- Давид, Р. Основные правовые системы современности: пер. с фр. В.А. Туманова / Р. Давид, Жоффре-Спинози К. - М.: Международные отношения, 2003. - С. 29-59.
- Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 1-81.
- Дурново, М.В. Международная школа римского права в Варшаве - новый историко-правовой образовательный центр (хроника работы 1-й и 2-й сессий) / М.В. Дурново // Вестник МГУ. Сер. 8: История. - 2003. - № 1. - С. 104-107.
- Жданов, А.А. Доверительная собственность и проблема рецепции римского права в средневековой Англии / А.А. Жданов // Правоведение. - 2002. - № 6. - С. 208-223.
- Жреческие коллегии в раннем Риме: К вопросу о становлении римского сакрального и публичного права. - М.: Наука, 2001. - С. 299-308.
- Заболоцка, М. Исследования польских романистов последних лет (1994-1999) / М. Заболоцка // Древнее право. - 2001. - № 1 (8). - С. 164-176.
- Исаев, М.А. Основные формы рецепции римского права в Скандинавии / М.А. Исаев // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 176-187.

- История государства и право зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 151-152.
- Карамзина, О. Изучение римского права в России в первой половине XIX в. по данным Журнала Министерства народного просвещения / О. Карамзина // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 220-230.
- Карцов, А.С. Римское частное право в зеркале идеологии русского консерватизма / Карцов А.С. // Древнее право. - 2001. - № 1 (8). - С. 100-122.
- Козюк, М.Н. Как стать юристом: Советы и рекомендации поступающим в юридический вуз. / М.Н. Козюк. - Волгоград: Учитель, 2002. - С. 5-6.
- Косарев, А.И. Вариативность развития в истории досоциалистических типов права / А.И. Косарев // Сов. гос-во и право. - 1986. - № 5. - С. 118-123.
- Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев. - М.: НОРМА, 2002. - С. 99-105.
- Косарев, А.И. Этапы рецепции римского права / А.И. Косарев // Сов. гос. и право. - 1983. - № 7. - С. 123-128.
- Кофанов, Л.Л. Формирование системы римского права: к вопросу о причинах многовековой рецепции / Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 56-62.
- Курылович, М. Эстетические аспекты римского права / М. Курылович // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 195-200.
- Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций. / В.В. Кучма - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 184-186.
- Летяев, В.А. Необходимость и достаточность рецепции норм римского права в России XIX - начала XX в. / В.А. Летяев // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 194-202.
- Майорова, Н.Г. Хроника VII коллоквиума романистов Центрально-Восточной Европы и Италии (Рим, 3-5 декабря 1998 г.) / Н.Г. Майорова // Древнее право. - 1999. - № 2 (5). - С. 202-209.
- Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие. / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: Март, 2002. - С. 56-60.
- Марченко, М.Н. Отличительные особенности романо-германского права / М.Н. Марченко // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 2000. - № 1. - С. 26-42.
- Марченко, М.Н. Становление и развитие общего права / М.Н. Марченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 5 - Тольятти: Изд-во ТолПИИ, 1999. - С. 3-22.
- Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 1. Кн. 1, 2. До битвы при Пидне: пер. с нем. / Т. Моммзен - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - С. 170-173.
- Новицкий, И.Б. Римское право. / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 6-12.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 3-22.
- Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С. 4-5, 9-10, 184-191.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 4-13, 223-254.
- Полдников, Д.Ю. «Критический» метод Ирнерия как вклад в возрождение изучения римского права / Д.Ю. Полдников // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 228-240.
- Поленак-Акимовска, М. Место римского права в юридических исследованиях Македонии / М. Поленак-Акимовска // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 168-172.
- Пухан, И. Римское право: пер. с македонского / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 1-5, 64-67.

- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2001. - С. 3-16.
- Романо, А. От *ius commune* к общему европейскому праву / А. Романо // Древнее право. - 1999. - № 1(4). - С. 196-204.
- Салогубова, Е.В. Элементы римского права в российском судопроизводстве X-XVII в. / Е.В. Салогубова // Древнее право. - 1999. - 1 (4). - С. 173-179.
- Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 6-21.
- Седаков С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков.- М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 3-15.
- Сини Ф., Кофанов Л.Л. Краткий обзор семинара «*Sacra et iura*. Жреческие документы, торжественные формулы и юридическая лексика в русской и итальянской историографии по Древнему Риму» (18-19 декабря 1998 г.) / Ф. Сини, Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1999. № 2 (5). - С. 66-68.
- Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 11-19.
- Суханов, Е.А. Влияние римского права на новый Гражданский кодекс Российской Федерации / Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1999. - № 1 (4- С. 7-20).
- Суханов, Е.А. Информация о деятельности центра изучения римского права / Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1999. - № 2 (5). - С. 210-214.
- Суханов Е.А. О проекте изучения и преподавания римского права в России в 1945-1996 гг. / Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 122-130.
- Суханов Е.А. О роли изучения и преподавания римского права в России / Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1996. - № 1. - С. 9-14.
- Суханов, Е.А. Первая международная конференция «Римское право и его рецепция» (28-30 октября 1997 г.) / Е.А. Суханов, Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 212-219.
- Ткаченко, С.В. К вопросу об определении подходов к изучению римского права / С.В. Ткаченко // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 21. - Тольятти: ВУиТ, 2002. - С. 200-209.
- Томсинов, В.А. Значение римского права в общественной жизни Западной Европы в XI-XIII вв. / В.А. Томсинов // Древнее право. - 1997. № 1 (2). - С. 112-119.
- Томсинов, В.А. О роли римской правовой культуры в формировании «общего права» Англии / В.А. Томсинов // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 138-147.
- Томсинов, В.А. О сущности явления, называемого рецепцией римского права / В.А. Томсинов // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 1998. - № 4. - С. 3-17.
- Томсинов, В.А. Рецепция римского права в Западной Европе в средние века: постановка проблемы / В.А. Томсинов // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 169-175.
- Уваров, П.Ю. Казус Дюмулена / П.Ю. Уваров // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 197-205.
- Уколова, В.И. Римское право / В.И. Уколова // Преподавание истории в школе. - 1998. - № 2. - С. 72-73.
- Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 24-37, 77-91, 271-285.
- Хаусманингер, Г. О современном значении римского права / Г. Хаусманингер // Советское гос-во и право. - 1991. - № 5. - С. 98-104.
- Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. - М.: Спарк, 1996. - С. 11-14.
- Хроника VIII Коллоквиума романистов стран Центральной и Восточной Европы и Италии // Правоведение. - 2001. - № 2. - С. 218-222.

Хутыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутыз.- М.: Былина, 1997. - С. 5-11.

Челинцева, М.Н. I сессия Международной школы римского права в Варшаве (12-24 сентября 2001 г.) / М.Н.Челинцева // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 259-262.

Челинцева, М.Н. Краткий обзор II международной конференции «Римское частное и публичное право: многовековой опыт развития европейского права» / М.Н. Челинцева, К. Ринольфи // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 52-68.

Черниловский, З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. - М.: Юрист, 2002. - С. 94-95.

Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юрист, 1997. - С. 5-11.

Черниловский, З.М. Социалистическое право переходного периода: проблема преемственности / З.М. Черниловский // Сов. гос-во и право. - 1977. - № 10. - С. 27-35.

Швеков, Г.В. Прогресс и преемственность в праве / Г.В. Швеков // Сов гос-во и право. - 1983. - № 1. - С. 37-46.

Щапов, Я.Н. Собрание Новелл Юстиниана в 87 главах в древнерусской письменности / Я.Н. Щапов // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 108-112.

ТЕМА 2. Источники римского права

Источники римского права: понятие, виды, характеристика.

Цивильное право (*jus civile*).

Право народов (*jus gentium*).

Преторское право (*jus honorarium*).

Юриспруденция (*interpretatio prudentium*).

Цель, задачи, характер кодификации Юстиниана (*Corpus juris civilis*).

Задачи

1. При разбирательстве дела в суде выяснилось, что норма-обычай, регламентирующая спорную ситуацию, в трудах авторитетных римских юристов Гая, Модестина, Павла, Папиниана и Ульпиана толкуется различно. Каким образом следует разрешить спор?

2. О каких источниках говорится в следующих текстах:

а) “Среди массы нагроможденных один на другой законов они остаются источником всего публичного и частного права” (Тит Ливий);

б) “Народом руководят магистраты, и можно с полным основанием сказать, что магистрат - это закон говорящий, а закон - это безмолвный магистрат” (Цицерон. О законах. Ш.П.)

в) “Дом юрисконсульта бесспорно служит оракулом для всего общества” (Цицерон. Об ораторе. 1.45.200.)

3. Постановления каких магистратов были наиболее важными?

4. Назовите сферы деятельности римских юристов.

5. По каким системам построено современное гражданское законодательство России (ГК), Франции (ФГК) и Германии (ГГУ)?

6. Какие из названных статей Гражданского кодекса РФ берут начало из Римского частного права:

ст. 14. Самозащита гражданских прав;

ст. 17. Правоспособность граждан;

ст. 23. Предпринимательская деятельность;

ст. 27. Эмансипация;

ст. 41. Патронаж над дееспособными гражданами;

- ст. 97. Открытые и закрытые акционерные общества;
ст. 130. Недвижимые и движимые вещи;
ст. 209. Содержание права собственности;
ст. 242. Реквизиция;
ст. 274. Сервитут;
ст. 294. Право хозяйственного ведения;
ст. 301. Истребование имущества из чужого незаконного владения.

Литература:

- Аннерс, Э. История европейского права: пер. со швед. Р.Л. Валинского, А.М. Волкова, М.А. Исаева и др. / Э. Аннерс. - М.: Наука, 1996. - С. 56-71, 105-122.
- Боголепов, Н.П. Значение общенародного гражданского права (*jus gentium*) в римской классической юриспруденции / Н.П. Боголепов. - М.: Тип. Грачева и К., 1876. - 253 с.
- Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич. - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 10-16.
- Ватиканские фрагменты о римском праве (*Fragmenta iuris romani Vaticana*): пер. А.С. Бурова / под ред. А.И. Солопова // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 254-279; 1999. - № 2 (5). - С. 222-247; 2000. - № 1 (6). - С. 278-299.
- Гай. Институции // Ливанцев К.Е. Сборник документов по всеобщей истории государства и права. - Л.: ЛГУ, 1977. - С. 17-21.
- Гай. Институции // Садилов В.Н. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учебное пособие / под ред. З.М. Черниловского. - М., 1996. - С. 56-66.
- Гай. Институции // Харитонов Е.О. Основы римского частного права. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 318-342.
- Гай. Институции: пер. с лат. Ф. Дадынского / под ред. В.А. Савельева, Л.Л. Кофанова. - М.: Юрист, 1997. - С. 5 - 19.
- Гай. Институции // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: учебное пособие для вузов / под ред. З.М. Черниловского. - М., 1984. - С. 53-70.
- Гиббон, Э. История упадка и разрушения Великой Римской империи: Закат и падение Римской империи. В 7 т. Т. 5: пер. с англ. / Э. Гиббон. - М.: ТЕРРА, 1997. - С. 15-39.
- Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов / В.Г. Графский. - М.: НОРМА, 2003. - С. 188-201, 213-217.
- Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - С. 52-59.
- Дигесты Юстиниана. 1-4.
- Дигесты Юстиниана // Харитонов Е.О. Основы римского частного права. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 343-402.
- Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 13-126.
- Домиций Ульпиан. Об обязанностях проконсула: пер. с лат. А.Л. Смышляева // ВДИ. - 1985. - № 4. - С. 221-233; 1986. - № 1. - С. 194-216.
- Домиций Ульпиан. Фрагменты: пер. с лат. Е.М. Штаерман // ВДИ. - 1971. - № 2. - С. 184-209.
- Древний Рим: Путеводитель по истории // В.П. Буданова, В.Н. Токмаков, В.И. Уколова и др. - М.: Эксмо, 2002. - С. 150-151, 155-156, 169-170, 499-500, 551.
- Жреческие коллегии в раннем Риме: К вопросу о становлении римского сакрального и публичного права. - М.: Наука, 2001. - С. 7-14, 53-61.
- Законы XII таблиц // Ливанцев К.Е. Сборник документов по всеобщей истории государства и права. - Л.: ЛГУ, 1977. - С. 11-16.

Законы XII таблиц // Садилов В.Н. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учебное пособие / под ред. З.М. Черниловского. - М., 1996. - С. 46-56.

Законы XII таблиц // Харитонов Е.О. Основы римского частного права. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 307-317.

Законы XII таблиц // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: учебное пособие для вузов / под ред. З.М. Черниловского. - М., 1984. - С. 43-53.

Законы XII таблиц // Хрестоматия по истории Древнего Рима / под ред. С.Л. Утченко. - М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1962. - С. 62-72.

Избранные новеллы Валентина III, Майориана и законы Севера: пер. А.В. Коптева / под ред. Н.Г. Майоровой // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 232-259.

История государства и право зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 152-164.

Ким, С.Р. Римская демократия / С.Р. Ким // Преподавание истории в школе. - 1997. - № 8. - С. 10-15.

Коптев, А.В. *Principes et dominus*: к вопросу об эволюции принципата в начале позднеантичной эпохи / А.В. Коптев // Древнее право. - 1996. - № 1. - С. 182-190.

Коптев, А.В. XII таблиц и календарь Архаического Рима: к вопросу об обществе и эпохе записи древнейших римских законов / А.В. Коптев // Сборник докладов Российской ассоциации антиковедов: Власть, личность, общество в античном мире. - М., 1997. - С. 372-379.

Коптев, А.В. Кодификация Феодосия и ее предпосылки / А.В. Коптев // Древнее право. - 1996. - № 1. С. 247-261.

Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев. - М.: НОРМА, 2002. - С. 105-111.

Кофанов, Л.Л. Возникновение и развитие римского права в VIII-V вв. до н.э.: Дис. ... д-ра юрид. Наук / Л.Л. Кофанов. - М., 2001. - 370 с.

Кофанов, Л.Л. Сакральное право и проблема эволюции римского архаического законодательства в русской историографии XIX-XX вв. / Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1999. - № 2 (5). - С. 139-148.

Кофанов, Л.Л. Древнегреческое право и законы XII таблиц: проблема заимствований и влияния / Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 38-50.

Кофанов, Л.Л. Законы XII таблиц и проблема *sodales* / Л.Л. Кофанов // Межвузовский сборник научных статей «Античность Европы». - Пермь: Пермский ун-т, 1992. - С. 15-22.

Кофанов, Л.Л. Судьба законов XII таблиц после их издания / Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 20-26.

Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций / В.В. Кучма. - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 187-198.

Литауэр, Я. Общенародное гражданское право в Древнем Риме / Я. Литауэр // Юридический вестник. - 1892. - № 7-8. - С. 360-399.

Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: МарТ, 2002. - С. 60-66.

Маяк, И.Л. Рим первых царей (Генезис римского полиса) / И.Л. Маяк. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. - С. 38-40.

Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 1. Кн. 1, 2. До битвы при Пидне: пер. с нем. / Т. Моммзен. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - С. 465-468.

Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 3. Кн. 5. От смерти Суллы до битвы при Тапсе: пер. с нем. / Т. Моммзен. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2002. - С. 551-555.

Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев. - М.: Статут, 2003. - С. 25-36, 255-267, 337-363.

- Нерсисянц, В.С. Правопонимание римских юристов / В.С. Нерсисянц // Сов. гос-во и право. - 1980. - № 12. - С. 83-90.
- Нечаев, В.М. Эдикты римских магистратов // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. - 1993. - Т. 79. - С. 168-170.
- Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 13-32.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 23-38.
- Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права: учебник. Т. 1. / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2001. - С. 176-178, 189-191, 213-222.
- Павлов, А.А. К вопросу об изменении характера плебейского трибуната на завершающем этапе сословной борьбы (339-287 гг. до н.э.) // А.А. Павлов / Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 126-135.
- Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С.56-73.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А.Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 41-43, 104-124, 177-190, 208-223.
- Покровский, И.А. Римская претура и судебское усмотрение / И.А. Покровский // Право. - 1902. - № 44. - С. 1079-1083.
- Пухан, И. Римское право: пер. с македонского / И.Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 37-44, 55-63.
- Римские сенатконсулты: пер. Д.А. Литвинова / под ред. Л.Л. Кофанова // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 226-239; 2000. - № 1 (8). - С. 178-207.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2001. - С. 19-46.
- Рогачевский, Л.А. Плиний Младший - юрист / Л.А. Рогачевский // Сов. гос-во и право. - 1986. - № 9. - С. 134-138.
- Рудоквас, А.Д. О христианизации римского права в эпоху императора Константина Великого / А.Д. Рудоквас // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 161-180.
- Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 21-31.
- Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 15-20, 72-75.
- Сини, Ф. Libri и commentarii в документальной традиции основных римских жреческих коллегий / Ф. Сини // Древнее право. - 1999. № 2 (5). - С. 76-108.
- Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 20-36.
- Смышляев, А.Л. Трактаты римских юристов об обязанностях наместника провинций / А.Л. Смышляев // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 65-73.
- Сопоставление законов Моисеевых и римских: пер. М.Д. Соломатина / под ред. А.И. Солопова // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). С. 164-191.
- Томсинов, В.А. Юриспруденция в Древнем Риме (классический период) / В.А. Томсинов // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 1995. - № 2. - С. 35-45.
- Томсинов, В.А. Юриспруденция в Древнем Риме (постклассический период) / В.А. Томсинов // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 1995. - № 6. - С. 56-64.
- Томсинов, В.А. Юриспруденция в духовной культуре древнего и средневекового общества: Дис. ... д-ра юрид. Наук / В.А. Томсинов. - Гродно, 1993. - 352 с. - 1995. - № 2. - С. 35-45.
- Тумов, В.В. Источники Lex Duodecim Tabularum / В.В. Тумов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 27. - Тольятти: ВУиТ, 2003. - С. 183-188.

Уколова, В.И. Римское право / В.И. Уколова // Преподавание истории в школе. - 1998. - № 2. - С. 72.

Фридрих фон Халем. Историко-правовые аспекты проблемы Восток-Запад / Фридрих фон Халем // Вопросы философии. - 2002. - № 7. - С. 26-51.

Хачатуров, Р.Л. Источники права. Вып. 1 / Р.Л. Хачатуров. - Тольятти, 1996.

Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. - М.: Спарк, 1996. - С. 15-51.

Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учебное пособие / сост. В.Н. Садилов. - М.: Велби, 2002. - С. 62-122.

Хутыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутыз. - М.: Былина, 1997. - С. 11-25.

Цицерон, М.Т. О государстве. О законах. О старости. О дружбе. Об обязанностях. Речи. Письма / М.Т. Цицерон. - М.: Мысль, 1999. - С. 147-224.

Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юрист, 1997. - С. 12-32.

Штаерман, Е.М. Римское право / Е.М. Штаерман // Культура Древнего Рима: В 2 т. Т. 1. - М.: Наука, 1985. - С. 210-245.

Эдилы // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. - 1993. - Т. 79. - С. 171-172.

Юлий Павел. Пять книг сентенций к сыну: пер. с лат. Е.М. Штаерман / Юлий Павел // ВДИ. - 1971. - № 1. - С. 171-200; 1971. - № 2. - С. 169-209.

ТЕМА 3. Исковая форма защиты права. Гражданский процесс

Общая характеристика исков в римском праве.

Понятие, значение, виды исков.

Содержание иска.

Функции римского гражданского процесса.

Производство дел *in iure* и *iudiciumem*. Правовые последствия рассмотрения дел.

Понятие, виды, содержание и отличие процессов (легисакционный, формулярный, экстраординарный).

Задачи

1. Фалий обратился за консультацией к юристу о том, что 8 лет назад он дал в долг Аврелию 7000 сестерциев сроком на 3 года. В настоящее время Фалий нуждается в деньгах и просит Аврелия вернуть долг, отказывающегося это сделать за давностью лет. Каков должен быть ответ юриста?

2. Ураган повалил стену пристроя дома на соседний двор, где ею была убита овца. Возможен ли иск к хозяину пристроя? Если возможен, то какой, - вещный или личный? О чем иск? Каким образом должна исчисляться его цена?

3. Аппий нанес оскорбление рабу Нигидия. Как квалифицировать данный проступок по римскому законодательству? Сошлитесь на статью из Институций Гая.

4. Тит, добросовестно заблуждаясь, купил у Цейя чашу, украденную последним. Зная обстоятельства сделки, Рутилий присвоил себе покупку Тита, случайно забытую Титом на рынке. Когда покупатель через час спохватился и потребовал приобретенную чашу, Рутилий отказался ее вернуть. На попытку Тита на следующий день виндицировать вещь через претора Рутилий ответил эксцепцией о незаконности требований истца: «Виндицировать можно только собственную вещь, а право собственности на чашу принадлежит тому, у кого она была украдена. У покупателя краденной вещи право собственности не возникло, так как таким правом не обладал Цей».

5. Ознакомившись с содержанием IV книги Институций Гая, сформулируйте позицию претора в указанном споре. Если в данном случае интересы Тита подлежат защите, составьте формулу иска, по которой судья будет решать дело.

6. На земельном участке, принадлежавшем Авлу Агерию, Нумерий Негидий самовольно воздвиг постройку и отказался добровольно ликвидировать ее. По данному вопросу Авл Агерий обратился к претору.

7. Согласно классификации исков, приведенной Гаем в IV книге Институций, укажите род иска, которым будет защищаться право собственности истца. Ответ аргументируйте ссылкой на соответствующие положения.

Литература:

Азаревич, Д. Правда в гражданском процессе / Д. Азаревич // Журнал гражданского и уголовного права. - 1888. - Кн. 1. - С. 1-25.

Аннерс, Э. История европейского права: пер. с швед. Р.Л. Валинского, А.М. Волкова, М.А. Исаева и др. / Э. Аннерс. - М.: Наука, 1996. - С. 71-86, 122-125.

Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич. - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 19-34, 106-109.

Борисова, Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе / Е.А. Борисова - М.: Городец, 1997. - С. 6-12.

Власова, А.В. К дискуссии о вещных и обязательственных правах / А.В. Власова // Правоведение. - 2000. - № 2. - С. 146-151.

Водовозова, Т.В. К вопросу о представительном характере и судебной функции сената (VI-IV вв. до н.э.) / Т.В. Водовозова // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 45-48.

Всеобщая история государства и права: учебник / под ред. К.И. Батыра. - М.: Велби, 2002. - С. 102-105, 116-117.

Гай. Институции. IV. 1-187.

Гарсиа Гарридо, М.Х. Similitudines и юридическая интерпретация одного казуса продажи a non domino чужого земельного участка / Гарсиа Гарридо М.Х // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 7-12.

Гвоздева, И.А. Аграрный спор de loco в сочинениях римских землемеров / И.А. Гвоздева // Вестник МГУ. Серия 8: История. - 2001. - № 2. - С. 3-16.

Глазунова, И.Н. Влияние римского права на становление и развитие континентальной и англосаксонской правовых систем современности. Процессуальный аспект: Дис. ... канд. юрид. наук / И.Н. Глазунова. - Ставрополь, 1999. - 222 с.

Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов / В.Г. Графский. - М.: НОРМА, 2003. - С. 209-213.

Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / под ред. В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2003. - С. 184-209, 231-235, 257-264, 407-411, 481-483.

Грось, А.А. Защита гражданских прав: сравнительный анализ институтов римского частного права и действующего гражданского и гражданского процессуального права / А.А. Грось // Правоведение. - 1999. - № 4. - С. 96-115.

Дигесты Юстиниана. 1. 21; 2. 1-15; 3. 1-6; 4. 1-9; 5. 1-6; 6. 1-3; 9. 1-4; 10. 1-4; 12. 1-7; 13. 1-7; 14. 1-6; 16. 1-3; 17. 1-2; 19. 1-5; 21. 1-3; 22. 1-6.

Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 183-250, 372-374, 388-395.

Дормидонтов, Г.О. Юридические фикции и презумпции. Ч. 1: Классификация явлений юридического быта, относимых к случаям применения фикций / Г.О. Дормидонтов. - Казань: Тип. Казанского ун-та, 1895. - 178 с.

Доробец, Н. *Officium judicis*. Компетенция присяжного судьи в римском гражданском праве первых столетий императорской эпохи / Н. Доробец. - Витебск: Губернская типолитография, 1898. - 395 с.

Дрожжин В. Правосудие в Древнем Риме / В. Дрожжин // *Российская юстиция*. - 1994. - № 10. - С. 31-34.

Жреческие коллегии в раннем Риме: К вопросу о становлении римского сакрального и публичного права. - М.: Наука, 2001. - С. 88-99.

Загурский, Л.Н. Принципы римского гражданского и уголовного процесса / Л.Н. Загурский. - Харьков: Тип. Харьковского ун-та, 1874. - 433 с.

Иоффе, О.С. Основы римского гражданского права / О.С. Иоффе, В.А. Мусин. - Л.: ЛГУ, 1974. - С. 18-25.

История государства и право зарубежных стран: учебник для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. - М.: Былина, 2002. - С. 100-101.

История государства и право зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 151-152.

Казанцев, Л. Об изучении римского гражданского процесса / Л. Казанцев // *Киевские университетские известия*. - 1882. - № 12. - С. 1-11.

Кинтана Ориве, Э. Рец. на кн.: Agudo Ruiz A. *Abogacia y abogados: un estudio historico-juridica*. - Universidad de la Rioja: Egido Editorial, 1997. - 287 с. / Э. Кинтана Ориве // *Древнее право*. - 2000. - № 2 (7). - С. 223-224.

Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев. - М.: НОРМА, 2002. - С. 148-152.

Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций / В.В. Кучма. - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 215-217, 228-230.

Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: Март, 2002. - С. 72-78.

Мейер, Д.И. Избранные произведения по гражданскому праву / Д.И. Мейер. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. - С. 56-87, 117-118.

Миловидов, Н. Законная сила судебных решений по делам гражданским / Н. Миловидов. - Ярославль: Тип. Губернского правления, 1875. - 134 с.

Митюков, А.К. В классический период / А.К. Митюков // *Киевские университетские известия*. - 1900. - № 6. - С. 1-15.

Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 1. Кн. 1, 2. До битвы при Пидне: пер. с нем. / Т. Моммзен. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - С. 160-163, 166-167, 468-470.

Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев - М.: Статут. 2003. - С. 81-130, 164-175, 231-254, 349-377, 466-487, 534-536.

Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 33-46.

Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 88-108.

Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права: учебник. Т. 1 / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2001. - С. 183-189, 191-193.

Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С. 73-92.

Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 47-60, 124-152, 201-205, 314-341.

Покровский, И.А. Право и факт в римском праве. Ч 1: Право и факт как материальное основание исков / И.А. Покровский. - Киев: Тип. Киевского ун-та, 1898. - 145 с.

Покровский, И.А. Право и факт в римском праве. Ч II: Генезис преторского права / И.А. Покровский. - Киев: Тип. Киевского ун-та, 1902. - 209 с.

- Пухан, И. Римское право: пер. с македонского / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 164-168, 173-175, 185, 198-200, 332-356.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2001. - С. 49-86.
- Ровный, В.В. Эвикция: проблемы конкуренции исков и права собственности / В.В. Ровный // Правоведение. - 2000. - № 5. - С. 127-140.
- Рогачевский, Л.А. Плиний Младший - адвокат / Л.А. Рогачевский // Правоведение. - 1990. - № 3. - С. 55-61.
- Рудоквас, А.Д. Юрисдикция епископского суда в области гражданского судопроизводства римской империи в IV в н.э. / А.Д. Рудоквас // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 92-101.
- Салогубова, Е.В. Процессуальное представительство в римском праве / Е.В. Салогубова // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 1995. - № 3. - С. 57-65.
- Салогубова, Е.В. Римский гражданский процесс / Е.В. Салогубова. - М.: Городец, 2002. - 157 с.
- Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 93-112, 179-183, 189-190, 196-197.
- Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 63-71, 100-102, 108-114.
- Седаков, С.Ю. Роль квирицкого претора в создании норм римского частного права предклассического периода / С.Ю. Седаков // Древнее право. - 1996. - № 1. - С. 124-128.
- Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 93-104.
- Смирных, А.Г. Защита интересов добросовестного приобретателя / А.Г. Смирных // Журнал российского права. - 2001. - № 11. - С. 92-97.
- Тумов, В.В. *Missio in possessionem* и *stipulationes praetoriae*: сферы применения и правозащитные функции / В.В. Тумов // Современные проблемы гуманитарного образования: Сб. ст. - Самара: Самар. Гуманит. Акад., 2003. - С. 210-223.
- Тумов, В.В. Восстановительная функция фикции в истории римского предклассического и классического права / В.В. Тумов // Вестник юр-го фак-та. Вып. 1.: Сб. науч. тр. / филиал СГА г. Тольятти. - Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2003. - С. 44-50.
- Тумов, В.В. Генезис *restitutio in integrum* в плане отмены судебного решения по римскому праву периода поздней республики и принципата / В.В. Тумов // Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук: Сб. ст. - Самара: Самар. гуманит. акад., 2003. - С. 164-168.
- Тумов, В.В. Процессуальные методы восстановления первоначального положения в римском классическом праве / В.В. Тумов // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 32. - Тольятти: ВУиТ, 2003. - С. 288-293.
- Тумов, В.В. Тенденции интердиктной защиты в римском праве доклассического и классического периодов / В.В. Тумов // Материалы 1 Тольяттинской городской студенческой научной конференции / под ред. С.В. Голосилова. - Тольятти: Форум, 2003. - С. 308-311.
- Уколова, В.И. Римское право / В.И. Уколова // Преподавание истории в школе. - 1998. - № 2. - С. 66-68, 70-72.
- Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 24-37, 77-91, 271-285.
- Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. - М.: Спарк, 1996. - С. 67-88, 207-221, 259-269, 274-276, 292-298, 317-320, 488-491.
- Хутиыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутиыз. - М.: Былина, 1997. - С. 25-39.

Черниловский, З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. - М.: Юрист, 2002. - С. 100-103, 11-113.

Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юрист, 1997. - С. 5-11.

Черниловский, З.М. Ложь и приблизительность в жизни права / З.М. Черниловский // Сов. гос-во и право. - 1987. - № 4. - С. 124-130.

Черниловский, З.М. Презумпции и фикции в истории права / З.М. Черниловский // Сов. гос-во и право. - 1984. - № 1. - С. 98-105.

Шаханина, С.В. К исследованию понятия «кондикция» в римском частном праве / С.В. Шаханина // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 141-150.

ТЕМА 4. Правовое положение лиц в римском праве. Семейное право

Правосубъектность физических лиц.

Правовой статус отдельных категорий населения: римских граждан, латинов, перегринов, либертинов и рабов. Специфика правового положения колонов.

Юридические лица.

Римская семья.

Римский брак и его виды.

Имущественные отношения супругов в римском праве.

Правоотношения родителей и детей.

Опека и попечительство.

Задачи

1. Римский гражданин Петроний приобрел у перегринина Луцха 15 быков, которые вскоре начали болеть. Петроний решил обратиться в суд, полагая, что приобрел некачественный товар. Нормами какого права будет урегулирован данный спор: *ius civilis*, *Ius praetorium*, *ius gentium*?

2. 27-летний Тит купил у 14-летней Офидии золотую брошь без согласия ее попечителя. Как оценивает закон эту сделку?

3. Крупный работорговец Клавдий внезапно скончался. Его сын Лукреций, получив наследство, стал вести широкий образ жизни, приобретая предметы роскоши, пируя с друзьями, игнорируя всякую заботу о хозяйстве. Могли ли родственники воспрепятствовать такому поведению?

4. Юлия, подвластная дочь Фидия, с согласия своего домовладыки выходит замуж за Тиренция (брак *cum manu mariti*). Какая процедура после обручения должна предшествовать заключению брака?

5. У Аппия и Юлии, состоящих в законном браке менее года, имеется полуторагодовалый сын Август, рожденный в конкубинате. Какая необходима процедура для утверждения Августа в качестве наследника Аппия?

Литература:

Адрианов, В.А. Торговые товарищества: возникновение и развитие / В.А. Адрианов // Журнал российского права. - 2001. - № 10. - С. 132-143.

Аннерс, Э. История европейского права: пер. с швед. Р.Л. Валинского, А.М. Волкова, М.А. Исаева и др. / Э.Аннерс. - М.: Наука, 1996. - С. 98-99.

Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич. - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 41-71.

Винничук, Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима: пер. с польск. В.К. Ронина / Л. Винничук. - М.: Высш. Шк., 1988. - С. 161-182.

- Всеобщая история государства и права: учебник / под ред. К.И. Батыра. - М.: Велби, 2002. - С. 100-102, 113-114.
- Гай. Институции. I. 9-200.
- Гиббон, Э. История упадка и разрушения Великой Римской империи: Закат и падение Римской империи. В 7 т. Т. 5: Пер. с англ. / Э. Гиббон. - М.: ТЕРРА, 1997. - С. 39-52.
- Гиро, П. Быт и нравы древних римлян / П. Гиро. - Смоленск: Русич, 2002. - С. 27-51, 84-110.
- Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов / В.Г. Графский. - М.: НОРМА, 2003. - С. 201-204.
- Грешников, И.П. Субъекты гражданского права: юридическое лицо в праве и законодательстве / И.П. Грешников. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. - С. 7-26.
- Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - С. 65-100, 419-443.
- Дигесты Юстиниана. 1. 5-7, 9-20, 22; 23. 1-5; 24. 1-3; 25. 1-7; 26. 1-10; 27. 1-10.
- Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 251-333.
- Дождев, Д.В. Эволюция власти домовладыки в древнейшем римском праве / Д.В. Дождев // Государство и право. 1990. - № 12. - С. 119-123.
- Древний Рим: Путеводитель по истории / Буданова В.П., Токмаков В.Н., Уколова В.И. и др. - М.: Эксмо, 2002. - С. 378-383.
- Ельницкий, Л.А. Новые эпиграфические данные (Tabula Vanasitana) и эдикт Каракаллы о римском гражданстве / Л.А. Ельницкий // ВДИ. - 1980. - № 1. - С. 162-171.
- Ермолова, И.Е. Incolae в Дигестах и кодексе Юстиниана / И.Е. Ермолова // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 102-106.
- Жреческие коллегии в раннем Риме: К вопросу о становлении римского сакрального и публичного права. - М.: Наука, 2001. - С. 125-127.
- История государства и право зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 169-170, 180-181.
- История государства и право зарубежных стран: учебник для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. - М.: Былина, 2002. - С. 98-99.
- Коптев, А.В. «Свобода» и «рабство» колоннов в поздней Римской империи / А.В. Коптев // ВДИ. - 1990. - № 2. - С. 24-39.
- Коптев, А.В. От прав гражданства к праву колоната: формирование крепостного права в поздней Римской империи / А.В. Коптев. - Вологда: Ардвисура, 1995. - 264 с.
- Коптев, А.В. Позднеантичный *colonus iuris alieni* и классическое право лиц / А.В. Коптев // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 106-143.
- Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев. - М.: НОРМА, 2002. - С. 111-118, 134-140.
- Культура Древнего Рима: в 11 т. Т. 2. - М.: Наука, 1985. - С. 5-78.
- Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций / В.В. Кучма. - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 206-211, 225-226.
- Летяев, В.А. Необходимость и достаточность рецепции норм римского права в России XIX - начала XX в. / В.А. Летяев // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 194-202.
- Майорова, Н.Г. Институт фециалов в раннем Риме / Н.Г. Майорова // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 78-81.
- Майорова, Н.Г. Семья в Риме VII - начала VI в. до н.э. / Н.Г. Майорова // Межвузовский сборник научных статей «Античность Европы». - Пермь: Перм. Ун-т, 1992. - С. 3-8.

- Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: МарТ, 2002. - С. 67-71, 78-83.
- Маяк, И.Л. Populus, cives, plebs начала республики / И.Л. Маяк // ВДИ. - 1989. - № 1. - С. 66-80.
- Маяк, И.Л. Рим первых царей (Генезис римского полиса) / И.Л. Маяк. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. - С. 166-182.
- Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 1. Кн. 1, 2. До битвы при Пидне: пер. с нем. / Т. Моммзен. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - С. 167-169.
- Морозов, М.А. Критическое право по законодательству Юстиниана / М.А. Морозов // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 131-136.
- Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев - М.: Статут, 2003. - С. 40-66, 141-145, 396-436, 596-610.
- Никитчанова, Е.В. Регулирование имущественных отношений между супругами в римском и современном праве / Е.В. Никитчанова // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 269-276.
- Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 47-72.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 62-66, 109-129.
- Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права: учебник. Т. 1 / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2001. - С. 179-180, 195-198.
- Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С. 43-56, 95-99, 117-123.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 255-293, 423-457.
- Пухан, И. Римское право: пер. с македонского / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 68-127.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юрист, 2001. - С. 89-144.
- Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 35-50, 113-155.
- Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 20-26, 57-59, 75-85, 102-105.
- Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 104-129.
- Слепцова, Е.Н. Societates в римском классическом праве и в гражданском кодексе Российской Федерации / Е.Н. Слепцова // Древнее право. - 1999. - № 2. (5). - С. 184-188.
- Смирин, В.М. Римская «familia» и представления римлян о собственности / В.М. Смирин // Быт и история в античности. - М.: Наука, 1988. - С. 18-40.
- Сморчков, А.М. Коллегия понтификов и понтификальное право в российской историографии / А.М. Сморчков // Древнее право. - 1999. - № 2 (5). С. 109-114.
- Сморчков, А.М. Коллегия понтификов: частноправовые функции / А.М. Сморчков // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). С. 55-66.
- Сморчков, А.М. Правовой статус и социальная роль храмов республиканского Рима / А.М. Сморчков // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 48-62.
- Суворов, Н.С. Об юридических лицах по римскому праву / Н.С. Суворов. - М.: Статут, 2000. - 299 с.
- Ткаченко, С.В. Юридические лица в римском праве / С.В. Ткаченко // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 22. - Тольятти: ВУиТ, 2002. - С. 142-151.

- Уколова, В.И. Римское право / В.И. Уколова // Преподавание истории в школе. - 1998. - № 2. - С. 68-69, 70-71.
- Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 43-54, 113-143.
- Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. - М.: Спарк, 1996. - С. 89-122, 361-420.
- Хутыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутыз. - М.: Былина, 1997. - С. 39-69.
- Черниловский, З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. - М.: Юрист, 2002. - С. 98-99, 109-110.
- Черниловский, З.М. Римское частное право: Элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юрист, 1997. - С. 55-59.
- Чифальди, П. Рец. на кн.: Giliberti G. Servi della terra: ricerche per una storia del colonato. - Torino: Giappichelli, 1999. - 172 с. / П. Чифальди // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 239-243.
- Шифман, И.Ш. Цезарь Август / И.Ш. Шифман. - Л.: Наука, 1990. - С. 114-116.
- Штаерман, Е.М. Римские рабы / Е.М. Штаерман // Вопросы истории. - 1984. - № 2 - С. 102-118.

ТЕМА 5. Вещное право (вещи). Право собственности

Понятие и классификация вещей.

Владение: интерпретация, установление, прекращение, защита.

Собственность: интерпретация, приобретение, утрата, защита.

Сервитут и узуфрукт: понятия, установление, прекращение, защита.

Эмфитевсис и суперфиций: понятия и правовой режим.

Сущность и формы залога.

Задачи

1. Управляя пекулием, раб Фуск совершил сделку, принесшую значительный доход. Каким образом в соответствии с римскими законами этот доход должен быть распределен?
2. Флавий и Тит получили в наследство земельный участок. Причем Флавий получил часть участка, примыкающую к дороге, а за Титом была закреплена та часть, которая не имела самостоятельного доступа к дороге. Каким имущественным правом обеспечивается возможность выхода к дороге для Тита?
3. Тиберий захватил часть земельного участка, являющегося собственностью его соседа Акциния, возвел вокруг него ограждение и посеял на нем пшеницу. Акциний обратился в суд за защитой нарушенного права. На основании какого иска защищалось право собственности в Древнем Риме?
4. Ветви плодоносящих деревьев, растущих на земле, принадлежащей Теренцию, висят над участком его соседа Плиния, и созревшие плоды часто падают на землю Плиния. Кому должны принадлежать эти плоды?
5. Добросовестный приобретатель купил по незнанию краденую вещь. Может ли он сослаться на истечение срока приобретательской давности?

Литература:

- Аннерс, Э. История европейского права: пер. с швед. Р.Л. Валинского, А.М. Волкова, М.А. Исаева и др. / Э.Аннерс. - М.: Наука, 1996. - С. 87-89.

Бибииков, А.И. Possessio и duplex dominium в римском праве и современном гражданском законодательстве России / А.И. Бибииков, Д.В.Данилов // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 243-248.

Бибииков, А.И. Понятие dominium в голландском праве XVII в. в изображении Гуго Гроция / А.И. Бибииков, А.А. Павлов // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 207-210.

Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич. - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 72-106, 118-125.

Ваке, А. Приобретение собственности покупателем путем простого консенсуса или же путем передачи вещи? О расхождении путей рецепции и о их возможном преодолении / А. Ваке // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 150-158.

Всеобщая история государства и права: учебник / под ред. К.И. Батыра. - М.: Велби, 2002. - С. 107-109.

Гай. Институции. II. 1-96.

Гиббон, Э. История упадка и разрушения Великой Римской империи: Закат и падение Римской империи. В 7 т. Т. 5: пер. с англ. / Э. Гиббон. - М.: ТЕРРА, 1997. - С. 52-54.

Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов / В.Г. Графский. - М.: НОРМА, 2003. - С. 204-207.

Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - С. 100-118, 210-231, 235-257, 264-304.

Дигесты Юстиниана 1. 8; 7. 1-9; 8. 1-6; 18. 1-7; 20. 1-6.

Дождев, Д.В. Институт владения в римском праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Д.В. Дождев. - М., 1997. - 41 с.

Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 334-372, 375-388, 395-469.

Жреческие коллегии в раннем Риме: К вопросу о становлении римского сакрального и публичного права. - М.: Наука, 2001. - С. 42-43.

Залесский, В.В. Земельная собственность в Древнем Риме и современной России / В.В. Залесский // Право и экономика. - 1994. - № 15-16. - С. 79-80.

Иеринг, Р. Об основании защиты владения: пересмотр учения о владении: пер. с нем. / Р. Иеринг. - М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко. - 1883. - 179 с.

История государства и право зарубежных стран: учебник для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. - М.: Былина, 2002. - С. 95-96.

История государства и право зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 151-152.

Копылов, А.В. Возникновение и развитие ограниченного вещного права на землю / А.В. Копылов // Государство и право. - 1993. - № 4. - С. 144-150.

Копылов, А.В. Сервитуты в римском, русском дореволюционном и современном гражданском праве / А.В. Копылов // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 93-111.

Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев. - М.: НОРМА, 2002. - С. 118-124.

Кофанов, Л.Л. Владение и собственность в Законах XII таблиц / Л.Л. Кофанов // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 56-62.

Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций / В.В. Кучма. - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 200-202, 219-222.

Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: Март, 2002. - С. 83-89.

Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Исторические типы государства и права. - М.: Юрид. лит., 1971. - С. 176-182.

Маяк, И.Л. Понятия власти и собственности в сочинении Авла Галлия / И.Л. Маяк // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 8-27.

- Маяк, И.Л. Проблема генезиса римского полиса / И.Л. Маяк // ВДИ. - 1976. - № 4. - С. 43-55.
- Маяк, И.Л. Проблема собственности у Авла Гелия / И.Л. Маяк // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 79-85.
- Михайленко, О.А. К вопросу об историческом генезисе института вещных прав в гражданском праве Украины / О.А. Михайленко // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 259-267.
- Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 1. Кн. 1, 2. До битвы при Пидне: пер. с нем. / Т. Моммзен. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - С. 163-164.
- Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев - М.: Статут. 2003. - С. 67-80, 145-151, 224-230, 328-338, 506-534, 550-557, 574-584, 588-594, 610-613.
- Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 73-115.
- Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права: учебник. Т. 1 / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2001. - С. 180-181, 198-201.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 140-164.
- Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С. 99-106, 123-132.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 34-40, 293-314, 341-350.
- Подопригора, А.А. Категория прав на чужие вещи в римском частном праве и в проекте нового Гражданского кодекса Украины / А.А. Подопригора, В.В. Васильченко // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 145-148.
- Пухан, И. Римское право: пер. с македонского / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 1-5, 64-67.
- Римские юристы о владении и собственности (Дигесты. XLI. 1-2) // Древнее право. 2002. - № 1 (9). - С. 264-295.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юристъ, 2001. - С. 147-218.
- Рудоквас, А.Д. Сфера применения института приобретательной давности (usucapio) в римском праве и гражданском праве России / А.Д. Рудоквас // Древнее право. - 2001. - № 1(8). - С. 144-162.
- Савельев, В.А. Владение solo animo в римском праве / В.А. Савельев // Древнее право. - 1999. - № 2 (5). - С. 7-17.
- Савельев, В.А. Власть и собственность: юридические аспекты собственности в римском праве классического периода / В.А. Савельев // Древнее право. - 1996. - № 1. - С. 112-123.
- Савельев, В.А. Действующее право собственности и некоторые сложноструктурные модели собственности / В.А. Савельев // Государство и право. - 2001. - № 9 (5). - С. 19-23.
- Савельев, В.А. Право собственности в римской классической юриспруденции / В.А. Савельев // Сов. гос-во и право. - 1987. - № 12. - С. 121-126.
- Савельев, В.А. Римское частное право: проблемы истории и теории / В.А. Савельев. - М.: Юристъ, 1995. - 175 с.
- Савельев, В.А. Сложноструктурные модели римской собственности и российское право собственности / В.А. Савельев // Древнее право. - 2001. - № 1 (8). - С. 130-136.
- Савельев, В.А. Юридическая конструкция собственности в римском праве классического периода: Дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Савельев. - М., 1997. - 63 с.
- Савельев, В. А. Юридическая концепция собственности в Древнем Риме и современность / В.А. Савельев // Сов. гос-во и право. - 1990. - № 8. - С. 135-140.

Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 51-64, 156-179, 184-189, 190-196, 198-210.

Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 26-30, 38-57, 85-88, 91-100.

Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 129-149.

Слыщенко, В.А. Передача (traditio) как способ приобретения права собственности / В.А. Слыщенко // Ежегодник сравнительного правоведения. - 2001. - № 1. - С. 159-174.

Срединская, Н.Б. Usus как специфическая форма земельного держания в Ферраре вв. / Н.Б. Срединская // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 183-194.

Тумов, В.В. Usureceptio ex causa fiduciaе в римском праве / В.В. Тумов // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 28. - Тольятти: ВУиТ, 2003. - С. 223-227.

Уколова, В.И. Римское право / В.И. Уколова // Преподавание истории в школе. - 1998. - № 2. - С. 69-70.

Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 55-64, 145-160, 169-179.

Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов - М.: Спарк, 1996. - С. 123-144, 223-258, 270-274, 277-291, 299-317, 321-358.

Хутыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутыз. - М.: Былина, 1997. - С. 70-97.

Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. - М.: Юристъ, 2002. - С. 95-96, 104-105.

Черниловский З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юристъ, 1997. - С. 91-135.

Штаерман Е.М. Древний Рим: проблемы экономического развития / Е.М. Штаерман. - М.: Наука, 1978. - С. 49-99.

Штаерман Е.М. Римская собственность на землю / Е.М. Штаерман // ВДИ. - 1974. - № 3. - С. 34-67.

Юкашевич В.А. О приобретении владения по римскому праву / В.А. Юкашевич. - М.: Печатня А.И. Снегиревой, 1908. - 214 с.

ТЕМА 6. Обязательственное право. Договоры в римском праве

Понятие и виды обязательств.

Замена лиц в обязательстве.

Обязательства с несколькими кредиторами или должниками.

Основания прекращения обязательств.

Условия исполнения обязательства. Просрочка исполнения и ее последствия.

Способы обеспечения исполнения обязательств.

Ответственность за неисполнение обязательств.

Понятие и содержание договора.

Система (основные классификации) договоров по Римскому праву.

Вербальные контракты: абстрактный характер стипуляции и ее формула.

Литеральные контракты: домовые книги, синграфы, хирографы.

Консенсуальные контракты: купля-продажа, найм, товарищество, поручение.

Реальные контракты: хранение, заем, ссуда.

Обязательства из деликтов.

Обязательства как бы из договоров (квазиконтракты).

Обязательства как бы из деликтов (квазиделикты).

Задачи

1. Клиний нанял Антония перегнать купленное им стадо в свое имение, но при переправе скота через реку началась сильная гроза, и в результате наводнения все стадо погибло. Каковы имущественно-правовые отношения между Клинием и Антонием?

2. Витилий передал Агерию на хранение воз жердей для изгороди. Однако Агерий использовал их на укрепление виноградных лоз. Что должен сделать Агерий по требованию Витилия согласно Законам XII Таблиц в целях восстановления нарушенного права собственности?

3. Аврелий в счет оплаты купленного им у Марка дома внес продавцу задаток в 5000 сестерциев. Какие юридические последствия влекло за собой уклонение покупателя от покупки дома и какие в случае отказа продавца от продажи этого имущества?

4. Между Клавдием и Тиберием существуют обязательственные отношения, в соответствии с которыми Клавдий должен Тиберию 5000 сестерциев, а Тиберий, в свою очередь, должен Павлу 3000 сестерциев. Каким образом можно прекратить обязательство в отношении Тиберия?

5. Флавий заключил договор подряда с Ливием на пошив одежды. Ливий нанял помощника портного, который не уберег сукно от мышей. На ком будет лежать ответственность за порчу сукна - на Ливии или на портном?

Литература:

Аннерс Э. История европейского права: пер. с швед. Р.Л. Валинского, А.М. Волкова, М.А. Исаева и др. / Э. Аннерс. - М.: Наука, 1996. - С. 89-98.

Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич. - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 133-206.

Витрянский, В.В. Договор продажи недвижимости / В.В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. - 1999. - № 7. - С. 60-70.

Всеобщая история государства и права: учебник / под ред. К.И. Батыра. - М.: Велби, 2002. - С. 109-113.

Гай. Институции. III. 88-225.

Гайдук, Э.Г. Mandatum римского права / Э.Г. Гайдук // Журнал российского права. - 2002. - № 4. - С. 163-166.

Гиббон, Э. История упадка и разрушения Великой Римской империи: Закат и падение Римской империи. В 7 т. Т. 5.: пер. с англ. / Э. Гиббон. - М.: ТЕРРА, 1997. - С. 59-63.

Графский, В.Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов / В.Г. Графский. - М.: НОРМА, 2003. - С. 207-209.

Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - С. 304-407, 411-418.

Де Пилар Перес Альварес М. По поводу фрагмента Дигест D. 17. 1. 22 (Paul. L. XXXII AD ED.) в связи с институтом *curator bonorum* / М. Де Пилар Перес Альварес // Древнее право. - 1999. - № 2 (5). - С. 44-56.

Дождев Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 470-624.

Жреческие коллегии в раннем Риме: К вопросу о становлении римского сакрального и публичного права. - М.: Наука, 2001. - С. 43-52.

История государства и право зарубежных стран: учебник для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. - М.: Былина, 2002. - С. 97-98.

История государства и право зарубежных стран. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 167-169.

- Каспржак, А. *Ratihabitio* и *iussum* / А. Каспржак // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 85-92.
- Кизлова Е.С. Римское залоговое право и проект Гражданского Кодекса Украины / Е.С. Кизлова // Древнее право. - 1998. - № 1 (3). - С. 141-144.
- Колесников, О.А. К вопросу о концепции перехода обязательственных прав / О.А. Колесников // Журнал Российского права. - 2001. - № 7. - С. 47-51.
- Коржов, А.Н. Некоторые проблемы института цессии в римском праве и современном гражданском праве Российской Федерации / А.Н. Коржов // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 207-210.
- Косарев, А.И. Вариативность развития в истории досоциалистических типов права / А.И. Косарев // Сов. гос. и право. - 1986. - № 5. - С. 118-123.
- Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев. - М.: НОРМА, 2002. - С. 125-134.
- Кофанов Л.Л. *Nexum* и *mancipium* Законов XII Таблиц (VI. 1) / Л.Л. Кофанов // ВДИ. - 1992. - С. 68-79.
- Кофанов, Л.Л. Обязательственное право в архаическом Риме: Долговой вопрос (VI-IV вв. до н. э.) / Л.Л. Кофанов. - М.: Юрист. - 1994. - 240 с.
- Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций / В.В. Кучма. - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 202-206, 222-225.
- Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: МарТ, 2002. - С. 89-95.
- Малков, А.Д. Сущность договора в римском праве / А.Д. Малков // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). С. 180-187.
- Мейер, Д.И. Избранные произведения по гражданскому праву / Д.И. Мейер. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. - С. 105-117, 128-136, 150-156.
- Моммзен, Т. История Рима: В 5 т. Т. 1. Кн. 1, 2. До битвы при Пидне: пер. с нем. / Т. Моммзен. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - С. 164-166.
- Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев. - М.: Статут, 2003. - С. 196-223, 265-327, 339-348, 487-505, 562-573, 584-588.
- Мурыгин, А.Н. Основные тенденции развития договорного права в Древнем Риме / А.Н. Мурыгин, И.А. Рожина // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 1996. - № 1. - С. 65-68.
- Нерсесов, Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве / Н.О. Нерсесов. - М.: Статут, 2000. - С. 99-120, 147-150.
- Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 116-222.
- Омельченко, О.А. Всеобщая история государства и права: учебник. Т. 1 / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2001. - С. 182-183, 201-204.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 165-202.
- Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С. 109-114, 137-168.
- Пикульска-Робашкевич, А. Ростовщичество в республиканском Риме / А. Пикульска-Робашкевич // Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С. 133-140.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 350-423.
- Пухан, И. Римское право: пер. с македонского / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 195-198, 201-312.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юристъ, 2001. - С. 251-537.

Салтанова, С.А. Некоторые проблемы правового регулирования оборота недвижимого имущества в римском праве и современном гражданском праве России / С.А. Салтанова // Древнее право. - 2000. - № 2 (7). - С. 211-216.

Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 211-273.

Седаков, С.Ю. Древний Рим: договорные правовые формы и их современная интерпретация / С.Ю. Седаков // Журнал российского права. - 1997. - № 10. - С. 119-126.

Седаков, С.Ю. Понятие contractus в римском предклассическом праве / С.Ю. Седаков // Древнее право. - 1997. - № 1 (2). - С. 49-55.

Седаков, С.Ю. Развитие emptio-venditio и генезис locatio-conductio в римском предклассическом праве / С.Ю. Седаков // Древнее право. - 1999. - № 1 (4). - С. 73-78.

Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 30-38, 89-90.

Седаков, С.Ю. Создание и развитие контрактов в доклассическом римском праве: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук / С.Ю. Седаков. - М., 1996. - 22 с.

Скворцов, В.В. К истории формирования концепции залога в российском праве / В.В. Скворцов // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. - 2001. - № 4. - С. 96-110.

Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 149-187.

Смирнова, М.А. Купля-продажа с условием сохранения собственности у продавца / М.А. Смирнова // Ежегодник сравнительного правоведения. - 2001. - № 1. - С. 184-195.

Степанов, Д.И. Зарождение и развитие услуг в римском частном праве / Д.И. Степанов // Журнал российского права. - 2001. - № 3. - С. 148-160.

Тумов, В.В. Ответственность за неисполнение пехит по римскому праву / В.В. Тумов // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 21. - Тольятти: ВУиТ, 2002. - С. 194-199.

Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 64-72, 197-261.

Хутыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутыз - М.: Былина, 1997. - С. 97-142.

Черниловский, З.М. Всеобщая история государства и права / З.М. Черниловский. - М.: Юрист, 2002. - С. 97-98, 105-109.

Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юрист, 1997. - М.: Новый Юрист, 1997. - С. 136-204.

ТЕМА 7. Наследственное право

Понятие и виды наследования.

Наследование по завещанию.

Наследование по закону.

Преторское наследование.

Открытие и принятие наследства.

Легаты и фидеикомиссы.

Задачи

1. Антоний Плавк завещал свое имущество сыну Фуцию с возложением на него обязанности предоставить половину жилого дома в пожизненное пользование своей жене Люцинии, доставлять средства содержания, осуществлять за ней пожизненный уход, обеспечивать питанием наравне с членами семьи сына. Спустя год после вступления

в наследство Фуций продал принадлежащий ему на праве собственности дом Акцилию, который выселил из купленного дома Люцинию. К кому должна предъявить свои претензии Люциния? Как должен быть решен данный спор?

2. Тит и Ливий получили по наследству дорогое украшение. Они решили обратиться в суд с иском о разделе наследства. Как следует решить данный спор?

3. Октавиан назначил раба своим наследником. Может ли раб отказаться? Можно ли сделать раба наследником без отпущения на волю?

4. Три римлянина умерли, не оставив завещания. К этому моменту первый был главой семейства, состоявшего из супруги, двух сыновей, умерших ранее наследодателя. Ближайшими агнатами второго наследодателя, не имевшего подвластных, были трое племянников, рожденных от двух родных братьев покойного. На наследство третьего претендовали три его сына, один из которых был эмансипированным.

5. Со ссылкой на соответствующие положения третьей книги Институций Гая определите порядок наследования и наследственные доли в каждом из трех случаев.

Литература:

Аннерс Э. История европейского права: пер. со швед. Р.Л. Валинского, А.М. Волкова, М.А. Исаева и др. / Э. Аннерс. - М.: Наука, 1996. - С. 99-101.

Балахванцев А.С. К вопросу о наследовании сенаторского звания в эпоху Юлиев-Клавдиев / А.С. Балахванцев // Древнее право. - 1996. - № 1. - С. 167-172.

Борисевич, М.М. Римское частное право: учебное пособие / М.М. Борисевич - М.: Юриспруденция, 2001. - С. 207-218.

Бычкова, Т.В. Рецепция римского права в российском дореволюционном, советском и современном наследственном праве / Т.В. Бычкова // Древнее право. - 2000. - № 1 (6). - С. 189-193.

Васильченко, В.В. Понятие наследования и осуществление наследственных прав в римском частном и современном гражданском праве Украины / В.В. Васильченко // Древнее право. - № 1 (6). - С. 249-258.

Всеобщая история государства и права: учебник / под ред. К.И. Батыра. - М.: Велби, 2002. - С. 114-115.

Гай. Институции. II. 97-289; III. 1-87.

Гиббон, Э. История упадка и разрушения Великой Римской империи: Закат и падение Римской империи. В 7 т. Т. 5.: пер. с англ. - М.: ТЕРРА, 1997. - С. 54-59.

Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм. - М.: Зерцало, 2003. - С. 444-495.

Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник для юридических вузов и факультетов / Д.В. Дождев. - М.: НОРМА, 2000. - С. 625-681.

История государства и право зарубежных стран: учебник для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. - М.: Былина, 2002. - С. 99-100.

Ковнарера, Н.Р. Римское наследственное право: лекция / Н.Р. Ковнарера под ред. В.Н. Казанцева. - М.: ЮИ МВД РФ Книжный мир, 2001. - 38 с.

Косарев, А.И. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / А.И. Косарев - М.: НОРМА, 2002. - С. 140-144.

Кучма, В.В. Государство и право Древнего мира: курс лекций / В.В. Кучма. - Волгоград: Офсет, 1998. - С. 211-213, 226.

Макеев, В.В. Частное право Древнего Рима: учебное пособие / В.В. Макеев, А.Г. Головкин. - Ростов н/Д.: МарТ, 2002. - С. 95-101.

Мейер, Д.И. Избранные произведения по гражданскому праву / Д.И. Мейер. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. - С. 124-129.

- Муромцев, С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев. - М.: Статут, 2003. - С. 130-141, 380-396, 557-562.
- Новицкий, И.Б. Римское право / И.Б. Новицкий. - М.: ТЕИС, 1997. - С. 223-240.
- Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2000. - С. 130-139.
- Перетерский, И.С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1: Древний мир. Вып. II: Древний Рим / И.С. Перетерский. - М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945. - С. 106-107, 132-137.
- Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. - Мн.: Харвест, 2002. - С. 457-506.
- Пухан И. Римское право: пер. с македонского / И. Пухан, М. Поленак-Акимовска. - М.: Зерцало, 2000. - С. 312-331.
- Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юристъ, 2001. - С. 221-248.
- Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник / Ч. Санфилиппо. - М.: БЕК, 2002. - С. 274-333.
- Седаков, С.Ю. Римское право: учебное пособие для вузов / С.Ю. Седаков. - М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. - С. 59-63, 105-108.
- Скрипилев, Е.А. Основы римского права: конспект лекций / Е.А. Скрипилев. - М.: ОСЬ-89, 2001. - С. 189-195.
- Харитонов, Е.О. Основы римского частного права / Е.О. Харитонов. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. - С. 181-195.
- Хвостов, В.М. Система римского права: учебник / В.М. Хвостов. - М.: Спарк, 1996. - С. 421-488, 492-514.
- Хутиыз, М.Х. Римское частное право: курс лекций / М.Х. Хутиыз - М.: Былина, 1997. - С. 142-152.
- Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. - М.: Новый Юристъ, 1997. - С. 205-216.

4. ИТОГОВЫЕ ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ¹⁵

Работа с итоговыми тестами является завершающим этапом в подготовке к зачету. Цель выполнения тестовых заданий состоит в комплексной проверке знаний по римскому праву. Тесты охватывают весь объем учебного материала, обеспечивают проверку знания юридической, в том числе латинской терминологии, позволяют контролировать понимание основных цивилистических конструкций и закономерностей их применения. Работать с тестами следует после изучения каждой темы курса и выполнения заданий по семинарским занятиям.

Выполнение тестовых заданий является допуском к сдаче зачета. Зачет предполагает развернутый ответ на два вопроса зачетного билета. Каждое задание включает 10 тестов, правильный ответ на 8 из которых дает право на положительную оценку (зачет) по Римскому праву.

Выполнение тестовых заданий предполагает выбор и отметку одного или нескольких правильных ответов из предложенных вариантов. Следует указать номер теста и букву (буквы) ответа.

ТЕМА 1. Предмет, система, значение римского права

1. Какое воздействие оказало римское частное право на теорию права?
 - а) определило дальнейшее развитие всей науки права;
 - б) не оказало никакого влияния в силу своей исключительно практической значимости;
 - в) явилось основой, на которой зародилась общая теория буржуазного гражданского права;
 - г) оказало влияние исключительно на формирование и развитие догматики в немецкой правовой науке.
2. Термин “частное право” был воспринят:
 - а) во всех странах;
 - б) в странах континентальной Европы;
 - в) в странах, где есть разграничение гражданского и торгового права;
 - г) в странах, где нет гражданского права.
3. Рецепция Римского частного права это:
 - а) применение норм римского права в феодальных правовых системах;
 - б) применение норм римского права в буржуазных правовых системах;
 - в) восприятие идей, правовых конструкций и норм римского права поздними феодальными и буржуазными правовыми системами;
 - г) восприятие римского права современными правовыми системами.
4. Наиболее характерные черты Римского частного права, определившие его дальнейшую роль и значение:
 - а) универсальность и индивидуализм;
 - б) архаичность;
 - в) выражение наибольшей свободы собственников;
 - г) абстрактность права;
 - д) ограничение прав личности;
 - е) несовершенная юридическая техника;
 - ж) непревзойденная разработка правовых форм простых товаровладельцев.
5. Пандектная система построения Римского частного права включала следующие институты:

¹⁵ При подготовке данного раздела был использован учебно-методический комплекс: Бибииков А.И. Римское частное право. - Иваново: Ивановский государственный университет, 1998.

- а) общие положения;
 - б) учение об иском;
 - в) учения о лицах;
 - г) семейное право;
 - д) право собственности (вещное право);
 - е) обязательственное право;
 - ж) наследственное право.
6. Институциональная система построения Римского частного права включала следующие институты:
- а) общие положения;
 - б) право собственности (proprietas);
 - в) семейное право (familia);
 - г) лица (personae);
 - е) обязательства (obligatio);
 - ж) иски (actiones);
 - з) наследственное право (hereditas).
7. Пандектная система расположения правовых норм :
- а) разработана в Древнем Риме юристом Гаем;
 - б) разработана глоссаторами в XII веке;
 - в) разработана немецкими юристами в XVI веке.
8. Публичное право:
- а) служит для охраны интересов частных лиц в публичной (общественной) сфере;
 - б) состоит из норм императивного характера;
 - в) служит для охраны коллективных интересов общества;
 - г) состоит преимущественно из диспозитивных норм.
9. Назовите период республики в Древнем Риме:
- а) 753-509 гг. до н.э.;
 - б) 509-27 гг. до н.э.;
 - в) 284-476 гг. н.э.;
 - г) 27-476 гг. н.э.
10. Высший орган государственной власти в период республики:
- а) магистратура;
 - б) центуриатные комиции;
 - в) сенат;
 - г) трибутные комиции.
11. Период домината в Древнем Риме характеризуется:
- а) властью цезаря, ограниченной сенатом (ограниченная монархия);
 - б) неограниченной властью императора (неограниченная монархия);
 - в) демократическими формами правления рабовладельческой республики;
 - г) военной демократией.

ТЕМА 2. Источники римского права

1. Пандектная система изложения римского права была разработана...
- а) в Древнем Риме юристом Гаем;
 - б) глоссаторами в XII веке;
 - в) немецкими юристами в XVI веке;
 - г) в VI веке Юстинианом.

2. Какие разделы включала Институционная система римского частного права?
- а) о праве и его источниках;
 - б) иски (actiones);
 - в) семейное право (familia);
 - г) вещи (res);
 - д) право собственности (proprietas);
 - е) наследственное право (hereditas);
 - ж) обязательства (obligatio);
 - з) лица (personae).

3. Дуализм Римского права выражался в противопоставлении:

- а) ius civile;
- б) ius quiritium;
- в) ius gentium;
- г) ius honorarium.

Что же чему противопоставлялось ?

4. Какие из указанных разделов включила Пандектная система римского права?

- а) общие положения;
- б) учение об иском;
- в) учения о лицах;
- г) обязательственное право;
- д) семейное право;
- е) наследственное право

5. Институции были изданы:

- а) в 529 г.
- б) в 530 г.
- в) в 533 г.
- г) в 534 г.
- д) не издавались, а просто были названы.

6. Какие научные школы занимались изучением римского права в средние века?

- а) глоссаторов;
- б) прокульянцев;
- в) сабиньянцев;
- г) постглоссаторов.

7. Дигесты были изданы:

- а) в 529 г.
- б) в 530 г.
- в) в 533 г.
- г) в 534 г.
- д) не издавались, а просто были названы.

8. Эдикт как источник римского права являлся результатом правотворческой деятельности:

- а) претора peregrinorum;
- б) начальника центурионов;
- в) курульного эдила;
- г) городского претора;
- д) цензора;
- е) плебейского трибуна.

9. Кодекс Юстиниана был издан:

- а) в 529 г.
- б) в 530 г.

- в) в 533 г.
 - г) в 534 г.
 - д) не издавался, а просто был назван.
10. Цицерон характеризовал эдикт как «Lex annua», т.е.:
- а) закон, отменяющий или изменяющий гражданский закон;
 - б) закон на год;
 - в) постановление принцепса;
 - г) постановление сената.
11. Новеллы были изданы:
- а) в 529 г.
 - б) в 530 г.
 - в) в 533 г.
 - г) в 534 г.
 - д) не издавались, а просто были названы.
12. Закон о цитировании 426 г.:
- а) упразднял *ius respondendi*;
 - б) ограничивал *ius respondendi*, оставляя это право только за принципсами;
 - в) упразднял *ius respondendi*, признавая юридическую силу только за сочинениями Павла, Ульпиана, Папиниана, Модестина и Гая;
 - г) ограничивал *ius respondendi*, оставляя это право только за суждениями юристов Павла, Гая, Ульпиана, Лабейона и Капитона.
13. Состав Институций:
- а) 10 книг;
 - б) 4 книги;
 - в) 50 книг;
 - г) 26 книг.
14. *Ius naturale* - это синоним:
- а) гражданского права;
 - б) квинтского права;
 - в) преторского права;
 - г) права народов.
15. Определите состав Дигест Юстиниана:
- а) 4 книги;
 - б) 50 книг;
 - в) 26 книг;
 - г) 45 книг;
 - д) 7 книг.
16. Какие из указанных кодификаций носили официальный характер?
- а) кодекс Григориана;
 - б) кодекс Гермогениана;
 - в) кодекс Феодосия Второго;
 - г) кодификация Юстиниана.
17. Классический период характеризуется многообразием юридической литературы. В ее числе были:
- а) институции;
 - б) комментарии;
 - в) дигесты;
 - г) регулы.
- Соотнесите их с соответствующими аналогами по содержанию:
- а) Сборник юридических правил, афоризмов и поговорок;

- б) Все собранные комментарии (с критикой) высказываний юристов прежних времен по гражданскому и преторскому праву;
- в) Истолкование действующего, главным образом, преторского права;
- г) Элементарные учебники по праву.

18. Определите состав кодификации Юстиниана:

- а) кодекс;
- б) регулы;
- в) новеллы;
- г) пандекты;
- д) дигесты;
- е) институции.

19. С момента принятия Эдикта Юлиана (Edictum perpetuum):

- а) эдикты перестали действовать;
- б) эдикты были кодифицированы и приравнялись к законам (leges);
- в) эдикты были кодифицированы и каждый последующий претор не мог их изменить и дополнить;
- г) эдикты не могли дополняться.

20. Институции Юстиниана – это:

- а) собрание императорских конституций;
- б) краткий систематический учебный обзор римского частного права;
- в) принятые после кодификации Юстиниана законы;
- г) сборник юридических правил и афоризмов;
- д) сборник извлечений из сочинений 39 римских юристов.

21. Законы XII таблиц - это:

- а) систематизация законов, принятых народным собранием;
- б) систематизированная запись обычаев предков (mores);
- в) систематизированная запись обычаев (mores) и некоторых законов, выступающих источником всего публичного и частного права;
- г) систематизация законов, принятых собранием плебеев.

22. Укажите все виды императорских конституций:

- а) эдикты, мандаты, декреты;
- б) эдикты, мандаты, декреты, рескрипты;
- в) эдикты и декреты;
- г) только эдикты.

23. Особая отрасль римского права, нормы которой регулировали отношения между квиритами и перегринами, а также между перегринами в пределах Римского государства, называлась:

- а) квиритским правом;
- б) преторским правом;
- в) «правом народов»;
- г) естественным правом.

24. Укажите окончательную структуру Свода Юстиниана:

- а) Институции, Кодекс, Пандекты;
- б) Кодекс, Пандекты, Новеллы;
- в) Институции, Кодекс, Дигесты, Новеллы;
- г) Кодекс, Дигесты.

ТЕМА 3. Исковая форма защиты права. Гражданский процесс

1. В Дигестах закреплялся принцип: *Vim vi repellere licet*, - что означает:
 - а) право на обращение в суд;
 - б) право на обращение к вооруженной силе государства;
 - в) право на самозащиту;
 - г) право на расправу.
2. Хотя римское право и делилось на публичное и частное, но:
 - а) судебная система оставалась единой;
 - б) судебная система делилась на публичную и частную судебную систему;
 - в) единая судебная система подразделялась на *iudicia publica* и *iudicia privata*;
3. Какой из указанных принципов подчеркивает строгий формализм легисакционного судебного процесса?
 - а) *Nemo iude sine actore*;
 - б) *Nulla legis actio sine lege*;
 - в) *Nullum crimen sine poena*;
 - г) *Non ius ex regula, sed regula ex iure*.
4. Срок, по истечении которого погашалась возможность процессуальной защиты нарушенного права ввиду того, что в течение этого срока лицо бездействовало (не пыталось восстановить нарушенное право), назывался:
 - а) сроком защиты;
 - б) законным сроком предъявления иска;
 - в) прерыванием исковой давности;
 - г) исковой давностью.
5. Укажите виды римского судебного процесса по частно-правовым спорам:
 - а) арбитражный;
 - б) формулярный;
 - в) юрисдикционный;
 - г) экстраординарный;
 - д) легисакционный.
6. Двухстадийное рассмотрение дел было характерно для:
 - а) арбитражного процесса;
 - б) формулярного процесса;
 - в) юрисдикционного процесса;
 - г) экстраординарного процесса;
 - д) легисакционного процесса.
7. Экстраординарный процесс проходил:
 - а) в одну стадию;
 - б) в две стадии;
 - в) в три стадии;
 - г) определял претор.
8. Какие из указанных черт характеризуют стадию процесса *in iure*?
 - а) имела целью выяснить фактическую сторону дела;
 - б) имела целью выяснить правовую сторону дела;
 - в) дело рассматривалось магистратом;
 - г) дело разрешалось присяжным судьей;
 - д) дело завершалось вынесением решения;
 - е) дело завершалось свидетельствованием спора (*litis contestatio*).
9. Назовите составные части преторской формулы:
 - а) *detentio*;
 - б) *demonstratio*;

- в) donatio;
- г) condemnatio;
- д) actio;
- е) exemptio;
- ж) nominatio;
- з) intentio;
- и) praescriptio.

10. В письменной формуле та ее часть, которая выражала собственно решение суда, называлась:

- а) кондемпнацией;
- б) интенцией;
- в) прескрипцией;
- г) эксцепцией.

11. Формулярный процесс не только упростил процедуру рассмотрения споров, но и выработал особые преторские способы защиты. Укажите их:

- а) законные иски;
- б) преторские интердикты;
- в) ввод во владение;
- г) популярные иски;
- д) восстановление прежнего положения;
- е) преторские стипуляции;
- ж) иски вещные и личные.

12. Укажите характерные черты экстраординарного процесса:

- а) состоял из одной стадии;
- б) состоял из двух стадий;
- в) судебные функции осуществляли административные органы: муниципальные магистраты, начальники центурионов, император;
- г) судебные функции осуществляли присяжные судьи;
- д) был тайным и письменным;
- е) был устным и публичным;
- ж) не допускал апелляционного обжалования;
- з) допускал апелляционное обжалование.

13. Интердикт и реституция — это особые средства защиты:

- а) императора;
- б) консула;
- в) претора;
- г) народного трибуна.

14. Преторская стипуляция - это:

- а) письменное обязательство лица перед претором;
- б) обязательство, заключенное путем обещания, сделанного друг другу перед претором;
- в) только обещание возместить вред, произнесенное перед претором;
- г) любая стипуляция (устное обещание), проводимая в жизнь властью претора.

15. Ввод во владение - это:

- а) передача вещи лицу претором на основании норм гражданского права;
- б) предоставление претором вещи лицу во владение по преторскому праву в противовес формальным требованиям квинитского права;
- в) решение судьи об изъятии вещи или имущества у фактического владельца и передаче его собственнику на основании норм гражданского права.

16. Личный иск, носящий абстрактный характер, назывался:
- а) иском по аналогии;
 - б) иском с фикцией;
 - в) рескриптом;
 - г) кондикцией.
17. Restitutio in intergrum - это:
- а) возвращение в первоначальное положение путем лишения претором юридической силы факта (сделки, судебного решения, истечения сроков и др.)
 - б) восстановление прежнего положения в сделке путем признания ее недействительной судом ввиду несоблюдения формальных требований гражданского права;
 - в) универсальное средство признания сделки недействительной как несоответствующей требованиям закона (lex);
18. Виндикационный иск — разновидность иска (по цели истца):
- а) реиперсекуторного;
 - б) штрафного;
 - в) смешанного;
 - г) иска с фикцией.
19. В формулярном процессе формула — это:
- а) одна из форм иска;
 - б) специальное предписание претора о существовании дела, направляемое судье;
 - в) официально оформленная жалоба ответчика;
 - г) решение судьи по делу.
20. Древнейший вид гражданского судопроизводства:
- а) экстраординарный;
 - б) легисакционный;
 - в) формулярный;
 - г) состязательный.
21. Экстраординарным магистратом в Древнем Риме в период республики являлся:
- а) трибун;
 - б) консул;
 - в) диктатор;
 - г) претор.

ТЕМА 4. Правовое положение лиц в римском праве. Семейное право

1. Освобождение подвластного из-под власти домовладыки по воле последнего называлось:
- а) демонстрацией;
 - б) легитимизацией;
 - в) адопцией;
 - г) эманципацией.
2. Брачный возраст в Древнем Риме наступал:
- а) у мужчин — с 14 лет, у женщин — с 12 лет;
 - б) у мужчин — с 16, у женщин — с 14;
 - в) у мужчин — с 14, у женщин — с 14;
 - г) у мужчин — с 16, у женщин — с 12 лет.
3. *Sarrit* - это термин, обозначающий:
- а) правоспособность римских граждан;
 - б) статус сенатора;
 - в) имя рода;

- г) главенство в семье;
 - д) наличие состояния в 500 ассов.
4. Полнота *caput* определялась следующими обстоятельствами:
- а) статусом свободы;
 - б) статусом гражданства и семейным статусом;
 - в) статусом свободы, гражданства и семейным статусом.
5. С точки зрения *Status libertatis* все подразделялись:
- а) на свободных и рабов;
 - б) на латинов и перегринов;
 - в) на клиентов и патронов;
 - г) на самовластных и подвластных;
 - д) на агнатов и когнатов.
6. Какие из характеристик статуса рабов в Риме являются, на ваш взгляд, правильными?
- а) *servi res sunt*;
 - б) *persona aliena iuris*
 - в) *persona sui iuris*.
7. Латины и перегрины были объявлены римскими гражданами:
- а) законом Каракаллы (212 г. до н.э.);
 - б) законом Корнелия Суллы (81 г. до н.э.);
 - в) законом Аквилы (около 286 г. до н.э.);
 - г) законом Юлия (18 г. до н. э.);
 - д) законом Фальциды (40 г. до н.э.)
8. Освобождение раба господином именовалось:
- а) *emancipatio*;
 - б) *manumissio*;
 - в) *legitimatio*;
 - г) *coemptio*;
 - д) *usucapio*.
9. Освобождение детей от *patria potestas* по воле домовладыки именовалось:
- а) *emancipatio*;
 - б) *manumissio*;
 - в) *legitimatio*;
 - г) *argogatio*
 - д) *stipulatio*.
10. Когнатство – это:
- а) кровное родство по отцовской линии;
 - б) форма заключения брака;
 - в) обряд усыновления;
 - г) кровное родство по материнской линии.
11. *Capitis deminutio* - это:
- а) лишение каких-либо прав;
 - б) ограничение прав;
 - в) ограничение правоспособности;
 - г) лишение правоспособности.
12. *Capitis deminutio* наступало в результате:
- а) утраты только статуса свободы;
 - б) утраты или статуса свободы, или статуса гражданства, или семейного статуса;
 - в) утраты статусов свободы, гражданства и семейного статуса вместе взятых.

13. *Capitis deminutio maxima* наступало в результате утраты лицом:
- а) статуса гражданства;
 - б) статуса свободы;
 - в) семейного статуса;
 - г) всех трех статусов.
14. *Capitis deminutio minima* наступало в результате утраты лицом:
- а) статуса свободы;
 - б) статуса гражданства;
 - в) семейного статуса;
 - г) чести (инфамия).
15. Римские юристы:
- а) ввели в научный и практический оборот понятие юридического лица;
 - б) дали исчерпывающие признаки юридического лица, но понятия юридического лица не знали;
 - в) в качестве приема юридической техники для введения в оборот имущественной массы, так или иначе обособленной от имущества физических лиц, обозначили в виде юридических лиц их объединения;
 - г) вообще не использовали ни понятия юридического лица, ни конкретных его видов.
16. Имущество (земля, деньги и т.д.), выделяемое главой семьи в пользование ее членам, а также рабам для ведения хозяйства, называлась:
- а) нексумом;
 - б) пекулием;
 - в) колонатом;
 - г) патронатом.
17. Законная форма брака с полной властью мужа называлась:
- а) конкубинатом;
 - б) браком *sine manu*;
 - в) браком *cum manu*;
 - г) контуберниумом;
18. Вольноотпущенник по отношению к своему бывшему хозяину был:
- а) патроном;
 - б) агнатом;
 - в) клиентом;
 - г) принцепсом;
 - д) кредитором.
19. Укажите виды брака:
- а) *cum manu mariti*;
 - б) *sine manu mariti*;
 - в) *concubinatus*;
 - г) *coemptio*;
 - д) *usus*.
20. Коренные жители Рима, имеющие привилегированное правовое положение, назывались:
- а) когнатами;
 - б) перегринами;
 - в) квиритами;
 - г) агнатами.
21. В какой форме заключался брак *cum manu*?
- а) *usus*;
 - б) *coemptio*;

- в) confarreatio;
 - г) in iure cessio;
 - д) manumissio
22. Брак sine manu:
- а) мог перейти в брак cum manu в результате формального заключения брака;
 - б) не мог перейти в брак cum manu;
 - в) мог перейти в брак cum manu в результате usucapio.
23. Конкубинат - это:
- а) разновидность брака;
 - б) дозволенное законом сожителство мужчины и женщины, состоявших в браке;
 - в) сожителство мужчины и женщины, не состоявших в браке;
 - г) недозволенное законом сожителство мужчины и женщины.

ТЕМА 5. Вещное право. Право собственности

1. Реституция — это:
 - а) изъятие имущества из чужого владения;
 - б) восстановление в первоначальном положении;
 - в) незаконное изъятие вещи;
 - г) передача вещи по наследству.
2. Сервитут, эмфитевзис, суперфиций, залоговое право — это виды:
 - а) элементов вещного права;
 - б) прав на чужие вещи;
 - в) прав собственности;
 - г) из разных областей римского права.
3. В вещном праве реальное обладание вещью с намерением относиться к ней как к своей, обеспеченное юридической защитой, называлось:
 - а) possessio (владением);
 - б) dominium, proprietas (правом собственности);
 - в) добросовестным владением;
 - г) недобросовестным владением.
4. Древнейшая процедура приобретения полного права собственности по Законам XII таблиц называлась:
 - а) трансмиссией;
 - б) манципацией;
 - в) цессией;
 - г) стипуляцией.
5. Вещи, определяемые родовыми признаками, - это:
 - а) вещи, принадлежащие роду (семье);
 - б) вещи, определяемые мерой;
 - в) вещи, определяемые весом, числом или мерой;
 - г) вещи, аналогичные тем, что у вас уже есть.
6. Res immobiles - это...
 - а) движимые вещи;
 - б) недвижимые вещи;
 - в) главная вещь;
 - г) вещи божественного права;
 - д) вещи индивидуально определенные.
7. Обладание, основанное на факте, сопряженное с волей владеть вещью как своей — это:
 - а) dominium;

- б) detentio;
 - в) possessio;
 - г) proprietas;
 - д) usus.
8. Собственность в Древнем Риме обозначалась термином:
- а) dominium;
 - б) detentio;
 - в) possessio;
 - г) proprietas;
 - д) usus.
9. Владение приобретается согласно положениям римского права:
- а) телесным воздействием на вещь;
 - б) по уговору;
 - в) волей владеть вещью как своей;
 - г) по необходимости (и против воли);
 - д) ради какой-либо посторонней выгоды.
10. Если при обладании вещью имеется corpus possidendi, а animus отсутствует, то речь идет о:
- а) dominium;
 - б) detentio;
 - в) possessio;
 - г) proprietas;
 - д) usus.
11. Владение приобретателя, ошибочно купившего вещь у несобственника, относится к числу владения:
- а) материального правомерного (законного);
 - б) незаконного;
 - в) недобросовестного;
 - г) добросовестного;
 - д) законного и недобросовестного.
12. Исторически в Риме существовали следующие виды собственности:
- а) квинтитская;
 - б) преторская;
 - в) плебейская;
 - г) провинциальная;
 - д) перегринская.
13. Приобретение права собственности в силу по цивильному праву наступало:
- а) при давности владения движимым имуществом 5 лет, недвижимым - 15 лет;
 - б) при давности владения движимым имуществом 1 год, недвижимым - 2 года;
 - в) при давности владения движимым имуществом 3 года, недвижимым - 5 лет;
 - г) при давности владения движимым имуществом 32 года, недвижимым - 18 лет.
14. Виндикационный иск - это:
- а) иск об устранении правовых обременений;
 - б) иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
 - в) иск об устранении препятствий в пользовании вещью;
 - г) иск о возмещении причиненного ущерба.
15. Негаторный иск - это:
- а) иск о возмещении причиненного ущерба;
 - б) иск об устранении правовых обременений;
 - в) иск об устранении препятствий в пользовании вещью;
 - г) иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

16. Для защиты бонитарного собственника применялся:
- а) виндикационный иск;
 - б) негаторный иск;
 - в) виндикационный, негаторный и прогибиторный иски;
 - г) Публициев иск;
 - д) интердикт.
17. В системе вещных прав правом на чужую вещь является:
- а) dominium;
 - б) usus fructus;
 - в) possessio;
 - г) proprietas;
 - д) superficies.
18. Какие виды прав на чужие вещи знало римское право?
- а) право бессрочного пользования;
 - б) сервитут;
 - в) право пожизненного наследуемого владения;
 - г) право собственности;
 - д) эмфитевсис.

ТЕМА 6. Обязательственное право. Договоры в римском праве

1. «Личная обида» как вид частных деликтов. Посягательство на телесную неприкосновенность римлянина называлось:
- а) furtum;
 - б) rapina;
 - в) iniuria;
 - г) nexum.
2. Договор купли-продажи является видом договоров:
- а) реальных;
 - б) консенсуальных;
 - в) безымянных;
 - г) вербальных.
3. Укажите все средства обеспечения обязательств:
- а) поручительство, задаток, неустойка, залог;
 - б) поручительство, задаток, неустойка;
 - в) поручительство, задаток, неустойка, эмфитевсис;
 - г) суперфиций и эмфитевсис.
4. Самая совершенная форма залога, заимствованная у греков, именовалась:
- а) ипотекой;
 - б) фидуцией;
 - в) пигнусом;
 - г) хирографами.
5. В обязательственном праве уступка требований или перевод долга в обязательстве называлась:
- а) пигнусом;
 - б) новацией;
 - в) фидуцией;
 - г) цессией.
6. Долгосрочная аренда сельскохозяйственной земли называлась:
- а) эмфитевсисом;
 - б) суперфицием;

- в) сервитутом;
 - г) узуфруктом.
7. Основания возникновения обязательств по римскому праву:
- а) интердикты;
 - б) договоры и деликты;
 - в) субституции;
 - г) контракты и пакты.
8. Залог как доверительная сделка – это:
- а) *pignus*;
 - б) *hypotheca*;
 - в) *fiducia cum creditore*;
 - г) *vadimonium*.
9. *Fiducia* как форма залога предусматривала:
- а) передачу залогодателем вещи во владение залогодержателю;
 - б) передачу залогодателем вещи в собственность залогодержателю;
 - в) передачу залогодателем вещи в держание залогодержателю;
 - г) оставление вещи в собственности и владении залогодателя.
10. К деликтным относились обязательства из:
- а) обиды;
 - б) исполнения недолжного;
 - в) кражи;
 - г) действия в чужом интересе;
 - д) контракта.

ТЕМА 7. Наследственное право

1. Какие из указанных терминов означали завещательные отказы?
- а) *testamentum*;
 - б) *actio*;
 - в) *legatum*;
 - г) *fidei commissum*;
 - д) *conventio*.
2. Ребенок наследователя, родившийся после его смерти, назывался:
- а) *vas*;
 - б) *testies*;
 - в) *patronus*;
 - г) *ingenuus*;
 - д) *postumi*.
3. Условия недействительности завещания:
- а) составлено юношей 16 лет;
 - б) составлено расточителем;
 - в) совершено устно в присутствии 7 свидетелей;
 - г) совершено занесением распоряжения в протоколе магистрата.
4. Признаки, характеризующие легата:
- а) отказ наследнику в наследстве;
 - б) установление права собственности третьего лица на определенную вещь наследодателя;
 - в) возложение на наследника обязанности совершить определенное действие в пользу третьего лица;
 - г) возможен и по завещанию и по закону.

5. Неформальное распоряжение, обременявшее наследников по закону или по завещанию в пользу третьего лица, называлось:
- а) интердиком;
 - б) легатом;
 - в) стипуляцией;
 - г) фидеикомиссом.
6. Наследование по Римскому праву строилось:
- а) безотносительно к институту правопреемства;
 - б) как универсальное правопреемство;
 - в) как сингулярное правопреемство.
7. Наследство по Римскому праву может переходить к одному и тому же лицу:
- а) по распоряжению понтифика;
 - б) по закону и по завещанию;
 - в) в силу захвата;
 - г) или по закону, или по завещанию.
8. Три формы завещания по цивильному праву:
- а) провозглашение воли завещателя в народном собрании;
 - б) провозглашение воли завещателя перед судом;
 - в) завещание война, объявленное в строю перед сражением;
 - г) завещание посредством манципации.

СОДЕРЖАНИЕ

1. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ	
ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «РИМСКОЕ ПРАВО»	3
1.1. Общие методические рекомендации, цели и задачи дисциплины	3
1.2. Методические рекомендации по изучению дисциплины	4
1.3. Вопросы к зачету	16
1.4. Общий список нормативной и теоретической литературы	17
1.5. Интернет-ресурсы	21
1.6. Глоссарий (краткий русский справочник-словарь терминов и понятий по римскому праву)	21
2. КУРС ЛЕКЦИЙ	50
<i>Лекция 1.</i> РИМСКОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО: ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ, СПЕЦИФИКА, СТРУКТУРА И ЗНАЧЕНИЕ	50
<i>Лекция 2.</i> ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ПРАВА	56
<i>Лекция 3.</i> ИСКОВАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВА. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС	60
<i>Лекция 4.</i> ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЦ В РИМСКОМ ПРАВЕ. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО	66
<i>Лекция 5.</i> ВЕЩНОЕ ПРАВО. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ	76
<i>Лекция 6.</i> ИНСТИТУТ ВЛАДЕНИЯ В РИМСКОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ	78
<i>Лекция 7.</i> ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО. ДОГОВОРЫ В РИМСКОМ ПРАВЕ	85
<i>Лекция 8.</i> НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО В ДРЕВНЕМ РИМЕ	110
3. ПРАКТИКУМ	119
3.1. Общие методические рекомендации	119
3.2. Планы семинарских занятий	119
4. ИТОГОВЫЕ ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ	144

Учебное издание

РИМСКОЕ ПРАВО

Сборник учебно-методических материалов

Автор-составитель
Александр Валентинович Маркин

Редактор *Р.А. Кан*
Компьютерная вёрстка: *И.И. Шишкина*
Дизайн обложки: *Г.В. Карасева*

Подписано в печать 07.04.2010. Формат 84x108/16.
Печать оперативная. Усл. п. л. 16,8. Уч.-изд. л. 15,6.
Тираж 50 экз. Заказ № 2-13-10.

Тольяттинский государственный университет
445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14