

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Мировые судьи и их место в системе судов общей юрисдикции

Обучающийся

Д.В. Суродина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Доцент, Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Тема исследования «Мировые судьи и их место в системе судов общей юрисдикции».

Актуальность темы исследования обусловлена значительной ролью мировых судей в современной судебной системе Российской Федерации. В условиях продолжающегося реформирования судебной системы и развития процессуального законодательства исследование места и роли мировых судей приобретает особое значение.

Целью исследования является комплексный анализ правового статуса мировых судей и их места в системе судов общей юрисдикции, выявление проблем правового регулирования и практики функционирования института мировых судей, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: исследовать понятие, историю и структуру судебной системы Российской Федерации; проанализировать общую характеристику организационного обеспечения деятельности мировых судей.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 71 страницах.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика судебной системы Российской Федерации	7
1.1 Понятие и структура судебной системы Российской Федерации	7
1.2 История становления и развития судебной системы России	16
Глава 2 Правовые основы организации и деятельности мировых судей в субъектах Российской Федерации.....	29
2.1 Общая характеристика организационного обеспечения деятельности мировых судей.....	29
2.2 Правовые основы назначения (избрания) мировых судей. Требования, предъявляемые к кандидатам в мировые судьи	38
Глава 3 Проблемы и перспективы развития института мировых судей	45
3.1 Правовые проблемы деятельности мировой юстиции и правового статуса мирового судьи в современной России.....	45
3.2 Перспективы совершенствования института мировых судей в системе правосудия	50
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Мировая юстиция, возрожденная в России в конце XX века, стала важнейшим звеном судебной системы, обеспечивающим доступность правосудия для граждан и способствующим реализации конституционного права на судебную защиту. В условиях высокой нагрузки на судебную систему именно мировые судьи рассматривают значительную часть гражданских и административных дел, а также дел об административных правонарушениях, что существенно разгружает районные суды и повышает эффективность правосудия в целом.

Особую актуальность исследование приобретает в контексте продолжающейся судебной реформы и совершенствования законодательства о мировых судьях. Несмотря на более чем двадцатилетний опыт функционирования института мировых судей в современной России, остаются дискуссионными вопросы их правового статуса, организационного обеспечения деятельности, пределов компетенции и взаимодействия с другими звеньями судебной системы.

Различные аспекты функционирования института мировых судей рассматривались в работах таких авторов, как В.В. Дорошков, С.В. Лонская, В.В. Максимов, В.М. Лебедев, Ю.Н. Старилов, В.В. Ярков. Исторические аспекты становления института мировых судей исследовались М.Г. Коротких, К.А. Софроненко, Н.Н. Ефремовой. Современное состояние и проблемы функционирования мировой юстиции анализировались В.М. Жуйковым, С.В. Александровым, А.Д. Бойковым, и другими.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе организации и функционирования института мировых судей в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регулирующие статус мировых судей, их место в судебной системе, порядок назначения (избрания), компетенцию, а также практика их применения.

Целью исследования является комплексный анализ правового статуса мировых судей и их места в системе судов общей юрисдикции, выявление проблем правового регулирования и практики функционирования института мировых судей, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие, историю и структуру судебной системы Российской Федерации;
- проанализировать общую характеристику организационного обеспечения деятельности мировых судей;
- выявить и охарактеризовать правовые проблемы деятельности мировой юстиции и правового статуса мирового судьи в современной России;
- проанализировать перспективы совершенствования института мировых судей в системе правосудия.

В процессе исследования использовался комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания: диалектический, исторический, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический методы.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы организации и деятельности мировых судей.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании законодательства о мировых судьях.

Положения, выносимые на защиту:

- мировые судьи, являясь судьями субъектов Российской Федерации, одновременно входят в единую судебную систему Российской

Федерации и осуществляют правосудие именем Российской Федерации;

- аргументирована необходимость унификации порядка наделения полномочиями мировых судей в субъектах Российской Федерации. Предлагается закрепить на федеральном уровне единый порядок назначения мировых судей законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- обоснована целесообразность создания специализированного органа судейского сообщества – Совета мировых судей, который мог бы представлять интересы мировых судей и участвовать в решении вопросов, связанных с организацией их деятельности;
- аргументирована необходимость оптимизации нагрузки на мировых судей путем: пересмотра критериев создания судебных участков с учетом не только численности населения, но и количества рассматриваемых дел; расширения штата помощников мировых судей; внедрения современных информационных технологий в деятельность мировых судей.

Структура выпускной квалификационной работы представлена введением, тремя главами, разделенными на параграфы, заключением, списком используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика судебной системы Российской Федерации

1.1 Понятие и структура судебной системы Российской Федерации

Судебная власть – один из трех главных равноправных органов государственной власти, включенных в систему разделения властей. Как один из ключевых элементов правового государства, судебная власть позволяет обеспечить соблюдение законности, гражданских прав и свобод, а также является гарантом правовой защиты населения. Вся работа судебных инстанций основывается на экспертных заключениях, которые обеспечивают высокую правовую защиту для каждого человека. Представители судебной власти должны придерживаться указанных норм, обеспечивать их реализацию и бороться с нарушениями права граждан.

Что же касается непосредственно самих принципов судебной власти, то представляется наиболее полным следующее их понимание: «Принципами в науке конституционного права являются идеи, имеющие фундаментальное или важное значение для развертывания конституционно-правового знания, в основу которых кладется та или иная мировоззренческая позиция, закономерность, выявленная практикой, или сформулированное умозрительно положение, являющееся плодом научной мысли» [25, с. 28].

«Место мировых судей в системе юрисдикции является ключевым и значимым, так как они представляют нижний уровень судопроизводства и являются первой инстанцией для большинства дел, включая дела о дорожных правонарушениях, нарушениях договоров и многих других гражданских спорах. Кроме того, они также рассматривают некоторые уголовные дела, относящиеся к мелким правонарушениям. Мировые судьи имеют полномочия выносить решения и приговаривать к наказанию в соответствии с действующим законодательством, они обладают компетенцией рассматривать дела, назначать наказания и руководить всем процессом судопроизводства.

Однако, в случаях, когда дело требует более тщательного и подробного рассмотрения, они могут передать его вышестоящим инстанциям для более глубокого анализа и принятия решения» [3, с. 93].

Согласно позиции Н.Н. Апостоловой, «единство статуса судей означает, что судьи, независимо от своей должности, классного чина или места службы, одинаково несут ответственность перед законом, а их права равны перед федеральным законодательством, и на них полностью распространяются обязанности и ограничения, связанные с принадлежностью к корпусу судей» [3, с. 93].

Данная точка зрения об единстве статуса судей является верной, так как «фактически все судьи, вне зависимости от их уровня, должны соответствовать единым требованиям и нести равную ответственность» [3, с. 93].

В отличие от позиции Н.Н. Апостоловой, Ю.А. Дмитриев и М.А. Шапкин полагают, что «в понятие единства судейского статуса входит также и равенство всех судей внутри судейского сообщества» [3, с. 93]. Однако, по мнению Н.Н. Апостоловой, «данная позиция не совсем верна, поскольку среди судей судов различного уровня равенства нет и быть не может, а в данном случае речь должна идти о том, что всем судьям, независимо от занимаемой должности, в равной мере гарантированы их самостоятельность и независимость при осуществлении правосудия» [3, с. 93].

Позиция Н.Н. Апостоловой представляется более обоснованной, так как фактическое неравенство между судьями различных уровней имеет место, но при этом единство их статуса заключается в равных гарантиях независимости и самостоятельности.

Г.Т. Ермошин выделяет в статусе судьи две составляющие: «права и обязанности судьи как лица, замещающего должность государственной службы, которые определяются процессуальным законодательством» [9, с. 56].

Кроме того, важно отметить, что «институт мировых судей в современной России выступает судом субъекта Федерации и одновременно занимает положение и статус суда общей юрисдикции. В связи с этим институт мировых судей следует охарактеризовать как специфический орган в системе судебной власти, который основывается на верховенстве Конституции РФ, доступности и скорости судебного разбирательства, сочетающего в себе как общефедеральные интересы, так и региональные аспекты развития и интересы субъекта РФ. Данная характеристика института мировых судей является верной, так как мировые судьи, будучи судами субъектов РФ, осуществляют правосудие в соответствии с федеральным законодательством, но при этом выполняют важную региональную функцию по обеспечению доступности правосудия в каждом субъекте» [31, с. 15].

Необходимо подчеркнуть, что судебная система общей юрисдикции строится на принципе иерархии, поэтому решения мировых судей также могут быть оспорены и пересмотрены на более высоких уровнях судопроизводства. Однако их роль как первой инстанции очень важна, ведь от большей части дел в основном будет зависеть дальнейшая судебная практика. Данная характеристика места мировых судей в системе юрисдикции является верной, поскольку она отражает их важную роль в качестве первой инстанции, а также подчеркивает возможность обжалования их решений.

Мировые судьи наделены широкими полномочиями по рассмотрению дел и вынесению решений. При этом их статус характеризуется равенством прав и обязанностей с другими судьями, хотя равенство внутри судейского сообщества отсутствует.

Мировые судьи должны быть независимыми и объективными при осуществлении правосудия, а их решения - обоснованными и справедливыми. Несмотря на возможность обжалования решений мировых судей, их роль как первой инстанции является весьма значимой для формирования судебной практики.

Институт мировых судей представляет собой специфический орган в системе судебной власти, сочетающий в себе как общефедеральные, так и региональные аспекты.

В статье Е.П. Турунковой анализируются «особенности правового статуса и компетенции мирового судьи в соответствии с современными нормативными правовыми актами, а также нормами законодательства о мировых судьях» [46, с. 311].

Автор отмечает, что «определение принадлежности мировых судей к судьям субъектов федерации является одной из многих нерешенных проблем, выявленных в анализе действующего законодательства, регулирующего аспекты организации и осуществления правосудия этими судьями» [46, с. 311].

«Назначение и материально-техническое обеспечение мировых судей, исключая финансирование, осуществляется органами законодательной и исполнительной власти субъекта, при этом нет элементов, связывающих деятельность мировых судей с субъектами федерации в их правовом статусе. Это создает возможность влияния органов власти субъектов на судебную деятельность мировых судей, что может противоречить принципу независимости судей в соответствии с Конституцией РФ» [46, с. 311].

Е.П. Турункина предлагает «передать все полномочия по вопросам мировой юстиции Верховному Суду РФ, чтобы исключить право создания судебных участков мировых судей и назначения мировых судей со стороны субъекта, тем самым освободив законодательную власть субъекта от ее влияния (вмешательства) в судебную ветвь» [46, с. 311].

Н.А. Бортникова в своих работах исследует вопросы подсудности гражданских дел мировым судьям. Автор подробно рассматривает компетенцию мировых судей в гражданском процессе, отмечая, что «они должны иметь хорошее знание гражданского права, чтобы правильно интерпретировать и применять его во время разрешения гражданских споров» [7, с. 34].

Н.А. Бортникова также подчеркивает важность таких качеств мировых судей, как нейтральность, беспристрастность, умение анализировать доказательства, принимать обоснованные решения, эффективно взаимодействовать с участниками процесса, управлять ходом судебного заседания и придерживаться высоких этических стандартов.

Комментируя позицию Н.А. Бортниковой [8, с. 22], следует отметить, что автор дает всесторонний и детальный анализ компетенции мировых судей в гражданском процессе, раскрывая не только требования к их профессиональным знаниям и навыкам, но и подчеркивая важность личностных качеств судей для обеспечения справедливого и эффективного правосудия.

С.В. Локтев в своей работе рассматривает проблемы организации деятельности мировых судей. Автор отмечает, что одной из основных проблем является перегруженность мировых судей, и предпринимаемые законодателем попытки ее решения [28, с. 16].

С.В. Локтев С.В. указывает на сложности, с которыми сталкиваются мировые судьи при приеме и регистрации исковых заявлений, проведении судебных заседаний, рассмотрении доказательств, вынесении решений и управлении процессуальными сроками. Автор предлагает ряд мер для повышения эффективности деятельности мировых судей, таких как установление четких правил и процедур, разработка методик анализа доказательств, обеспечение ясности и четкости мотивировок решений, а также продвижение использования медиации и посредничества для разрешения споров вне суда.

Авторы предлагают меры по повышению независимости мировых судей, совершенствованию организационно-правового обеспечения их деятельности и внедрению современных методов управления судебными процессами. Комплексный анализ этих научных работ позволяет сформировать целостное представление о компетенции мировых судей в

гражданском процессе и перспективах развития института мировой юстиции в Российской Федерации.

Институт мировых судей является неотъемлемой частью судебной системы Российской Федерации. Именно мировые судьи в рамках общей юрисдикции рассматривают гражданские, административные и уголовные дела, в которых ежегодно участвуют миллионы граждан РФ.

М.Ф. Юсупов указывает, что «основной проблемой, определяющей успех современной судебной реформы, является степень ее взаимодействия и связи с другими реформами: правовой, конституционной и, в частности, с реформой местного самоуправления» [58, с. 720].

Автор отмечает, что органы местного самоуправления в РФ традиционно участвуют в отправлении правосудия и заполнении выборного состава суда, поэтому суд может стать гарантом самостоятельности местного самоуправления.

Комментируя данную позицию, следует отметить, что М.Ф. Юсупов правильно выделяет важность комплексного подхода к судебной реформе, учитывающего взаимосвязь с другими институциональными изменениями. Однако автор не раскрывает подробно механизмы такой взаимосвязи и роль местного самоуправления в обеспечении независимости судебной власти.

Также М.Ф. Юсупов отмечает «проблему назначения представителей аппарата мировыми судьями органами исполнительной власти субъектов РФ. Автор указывает, что, хотя многие региональные законы требуют учета мнения судьи при назначении, увольнении или переводе работника, влияние исполнительной власти на судебную очевидно, что нарушает принцип разделения властей. Это связано со стремлением сохранить баланс между различными уровнями и ветвями власти, поскольку мировые судьи являются судьями субъектов РФ, а значит, субъекты должны иметь возможность участвовать в их деятельности» [58, с. 720].

М.В. Ильина, в свою очередь, указывает «на проблему финансового и материально-технического обеспечения работы мировых судей. Автор

отмечает, что в законодательстве отсутствует определение помещения суда, в котором находятся судья и его аппарат, поскольку термин «судебное местонахождение» охватывает конкретную территорию, в которой осуществляется территориальная юрисдикция» [15, с. 123].

Это приводит к тому, что судьи и персонал часто размещаются в помещениях, недостаточных для нормальной работы. Комментируя данную позицию, можно отметить, что эффективная организация документооборота и архивного хранения действительно является важным аспектом повышения качества работы мировых судей, требующим дополнительного внимания и ресурсов.

М.Ф. Юсупов также выделяет «проблему недостаточной автоматизации и цифровизации деятельности мировых судей. Автор отмечает, что это приводит к увеличению времени на обработку документов и повышению вероятности человеческих ошибок» [58, с. 720].

В качестве решения Юсупов М.Ф. предлагает внедрение цифровых технологий, в том числе создание электронной системы обработки документов, использование программного обеспечения для автоматизации рутинных задач и применение искусственного интеллекта для анализа больших объемов данных.

Комментируя данную позицию, следует отметить, что цифровизация и автоматизация действительно могут существенно повысить эффективность работы мировых судей, снизив трудоемкость рутинных операций и повысив точность принимаемых решений.

Вместе с тем, для успешной реализации данных решений потребуется также обучение сотрудников работе с новыми информационными системами.

М.Ф. Юсупов также указывает «на проблему низкого уровня использования цифровых технологий в работе мировых судей, отмечая, что многие программные продукты и подсистемы ГАС «Правосудие» не используются, что существенно оптимизировало бы время, затрачиваемое

сотрудниками аппарата на делопроизводство и подготовку статистических отчетов» [58, с. 722].

Кроме того, автор отмечает, что межведомственные электронные каналы связи между судьей и различными органами используются редко, что могло бы значительно упростить процедуру подачи запросов и получения ответов.

Комментируя данную позицию, стоит согласиться, что более активное внедрение и использование цифровых инструментов может повысить эффективность работы мировых судей, сократив трудозатраты и ускорив взаимодействие с другими органами.

Подводя общий вывод, можно отметить, что ключевыми проблемами в деятельности мировых судей в РФ являются:

- недостаточная связь судебной реформы с другими институциональными изменениями, в частности, в сфере местного самоуправления;
- влияние исполнительной власти субъектов РФ на назначение и деятельность мировых судей, что угрожает принципу независимости судебной власти;
- недостаточное финансовое и материально-техническое обеспечение работы мировых судей, включая проблемы организации документооборота и архивного хранения.
- недостаточная автоматизация и цифровизация деятельности мировых судей, что снижает эффективность их работы.

Для решения данных проблем требуется комплексный подход, включающий совершенствование нормативно-правовой базы, обеспечение надлежащего финансирования и материально-технической поддержки мировых судей, а также активное внедрение цифровых технологий в их деятельность. Особое внимание должно быть уделено вопросам обеспечения независимости судебной власти от исполнительной и законодательной ветвей,

а также взаимодействию судебной системы с органами местного самоуправления.

Таким образом, мировые судьи представляют собой особый элемент в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации. Их возникновение и становление происходило на протяжении длительного периода времени, отражая эволюцию отечественной судебной системы.

Мировые судьи призваны обеспечивать доступность правосудия для граждан, рассматривая дела небольшой сложности, которые затрагивают их повседневную жизнь.

На современном этапе развития судебной системы Российской Федерации мировые судьи занимают важное место. Они рассматривают наиболее распространенные дела, не требующие длительного судебного разбирательства.

Особый статус мировых судей обусловлен их местом в судебной системе. Они относятся к судам общей юрисдикции, но при этом имеют ряд отличительных черт.

Во-первых, мировые судьи наделены более узкой компетенцией по сравнению с другими судами данной системы.

Во-вторых, мировые судьи являются единоличными судьями, в отличие от коллегиальности районных, городских, областных и приравненных к ним судов.

В-третьих, мировые судьи назначаются на должность законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в то время как судьи вышестоящих судов общей юрисдикции назначаются Президентом Российской Федерации.

Вместе с тем, мировые судьи обладают широкими полномочиями, позволяющими им осуществлять правосудие в полном объеме. Они наделены правом рассматривать и разрешать уголовные, гражданские, административные дела, дела об административных правонарушениях. При этом, действуя в рамках единой судебной системы, мировые судьи

подчиняются вышестоящим судам, которые осуществляют в отношении них организационное и методическое руководство, а также надзор за их деятельностью.

Таким образом, мировые судьи занимают особое место в судебной системе Российской Федерации. Они выступают в качестве важного связующего звена между судами общей юрисдикции и населением, обеспечивая доступность правосудия и оперативное разрешение наиболее распространенных правовых конфликтов.

Несмотря на ограниченность подсудности, мировые судьи наделены широкими полномочиями, что позволяет им эффективно осуществлять правосудие в пределах своей компетенции.

1.2 История становления и развития судебной системы России

Процесс становления судебной власти в России характеризовался неравномерностью развития и тесной связью с политическими преобразованиями. Особого внимания заслуживает период правления Петра I, когда были заложены основы регулярного государства и проведены первые системные реформы судостроительства.

Петровские преобразования привели к созданию новых судебных органов и установлению более четкой системы судопроизводства. Однако существенным недостатком этих реформ являлось сохранение сильной зависимости судебной власти от административных органов, что противоречило принципу разделения властей.

Дальнейшее развитие судебной системы произошло в период правления Екатерины II, когда были предприняты попытки систематизации законодательства и создания более эффективной судебной организации. Важным шагом стало учреждение системы сословных судов, что отражало стремление учесть интересы различных социальных групп. Однако эти преобразования не смогли преодолеть основные недостатки существовавшей

системы: сложность и запутанность судопроизводства, отсутствие единых процессуальных норм, зависимость судей от административной власти.

Переломным моментом в истории российской судебной системы стала судебная реформа 1864 года, проведенная при Александре II. Эта реформа представляла собой комплексное преобразование судостроительства и судопроизводства на основе передовых для того времени принципов. Были введены важнейшие институты: суд присяжных, адвокатура, мировые суды. Существенно важным нововведением стало установление принципов независимости судей, гласности и состязательности судебного процесса. Судебные уставы 1864 года закрепили отделение судебной власти от административной, что стало значительным шагом в развитии правового государства.

Однако анализ показывает, что реализация судебной реформы 1864 года столкнулась с рядом серьезных препятствий. Сохранялись элементы сословного неравенства в судопроизводстве, существовали ограничения компетенции суда присяжных, а принцип несменяемости судей не всегда соблюдался на практике.

Кроме того, реформа не была проведена единовременно на всей территории империи, что создавало неравенство в доступе к правосудию для различных регионов.

Революционные события 1917 года привели к кардинальному изменению судебной системы. В первые годы советской власти были упразднены все дореволюционные судебные учреждения и создана новая система правосудия, основанная на классовом подходе. Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 года заложил основы советской судебной системы, установив народные суды как основное звено судебной власти.

Последующие декреты о суде развивали и конкретизировали новую систему судостроительства.

Период 1922-1937 годов характеризовался постепенным укреплением судебной системы и попытками создания единой структуры судебных

органов. Важным этапом стало принятие первого советского Положения о судостроительстве 1922 года, которое установило трехзвенную систему судов: народный суд, губернский суд и Верховный суд. Однако развитие судебной системы в этот период происходило в условиях усиления административно-командной системы управления, что существенно ограничивало независимость судебной власти.

Особенно сложным периодом в истории советской судебной системы стали 1937-1953 годы, когда судебные органы фактически превратились в инструмент политических репрессий. В это время были существенно ограничены процессуальные гарантии прав обвиняемых, широко применялось внесудебное преследование, а принцип независимости судей практически не действовал. Анализ этого периода показывает, как политическая конъюнктура может деформировать основополагающие принципы правосудия.

Период после 1953 года характеризовался постепенной либерализацией судебной системы и попытками восстановления законности в судопроизводстве. Были приняты новые законодательные акты, направленные на укрепление процессуальных гарантий и повышение независимости судей.

Исследование показывает, что в представленном историческом анализе недостаточно внимания уделено роли прокуратуры и её взаимодействию с судебной системой. Также требует более детального рассмотрения вопрос о влиянии международного права и зарубежного опыта на развитие российской судебной системы.

Кроме того, недостаточно освещены региональные особенности организации судебной власти и специфика функционирования специализированных судов.

Важным аспектом, требующим дополнительного анализа, является влияние правовой культуры и правосознания общества на развитие судебной системы. История показывает, что успешность судебных реформ во многом зависела от готовности общества к восприятию новых правовых институтов и

принципов. Этот фактор особенно ярко проявился при реализации судебной реформы 1864 года и при формировании советской судебной системы.

Анализ нормативных актов различных исторических периодов демонстрирует постепенную эволюцию подходов к организации судебной власти. Особого внимания заслуживает изучение Судебных уставов 1864 года как наиболее комплексного и прогрессивного для своего времени законодательного акта в сфере судоустройства.

Декреты о суде советского периода отражают радикальное изменение подходов к организации правосудия и показывают, как идеологические установки влияют на формирование судебной системы.

Рассмотрение советского периода развития судебной системы демонстрирует сложность и противоречивость процессов трансформации судебной власти в условиях изменения общественно-политического строя. Важно отметить, что каждый из выделенных периодов советской эпохи характеризовался специфическими особенностями организации судебной власти, отражавшими общие тенденции развития государства и общества.

Можно сделать вывод о том, что становление и развитие судебной системы России представляет собой сложный исторический процесс, характеризующийся как периодами прогрессивных реформ, так и этапами регресса. Ключевой особенностью этого процесса является постоянное взаимодействие и порой противоречие между стремлением к созданию независимой и эффективной судебной власти и тенденцией к сохранению административного контроля над судебной системой.

История российской судебной системы демонстрирует важность комплексного подхода к судебным реформам, учитывающего не только организационно-правовые, но и социально-культурные аспекты преобразований. Опыт исторического развития судебной системы России имеет существенное значение для понимания современных проблем судебной власти и определения путей их решения.

Формирование современной судебной системы Российской Федерации происходило в период масштабных политических и социально-экономических преобразований, связанных с распадом СССР и становлением новой российской государственности. Этот процесс был обусловлен объективной необходимостью создания независимой и эффективной судебной власти, способной обеспечить защиту прав и свобод граждан в условиях построения демократического правового государства.

К середине 1980-х годов советская судебная система, несмотря на закрепление в законодательстве демократических принципов судостроительства и судопроизводства, фактически оставалась под влиянием партийно-государственного аппарата. Суды в условиях советского государства представляли собой, по существу, исполнительные органы власти, что делало невозможным обеспечение реальной независимости судебной системы и полноценную защиту прав граждан в судебном порядке.

Начало реформирования судебной системы было связано с политическими преобразованиями в СССР, инициированными на апрельском Пленуме ЦК КПСС 1985 года и получившими развитие на XXVII съезде КПСС и XIX Всесоюзной конференции КПСС. В рамках этих политических событий была признана необходимость укрепления законности и демократизации государственной системы, что напрямую затрагивало вопросы организации и деятельности судебной власти.

21 декабря 1987 года состоялось Всесоюзное совещание руководящих работников судов и органов юстиции, на котором были обозначены ключевые проблемы судебной системы того периода.

Особое внимание было уделено вопросам профессиональной подготовки судей, качества рассмотрения судебных дел и законности принимаемых решений. На совещании отмечалось, что эффективность деятельности народных судов существенно снижалась из-за недостаточного внимания со стороны вышестоящих судебных инстанций и органов юстиции.

В 1989 г. в СССР была начата новая судебная реформа, однако окончить ее не удалось. После развала СССР в 1991 г. Россия приступила к ее осуществлению» [45, с. 145].

Распад СССР и последующие политические преобразования потребовали дальнейшего развития судебной реформы. В 1991 году состоялся I Всероссийский съезд судей, который стал важной вехой в процессе формирования независимой судебной власти в России. На съезде обсуждались вопросы концепции судебной реформы, правовой и социальной защищенности судей, а также перспективы создания влиятельного и независимого судейского сообщества.

Концепция судебной реформы в РСФСР, одобренная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1, определила основные направления преобразования судебной системы. В документе были подробно прописаны механизмы формирования судейского корпуса, включая определение кадровой потребности судов, подбор кандидатов на судейские должности, организацию их профессиональной подготовки и повышения квалификации.

Правовое регулирование судебной системы Российской Федерации представляет собой сложный комплекс нормативных правовых актов различного уровня, образующих иерархическую структуру. Фундаментальной основой организации и функционирования судебной системы выступает Конституция Российской Федерации, закрепляющая основополагающие принципы осуществления правосудия и определяющая структуру судебной власти в государстве. Развитие конституционных положений осуществляется посредством федерального конституционного законодательства, прежде всего Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», который детализирует конституционные нормы и устанавливает базовые параметры организации судебной власти [48].

Принятие в 1993 году Конституции Российской Федерации создало конституционно-правовую основу для реального отделения судебной власти

от исполнительной в рамках реализации принципа разделения властей [24]. Однако практическая реализация этого принципа требовала дальнейшего совершенствования законодательства и создания эффективных механизмов обеспечения независимости судебной власти.

Важным этапом в развитии судебной реформы стало принятие Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» [11]. Этот нормативный акт закрепил права и гарантии судей, установил требования к кандидатам на судейские должности и урегулировал многие другие вопросы организации судебной власти. При этом функции по созданию условий для судебной деятельности, её кадровому, организационному и ресурсному обеспечению были возложены на Министерство юстиции и другие органы юстиции.

В процессе реформирования судебной системы большое внимание уделялось вопросам профессиональной подготовки судей и повышения их квалификации. Это было обусловлено необходимостью формирования высокопрофессионального судейского корпуса, способного эффективно осуществлять правосудие в условиях динамично меняющегося законодательства и новых общественных отношений.

Существенную роль в развитии судебной реформы сыграли органы судейского сообщества, которые начали формироваться еще до их законодательного закрепления. Эти органы стали важным институтом внутрисистемного судебного управления, обеспечивающим защиту интересов судей и решение многих вопросов организации судебной деятельности на демократических началах.

Анализ нормативных правовых актов того периода показывает последовательное развитие законодательной базы судебной реформы. От первых шагов по укреплению независимости судей в рамках Закона СССР «О статусе судей в СССР» 1989 года до формирования комплексной правовой основы организации судебной власти в новой России прослеживается четкая

тенденция к усилению гарантий независимости судей и повышению эффективности судебной системы.

В ходе реформирования судебной системы особое внимание уделялось вопросам материально-технического обеспечения судов и социальной защиты судей. Это было обусловлено пониманием того, что без надлежащего материального обеспечения невозможно обеспечить реальную независимость судебной власти и привлечь в судейский корпус высококвалифицированных специалистов.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что реформирование судебной системы Российской Федерации в конце 1980-х - начале 1990-х годов было обусловлено комплексом политико-правовых предпосылок, связанных с фундаментальными изменениями в государственном устройстве страны. Распад СССР, принятие новой Конституции России и переход к демократическим принципам организации государственной власти потребовали создания независимой и эффективной судебной системы. Этот процесс сопровождался формированием необходимой законодательной базы, созданием органов судейского сообщества, укреплением гарантий независимости судей и развитием системы их профессиональной подготовки. Несмотря на определенные трудности и проблемы, реформа заложила основы современной судебной системы России, основанной на принципах независимости, профессионализма и верховенства права.

Анализ нормативной базы показывает, что законодатель уделяет особое внимание обеспечению единства судебной системы при одновременном сохранении специализации судебных органов. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает четкую структуру судебной системы, включающую федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации. Такое разделение отражает федеративное устройство государства и обеспечивает реализацию

принципа доступности правосудия на всех уровнях территориальной организации публичной власти.

Особого внимания заслуживает положение закона о недопустимости создания чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных федеральным конституционным законодательством. Данная норма имеет принципиальное значение для обеспечения стабильности судебной системы и предотвращения возможных злоупотреблений в сфере организации правосудия. История показывает, что создание чрезвычайных судебных органов часто становилось инструментом нарушения прав граждан и принципов правового государства.

Структура федеральных судов, установленная законодательством, отражает стремление к обеспечению специализации судебной деятельности при сохранении единства судебной системы. Конституционный Суд Российской Федерации занимает особое место в системе судебных органов, осуществляя конституционный контроль и обеспечивая верховенство Конституции в правовой системе государства [49].

Система судов общей юрисдикции во главе с Верховным Судом Российской Федерации обеспечивает рассмотрение большинства категорий дел, затрагивающих права и интересы граждан и организаций [50].

Важным элементом современной судебной системы России является институт арбитражных судов, специализирующихся на разрешении экономических споров [52]. Законодательное регулирование организации и деятельности арбитражных судов отражает понимание специфики экономического правосудия и необходимости обеспечения особых процедур рассмотрения коммерческих споров.

Система арбитражных судов построена с учетом необходимости обеспечения множественности инстанций и специализации судей по отдельным категориям экономических споров.

Особое значение в контексте обеспечения доступности правосудия имеет институт мировых судей, являющихся судьями субъектов Российской Федерации. Анализ законодательства показывает, что мировые судьи,

несмотря на их формальную принадлежность к судебной системе субъектов федерации, интегрированы в единую судебную систему государства. Это проявляется в единстве статуса судей, общих принципах судопроизводства и возможности обжалования решений мировых судей в федеральных судах общей юрисдикции.

Законодательное регулирование создания и упразднения судов отражает стремление к обеспечению стабильности судебной системы. Особый порядок упразднения высших судебных органов, требующий внесения изменений в Конституцию, служит гарантией независимости судебной власти и препятствует произвольным изменениям судебной системы. При этом возможность создания и упразднения иных федеральных судов федеральным законом обеспечивает необходимую гибкость судебной системы и её способность адаптироваться к меняющимся потребностям общества.

Анализ действующего законодательства позволяет выявить ряд особенностей и проблемных аспектов в правовом регулировании судебной системы. Прежде всего, следует отметить отсутствие детального регулирования механизмов взаимодействия между различными видами судов, что может создавать определенные трудности в правоприменительной практике. Кроме того, недостаточно четко урегулированы вопросы разграничения компетенции между различными видами судов, особенно в случаях, когда возникают споры о подведомственности дел.

Существенным пробелом в законодательном регулировании является отсутствие четких критериев создания специализированных судов и определения их компетенции.

Хотя закон предусматривает возможность создания специализированных судов, механизм реализации данного положения требует дополнительной регламентации. Это особенно важно в контексте развития новых общественных отношений и появления специфических категорий споров, требующих особого подхода к их разрешению.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о правовом статусе Дисциплинарного судебного присутствия, упомянутого в законодательстве. Анализ показывает, что регулирование деятельности данного органа нуждается в дальнейшем совершенствовании, особенно в части определения его места в системе судебных органов и порядка взаимодействия с другими элементами судебной системы.

Важным аспектом, требующим дополнительного законодательного регулирования, является вопрос о механизмах обеспечения единства судебной практики в условиях существования различных видов судов. Хотя законодательство предусматривает определенные инструменты для решения данной задачи, их эффективность не всегда достаточна для предотвращения противоречий в судебной практике.

Анализ положения мировых судей в судебной системе Российской Федерации показывает, что данный институт успешно выполняет функцию обеспечения доступности правосудия на местном уровне.

Однако существуют определенные проблемы в организации деятельности мировых судей, связанные с их двойственным статусом как судей субъектов федерации, интегрированных в федеральную судебную систему. Требуется дополнительное регулирование вопросов о механизмах материально-технического обеспечения деятельности мировых судей и их аппарата.

Особого внимания заслуживает вопрос о развитии института специализации судей и создании специализированных составов судов для рассмотрения отдельных категорий дел.

Хотя законодательство предусматривает такую возможность, механизмы её реализации требуют дополнительной регламентации. Это особенно важно в контексте усложнения общественных отношений и появления новых категорий споров, требующих специальных знаний и опыта для их разрешения.

Подводя итог проведенному анализу, можно сделать вывод о том, что современное правовое регулирование судебной системы Российской Федерации представляет собой сложный комплекс нормативных актов, обеспечивающих функционирование единой и независимой судебной власти. Законодательство устанавливает четкую структуру судебной системы, определяет принципы её организации и функционирования, закрепляет гарантии независимости судебной власти.

Вместе с тем существует ряд вопросов, требующих дополнительного законодательного регулирования, особенно в части механизмов взаимодействия различных элементов судебной системы, обеспечения единства судебной практики и развития специализации судов.

Дальнейшее совершенствование правового регулирования судебной системы должно осуществляться с учетом необходимости сохранения баланса между обеспечением единства судебной системы и развитием специализации судебных органов, между стабильностью судебной системы и её способностью адаптироваться к меняющимся потребностям общества. Особое внимание следует уделить развитию механизмов обеспечения доступности правосудия и повышения эффективности судебной защиты прав граждан и организаций.

В результате проведенного исследования первой главы можно сделать вывод, что судебная система Российской Федерации представляет собой сложную, многоуровневую структуру, состоящую из федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации. Данная система сформировалась на основе принципов, закрепленных в Конституции РФ, и характеризуется единством, независимостью и самостоятельностью судебной власти. Ключевыми элементами современной судебной системы являются Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции во главе с Верховным Судом РФ, арбитражные суды, а также конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ.

История становления судебной системы России отражает длительный процесс развития государственности и правовой культуры страны, начиная от древнерусского государства через судебные реформы Александра II, советский период и до формирования современной модели правосудия. Особое значение в этом процессе имела Судебная реформа 1864 года, заложившая основы многих принципов современного судопроизводства, таких как независимость судей, гласность, состязательность процесса.

Современный этап развития судебной системы, начавшийся после принятия Конституции 1993 года, характеризуется последовательным совершенствованием судостроительства и судопроизводства, направленным на обеспечение доступности правосудия, повышение его эффективности и укрепление независимости судебной власти в механизме государства.

Глава 2 Правовые основы организации и деятельности мировых судей в субъектах Российской Федерации

2.1 Общая характеристика организационного обеспечения деятельности мировых судей

Деятельность мировых судей является важнейшей частью судебной системы многих стран, включая Россию, и представляет собой одно из ключевых звеньев в организации правосудия.

Правовой статус мировых судей определяется их двойственным положением в судебной системе России. С одной стороны, они являются судами общей юрисдикции, с другой - судами субъектов Федерации, что существенно влияет на особенности их организационного обеспечения.

Базовое понятие организационного обеспечения деятельности судей закреплено в нескольких федеральных законах: Федеральном законе «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 № 7-ФЗ [53], Федеральном конституционном законе «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07.02.2011 № 1-ФКЗ [47], Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 № 188-ФЗ [54]. Анализ данных нормативных актов показывает, что законодатель уделяет значительное внимание вопросам организационного обеспечения деятельности мировых судей, однако многие аспекты остаются на усмотрение региональных властей.

Мировая юстиция представляет собой важнейший институт судебной системы Российской Федерации, обеспечивающий доступность правосудия для граждан и способствующий эффективному разрешению правовых споров на местном уровне. Современная система мировой юстиции в России сформировалась в результате длительного исторического развития и законодательного регулирования, претерпев значительные изменения с момента своего возрождения в конце XX века.

Правовое регулирование деятельности мировых судей в Российской Федерации осуществляется на основе комплекса нормативных правовых актов, центральное место среди которых занимает Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 года [53]. Данный законодательный акт установил фундаментальные принципы организации и функционирования института мировых судей, определил их правовой статус и компетенцию, а также закрепил основные механизмы обеспечения их деятельности.

Одним из ключевых принципов организации мировой юстиции, закрепленных в законодательстве, является принцип «один судья – один участок». Этот принцип, установленный частью 1 статьи 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», предполагает, что каждый мировой судья осуществляет правосудие исключительно в пределах своего судебного участка. Данное положение существенно отличает современную модель мировой юстиции от исторической модели дореволюционной России, где существовала более сложная система, включавшая различные категории мировых судей – участковых, почетных и добавочных, которые могли осуществлять правосудие на одной территории, формируя коллегиальные органы низшей инстанции.

Региональное законодательство в сфере организации деятельности мировых судей характеризуется разрозненностью. В большинстве субъектов действует несколько отдельных нормативных актов, регулирующих различные аспекты деятельности мировых судей.

В региональной практике организационного обеспечения мировых судей существуют различные подходы к определению уполномоченного органа исполнительной власти. В Санкт-Петербурге эти функции выполняет Управление по обеспечению деятельности мировых судей [42], в Москве – Департамент по обеспечению деятельности мировых судей [37].

В некоторых регионах соответствующие службы включены в структуру управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ, как, например, в Краснодарском крае [438].

Встречается также практика включения данных служб в структуру региональной администрации или правительства, что можно наблюдать в Ставропольском крае [38], Астраханской области [39] и Волгоградской области [40].

Современная модель территориальной организации мировой юстиции направлена на обеспечение четкости и однозначности в определении подсудности дел, что способствует повышению эффективности судопроизводства и предотвращению возможных юрисдикционных конфликтов. Такой подход позволяет обеспечить более высокий уровень организации судебной деятельности и способствует реализации принципа доступности правосудия.

Определение количества мировых судей и судебных участков в субъектах Российской Федерации представляет собой сложный и многоаспектный процесс, регулируемый законодательством. Федеральный закон устанавливает не только общее число мировых судей и количество судебных участков в каждом субъекте РФ, но и их распределение между муниципальными образованиями и районами в пределах субъекта Федерации. Важно отметить, что данный нормативный правовой акт подвергается регулярной корректировке с учетом изменяющихся демографических показателей, развития инфраструктуры и динамики судебной нагрузки.

При определении количества судебных участков законодатель учитывает комплекс факторов, выходящих за рамки простого математического расчета на основе численности населения. В процессе планирования принимаются во внимание такие качественные показатели, как средняя продолжительность рассмотрения дел, уровень материально-технического и кадрового обеспечения судей, наличие специализированных судебных составов для рассмотрения отдельных категорий дел. Особое

внимание уделяется обеспечению транспортной доступности судебных участков для граждан, что имеет критическое значение для реализации принципа равного доступа к правосудию, особенно для жителей отдаленных и малонаселенных районов.

Процесс определения количества мировых судей и судебных участков требует тесного взаимодействия между судебной властью и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Это взаимодействие направлено на обеспечение оптимального баланса между потребностями населения в доступе к правосудию и рациональным использованием ресурсов судебной системы.

Важным аспектом правового регулирования деятельности мировых судей является обеспечение их независимости как носителей судебной власти. Однако существующая система организации судебных участков вызывает определенные опасения с точки зрения гарантий независимости мировых судей. В частности, механизм реорганизации судебных участков может потенциально использоваться как инструмент давления на мировых судей, поскольку после реформирования судебного участка возможности трудоустройства судьи в других судебных зонах могут быть ограничены.

Р.Н. Солдаткина в своем исследовании обращает внимание на причины отказа от выборности мировых судей в регионах. По ее мнению, основными факторами стали высокая стоимость выборных процедур, недостаточная подготовленность избирателей и сложность оценки профессиональных качеств кандидатов гражданами [44, с. 379]. Позиция автора представляется обоснованной, однако не учитывает возможные преимущества выборности мировых судей с точки зрения повышения доверия населения к судебной системе.

М.А. Парийская исследует вопросы количественного состава аппарата мирового судьи. Автор справедливо отмечает, что эффективность работы аппарата напрямую влияет на качество осуществления правосудия мировым судьей [361, с. 36]. Данный вывод заслуживает поддержки, однако требует

дополнения в части конкретных рекомендаций по оптимизации структуры аппарата мировых судей.

Н.С. Ачимова анализирует проблемы кадрового обеспечения аппарата мировых судей в регионах с ограниченными финансовыми возможностями. Исследователь указывает на то, что в дотационных регионах мировым судьям часто приходится выполнять функции сотрудников аппарата [4, с. 23]. Данное наблюдение точно отражает существующую проблему, однако автор не предлагает конкретных механизмов ее решения.

М.В. Ильина исследует особенности размещения мировых судей и обращает внимание на проблему несоответствия расположения судебных участков принципу доступности правосудия [15, с. 124]. Позиция автора заслуживает внимания, но требует дополнения в части анализа возможных путей оптимизации территориального размещения судебных участков.

И.К. Очир-Гаряева проводит сравнительный анализ финансирования мировой юстиции в различных регионах и приходит к выводу о существенных различиях в объемах финансового обеспечения при одинаковом количестве мировых судей [35, с. 166]. Данное исследование наглядно демонстрирует проблему неравномерности финансирования, однако не содержит предложений по выравниванию финансового обеспечения мировых судей в различных регионах.

В целом проведенный анализ научных исследований, нормативной базы и судебной практики позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, существующая система организационного обеспечения мировых судей характеризуется значительными региональными различиями, что создает риски нарушения принципа равной доступности правосудия.

Во-вторых, необходима унификация подходов к организационному обеспечению мировых судей на федеральном уровне при сохранении возможности учета региональной специфики.

В-третьих, требуется совершенствование механизмов финансирования мировой юстиции с целью выравнивания условий осуществления правосудия

в различных регионах. В-четвертых, необходима разработка единых стандартов формирования и обеспечения деятельности аппарата мировых судей.

Особое внимание следует уделить совершенствованию механизмов взаимодействия мировых судей с аппаратом суда, оптимизации территориального размещения судебных участков и развитию информационно-технологического обеспечения деятельности мировых судей. Реализация данных мер позволит повысить эффективность деятельности мировых судей и обеспечить равный доступ граждан к правосудию независимо от региона проживания.

В современной системе правосудия Российской Федерации организационное обеспечение деятельности мировых судей представляет собой комплексный институт, требующий детального научного анализа. Актуальность исследования обусловлена существующими проблемами в сфере организации деятельности мировых судей, которые напрямую влияют на эффективность отправления правосудия на местах.

Законодательное регулирование деятельности мировых судей также включает вопросы их материально-технического обеспечения, что имеет существенное значение для эффективного осуществления правосудия. Финансирование деятельности мировых судей осуществляется как из федерального бюджета, так и из бюджетов субъектов Российской Федерации, что создает определенные сложности в обеспечении единых стандартов организации их работы.

Особое внимание в правовом регулировании деятельности мировых судей уделяется вопросам их компетенции. Законодательство четко определяет категории дел, подсудных мировым судьям, что позволяет обеспечить эффективное распределение судебной нагрузки между различными звеньями судебной системы. При этом компетенция мировых судей периодически корректируется с учетом изменяющихся социально-экономических условий и потребностей судебной практики.

Правовое регулирование статуса мировых судей также включает вопросы их назначения и прекращения полномочий. Особенностью правового статуса мировых судей является то, что они являются судьями субъектов Российской Федерации, однако их деятельность регулируется как федеральным законодательством, так и законодательством субъектов РФ. Это создает определенную специфику в правовом регулировании их статуса и требует обеспечения баланса между федеральными и региональными интересами.

Важным аспектом правового регулирования деятельности мировых судей является обеспечение единства судебной практики. Несмотря на то, что каждый мировой судья действует в пределах своего судебного участка, необходимо обеспечивать единообразное применение законодательства на всей территории Российской Федерации. Это достигается через систему апелляционного обжалования решений мировых судей и механизмы обобщения судебной практики.

Законодательное регулирование организации деятельности мировых судей осуществляется на двух уровнях: федеральном и региональном. Ключевыми нормативными актами являются Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», который устанавливает базовые принципы организации деятельности мировых судей. Особое значение имеют статьи 9 и 10 данного закона, регламентирующие вопросы организации работы аппарата мирового судьи и материально-технического обеспечения их деятельности.

Т.Г. Киселева в своем исследовании поднимает важную проблему архивного делопроизводства в судебных участках мировых судей [22, с. 100]. Автор справедливо отмечает, что с возрастанием объема архивной документации специалист, отвечающий за канцелярию, не может эффективно справляться с возложенными обязанностями. Исследователь подчеркивает необходимость введения штатной должности архивариуса, однако не предлагает конкретных механизмов реализации данного предложения и не

рассматривает возможные финансовые последствия такого решения для бюджетов субъектов РФ.

С.В. Александров исследует проблемы организации работы аппарата мирового судьи [1, с. 70]. Автор обращает внимание на существующие различия в подходах к решению вопроса о порядке приема и увольнения сотрудников аппарата мирового судьи в разных регионах. Особенно важным представляется вывод о том, что только некоторые субъекты РФ наделили мировых судей правом приема и увольнения работников аппарата, аналогично праву председателей районных судов. Однако исследование не содержит анализа эффективности различных подходов к решению данного вопроса.

Особый интерес представляет анализ, проведенный Счетной палатой РФ [2], который выявил серьезные проблемы в системе организационного обеспечения деятельности мировых судей. В частности, было установлено, что в 2017 году расходы на содержание структур, обеспечивающих деятельность мировых судей в субъектах, превысили расходы на материально-техническое обеспечение самих судей и заработную плату сотрудников их аппаратов на 11,5 млрд рублей. Данный факт свидетельствует о неэффективности существующей системы распределения бюджетных средств.

Кадровое обеспечение является не менее важным элементом организационной структуры. Работа мировых судей требует высокой квалификации и профессионализма.

Судья должен обладать не только юридическими знаниями, но и навыками управления процессом, умением принимать решения в сложных и порой нестандартных ситуациях. Кроме того, мировые судьи часто сталкиваются с необходимостью обработки большого объема дел, что требует от них высокой организации труда и способности работать в условиях временных ограничений.

Проведенное исследование позволяет выявить несколько ключевых проблем в организации деятельности мировых судей. Во-первых, это

отсутствие единого подхода к формированию аппарата мировых судей в различных регионах. Во-вторых, неэффективное распределение бюджетных средств между обеспечивающими структурами и непосредственно судебными участками. В-третьих, отсутствие четкого разграничения полномочий между различными органами, участвующими в обеспечении деятельности мировых судей.

Для решения выявленных проблем представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, закрепив единые требования к порядку назначения сотрудников аппарата мировых судей, их количественному и качественному составу. Целесообразно также разработать типовые положения об аппарате мировых судей и инструкции по делопроизводству, которые могли бы применяться в случае отсутствия соответствующих региональных актов.

Важным направлением совершенствования системы организационного обеспечения деятельности мировых судей должна стать оптимизация расходов на содержание обеспечивающих структур. Необходимо разработать единые принципы бюджетирования органов и организаций, ответственных за обеспечение деятельности мировых судей, с учетом проблем, выявленных Счетной палатой РФ.

В заключение следует отметить, что эффективность правосудия на уровне мировых судей во многом зависит от качества организационного обеспечения их деятельности.

Существующие проблемы требуют комплексного решения с учетом интересов всех участников процесса и возможностей региональных бюджетов. При этом важно сохранить баланс между необходимой унификацией подходов к организации деятельности мировых судей и учетом региональной специфики.

Перспективными направлениями дальнейших исследований в данной области могут стать разработка методики оценки эффективности организационного обеспечения деятельности мировых судей, анализ

зарубежного опыта организации работы судов первой инстанции, изучение возможностей использования современных информационных технологий для оптимизации работы аппарата мировых судей.

2.2 Правовые основы назначения (избрания) мировых судей.

Требования, предъявляемые к кандидатам в мировые судьи

Развитие института мировых судей в России является одним из ключевых направлений совершенствования судебной системы, обеспечивающим доступность правосудия для граждан и эффективное рассмотрение дел на местном уровне. Особую актуальность в современных условиях приобретает вопрос о механизме формирования корпуса мировых судей, в частности, проблема их выборности населением.

Правовую основу организации деятельности мировых судей составляет Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 № 188-ФЗ, который в части 1 статьи 6 предусматривает два возможных способа наделения мировых судей полномочиями: назначение законодательным органом субъекта РФ или избрание населением соответствующего судебного участка. Однако на практике повсеместно реализуется только первый вариант, что вызывает обоснованную критику в научном сообществе.

А.Г. Кучерена активно отстаивает необходимость расширения участия общества в формировании судебной власти, включая избрание мировых судей населением [26]. Позиция автора представляется обоснованной с точки зрения развития демократических принципов судебной системы, однако требует дополнительной проработки механизмов обеспечения независимости избираемых судей.

С.Б. Бокач критикует существующую практику назначения мировых судей региональными парламентами, указывая на то, что это ставит мировой суд в зависимость от законодательного органа субъекта федерации и

противоречит принципу разделения властей [6, с. 44]. Данный аргумент заслуживает внимания, однако автор не предлагает конкретных механизмов преодоления этой зависимости.

А.В. Ястребов подчеркивает, что демократичность института мировых судей наилучшим образом проявляется именно в их выборности населением на территории определенного судебного участка [59, с. 76]. Эта позиция соответствует изначальной идее института мировых судей как максимально приближенного к населению звена судебной системы, однако требует детальной проработки процедуры выборов.

В.А. Калягин отмечает важность обеспечения контроля со стороны населения и получения обратной связи через механизм выборности мировых судей [19]. Автор справедливо подчеркивает двойственную природу статуса мирового судьи как представителя не только государственной, но и моральной власти, однако не раскрывает конкретных механизмов реализации этой концепции.

А.Р. Каитова настаивает на том, что наделение мировых судей полномочиями возможно только путем непосредственных выборов населением судебного участка [18, с. 101]. Позиция автора отражает стремление к максимальной демократизации процесса формирования корпуса мировых судей, однако не учитывает возможные риски такого подхода.

Н.М. Чепурнова, напротив, поддерживает существующую систему назначения мировых судей законодательными органами субъектов РФ, отмечая ее практические преимущества: опосредованный характер передачи власти от народа судьям через депутатский корпус, экономичность и оперативность формирования корпуса мировых судей [56, с. 3]. Данная позиция имеет рациональное зерно с точки зрения практической реализации, однако не учитывает важность прямого участия населения в формировании судебной власти.

Д.Н. Шадрин анализирует риски выборности судей, указывая на возможность политизации процесса, коррупционные риски и опасность

непрофессиональной оценки деятельности судей населением [57, с. 231]. Автор поднимает важные проблемы, однако не предлагает механизмов их преодоления при сохранении демократического принципа формирования корпуса мировых судей.

Институт мировых судей играет важнейшую роль в обеспечении доступности правосудия и защите прав граждан на местном уровне. Правовые основы назначения и избрания мировых судей, а также требования к кандидатам на эти должности регламентируются комплексом нормативных правовых актов федерального и регионального уровня.

Следует отметить, что в настоящее время во всех субъектах Российской Федерации реализуется механизм назначения мировых судей законодательными органами. Это обусловлено рядом практических соображений, включая экономию бюджетных средств, которые потребовались бы на организацию выборов, а также стремлением обеспечить профессиональный подход к формированию корпуса мировых судей.

Процедура назначения мировых судей включает несколько этапов. Сначала происходит предварительный отбор кандидатов на основании установленных законом требований. К кандидатам на должность мирового судьи предъявляются строгие требования, установленные как федеральным законодательством, так и законами субъектов Российской Федерации.

Базовые требования к кандидатам определены в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» [11]. Кандидат должен иметь гражданство Российской Федерации, достичь возраста 25 лет, иметь высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Кроме того, кандидат должен сдать квалификационный экзамен и получить рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Важным требованием является отсутствие порочащих поступков, которые могли бы умалить авторитет судебной власти. Кандидат не должен иметь судимости, в том числе снятой или погашенной, а также заболеваний,

препятствующих осуществлению полномочий судьи. Эти требования направлены на обеспечение высокого морального и профессионального уровня корпуса мировых судей.

Особое внимание уделяется проверке сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера кандидата, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Данное требование направлено на предотвращение коррупции и обеспечение прозрачности финансового положения будущего судьи.

Региональное законодательство может устанавливать дополнительные требования к кандидатам в мировые судьи. Например, в некоторых субъектах Российской Федерации предусмотрено требование о проживании кандидата на территории соответствующего субъекта в течение определенного срока. Это обусловлено необходимостью знания кандидатом местных условий и особенностей.

Квалификационный экзамен проводится с целью определения уровня профессиональных знаний кандидата, его готовности к судейской работе. Экзамен включает письменное задание, содержащее вопросы по различным отраслям права, и устное собеседование. Успешная сдача экзамена является обязательным условием для получения рекомендации квалификационной коллегии судей.

После сдачи квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей рассматривает кандидатуру на своем заседании. В ходе заседания проверяется соответствие кандидата установленным требованиям, оцениваются его профессиональные и личные качества. По результатам рассмотрения коллегия принимает решение о рекомендации кандидата на должность мирового судьи или об отказе в такой рекомендации.

В случае получения положительной рекомендации квалификационной коллегии судей материалы направляются председателю соответствующего областного или равного ему суда, который вносит представление о назначении кандидата на должность мирового судьи в законодательный орган субъекта

Российской Федерации. Законодательный орган субъекта Российской Федерации рассматривает представление на своем заседании. Кандидат присутствует на заседании, отвечает на вопросы депутатов. По результатам рассмотрения принимается решение о назначении кандидата на должность мирового судьи или об отказе в назначении.

Мировые судьи назначаются на должность сроком, установленным законом субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет. По истечении указанного срока лицо может быть назначено на должность мирового судьи повторно. При повторном и последующих назначениях мировой судья назначается на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет.

Что касается возможности избрания мировых судей населением, то данный механизм, хотя и предусмотрен федеральным законодательством, на практике не реализуется. Это связано с рядом объективных трудностей, включая необходимость значительных финансовых затрат на организацию выборов, сложность обеспечения профессионального отбора кандидатов при сохранении демократического характера процедуры, риски политизации процесса избрания судей.

Существующая система назначения мировых судей имеет как преимущества, так и недостатки.

К преимуществам можно отнести обеспечение профессионального подхода к отбору кандидатов, экономию бюджетных средств, оперативность формирования корпуса мировых судей.

Среди недостатков следует отметить определенную зависимость от органов законодательной власти субъектов Российской Федерации, отсутствие прямого участия населения в формировании судебной власти на местном уровне.

В перспективе возможно совершенствование существующей системы путем введения элементов выборности при сохранении строгих профессиональных требований к кандидатам.

Например, можно рассмотреть возможность проведения общественных обсуждений кандидатур, получивших рекомендацию квалификационной коллегии судей, или учета мнения населения судебного участка при назначении мирового судьи.

Таким образом, правовые основы назначения и избрания мировых судей, а также требования к кандидатам на эти должности образуют сложную систему норм, направленную на обеспечение профессионализма и независимости судебной власти на местном уровне.

Анализ регионального законодательства, в частности Закона Республики Крым «О мировых судьях Республики Крым» [12], показывает, что субъекты РФ детально регламентируют процедуру назначения мировых судей законодательными органами, но практически не развивают альтернативный механизм их избрания населением.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Существующая система назначения мировых судей законодательными органами субъектов РФ, несмотря на свою практичность и экономичность, не в полной мере отвечает демократическим принципам организации судебной власти и не обеспечивает достаточной независимости мировых судей от региональных властей.

Реализация предусмотренной законом возможности избрания мировых судей населением требует детальной проработки на федеральном и региональном уровнях. Необходимо разработать механизмы, обеспечивающие:

- профессиональный отбор кандидатов через квалификационные экзамены и одобрение квалификационной коллегии судей;
- прозрачность и демократичность выборного процесса;

- независимость избранных судей от политического и общественного давления;
- учет местной специфики и традиций при организации выборов;
- экономическую эффективность выборного процесса.

Перспективным представляется введение требования о принадлежности кандидата в мировые судьи к территории соответствующего судебного участка, что может способствовать лучшему пониманию местных условий и традиций, повышению доверия населения к судебной власти.

Реформирование системы формирования корпуса мировых судей в направлении расширения выборности должно осуществляться постепенно, с учетом региональной специфики и при сохранении высоких профессиональных требований к кандидатам. Это позволит обеспечить баланс между демократическими принципами организации судебной власти и необходимостью поддержания высокого профессионального уровня отправления правосудия.

Глава 3 Проблемы и перспективы развития института мировых судей

3.1 Правовые проблемы деятельности мировой юстиции и правового статуса мирового судьи в современной России

Институт мировых судей в Российской Федерации представляет собой важнейший элемент судебной системы, обеспечивающий доступ населения к правосудию на местном уровне. Современный этап развития данного института характеризуется наличием ряда проблем и вызовов, требующих детального научного анализа и выработки путей совершенствования.

Н.С. Михайлова обращает внимание на то, что, несмотря на активное развитие законодательства о мировом правосудии, остаются нерешенными вопросы создания целостной системы мирового правосудия и определения её правовой природы [41, с. 63]. Данное наблюдение представляется весьма актуальным, однако автор не предлагает конкретных механизмов решения обозначенной проблемы.

А.С. Дворянинов выделяет два подхода к определению места мирового суда в государственной судебной системе: как элемента единой судебной системы и как «начальной» инстанции [41, с. 63]. Автор справедливо отмечает, что второй подход может приводить к дискредитации мирового суда и его решений, однако не раскрывает причины такого явления и возможные пути его преодоления.

В.И. Литвиченко проводит подробный анализ исторического развития института мировых судей в России, отмечая преемственность современного института мировой юстиции по отношению к системе, созданной Судебными уставами 1864 года [27, с. 97-98]. Данный исторический экскурс помогает лучше понять природу и предназначение института мировых судей, однако автор не делает конкретных выводов о том, какие исторические уроки могут быть полезны для современного этапа развития мировой юстиции.

О.Т. Жидова анализирует вопросы финансового обеспечения деятельности мировых судей, отмечая важные изменения в законодательстве, касающиеся правил финансирования и необходимости согласования с советом судей вопросов снижения уровня финансирования [16, с. 278]. Позиция автора представляется обоснованной, однако требует дополнения в части анализа эффективности существующей системы финансирования.

Анализ нормативно-правовой базы показывает, что статус мировых судей регулируется как на федеральном, так и на региональном уровне. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» устанавливает базовые принципы организации деятельности мировых судей, однако не содержит четкого определения понятия «мировой суд». Это создает определенные трудности в правоприменительной практике.

Закон Республики Мордовия «О порядке назначения и деятельности мировых судей Республики Мордовия» детально регламентирует процедуру назначения мировых судей на региональном уровне [13]. Однако региональное законодательство в разных субъектах РФ существенно различается, что создает неоднородность в организации деятельности мировых судей на территории страны.

Особого внимания заслуживает проблема отсутствия упоминания о мировых судьях в Конституции РФ, хотя статья 128 Основного закона определяет порядок назначения, полномочия и организацию деятельности других судов. Это создает определенный дисбаланс в правовом регулировании судебной системы.

Существенной проблемой является двойственность положения мировых судей, проявляющаяся в разделении полномочий по их организационному и финансовому обеспечению между федеральным центром и регионами. При этом заработная плата и социальные выплаты финансируются из федерального бюджета, а материально-техническое обеспечение - из регионального.

Анализ практики показывает наличие ряда проблем в деятельности мировых судей: чрезмерная нагрузка, нехватка кадров, недостаточное материально-техническое обеспечение, проблемы доступности правосудия в малонаселенных регионах и, наоборот, перегруженность судебных участков в крупных городах.

Вопрос о полномочиях мирового судьи в отношении сотрудников аппарата также требует дополнительного регулирования. Существующая система, при которой перемещения работников аппарата осуществляются органом исполнительной власти субъекта РФ по согласованию с мировым судьей, не всегда обеспечивает эффективное управление.

Актуальным является вопрос об опубликовании судебных решений мировыми судьями. С одной стороны, это способствует реализации принципа гласности судопроизводства, с другой - создает дополнительную нагрузку на судей и работников аппарата, что может влиять на качество отправления правосудия.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

- институт мировых судей нуждается в более четком конституционно-правовом регулировании, включая закрепление его статуса в Конституции РФ;
- необходима унификация регионального законодательства о мировых судьях при сохранении возможности учета местной специфики;
- требуется совершенствование системы финансирования и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.
- необходимо расширение полномочий мировых судей в отношении работников аппарата суда.
- актуальным является вопрос оптимизации нагрузки на мировых судей путем создания новых судебных участков и совершенствования процессуальных процедур.

Дальнейшее развитие института мировых судей должно осуществляться комплексно, с учетом как федеральных, так и региональных интересов, при обеспечении необходимого уровня финансирования и организационной поддержки.

Особое внимание следует уделить сохранению баланса между доступностью правосудия и качеством рассмотрения дел, между независимостью судей и их подотчетностью обществу.

Перспективными направлениями исследования представляются: разработка механизмов оптимизации судебной нагрузки, совершенствование системы подготовки и повышения квалификации мировых судей, развитие информационных технологий в деятельности мировых судов, поиск путей повышения эффективности примирительных процедур в мировом судопроизводстве.

Еще одним проблемным аспектом является правовая неопределенность в вопросе взыскания судебных расходов, понесенных заявителем в приказном производстве.

Проблема заключается в том, что приказное производство предполагает упрощенную процедуру, в ходе которой судья единолично выносит судебный приказ по бесспорным требованиям, не проводя разбирательства и не вынося решения по существу спора. Это порождает неопределенность в вопросе распределения судебных издержек, которые могут возникнуть у взыскателя при подаче заявления о выдаче судебного приказа.

Согласно действующему законодательству, судебные расходы подлежат возмещению той стороне, в пользу которой вынесено решение суда. Однако, поскольку в приказном производстве отсутствует решение по существу, вопрос возмещения судебных расходов не рассматривается.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2017 г. № 378-О, возмещение судебных расходов возможно только в том случае, если спор разрешен по существу, а не на стадии вынесения судебного приказа [32]. Этот подход подтверждается

разъяснениями Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики 2018 года, в котором отмечается, что требования о взыскании судебных расходов, возникших в связи с подачей заявления о вынесении судебного приказа, не могут быть рассмотрены в рамках приказного производства, поскольку в данном производстве не происходит полноценного судебного разбирательства и отсутствуют элементы спора [29].

Применение норм ГПК РФ в контексте приказного производства вызывает правовую неопределенность, поскольку взыскатель, помимо государственной пошлины, может понести и другие расходы, такие как затраты на юридические услуги, почтовые расходы и другие издержки, связанные с подачей заявления.

В настоящее время существует несколько позиций судебных органов по данному вопросу. Одна из них основывается на невозможности возмещения судебных издержек в рамках приказного производства, поскольку такое возмещение не предусмотрено законодательством. В частности, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, указал, что судебные расходы возмещаются только в случае разрешения материально-правового спора [33].

Другие суды, включая Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, допускают возможность взыскания судебных расходов в порядке искового производства, если они были понесены в связи с подачей заявления о судебном приказе. В этом случае суды предлагают рассматривать вопрос о возмещении расходов в отдельном исковом процессе, минуя процедуру приказного производства [20].

Такой подход вызывает вопросы, поскольку, с одной стороны, он обеспечивает возможность взыскания судебных расходов, а с другой — создает дополнительную нагрузку для суда и стороны, что не всегда соответствует принципам эффективного правосудия.

На практике также возникают ситуации, когда мировые судьи отказываются взыскивать судебные расходы, понесенные в приказном

производстве, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для такого возмещения в рамках приказного производства.

Например, в решении мирового судьи Железнодорожного района г. Хабаровска было указано, что судебные издержки, кроме государственной пошлины, не подлежат возмещению, поскольку в приказном производстве не рассматривается правомерность требований сторон [34].

В настоящее время, с учетом существующей правовой неопределенности, оптимальным представляется применение аналогии закона, что позволит судами рассматривать вопросы о взыскании судебных расходов после вступления судебного приказа в законную силу, тем самым обеспечивая защиту прав сторон и соблюдая принципы правосудия.

3.2 Перспективы совершенствования института мировых судей в системе правосудия

В современной системе правосудия Российской Федерации институт мировых судей занимает особое место, являясь неотъемлемой частью судебной системы и важнейшим механизмом обеспечения доступа граждан к правосудию. Актуальность исследования перспектив совершенствования данного института обусловлена значительной ролью мировых судей в реализации конституционного права граждан на судебную защиту, закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации.

Анализ современного состояния института мировых судей следует начать с его нормативно-правового регулирования. Базовым законом, определяющим статус мировых судей, является Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации». Данный нормативный акт устанавливает порядок назначения мировых судей, их полномочия, организационное обеспечение деятельности. Важно отметить, что статус мировых судей также регулируется Законом РФ от 26.06.1992 №

3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», который определяет единство статуса судей всех уровней.

Существенный вклад в исследование проблематики развития института мировых судей внесла Р.Н. Солдаткина, которая в своих работах подчеркивает необходимость увеличения штатной численности и количества судебных участков для оптимизации нагрузки на мировых судей [44, с. 378]. Данная позиция заслуживает внимания, однако следует отметить, что простое увеличение численности без системных преобразований может не привести к желаемому результату повышения эффективности правосудия.

Ю.А. Богданова исследует исторические аспекты формирования института мировых судей и акцентирует внимание на важности надлежащего финансового обеспечения их деятельности [5, с. 327]. Автор справедливо отмечает прямую зависимость между материально-техническим обеспечением и качеством работы судей, однако не предлагает конкретных механизмов оптимизации финансирования.

М.Ш. Киян и С.В. Грудницкая поднимают проблемные вопросы развития института мировых судей, особенно в части замещения отсутствующих судей [23, с. 11]. Их исследование вскрывает существенный пробел в действующем законодательстве, связанный с механизмом временного замещения мировых судей, однако предложенные решения требуют дополнительной проработки с учетом конституционных гарантий права на законный суд.

Н.П. Кириллова обращает внимание на проблему соответствия временного замещения мировых судей конституционному принципу законного суда [21, с. 97]. Автором поднимается важный вопрос о необходимости законодательного урегулирования механизма замещения мировых судей с учетом требований части 1 статьи 47 Конституции РФ, однако конкретные предложения по разрешению данной коллизии не представлены.

С.А. Овсийчук исследует проблемы становления института мировых судей и предлагает создание системы кадрового резерва [30, с. 39]. Данное предложение представляется перспективным, однако требует детальной проработки механизмов формирования и функционирования такого резерва с учетом специфики судебной системы.

Д.Р. Казаккулов и Л.А. Исаева рассматривают исторические аспекты развития института мировых судей и предлагают использовать исторический опыт для современного реформирования [17, с. 293]. Их подход интересен с точки зрения преемственности правовых институтов, однако требует адаптации к современным реалиям и потребностям судебной системы.

Д.А. Дворецкова анализирует процесс становления института мировых судей и подчеркивает необходимость его дальнейшего развития с учетом современных технологических возможностей [14, с. 62]. Автор справедливо указывает на потенциал цифровизации судопроизводства, однако не раскрывает конкретные механизмы внедрения информационных технологий.

Губина Е.Н. исследует сущностные характеристики института мирового судьи и обращает внимание на необходимость совершенствования процессуальных аспектов их деятельности. Позиция автора важна с точки зрения комплексного понимания природы института мировых судей, однако требует дополнения конкретными предложениями по совершенствованию процессуального законодательства.

Т.В. Хутько рассматривает региональные особенности развития института мировых судей на примере Крыма и предлагает учитывать территориальную специфику при реформировании данного института [53, с. 175]. Данный подход заслуживает внимания, однако требует более широкого обобщения опыта различных регионов России.

На основе проведенного анализа можно выделить следующие перспективные направления совершенствования института мировых судей:

Во-первых, необходимо законодательное закрепление института активного кадрового резерва мировых судей. Данное предложение должно

сопровождаться внесением изменений в Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» с четким определением статуса судей кадрового резерва, порядка их назначения и механизма привлечения к осуществлению правосудия.

Во-вторых, требуется развитие информационно-технологической составляющей деятельности мировых судей. Это включает разработку специализированного программного обеспечения для подготовки судебных приказов, внедрение системы автоматизированной проверки документов, расширение возможностей электронного документооборота.

В-третьих, целесообразно совершенствование системы распределения нагрузки между судебными участками с учетом территориальных и демографических особенностей регионов. Данное направление должно основываться на регулярном мониторинге загруженности судебных участков и оперативном перераспределении ресурсов.

В-четвертых, необходимо развитие системы материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, включая создание современной информационной инфраструктуры и обеспечение надлежащих условий для осуществления правосудия.

В-пятых, требуется совершенствование механизма взаимодействия мировых судей с органами государственной власти субъектов РФ в части организационного обеспечения их деятельности, включая разработку единых стандартов такого обеспечения.

Основной проблемой является высокая загруженность мировых судей, которая значительно превышает научно обоснованные нормы служебной нагрузки. Это связано с постоянным расширением подсудности дел мировым судьям без соответствующего увеличения их штатной численности. Чрезмерная загруженность негативно влияет на качество отправления правосудия и сроки рассмотрения дел.

Другой существенной проблемой является недостаточное материально-техническое и организационное обеспечение деятельности мировых судей.

Финансирование осуществляется из бюджетов субъектов Российской Федерации, что создает региональные различия в условиях работы мировых судей и их аппарата. Многие судебные участки размещены в помещениях, не соответствующих установленным требованиям, существует дефицит современного оборудования и программного обеспечения.

Требуется совершенствование порядка назначения мировых судей и срок их полномочий. Действующая система назначения судей законодательными органами субъектов РФ на определенный срок создает риски влияния на их независимость. Кроме того, существующие различия в сроках полномочий мировых судей в разных регионах нарушают принцип единства статуса судей.

На основе проведенного анализа можно предложить следующие основные направления реформирования института мировых судей:

- необходимо оптимизировать служебную нагрузку мировых судей путем пересмотра подсудности дел и установления научно обоснованных нормативов нагрузки. Целесообразно передать часть дел об административных правонарушениях в компетенцию административных комиссий, а также повысить пороговую сумму исковых требований по имущественным спорам, подсудным мировым судьям;
- следует унифицировать материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей путем передачи данных полномочий на федеральный уровень. Это позволит обеспечить единые стандарты оснащения судебных участков и создать равные условия для отправления правосудия во всех регионах;
- важно внедрить единую автоматизированную информационную систему мировой юстиции, интегрированную с ГАС «Правосудие». Это повысит эффективность документооборота, обеспечит прозрачность судопроизводства и расширит возможности электронного правосудия на уровне мировых судей;

- необходимо унифицировать порядок назначения мировых судей и сроки их полномочий во всех субъектах РФ. Представляется целесообразным установить единый срок полномочий - 5 лет для впервые назначаемых мировых судей и бессрочное назначение при повторном назначении на должность;
- следует усовершенствовать систему профессиональной подготовки и повышения квалификации мировых судей. Необходимо создать специализированные учебные программы, учитывающие специфику работы мировых судей, и обеспечить регулярное обучение с использованием современных образовательных технологий;
- важным направлением является развитие института помощников мировых судей. Необходимо законодательно закрепить статус помощников, установить единые квалификационные требования и условия оплаты их труда, расширить их полномочия по подготовке процессуальных документов;
- целесообразно внедрить систему специализации мировых судей по категориям дел в крупных населенных пунктах, где действует несколько судебных участков. Это позволит повысить качество и оперативность рассмотрения дел за счет углубленного знания судьями определенной категории дел;
- требуется совершенствование механизмов взаимодействия мировых судей с федеральными судами общей юрисдикции. Необходимо оптимизировать порядок передачи дел по подсудности, обеспечить единообразие судебной практики и создать эффективную систему методической помощи мировым судьям;
- важно развивать альтернативные способы разрешения споров на уровне мировой юстиции. Следует законодательно закрепить обязательный досудебный порядок урегулирования отдельных категорий споров и расширить применение процедуры медиации;

- необходимо совершенствовать систему оценки эффективности деятельности мировых судей. Следует разработать комплексные критерии оценки, учитывающие не только количественные показатели, но и качество отправления правосудия, соблюдение процессуальных сроков, уровень удовлетворенности граждан.

Реализация предложенных мер потребует внесения изменений в федеральное законодательство и законы субъектов РФ о мировых судьях, а также существенного увеличения финансирования мировой юстиции. Однако эти затраты являются необходимыми для обеспечения эффективного функционирования данного института и повышения качества правосудия на местном уровне.

В ходе проведенного исследования института мировых судей были выявлены существенные проблемы и определены перспективные направления его развития, требующие пристального внимания как со стороны законодателя, так и научного сообщества. Комплексный анализ современного состояния мировой юстиции позволяет констатировать, что данный институт, несмотря на свою относительную молодость в современной России, доказал свою эффективность и необходимость как важнейший элемент судебной системы, обеспечивающий доступность правосудия для граждан и способствующий разгрузке федеральных судов.

Однако текущее функционирование института мировых судей сопряжено с рядом серьезных проблем, требующих системного решения. Прежде всего, следует отметить существенную перегруженность мировых судей, которая обусловлена постоянно растущим количеством дел, находящихся в их производстве. Чрезмерная нагрузка неизбежно сказывается на качестве отправления правосудия и может приводить к нарушению процессуальных сроков рассмотрения дел. При этом действующие нормативы нагрузки на мировых судей не в полной мере учитывают реальную ситуацию и требуют пересмотра с учетом современных реалий судопроизводства.

Особого внимания заслуживает проблема материально-технического и организационного обеспечения деятельности мировых судей. Двойственность правового статуса мировых судей, являющихся одновременно судьями субъектов Российской Федерации и носителями судебной власти федерального уровня, создает определенные сложности в вопросах финансирования и материального обеспечения их деятельности. Недостаточное финансирование со стороны регионов, особенно дотационных, приводит к неравномерному развитию института мировой юстиции в различных субъектах Российской Федерации.

Существенной проблемой остается несовершенство законодательного регулирования деятельности мировых судей. Несмотря на наличие базового федерального закона и соответствующих законов субъектов Российской Федерации, многие аспекты организации и функционирования института мировых судей требуют дополнительной регламентации. В частности, требуется более четкое определение пределов компетенции мировых судей, унификация процедур документооборота и делопроизводства, совершенствование механизмов взаимодействия с федеральными судами.

Кадровое обеспечение института мировых судей также сталкивается с определенными трудностями. Высокая нагрузка при относительно невысокой оплате труда делает должность мирового судьи менее привлекательной для высококвалифицированных юристов. Кроме того, существующая система подготовки и повышения квалификации мировых судей не всегда отвечает современным требованиям и нуждается в совершенствовании.

В то же время анализ перспектив развития института мировых судей позволяет говорить о значительном потенциале его совершенствования. Первостепенное значение имеет модернизация процессуального законодательства в части регулирования деятельности мировых судей. Необходимо внедрение современных информационных технологий в процесс отправления правосудия, развитие систем электронного документооборота и возможностей дистанционного участия в судебных заседаниях.

Особое внимание следует уделить подготовке мировых судей в области применения информационных технологий и работы с электронными доказательствами.

Перспективным представляется развитие механизмов взаимодействия мировых судей с органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными органами и общественными организациями. Это позволит повысить эффективность исполнения судебных решений и укрепить авторитет мировой юстиции в обществе. Кроме того, необходимо развивать формы участия общественности в деятельности мировых судей, что будет способствовать повышению прозрачности и доступности правосудия.

Одним из важнейших направлений развития института мировых судей является совершенствование системы оценки эффективности их деятельности. Необходима разработка объективных критериев оценки качества работы мировых судей, учитывающих не только количественные показатели рассмотрения дел, но и качественные характеристики отправления правосудия, включая соблюдение процессуальных сроков, стабильность судебных решений и уровень удовлетворенности граждан работой мировых судей.

Существенное значение имеет развитие научных исследований в области мировой юстиции. Необходимо активизировать теоретическую разработку проблем организации и функционирования института мировых судей, изучение зарубежного опыта и возможностей его адаптации к российским условиям. Особое внимание следует уделить исследованию эффективности различных моделей организации мировой юстиции и поиску оптимальных форм ее взаимодействия с другими элементами судебной системы.

В перспективе развитие института мировых судей должно быть направлено на создание действительно независимой, эффективной и доступной системы правосудия на местном уровне. Это предполагает

комплексное решение существующих проблем, включая совершенствование законодательной базы, укрепление материально-технической основы деятельности мировых судей, повышение их профессионального уровня и социального статуса.

Таким образом, несмотря на наличие определенных проблем, институт мировых судей обладает значительным потенциалом развития и совершенствования. Реализация намеченных направлений модернизации мировой юстиции позволит повысить эффективность отправления правосудия на местном уровне, обеспечить более полную защиту прав и законных интересов граждан, укрепить авторитет судебной власти в обществе. При этом успешное решение стоящих перед институтом мировых судей задач возможно только при условии консолидации усилий всех заинтересованных сторон: законодателя, органов судейского сообщества, научного сообщества и практических работников.

Заключение

В результате проведенного исследования института мировых судей и их места в системе судов общей юрисдикции были сделаны следующие выводы и сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Проведенный анализ судебной системы Российской Федерации показал, что она представляет собой сложную многоуровневую структуру, основанную на конституционных принципах и включающую федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации. Мировые судьи, являясь судьями субъектов РФ, занимают особое место в данной системе, обеспечивая доступность правосудия на местном уровне и существенно снижая нагрузку на федеральные суды. При этом исследование выявило, что современное положение мировых судей является результатом длительного исторического развития данного института в России.

Исторический анализ становления института мировых судей показал, что данный институт имеет глубокие корни в российской правовой системе, начиная с судебной реформы 1864 года. Современное возрождение института мировых судей в 1998 году стало важным этапом судебной реформы, направленной на повышение эффективности судебной системы и обеспечение доступа граждан к правосудию. Исторический опыт функционирования мировой юстиции в России демонстрирует важность учета национальных особенностей при организации данного института.

Организационное обеспечение деятельности мировых судей в современной России характеризуется дуализмом: с одной стороны, мировые судьи являются судьями субъектов Российской Федерации, с другой – входят в единую судебную систему страны. Это порождает определенные сложности в организационном обеспечении их деятельности, которое осуществляется как органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, так и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Исследование правовых основ назначения (избрания) мировых судей и требований, предъявляемых к кандидатам, показало, что существующая система отбора кадров для мировой юстиции в целом позволяет обеспечить судейский корпус квалифицированными специалистами. Однако процедура назначения (избрания) мировых судей имеет определенные особенности в разных субъектах Российской Федерации, что создает неоднородность правового регулирования статуса мировых судей на территории страны.

Изучение организационного обеспечения деятельности мировых судей выявило ряд существенных проблем, требующих законодательного решения. В частности, двойственность положения мировых судей, которые, являясь судьями субъектов РФ, осуществляют правосудие от имени Российской Федерации, создает определенные сложности в организационном обеспечении их деятельности. Представляется целесообразным внести изменения в Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», конкретизировав полномочия субъектов РФ по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей и установив единые стандарты такого обеспечения.

Анализ правовых основ назначения мировых судей и требований к кандидатам показал необходимость совершенствования процедуры отбора и назначения мировых судей. Предлагается внести изменения в статью 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», установив дополнительные квалификационные требования к кандидатам в мировые судьи, включая обязательное наличие стажа работы по юридической специальности в судебной системе не менее трех лет. Также целесообразно внести изменения в статью 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», унифицировав порядок назначения мировых судей во всех субъектах РФ и установив единый срок их полномочий.

Исследование правовых проблем деятельности мировой юстиции выявило ряд системных недостатков, требующих законодательного решения. В частности, существующая система определения судебных участков

мировых судей, основанная исключительно на численности населения, не учитывает иные важные факторы, такие как территориальная протяженность, транспортная доступность, социально-экономические особенности региона. Предлагается внести изменения в статью 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», дополнив критерии определения судебных участков указанными факторами.

Особого внимания заслуживает проблема высокой нагрузки на мировых судей. Для ее решения предлагается внести изменения в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», предусмотрев возможность создания должности помощника мирового судьи в обязательном порядке. Кроме того, целесообразно внести изменения в процессуальное законодательство (ГПК РФ, КоАП РФ), расширив применение упрощенного производства по определенным категориям дел, подсудных мировым судьям.

Анализ перспектив совершенствования института мировых судей показал необходимость комплексного подхода к реформированию данного института. Представляется целесообразным разработать и принять федеральную целевую программу развития мировой юстиции, предусматривающую меры по совершенствованию материально-технической базы, внедрению современных информационных технологий, повышению квалификации мировых судей и работников их аппарата.

В целях повышения эффективности деятельности мировых судей предлагается внести изменения в статью 7 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», установив механизм ротации мировых судей между судебными участками в пределах одного судебного района. Это позволит обеспечить более равномерное распределение нагрузки и предотвратить возможные коррупционные риски.

Особое внимание следует уделить вопросам профессиональной подготовки и повышения квалификации мировых судей. Предлагается внести изменения в статью 20.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской

Федерации», установив обязательное прохождение мировыми судьями специализированной подготовки перед назначением на должность и регулярного повышения квалификации в течение срока полномочий.

Важным аспектом совершенствования института мировых судей является развитие альтернативных способов разрешения споров. Предлагается внести изменения в процессуальное законодательство, расширив полномочия мировых судей по применению процедуры медиации и утверждению мировых соглашений. В частности, целесообразно дополнить статью 147 ГПК РФ положением об обязательном разъяснении сторонам права на урегулирование спора путем медиации по определенным категориям дел.

Исследование показало необходимость совершенствования системы оценки эффективности деятельности мировых судей. Предлагается разработать и законодательно закрепить критерии оценки качества работы мировых судей, учитывающие не только количественные показатели (число рассмотренных дел, процент отмененных решений), но и качественные характеристики (доступность правосудия, удовлетворенность граждан, соблюдение процессуальных сроков).

В целях повышения независимости мировых судей предлагается внести изменения в законодательство о финансировании судебной системы, установив прямое федеральное финансирование деятельности мировых судей при сохранении за субъектами РФ полномочий по материально-техническому обеспечению их деятельности. Это позволит укрепить статус мировых судей как носителей судебной власти и обеспечить единые стандарты осуществления правосудия на всей территории страны.

Важным направлением совершенствования института мировых судей является развитие информационных технологий в их деятельности. Предлагается внести изменения в Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», закрепив обязательность внедрения электронного документооборота и возможность проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференцсвязи.

Проведенное исследование показало, что институт мировых судей является важным элементом судебной системы России, обеспечивающим доступность правосудия и защиту прав граждан на местном уровне. Реализация предложенных изменений в законодательство позволит повысить эффективность деятельности мировых судей, укрепить их статус и обеспечить дальнейшее развитие данного института в соответствии с современными требованиями и международными стандартами правосудия.

Таким образом, совершенствование института мировых судей должно осуществляться комплексно, с учетом исторического опыта, современных реалий и перспективных направлений развития судебной системы. Предложенные изменения в законодательство направлены на решение выявленных проблем и создание условий для эффективного функционирования мировой юстиции как важного звена судебной системы Российской Федерации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров С.В. Аппарат мирового судьи // Российская юстиция. 2009. №5. С. 70-72.
2. Анализ бюджетных расходов на обеспечение деятельности мировых судей // Сайт Счётной палаты РФ. URL: <https://ach.gov.ru/promo/2019-01-mirovye-sudyi/index.html> (дата обращения: 01.12.2024).
3. Апостолова Н.Н. Единство статуса судей как принцип судоустройства // Российское правосудие. 2014. № 6. С. 92-98.
4. Ачимова Н.С. Особенности и проблемные вопросы кадрового обеспечения аппарата мировых судей // Право и правопорядок в фокусе научных исследований: сб. науч. трудов. - Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2022. С. 22-25.
5. Богданова Ю.А. Исторические основы формирования и развития института мировых судей в России // Образование и право. 2020. № 2. С. 325-332.
6. Бокач С.Б. Развитие мировой юстиции в Российской Федерации в 80-90 гг. XX в. // Вестник АмГУ. 2021. Вып. 92. С. 40-51.
7. Бортникова Н.А. Подсудность гражданских дел мировому судье. М.: Юрист, 2019. 351 с.
8. Бортникова Н.А. Подсудность гражданских дел мировому судье // Мировой судья, 2019. № 2. С. 19-24.
9. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.11 / Ермошин Григорий Тимофеевич; [Место защиты: Рос. гос. ун-т правосудия]. - Москва, 2016. 525 с.
10. Закон Белгородской области от 25.06.2021 № 77 «Об организационном обеспечении деятельности мировых судей Белгородской области» (в ред. 22.11.2022 № 224) // Белгородские известия. 2022. 11 ноября.
11. Закон РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (27.11.2023) // Ведомости Съезда народных депутатов

Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 30 июля 1992 г., N 30, ст. 1792.

12. Закон Республики Крым от 1 сентября 2014 г. N 61-ЗРК «О мировых судьях Республики Крым» (ред. от 19.12.2022) // «Крымские известия» от 10 сентября 2014 г. № 181-182.

13. Закон Республики Мордовия от 17.04.2000 г. № 17-3 «О порядке назначения и деятельности мировых судей Республики Мордовия» [утв. Государственным Собранием Республики Мордовия 1 июня 2005 г.] // Известия Мордовии. 2000 (22 апреля). № 75.

14. Иванова И.О. Мировые судьи как судьи общей юрисдикции субъектов РФ: статус и организация деятельности // Государственная и муниципальная власть в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития: Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации, Чебоксары, 12 декабря 2023 года. – Чебоксары: Российский университет кооперации, 2024. С. 60-66.

15. Ильина М.В. Особенности размещения мирового судьи. // Юридическая наука: традиции и инновации. Сборник материалов международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей. 2019. С. 123-124.

16. Жидова О.Т. Организационно-правовое обеспечение деятельности мировых судей // Молодой ученый. 2023. № 2 (449). С. 277-279.

17. Казаккулов Д.Р. Институт мировых судей: история становления и развития // E-Scio. 2021. № 10(61). С. 290-295.

18. Каитова А.Р. К вопросу об институте мировых судей в Российской Федерации // Современное право. 2011. № 4. С. 99-102.

19. Калягин В.А. Мировой судья должен избираться населением. // Газета «Коммерсантъ» №28/П от 18.02.2002. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/311262> (дата обращения: 01.12.2024).

20. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2022 N 88-34060/2022 по делу N 11-113/2022. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=98700#s08n8YUK4xHnB6L8> (дата обращения: 27.12.2024).

21. Кириллова Н.П. Некоторые проблемы развития института мировых судей в Российской Федерации // ГлаголЪ правосудия. 2012. № 1(3). С. 96-98.

22. Киселева Т.Г. Проблемы организационного обеспечения деятельности мирового судьи // Царскосельские чтения. 2010. № 14. С. 64-70.

23. Киян М.Ш. Проблемные вопросы развития института мировых судей в Российской Федерации // The Scientific Heritage. 2020. № 55-5(55). С. 10-12.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 N 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

25. Кочетова А.В. О понятии «Судебная власть» // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2015. №4. С. 27-32.

26. Кучерена А.Г. Некомпетентный судья не менее страшен, чем судья зависимый. URL: <https://rg.ru/2011/02/18/justice.html> (дата обращения: 01.12.2024).

27. Литвиченко В.И. Проблемы и пути совершенствования института мировых судей // В сборнике: За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. С. 97-100.

28. Локтев С.В. Проблемы организации деятельности мировых судей // Мировой судья. 2022. № 12. С. 15-18.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г.) (ред. от 26.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

30. Овсяйчук С.А. Институт мировых судей: проблемы становления // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 40. С. 36-40.

31. Ондар А.О. Мировые судьи и их место в системе судов общей юрисдикции // Студенческий вестник. 2024. № 1-5(287). С. 15-16.

32. Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 378-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". URL: <https://base.garant.ru/71636582/> (дата обращения: 27.12.2024).

33. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2022 N 88-11605/2022 по делу N 2-3870/22/2020. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KS0J008&n=72286#5nsm8YU4E2Spbzm51> (дата обращения: 27.12.2024).

34. Определение мирового судьи судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» судебного участка №67 от 14.01.2019 г. // Архив мирового судьи судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» судебного участка №67.

35. Очир-Гаряева И.К. К вопросу о некоторых правовых и организационных проблемах деятельности мировых судей в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2020. № 11 (191). С. 165-168.

36. Парийская М.А. Количественный состав аппарата мирового судьи как гарантия осуществления судопроизводства // Судья. 2019. № 12. С. 37-41.

37. Постановление Правительства Москвы от 02.06.2020 № 700-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте по обеспечению деятельности

мировых судей города Москвы» (27.07.2021 № 1120-ПП) // Вестник Москвы. - 2021. - № 7.

38. Постановление Губернатора Ставропольского края от 03.10.2001 № 569 «Положение об управлении по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края» (в ред. от 10.06.2019 № 155). - URL: <https://base.garant.ru/27101788/> (дата обращения: 01.12.2024).

39. Постановление Правительства Астраханской области от 30.03.2005 № 36-П «Об агентстве по организации деятельности мировых судей Астраханской области» (в ред. от 22.08.2023 № 576-ПП). - URL: <https://base.garant.ru/9282444/> (дата обращения: 01.12.2024).

40. Постановление Губернатора Волгоградской области от 19.12.2016 № 968 «Положение о Комитете юстиции Волгоградской области» (в ред. от 19.07. 2023 № 361). - URL: <https://base.garant.ru/48518514/> (дата обращения: 01.12.2024).

41. Потапова М.А. Пути совершенствования института мировых судей в Российской Федерации // Правовая реформа. 2023. № 1. С. 62-65.

42. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.08.2015 № 259 «Об утверждении Положения об Управлении Судебного департамента в г. Санкт-Петербурге». - URL: <https://docs.cntd.ru/document/560516811> (дата обращения: 01.12.2024).

43. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 02.09.2015 № 296 «Об утверждении Положения об Управлении Судебного департамента в Краснодарском крае». - URL: <https://base.garant.ru/72298918/> (дата обращения: 01.12.2024).

44. Солдаткина Р.Н. Институт мировых судей в субъектах Российской Федерации // Бюллетень науки и практики. 2021. Т.4. № 2. С. 376-381.

45. Терехов С.Н. Функции и задачи судебной власти в России: теоретические и практические аспекты // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 428. С. 143-152.

46. Турункина Е.П. Компетенция мировых судей в гражданском процессе // Теоретические и прикладные исследования в области социально-гуманитарных наук: Материалы XXXI Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 25 ноября 2023 года. Ростов-на-Дону: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Манускрипт", 2023. С. 310-312.

47. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. N 7 ст. 898.

48. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 января 1997 г. N 1 ст. 1.

49. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 1994 г. N 13 ст. 1447.

50. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 февраля 2014 г. N 6 ст. 550.

51. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июня 1999 г. N 26 ст. 3170.

52. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 мая 1995 г. N 18 ст. 1589.

53. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 12 января 1998 г. N 2 ст. 223.

54. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 1998 г. N 51 ст. 6270.

55. Хутько Т.В. Основные этапы становления и развития института мировых судей в Крыму // Инновационная наука. 2015. № 12-3. С. 172-177.

56. Чепурнова Н.М. Как сформировать корпус мировых судей // Российская юстиция. 1999. № 4. С. 2-3.

57. Шадрин Д.Н. Выборность судей как альтернатива их назначению // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 226-234.

58. Юсупов М.Ф. Проблемы судопроизводства в деятельности мировых судей в Российской Федерации и способы их решения // Вестник науки. 2023. Т. 4, № 6(63). С. 719-725.

59. Ястребов А.В. Особенности назначения мирового судьи и его правовой статус // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2014. № 2 (10). С.73-79.