

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовая  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Заочное производство по гражданским делам»

Обучающийся

К. А. Кашаев

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

Ю. В. Смоляк

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

Актуальность исследования обусловлена возрастающим значением заочного производства как инструмента оптимизации судебного процесса в условиях увеличения количества гражданских дел. При этом сохраняется потребность в совершенствовании правового регулирования данной процедуры и обеспечении защиты прав участников процесса. Изучение заочного производства в контексте современных вызовов позволяет выработать рекомендации, направленные на повышение эффективности и справедливости судебной практики.

Целью исследования является анализ правового регулирования и практики применения заочного производства по гражданским делам в Российской Федерации, а также выработка предложений по совершенствованию данной процедуры.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе применения заочного производства по гражданским делам Российской Федерации.

Предмет исследования – процедура заочного производства, закрепленная в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Методы исследования включают общенаучные и частноправовые методы, такие как анализ, синтез, сравнительно-правовой метод и системный подход.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования ее результатов для повышения качества и эффективности правоприменительной практики, разработки рекомендаций по совершенствованию законодательства и внедрению инновационных подходов к рассмотрению гражданских дел в российских судах.

Работа состоит из следующих разделов: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

|                                                                                                                                         |                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Введение .....                                                                                                                          | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| Глава 1 Общая характеристика заочного производства в гражданском процессе.....                                                          | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
|                                                                                                                                         |                                        |
| Н                                                                                                                                       |                                        |
| У                                                                                                                                       |                                        |
| Р                                                                                                                                       |                                        |
| 1.2 Понятие и основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства.....                                                      | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| Глава 2R Процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе.....                                                       | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
|                                                                                                                                         |                                        |
| 2.1 Порядок рассмотрения дел в заочном производстве .....                                                                               | <b>Ошибка!</b>                         |
| Н                                                                                                                                       |                                        |
| Закладка не определена.                                                                                                                 |                                        |
| К                                                                                                                                       |                                        |
| 2.2 Содержание заочного решения и процессуальные особенности вступления его в законную силу, отмена и обжалование заочного решения..... | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
|                                                                                                                                         |                                        |
| 2.3 Проблемные аспекты заочного производства в гражданском " процессе и пути их решения .....                                           | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| Закл <sup>ю</sup> чение.....                                                                                                            | <b>Ошибка! Закладка не определена.</b> |
| Список используемой литературы и используемых источников .....                                                                          | <b>Ошибка!</b>                         |
| Закладка не определена.                                                                                                                 |                                        |

1

9

8

9

1

0

0

3

2

"

1

.

1

## **Введение**

В современных условиях судебная система Российской Федерации сталкивается с необходимостью обеспечения справедливого, оперативного и эффективного разрешения гражданских дел. Усложнение общественных отношений, рост правового нигилизма и увеличение нагрузки на суды требуют внедрения альтернативных механизмов рассмотрения споров, направленных на снижение нагрузки и оптимизацию судебной практики. Одним из таких механизмов является заочное производство по гражданским делам – процедура, позволяющая рассматривать дела в отсутствие одной из сторон при соблюдении определенных условий.

Заочное производство, будучи упрощенной формой судебного разбирательства, имеет как преимущества, так и ограничения. С одной стороны, оно способствует ускорению процесса правосудия, снижению затрат и повышению эффективности судебной системы. С другой стороны, данная форма рассмотрения дел порождает ряд правовых и организационных проблем, включая необходимость обеспечения баланса между ускорением процедуры и соблюдением прав сторон.

Актуальность исследования обусловлена возрастающим значением заочного производства как инструмента оптимизации судебного процесса в условиях увеличения количества гражданских дел. При этом сохраняется потребность в совершенствовании правового регулирования данной процедуры и обеспечении защиты прав участников процесса. Изучение заочного производства в контексте современных вызовов позволяет выработать рекомендации, направленные на повышение эффективности и справедливости судебной практики.

Целью исследования является анализ правового регулирования и практики применения заочного производства по гражданским делам в Российской Федерации, а также выработка предложений по совершенствованию данной процедуры.

Для достижения цели исследования в ходе написания работы решены следующие задачи:

- представить общую характеристику заочного производства в гражданском процессе;
- изучить историю становления института заочного производства;
- рассмотреть понятие и основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства;
- изучить процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе;
- рассмотреть вопросы отмены и обжалования заочного решения;
- выявить проблемные аспекты заочного производства в гражданском процессе;
- разработать рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере заочного производства.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе применения заочного производства по гражданским делам Российской Федерации.

Предмет исследования – процедура заочного производства, закрепленная в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Методы исследования включают общенаучные и частноправовые методы, такие как анализ, синтез, сравнительно-правовой метод и системный подход. Применение данных методов позволяет изучить специфику заочного производства и выявить его роль в оптимизации гражданского судопроизводства.

Нормативная база исследования включает Конституцию Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс РФ, разъяснения Верховного Суда РФ касательно порядка проведения отдельных процедур заочного производства, федеральные законы и подзаконные акты,

регулирующие процессуальные аспекты гражданского судопроизводства в Российской Федерации.

Теоретическую базу составляют данные судебной практики, а также работы отечественных авторов, таких как И.В. Решетникова, В.В. Ярков, Н.Ш. Гаджиалиева, И.И. Жувквич, М.П. Рудакова, З.А. Джабраилова, А.Л. Шиловская, А.В. Фадеев, Г.В. Петрухин, Т.С. Габазов, А.А. Незнамова, О.В. Гриднева, Д.А. Шаповалов и других авторов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования ее результатов для повышения качества и эффективности правоприменительной практики, разработки рекомендаций по совершенствованию законодательства и внедрению инновационных подходов к рассмотрению гражданских дел в российских судах.

Работа состоит из следующих разделов: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика заочного производства в гражданском процессе**

## **1.1 История становления института заочного производства**

Институт заочного производства, как элемент гражданского судопроизводства, имеет глубокие исторические корни, уходящие в далёкое прошлое. Его развитие связано с необходимостью защиты нарушенных прав и восстановления справедливости. Данный институт стал результатом эволюции судебной системы, которая адаптировалась к изменяющимся социальным, экономическим и правовым реалиям.

Э.А. Богдан в своем исследовании отмечает, что «исследование данного института наглядно демонстрирует, что на этапе его становления понятие «заочный» использовалось буквально, механически переносилось на порядок рассмотрения гражданских споров. Решение являлось заочным, если в его основу был положен лишь факт неявки одной из сторон процесса. Изначально результат такого судебного производства был заранее предreshен из-за того значения, которое придавалось факту неявки ответчика» [3, с. 255].

По мнению авторов О.В. Гридневой, Д.А. Шаповалова, «формирование института заочного производства берет истоки из доисторического общества, не иначе как в первобытном обществе. Люди, жившие в доисторической эпохе, также имели свои права, имели свою определённую территорию, которую защищали самостоятельно. И если кто-то покушался на права и имущество, то подлежал расправе со стороны того, кто защищался. При этом защитник мог рассчитывать только на самостоятельные силы. С возникновением государства для защиты нарушенных прав естественным образом стал возникать институт заочного производства и созданные от имени государства органы правосудия» [11].

Таким образом, с возникновением государства и системы правосудия появилась потребность в защите нарушенных прав. Ещё в древних обществах,

таких как Древний Рим, сформировались первые элементы, напоминающие заочное производство. Законы XII таблиц предоставляли истцу право известить ответчика о судебном разбирательстве и принудить его к явке в суд. Если ответчик уклонялся от участия, истец мог повторить вызов в присутствии свидетелей. В случае повторной неявки ответчика суд выносил решение в пользу истца.

Особенностью древнеримского права было то, что бремя обеспечения явки ответчика возлагалось на самого истца, а государственные органы не были заинтересованы в принуждении ответчика к участию в процессе. Таким образом, уклонение от суда фактически воспринималось как отказ от защиты своих интересов, что вело к вынесению заочного решения.

Подобные элементы можно увидеть и в правовых системах древнегерманского и древнефранкского права. Неявка ответчика рассматривалась как непослушание государственной воле, что могло повлечь за собой серьёзные санкции, включая конфискацию имущества или лишение чести. Судебные органы поддерживали сторону истца, а отсутствие ответчика автоматически приравнивалось к признанию его виновности.

В средневековой Европе неявка ответчика на судебное разбирательство также трактовалась как признание вины. Органы правосудия выносили обвинительные приговоры без исследования обстоятельств дела, что облегчало разрешение споров. Однако по мере развития права акцент стал смещаться на изучение спорного права, что вынуждало ответчика участвовать в процессе для защиты своих интересов [3].

Значительным этапом в истории заочного производства стало введение ордонанса во Франции в 1667 г. Данный нормативный акт позволял ответчику обжаловать заочное решение, если он доказывал уважительность своей неявки. Возможность апелляции и пересмотра дела стала важным шагом в защите прав ответчика и придала процедуре заочного производства больше справедливости.



«В Древней Руси судебный процесс был единым для гражданских и уголовных дел. Ответчика вызывали в суд через специальных посыльных, а в случае отказа применяли меры принуждения, включая физическое наказание или заключение под стражу. Двинская уставная грамота 1397 г. содержит информацию о порядке суда. Согласно данной грамоте, княжеский наместник исполнял обязанности органа правосудия, от лица государства. Истец, или же обиженный обращался к наместнику, за защитой нарушенных прав, и последний должен был вызвать ответчика в суд. Вызов ответчика на суд, был представлен в виде отправления двух посыльных, один посылный являлся слугой княжеского наместника - дворянин, второго посылного выбирали из народа. Если ответчик не мог явиться сразу, он представлял поручительство. В качестве поручителей выступали родственники, которые могли подтвердить, что ответчик явится на суд в определенный срок. В случае неявки ответчика, по истечению указанного времени, повторно вызов не производился, в таком случае княжеский наместник выдавал истцу правовую бессудную грамоту, согласно которой истец признавался оправданным, а ответчик виновным. Если по вызову, ответчик не мог явиться и представить поручительство, то в таком случае он подлежал аресту и заковыванию в цепи» [11].

Другие авторы дополняют, что «судебники 1447 и 1550 гг., также содержали понятие бессудной грамоты, которая выдавалась стороне, явившейся на суд. Согласно судебному процессу, истец излагал «челобитную», словесную. Надельщик получал «срочную» грамоту, в которой указывалось время проведения суда, и обязан был передать сторонам, либо самостоятельно доставить ответчика в суд, либо взять его на поручительство. Стороны обязаны были явиться в суд в указанные сроки срочной грамотой. Срок можно было, и отсрочить, при этом следовало заплатить пошлину. Неявка ответчика в суд влекла за собой признание его виновным. Таким образом, без раздела спора истец признавался правым и получал на восьмой день после назначения суда бессудную грамоту» [29, с. 151].

Таким образом, «бессудная грамота» считается аналогом современного заочного решения, так как она выдавалась на основании неявки одной из сторон. Однако уже в то время были установлены правила для переноса разбирательства при наличии уважительных причин, таких как болезнь, служба в армии или стихийные бедствия.

Ключевым этапом в развитии института заочного производства в России стала судебная реформа Александра II в 1864 г. Устав гражданского судопроизводства впервые официально закрепил понятие заочного решения. Основной целью введения института стало сокращение времени рассмотрения дел и предотвращение затягивания процессов.

«Согласно Уставу, заочное решение выдвигалось из объяснений одной стороны, т.е. истца, но заметные изменения были внесены в судопроизводство введение отзыва заочного решения. Отзыв заочного решения предоставлял ответчику возможность обжаловать решение суда, уставом было введено также ограничение на отзыв, данное право предоставлялось единожды. Порядок отзыва представлял следующий процесс: после вынесения заочного решения, копия решения передавалась ответчику, с момента вручения в течение двух недель, ответчик мог обратиться в суд, к мировому судьи, с целью пересмотреть дело. Заочное решение, с момента обращения ответчика в суд, признавалось недействительным, таким образом, рассмотрение процесса возвращалось к исходным положениям. В случае, если ответчик повторно не явился на судебное разбирательство, не имея при этом уважительных причин, автоматически восстанавливалось прежнее вынесенное заочное решение» [28, с. 11].

Цель введения таких норм заключалась в повышении оперативности судебного процесса и предотвращении злоупотреблений со стороны участников, уклоняющихся от участия в судебных заседаниях. Однако в практике дореволюционного времени заочное производство применялось довольно ограниченно, так как сама судебная система находилась в стадии становления, и многие элементы носили экспериментальный характер.

Несмотря на прогрессивный характер реформы, судебная практика столкнулась с проблемами, такими как злоупотребления со стороны недобросовестных истцов, что привело к необходимости дальнейшего совершенствования норм.

После революции 1917 г. в России произошел кардинальный пересмотр всех правовых институтов, включая гражданский процесс. В первые годы советской власти судебная система была упрощена, а многие элементы дореволюционного правопорядка ликвидированы. Однако необходимость решения споров в отсутствие одной из сторон осталась актуальной, особенно в условиях массовой юридической неграмотности и слабой дисциплины сторон.

Гражданский процесс в СССР был направлен на реализацию идей социалистической законности, и заочное производство получило новое развитие.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 г. были закреплены нормы, позволяющие суду рассматривать дело в отсутствие ответчика при условии, что он был надлежащим образом уведомлен. Тем не менее, заочное производство как самостоятельный институт в советский период еще не сложилось: это была скорее процедура, применяемая в рамках общего судопроизводства [38].

В последующих редакциях ГПК РСФСР, включая кодекс 1964 г., нормы о рассмотрении дел в отсутствие ответчика были уточнены и развиты. Нормы предусматривали, что, если ответчик был уведомлен, но не явился на заседание, суд мог вынести решение без его участия. При этом акцент делался на защиту интересов граждан и обеспечение их прав, что соответствовало идеологическим установкам советского времени [8].

«Советский подход к заочному производству отличался тем, что этот институт рассматривался не как способ оптимизации процесса, а как вынужденная мера, позволяющая обеспечить вынесение решения при

уклонении ответчика от участия в деле. Заочное производство оставалось второстепенным механизмом и применялось довольно редко.

В 1995 г. были внесены существенные изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс 1964 г., а именно внесением главы 16.1, которая получила название заочное решение. Данная глава определяла последствия неявки ответчика, права явившихся сторон, порядок и содержание заочного производства, высылку копий решения суда, обжалование заочного решения, а также заявление о пересмотре суда, действия суда после принятия заявления, основания к отмене заочного решения и возобновление рассмотрения дела» [11].

С переходом к рыночной экономике и ростом числа гражданских споров возникла потребность в оптимизации судебной системы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) 2002 г. закрепил заочное производство в главе 22, где были чётко прописаны его условия и процедуры. Основные положения включают:

- возможность вынесения заочного решения при надлежащем уведомлении ответчика;
- право ответчика на обжалование заочного решения в установленные сроки;
- порядок отмены заочного решения и возобновления разбирательства [9].

По мнению Э.А. Богдан, «появление ускоренных видов производств, несомненно, прогрессивный шаг в развитии процессуального права. Изначально развитие заочного производства в гражданском судопроизводстве было обусловлено необходимостью устранения причин, затягивающих процесс, в том числе обусловленных необоснованным увеличением сроков рассмотрения дел в силу умышленного уклонения сторон — участников процесса, от явки в суд. Создание основ заочного производства позволило судье разрешать дела, руководствуясь имеющимися в деле материалами и доказательствами. В настоящее время, когда идут активные преобразования во

многих отраслях, в том числе и в гражданском процессуальном законодательстве, нормативное закрепление заочного производства является прогрессивным шагом, требующим дальнейшего совершенствования с учетом сложившейся правоприменительной практики» [3].

Авторы О.В. Гриднева, Д.А Шаповалов отмечают, что «во-первых, заочное производство в гражданском процессе являлось необходимостью для осуществления принципа состязательности, во-вторых, его цель - это ускорение разрешения споров и недопущения затягивания судебного разбирательства. Благодаря своему длительному историческому развитию и совершенствованию на каждом этапе развития институт заочного производства занял своё самостоятельное место в гражданском процессе» [11].

В настоящее время заочное производство продолжает играть важную роль в российской судебной системе. Современные изменения в законодательстве и практике направлены на повышение прозрачности и эффективности этой процедуры. Среди последних тенденций можно выделить:

- расширение применения заочного производства. Заочное производство стало применяться не только в гражданских, но и в административных делах;
- цифровизация судебного процесса. Внедрение электронных систем уведомления сторон и возможность участия в процессах через интернет минимизируют вероятность уклонения сторон от участия в заседаниях;
- усиление защиты прав ответчика. Законодательство постепенно совершенствуется в части защиты прав ответчика, включая упрощение порядка обжалования заочных решений и сокращение сроков рассмотрения соответствующих заявлений.

В заключении пункта можно сделать вывод, что заочное производство по гражданским делам представляет собой одну из упрощенных форм судебного разбирательства, направленную на ускорение рассмотрения дел при

отсутствии ответчика. Данный институт имеет долгую историю становления, которая связана с развитием правовой системы России и изменением подходов к судебному процессу.

## **1.2 Понятие и основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства**

Современное гражданское судопроизводство в Российской Федерации, как и в большинстве правовых систем мира, направлено на обеспечение справедливого и оперативного рассмотрения гражданских дел.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому гражданину право на судебную защиту своих прав и свобод [23].

«Обычно защита прав осуществляется в суде, где участвуют обе стороны: истец (пострадавший) и ответчик. Однако бывают случаи, когда по различным причинам обеспечить присутствие ответчика на заседании невозможно. Отказ от рассмотрения таких дел из-за отсутствия ответчика мог бы нарушить права истца, который обратился в суд для восстановления справедливости. Одним из механизмов, способствующих достижению этой цели, является институт заочного производства, который позволяет рассматривать дела при отсутствии ответчика. Таким образом, заочное производство обеспечивает реализацию права граждан на судебную защиту, особенно если ответчик находится за границей или сознательно избегает участия в процессе» [11].

По мнению А.И. Ульдановой, «заочное производство является важнейшей формой судопроизводства, потому что оно ничуть не противоречит правильному, а главное – своевременному разрешению гражданского дела. Следует отдельно отметить, что заочное производство позволяет осуществить рассмотрение гражданского дела в разумный для этого срок, даже несмотря на отсутствие некоторых важных участников процесса» [45, с. 86].

Для понимания сущности заочного производства в гражданском судопроизводстве необходимо начать с изучения значения слова «заочный». В соответствии с Толковым словарем С.И. Ожегова, «заочный – осуществляемый вне непосредственного контакта с кем-нибудь» [32]. Руководствуясь данным фундаментальным определением, можно определить главный признак заочного судопроизводства – отсутствие прямого контакта с ответчиком.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) заочное производство определяется как «разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента при согласии истца и в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие» [24].

«Также разработчики акцентируют внимание на то, что упрощенный вариант сводится только к последствиям неявки ответчика в заседание и ограничениям, установленным для истца» [44, с. 57].

А.К. Дубень оперирует следующим понятием заочного производства – «установленный гражданско-процессуальным законодательством порядок и способ рассмотрения и разрешения судебного дела, в котором ответчик не является на судебное заседание и последний извещен о судебном разбирательстве по гражданскому делу» [13, с. 149].

«Из данного определения становится ясным, что осуществление заочного производства в гражданском процессе является невозможным без формального извещения ответчика о том, что по конкретному гражданскому делу, в котором он является ответчиком, осуществляется судебное производство» [45, с. 86].

Заочное производство представляет собой, как определяет Г.И. Хакимова, «способ защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок в случае безосновательной неявки ответчика в судебное заседание вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правами» [48, с. 103].

М.А. Вукот, И.М. Зайцевы заочное производство рассматривают как «установленный законом порядок проведения судебного заседания и вынесения решения по иску в отсутствие ответчика» [4, с. 233].

И.И. Черных в своей работе определяет заочное производство как «порядок рассмотрения и разрешения судом гражданского спора по существу, при котором доказательственный процесс основывается на исследовании материалов и объяснений истца, допускаемый с его согласия при условии неявки извещенного надлежащим образом и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие ответчика, который в то же время не лишается права отмены такого решения в упрощенном порядке» [49, с. 23].

Г.Л. Осокина отмечает, что «заочное производство не следует характеризовать как упрощенное или ускоренное, но при этом утверждает, что при заочном рассмотрении дела: «выпадают» многие элементы процессуальной формы. Например, уточнения судом желания у сторон заключить мировое соглашение» [35, с. 137]. Также автор указывает на то, «что этап судебного разбирательства в виде объяснения лиц, участвующих в деле, раскрывается в заочном производстве в некоторой степени в усечённом виде, так как ответчик не способен здесь выразить своё мнение в части последовательности исследования доказательств и не имеет возможности задать уточняющие вопросы свидетелям» [35, с. 137]. Г.Л. Осокина уточняет, что «обязательным условием заочного рассмотрения дела является не только неизменность предмета и основания иска, но и неизменность доказательственной базы судебного исследования» [35, с. 137].

По мнению Д.А. Алексеевой. «заочное производство представляет собой упрощенную форму искового производства, исходя из того, что «упрощение



состоит в отсутствии необходимости заслушивания судом объяснений ответчика, исследовании только тех доказательств, которые были представлены сторонами на стадии возбуждения гражданского судопроизводства и подготовки дела к судебному разбирательству; рассмотрение спора, предмет и основание которого не могут быть изменены истцом» [2, с. 133].

На основании рассмотренных определений можно заочное производство определить, как установленный гражданским процессуальным законодательством порядок рассмотрения и разрешения гражданского дела, при котором суд выносит решение в отсутствие ответчика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного заседания, но не явившегося без уважительных причин и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие. Несмотря на упрощённый характер, заочное производство требует соблюдения неизменности предмета и основания иска, а также доказательной базы, представленной на этапе подготовки дела. Оно не освобождает суд от проверки законности и обоснованности заявленных требований и гарантирует ответчику право на пересмотр заочного решения или его обжалование в установленном законом порядке.

Согласно статье 233 ГПК РФ, заочное производство применяется в случае, если ответчик был надлежащим образом уведомлён о времени и месте судебного заседания, но не явился без уважительных причин и не сообщил суду о причинах своей неявки [9].

Заочное производство можно определить, как упрощённую процедуру судебного разбирательства, реализуемую при соблюдении процессуальных гарантий, обеспечивающих права отсутствующей стороны.

Роль заочного производства в судебном процессе многогранна и заключается в обеспечении баланса между правом истца на защиту своих прав и интересов и процессуальными гарантиями для ответчика.

Одной из ключевых задач заочного производства является обеспечение права истца на судебную защиту. Заочное производство позволяет

продолжить рассмотрение дела даже при отсутствии ответчика, что даёт истцу возможность реализовать своё конституционное право на судебную защиту. При этом соблюдаются все процессуальные гарантии, включая обязательное уведомление ответчика о времени и месте судебного разбирательства, а также его право на пересмотр заочного решения.

Ещё одной важной ролью заочного производства является предотвращение злоупотреблений процессуальными правами со стороны ответчика. В практике гражданских дел нередко встречаются случаи, когда ответчик намеренно уклоняется от участия в судебных заседаниях, чтобы затянуть процесс или избежать ответственности, что может создавать серьёзные препятствия для эффективного разрешения споров.

Заочное производство способствует оптимизации работы судебной системы, которая в современных условиях сталкивается с высокой нагрузкой. Увеличение числа гражданских споров, особенно в сфере имущественных, семейных и трудовых отношений, требует поиска способов ускорения судебного процесса без потери его качества.

«Несмотря на то, что заочное производство ориентировано на обеспечение интересов истца, оно также учитывает права ответчика. Законодательство предусматривает строгие условия для проведения заочного разбирательства: обязательное уведомление ответчика о времени и месте заседания, возможность представить уважительные причины неявки, право на пересмотр заочного решения и его обжалование в апелляционном порядке» [17].

Одной из ключевых целей заочного производства также является ускорение процесса разрешения гражданских споров. Затягивание дел из-за отсутствия ответчика не только нарушает права истца, но и создает административные и финансовые издержки для суда и сторон. Заочное производство позволяет оперативно рассматривать дела и выносить решения, исключая задержки, связанные с повторным вызовом ответчика или переносом заседаний [17].

Институт заочного производства также выполняет важную функцию в стимулировании сторон к мирному урегулированию споров. Осознавая, что дело может быть рассмотрено заочно, ответчик получает дополнительный стимул для участия в процессе, чтобы защитить свои интересы, что может способствовать заключению мирового соглашения или иной форме досудебного урегулирования конфликта.

Заочное производство имеет важное значение для правоприменительной практики, особенно в делах, связанных с имущественными спорами, взысканием долгов, защитой прав потребителей и другими категориями дел, где уклонение ответчика от явки в суд является распространённой проблемой. Применение заочного производства позволяет сформировать эффективные механизмы для разрешения таких споров, что, в свою очередь, укрепляет доверие граждан к судебной системе [14].

Преимуществом заочного производства, как пишет А.М. Абдусаламов, является то, что «данная ускоренная процедура позволяет исключить возможность затягивания процесса по одновременном сохранении процессуальных гарантий лиц, участвующих в деле. Также заочное производство было создано ввиду защиты конституционного права каждого на судебную защиту для исключения намеренного нарушения права истца ответчиком» [1].

Глава 22 ГПК РФ устанавливает правовую основу заочного производства в гражданском процессе. Статьи главы 22 содержат основные положения о порядке его осуществления и условиях применения.

Статья 233 ГПК определяет базовые условия, при которых суд вправе рассматривать дело в порядке заочного производства. Согласно ст. 233 ГПК РФ к основаниям для заочного производства относятся:

- в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке

заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение;

- при участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков;
- в случае, если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания;
- при изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании [9].

Как видно из содержания статьи 233 ГПК РФ, одним из главных оснований для заочного производства является факт неявки ответчика в судебное заседание.

«Надлежащее уведомление является обязательным условием для проведения заочного производства. В соответствии с статьёй 113 ГПК РФ, уведомление должно быть осуществлено способом, обеспечивающим доставку информации адресату. Что подразумевает:

- вручение судебной повестки под роспись;
- отправка заказного письма с уведомлением о вручении;
- электронное уведомление (при согласии сторон);
- публикация в официальных источниках информации в случае неизвестности места нахождения ответчика.

Если суд установит, что ответчик не был должным образом уведомлён, заочное производство не может быть применено» [1].

Исследованная судебная практика по данным делам показала, что часто ответчик обжалует судебное решение, так как ему не пришло судебное извещение, в связи с этим он не мог знать о судебном заседании, так как

проживает по другому адресу. Например, в мае 2016 г. Президиум Саратовского областного суда рассмотрел дело №44Г-6/2016, в котором отменил ранее вынесенное заочное решение суда первой инстанции. Причиной отмены стало ненадлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания, что является существенным процессуальным нарушением.

Согласно материалам дела, суд первой инстанции вынес заочное решение в отсутствие ответчика, полагая, что тот был должным образом уведомлен о заседании. Однако в материалах дела отсутствовали подтверждения вручения судебной повестки ответчику. В частности, не было представлено уведомления о вручении или иных доказательств, подтверждающих, что ответчик получил информацию о дате и времени судебного разбирательства.

Президиум Саратовского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу ответчика, установил, что отсутствие подтверждения надлежащего извещения является безусловным основанием для отмены заочного решения. В результате заочное решение суда первой инстанции было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение с соблюдением процессуальных норм, обеспечивающих права всех участников процесса [39].

Данное постановление подчеркивает важность строгого соблюдения процедурных требований при извещении сторон о судебных заседаниях.

Также суд должен установить, что отсутствие ответчика в судебном заседании связано с неуважительными причинами. Уважительными причинами могут быть:

- болезнь;
- стихийные бедствия;
- нахождение в служебной командировке;
- иные обстоятельства, исключающие возможность явки.

Ответчик обязан предоставить доказательства уважительности причин своей неявки, иначе суд вправе приступить к рассмотрению дела заочно.

Заочное производство проводится только при согласии истца. В случае, если истец возражает против заочного рассмотрения дела, суд обязан отложить разбирательство и предпринять дополнительные меры для обеспечения явки ответчика.

«Следует уточнить, что заочное производство, как предусмотрел законодатель, может быть применено для любой стороны – как для истца, так и для ответчика. Для субъекта гражданского судопроизводства это явление явно имеет неблагоприятный характер: он лишается определенных прав, которые могут быть реализованы в судебном заседании, например, представлять доказательства и возражения» [48, с. 103].

Также стоит отметить, что на практике наблюдается сужение круга обстоятельств, которые подлежат доказыванию для применения заочного производства. Суды, как правило, ограничиваются только установлением факта отсутствия ответчика в судебном заседании, а иные условия, такие как обоснованность извещения или уважительность причин неявки, нередко остаются без должного внимания, что приводит к упрощённому подходу, когда требования законодательства, предусмотренные для заочного производства, выполняются формально, что может ущемлять права сторон.

Ярким примером является дело Октябрьского районного суда г. Белгорода, где суд вынес заочное решение № 2-2788/2014 от 21 августа 2014 г. в пользу истца. Дело касается иска Яценко Ю.А. к Божко А.В. о взыскании задолженности по договору подряда с встречным иском Божко А.В. о взыскании убытков. Истец требовал оплаты за выполненные работы, тогда как ответчик утверждал, что работы были выполнены ненадлежащим образом, что повлекло убытки. Божко А.В., будучи надлежаще извещенным о судебном заседании, не явился и не сообщил суду о причинах неявки, что позволило суду на основании ст. 233 ГПК РФ рассмотреть дело в порядке заочного производства. Исследовав представленные истцом доказательства, суд удовлетворил иск Яценко Ю.А. в полном объеме отказав во встречном иске ответчика, чья позиция не была представлена. Однако Божко А.В. подал

заявление об отмене заочного решения, предоставив командировочное удостоверение, подтверждавшее его нахождение в служебной командировке в период судебного разбирательства. Данное обстоятельство, в соответствии со ст. 237 ГПК РФ, стало основанием для отмены заочного решения и направления дела на повторное рассмотрение, несмотря на то, что истец ранее представил доказательства отправки ответчику уведомления о заседании [40].

Схожая ситуация наблюдается и в деле, рассмотренном Хостинским районным судом г. Сочи 4 октября 2010 года, по иску В.С. к А.С. и В.П. о признании права на долю в совместно нажитом имуществе, признании недействительными свидетельств о праве на наследство и взыскании неосновательного обогащения, где было вынесено заочное решение. Суть дела заключается в споре о разделе наследственного имущества после смерти супруга истицы, М., умершего 10 июня 2009 года. Истица, В.С., состоявшая в браке с М. с 28 августа 2004 года, утверждала, что денежные вклады на счетах в Сбербанке (10 349,64 руб. и 5094,94 евро) являются совместно нажитым имуществом, и требовала признать за ней право на 1/2 долю этих вкладов. Также она просила признать недействительными свидетельства о праве на наследство, выданные А.С. (2/3 доли по завещанию) и В.П. (1/6 доли по закону), в части распределения вкладов, и взыскать с ответчиков неосновательное обогащение в размере 78 653,02 руб. и 19 497,69 руб. соответственно, так как они получили часть средств, причитавшихся истице. Ответчики, А.С. и В.П., были надлежаще извещены о судебном заседании, но не явились, не сообщив причин неявки, что позволило суду рассмотреть дело в порядке заочного производства на основании ст. 233 ГПК РФ.

Здесь наглядно видно применение заочного производства в гражданских делах, подчеркивая его роль в обеспечении оперативности судебного процесса при неявке ответчиков. Суд, опираясь на представленные истицей доказательства, включая свидетельство о браке, свидетельство о смерти, завещание и банковские документы, установил, что вклады были открыты в период брака (2008 год) и являются совместно нажитым имуществом в силу

ст. 34 СК РФ. Согласно ст. 1150 ГК РФ, истце как пережившему супругу принадлежит 1/2 доля вкладов, а оставшаяся половина входит в наследственную массу. Нотариус при выдаче свидетельств о праве на наследство не учел супружескую долю, что привело к неправильному распределению средств. Суд удовлетворил иск в полном объеме, признав право истицы на 1/2 долю вкладов, аннулировав соответствующие части свидетельств о наследстве и взыскав с ответчиков неосновательное обогащение, рассчитанное с учетом снятых ими сумм. Заочное производство позволило оперативно разрешить спор, так как отсутствие ответчиков не препятствовало исследованию доказательств, а их надлежащее извещение исключало нарушение процессуальных прав.

Неявка ответчиков усилила позицию истицы, так как они не представили возражений или доказательств, подтверждающих, что вклады не были совместно нажитыми. Таким образом, заочное производство эффективно в делах, где доказательства истца исчерпывающи и не требуют опровержения, но требует строгого соблюдения извещения сторон [41].

Сравнительный анализ данных дел выявляет общие черты и различия в применении заочного производства. В обоих случаях суды строго следовали требованиям ст. 233 ГПК РФ, рассматривая дела в отсутствие ответчиков только при подтверждении надлежащего извещения. Однако в первом деле заочное решение было отменено из-за уважительной причины неявки ответчика, что подчеркивает защитную функцию ст. 237 ГПК РФ, позволяющей восстановить процессуальные права стороны.

Во втором деле неявка ответчиков не сопровождалась последующим оспариванием решения, что позволило сохранить его силу и оперативно разрешить спор.

В заключении данной главы исследования сделан вывод, что институт заочного производства является важным элементом гражданского процесса. Заочное производство по гражданским делам представляет собой одну из



упрощенных форм судебного разбирательства, направленную на ускорение рассмотрения дел при отсутствии ответчика.

Данный институт имеет долгую историю становления, которая связана с развитием правовой системы России и изменением подходов к судебному процессу. Эволюция института заочного производства отражает не только изменения в правовом регулировании, но и социально-экономические и политические трансформации, которые происходили в стране на протяжении веков.

Применение заочного производства возможно только при соблюдении строгих процессуальных требований, которые направлены на защиту прав обеих сторон. Глава 22 ГПК РФ устанавливает правовую основу заочного производства в гражданском процессе. Статьи главы 22 содержат основные положения о порядке его осуществления и условиях применения.

Статья 233 ГПК определяет базовые условия, при которых суд вправе рассматривать дело в порядке заочного производства.

Основной целью заочного производства является обеспечение права истца на судебную защиту в разумный срок, особенно в случае злоупотребления ответчиком своими процессуальными правами, такими как уклонение от явки в суд. Несмотря на упрощённый характер, заочное производство требует соблюдения неизменности предмета и основания иска, а также доказательной базы, представленной на этапе подготовки дела. Оно не освобождает суд от проверки законности и обоснованности заявленных требований и гарантирует ответчику право на пересмотр заочного решения или его обжалование в установленном Гражданским процессуальным кодексом порядке.

В настоящее время заочное производство продолжает играть важную роль в российской судебной системе. Современные изменения в законодательстве и практике направлены на повышение прозрачности и эффективности этой процедуры. Среди последних тенденций можно выделить расширение применения заочного производства, внедрение электронных

систем уведомления сторон и возможность участия в процессах через интернет минимизируют вероятность уклонения сторон от участия в заседаниях, усиление защиты прав ответчика. Законодательство постепенно совершенствуется в части защиты прав ответчика, включая упрощение порядка обжалования заочных решений и сокращение сроков рассмотрения соответствующих заявлений.

Выводы из анализа судебной практики свидетельствуют о том, что заочное производство является важным инструментом гражданского процесса. Заочное производство эффективно в делах с четко установленными фактами, таких как наследственные споры или споры по договорам, но требует строгого соблюдения процессуальных норм, особенно в части извещения сторон. Для истцов заочное производство предоставляет возможность быстрого разрешения спора при наличии убедительных доказательств, тогда как для ответчиков оно связано с риском утраты возможности защиты своих интересов при неявке.

## **Глава 2 Процессуальный порядок заочного производства в гражданском процессе**

### **2.1 Порядок рассмотрения дел в заочном производстве**

Порядок заочного производства непосредственно определен в ст. 234 ГК РФ, а также иных нормах гл. 22 ГПК РФ. Данный порядок предполагает соблюдение общих принципов судопроизводства, таких как состязательность и равенство сторон, но с учётом специфики, связанной с отсутствием ответчика.

Согласно ст. 234 ГПК РФ, при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным [9].

Важнейшим элементом особой процедуры заочного производства является его процессуальное оформление. Согласно ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Вынесение определения о заочном рассмотрении дела допускается как в форме отдельного процессуального акта, так и путем внесения в протокол судебного заседания записи (протокольное определение).

Прочие элементы процедуры заочного производства определяются в ч. 4 ст. 233, ст. 234-237 ГПК РФ.

«Они касаются, во-первых, структуры судебного заседания, в рамках которого дело рассматривается заочно. Судебное заседание при заочном производстве проводится в общем порядке, включает такие этапы, как подготовительная часть, исследование доказательств и обстоятельств дела,

рассмотрение дела по существу и вынесение решения» [48, с. 103]. Однако из-за отсутствия ответчика исключаются такие элементы, как получение объяснений от ответчика, его согласие на мировое соглашение или возможность ответчика задавать вопросы свидетелям. Всё это влияет на структуру разбирательства, делая его более компактным, но при этом суд обязан соблюдать основные процессуальные принципы.

Во-вторых, доказательственной базы судебного исследования. В рамках заочного производства суд исследует доказательства, предоставленные участвующими в деле сторонами, но с учётом ограничений. Требование связано с тем, что ответчик, отсутствующий в суде, не может оперативно реагировать на изменение доказательной базы, а значит, его право на защиту будет ущемлено.

В-третьих, распорядительных правомочий сторон. Стороны сохраняют свои процессуальные права, но с учётом специфики отсутствия ответчика. Истец вправе излагать свои требования, представлять доказательства и высказывать свои доводы, однако его действия также ограничиваются рамками уже заявленных исковых требований и доказательств. Ответчик, в свою очередь, лишён возможности влиять на ход разбирательства, что компенсируется правом на пересмотр заочного решения или его обжалование.

В-четвертых, правового статуса судебного решения как итогового документа заочного производства. Заочное решение, вынесенное судом, обладает той же юридической силой, что и решение, принятое в общем порядке. Оно фиксирует окончательное мнение суда по делу, но имеет некоторые особенности, связанные с правом ответчика на его отмену. Заочное решение может быть пересмотрено, если ответчик предоставит доказательства уважительных причин своей неявки и представит новые доказательства, способные повлиять на исход дела. Кроме того, заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В-пятых, «сроков высылки копий заочного решения. После вынесения заочного решения суд обязан направить его копию ответчику в течение трёх

дней, что необходимо для того, чтобы ответчик мог своевременно воспользоваться своим правом на подачу заявления об отмене решения или его обжалование. Сроки получения копии решения зависят от способа извещения ответчика (почтовое отправление, электронное уведомление и так далее), что иногда становится причиной задержек и процессуальных трудностей.

В-шестых, порядка его обжалования. У ответчика есть два механизма для оспаривания заочного решения. Ответчик может подать заявление об отмене заочного решения в течение семи дней с момента получения его копии, если представит доказательства уважительных причин своей неявки или новые факты, способные повлиять на исход дела» [48, с. 103]. В случае, если заявление об отмене решения отклонено, ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда. Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В апелляционном порядке рассматривается законность и обоснованность вынесенного заочного решения.

«Согласно непосредственному содержанию ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке. Таким образом, заочное рассмотрение дела должно осуществляться по правилам гл. 15 ГПК РФ с исключениями и дополнениями, продиктованными самой сущностью заочного производства» [35, с. 137].

Таким образом, заочное производство проводится в рамках судебного заседания с соблюдением всех требований, предъявляемых к общему порядку рассмотрения гражданских дел. На всех стадиях суд сохраняет независимость и обязанность проверки обоснованности заявленных требований истца, даже при отсутствии возражений со стороны ответчика.

«В ходе подготовительной части суд разрешает вопрос о возможности заочного рассмотрения дела. При этом истцу разъясняются последствия заочного производства, включая специфику вынесения заочного решения, а также права сторон на его обжалование или пересмотр.

Согласие истца на проведение заочного производства фиксируется в протоколе судебного заседания, что является обязательным условием для начала данной процедуры. Одновременно суд выносит специальное определение о заочном производстве, которое может быть оформлено как отдельный процессуальный акт или занесено в протокол заседания» [48, с. 103].

«Основная часть судебного заседания при заочном рассмотрении дела содержит ряд исключений из общей процедуры проведения. Из-за отсутствия ответчика исключаются такие элементы гражданско-процессуальной формы, как выяснение судом позиции ответчика по поводу признания иска и заключения сторонами мирового соглашения. Следующий за докладом дела этап получения объяснения лиц, участвующих в деле, осуществляется в заочном производстве в усеченном виде. В отличие от общего порядка его проведения суд лишен возможности заслушать как первоначальные, так и дополнительные объяснения ответчика и его представителя; также не могут быть заданы вопросы ответчику и его представителю.

Логично, что при исследовании доказательств суд не в состоянии учесть мнение ответчика или его представителя в отношении последовательности исследования доказательств. При допросе свидетелей, исследовании письменных и вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, а также исследовании заключения эксперта

ответчик и его представитель не реализуют правомочий: задавать вопросы свидетелю, давать объяснения по оглашенным показаниям свидетелей при проведении осмотра на месте и т.д.» [26].

Таким образом, «в основной части судебного заседания при заочном рассмотрении дела исключаются элементы, связанные с отсутствием ответчика:

- суд не выясняет позицию ответчика по поводу признания иска;
- суд не может заключить мировое соглашение между сторонами;
- исключается этап получения объяснений ответчика или его представителя.

Заключительная часть включает судебные прения и вынесение заочного решения. Прения проходят без участия ответчика и его представителя. Суд обязан разъяснить истцу порядок обжалования заочного решения, а также особенности подачи заявления об отмене решения в случае его пересмотра» [26].

Заочное производство характеризуется рядом особенностей, которые отличают его от обычного судебного разбирательства. При заочном производстве из общей структуры гражданского процесса исключаются элементы, связанные с участием ответчика: исследование его позиции, возможность допроса свидетелей с его стороны, уточнение обстоятельств дела с его участием, что позволяет значительно ускорить процесс, сохраняя ключевые этапы, такие как подготовка, исследование доказательств и вынесение решения.

«Судебное заседание проводится с участием истца и других лиц, участвующих в деле (например, третьих лиц или представителей). Ответчик в таком случае отсутствует, но это не освобождает суд от обязанности соблюдать все процессуальные нормы. Суд исследует доказательства, представленные истцом и другими участвующими в деле лицами, что включает письменные документы, свидетельские показания, экспертные заключения и другие доказательства, имеющие отношение к делу. Несмотря

на отсутствие ответчика, суд сохраняет принцип объективности, рассматривая дело с учётом всех представленных материалов» [35, с. 139].

«Статья 234 ГПК РФ содержит указание, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле. Так как доказательственная информация может представляться участвующими в деле лицами: в момент обращения в суд, при подготовке дела к судебному разбирательству, непосредственно в период судебного рассмотрения дела по существу, - возникает вопрос о праве суда исследовать в порядке заочного производства доказательства, представленные участвующими в деле лицами в любой из вышеназванных периодов» [26].

Как справедливо отмечает профессор Г.Л. Осокина: «любое изменение истцом доказательственного материала в ходе заочного рассмотрения дела, могущее повлиять на исход судебного процесса, существенно ущемляет право ответчика на судебную защиту. Поскольку заочное производство является таковым лишь для ответчика (соответчиков), обязательным условием заочного рассмотрения дела является не только неизменность предмета и основания иска, но и неизменность доказательственной базы судебного исследования, о которой ответчик был информирован в свое время при подготовке дела к судебному разбирательству» [35, с. 139].

Таким образом, исследование доказательств проводится только на основе материалов, представленных истцом и другими участвующими в деле лицами. Суд рассматривает письменные доказательства, изучает заключения экспертов, анализирует свидетельские показания, однако без участия ответчика, что лишает его возможности задавать вопросы или давать пояснения.

«По итогам рассмотрения дела суд принимает решение, которое именуется заочным. Такое решение ничем не отличается по своей юридической силе от обычного судебного решения, вынесенного в общем порядке. В заочном решении суд обязан указать, что дело рассмотрено в



порядке заочного производства, а также разъяснить право ответчика на пересмотр решения или его обжалование в апелляционном порядке» [26].

Авторы И.С. Лапаев, А.А. Зобнина в своем исследовании проводят сравнение процедуры заочного рассмотрения дела в уголовном и гражданском процессе. «Потерпевший и истец, то есть лица, интересы которых нарушены, имеют разный объем прав. В уголовном судопроизводстве согласие потерпевшего на упрощенную процедуру не требуется, тогда как в гражданском предполагается наличие согласия явившегося на процесс истца. При этом заочный приговор в отличие от заочного решения по гражданскому делу подлежит безусловной отмене по ходатайству осужденного» [26]. Следовательно, сроки принятия окончательного решения по уголовному делу могут быть неопределенными. Несмотря на потенциальные преимущества заочного производства, на практике суды не всегда в полной мере используют его возможности. Проблемы, связанные с ненадлежащим извещением сторон и недостаточным исследованием обстоятельств, подлежащих доказыванию, приводят к нарушению принципа процессуальной экономии и затягиванию рассмотрения дел.

Для реализации потенциала заочного производства необходимо обеспечить более четкое соблюдение процессуальных норм, связанных с извещением сторон, рассмотрением доказательств и использованием процедурных возможностей. Только в этом случае данный институт сможет соответствовать своей цели – ускорению и упрощению судебного разбирательства, сохраняя при этом справедливость и защиту прав всех участников процесса.

## **2.2 Содержание заочного решения и процессуальные особенности вступления его в законную силу, отмена и обжалование заочного решения**

По итогам заочного производства суд выносит заочное решение, которое имеет ту же юридическую силу, что и решение, вынесенное в обычном порядке, но сопровождается рядом особенностей, связанных с его содержанием, обжалованием и вступлением в законную силу.

Подходы к термину «заочное решение» различны и рассматриваются с многообразных правовых аспектов.

Так, авторы С.З. Женетль, А.В. Никифоров считают, что заочное решение – «это судебный акт, который вынесен по правилам заочного производства, в отсутствие одной из сторон судебного разбирательства, который не представил сведения о своем отсутствии и не сообщил суду о причине неявки» [16, с. 182].

По мнению Е.Г. Тришиной, «заочным решением следует считать документ судебной инстанции, составленный и выдаваемый судом по результатам заочного рассмотрения дела» [43, с. 122].

По мнению А.К. Дубень, «заочное решение суда – это судебный акт, вынесенный в установленном законом процессуальной форме и порядке, которым гражданское дело в рамках заочного производства разрешается, по существу» [14].

Обобщая и анализируя законодательную практику, ученые-юристы предприняли попытки формирования единого понятия, однако, на сегодняшний день, данное определение не сформировано.

Согласно ст.235 ГПК РФ, содержание и порядок составления заочного решения суда определяются правилами, установленными статьями 198 и 199 ГПК РФ. Отдельно отмечается, что в резолютивной части заочного решения суда должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда.

Содержание заочного решения должно быть таким же полноценным и обоснованным, как и решение, принятое при обычном рассмотрении дела. В заочном решении суд указывает:

- мотивы, по которым он принял решение;
- доказательства, на основании которых установлены факты дела;
- правовые нормы, применённые для разрешения спора.

Заочное решение, несмотря на упрощённый порядок его принятия, соответствует основным принципам гражданского процесса. Оно включает обязательные структурные элементы и предоставляет сторонам равные возможности для защиты своих интересов, что делает его полноценным судебным актом. Вместе с тем, процессуальная специфика заочного производства предполагает некоторые исключения и особенности, которые должны быть учтены судом для обеспечения справедливости и законности принятого решения.

«Вводная часть заочного решения содержит информацию о дате и месте вынесения решения, наименовании суда, а также сведениях о лицах, участвующих в деле, которые явились на судебное заседание. Отличительной чертой заочного решения является отсутствие в вводной части сведений о надлежащем извещении ответчика, что связано с тем, что при переходе к заочному порядку суд обязан убедиться, что ответчик был извещён о судебном разбирательстве, и это соблюдение фиксируется как процессуальное требование, а не как содержательная часть решения.

Описательная часть заочного решения отражает исковые требования истца, а также возможные возражения ответчика, если они ранее были представлены в устной или письменной форме. Если неявившаяся сторона ранее дала объяснения, суд обязан учесть их при вынесении решения и отразить в этой части судебного акта. Несмотря на это, заочное решение не носит одностороннего характера и должно учитывать представленные обстоятельства, что исключает ошибочное мнение о его предвзятости в пользу истца.

Мотивировочная часть заочного решения содержит анализ всех обстоятельств дела с точки зрения норм материального и процессуального права. Однако исследование доказательств в заочном производстве часто имеет усечённый характер, так как суд опирается только на представленные доказательства истца и других явившихся сторон. Данное ограничение вызывает научные дискуссии, поскольку считается, что оно нарушает принцип состязательности и равноправия сторон. Несмотря на это, судебная практика подтверждает, что мотивировочная часть заочного решения должна соответствовать всем требованиям закона. Кроме того, в случае, если ответчик признал иск в письменном заявлении, суд может не проводить детальную оценку доказательств, при условии, что ответчику были разъяснены последствия признания иска.

Резолютивная часть заочного решения включает выводы суда по существу дела, а также сведения о порядке исполнения решения, распределении судебных расходов и возможности его обжалования. В данной части указывается срок, порядок и условия обжалования заочного решения, в том числе право ответчика подать заявление об отмене решения в течение 7 дней после получения его копии. Данная часть закрепляет окончательные результаты рассмотрения дела и определяет права и обязанности сторон, связанные с его исполнением» [27, с. 171].

К особенностям заочного решения также относятся:

- обязательная фиксация оснований заочного производства в решении, что оно вынесено в порядке заочного производства, с пояснением причин отсутствия ответчика (например, неявка без уважительных причин) и подтверждением факта его надлежащего извещения;
- в резолютивной части заочного решения должна быть чётко указана информация о праве ответчика подать заявление об отмене решения в особом порядке и о сроках его обжалования;
- недопустимость изменения предмета и основания иска. Суд не может изменить требования истца или исследовать доказательства, которые

ранее не были представлены, так как это нарушило бы права отсутствующего ответчика.

Ст. 236 ГПК РФ определяет порядок высылки копии заочного решения суда. Согласно содержанию статьи, копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении. Истцу, не присутствовавшему в судебном заседании и просившему суд рассмотреть дело в его отсутствие, копия заочного решения суда высылается не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении [9].

Ст. 244 ГПК РФ определяет, что заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного частью второй статьи 237 ГПК РФ срока на его обжалование, если оно не было обжаловано. Данный срок составляет один месяц с момента вынесения заочного решения в окончательной форме [9]. Важно отметить, что это общий срок для подачи апелляционной жалобы. Если ответчик воспользовался правом подать заявление об отмене заочного решения (в порядке, установленном частью первой статьи 237 ГПК РФ), и суд отказал в удовлетворении этого заявления, заочное решение вступает в законную силу следующим образом:

- если апелляционная жалоба на заочное решение не подана – по истечении срока на подачу апелляционной жалобы;
- если апелляционная жалоба подана – после её рассмотрения судом апелляционной инстанции, при условии, что заочное решение не было отменено.

Таким образом, первая часть статьи 244 ГПК РФ устанавливает, что заочное решение вступает в законную силу не автоматически после его вынесения, а только по завершении всех процессуальных возможностей его пересмотра или обжалования.

Часть 2 статьи 244 ГПК РФ предусматривает важный процессуальный механизм – возможность приостановления исполнения заочного решения суда. Если заочное решение уже находится на стадии исполнения (например,

истец получил исполнительный лист и начались исполнительные действия), ответчик, подавший заявление об отмене заочного решения, может ходатайствовать о приостановлении его исполнения.

Приостановление осуществляется в порядке, установленном статьёй 326.2 ГПК РФ, до момента рассмотрения заявления об отмене заочного решения. Данный механизм направлен на защиту ответчика от возможных негативных последствий исполнения решения, которое впоследствии может быть отменено судом.

Приостановление исполнения заочного решения – это дополнительная гарантия для ответчика, позволяющая ему избежать лишних убытков и затруднений, если решение будет отменено. Однако суд оценивает обстоятельства каждого конкретного дела, чтобы принять решение о приостановлении.

«Ключевым условием вступления заочного решения в законную силу является надлежащее уведомление ответчика. Суд обязан в течение трёх дней направить ответчику копию заочного решения с соблюдением правил извещения, установленных статьёй 235 ГПК РФ» [27, с. 171].

«Вступление решения в законную силу влечет определенные правовые последствия, которые заключаются в том, что решение приобретает свойства обязательности, неопровержимости, исключительности, а также исполнимости. Основной проблемой данного процессуального института в рамках исполнительного производства является отсутствие сведений у ответчика о вступлении в законную силу заочного решения суда» [14].

Стоит отметить, что на практике особенности вступления заочного решения в законную силу часто становятся предметом споров. Проблемы возникают, если:

- ответчик не был надлежащим образом извещён о судебном заседании или получении копии заочного решения;
- почтовые извещения возвращаются в суд в связи с истечением срока хранения;

- ответчик злоупотребляет процессуальными правами, намеренно уклоняясь от получения решения, чтобы затянуть процесс.

В таких случаях суды вынуждены повторно рассматривать дела, что нарушает принцип процессуальной экономии и затягивает окончательное разрешение спора.

Далее рассмотрены вопросы отмены и обжалования заочного решения.

Согласно ст. 242 ГПК РФ, заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда [9].

Н.Ш. Гаджиалиева отмечает, что «отмена заочного решения суда является правом ответчика на восстановление своего права на участие в состязательном гражданском процессе, которое предоставляется в случае одновременного наличия двух условий: во-первых, отсутствие ответчика при разбирательстве дела, окончившемся вынесением судебного акта, было вызвано уважительными причинами, во-вторых, у ответчика имеются доказательства неправомерности вынесенного решения в заочной форме» [6, с. 63].

Отмена заочного решения возможна только при совокупности указанных условий. Суд первой инстанции рассматривает заявление об отмене в пределах своей компетенции.

Одни авторы предлагают расширить основания для отмены заочного решения. Так, по мнению Г.Г. Тришиной, «при рассмотрении заявления ответчика об отмене заочного решения суд должен быть наделен полномочием на отмену такого решения не только в случае существования оснований, указанных в ст. 242 ГПК РФ, но и при обнаружении судебных ошибок, которые свидетельствуют о незаконности возбуждения судебного

производства, являются основаниями для прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения» [43, с. 122].

Другие авторы считают необходимым наделить суд первой инстанции при отмене заочного решения правом утвердить мировое соглашение [20, с. 107].

Ст. 238 ГПК РФ содержит основные элементы заявления об отмене заочного решения суда, а именно:

- наименование суда, принявшего заочное решение;
- наименование лица, подающего заявление;
- обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда;
- просьбу лица, подающего заявление;
- перечень прилагаемых к заявлению материалов [9].

Заявление об отмене заочного решения суда подписывается ответчиком или при наличии полномочия его представителем и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Согласно п.12 ч.1 ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 21.01.2025) при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение предусмотрена уплата государственной пошлины в размере 1500 рублей. Ранее данная пошлина не была предусмотрена, что вызывало значительные дискуссии.

Заявление об отмене заочного решения подается ответчиком по установленной форме в семидневный срок с момента, когда им была получена копия вынесенного заочного решения с уведомлением по правилам ч. 1 ст. 236 ГПК РФ.



«Когда ответчик по собственной инициативе все же просит восстановить пропущенный срок на подачу заявления об отмене заочного решения, апеллируя, например, к ненадлежащему извещению о времени и месте судебного разбирательства вследствие неправильного указания в исковом заявлении его адреса, он рискует столкнуться с отказом суда в восстановлении срока со ссылкой на отсутствие уважительных причин пропуска» [6, с. 63].

К примеру, Гражданское дело № 2-7010/2020 Советского районного суда г. Махачкалы. В этом деле рассматривалось заявление ответчика об отмене заочного решения. Первоначально суд удовлетворил исковые требования истца в порядке заочного производства. Ответчик в установленный срок подал заявление об отмене решения, ссылаясь на то, что не получил надлежащего уведомления о судебном заседании. В качестве доказательства ненадлежащего уведомления он представил документы, подтверждающие, что по указанному в иске адресу он не проживает уже длительное время. Суд установил, что истец не представил убедительных доказательств того, что уведомление было надлежащим образом вручено ответчику. В связи с этим суд удовлетворил заявление об отмене заочного решения и направил дело на повторное рассмотрение [10].

«Вместе с тем, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, указал в Обзоре судебной практики № 2(2015), что в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [15, с. 18].

Ст. 239 ГПК РФ устанавливает обязательства суда по информированию сторон. «Суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения суда, направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов» [9].

«Суд обязан рассмотреть заявление в течение десяти дней со дня его поступления, что обеспечивает оперативность в разрешении процессуального вопроса. При этом неявка сторон, надлежащим образом извещенных о заседании, не препятствует рассмотрению заявления, что исключает возможность злоупотреблений процессуальными правами со стороны участников дела» [15, с. 18].

Согласно ст. 241 ГПК РФ, «суд, рассмотрев заявление об отмене заочного решения суда, выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей» [9].

«Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда» [9].

После отмены заочного решения дело возобновляется и рассматривается, по существу. «При этом повторное заочное решение по делу невозможно, даже если ответчик вновь не явится на заседание при условии его надлежащего извещения. Данное положение направлено на предотвращение злоупотреблений и многократного затягивания процесса. Ответчик утрачивает право на подачу нового заявления о пересмотре решения» [15, с. 18] .

Помимо пересмотра, ответчик имеет право обжаловать заочное решение в апелляционном порядке. В этом случае дело рассматривается в вышестоящем суде, который оценивает, как процессуальные аспекты, так и фактические обстоятельства дела. Ст. 237 ГПК РФ определяет ключевые положения обжалования заочного решения суда:

- ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения;

- ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда;
- иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления [9].

Одной из сложных проблем судебной практики является вопрос о возможности обжалования определения об отмене заочного решения. В этой области выделяются два подхода.

«Первый связан с тем, что определение об отмене заочного решения не является самостоятельным объектом обжалования. Конституционный Суд РФ в своих разъяснениях указал, что определение об отмене заочного решения не подлежит обжалованию отдельно, так как оно не препятствует дальнейшему движению дела. Доводы о незаконности отмены заочного решения могут быть изложены в апелляционной или кассационной жалобе на итоговое решение, вынесенное после возобновления производства. Такой подход основывается на том, что производство возобновляется, а суд оценивает представленные ответчиком доводы и доказательства. Даже если отмена заочного решения была неправомерной, но новое решение является законным и обоснованным, пересмотр первоначального определения об отмене становится излишним.

Второй подход предполагает, что определение об отмене заочного решения может быть обжаловано в кассационном порядке. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, возможность кассационного обжалования определения об отмене заочного решения прямо не исключена,

что связано с тем, что перечень постановлений, которые могут быть обжалованы в кассационном порядке, не является исчерпывающим. Данный подход вызывает критику, так как критерии обжалования определений в апелляционном и кассационном порядке должны быть одинаковыми. Допущение кассационного обжалования таких определений создает правовую неопределенность и может затруднить судебное разбирательство» [25, с. 319].

Большинство исследователей сходятся на такой позиции, что определение об отмене заочного решения не должно подлежать обжалованию ни в апелляционном, ни в кассационном порядке отдельно от итогового решения. Такой подход соответствует природе заочного производства, где возможность отмены заочного решения является неотъемлемой характеристикой процесса.

«Таким образом, ГПК РФ предусматривает двухэтапный порядок обжалования заочного решения:

- отмена заочного решения в суде первой инстанции. Ответчик имеет право подать заявление об отмене заочного решения в течение семи дней с момента получения его копии, что позволяет ответчику устранить процессуальные нарушения на ранней стадии;
- апелляционное обжалование, если заявление об отмене не удовлетворено, ответчик может обжаловать решение в апелляционном порядке в течение одного месяца» [25, с. 319].

В ряде случаев современные ученые-юристы по-разному оценивают поэтапный порядок обжалования заочного решения. А.Ф. Изварина положительно оценивает данные нормы, по ее мнению, «упрощенный и поэтапный порядок обжалования заочного решения позволяет гарантировать процессуальные права и интересы ответчика, тем самым данные нормы направлены на реализацию принципа состязательности сторон» [21, с. 8].

Ученые И.А. Зайцев и М.А. Фокина имеют противоположную позицию, так, по их мнению, «двойное обжалование предоставляет ответчику

дополнительную возможность злоупотреблять процессуальным правом с целью затягивания судебного процесса» [19, с. 19].

Правовед Г.Л. Осокина в своей работе указала, «что при выявлении злоупотребления прав со стороны ответчика с целью затягивания судебного разбирательства, ответчик пользуется процессуальным паритетом, т.е. у ответчика возникает преференциальное право среди всех лиц участвующих в деле, в связи с этим данные положения подлежат реформированию с целью эффективного способа рассмотрения дела в отсутствие лица, который не желает участвовать в судебном разбирательстве, соответственно, автор предлагает не предоставлять возможность обжалования заочного решения в ускоренном режиме» [35, с. 138].

Таким образом, двойная процедура обжалования предоставляет ответчику широкие возможности для защиты своих прав. Однако она порождает и ряд проблем:

- риск злоупотребления правами;
- процессуальные противоречия. Если суд первой инстанции неправомерно удовлетворяет заявление об отмене, устранение ошибки на более поздних стадиях становится затруднительным.

Правовед И.В. Уткина считает, что «необходимо реформировать гражданско-процессуальное законодательство посредством внесения изменений в ст. 237 ГПК РФ в части установления сроков обжалования судебного акта» [46, с. 174], а также и других статей ГПК РФ.

### **2.3 Проблемные аспекты заочного производства в гражданском процессе и пути их решения**

В научных кругах продолжают оживленные дискуссии относительно необходимости института заочного производства в гражданском процессе. Данный вопрос вызывает противоречивые мнения среди исследователей,

которые выделяют как положительные, так и отрицательные аспекты этого правового инструмента.

Одной из основных точек обсуждения является вопрос о том, насколько институт заочного производства вообще нужен современному гражданскому процессу. Одни исследователи считают, что заочное производство позволяет ускорить судебное разбирательство и снизить нагрузку на суды за счет разрешения дел в случае неявки ответчика.

В.В. Ярков указывает, что «введение института заочного производства стало одним из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий» [42, с. 58].

И.В. Решетникова, также положительно оценивая введение в российское гражданское процессуальное законодательство института заочного производства, отмечает, что «данный институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишаящим судебную деятельность ее сущностных признаков» [42, с.249]. Сторонники этого подхода утверждают, что оно стимулирует ответчиков более ответственно относиться к своим процессуальным обязанностям и являться на судебные заседания.

Однако их оппоненты высказывают мнение, что институт заочного производства не решает поставленных перед ним задач. Они указывают на то, что заочное производство не всегда способствует ускорению процесса, так как ответчики часто злоупотребляют правом на отмену заочного решения, затягивая таким образом разбирательство.

В.Г. Гусев считает «институт заочного производства неэффективным и неспособным повлиять на уклоняющегося от явки в суд ответчика» [12, с.56]. Он указывает на то, что «в большинстве случаев заочные решения отменяются ответчиком. Проблема в том, что ответчик в своем заявлении о пересмотре заочного решения, как правило, ссылается на то, что его не известили о дне и месте слушания дела» [12, с.56]. Таким образом, по его мнению, «заочное

решение – это бессмысленная трата времени и денег. Институт заочного решения имеет смысл только в том случае, если ответчик относится к решению суда безразлично» [12, с.56].

Кроме того, исследователи отмечают, что аналогичные задачи могут быть решены в рамках обычного судопроизводства, без необходимости создания отдельного правового механизма.

Некоторые ученые даже ставят под сомнение необходимость института заочного производства, указывая на его отсутствие в арбитражном процессе. Они аргументируют это тем, что арбитражный процесс успешно функционирует без заочного производства, решая проблемы неявки сторон другими способами. На основании этого высказываются предложения об исключении заочного производства из Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ [37, с.82].

Другая важная тема дискуссий касается соблюдения баланса прав сторон в заочном производстве. Критики института заочного производства утверждают, что он предоставляет ответчику чрезмерные преимущества по сравнению с истцом. Например, «ответчик имеет двойное право на защиту. Ответчик может подать заявление об отмене заочного решения в суд первой инстанции, а затем апелляционную жалобу в вышестоящий суд. При этом истец находится в менее выгодном положении, так как он не может подать заявление об отмене заочного решения, а может лишь обжаловать его в апелляционном порядке после того, как ответчик использует свои права» [37, с.82].

Вместе с тем, «истец соглашается на заочное рассмотрение дела, имея в виду, что оно имеет целью исключение затягивания процесса со стороны ответчика посредством неявки в судебное заседание без уважительных причин. Однако ожидания истца в части быстрого исполнения положительного для него судебного акта могут не оправдаться. К обстоятельствам, препятствующим этому, относится привязка момента вступления в законную силу состоявшегося заочного решения с действиями

ответчика после получения им копии заочного решения для ознакомления и возможного обжалования. Получение копии решения может затянуться как из-за длительного отсутствия ответчика в месте проживания (командировка, болезнь, стихийные бедствия и др.), так и из-за его умышленного уклонения от ее получения. Закон не оперирует сроками, когда право на ознакомление ответчика с заочным решением будет исчерпано. Соответственно, когда он узнает о нем, тогда и будут исчисляться сроки следующим образом – семидневный срок на подачу заявления об отмене решения, десятидневный срок для рассмотрения такого заявления в судебном заседании, месячный срок для подачи апелляционной жалобы на состоявшееся решение. Чтобы ускорить сроки получения ответчиком копии заочного решения, суды иногда практикуют ее доставку адресату самим истцам, а также повторное направление ему копии решения, что законом не предусматривается» [7, с. 38].

На практике суд не обязан уведомлять истца о том, была ли вручена копия решения ответчику, и, если вручена, в какой день это произошло. В результате истец оказывается в состоянии неопределённости и не знает, когда у него возникает право ходатайствовать о принудительном исполнении решения суда. Данное обстоятельство вынуждает истца самостоятельно выяснять, вручено ли решение, что может быть весьма затруднительно и не соответствует принципу доступности правосудия. В интересах обеспечения равноправия сторон в процессе предлагается внести изменения в статью 236 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая регулирует порядок направления копии заочного решения ответчику. Предлагается дополнить её частью 3, которая обязывала бы суд уведомлять истца о том, была ли копия заочного решения вручена ответчику, и в случае, если не была, указывать причины этого, что будет способствовать большей правовой определённости для истца и обеспечит ему возможность своевременно реализовать свои процессуальные права [7, с. 38].

По мнению А.В. Фадеева, «в настоящее время наблюдается тенденция, которая свидетельствует о том, что суд отменяет заочные решения на одном



только основании, что ответчик не получил извещения о времени и месте судебного заседания, а порой, и вообще не знал о судебном разбирательстве, которое ведется в отношении него. При этом, суд, нередко, не нуждается в представлении каких-либо доказательств данного обстоятельства. Вопрос наличия обстоятельств, которые могут повлиять на содержание заочного решения, в большинстве случаев, уже не имеет значения. В этом усматривается аналогия с приказным производством, когда отмена судебного акта происходит в связи с подачей должником заявления и решение об отмене не связано с наличием каких-то причин. Думается, что в ходе сложившейся правоприменительной практики не соблюдается баланс интересов сторон, а судебное разбирательство не соответствует принципу эффективности» [47, с. 454].

С другой стороны, ответчик отсутствует в судебном заседании, суд не может разъяснить ему его права и обязанности, выяснить отводы, получить мнение относительно исковых требований и мирового соглашения. Также ответчик лишен возможности участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства, участвовать в прениях и высказывать реплики, что создает дисбаланс в процессуальных правах сторон. Решением данной проблемы могло бы стать ужесточение требований к началу заочного производства, например, допущение его только после нескольких неявок ответчика, чтобы убедиться, что его отсутствие действительно умышленное.

Критики института заочного производства часто сравнивают его с приказным производством, указывая на схожесть процедур отмены. В приказном производстве достаточно подать заявление о несогласии с судебным актом, чтобы он был отменен. Аналогия с приказным производством, где отмена происходит практически автоматически, вызывает сомнения в необходимости заочного производства как отдельного института [36, с. 12].

Сторонники заочного производства, напротив, отмечают его уникальную роль в защите прав истца в случае уклонения ответчика от

участия в процессе. Однако они подчеркивают, что заочное производство нуждается в доработке, чтобы устранить существующие проблемы и сделать его более эффективным.

В тоже время многие ученые сомневаются в том, что заочное производство действительно способствует ускорению судебного процесса.

«На практике процедура обжалования заочного решения или его отмены часто затягивает дело, что особенно актуально в случае, когда ответчик намеренно уклоняется от получения копии заочного решения. Судебные дела в таких случаях затягиваются на длительное время, что снижает правовую определенность и создает дополнительные проблемы для истцов. При этом даже если ответчик не предоставил весомые доказательства, подтверждающих правдивость его слов, судьи на практике в большинстве случаев отменяют заочное решение. А совершая такие действия, которые по своей природе противоречат целям введения заочного производства, ответчик наносит вред не только истцу, но и работе соответствующих судов, создавая препятствия для рассмотрения и разрешения дела в соответствующий срок. Поэтому, некоторые исследователи считают, что этот институт не является эффективным средством воздействия на уклоняющегося от процесса ответчика, так как на практике все заочные решения, которые обжалуются ответчиком - отменяются. По их мнению, институт заочного решения имеет смысл только в том случае, если ответчик относится к решению суда безразлично и не предпринимает никаких действий, направленных на отмену ранее принятого судебного решения» [5, с. 33].

По мнению авторов Т.С. Габазова, З.А. Джабраиловой, проблемным моментом в сложившейся ситуации является не совсем правильный подход в реализации института заочного производства.

«Во-первых, вынесение заочного решения не означает, что суд обязан в любом случае удовлетворить требования истца. Суд выносит заочное решение (а это- то же самое решение, только которое принимается в отсутствие ответчика) строго руководствуясь положениями закона, касающимися

требований к содержанию судебного решения: законности, обоснованности, мотивированности, определенности, исполнимости. Таким образом, данное решение должно быть всегда «правильным».

Во-вторых, неправильное процессуальное поведение судей, отменяющих заочное решение сразу же при подаче заявления о его отмене. Основных причин этому может быть несколько: недопонимание смысла данного решения, сомнение в правильности принятого решения, боязнь того, что дело по апелляционной жалобе уйдет в вышестоящую инстанцию. Однако ГПК РФ четко определяет, что заочное решение суда может быть отменена тем же судьей, лишь при наличии двух взаимосвязанных элементов: уважительность причин неявки, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду (с предоставлением доказательств, подтверждающих эти обстоятельства) и предоставлении доказательств, которые могут повлиять на исход этого дела не в пользу истца» [5, с. 33].

Вместе с тем, необходимость рассмотрения заявлений об отмене заочных решений, проведения новых судебных заседаний и вынесения дополнительных процессуальных актов приводит к увеличению работы судов. «После того, как в 2018 году глава ГПК РФ, регламентирующая правила заочного производства, была частично трансформирована и право ответчика на подачу апелляционной жалобы было определено необходимостью обращения с заявлением об отмене заочного решения, можно с уверенностью утверждать о безосновательности утверждений о способствовании снижению нагрузки судов путем применения заочного производства» [31].

Т.С. Габазов, З.А. Джабраилова также указывает на то, что зачастую, «в профессиональной деятельности суда, заочное производство из-за определенных недочетов не только не способствует ускорению рассмотрения дела, а напротив, затягивает его разрешение. Прежде всего, такое состояние дел продиктовано тем, что ответчик, не обращая внимания на судебные извещения, не появляется на судебные заседания и не участвует в разрешении гражданского дела. Однако, как только он получает копию заочного решения

суда, то направляет заявление о том, что не получал судебной повестки и тем самым не имел возможности защищаться против заявленного требования. При этом даже если он не предоставил весомые доказательства, подтверждающих правдивость его слов, судьи на практике в большинстве случаев отменяют заочное решение. Совершая такие действия, которые по своей природе противоречат целям введения заочного производства, ответчик наносит вред не только истцу, но и работе соответствующих судов, создавая препятствия для рассмотрения и разрешения дела в соответствующий срок» [5, с. 33].

Некоторые исследователи предлагают рассмотреть альтернативные подходы для повышения эффективности института. Например, устанавливать фиксированный срок для вступления заочного решения в силу, независимо от вручения его копии ответчику, или автоматически признавать ответчика уведомленным после отправки решения на его адрес. Так, А.И. Ульданова предлагает «в качестве способа минимизации процессуальных проблем заочного производства можно предложить ограничение срока обжалования решения о начале заочного производства тремя сутками с момента принятия решения» [45, с. 86].

Одной из тем научных дискуссий является вопрос о совершенствовании процедур уведомления сторон в заочном производстве. Исследователи указывают на частые случаи, когда ответчики злоупотребляют своим правом на отмену заочного решения, ссылаясь на то, что они не были уведомлены о судебном заседании. При этом доказательства надлежащего уведомления, такие как почтовые уведомления или записи СМС-оповещений, часто игнорируются судами. Также на практике часто возникают ситуации, когда извещения возвращаются из-за ошибок в указании адреса или других факторов, и суд признает уведомление надлежащим, основываясь на формальных основаниях [33, с. 171].

«Следующая проблема связана с длительными сроками вступления заочного решения в законную силу. Поскольку заочное решение вступает в силу только после того, как ответчик получит его копию, сроки могут

затягиваться на неопределенный период из-за отсутствия ответчика, его умышленного уклонения от получения или иных причин» [22, с. 287].

«Несмотря на разъяснения ВС РФ, о которых говорилось выше, результаты правоприменительной практики свидетельствуют о разном понимании судов, принимающих решение в заочной форме, даты определения начала течения срока, после которого заочное решение вступает в силу. Сложности возникают в том случае, когда ответчику решение фактически не вручается.

Некоторые судьи привязывают дату вручения копии решения к дате возвращения почтового уведомления в суд, применяя правовую фикцию по аналогии с установленной законом возможностью считать уведомленным должным образом о дате и времени судебного заседания ответчика, который не сообщил суду о перемене в ходе судебного процесса своего места жительства. Такое судебное усмотрение приводит к тому, что заочные решения вступают в законную силу гораздо позже, чем обычные. Кроме того, существует опасность отмены решения по истечении значительного времени, что не способствует соблюдению принципа правовой определенности» [47, с. 455].

Показательным примером указанной проблемы стало заочное решение Калачеевского районного суда Воронежской области, вынесенное 31 декабря 2002 г. «По данному делу копия заочного решения не была вручена ответчику, что привело к значительному увеличению срока вступления решения в законную силу. Решение было отменено только спустя восемь лет – в 2010 г., что создало правовую неопределенность для истца, который на протяжении столь длительного времени находился в подвешенном состоянии, не зная, вступило ли решение в силу и можно ли его исполнить» [47, с. 456].

Другой аналогичный пример – решение Правобережного районного суда Республики Северная Осетия – Алания, вынесенное 30 ноября 1998 года, которое касалось расторжения брака. Заочное решение по данному делу было отменено спустя десять лет – в 2008 г. В этом случае ответчик также ссылался

на то, что не получил копию судебного акта и, следовательно, не знал о вынесенном решении. Суд принял доводы ответчика и отменил заочное решение, несмотря на значительный временной разрыв [34].

В тоже время наблюдается проблема злоупотребления процессуальными правилами. Ответчики нередко злоупотребляют правом на подачу заявления об отмене заочного решения, затягивая судебный процесс, что происходит за счет подачи необоснованных заявлений, в которых указанные причины неявки либо не подтверждаются доказательствами, либо являются формальными и неуважительными [30, с. 514].

Ученый-юрист З.А. Папулова считает «необходимым внести изменения в положения, регулирующие порядок подачи заявления об отмене заочного решения, по ее мнению, в данном заявлении должны в обязательном порядке содержаться доводы ответчика по исковому заявлению, которые в дальнейшем могут повлиять на решение по делу. Данное нововведение позволит ограничить злоупотребление прав ответчика путем обоснования и доказывания уважительных причин неявки, поспособствует предотвращению совершений недобросовестных действий со стороны ответчика, тем самым, данное обстоятельство сократит количество необоснованных отмененных заочных решений суда» [36, с. 48].

В работе ученого-процессуалиста С.К. Загайнова сказано о том, «что уважительные причины отсутствия ответчика в судебном заседании не должны влиять на решение принимаемое судом, поскольку заявленные требования истца в исковом заявлении не всегда соответствуют действительности, при этом в большинстве случаев, истец находится в выигрышном положении, поскольку у суда отсутствуют полные сведения о рассматриваемом деле и не всегда у суда складывается объективная оценка в рассматриваемом деле, на наш взгляд, данное утверждение имеет место быть, однако, в случае возникновения вопросов суд должен отложить дело для получения полных сведений по делу» [18, с. 243].

Для решения этой проблемы предлагается расширить способы уведомления сторон, включая использование электронных технологий, таких как электронная почта, СМС-уведомления или даже уведомления через мессенджеры. Также высказываются идеи о создании специального реестра уведомлений, который позволял бы фиксировать факт направления и получения информации сторонами и установления срока для подачи заявления об отмене заочного решения исчисляется с момента уведомления последнего из ответчиков, что устранил правовую неопределенность и сделает процедуру более справедливой.

«Вместе с тем, в гражданском процессе наблюдается разница в подходах к истцу и ответчику при их неявке в суд. Если ответчик не приходит в судебное заседание, суд вправе рассмотреть дело без его участия в заочном порядке. Однако для истца такой возможности не предусмотрено. Если истец не является в суд, дело просто откладывается или, в случае повторной неявки, иск оставляется без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ).

Для решения данной проблемы необходимо:

- ввести дисциплинарные меры в отношении истцов, которые необоснованно не являются на судебные заседания. Например, в случае повторной неявки без уважительных причин предусмотреть возможность прекращения производства по делу без права на его возобновление;
- разрешить судам рассматривать дело в отсутствие истца или вводить норму о прекращении производства по делу, что лишило бы истца права на повторное обращение по тем же основаниям» [18, с. 243].

Значительная часть трудностей связана с соучастием истцов, когда в деле участвуют несколько лиц, с одной стороны. Закон требует согласия всех истцов на проведение заочного производства, что на практике становится источником конфликтов. Если хотя бы один из истцов не согласен на заочное производство, суд вынужден откладывать рассмотрение дела, что создает процессуальные задержки и не способствует оперативности правосудия.

Кроме того, возникает вопрос о том, как учитывать мнение истцов в случае, если их позиции расходятся. На практике суды чаще всего откладывают заседание, чтобы предоставить истцам возможность прийти к согласию. Однако такое решение нарушает принцип диспозитивности, так как фактически суд вмешивается в процесс принятия решений истцами.

Для решения данных проблем суд должен четко следовать нормам ГПК РФ, в частности ч. 3 ст. 233, которая предписывает откладывать заседание только в случае несогласия истца на заочное производство. Однако это не должно предполагать попытки «договориться» между истцами. Также законодатель должен рассмотреть возможность введения нормы, которая разрешает разделение требований истцов в отдельных производствах, что позволит избежать задержек и учитывать мнение каждого истца.

Рассмотренные проблемы позволяют сделать вывод о несовершенстве законодательного регулирования заочного производства. Пробелы в ГПК РФ, создают проблемы в реализации норм о заочном производстве. В частности, это касается отсутствия норм, регулирующих порядок вынесения заочного решения при соучастии на стороне истца, а также разницы в подходах к истцам и ответчикам. Законодательство также не учитывает возможность задержек, связанных с уведомлением сторон, что затягивает процесс и создает дополнительные трудности для судов.

Для решения данных проблем рекомендуется устранить пробелы в законодательстве путем внесения поправок в ГПК РФ, которые будут учитывать особенности рассмотрения дел с несколькими истцами и ответчиками, а также предусмотреть фиксированные сроки для вступления заочного решения в законную силу, независимо от вручения копии решения ответчику, что позволит избежать затягивания процесса и обеспечит правовую определенность.

Многие авторы также отмечают, что заочное производство отличается от обычного искового лишь минимальным сокращением сроков, и при недобросовестном поведении сторон оно теряет свою эффективность.



Однако все же большинство сходится во мнении, что при достаточном совершенствовании механизма заочного производства этот институт действительно необходим в гражданском процессе. Рассмотрев в исследовании различные направления решения проблем заочного производства можно выделить следующие основные мероприятия:

- улучшение процедуры уведомления сторон, за счет введения обязательного использования современных средств связи, таких как электронная почта, СМС-уведомления, мессенджеры и мобильные приложения для уведомления сторон о судебных заседаниях и создание единой электронной платформы для доставки процессуальных документов, которая будет интегрирована с судебной системой и обеспечивать автоматическую фиксацию факта получения уведомления, введение обязательной курьерской доставки процессуальных документов в сложных случаях, когда почтовая связь неэффективна;
- введение обязанности суда информировать истца о факте получения ответчиком копии заочного решения и дате такого получения для защиты права истца на апелляцию, ужесточения санкций для истцов, злоупотребляющих правами, включая повторные неявки на заседания без уважительных причин;
- совершенствование регулирования соучастия сторон в заочном производстве за счет разделения требований соистцов в случае, если один из них не согласен на заочное производство, закрепления в законе порядка рассмотрения дел при наличии нескольких истцов или ответчиков, включая порядок исчисления сроков обжалования (например, с момента уведомления последнего участника), установление четких процессуальных правил для урегулирования вопросов согласования позиций соистцов относительно заочного производства;

- повышение ответственности за недобросовестное участие в процессе за счет введения дисциплинарных мер в отношении ответчиков, злоупотребляющих правом на отмену заочного решения, к материальной ответственности за дополнительные расходы суда и истца;
- совершенствование работы судов путём разработки инструкций и методических рекомендаций для судей по применению норм заочного производства, включая правила уведомления сторон и рассмотрения заявлений об отмене решений, создания автоматизированных систем контроля за процессуальными сроками и действиями сторон в заочном производстве, обязательного опубликования заочных решений в реестрах судебных актов с доступом для сторон.

В заключении главы сделан вывод, что порядок заочного производства непосредственно определен в ст. 234 ГК РФ, а также иных нормах гл. 22 ГПК РФ. Данный порядок предполагает соблюдение общих принципов судопроизводства, таких как состязательность и равенство сторон, но с учётом специфики, связанной с отсутствием ответчика. Согласно ст. 234 ГПК РФ, при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Важнейшим элементом особой процедуры заочного производства является его процессуальное оформление. Согласно ч. 1 ст. 233 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Вынесение определения о заочном рассмотрении дела допускается как в форме отдельного процессуального акта, так и путем внесения в протокол судебного заседания записи (протокольное определение). Прочие элементы процедуры заочного производства определяются в ч. 4 ст. 233, ст. 234-237 ГПК РФ. Несмотря на формальный характер заочного

производства, процессуальные механизмы вступления заочного решения в законную силу обеспечивают справедливость и правовую определённость, позволяя избежать ущемления интересов сторон. Тем не менее, успешное применение этих механизмов зависит от строгого соблюдения судом процедурных норм, особенно в части уведомления ответчика.

Вопросы отмены и обжалования заочного решения являются ключевыми для обеспечения прав сторон в гражданском процессе. ГПК РФ предоставляет ответчику широкий спектр прав для защиты своих интересов, включая возможность подачи заявления об отмене заочного решения и апелляционного обжалования. Однако двойной порядок обжалования может приводить к злоупотреблению процессуальными правами, затягиванию процесса и увеличению нагрузки на судебную систему.

Заочное производство в гражданском процессе, являясь инструментом ускорения рассмотрения дел в случае неявки ответчика, сталкивается с рядом существенных проблем, которые требуют доработки как на уровне законодательства, так и в судебной практике. Основные проблемы позволяют сформулировать вывод о необходимости комплексного реформирования этого института.

Одной из ключевых проблем является правовая неопределенность, связанная с порядком уведомления сторон и началом исчисления процессуальных сроков. Нередко суды не располагают сведениями о вручении ответчику копии заочного решения, что затягивает процесс и создает дополнительные сложности для истцов. Другой значимой проблемой является неравенство сторон в процессуальных правах. Особое внимание следует уделить вопросам соучастия сторон в заочном производстве, особенно когда дело касается нескольких истцов или ответчиков. Проблемы возникают из-за отсутствия четкого регулирования порядка согласования позиций соистцов и исчисления сроков обжалования при множественности ответчиков. Наконец, важным аспектом является общая целесообразность сохранения заочного производства. Несмотря на его преимущества в части ускорения процесса,

данный институт в значительной степени теряет эффективность из-за сложностей, связанных с обжалованием решений, уведомлением сторон и отсутствием четких сроков вступления решений в законную силу.

Некоторые исследователи и правоведы предлагают исключить заочное производство из ГПК РФ, аргументируя это его недостаточной востребованностью и создаваемыми правовыми неопределенностями. Однако такой радикальный подход кажется неоправданным. Вместо этого необходима детальная переработка положений, регулирующих заочное производство, с учетом всех выявленных недостатков.

В целом, реформирование заочного производства должно быть направлено на устранение правовых пробелов, установление равенства процессуальных прав сторон, сокращение сроков рассмотрения дел и минимизацию злоупотреблений. Рассмотренные в работе направления решения проблем позволят повысить эффективность института заочного производства и обеспечить соблюдение принципа справедливого судебного разбирательства.

## **Заключение**

Институт заочного производства является важным элементом гражданского процесса. Заочное производство по гражданским делам представляет собой одну из упрощенных форм судебного разбирательства, направленную на ускорение рассмотрения дел при отсутствии ответчика. Данный институт имеет долгую историю становления, которая связана с развитием правовой системы России и изменением подходов к судебному процессу. Эволюция института заочного производства отражает не только изменения в правовом регулировании, но и социально-экономические и политические трансформации, которые происходили в стране на протяжении веков.

В настоящее время заочное производство продолжает играть важную роль в российской судебной системе. Современные изменения в законодательстве и практике направлены на повышение прозрачности и эффективности этой процедуры. Среди последних тенденций можно выделить расширение применения заочного производства, цифровизация судебного процесса, внедрение электронных систем уведомления сторон и возможность участия в процессах через Интернет минимизируют вероятность уклонения сторон от участия в заседаниях, усиление защиты прав ответчика. Законодательство постепенно совершенствуется в части защиты прав ответчика, включая упрощение порядка обжалования заочных решений и сокращение сроков рассмотрения соответствующих заявлений.

Применение заочного производства возможно только при соблюдении строгих процессуальных требований, которые направлены на защиту прав обеих сторон. Глава 22 ГПК РФ устанавливает правовую основу заочного производства в гражданском процессе. Статьи главы 22 содержат основные положения о порядке его осуществления и условиях применения. Статья 233 ГПК определяет базовые условия, при которых суд вправе рассматривать дело в порядке заочного производства.

Заочное производство имеет важное значение для правоприменительной практики, особенно в делах, связанных с имущественными спорами, взысканием долгов, защитой прав потребителей и другими категориями дел, где уклонение ответчика от явки в суд является распространённой проблемой. Применение заочного производства позволяет сформировать эффективные механизмы для разрешения таких споров, что, в свою очередь, укрепляет доверие граждан к судебной системе.

Вопросы отмены и обжалования заочного решения являются ключевыми для обеспечения прав сторон в гражданском процессе. ГПК РФ предоставляет ответчику широкий спектр прав для защиты своих интересов, включая возможность подачи заявления об отмене заочного решения и апелляционного обжалования. Однако двойной порядок обжалования может приводить к злоупотреблению процессуальными правами, затягиванию процесса и увеличению нагрузки на судебную систему.

Заочное производство в гражданском процессе, являясь инструментом ускорения рассмотрения дел в случае неявки ответчика, сталкивается с рядом существенных проблем, которые требуют доработки как на уровне законодательства, так и в судебной практике. Основные проблемы позволяют сформулировать вывод о необходимости комплексного реформирования этого института.

Одной из ключевых проблем является правовая неопределенность, связанная с порядком уведомления сторон и началом исчисления процессуальных сроков. Нередко суды не располагают сведениями о вручении ответчику копии заочного решения, что затягивает процесс и создает дополнительные сложности для истцов. Другой значимой проблемой является неравенство сторон в процессуальных правах. Особое внимание следует уделить вопросам соучастия сторон в заочном производстве, особенно когда дело касается нескольких истцов или ответчиков. Проблемы возникают из-за отсутствия четкого регулирования порядка согласования позиций соистцов и исчисления сроков обжалования при множественности ответчиков.

Существенной проблемой является также ограничение прав истца на обжалование заочного решения. Действующее законодательство предоставляет право отмены заочного решения только ответчику, что ставит истца в менее выгодное положение. Наконец, важным аспектом является общая целесообразность сохранения заочного производства. Несмотря на его преимущества в части ускорения процесса, данный институт в значительной степени теряет эффективность из-за сложностей, связанных с обжалованием решений, уведомлением сторон и отсутствием четких сроков вступления решений в законную силу. Некоторые исследователи и правоведы предлагают исключить заочное производство из ГПК РФ, аргументируя это его недостаточной востребованностью и создаваемыми правовыми неопределенностями. Однако такой радикальный подход кажется неоправданным. Многие ученые сходятся во мнении, что при достаточном совершенствовании механизма заочного производства этот институт действительно необходим в гражданском процессе. Рассмотрев в исследовании различные направления решения проблем заочного производства можно выделить следующие основные мероприятия:

- улучшение процедуры уведомления сторон, за счет введения обязательного использования современных средств связи, таких как электронная почта, СМС-уведомления, мессенджеры и мобильные приложения для уведомления сторон о судебных заседаниях и создание единой электронной платформы для доставки процессуальных документов, которая будет интегрирована с судебной системой и обеспечивать автоматическую фиксацию факта получения уведомления, введение обязательной курьерской доставки процессуальных документов в сложных случаях, когда почтовая связь неэффективна;
- введение обязанности суда информировать истца о факте получения ответчиком копии заочного решения и дате такого получения для защиты права истца на апелляцию, ужесточения санкций для истцов,

злоупотребляющих правами, включая повторные неявки на заседания без уважительных причин;

- совершенствование регулирования соучастия сторон в заочном производстве за счет разделения требований соистцов в случае, если один из них не согласен на заочное производство, закрепления в законе порядка рассмотрения дел при наличии нескольких истцов или ответчиков, включая порядок исчисления сроков обжалования (например, с момента уведомления последнего участника), установление четких процессуальных правил для урегулирования вопросов согласования позиций соистцов относительно заочного производства;
- повышение ответственности за недобросовестное участие в процессе за счет введения дисциплинарных мер в отношении ответчиков, злоупотребляющих правом на отмену заочного решения, к материальной ответственности за дополнительные расходы суда и истца;
- совершенствование работы судов путём разработки инструкций и методических рекомендаций для судей по применению норм заочного производства, включая правила уведомления сторон и рассмотрения заявлений об отмене решений, создания автоматизированных систем контроля за процессуальными сроками и действиями сторон в заочном производстве, обязательного опубликования заочных решений в реестрах судебных актов с доступом для сторон.

Рассмотренные в работе направления решения проблем позволят повысить эффективность института заочного производства и обеспечить соблюдение принципа справедливого судебного разбирательства.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдусаламов А.М. К вопросу о заочном производстве в гражданском процессе России // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. №2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zaochnom-proizvodstve-v-grazhdanskom-protssesse-rossii/> (дата обращения: 07.01.2025).
2. Алексеева Д.А. Сущность и особенности заочного производства // Символ науки: международный научный журнал. 2023. Т. 1, № 11-1. С. 132-134.
3. Богдан Э.А. История заочного судопроизводства в России / Э. А. Богдан. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2020. № 24 (314). С. 255-256. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/314/71699/> (дата обращения: 02.01.2025).
4. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс: курс лекций. Саратов, 1998.С. 233–234.
5. Габазов Т.С., Джабраилова З.А. Актуальные проблемы заочного производства // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 5-2 (45). С. 32-38.
6. Гаджиалиева Н.Ш. К вопросу об отмене заочного решения по заявлению ответчика // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 6. С. 62-65.
7. Голованов Н.М. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе и пути их решения // Национальная Ассоциация Ученых. 2023. № 89-1. С. 37-41.
8. «Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2237/?ysclid=m5mchil5c8338942755/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2237/?ysclid=m5mchil5c8338942755/) (дата обращения: 02.01.2025).

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/03369d774f26a8ac02a1f150786a97b0af0682bf/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/03369d774f26a8ac02a1f150786a97b0af0682bf/) (дата обращения: 02.01.2025).

10. Гражданское дело № 2-7010/2020 Советского районного суда г. Махачкалы – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172071/ff3e7a1026aa9c96a9ab5f776bd0718ea67d5c43/?ysclid=m5mcusgf2a652596415/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ff3e7a1026aa9c96a9ab5f776bd0718ea67d5c43/?ysclid=m5mcusgf2a652596415/) (дата обращения: 05.01.2025).

11. Гриднева О.В., Шаповалов Д.А. Генезис заочного производства (исторические этапы) // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №6. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-zaochnogo-proizvodstva-istoricheskie-etapy> (дата обращения: 02.01.2025).

12. Гусев В.Г. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Журнал российского права. 2023. №8. С.56-60.

13. Дубень А.К. О понятии и сущности заочного производства в гражданском процессе // Аграрное и земельное право. 2021. № 6. С. 148-151.

14. Дубень А.К. Особенности содержания заочного решения в гражданском судопроизводстве // Образование и право. 2021. №4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-soderzhaniya-zaochnogo-resheniya-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve/> (дата обращения: 05.01.2025).

15. Евсеев Е.Ф. Обжалование заочного решения суда // Закон. 2022. № 4. С. 188–197.

16. Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс: Учебник. М., 2017. 415 с.

17. Жувкывич И.И. Актуальные вопросы, возникающие при заочном производстве в гражданском процессе / И. И. Жувкывич, М. П. Рудакова // Научные исследования XXI века. 2023. № 2(22). С. 206-209.

18. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: ВолтерсКлу-вер, 2007. 349 с.

19. Зайцев И.А., Фокина М.А. Отрицательные факты в гражданских делах // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 19-22.

20. Ивашин Д. И. Проблемы отмены заочного решения суда / Д. И. Ивашин // Модернизация и устойчивое развитие современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции : Материалы международной научно-практической конференции. В 3-х частях, Новосибирск-Тихорецк-Саратов-Краснодар, 11 октября 2017 года / Ответственные редакторы Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. Том Часть 1. – Новосибирск-Тихорецк-Саратов-Краснодар: Общество с ограниченной ответственностью "Академия управления", 2017. С. 105-107.

21. Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 184 с.

22. Коваленко С.А. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Актуальные вопросы права, экономики и управления. 2022. С. 287-291.

23. Конституции Российской Федерации – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10103000/a573badcfa856325a7f6c5597efaaedf/>(дата обращения: 17.05.2025).

24. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1))» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172071/ff3e7a1026aa9c96a9ab5f776bd0718ea67d5c43/?ysclid=m5mds3do3m51699708](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ff3e7a1026aa9c96a9ab5f776bd0718ea67d5c43/?ysclid=m5mds3do3m51699708) / (дата обращения: 17.05.2025).

25. Кудряшова А.Г. Обжалование определений об отмене заочного решения: теория и практика // Право и государство: теория и практика. 2024. № 4(232). С. 318-320.

26. Лапаев И.С., Зобнина А.А. Институт заочного производства в гражданском процессе // Наука. Общество. Государство. 2016. №2 (14). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-zaochnogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 17.05.2025).

27. Ленковская. Р.Р., Золотарева А.Е. Документы, удостоверяющие полномочия адвоката в гражданском процессе. // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 2. С. 170-172.

28. Малешин Д.Я. Наследие судебной реформы 1864 года // Вестник гражданского процесса. 2015. №6. С. 10-22.

29. Медведева Д.А. Кодификация Российского частного права. М., 2008. С.150-152.

30. Моисеев С.В. Отмена заочного решения по заявлению ответчика: отдельные проблемы // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества: тезисы докладов международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Н. Г. Юркевича, Минск, 20–21 апреля 2018 года. Минск: Белорусский государственный университет, 2018. С. 513-516.

31. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ: [ред. от 17.10.2019]. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.2025).

32. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. 2-е изд., испр. и доп. М.: АЗЪ, 1995. С. 209.

33. Омельченко Т.В. Проблемы заочного производства // Проблемы права: теория и практика. 2023. № 64. С. 170-176.

34. Определение Верховного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 22-В09-12 // – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf\\_esc.php?id=628232](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_esc.php?id=628232) (дата обращения: 17.05.2025).

35. Осокина Г.Л. Заочное производство: сущность и значение // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 137-138.

36. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 51 с.

37. Петрухин Г.В. Проблемы необходимости института заочного производства в гражданском процессе РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-3(80). С. 81-83.

38. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3568&ysclid=m5mcj3nb32690326222#TvjqBZUqa7Dt98673/> (дата обращения: 02.01.2025).

39. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 30 мая 2016 г. № 44Г-6/2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=298364#NxmQ1ZU6jbHtbhlF1/> (дата обращения: 17.05.2025).

40. Решение Октябрьского районного суда г. Белгорода № 2-2788/2014 от 21 августа 2014 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://actofact.ru/case-31RS0016-2-2788-2014-2014-05-21-0-0/?ysclid=m5mcl7trm7978733135/> (дата обращения: 17.05.2025).

41. Решение Хостинского районного суда г. Сочи № 2-1622/2010 от 04 октября 2010 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://actofact.ru/case-23RS0058-2-1622-2010-m-1801-2010-2010-08-25-0-0/?ysclid=m5mcm9rdh7632690178/> (дата обращения: 17.05.2025).

42. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России Москва; Екатеринбург: НОРМА, 2019. 302с.

43. Тришина Е.Г. Своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел при отмене заочного решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5. С. 120-123.

44. Туманова Д.С. Заочное и приказное производства как упрощенные формы разбирательства судами гражданских дел // Цивилистика: право и процесс. 2024. № 4(28). С. 56-61.

45. Ульданова А.И. Заочное производство как вид гражданского судопроизводства // Цивилистика: право и процесс. 2024. № 2(26). С. 85-89.

46. Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М., 2003. 192 с.

47. Фадеев А.В. Заочное производство: проблемы теории и практики // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2023. № 1-2. С. 454-458.

48. Хакимова Г.И. Особенности заочного производства как подвида искового производства // Цивилистика: право и процесс. 2024. № 4(28). С. 102-105.

49. Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. М., 2000. С. 58.