

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Изменение размера исковых требований и процессуальные последствия отказа от
иска»

Обучающийся

Э.С. Бычкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы – «Изменение размера исковых требований и процессуальные последствия отказа от иска».

Актуальность исследования обусловлена рядом ключевых факторов, которые в совокупности делают проблему изменения размера исковых требований и процессуальных последствий отказа от иска важной как для теории гражданского процесса, так и для практики. Актуальными продолжают оставаться проблемы, связанные с унификацией процессуального законодательства.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с раскрытием изменения размера исковых требований и процессуальных последствий отказа от иска.

Предмет исследования - процессуальное законодательство России; научные работы по теме исследования; материалы судебной практики.

Цель исследования - анализ вопросов изменения размера исковых требований и процессуальных последствий отказа от иска, а также выявлении проблем и совершенствовании отечественного процессуального законодательства.

Эмпирической базой исследования послужила судебная практика российских судов.

Нормативной базой исследования выступило российское законодательство.

Структура выпускной работы: введение, три главы, заключение и список, включающий 69 используемой литературы и используемых источников

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие сущность иска в гражданском процессе.....	7
1.1 Понятие исков в гражданском процессе	7
1.2 Критерии, предъявляемые к иску в гражданском процессе	12
1.3 Классификация и виды исков в гражданском процессе.....	16
Глава 2 Особенности изменения иска в гражданском процессе	26
2.1 Общая характеристика изменения иска	26
2.2 Вопросы увеличения размера исковых требований	32
2.3 Уменьшение размера исковых требований.....	36
Глава 3 Отказ от иска и процессуальные последствия отказа.....	42
3.1 Способы отказа от иска в гражданском процессе	42
3.2 Последствия отказа от иска в гражданском процессе	49
3.3 Сравнительный анализ процедур отказа от иска и признания иска в гражданском процессе	53
Заключение.....	60
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

Актуальность исследования обусловлена рядом ключевых факторов, которые в совокупности делают проблему изменения размера исковых требований и процессуальных последствий отказа от иска важной как для теории гражданского процесса, так и для практики.

Во-первых, изменения в исковых требованиях представляют собой процессуальное право истца, которое позволяет гибко и оперативно адаптировать требования истца в зависимости от изменяющихся обстоятельств в ходе судебного разбирательства. Это право связано с рядом процессуальных ограничений и требует четкого понимания его применения, чтобы избежать злоупотреблений процессуальными правами. Уменьшение размера исковых требований может быть вызвано различными обстоятельствами, включая изменение экономической ситуации, признание частичной правоты ответчика или новые доказательства, представленные в суде. Рассмотрение процесса изменения исковых требований имеет важное значение для правоприменительной практики, поскольку позволяет суду принимать обоснованные решения, основываясь на актуальных данных.

Во-вторых, отказ от иска является важным инструментом для сторон в гражданском процессе, который имеет непосредственное влияние на ход дела и процессуальные последствия. Отказ может быть вызван разными причинами, включая достижение договоренности между сторонами или признание иска необоснованным. Однако отказ от иска несет в себе риски, связанные с прекращением производства по делу и невозможностью повторного обращения в суд с тем же требованием, что создает необходимость анализа процессуальных последствий отказа, чтобы стороны могли сделать выбор в ходе судебного разбирательства.

Исследование последствий отказа от иска влечет за собой решение ключевых вопросов, касающихся правовой защиты интересов истца и ответчика, а также возможности повторного обращения в суд.

Актуальными выступают проблемы, напрямую связанные с унификацией процессуального законодательства. Так, остается непонятным, почему законодатель в норме п. 3 ст. 39 ГПК РФ [14] не говорит про уменьшение исковых требований как основание для течения срока рассмотрения дела, а указывает только об увеличении. Другая проблема – несогласованность норм ГПК РФ с АПК РФ. Вопрос оснований отклонения отказа от иска в АПК РФ (ст. 49) расписаны подробно, однако в ГПК РФ среди оснований ответствует указание на уменьшение размера исковых требований. Причина, по которой законодатель допустил подобное отклонение, неизвестна. Настоящее исследование направлено на изучение и решение проблем процессуального законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с раскрытием изменения размера исковых требований и процессуальных последствий отказа от иска.

Предмет исследования составляют: процессуальное законодательство России; научные работы по теме исследования; материалы судебной практики.

Цель исследования состоит в анализе вопроса изменения размера исковых требований и процессуальных последствий отказа от иска, а также выявлении проблем и совершенствовании отечественного процессуального законодательства.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих основных задач:

- раскрыть понятие исков в гражданском процессе;
- проанализировать критерии, предъявляемые к иску в гражданском процессе;
- рассмотреть классификацию и виды исков в гражданском процессе;
- дать общую характеристику изменения иска;
- изучить вопросы увеличения размера исковых требований;
- раскрыть вопрос уменьшения размера исковых требований;
- проанализировать способы отказа от иска в гражданском процессе;

- изучить последствия отказа от иска в гражданском процессе;
- провести сравнительный анализ процедур отказа от иска и признания в гражданском процессе.

Эмпирической базой исследования послужила судебная практика российских судов.

Нормативной базой исследования выступило российское законодательство.

Теоретической основой исследования послужили труды таких авторов как Д.Б. Абушенко, А.М. Алибекова, К.Л. Брановицкий, В.Ф. Биктурова, Е.В. Богомаз, Н.А. Бортникова, Е.В. Васьковский, Л.В. Владимирова, В.В. Аргунов, П.С. Долгополов, Е.А. Борисова, Д.Б. Абушенко, А. Калитовская, К.Л. Брановицкий, Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, С.В. Моисеев, Е.В. Михайлова, Д.Я. Малешин, М.М. Ненашев, А.Р. Нигматуллин и др.

Методологическая основа. Исследование основано на применении трех групп методов: общенаучных, частнонаучных и специально-юридических, которые обеспечивают комплексный подход к изучению выбранной темы.

Структура выпускной работы составлена таким образом, чтобы оптимально раскрыть тему исследования. Она включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников. Такой подход обеспечивает логическое и последовательное освещение всех вопросов темы, способствуя систематическому анализу и глубокому исследованию заявленной проблематики.

Глава 1 Понятие сущность иска в гражданском процессе

1.1 Понятие исков в гражданском процессе

Иск представляет собой один из «ключевых и наиболее сложных институтов процессуального права. Исследование вопросов, связанных с иском и исковой формой защиты прав важно не только с теоретической точки зрения, но и имеет практическое значение. Иск, являясь основной категорией гражданского судопроизводства, занимает центральное место среди всех доступных средств защиты субъективных гражданских прав и законных интересов. Ключевым отличием иска от других средств защиты является то, что спор относительно нарушенного или оспариваемого права передается на рассмотрение в суд – орган, осуществляющий правосудие по гражданским делам в Российской Федерации» [27, с. 16].

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 ноября 2018 года №43-П отмечал, что «установление законодателем конкретных процедур и порядка реализации права на судебную защиту не нарушает самого конституционного права на такую защиту. Конституция РФ [24] гарантирует каждому гражданину право на защиту своих прав и свобод в судебном порядке, а также право обжаловать решения органов государственной власти, включая судебные акты. Однако Конституция РФ не предписывает четкий порядок, в котором должно быть осуществлено это право. Это означает, что право граждан на судебную защиту не предоставляет им возможности самостоятельно выбирать методы и процедуры защиты, а эти вопросы регулируются федеральными законами, основанными на положениях Конституции РФ» [44].

В научной литературе сложилось множество точек зрения относительно понятия иска. Г.Л. Осокина утверждает, что «подавляющее большинство взглядов рассматривают иск как единую категорию, которая гармонично сочетает в себе как материально-правовую, так и процессуальную стороны. В

этом плане особое внимание уделяется именно материально-правовой стороне иска. В данном случае требование, предъявленное суду для защиты права, относится к процессуальной части иска, тогда как требование истца к ответчику составляет материально-правовую сторону иска» [38, с. 84].

С точки зрения исследователей, представляющих данное направление, суд работает исключительно с одним понятием иска, при этом в ходе принятия решения по делу он выносит единственный ответ на заявленный иск. Отвечая на материально-правовое требование истца к ответчику, суд, таким образом, решает вопрос о защите прав истца через судебную инстанцию.

А.А. Добровольский отмечает, что «главным элементом иска является именно материально-правовое требование истца к ответчику. Он указывает, что, обращаясь в суд с иском, истец тем самым инициирует процесс рассмотрения своего материально-правового требования, которое в случае принятия искового заявления будет подлежать детальному анализу и разрешению в судебном заседании. Этот элемент и будет рассматриваться на протяжении всего судебного процесса, а по его итогам будет вынесено решение суда. Таким образом, обращение в суд можно рассматривать как одну из сторон многогранного института иска. Без наличия спорного материально-правового требования со стороны истца весь процесс обращения в суд утратит свой смысл, и, следовательно, не будет иметь предмета для рассмотрения» [16, с. 23].

Представители третьего научного направления, среди которых К.С. Юдельсон, К.И. Комиссаров и В.М. Семенов, придерживаются иной точки зрения, понимая иск как чисто процессуальную категорию, самостоятельный институт гражданского процессуального права [61, с. 57]. Ученые считают, что материально-правовая сторона иска не играет серьезной роли и выступает в качестве цели иска.

По мнению К.С. Юдельсона иск является «одним из основных способов обращения в суд с целью защиты права или охраняемого законом интереса, а также как механизм инициирования судебной деятельности» [61, с. 57]. Как

видим, ученый исключает из своей дефиниции иска материально-правовую сторону, акцентируя внимание исключительно на его процессуальной части. Иск понимается как «процессуальный институт, предназначенный для защиты гражданских прав через судебное разбирательство гражданских споров. Трактовка иска как процессуального института наиболее соответствует действительности» [9, с. 122].

Данное научное направление выделяется правильным и логически обоснованным подходом к определению правовой природы иска, который представляет собой ключевой правовой механизм для защиты прав и законных интересов участников гражданских отношений. В этой связи значимость и сущность иска в контексте правового процесса правильно отмечал известный юрист Е.В. Васьковский, утверждая, что «иск – это притязание, которое осуществляется с помощью судебной власти». Таким образом, защита по иску возможна только в рамках гражданского судопроизводства, поскольку именно суд обладает полномочиями для предоставления такой защиты.

По мнению Н.А. Бортниковой «иск представляет собой заявление, составленное в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, которое может включать просьбу к суду о защите личного права и законного интереса лица, обращающегося за судебной помощью, или просьбу о защите прав и законных интересов нескольких лиц, групп лиц, а также просьбу о защите прав и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» [8].

Несмотря на то, что этот подход представляет собой обоснование процесса обращения в суд, трудно согласиться с данным определением, поскольку оно охватывает широкий спектр понятий, что снижает теоретическую точность и ограничивает его применимость. Такое включение множества дефиниций снижает универсальность понятия иска и делает его более сложным для однозначного толкования.

В отличие от этого Г.Л. Осокина предлагает более четкую трактовку, утверждая, что «иск, как институт процессуального права, представляет собой

требование заинтересованного лица, которое вытекает из спорного материального правоотношения, с просьбой о защите своих или чужих прав, а также законных интересов, подлежащих рассмотрению и разрешению в соответствии с установленным законом процессом» [38, с. 86].

По мнению С.С. Шестало «определение иска как процессуального института является наиболее точным, поскольку оно в полной мере соответствует сути исковой формы защиты прав и законных интересов. Рассматриваемое определение логически согласуется с другими категориями и институтами процессуального права и наиболее полно раскрывает сущность иска. Иск в рамках процессуального права представляет собой требование, вытекающее из спорного материального правоотношения, с просьбой о защите своего или чужого права, а также законного интереса. Это требование подлежит рассмотрению и разрешению в установленном законом процессе» [67].

В силу того, что суд является органом, осуществляющим защиту, его роль в определении понятия иска не требует отдельного уточнения. В данном определении можно выделить три основные составляющие, которые обеспечивают универсальность понятия иска. Во-первых, иск всегда представляет собой требование либо просьбу. Во-вторых, это требование направлено на защиту субъективного права или законного интереса. Таким образом, основная цель иска заключается именно в защите, что делает все иски по своей сути спорными. В-третьих, защита прав и законных интересов возможна исключительно через судебное разбирательство. Следовательно, иск как требование защиты всегда адресуется суду, а не ответчику.

Поэтому более корректным будет утверждение, что иск предъявляется не к ответчику, а против него. Иск обладает рядом характеристик, определяющих его универсальность. Во-первых, он может быть использован для защиты как оспоренных, так и нарушенных прав, независимо от способа нарушения. Во-вторых, предъявить иск имеет право любое заинтересованное лицо или организация, соблюдая установленные законом процедуры. Иск

может быть рассмотрен как в суде общей юрисдикции, так и в арбитражном суде, в зависимости от особенностей дела. В-третьих, иск является механизмом передачи спора в юрисдикционный орган, что может касаться различных правовых сфер, включая административное право. В-четвертых, процессуальные нормы, регулирующие исковое производство, являются основными правилами гражданского судопроизводства. В-пятых, иск служит средством защиты прав на всех этапах судебного процесса, включая рассмотрение даже необоснованных требований.

С.С. Шестало указывает, что «иск является единственным инструментом передачи спора о праве в соответствующий юрисдикционный орган, будь то суд общей юрисдикции, арбитражный суд или третейский суд. Иск всегда направлен к органу, который обладает полномочиями для разрешения конкретного спора. В этом контексте иск адресован конкретному лицу, которое подозревается в нарушении прав или создании препятствий для реализации охраняемого интереса. Наконец, иск подается и рассматривается в особом процессуальном порядке, который регулирует его процедуру» [67].

Таким образом, иск следует рассматривать как требование заинтересованного лица для защиты прав или законных интересов, охраняемых законом, и как формальное требование в рамках спорного материального правоотношения, предназначенное для защиты этих прав через судебное разбирательство, установленное законом.

Под иском следует понимать требование, которое оформляется в виде искового заявления, подкрепленного ссылками на конкретные фактические обстоятельства. Это требование адресуется в суд с целью получения государственной помощи в защите прав, в том числе в отношении одного или нескольких ответчиков. Заявление основывается на интересах лица, которое предъявляет иск, и включает в себя притязания, которые могут быть как одиночными, так и состоящими из нескольких взаимосвязанных требований.

Следует согласиться с позицией А.Р. Нигматуллина, который указывает, что «иск служит основным средством защиты гражданских прав, выступая в

роли законного инструмента для предъявления материально-правовых требований. Он позволяет реализовать охранительное правомочие, связанное с нарушением или оспариванием прав. Иск может также быть направлен на защиту самостоятельного охранительного права, которое не зависит от других правовых отношений» [31, с. 129].

С точки зрения гражданского процессуального законодательства, целесообразно было бы внести ясность и зафиксировать правовое определение понятия «иск». Это позволит закрепить в законодательной практике четкие рамки для использования и применения исков, что повысит их юридическую определенность и обеспечит большую прозрачность в правосудии.

1.2 Критерии, предъявляемые к иску в гражданском процессе

В гражданском процессе принято различать как общие, так и специальные предпосылки, которые необходимы для того, чтобы истец имел право предъявить иск в суд. К общим предпосылкам можно отнести несколько важных факторов.

Прежде всего, истец должен обладать процессуальной правоспособностью, что означает способность участвовать в процессе в качестве стороны, как это предусмотрено статьей 36 ГПК РФ. Это требование особенно важно для юрлиц. В некоторых ситуациях интересы юрлица могут представлять их филиалы.

Подведомственность предполагает, что дело должно быть рассмотрено в суде общей юрисдикции, а не в другом суде (к примеру, арбитражном либо третейском).

Более того, должно отсутствовать судебное решение по такому же основанию и предмету, о чем прямо указывается в норме статьи 134 ГПК РФ. Это правило предполагает, что повторное рассмотрение того же спора невозможно, если уже имеется судебское решение, которое не может быть оспорено и утратило свою правовую силу.

Четвертой предпосылкой выступает наличие обязательного решения третейского суда, принятое по аналогичному спору между теми же сторонами, по тому же предмету и на тех же основаниях. Исключением выступают случаи, когда суд отклонил запрос на выдачу исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда, как прямо отмечается в статье 134 ГПК РФ [12, с. 170].

Из вышеуказанных предпосылок первые две считаются положительными, поскольку они создают возможность для подачи иска в суд, в то время как последние две носят отрицательный характер, ограничивая подачу иска в случае наличия ранее вынесенных решений.

Статья 131 ГПК РФ касается не только формы, но и содержания иска. Иск подается либо в письменной, либо в электронной форме. Такой формат подачи иска предполагает соблюдение четких процедурных правил, установленных законом.

Содержание искового заявления обязано строго соответствовать нормам, изложенным в действующем законодательстве. В частности, в пункте 1-8 части 2 статьи 131 ГПК РФ представлен перечень обязательных сведений, которые должны быть указаны в иске. Этот список охватывает все необходимые данные, без которых исковое заявление не может быть принято к рассмотрению. В случае неизвестности места жительства ответчика, то истец имеет право направить иск:

- по месту нахождения имущества ответчика;
- по последнему известному месту жительства.

Согласно норме ст. 131 ГПК РФ помимо сторон в иске должны быть указаны и третьи лица. Этот пункт имеет важное значение для обеспечения полноты и объективности судебного разбирательства, поскольку позволяет суду учитывать возможное влияние третьих лиц на исход дела, даже если они не участвуют напрямую в процессе.

Часть 2 статьи 131 ГПК РФ предусматривает возможность включения в исковое заявление информации, которая может помочь в установлении связи

между сторонами и выявлении обстоятельств, имеющих процессуальное значение для дальнейшего рассмотрения дела. К примеру, в иске следует указать на свидетелей, которые могут дать показания, что позволяет обеспечить более глубокий анализ ситуации и оценку всех фактов в рамках судебного разбирательства.

Кроме того, в исковом заявлении могут быть изложены различные ходатайства, направленные на обеспечение надлежащего судебного процесса. Например, истец может попросить суд обеспечить иска или истребовать доказательства, которые могут быть необходимы для подтверждения заявленных требований. Эти ходатайства представляют собой важный элемент в организации правосудия, так как они помогают суду более эффективно и быстро рассматривать дело, опираясь на необходимые факты и доказательства.

С.А. Сапожников и О.Н. Бармина справедливо отмечают, что «в настоящее время законодатель уточнил, что в гражданском процессе так же, как и в арбитражном, к исковому заявлению должны прилагаться уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют (п. 6 ч. 1 ст. 132 ГПК РФ). Однако, как следует из ч. 3 ст. 114 ГПК РФ, одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным ответчику, судья направляет копию искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным истцу, - копию объяснений ответчика в письменной форме, если объяснения поступили в суд» [60, с. 16].

Соблюдение всех необходимых реквизитов иска имеет ключевое значение в процессе судопроизводства и служит основой для дальнейших действий суда при принятии и подготовке дела к судебному разбирательству, что является одним из обязательных условий, которые обеспечивают реализацию права на подачу иска. Без правильного оформления искового

заявления невозможно корректное начало судебного разбирательства, так как его содержание должно отвечать установленным процессуальным требованиям.

В соответствии с общими нормами ГПК РФ исковое заявление, как правило, не должно содержать указания на конкретный закон, подлежащий применению в рамках рассматриваемого дела. Однако существует важное исключение для ситуаций, когда исковое заявление подается прокурором. В этом случае документ должен включать не только описание нарушенного интереса и указания на то, какое именно право было нарушено, но и ссылку на соответствующие нормативные акты, которые предусматривают способы защиты данного нарушенного интереса. Данное требование установлено в части 3 статьи 131 ГПК РФ, что подчеркивает важность специфики участия прокурора в судебном процессе [63, с. 47].

Прокурор, в силу своей профессиональной роли, должен соблюдать более строгие требования к оформлению искового заявления, чем другие участники процесса. Он обязан четко указать, в чем состоит нарушение и какое именно право или интерес был затронут, что требует от него углубленного юридического анализа ситуации. Такой подход отражает важность участия профессионала, который обладает специальными знаниями и опытом в области права. К тому же прокурор должен в своем заявлении ссылаться на те законы или иные нормативные акты, которые предусматривают способы защиты нарушенного интереса.

Кроме того, суд, рассматривающий дело, требует, чтобы все участники судебного разбирательства точно формулировали свои требования, что выражается в обязательном указании нарушенного интереса, а также тех норм права, которые регулируют способы защиты этого интереса. Суд стремится удостовериться в квалификации представителей сторон, чтобы избежать возможных процессуальных ошибок и обеспечить правильное понимание предмета разбирательства [25, с. 14].

Согласно положениям части 4 статьи 131 ГПК РФ исковое заявление должно быть подписано либо самим истцом, либо уполномоченным им представителем. Важно подчеркнуть, что полномочия для подписания искового заявления представителем обязательно должны быть зафиксированы в доверенности, выданной истцом. Без такого документа представитель не может официально подписывать заявление от имени истца, что может привести к процессуальным последствиям, вплоть до отклонения заявления [23, с. 457].

Таким образом, исковое заявление является важным инструментом, позволяющим лицу защитить нарушенные права. Благодаря иску истец может инициировать судебное разбирательство и добиться восстановления нарушенных прав, что подчеркивает значимость и процессуальное значение этого юридического документа в рамках гражданского судопроизводства.

1.3 Классификация и виды исков в гражданском процессе

Классификацию исков можно проводить по различным критериям, которые позволяют более глубоко понять природу искового требования. Когда иск рассматривается как обращение истца в суд первой инстанции с целью защиты своего права или охраняемого законом интереса.

По мнению В.В. Яркова существуют «три основные категории классификации. Первая из них – процессуально-правовая классификация, которая делит иски в зависимости от их предмета: иски о признании, о присуждении, преобразовательные иски. Вторая классификация связана с объектом защиты и основывается на материально-правовых критериях, то есть на характере спорного материального правоотношения. Третья классификация касается характера защищаемого интереса, включающего личные иски, иски, направленные на защиту публичных и государственных интересов, иски в защиту прав других лиц, групповые и производные (косвенные) иски» [1, с. 240].

В.В. Блажеев указывает, что «иски возможно классифицировать по трем основаниям: по предмету иска – процессуально-правовая классификация исков; объекту защиты – материально-правовая классификация исков; характеру защищаемого интереса» [15, с. 274].

Вышеуказанная точка зрения является устоявшейся в научной литературе. Однако, расхождения имеются относительно места косвенных и производных исков. Так, П.С. Долгополов, в свою очередь, выделяет «иски по различным основаниям, включая предмет спора (например, иски о присуждении, о признании, преобразовательные и иски превентивного характера), материально-правовое основание и характер защищаемого интереса. В частности, он также выделяет личные иски, иски в защиту прав других лиц и иски, направленные на защиту интересов неопределенного круга лиц» [17].

Глава 22.3 ГПК РФ регулирует порядок рассмотрения дел, касающихся защиты прав и законных интересов группы лиц.

Согласно точке зрения Д.Я. Малешина в российской правовой системе отсутствуют существенные ограничения относительно области применения группового иска [26, с. 95]. Такой иск может быть использован в разнообразных сферах, включая защиту прав потребителей, охрану окружающей среды, права инвесторов, а также права на рынке ценных бумаг. Все три типа групповых исков – публичный, организационный и частный – могут быть инициированы в зависимости от того, кто выступает заявителем: орган государственной власти, общественная организация или гражданин либо юридическое лицо.

Групповой иск представляет собой юридическое требование, которое выдвигается в защиту прав большой группы лиц. Применение такого иска обусловлено тем, что численность участников группы делает невозможным их непосредственное участие в судебном процессе. Все участники группы оказываются в схожей юридической и фактической ситуации, и их общие права и законные интересы нарушаются одним или несколькими ответчиками.

В научной литературе справедливо отмечает, что «иск предъявляется не каждым отдельным членом группы, а представителем группы, который действует от имени всех участников. При этом состав группы не определяется на момент подачи иска, он уточняется в процессе подготовки дела и окончательно устанавливается в ходе судебного разбирательства, после чего каждый участник группы становится известен. Группа предъявляет общее требование с единым способом правовой защиты и общим предметом доказывания. В случае удовлетворения иска все члены группы получают одинаковый положительный результат, который определяется решением суда» [68, с. 90].

В.В. Ярков выделяет выгодоприобретателя как основное основание для классификации группового иска, считая, что его права и интересы защищаются в рамках судебного разбирательства [69, с. 90]. Также важным элементом классификации является характер защищаемого интереса. В частности, согласно положениям статей 45 и 46 ГПК РФ особое место занимают иски, подаваемые в защиту неопределенного круга лиц. Они не защищают конкретных лиц, а направлены на защиту публичного интереса.

Вопрос о сущности косвенного иска остается открытым. В правовой теории, как в отечественном, так и в зарубежном праве, нет единого подхода к определению его содержания. Законы, судебные акты и правовая доктрина не предоставляют четких ориентиров относительно того что именно подразумевается под понятием «косвенный иск». Более того, нет сведений относительно требований, предъявляемых к косвенным искам.

Однако, в научной среде сложилось мнение, что к косвенным искам относят те, которые возникают в рамках корпоративных правоотношений. В.В. Ярков выделяет несколько общих характеристик для такого типа иска, опираясь на статью 53.1 ГК РФ [11]. Ключевым аспектом является особый состав субъектов, при котором «материально-правовое требование принадлежит юридическому лицу, а ответственным за возмещение убытков выступает лицо, действующее от имени этого юридического лица. Важно, что

право на предъявление иска в таких ситуациях предоставлено участникам юридического лица, которые считаются истцами в рамках судебного процесса» [68, с. 93].

Отметим, что сущность косвенного иска проявляется в том, что они имеют бланкетный характер и отсылают не только к нормам отечественного законодательства, но и к корпоративным нормам. Иски такого типа включают в себя требования о возмещении убытков, понесенных юридическим лицом вследствие действий его управляющих. В конечном итоге, пределы ответственности этих управляющих и других лиц, представляющих интересы юридического лица, четко определяются на законодательном уровне, что также накладывает определенные ограничения на предъявление косвенных исков в рамках корпоративных правоотношений [13, с. 177].

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 [51], касающемся применения некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, участник корпоративной структуры, который в установленном законом порядке инициирует судебное разбирательство от имени корпорации с требованием возмещения убытков, понесенных данной организацией, а также с претензиями, касающимися оспаривания сделок, заключенных корпорацией, или применения последствий их признания недействительными, а также последствий признания ничтожных сделок корпорации, согласно действующему законодательству, считается ее официальным представителем. Это положение также распространяется на этап исполнения судебного решения, в то время как истцом в деле выступает сама корпорация. В этом контексте участник корпорации, предъявивший такие требования, совместно с уполномоченным представителем организации выполняет функции представительства в процессе рассмотрения споров (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ). Таким образом, лицо, уполномоченное действовать от имени корпорации, имеет право представлять

интересы организации в суде наряду с самим участником, инициировавшим исковое заявление.

В рамках подачи косвенных или производных исков, которые подаются в интересах корпораций, важно заметить, что в этих случаях термин «истец» и понятие «лицо, возбуждающее дело» не совпадают. Это различие обусловлено особенностями такого рода исковых заявлений, где субъект, фактически представляющий интересы организации, отличается от того, кто непосредственно подает иск в суд.

А.Ю. Томилов в ходе изучения косвенного иска подчеркивает, что «его можно трактовать как проявление права субъектного замещения. В рамках этого права одно лицо, обладающее соответствующим правом, может быть заменено другим лицом, которое в суде действует от его имени и представляет интересы первого лица, осуществляя право на защиту его прав и законных интересов в судебном процессе.

Важно отметить, что Томилов акцентирует внимание на вопросе о возможности широкого толкования косвенных (производных) исков, включая иски, которые предъявляются третьими лицами (несобственниками) в защиту чужих имущественных прав. Этот подход вызывает дискуссии в юридическом сообществе относительно правильности такого расширения понятия косвенного иска. Однако, автор приходит к выводу, что правовые конструкции, такие как косвенный (производный) иск и иск, предъявляемый в защиту чужих имущественных прав, имеют значительное сходство по объекту и предмету, что подчеркивает их общие черты и взаимосвязь в правоприменительной практике» [62, с. 125].

Исходя из вышеуказанного видно, что производные иски бывают двух видов: основанные на корпоративных и на имущественных отношениях.

Если более детально исследовать правовое регулирование косвенных исков, возникающих в рамках корпоративных отношений, то С.В. Моисеев приходит к заключению, что выделение такого рода исков в отечественной юридической доктрине осуществляется не по сущностному признаку, а в

первую очередь в зависимости от того, кто выступает инициатором обращения в суд, то есть от субъекта, который подает иск (участник корпорации). Во вторую очередь на классификацию влияет субъект, к которому направляется требование, то есть это может быть единоличный исполнительный орган или члены других органов управления корпорации [28, с. 69].

Следует согласиться с позицией В.Н. Ивакина, который утверждает, что «для точного определения подсудности и установления размера государственной пошлины важно учитывать классификацию исков на несколько категорий, среди которых выделяются имущественные иски, имущественные иски, не подлежащие оценке, а также неимущественные иски. Начальным основанием для разграничения исков на имущественные и неимущественные служит объект субъективных прав, который составляет ядро классификации и определяет соответствующие процессуальные аспекты. Классификация правоотношений и выбор методов их защиты напрямую зависят от особенностей объекта прав. Важным элементом, определяющим имущественный характер иска, является использование имущественного способа защиты. Такой иск будет квалифицироваться как имущественный, если его предметом является не просто материальное благо, но и благо, которое может быть оценено в денежном эквиваленте. Иными словами, иск будет считаться имущественным, если объект, на который претендует истец, можно выразить в денежной форме, а сам характер правоотношений сторон также носит имущественный характер» [19, с. 76].

Характер искового требования определяется судом, о чем говорится в определении Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 года №2404-О [36]. На практике нередко проблематично определить вид искового заявления. К примеру, иск о признании права собственности на имущество, в котором объектом является сам объект недвижимости и истец использует способ защиты имущественного характера, может быть признан как имущественный, но не подлежащий оценке, либо как неимущественный. В качестве примера можно сослаться на ситуацию, когда требование истца о признании права на

бесплатное получение земельного участка было квалифицировано как неимущественное требование (определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2011 года №71-В11-12) [35].

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 года №8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» [52], исковое заявление о признании права собственности на жилое помещение в рамках приватизации рассматривается как имущественный иск, однако, поскольку предметом спора является недвижимость, которая передается в собственность граждан в порядке бесплатной приватизации, такой иск не подлежит денежной оценке.

В целом можно сделать следующие выводы.

Во-первых, иск является неотъемлемым институтом гражданского процессуального права, играющим центральную роль в системе защиты субъективных прав и законных интересов граждан. Он представляет собой основное средство обращения граждан и организаций в суд для защиты своих прав, и является важным процессуальным инструментом, который выполняет функцию судебного разбирательства споров, связанных с нарушением или оспариванием прав. В отличие от других форм защиты прав иск представляет собой требование, адресованное непосредственно в суд, который на основании норм процессуального законодательства обязуется рассмотреть дело и вынести решение по существу.

Конституция РФ гарантирует право граждан на судебную защиту, однако она не устанавливает конкретного порядка реализации этого права. Этот порядок определяется федеральными законами, которые формализуют процедуру подачи и рассмотрения иска. Таким образом, соблюдение установленных законодательных процедур является обязательным условием для реализации права на судебную защиту.

Существует несколько научных подходов к трактовке понятия иска. Для более ясного понимания и эффективного применения института иска в

правовой практике, необходимо закрепить четкое правовое определение данного понятия в законодательстве. Это позволило бы избежать разночтений в трактовке и применении норм, связанных с иском, и обеспечить большую юридическую определенность в процессе защиты прав граждан через суд.

Во-вторых, для того чтобы истец мог подать иск в суд существуют как общие, так и специальные условия. К общим относятся процессуальная правоспособность и подведомственность иска суду общей юрисдикции. Специальными предпосылками являются отсутствие вступившего в законную силу решения по тому же делу и наличие обязательного решения третейского суда.

Важно, чтобы исковое заявление соответствовало установленным процессуальным нормам, необходимые для обеспечения судебного разбирательства, что служит гарантией правильного и эффективного рассмотрения дела.

Исковое заявление должно быть подано в письменной или электронной форме и соответствовать определенным нормам, о чем прямо указывается в норме статьи 131 ГПК РФ. Важно, чтобы в исковом заявлении содержались все обязательные данные, включая информацию о нарушенных правах, данные истца и др.

Исковое заявление должно быть подписано истцом или его уполномоченным представителем, причем полномочия представителя должны быть документально подтверждены доверенностью, что подтверждает процессуальное значение правильного оформления документов для правильности судебного разбирательства.

Часть 2 статьи 131 ГПК РФ предусматривает возможность включения в исковое заявление информации, которая может помочь в установлении связи между сторонами и выявлении обстоятельств, имеющих процессуальное значение для дальнейшего рассмотрения дела. К примеру, в иске следует указать на свидетелей, которые могут дать показания, что позволяет обеспечить более глубокий анализ ситуации и оценку всех фактов в рамках

судебного разбирательства. Кроме того, в исковом заявлении могут быть изложены различные ходатайства, направленные на обеспечение надлежащего судебного процесса. В соответствии с общими нормами ГПК РФ исковое заявление, как правило, не должно содержать указания на конкретный закон, подлежащий применению в рамках рассматриваемого дела. Однако существует важное исключение для ситуаций, когда исковое заявление подается прокурором. В этом случае документ должен включать не только описание нарушенного интереса и указания на то, какое именно право было нарушено, но и ссылку на соответствующие нормативные акты, которые предусматривают способы защиты данного нарушенного интереса.

Исковое заявление является не просто формальностью, а основой для начала судебного разбирательства и важным инструментом защиты прав и законных интересов сторон. Без его корректного оформления невозможно начать процесс и обеспечить реализацию права на подачу и защиту иска в суде.

В-третьих, классификацию исков можно проводить по нескольким критериям, что позволяет более детально понять их природу. В.В. Ярков «выделяет три основных категории: процессуально-правовая классификация (по типу иска), классификация по объекту защиты (в зависимости от характера спорного материально-правового отношения) и классификация по защищаемому интересу (личные, публичные либо групповые иски)» [68, с. 357].

В российской правовой системе отсутствуют существенные ограничения относительно области применения группового иска. Такой иск может быть использован в разнообразных сферах, включая защиту прав потребителей, охрану окружающей среды, права инвесторов, а также права на рынке ценных бумаг. Применение такого иска обусловлено тем, что численность участников группы делает невозможным их непосредственное участие в судебном процессе. Все участники группы оказываются в схожей юридической и фактической ситуации, и их общие права и законные интересы нарушаются одним или несколькими ответчиками.

Вопрос о сущности косвенных исков не имеет единого подхода в праве. Это иски, которые часто применяются в корпоративных правоотношениях, где один участник корпорации может действовать в интересах самой корпорации, представляя ее интересы в суде. Ключевым моментом является то, что лицо, подающее иск, не является непосредственно владельцем права, но действует от его имени. Важно понимать различие между исками, предъявляемыми в интересах корпораций, и тем, кто их инициирует. В таких случаях косвенные (или производные) иски часто рассматриваются как проявление права субъектного замещения. Также существуют различия между исками, подаваемыми для возмещения убытков, и исками, защищающими чужие имущественные права.

Правильное понимание классификации исков имеет большое значение для судебной практики, особенно в части подсудности и установления государственной пошлины. Различие между имущественными и неимущественными исками помогает точно определить подходы к их рассмотрению в суде.

Глава 2 Особенности изменения иска в гражданском процессе

2.1 Общая характеристика изменения иска

Процессуальные кодексы предоставляют истцу целый ряд диспозитивных полномочий, касающихся изменения иска. Истец вправе внести изменения в предмет или основание иска, а также варьировать объем исковых требований, как в сторону увеличения, так и уменьшения. Предмет иска составляют требования истца, основание иска – нормы права, на которых истец основывает свои требования (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 ноября 2024 года №305-ЭС24-9560 по делу №А41-68198/2021) [37].

Истец может полностью или частично отказаться от заявленных требований. Более того, истец имеет «возможность объединить несколько требований в одном исковом заявлении, направленном к одному или нескольким ответчикам, либо исключить требования к отдельному ответчику. Кроме того, истец может подать ходатайство о привлечении нового ответчика или замене ненадлежащего участника процесса» [57, с. 67].

В.Н. Ивакин отмечает, что «не останавливаясь на теоретических проблемах определения предмета иска, можно отметить, что изменение этого элемента всегда представляет собой то или иное изменение субъективного права (охраняемого законом интереса), требующего, по мнению истца, защиты, а также правоотношения, которое истец просит суд изменить или прекратить. Такое изменение возможно лишь в случаях, когда само право, принадлежащее истцу, допускает альтернативный характер его защиты. Так, ст. 398 ГК РФ, определяя вид защиты обязательственного права на получение индивидуально-определенной вещи, допускает защиту в виде принуждения должника к исполнению обязательства в натуре, а также в виде пресечения действий, нарушающих право на получение такой вещи. В заявленном суду иске истец может вначале указать свое субъективное право на получение

индивидуально-определенной вещи, а в процессе разрешения дела может изменить предмет иска и просить суд пресечь действия, нарушающие такое право. Та же альтернатива предусмотрена и в случаях, когда в процессе разрешения иска в суде выясняется невозможность получения индивидуально-определенной вещи и истец, изменяя предмет иска, просит суд вынести решение о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства. Во всех названных случаях реализации истцом права на изменение предмета иска следует учитывать, что предмет иска как субъективное право (правоотношение) неразрывно связан со способом защиты такого права. При любом варианте изменения предмета иска, даже если истец формально заявляет только об изменении способа защиты (например, просьбу о присуждении ответчика к каким-либо действиям в пользу истца заменяет просьбой о признании своего субъективного права или субъективной обязанности ответчика), происходит фактическое изменение того субъективного права (интереса), которое, по мнению истца, нарушено (оспорено) ответчиком» [19, с. 80].

В.Ф. Биктурова отмечает, что «широкий перечень процессуальных прав и возможностей истца в контексте заявленного иска не является исчерпывающим. В судебной практике стало достаточно распространенным использование формулировки «уточнение иска», которая применяется для обозначения корректировки иска, исковых требований и других схожих действий. Несмотря на активное использование этого термина в судебных актах его упоминание в АПК РФ и ГПК РФ отсутствует. В ряде случаев под уточнением иска понимается одно из процессуальных действий, предусмотренных законодательством, о которых упоминалось ранее. В данном случае поднимается вопрос о том как следует действовать суду, если под уточнением подразумевается изменение предмета или основания иска и других элементов» [6, с. 75].

Суд может отклонить заявление и разъяснить истцу правильную процедуру оформления, указав на ошибки в исковом заявлении и предоставив

время для их исправления. Если исправления не внесены в установленный срок, иск возвращается для доработки. В качестве альтернативы суд может принять уточнения и квалифицировать их в соответствии с содержанием заявления, например, при отказе от части иска. Суд должен разъяснить истцу последствия такого решения, чтобы избежать затягивания процесса. Мы считаем, что предпочтительнее отказать в уточнении и разъяснить истцу необходимость корректного оформления документов. Это связано с тем, что суд не должен изменять волю истца. Такие уточнения могут быть использованы для уклонения от правильного оформления процессуальных действий и создания дополнительных препятствий, что создает для истца препятствия для принятия такого решения, поскольку отказ может повлечь серьезные правовые последствия. В связи с этим, истец может предпочесть представить отказ от исковых требований в виде их уточнения. Таким образом, при принятии судом такого заявления, формально не наступают неблагоприятные последствия для истца [30].

Данное поведение, по нашему мнению, представляет собой злоупотребление правом, поскольку истец, пользуясь процессуальными возможностями, пытается избежать юридических последствий, которые неизбежно последуют при правильном оформлении отказа [18, с. 62].

Рассмотрим одно дело. Истец уточнил исковые требования и отозвал часть. Суд принял ходатайство. Ответчик же подал апелляцию посчитав, что процедура уточнения не была соблюдена. Арбитражный апелляционный суд, оценив доводы ответчика, отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, применив положения, соответствующие решению, принятому на начальной стадии судебного разбирательства.

Кассационный суд, поддержав решение апелляционной инстанции, выделил несколько ключевых аспектов. Истец первоначально предъявил требования по девяти товарным знакам, однако отказался от претензий к восьми из них, что было четко зафиксировано в заявлении.

Суд первой инстанции не трактовал заявление как уточнение исковых требований, поскольку между отказом от иска и его уточнением существуют различия в правовых последствиях. Апелляционный суд верно вернул дело на новое рассмотрение и прекратил производство по делу в части частичного отказа. Уточнение исковых требований, выходящее за рамки процессуальных норм, может рассматриваться как злоупотребление правом. Истцу необходимо оформлять заявление в строгом соответствии с требованиями законодательства.

Несоответствие процессуальных действий законодательству может свидетельствовать о нарушении норм. Например, в деле о взыскании задолженности с государственного учреждения истец изначально не уточнил сумму долга по каждому из двух договоров. Ответчик указал на необходимость разделения суммы, после чего суд предложил истцу уточнить исковые требования. В результате сумма задолженности была перераспределена, но не были указаны сроки образования долга, что потребовало очередного уточнения. После внесения изменений истец конкретизировал периоды задолженности по каждому договору, что вызывает вопросы относительно целей таких действий. Изменение предмета иска, основания или размера требований в данном случае не происходит. Применительно к процессуальному законодательству, уточнение иска является необходимым шагом для ясности заявленных требований. Действия истца в данном случае можно квалифицировать как уточнение, поскольку они делают иск более конкретным и однозначным. В дореволюционный период вопрос о различии между изменением и исправлением иска также был актуален.

Процессуальные кодексы не содержат норм, прямо регулирующих исправление или уточнение иска, что также означает отсутствие в них положений, предоставляющих суду возможность воздействия на истца в случае необходимости таких исправлений. М.М. Ненашев отмечает, что «интерес представляет положение, изложенное в статье 149 ГПК РФ, которая

в процессе подготовки дела к судебному разбирательству предоставляет возможность ответчику уточнять иски и фактические основания этих требований. В отличие от ГПК РФ в АПК РФ нет аналогичного положения, однако статья 225.14 этого кодекса устанавливает, что суд имеет право уточнять требования истца» [30].

Таким образом, в указанных статьях, несмотря на использование термина «уточнение», речь идет о разных процессуальных действиях, которые существенно отличаются от исправления иска. В данном случае под уточнением понимается не изменение или конкретизация изначальных требований, а уточнение смысла уже заявленного требования. Норма ст. 149 ГПК РФ имеет четкую направленность, а именно разъяснение исковых требований.

Изменение иска в апелляционной инстанции недопустимо, поскольку это нарушает основы двухуровневой судебной системы и подрывает гарантии правомерности судебных решений. Если бы разрешили изменение иска на стадии апелляции, это бы нивелировало роль первой инстанции и предоставило сторонам возможность избежать ее рассмотрения. Это также могло бы привести к тому, что новый иск был бы заявлен впервые в апелляционном суде, минуя первую инстанцию. Как видим, вопрос изменения иска в апелляции сводится к вопросу о нарушении базового принципа гражданского судопроизводства.

Судебная система основывается на том, что апелляционная жалоба должна проверять правомерность решения первой инстанции, а не изменять содержание иска. Включение новых требований в апелляционную жалобу нарушает этот принцип и позволяет недобросовестным сторонам инициировать новые иски, что приводит к перегрузке апелляционного суда и лишает противоположную сторону возможности оспаривать изменения на более ранней стадии. Данные принципы отмечались еще в Уставе гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года.

Из приведенных рассуждений следует, что ключевым аспектом является недопустимость нарушений процессуальной формы, рассматриваемых в контексте недобросовестного поведения. М.М. Ненашев отмечает, что «эти доводы актуальны и в отношении современного законодательства, поскольку действующие ограничения, установленные процессуальной формой, направлены на поддержание стабильности судебного процесса, ограничение возможностей злоупотребления правами со стороны сторон, а также недопущение злоупотреблений со стороны судей, которые могут воспользоваться своим усмотрением» [30].

В законодательстве нет возможности раскрыть все ситуации, которые могут иметь место на практике, что значительно ограничивает рамки судейского усмотрения.

В научной литературе отмечается, что «строгая регламентация процесса не может полноценно охватить все возможные действия и события, возникающие в ходе судопроизводства. Таким образом, теория и практика сталкиваются с важной дилеммой: что важнее – соблюдение жесткой процессуальной формы или защита прав сторон и устранение нарушений? Представляется, что жесткость процессуальной формы не должна быть самоцелью. Она важна лишь для обеспечения предсказуемости и единства судебного процесса, ограничения судейского усмотрения и защиты прав сторон. В случаях, когда процессуальные ограничения препятствуют реальной защите прав и законных интересов, приоритет следует отдать именно защите этих прав, а не строгим рамкам процесса» [39, с. 524].

А.О. Пахомова указывает, что «применение процессуальной аналогии представляет собой метод, позволяющий преодолеть ограничения, налагаемые процессуальной формой. Этот институт был официально закреплен в ГПК РФ и АПК РФ после длительных обсуждений, поскольку аналогия уже активно использовалась в судебной практике, несмотря на отсутствие соответствующих нормативных актов. Конфликт между правом и фактом

послужил основой для необходимости внесения изменений в правовые нормы, чтобы адаптировать их к реальным условиям судебной практики» [39, с. 524].

Более того, «анализ противоречий между ограничениями на изменение иска в апелляционной инстанции и необходимостью защиты нарушенных прав является важным аспектом гражданского судопроизводства. Верховный Суд РФ указал, что апелляционный суд не вправе принимать новые материально-правовые требования, не рассмотренные судом первой инстанции, за исключением случаев, когда дело рассматривается по правилам первой инстанции. Это исключение представляет собой уникальное положение в процессуальном праве, так как оно позволяет отклоняться от стандартных правил. В остальных случаях истец не имеет права изменять или увеличивать исковые требования в апелляционном суде. Вопрос заключается в необходимости гибкости при применении этого ограничения в зависимости от ситуации» [39, с. 525].

Логично предположить, что ограничения действуют только в отношении заранее урегулированных ситуаций. Если же ситуация не регулируется процессуальными нормами, ограничения не должны применяться. Также, если суд первой инстанции формально удовлетворил заявление, но не учел изменения в решении, истец должен иметь возможность представить свои требования в апелляции.

2.2 Вопросы увеличения размера исковых требований

Истец обладает правом вносить изменения в размер предъявленных исковых требований, что подразумевает возможность количественного изменения объекта иска. Предоставленное ГПК РФ правомочие истец вправе реализовывать исключительно в отношении имущественных исков. В рамках данного процесса могут быть подвергнуты изменениям как сумма денежных средств, требуемая к выплате, так и количество или объем иных предметов

имущества, а также величина процентов за несвоевременное выполнение обязательств по договору [7].

Как видим, одним из процессуальных прав, предоставленных истцу в рамках гражданского судопроизводства, является возможность увеличения суммы исковых требований (ст. 39 ГПК РФ). Эта возможность реализуется через подачу ходатайства судье, в котором истец просит о увеличении размера исковых требований. Такое заявление должно быть подано в письменной форме, и в нем, при необходимости, следует указать расчет новой суммы иска.

Ходатайство может быть подано до того, как суд перейдет к обсуждению итогового решения по делу. В случае, если решение уже вынесено, любые дополнительные требования могут быть рассмотрены судом в рамках нового процесса. Обычно ходатайство о увеличении суммы иска рассматривается сразу после подачи, и истец или его представитель получают ответ о решении суда – либо о удовлетворении ходатайства, либо об отказе в его удовлетворении.

Причины, по которым сумма иска может быть увеличена, должны быть объективными, и необходимо предоставить доказательства, подтверждающие, что изменения в размере иска произошли в силу определенных обстоятельств, возникших после подачи первоначального иска [58, с. 138].

Таким образом, в связи с процессуальными возможностями гражданского судопроизводства, истец вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре размера исковых требований, что предоставляет ему право увеличивать сумму иска.

Однако, для того чтобы суд удовлетворил такую просьбу, истец обязан предоставить достаточные обоснования, которые будут подтверждать объективные обстоятельства, ставшие причиной увеличения исковой суммы. Данные обстоятельства должны быть четко указаны в заявлении, и они должны быть подтверждены соответствующими доказательствами, которые дают основание полагать, что сумма иска возросла вследствие объективных факторов, возникших после подачи первоначального иска.

При увеличении суммы исковых требований в рамках судебного процесса, который ведется мировым судьей, и если в результате этого цена иска превышает установленные пределы, определенные пунктами 3-5 части 1 статьи 23 ГПК РФ, истец обязан подать ходатайство о передаче дела в районный суд. В случае, если это требование не будет заявлено, а мировой судья оставит дело в своем производстве, постановление суда может быть отменено в связи с нарушением правил родовой подсудности (часть 3 статьи 23 ГПК РФ). Данный процесс связан с тем, что суд может интерпретировать увеличение суммы исковых требований как изменение самого предмета иска, что, в свою очередь, влияет на процессуальную подсудность дела (например, определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №78-КГ15-11) [33].

Если же исковые требования увеличиваются в рамках дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, и при этом цена иска превышает 250 000 рублей, как указано в пункте 1 части 1 статьи 232.2 ГПК РФ, суд обязан рассматривать дело по общим правилам искового производства, что соответствует пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 года №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» [47].

Следует учитывать, что при подаче заявления об увеличении исковых требований срок для рассмотрения дела начинает исчисляться заново с момента подачи этого заявления. Данный вопрос регулируется частью 3 статьи 39 ГПК РФ. В связи с этим рекомендуется избегать подачи ходатайства в последний момент, поскольку в противном случае рассмотрение дела может занять дополнительное время, что согласно части 1 статьи 154 ГПК РФ может увеличить срок рассмотрения дела на два месяца.

В случае, если дело рассматривается заочно и истец заявляет об увеличении суммы иска, суд не будет иметь возможности рассматривать дело на текущем заседании, что подтверждается частью 4 статьи 233 ГПК РФ.

При внесении изменений в исковые требования с целью их увеличения истец не обязан доплачивать государственную пошлину. Это положение предусмотрено нормами НК РФ (п. 3 ст. 333.22 и п. 2 статьи 333.18), которые устанавливают, что при увеличении суммы исковых требований истец обязан уплатить недостающую часть госпошлины в срок, не превышающий десяти дней с момента вступления в законную силу решения суда, с учетом нового размера иска [64, с. 22].

В норме п. 3 ст. 39 ГПК РФ утверждается, что когда происходит изменение основания или предмета иска, а также увеличение размера исковых требований, срок для рассмотрения дела, установленный ГПК РФ, начинает отсчитываться заново. Получается, что с момента совершения соответствующего процессуального действия, связанного с изменением иска, начинается новый отсчет времени, в рамках которого суд должен рассмотреть дело и вынести решение. Таким образом, изменение условий и требований иска влияет на сроки ведения судебного процесса, что требует корректировки расчетов и учета этих изменений в процессе судебного разбирательства.

Для нас остается непонятным, почему законодатель в норме п. 3 ст. 39 ГПК РФ не говорит про уменьшение исковых требований как основание для течения срока рассмотрения дела. Для исправления пробела следует норму п. 3 ст. 39 ГПК РФ изложить в новой редакции: «При изменении основания или предмета иска, увеличении либо уменьшении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного настоящим Кодексом, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия».

2.3 Уменьшение размера исковых требований

Уменьшение размера исковых требования является правомочием истца и уполномоченных им на основании доверенности лица. С ходатайством о снижении исковых требований может обратиться исключительно истец, так как именно он является стороной, инициирующей предъявление искового требования. Ответчик, несмотря на возможность высказывания возражений по поводу уменьшения суммы иска, не имеет юридического права воздействовать на размер требований истца, и любые его предложения по этому поводу не имеют правовых последствий для истца. Изменение исковых требований допускается в процессе судебного разбирательства на любом из этапов, в том числе и в ходе первого судебного заседания. Однако после того как суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, изменения в требованиях становятся невозможными.

Ходатайство должно иметь следующую структуру.

Во-первых, вводная часть, в которой следует указать информацию, содержащуюся в исковом заявлении. В частности, необходимо указать наименование суда, который рассматривает данный иск, а также указать стороны и их контактные данные. Важно дополнительно предоставить сведения о номере дела и фамилии, имени и отчестве судьи, который осуществляет рассмотрение этого дела.

Во-вторых, основная часть, в которой необходимо изложить мотивы, послужившие основанием для уменьшения исковых требований. Например, возможно, что ответчик частично удовлетворил требования истца, либо же при подаче иска был ошибочно указан неверный размер требования. В данной части следует подробно объяснить почему решено уменьшить размер требований, так как суд обязан оценить, не противоречит ли уменьшение закону, а также не нарушает ли это права третьих лиц, например, в случае, если речь идет о деле о банкротстве. Если суд выявит несоответствие с законодательством или нарушения прав других лиц, то он вправе отклонить

уменьшение исковых требований, как это предусмотрено частью 5 статьи 49 АПК РФ. Также следует привести перерасчет суммы исковых требований с учетом изменений.

В-третьих, просительная часть, в которой необходимо четко сформулировать саму просьбу о уменьшении исковых требований с учетом изменений их размера. В данной части важно ссылаться на статьи 41 и 49 АПК РФ, чтобы обосновать законность и обоснованность внесенных изменений. Следует избегать использования формулировок, которые могут подразумевать частичный отказ от иска, так как это может привести к прекращению производства по делу, что ограничивает возможность повторного обращения в суд с тем же требованием (статья 150, часть 1 пункт 4, статья 127.1, часть 1 пункт 2 АПК РФ). Если иск уменьшается не в связи с частичной оплатой долга ответчиком, а, например, по тактическим соображениям, связанным с сокращением периода начисления неустойки, это не следует трактовать как отказ от иска. Суд в основном сам по себе рассматривает уменьшение исковых требований, не квалифицируя его как отказ от иска [2, с. 49].

Как известно, решение суда общей юрисдикции вступает в силу спустя 30 дней после его оглашения. В идеале сторона, проигравшая в судебном разбирательстве, должна уплатить победившей стороне сумму, указанную в судебном решении. Однако в данном процессе существуют определенные нюансы. В связи с тем, что процесс взыскания денежных средств в гражданском процессе носит заявительный характер, истец, даже при наличии судебного решения, может не передавать исполнительный документ в Федеральную службу судебных приставов для принудительного исполнения, что дает возможность сторонам достичь соглашения о снижении суммы выплат после оглашения решения суда. Однако подобные договоренности будут носить неофициальный характер, без официальной фиксации в рамках судебного разбирательства [2, с. 49].

Проведем анализ одного судебного решения. Верховный Суд РФ в определении от 17 декабря 2024 года №45-КГ24-31-К7 [32] разъяснил, что

уменьшение размера исковых требований в процессе судебного разбирательства не всегда является злоупотреблением процессуальными правами, особенно когда расхождения в расчетах стоимости устранения строительных недостатков жилья подтверждаются независимой судебной экспертизой.

Истец Наиль Зарипов после выявленных строительных дефектов в своей квартире в рамках договора долевого участия с застройщиком «Квартал-9» обратился к эксперту, который указал на несоответствие отделки нормативным требованиям. В результате был получен отчет, подтверждающий, что стоимость устранения этих недостатков составляет 167,8 тыс. руб. Однако, в ходе судебного разбирательства был проведен судебный анализ, который установил меньшую сумму – 124,8 тыс. руб. В связи с этим истец уточнил исковые требования, что вызвало возражения со стороны ответчика, который посчитал такое уточнение злоупотреблением правом. В конечном итоге судебные инстанции, рассмотревшие спор, пришли к выводу, что изменения в исковых требованиях не нарушают процессуальные нормы, поскольку они основаны на объективных данных, полученных в ходе проведения судебной экспертизы.

Вместе с тем суд признал, что действия истца в части уточнения суммы не могут считаться злоупотреблением правами. Верховный Суд указал, что уменьшение суммы исковых требований, если оно подтверждается новыми доказательствами, не влечет санкций, если не имеет признаков недобросовестности. Суд подчеркнул, что истец, не обладая специальными знаниями в строительной области, не мог самостоятельно определить точную стоимость работ по устранению недостатков и использовал отчет специалиста как основу для своего иска. Судебная экспертиза, проведенная в процессе рассмотрения дела, установила меньшую сумму, что и стало основанием для изменения размера исковых требований. Верховный Суд Российской Федерации отметил, что по данной ситуации отсутствуют признаки недобросовестности и процессуальных нарушений со стороны истца. На

основании этих данных апелляция и кассация были отменены, а первоначальное решение суда оставлено без изменений.

В целом можно выделить следующие выводы.

Во-первых, процессуальные кодексы предоставляют истцу широкие полномочия для изменения иска, включая корректировку предмета и основания иска, а также изменения объема исковых требований. Уточнение иска стало распространенным понятием в судебной практике, несмотря на его отсутствие в ГПК и АПК РФ. Важно, чтобы волеизъявление истца не было заменено судом, и если уточнение не касается существенного изменения иска, оно не должно приниматься без должного оформления.

Существуют случаи, когда истец использует уточнение иска для того, чтобы избежать юридических последствий, например, отказа от иска. Такое поведение может быть квалифицировано как злоупотребление правом, поскольку оно направлено на уклонение от правовых последствий.

Отсутствие четких норм, регулирующих уточнение иска, создает пробелы в процессуальном законодательстве, что порой приводит к неоднозначной трактовке действий истца. Суд должен тщательно различать процессы уточнения и исправления иска, чтобы не допустить недобросовестного использования процессуальных прав [66, с. 54].

Проблемы с уточнением и изменением иска подчеркивают необходимость совершенствования процессуального законодательства для повышения правовой определенности.

Во-вторых, истец имеет право на изменение размера предъявленных исковых требований, что может включать как увеличение суммы денежных средств, так и изменение количества или объема имущества, а также величины процентов за несвоевременное выполнение обязательств.

Увеличение суммы исковых требований возможно через подачу письменного ходатайства в суд, которое должно быть подано до начала обсуждения итогового решения по делу. В случае уже вынесенного решения, дополнительное требование рассматривается в рамках нового процесса. Для

того чтобы суд удовлетворил ходатайство об увеличении суммы иска, истец должен предоставить объективные доказательства, подтверждающие, что изменения произошли из-за обстоятельств, возникших после подачи первоначального иска.

При подаче заявления об увеличении исковых требований срок для рассмотрения дела начинает исчисляться заново с момента подачи этого заявления. Данный вопрос регулируется частью 3 статьи 39 ГПК РФ. В связи с этим рекомендуется избегать подачи ходатайства в последний момент, поскольку в противном случае рассмотрение дела может занять дополнительное время, что согласно части 1 статьи 154 ГПК РФ может увеличить срок рассмотрения дела на два месяца. В случае, если дело рассматривается заочно и истец заявляет об увеличении суммы иска, суд не будет иметь возможности рассматривать дело на текущем заседании.

При внесении изменений в исковые требования с целью их увеличения истец не обязан доплачивать государственную пошлину. Однако, после вступления в силу решения суда, истец обязан уплатить недостающую часть госпошлины в срок, не превышающий десяти дней.

В-третьих, изменение размера исковых требований является процессуальным правом истца, а также лиц, действующих от его имени на основании доверенности. Это право касается исключительно истца, как стороны, которая инициирует предъявление иска. Изменение исковых требований допускается в процессе судебного разбирательства на любом из этапов, в том числе и в ходе первого судебного заседания. Однако после того как суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, изменения в требованиях становятся невозможными. Ходатайство должно иметь следующую структуру: вводная часть, в которой следует указать информацию, содержащуюся в исковом заявлении; основная часть, в которой необходимо изложить мотивы, послужившие основанием для уменьшения исковых требований; просительная часть, в которой необходимо четко сформулировать саму просьбу об уменьшении исковых требований с учетом изменений их

размера. Следует избегать использования формулировок, которые могут подразумевать частичный отказ от иска, так как это может привести к прекращению производства по делу, что ограничивает возможность повторного обращения в суд с тем же требованием. Если иск уменьшается не в связи с частичной оплатой долга ответчиком, а, например, по тактическим соображениям, связанным с сокращением периода начисления неустойки, это не следует трактовать как отказ от иска.

Ответчик, несмотря на возможность высказывания возражений в отношении уменьшения суммы иска, не обладает правом на вмешательство в размер требований истца. Любые предложения ответчика по изменению размера иска не имеют юридической силы и не оказывают влияния на исковые требования истца. Изменение исковых требований возможно на любом этапе судебного разбирательства, в том числе на первом заседании, однако после того, как суд удалится в совещательную комнату для принятия решения, изменение требований становится невозможным.

Глава 3 Отказ от иска и процессуальные последствия отказа

3.1 Способы отказа от иска в гражданском процессе

Отказ от иска является процессуальным актом, который может быть заявлен истцом в судебном разбирательстве как в письменной, так и в устной форме. При этом информация о таком отказе должна быть зафиксирована в протоколе судебного заседания в случае устного заявления (ч. 1 ст. 173 ГПК РФ). Специфика ГПК РФ проявляется в том, что отказ может носить полный либо частичный характер.

Е. Шайхутдинов отмечает, что «конструкция отказа от иска, сопряженного одновременно и с отказом истца от своих материальных прав, вызывает серьезные возражения. Во-первых, существуют иски, по которым истец априори не может отказаться от своих прав в силу самой конструкции иска. В частности, к таковым относятся отрицательные иски о признании, предъявляя которые истец указывает на отсутствие у него определенных правоотношений с ответчиком: нет правоотношения – нет и права, от которого истец был бы способен отказаться. Если придерживаться анализируемой концепции отказа истца от иска, то получится, что отказ истца от отрицательного иска о признании невозможен, что, однако, будет противоречить как действующему законодательству, так и правоприменительной практике, которые не делают никаких различий между исками в плане возможности от них отказаться».

В законодательстве не указаны конкретные требования к форме и содержанию заявления об отказе от иска, что дает возможность подать его в виде стандартного процессуального документа.

В заявлении должны быть указаны наименование суда, номер дела и сведения о сторонах, участвующих в процессе. В случае подачи письменного заявления истец должен явно указать, от каких исковых требований он отказывается, полностью или частично. При частичном отказе необходимо

точно обозначить, какая именно часть требований исключается. Например, истец может отказаться от требования о взыскании неустойки или долгов за определенный временной период. В случае, если отказ от иска подается устно в ходе судебного заседания, этот акт заносится в протокол, и все участники процесса ставят свои подписи в подтверждение его содержания [65, с. 170].

Нормативные положения АПК РФ, касающиеся отказа от иска, были предметом разъяснений Пленума ВАС РФ, который в своем Постановлении от 18 июля 2014 года №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [56] подчеркнул важные аспекты данной процессуальной нормы. В частности, отказ от иска рассматривается как правомерное действие истца, которое является частью его распорядительных прав и напрямую связано с его материальными притязаниями. Это действие отражает основные принципы равенства сторон и состязательности в арбитражном процессе, создавая условия для справедливого и беспристрастного рассмотрения дела.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 декабря 2021 года №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [50] (далее – Постановление №46) отметил, что суд, рассматривающий ходатайство об отказе от иска, должен проверить, не нарушает ли оно требования законодательства или не ущемляет ли права и интересы третьих лиц, что включает в себя обязательную оценку доводов сторон и их возражений, а также способствует соблюдению законности и правопорядка при вынесении решения.

Мы считаем, что аналогичные принципы, изложенные в рамках АПК РФ, могут быть в полной мере применимы к нормам ГПК РФ. Эти процессуальные кодексы, несмотря на свою специфику, формулируются с учетом аналогичных принципов, что позволяет распространять данное толкование на все три кодекса.

Цели отказа от иска значения для суда не имеют. Суду важны лишь последствия от иска [10, с. 590]. В Постановлении Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 8 сентября 2020 года по делу №А51-10532/2016 указывается, что «мотивы, побудившие заявителя отказаться от иска, юридического значения фактически не имеют и в силу изложенной нормы обязательному выяснению и оценке при разрешении ходатайства не подлежат, поскольку главным является не мотив отказа, а его последствия» [42].

В соответствии с действующими процессуальными нормами, право истца на отказ от своих требований, включая возможность частичного отказа, подчиняется двум важным ограничениям. Во-первых, этот отказ не должен противоречить действующему законодательству, и во-вторых, он не должен ущемлять права или законные интересы третьих лиц. Суд, рассматривающий заявление об отказе от иска, обязан обеспечить соблюдение этих условий, проверяя их на соответствие. Для того чтобы суд мог выполнить свою задачу, истец должен предоставить достаточные обоснования для отказа от иска, даже если закон не требует обязательного указания мотивов [20, с. 62].

В этом случае суд может заслушать мнение ответчика или других сторон, участвующих в процессе, однако имеет право не согласиться с их доводами. Примером правильного подхода является Постановление Арбитражного суда Поволжского округа, в котором суд кассационной инстанции подробно разъяснил, почему заявление истца об отказе от иска должно быть удовлетворено, несмотря на протест ответчика. Ответчик в данном случае основывал свои возражения на предположении, что истец собирается подать новый иск о взыскании неосновательного обогащения за другой период, однако это не повлияло на решение суда.

Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении от 14 марта 2024 года №Ф06-562/2024 по делу №А65-22149/2022 [43] указал, что отказ от иска – это право истца. Если он настаивает на этом и данное положение не ведет к нарушению прав третьих лиц, то суд не имеет права отказать в прекращении дела. Более того, в такой ситуации возражения ответчика не принимаются.

Арбитражный суд отметил.

Во-первых, право истца на отказ от иска выражает принцип свободного распоряжения принадлежащими сторонам гражданскими правами, закрепленный в статье 9 ГК РФ. Данное обстоятельство также связано с процессуальной свободой, которая направлена на соблюдение принципа процессуальной экономии и исключение дальнейшего производства по делу в апелляционных инстанциях в случаях, когда истец решает не поддерживать свои требования.

Во-вторых, возможность истца отказаться от своих исковых требований основывается на принципе диспозитивности, который имеет важное значение в контексте гражданского судопроизводства. Рассматриваемый принцип предполагает, что процессуальные отношения возникают, изменяются или прекращаются по инициативе сторон, которые могут с помощью суда распоряжаться не только процессуальными правами, но и спорным материальным правом.

В-третьих, в случае, когда возникают сомнения по поводу того, был ли действительно заявлен отказ от иска, суд должен опираться на содержание заявления истца, учитывая его личное волеизъявление. Суд должен иметь в виду, что отказ от иска является одним из процессуальных правомочий истца. Суд должен уведомить истца о последствиях отказа от иска.

В-четвертых, в ходе принятия иска на суд налагается обязанность по выяснению причин такого решения. Отметим, что причины как таковые не влияют на решение. Самое главное, чтобы решение об отказе не противоречило положениям отечественного законодательства.

В-пятых, влияние ответчика на отказ от иска попросту отсутствует. Важно, что суд при принятии отказа от иска ориентируется не на мотивы истца, а на возможные последствия такого отказа в рамках общего процесса арбитражного судопроизводства.

Как указано в пункте 29 Постановления №46 отказ истца от иска может быть признан противоречащим закону, если суд установит, что лица, подавшие соответствующее заявление, не имели полномочий на его подачу.

При рассмотрении заявления об отказе от иска суд первым делом проверяет наличие у представителя истца права подавать такое ходатайство и соответствующие полномочия. Важно отметить, что проверка полномочий не ограничивается лишь стандартными случаями оформления документов, и суд имеет право оценивать корректность и законность действий заявителей в более сложных ситуациях [21, с. 20].

Примером из судебной практики является дело, в котором судьи сомневались в подлинности подписи генерального директора истца на ходатайстве, так как оно было подписано простой электронной подписью, а в материалах дела имелись доказательства того, что аналогичное оформление ходатайства было оспорено в другом судебном процессе. В частности, суд отметил, что принятие отказа от кассационной жалобы в случае, когда отсутствует подтверждение волеизъявления самого кредитора через его единоличный исполнительный орган или другого уполномоченного представителя с надлежащими полномочиями для прекращения производства, может привести к нарушению прав кредитора. Этот случай был рассмотрен Арбитражным судом Дальневосточного округа в Постановлении от 26 декабря 2022 года №Ф03-6349/2022 по делу №А51-21318/2021 [41].

В одном из судебных дел отказ от иска не был принят из-за наличия корпоративного спора между участниками, касающегося легитимности руководителя общества. Этот случай был рассмотрен в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 года по делу №А32-35191/2021 [54]. В данной ситуации отказ от иска был отклонен судом, поскольку вопрос о правомочности руководителя общества еще оставался не решенным, что повлияло на законность подачи соответствующего заявления.

Судьи, принимая во внимание интересы всех сторон, делают вывод, что принятие такого решения может оказать негативное воздействие на финансовую стабильность кредиторов и привести к ущемлению их законных прав. Это также было подтверждено в Постановлении Пятнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2023 года по делу №А32-25349/2023 [55], где был отклонен отказ в удовлетворении ходатайства (заявления).

Отказ от иска представляет собой одностороннее волеизъявление истца, что подразумевает необходимость соблюдения определенных требований, установленных законодательством для крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Эти требования четко прописаны в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [46], которое касается вопросов, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. В соответствии с гражданско-правовыми нормами для признания сделки крупной или совершенной с заинтересованностью требуется обязательное согласование с уполномоченным органом управления.

В случае несоответствия этим требованиям, а также если заинтересованное лицо подает соответствующее заявление, суд, рассматривающий дело, должен произвести анализ отказа истца от иска, удостоверившись в отсутствии оснований для признания такого отказа недействительным, руководствуясь положениями статьи 166 ГК РФ. В соответствии с частью 2 указанной статьи требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено не только стороной сделки, но и другими лицами, упомянутыми в законе. Однако существует исключение, когда нарушение сделок затрагивает публичные интересы, в таком случае применяется положение части 4 статьи 166 ГК РФ, согласно которому отказ от оспаривания сделки может быть признан недействительным, независимо от участия других сторон.

При анализе действующих условий, при которых суд может отклонить отказ от иска, можно заключить, что в основном эти условия являются обоснованными. Однако, на практике эти положения могут требовать

конкретизации. Особенно это касается вопросов, связанных с более четким определением круга лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты отказом от иска. Важно отметить, что в реальной судебной практике бывают ситуации, когда такие лица не устанавливаются судом, что, в свою очередь, служит основанием для принятия законодателем положения о том, что лица, чьи интересы могут быть затронуты судебным актом, не обязаны участвовать в процессе, а их отсутствие является основанием для обжалования вынесенного решения. Тем не менее, если рассматривать ситуацию с точки зрения участников процесса, таких как третьи лица, представляется обоснованным введение дополнительных процессуальных норм. Например, суду следовало бы отклонять отказ истца от иска, если третьи лица подали соответствующие возражения, которые суд признал убедительными и соответствующими нормам права.

Другая проблема – несогласованность норм ГПК РФ с АПК РФ. Вопрос оснований отклонения отказа от иска в АПК РФ (ст. 49) расписаны подробно, однако в ГПК РФ среди оснований отсутствует указание на уменьшение размера исковых требований. Причина по которой законодатель допустил подобное отклонение неизвестна. Вследствие этого формулировка п. 5 ст. 49 АПК РФ следует перенести в ГПК РФ. Норму п. 2 ст. 39 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц».

3.2 Последствия отказа от иска в гражданском процессе

Когда суд принимает отказ от иска, производство по делу прекращается на основании положения статьи 220 ГПК РФ. В случае, если отказ от иска подан после того, как апелляционная жалоба была принята к рассмотрению, суд имеет право отменить решение, принятое судом первой инстанции, и

прекратить производство по делу в соответствии с нормами статьи 326.1 ГПК РФ. Такое прекращение судебного производства возможно не только в целом, но и в отношении отдельных частей исковых требований. Например, если ответчик удовлетворил часть требований истца, то истец может отказаться от иска в части этих требований. В отношении оставшихся требований суд продолжает разбирать дело по существу, принимая решение по каждому из вопросов, которые остались незавершенными. Это позволяет эффективно разрешать спорные моменты и защищать интересы сторон в процессе. Примером может служить ситуация, когда истец подает иск о взыскании задолженности по договору подряда в размере 200 тыс. рублей, и ответчик в процессе судебного разбирательства выплачивает часть суммы, например, 50 тыс. рублей. В рассматриваемой ситуации истец имеет возможность отказаться от исковых требований на сумму 50 тыс. рублей, при этом оставшаяся часть долга, составляющая 150 тыс. рублей, будет продолжать рассматриваться судом в рамках основного дела. Важно отметить, что суд вправе отклонить отказ от иска, если такой отказ нарушает действующие законы или ущемляет законные интересы третьих лиц. Это правило закреплено в части 2 статьи 39 ГПК РФ, которая устанавливает, что отказ от иска не может быть принят, если он противоречит законодательству или каким-либо образом нарушает права других участников судебного разбирательства.

После того как суд примет отказ от иска, истец утрачивает право на повторное обращение в суд с аналогичными требованиями и по тем же основаниям к тому же ответчику. Единственным исключением из данного правила является прекращение производства по делу, связанному с защитой прав и интересов группы лиц, что регулируется статьей 221 ГПК РФ. Таким образом, отказ от иска является окончательным, если он не затрагивает коллективные интересы и не приводит к ущемлению прав других участников процесса. Отказ от иска влечет за собой утрату судебной защиты права требования истца. Тем не менее, само требование, например, по взысканию

убытков, продолжает существовать, однако для его исполнения в принудительном порядке через суд истец уже не может обратиться. Это положение также подтверждается пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года №6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» [45].

Последствия отказа от иска имеют значение исключительно для истца, а не для ответчика. В отдельных случаях, несмотря на то что истец отказывается от своих требований, ответчик может обратиться в суд с аналогичным иском, даже если вопрос касается применения последствий недействительности сделки, признанной ничтожной. Это означает, что отказ истца от иска не препятствует ответчику инициировать судебное разбирательство с аналогичным требованием, что подчеркивает необходимость внимательного анализа всех обстоятельств дела перед принятием такого решения. Учитывая данное положение, важно тщательно оценивать потенциальные последствия отказа от иска, чтобы избежать негативных последствий в будущем.

При отказе истца от иска он обязан возместить ответчику судебные расходы, которые последний понес в процессе ведения дела. Эти расходы включают затраты, связанные с оплатой услуг адвокатов, а также иные издержки, которые были необходимы для защиты интересов ответчика. Важно отметить, что данный вопрос регламентируется частью 1 статьи 101 ГПК РФ, и оказывает значительное влияние на финансовые обязательства истца в случае отказа от иска.

Особое внимание стоит уделить вопросу возврату государственной пошлины в случае отказа от иска. В этом случае возможно частичное возмещение уплаченной пошлины из государственного бюджета. Если истец решит отказаться от иска до того, как суд первой инстанции вынесет решение, то ему возвращается 70% от уплаченной суммы госпошлины. Если отказ происходит на стадии апелляционного рассмотрения дела, то истец вправе получить только 50% суммы пошлины, согласно пункту 3 части 1 статьи

333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 года №117-ФЗ [29] (далее – НК РФ). Для получения возврата госпошлины необходимо подать заявление в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривался спор. Заявление должно быть подано не позднее трех лет с момента уплаты госпошлины. После подачи заявления возврат средств должен быть осуществлен в течение одного месяца, как указано в пункте 3 статьи 333.40 НК РФ.

Если истец отказывается от иска по причине того, что ответчик добровольно исполнил требование, то в таком случае ответственность за судебные расходы ложится на ответчика. Ответчик обязан возместить истцу все понесенные судебные расходы, включая уплату государственной пошлины и судебные издержки. В иных ситуациях, когда отказ от иска происходит по другим причинам, ответчик не обязан компенсировать судебные расходы истца, как это указано в части 1 статьи 88 и части 1 статьи 101 ГПК РФ.

Если истец решает отказаться от иска по причине того, что ответчик добровольно исполнил все требования, последний обязан возместить истцу все судебные расходы, понесенные в ходе ведения дела. Расходы выражаются в уплате как государственной пошлины, так и других судебных издержек, которые возникли в процессе судебного разбирательства. Однако, в ситуациях, когда отказ от иска происходит по другим причинам, ответчик не несет обязательств по возмещению судебных расходов истцу, о чем прямо указывается в части 1 статьи 88 и части 1 статьи 101 ГПК РФ [59, с. 18].

Для того чтобы добиться возмещения судебных расходов истец может подать соответствующее заявление в несколько этапов:

Во-первых, на стадии рассмотрения дела до принятия судом решения о допустимости отказа от иска. Это следует из части 1 статьи 103.1 ГПК РФ, которая допускает подачу ходатайства о возмещении судебных расходов в рамках процесса, до того как суд вынесет итоговое решение. Исключение составляют случаи, когда подобная просьба включается в заявление об отказе

от иска. В этом случае истец может заявить требование о возмещении расходов как в отдельном ходатайстве, так и в составе основного заявления об отказе от иска.

Во-вторых, в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу последнего судебного акта, которым завершено рассмотрение дела. Обычно таким актом является определение о прекращении производства по делу из-за отказа истца от иска, которое вступает в силу через 15 дней с момента его вынесения судом первой инстанции (согласно части 5 статьи 152, части 3 статьи 173 и статьи 332 ГПК РФ). В этом случае истец может подать заявление о взыскании судебных расходов в суд, который рассматривал дело на первой инстанции, как это предусмотрено частью 1 статьи 103.1 и частью 3 статьи 173 ГПК РФ, а также пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [49].

В заявлении, направленном в суд, истец обязан указать, что ответчик добровольно исполнил требования после того, как иск был предъявлен. При этом важно привести ссылку на соответствующую норму ГПК РФ, а именно на часть 1 статьи 101. К заявлению следует приложить доказательства, подтверждающие факт исполнения требований ответчиком, например, банковскую выписку, на которой отражено поступление денежных средств на счет истца. Это необходимо, так как по общему правилу истец обязан доказать обстоятельства, на которые он ссылается в своем заявлении, как это указано в части 1 статьи 56 ГПК РФ.

3.3 Сравнительный анализ процедур отказа от иска и признания иска в гражданском процессе

Согласно положениям ч. 1 ст. 39 ГПК РФ ответчик имеет право признать иск в полном объеме или частично.

Признание иска представляет собой юридически значимое действие ответчика, которое выражает его полное или частичное согласие с предъявленными истцом требованиями. Этот акт является свободным волеизъявлением ответчика, соответствующим его праву распоряжаться процессуальными действиями в рамках данного дела. Признание иска направлено на завершение судебного разбирательства путем вынесения решения, которое будет направлено на удовлетворение требований истца. Это также свидетельствует о том, что ответчик не имеет возражений по существу иска [40].

Признание иска может быть оформлено различными способами в зависимости от особенностей процесса. Оно может быть представлено как самостоятельное письменное заявление, которое затем приобщается к материалам дела. В качестве альтернативы признание иска может быть зафиксировано в протоколе судебного заседания с обязательным подтверждением подписью ответчика. В обоих случаях документальные подтверждения должны быть надлежащим образом оформлены и внесены в официальные материалы дела. Эти формы признания иска регламентируются статьей 173 ГПК РФ.

Как указано в ч. 1 ст. 54 ГПК РФ признание иска может быть осуществлено как самим ответчиком, так и его представителем, при этом последний должен иметь специально предусмотренные полномочия, подтвержденные доверенностью, в которой должны быть четко указаны права на принятие решения о признании иска. В данном случае наблюдается сходство признания иска с отказом.

На практике встречаются случаи, когда ответчик не высказывает возражений против искового заявления, не присутствует на судебных заседаниях и не определяет свою позицию относительно заявленных истцом требований. В таких ситуациях может быть вынесено решение о полном или частичном удовлетворении иска, однако отсутствие активных действий со стороны ответчика, а именно молчание, не может быть интерпретировано как

признание исковых требований. Это объясняется тем, что согласно процессуальному законодательству для признания иска необходимо волеизъявление ответчика, которое должно быть выражено в форме подачи официального заявления о признании иска. Отсутствие возражений ответчика не говорят о том, что последний признал иск (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2020 года №17АП-6920/2020-АК по делу №А60-3191/2020) [3].

Особое внимание следует уделить различию между понятием признания факта и признанием иска. При признании факта ответчик соглашается с отдельными обстоятельствами, на которые ссылается истец, но это не предполагает признание самого искового требования. Последствия таких процессуальных действий различаются. В случае признания иска суд принимает решение об удовлетворении требования истца, в то время как признание факта освобождает сторону от необходимости доказывать определенные обстоятельства. Согласно ч. 3 ст. 173, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска судебный орган выносит решение об удовлетворении иска, в то время как признание факта влечет за собой освобождение от необходимости его доказательства, как указано в ч. 2 ст. 68 ГПК РФ.

Признание иска ответчиком включает обязательное разъяснение судом последствий этого действия, а также проверку правомерности совершаемого ответа. Суд должен удостовериться, что признание иска ответчиком не нарушает действующее законодательство, не противоречит правам третьих лиц, а также не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика. В случаях, когда признание иска может быть признано незаконным или может затронуть интересы сторон, не участвующих в деле, суд не вправе принять такое признание. Это установлено ч. 2 ст. 173 ГПК РФ, а также подтверждается судебной практикой (к примеру, определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 года №88-1321/2025) [34].

Как уже было сказано, признание иска может быть осуществлено в двух формах: как отдельное письменное заявление, которое приобщается к материалам дела, либо в виде записи в протоколе судебного заседания. Признание иска может быть принято судом только в том случае, если это заявление рассматривается в процессе судебного разбирательства, а не на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [53] признание иска в данном случае может быть использовано как основание для вынесения решения о полном или частичном удовлетворении требований истца.

Особое внимание следует уделить тому, что суд не вправе принять признание иска, если оно сделано на основе требований, представленных адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика в соответствии с положениями ст. 50 ГПК РФ. В подобных случаях признание иска может привести к нарушению прав ответчика, так как его воля не была полностью учтена в процессе принятия решения. Это положение уточняется в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» [48]. Отметим, что подобное основание в отношении отказа от иска в гражданском процессуальном законодательстве отсутствует.

Важно отметить, что признание иска должно быть свободным актом волеизъявления ответчика, которое отражает его намерение согласиться с требованиями истца, и не может быть обусловлено внешними факторами или влиянием третьих сторон. В случае принятия признания иска суд формулирует решение, в котором мотивировочная часть включает ссылку на это признание как на основание для удовлетворения заявленных требований. Однако, если в процессе признания иска нарушаются права иных лиц, участвующих или не участвующих в деле, то такое признание не может быть принято судом.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 173 ГПК РФ суд обязан разъяснить ответчику последствия признания иска. Подобное положение

содержится и при отказе от иска. Необходимость разъяснения этих последствий обусловлена тем, что данный процессуальный шаг должен быть принят ответчиком осознанно, с полным пониманием его необратимости. Как видим, разъяснение играет важную роль, так как позволяет сторонам судопроизводства тщательно и обоснованно подходить к принятию решения о признании иска. В то же время в АПК РФ не существует аналогичной нормы, регуливающей обязательность разъяснения ответчику последствий признания иска.

Если ответчик признает иск и суд принимает его признание, то в дальнейшем суд выносит решение о полном или частичном удовлетворении заявленных истцом требований, что закреплено в ч. 3 ст. 173 ГПК РФ. В этом случае в мотивировочной части судебного решения будет указано на признание иска, а также на его принятие судом [40].

Если суд, принимая признание иска, не допустил процессуальных нарушений, оспаривание судебного решения, вынесенного с учетом признания иска ответчиком, не приведет к отмене решения в части, касающейся признания иска. Это утверждение подтверждается апелляционным определением Московского городского суда от 12 июля 2016 года по делу №33-26982/2016 [4], где указано, что решение, основанное на признании иска, остается действительным при отсутствии оснований для его оспаривания с точки зрения процессуальных нарушений.

В целом можно выделить следующие выводы.

Во-первых, отказ от иска, обусловленный выполнением определенных условий, является недопустимым. Это означает, что суд не примет такой отказ, если он будет зависеть от поведения ответчика, необходимости совершения им каких-либо действий, выполнения обязанностей или соблюдения определенных условий, включая пассивное поведение. Внесение условий в акт отказа нарушает принципы, на которых основывается правовая система, что делает такой отказ юридически недействительным.

Мотивы, которые побуждают истца к отказу от иска, не влияют на правовую значимость этого действия, за исключением тех случаев, когда отказ противоречит закону или ущемляет интересы других сторон. Причины отказа могут быть разнообразными, как юридического, так и неюридического характера, и не всегда они имеют юридическое основание.

Отказ от иска, наряду с правом ответчика признать иск и возможностью сторон заключить мировое соглашение (или соглашение о примирении), является проявлением принципа диспозитивности в гражданском процессе. Этот принцип подразумевает, что стороны процесса имеют право самостоятельно решать вопрос о судьбе дела, влияя на его дальнейшее развитие.

Приняв волеизъявление сторон о прекращении спора, суд прекращает производство по делу. В таких случаях судебное разбирательство завершается, и дальнейшая судьба дела зависит от воли сторон, а не от прямого судебного решения по существу спора.

Во-вторых, отказ от иска, как правило, ведет к прекращению производства по делу. Это может происходить как на стадии судопроизводства в первой инстанции, так и на стадии апелляционного рассмотрения, при этом в каждом случае применяется соответствующая статья ГПК РФ, регулирующая прекращение дела.

Если ответчик удовлетворяет часть требований истца, то последний может отказаться от иска в части, а оставшуюся часть суд продолжит рассматривать. Важно, что отказ от иска может быть отклонен судом, если он противоречит закону или ущемляет права третьих лиц. Это положение защищает интересы участников процесса и гарантирует, что отказ не станет инструментом для уклонения от исполнения обязательств или нарушения прав других сторон.

В.В. Ярков указывает, что «принятие отказа от иска имеет для истца последствия, заключающиеся в утрате возможности вновь обратиться с аналогичным требованием к тому же ответчику. Исключением является

защита прав группы лиц, что подтверждается нормами ст. 221 ГПК РФ. Кроме того, истец теряет право на судебную защиту, однако требование продолжает существовать в правовой системе, и для его исполнения в принудительном порядке истец не может вновь обратиться в суд. Более того, в случае отказа от иска истец обязан возместить ответчику все судебные расходы, понесенные им в процессе судебного разбирательства, что включает в себя оплату услуг адвокатов и других расходов. Однако в случае, если отказ был вызван добровольным исполнением требований ответчиком, ответственность за судебные расходы ложится на последнего» [68, с. 110].

В-третьих, признание иска является важным процессуальным актом, который отражает согласие ответчика с требованиями истца либо в полном объеме, либо частично. Это свободное волеизъявление ответчика, и оно направлено на завершение судебного разбирательства, что ведет к удовлетворению требований истца.

Признание иска может быть оформлено как письменное заявление, приобщаемое к делу, или как запись в протоколе судебного заседания. В обоих случаях такие заявления должны быть оформлены в строгом соответствии с процессуальными нормами (с учетом требований ст. 173 ГПК РФ, ст. 153 АПК РФ). Суд должен удостовериться, что признание иска не нарушает законодательство и не затрагивает интересы третьих лиц. Признание иска должно быть принято судом лишь после того, как ответчику разъяснены последствия этого действия.

На практике встречаются случаи, когда ответчик не высказывает возражений против искового заявления, не присутствует на судебных заседаниях и не определяет свою позицию относительно заявленных истцом требований. В таких ситуациях может быть вынесено решение о полном или частичном удовлетворении иска, однако отсутствие активных действий со стороны ответчика, а именно молчание, не может быть интерпретировано как признание исковых требований. Особое внимание следует уделить различию между понятием признания факта и признанием иска. При признании факта

ответчик соглашается с отдельными обстоятельствами, на которые ссылается истец, но это не предполагает признание самого искового требования. Последствия таких процессуальных действий различаются. В случае признания иска суд принимает решение об удовлетворении требования истца, в то время как признание факта освобождает сторону от необходимости доказывать определенные обстоятельства. Признание иска ответчиком включает обязательное разъяснение судом последствий этого действия, а также проверку правомерности совершаемого ответа. Суд должен удостовериться, что признание иска ответчиком не нарушает действующее законодательство, не противоречит правам третьих лиц, а также не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика. В случаях, когда признание иска может быть признано незаконным или может затронуть интересы сторон, не участвующих в деле, суд не вправе принять такое признание.

Признание иска не должно быть сделано без учета прав других сторон. Если признание нарушает права третьих лиц или нарушает процессуальные нормы, суд не вправе его принять. В случае правильного оформления признания и его принятия, решение суда остается в силе, если нет оснований для его оспаривания.

Заключение

В конце работы раскроем следующие выводы.

Процессуальные кодексы предоставляют истцу широкие полномочия для изменения иска, включая корректировку предмета и основания иска, а также изменения объема исковых требований. Уточнение иска стало распространенным понятием в судебной практике, несмотря на его отсутствие в ГПК и АПК РФ. Важно, чтобы волеизъявление истца не было заменено судом, и если уточнение не касается существенного изменения иска, оно не должно приниматься без должного оформления.

Истец имеет право на изменение размера предъявленных исковых требований, что может включать как увеличение суммы денежных средств, так и изменение количества или объема имущества, а также величины процентов за несвоевременное выполнение обязательств.

Увеличение суммы исковых требований возможно через подачу письменного ходатайства в суд, которое должно быть подано до начала обсуждения итогового решения по делу. В случае уже вынесенного решения, дополнительное требование рассматривается в рамках нового процесса. Для того чтобы суд удовлетворил ходатайство об увеличении суммы иска, истец должен предоставить объективные доказательства, подтверждающие, что изменения произошли из-за обстоятельств, возникших после подачи первоначального иска.

При увеличении суммы иска истец не обязан доплачивать государственную пошлину на момент подачи ходатайства. Однако, после вступления в силу решения суда, истец обязан уплатить недостающую часть госпошлины в срок, не превышающий десяти дней.

Отказ от иска, обусловленный выполнением определенных условий, является недопустимым. Это означает, что суд не примет такой отказ, если он будет зависеть от поведения ответчика, необходимости совершения им каких-либо действий, выполнения обязанностей или соблюдения определенных

условий, включая пассивное поведение. Внесение условий в акт отказа нарушает принципы, на которых основывается правовая система, что делает такой отказ юридически недействительным.

Отказ от иска не является безусловным правом истца и в некоторых случаях может быть ограничен. Мотивы, которые побуждают истца к отказу от иска, не влияют на правовую значимость этого действия, за исключением тех случаев, когда отказ противоречит закону или ущемляет интересы других сторон. Причины отказа могут быть разнообразными, как юридического, так и неюридического характера, и не всегда они имеют юридическое основание.

Отказ от иска, наряду с правом ответчика признать иск и возможностью сторон заключить мировое соглашение (или соглашение о примирении), является проявлением принципа диспозитивности в гражданском процессе. Этот принцип подразумевает, что стороны процесса имеют право самостоятельно решать вопрос о судьбе дела, влияя на его дальнейшее развитие. Приняв волеизъявление сторон о прекращении спора, суд прекращает производство по делу. В таких случаях судебное разбирательство завершается, и дальнейшая судьба дела зависит от воли сторон, а не от прямого судебного решения по существу спора.

Отказ от иска, как правило, ведет к прекращению производства по делу. Это может происходить как на стадии судопроизводства в первой инстанции, так и на стадии апелляционного рассмотрения, при этом в каждом случае применяется соответствующая статья ГПК РФ, регулирующая прекращение дела. Например, отказ от иска после принятия апелляционной жалобы приводит к отмене решения первой инстанции и прекращению дела в соответствии с положениями ст. 326.1 ГПК РФ.

Если ответчик удовлетворяет часть требований истца, то последний может отказаться от иска в части, а оставшуюся часть суд продолжит рассматривать. Важно, что отказ от иска может быть отклонен судом, если он противоречит закону или ущемляет права третьих лиц. Это положение защищает интересы участников процесса и гарантирует, что отказ не станет

инструментом для уклонения от исполнения обязательств или нарушения прав других сторон.

Принятие отказа от иска имеет для истца последствия, заключающиеся в утрате возможности вновь обратиться с аналогичным требованием к тому же ответчику. Исключением является защита прав группы лиц, что подтверждается нормами ст. 221 ГПК РФ. Кроме того, истец теряет право на судебную защиту, однако требование продолжает существовать в правовой системе, и для его исполнения в принудительном порядке истец не может вновь обратиться в суд.

Признание иска является важным процессуальным актом, который отражает согласие ответчика с требованиями истца либо в полном объеме, либо частично. Это свободное волеизъявление ответчика, и оно направлено на завершение судебного разбирательства, что ведет к удовлетворению требований истца.

Признание иска может быть оформлено как письменное заявление, приобщаемое к делу, или как запись в протоколе судебного заседания. В обоих случаях такие заявления должны быть оформлены в строгом соответствии с процессуальными нормами (с учетом требований ст. 173 ГПК РФ, ст. 153 АПК РФ).

Суд должен удостовериться, что признание иска не нарушает законодательство и не затрагивает интересы третьих лиц. Признание иска должно быть принято судом лишь после того, как ответчику разъяснены последствия этого действия.

Признание иска не должно быть сделано без учета прав других сторон. Если признание нарушает права третьих лиц или нарушает процессуальные нормы, суд не вправе его принять. В случае правильного оформления признания и его принятия, решение суда остается в силе, если нет оснований для его оспаривания.

Переходя к проблемам правового регулирования отметим, что в норме п. 3 ст. 39 ГПК РФ утверждается, что когда происходит изменение основания

или предмета иска, а также увеличение размера исковых требований, срок для рассмотрения дела, установленный ГПК РФ, начинает отсчитываться заново. Получается, что с момента совершения соответствующего процессуального действия, связанного с изменением иска, начинается новый отсчет времени, в рамках которого суд должен рассмотреть дело и вынести решение. Таким образом, изменение условий и требований иска влияет на сроки ведения судебного процесса, что требует корректировки расчетов и учета этих изменений в процессе судебного разбирательства.

Для нас остается непонятным, почему законодатель в норме п. 3 ст. 39 ГПК РФ не говорит про уменьшение исковых требований как основание для течения срока рассмотрения дела. Для исправления пробела следует норму п. 3 ст. 39 ГПК РФ изложить в новой редакции:

«При изменении основания или предмета иска, увеличении либо уменьшении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного настоящим Кодексом, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия».

Другая проблема – несогласованность норм ГПК РФ с АПК РФ. Вопрос оснований отклонения отказа от иска в АПК РФ (ст. 49) расписаны подробно, однако в ГПК РФ среди оснований следует указание на уменьшение размера исковых требований. Причина по которой законодатель допустил подобное отклонение неизвестна. Вследствие этого формулировка п. 5 ст. 49 АПК РФ следует перенести в ГПК РФ. Норму п. 2 ст. 39 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут, 2021. 460 с.
2. Алибекова А.М. Права истца на изменения в исковом споре // Вопросы науки и образования. 2018. №9. С. 48-51.
3. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 30 июня 2015 года по делу №33-9901/2015 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 июля 2016 года по делу №33-26982/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года №95-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 года №521-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №30. Ст. 3012; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2024.
6. Биктурова В.Ф. Формы изменения иска // Вестник науки и образования. 2017. №1. С. 75-76.
7. Богомаз Е.В. К вопросу о праве истца на изменение иска в гражданском процессе. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ffqpbv> (дата обращения 02.03.2025).
8. Бортникова Н.А. Исковое производство (общая характеристика) // СПС «КонсультантПлюс», 2025.
9. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 507 с.
10. Владимирова Л.В. Установление судом цели отказа от иска в гражданском и арбитражном процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. №5. С. 590-593.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (ред. от 8 августа 2024 года №237-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 08.08.2024.
12. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2020. 992 с.
13. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.
14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 года №521-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №46. Ст. 4532; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 28.12.2024.
15. Гражданское процессуальное право: учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2022. 550 с.
16. Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. Москва: Изд-во МГУ, 1979. 159 с.
17. Долгополов П.С. Виды исков // СПС «КонсультантПлюс», 2024.
18. Дячук М. Учитываем нюансы отказа от иска // Юридический справочник руководителя. 2023. №7. С. 61-66.
19. Ивакин В.Н. Фактическое основание иска: понятие и состав // Актуальные проблемы российского права. 2020. №4. С. 74-82.
20. Иванова С. Когда суд не примет отказ истца от иска // Юридический справочник руководителя. 2024. №10. С. 60-66.
21. Калитовская А. Пленум ВС РФ о рассмотрении дел в арбитражном суде первой инстанции // Юридический справочник руководителя. 2022. №2. С. 17-24.

22. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года №21-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 года №521-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.03.2015; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 28.12.2024.

23. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вихута. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 607 с.

24. Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года (ред. от 1 июля 2020 года) // Российская газета. №237. 1993; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

25. Ларченкова М. Выбираем между юристом и адвокатом // ЭЖ-Юрист. 2016. №15. С. 14.

26. Малешин Д.Я. Новеллы групповых исков // Журнал российского права. 2020. №5. С. 94-103.

27. Михайлова Е.В. Иск как процессуальное средство защиты прав государства // Мировой судья. 2024. №5. С. 16-20.

28. Моисеев С.В. Косвенный иск... как много в этом звуке... // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. №9. С. 58-71.

29. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 года №117-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 года №530-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. №32. Ст. 3340; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 28.12.2024.

30. Ненашев М.М. Изменение иска: некоторые практические вопросы // Журнал российского права. 2021. №7. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-iska-nekotorye-prakticheskie-voprosy> (дата обращения: 02.03.2025).

31. Нигматуллин А.Р. Понятие и предмет иска в гражданском процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2024. №3. С. 127-133.
32. Определение Верховного Суд РФ от 17 декабря 2024 года №45-КГ24-31-К7 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
33. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №78-КГ15-11 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
34. Определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2018 года №А60-19582/2017 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
35. Определение Верховного Суда РФ от 6 декабря 2011 года №71-В11-12 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
36. Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 года №2404-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
37. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 ноября 2024 года №305-ЭС24-9560 по делу №А41-68198/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
38. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник. 3-е изд., перераб. Москва: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. 704 с.
39. Пахомова А.О. Изменение иска. отказ от иска. мировое соглашение // Форум молодых ученых. 2020. №6. С. 523-527.
40. Поляк М.И. Признание иска в судебном процессе // СПС «КонсультантПлюс», 2024.
41. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 декабря 2022 года №Ф03-6349/2022 по делу №А51-21318/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
42. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 8 сентября 2020 года по делу №А51-10532/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
43. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 марта 2024 года №Ф06-562/2024 по делу №А65-22149/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2018 года №43-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 20.11.2018.

45. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года №6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // Российская газета. №136. 2020.

46. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №8.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 года №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (ред. от 5 апреля 2022 года №1) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. №6; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. №6.

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» (ред. от 23 июня 2015 года №25) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №2; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №8.

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №4.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 года №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. №3.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. №8.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 года №8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1993. №11.

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (ред. от 9 февраля 2012 года №3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №9; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №4.

54. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 года по делу №А32-35191/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

55. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2023 года по делу №А32-25349/2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

56. Постановлении Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 года №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №9.

57. Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография / Н.В. Алексеева, С.Т. Багыллы, А.В. Белякова и др.; отв. ред. В.М. Жуйков, С.С. Завриев. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2024. 416 с.

58. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. №5. С. 137-178.

59. Рыжков К.С. Порядок распределения судебных расходов при изменении исковых требований в российском гражданском процессе // Государство и право. 2020. №8. С. 16-22.

60. Сапожников С.А., Бармина О.Н. К вопросу о требованиях, предъявляемых к исковому заявлению в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. №12. С. 14-18.

61. Советское гражданское процессуальное право. Учебник / Воложанин В.П., Козлов А.Ф., Комиссаров К.И. и др.; Под общ. ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1965. 471 с.

62. Томилов А.Ю. Субъекты замещения в гражданском судопроизводстве: косвенный (производный) иск // Журнал российского права. 2022. №5. С. 124-134.

63. Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2015. №7. С. 45-49.

64. Троицкий А.А. Актуальные проблемы доплаты государственной пошлины в случае увеличения истцом размера исковых требований // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №3. С. 20-24.

65. Трофимов Я.В. Отказ истца от иска: проблемы теории и практики // Форум. 2022. №2. С. 169-171.

66. Шайхутдинов Е. Некоторые проблемы добросовестности участников арбитражного процесса // Хозяйство и право. 2017. №6. С. 52-59.

67. Шестало С.С. Понятие иска // СПС «КонсультантПлюс», 2024.

68. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для студентов юридических высших учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Ярков. 11-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2021. 721 с.

69. Ярков В.В. Групповые иски в гражданском процессе: вопросы правоприменения // Вестник гражданского процесса. 2021. №5. С. 86-106.