

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

Педагогика и психология

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Практическая психология в образовании

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Развитие у юношей 17-18 лет психологической готовности к созданию семьи

Обучающийся

А.К. Скурихина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

д-р пед. наук, профессор О.В. Дыбина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты развития психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи.....	9
1.1 Анализ понятий семьи, создание семьи и психологическая готовность как категорий психологии.....	9
1.2 Основные психологические особенности личности как фактор психологической готовности к созданию семьи.....	23
Глава 2 Эмпирическое исследование развития психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи.....	29
2.1 Организация и методы исследования.....	29
2.2 Анализ результатов исследования развития психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи.....	39
2.3 Изучение динамики уровня развития психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи.....	57
Заключение.....	66
Список используемой литературы.....	68
Приложение А Список юношей, принимающих участие в эксперименте.	75
Приложение Б Батарея тестов для исследования психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.....	76
Приложение В Протокол констатирующего эксперимента.....	97
Приложение Г Протокол контрольного эксперимента.....	108

Введение

«Все мы родом из детства» – сказал Антуан де Сент-Экзюпери» [31]. «С ним невозможно не согласиться. Именно в этом периоде жизни происходит формирование личности, приобретаются ребенком основные навыки и знания. Именно в детстве ребенок учится общаться с окружающим миром, и первым его миром является семья.

Семья – маленький остров в большом жизненном океане, где ни смотря на бури и штормы, всегда спокойно и тепло. Семья дает чувство защищенности, безопасности, любовь, заботу и понимание.

Родители для ребенка являются первооткрывателями этого мира: формируют мировоззрение, дисциплину и поведение ребенка, коммуникативные и социальные навыки. Роль родителей для ребенка огромна, поскольку именно родители несут ответственность за формирование личности ребенка. Соответственно, родители должны обладать различными волевыми качествами, любовью, оптимизмом, терпением, мудростью, рассудительностью, ответственностью и многими другими качествами. Для создания крепкой семьи необходимо, чтобы оба родителя были психологически готовы к браку.

Брак – особый социальный институт, исторически обусловленная, социально регулируемая форма отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающая их права и обязанности по отношению друг к другу и к их детям. Брак является основой формирования семьи.

Статья 13 Семейного кодекса Российской Федерации гласит, что вступать в брак могут граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, в исключительных случаях – шестнадцати лет, что говорит о том, что в возрасте 17–18 лет физическая готовность уже сформирована, но сформирована ли психологическая готовность» [44]?

«По данным органам записи актов гражданского состояния г.о. Тольятти в 2022 году распределение лиц, вступивших в брак по половому различию, произошло таким образом:

- 67 девушек и 12 юношей в возрасте 17 лет;
- 1035 девушек и 245 юношей в возрасте 18 лет.

Из данной статистики можно сделать выводы, что юноши в возрасте 17–18 лет, в отличие от девушек такого же возраста, не спешат сочетать себя узами брака. Так же необходимо отметить, что в период с 2020 по 2022 год число разводов значительно увеличилось: если в 2020 году на 12762 брака приходилось 16541 развод, то в 2022 году на 13895 браков 21708 разводов.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что среди молодежи, и в том числе среди юношей 17–18 лет, создание семьи не стоит на первом месте. Институт брака в глазах юных мужчин выглядит искаженно: через призму свободы, безответственности и распушенности брак выглядит не как фундамент общества, а как попытка взросления, и если попытка не увенчается успехом – всегда можно вернуться в исходную точку – развестись. Таким образом, юноши показывают свою психологическую неготовность к браку в возрасте 17–18 лет» [44].

Как говорил Оноре де Бальзак: «Семья всегда будет основой общества» [3]. «Семья – важнейший из феноменов, сопровождающий человека в течение всей его жизни» [44]. Проблемой семьи занимались различные ученые, в том числе: А.И. Захаров, И.В. Гребенников, Ю.Е. Алешина, К. Альт, В. Сатир, Т.М. Трапезникова, Л.Я. Гозман, Н.Я. Соловьева, Н. Аккерман, А.Н. Волкова, Ю.Н. Олейник, Н.В. Александрова и многие другие.

Анализ психолого–педагогической литературы и актуальных эмпирических данных по данной проблеме позволил выделить противоречие между особенностями психологической готовности к созданию семьи у юношей 17–18 лет и недостаточной разработанностью содержания психологической работы для ее развития.

Проблема исследования: каковы психолого-педагогические условия развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать результативность психолого–педагогических условий развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

Объект исследования: процесс развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

Предмет исследования: психолого–педагогические условия развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

Гипотеза исследования: развитие психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи возможно при следующих психолого–педагогических условиях:

- определение компонентов психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи;
- организация целенаправленной психологической работы с молодыми людьми по развитию мотивационного, эмоционального и когнитивного компонента психологической готовности к созданию семьи;
- углубление и расширение знаний и представлений молодых людей о семье, браке и семейной жизни.

Задачи исследования.

1. Провести теоретический анализ проблемы психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

2. Обосновать выбор психодиагностического инструментария для исследования психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

3. Определить и экспериментально проверить психолого–педагогические условия развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

4. Изучить динамику уровня развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи и сделать выводы по результатам

исследования.

Теоретико-методологические основы исследования составили:

- положения о семье, семейных отношениях, готовности создать семью (С.Н. Бурова);
- положения о единстве сознания и деятельности (влияние психологической готовности к семейной жизни, на продуктивность совместной деятельности в браке) (Е.К. Погодина);
- теория отношений В.Н. Мясищев.

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие методы исследования:

- теоретические: сравнительный и сопоставительный анализы литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: педагогический эксперимент, анкетирование, интервью, наблюдение и количественная обработка фактического материала исследования.

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное учреждение городского округа Тольятти многофункциональный молодежный центра «Шанс».

В исследовании принимали участие 26 юношей в возрасте 17–18 лет.

Организация и основные этапы исследования. Исследование осуществлялось в три этапа.

Первый этап – поисково–аналитический (сентябрь 2023 г. – сентябрь 2024 г.). На данном этапе определялась проблема исследования, уточнялся научный аппарат работы, анализировались теоретические положения для установления степени научной разработанности проблемы, определялись показатели и диагностические задания для изучения психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

Второй этап – экспериментальный (октябрь 2024 г. – март 2025 г.). На данном этапе осуществлялась разработка и апробация дополнительной

программы по психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи. Проводились формирующий и контрольные эксперименты.

Третий этап – аналитико-обобщающий (апрель 2025 г – май 2025 г). На данном этапе проводился анализ, обобщение и систематизация результатов экспериментальной работы. Формировались выводы, осуществлялось оформление диссертационной работы.

Научная новизна исследования заключается в выявлении особенности психологической готовности к созданию семьи современных юношей в возрасте 17–18 лет.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выявлен недостаток информации по семейным ценностям и основам семейного воспитания юношей в возрасте 17–18 лет, раскрыта важность взрослого как образца ориентира для формирования у юношей 17–18 лет психологической готовности к созданию семьи.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования легли в основу разработки программы мероприятий, посвященных семейным ценностям и важности института брака и семьи для юношей 17–18 лет.

Достоверность результатов обеспечивается проведением исследования с опорой на теоретические положения педагогики и психологии, реальным задачам и целям, выбором методов исследования, качественным и количественным анализами полученных экспериментальных данных.

Личное участие автора в исследовании заключено в выявлении теоретического и практического состояния проблемы, в разработке программы для развития психологической готовности к созданию семьи «Путь в семью», апробация данной программы, разработка кейсов для практических занятий.

Результаты работы обсуждались на семинаре-практикуме для педагогов (25 октября 2023 г.), докладывались на научно-практической конференции «Молодежь. Наука. Общество» (20 декабря 2024 г.)

«Студенческие дни науки в ТГУ» (7 апреля 2025 г.). По данному исследованию опубликовано 4 статьи.

На защиту выносятся следующие положения:

– понятие «семья» и понятие «заключения брака» не тождественны. Понятие «семья» – это более глубинное, более широкое понятие, где члены семьи связаны между собой кровным родством, обязательствами, ответственностью и общим бытом. Понятие «заключение брака» – это момент заключения и оформления, узаконивание отношений между мужчиной и женщиной в органе записи актов гражданского состояния;

– психологическая готовность к созданию семьи определяется как система социально – психологических установок человека, что обуславливает его эмоционально – психологическое отношение к семье, супружеству, к семейным ценностям и образу жизни;

– развитие психологической готовности к созданию семьи у юношей 17 – 18 лет необходимо развивать в процессе обучения, развивая эмоциональный, когнитивный и мотивационный компоненты, используя дополнительную общеобразовательную общеразвивающую программу для развития психологической готовности к созданию семьи.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (59 наименований), 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 6 таблиц, 11 рисунков. Основной текст работы изложен на 75 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи в психологической литературе

1.1 Анализ понятий семьи, создание семьи и психологическая готовность как категорий психологии

В данном параграфе раскроем теоретический анализ рассматриваемой проблемы. С этой целью рассмотрим понятия «семья», «брак», «заключение брака», «готовность», «психологическая готовность».

Семья – это первый мир для человека, мир, где его любят и ждут. Семья – это место любви, добра, уюта и понимания. Семья – неотъемлемая часть нашей жизни: мы в ней рождаемся, в нее приходим, в ней растем и развиваемся, а потом создаем еще одну семью – соединяя судьбы двух любящих людей. В Большой Советской Энциклопедии было найдено понятие «семья»: «семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью» [6].

Определение понятия «семья» раскрывает не только Большая Советская Энциклопедия, но и Энциклопедия Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона: «семья – совокупность лиц, связанных между собою узами родства или брака» [6, 54].

Н.Я. Соловьев дает другое определение: «семья – малая социальная группа, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях между людьми, живущими вместе и ведущими общее хозяйство» [27, 46].

Как можно заметить, все вышеперечисленные определения так или иначе похожи друг на друга. Таким образом, понимаем, что семья – это группа людей, объединенных по кровному родству либо по эмоциональной

близости (любви), имеющие друг перед другом обязательства и несущие друг за друга ответственность.

По законодательству Российской Федерации создание семьи возможно только через официальную процедуру – регистрацию брака в органах записи актов гражданского состояния (ЗАГС). «Равнозначны ли понятия «заключение брака» и «создание семьи»?

Под понятием «заключение брака» принято понимать официальный зарегистрированный процесс в органе записи актов гражданского состояния (ЗАГС), имеющий официальное подтверждение (свидетельство о заключении брака и актовую запись в книге регистрации браков). Таким образом, мы видим, что понятие «заключение брака» [44] это действие, которое завершается после получения свидетельства о заключении брака. Рассматривая понятие «семья», то можем наблюдать, что данное понятие гораздо шире. Еще с древних времен люди жили общинами, которые образовывали семьи одного племени или рода, а значит, понятие семьи уходит далеко-далеко в прошлое. Понятие «семья» глубже, шире и прочнее.

В понятие «брак» тоже вкладывается определенный смысл, и приравнять его к понятию «семья» – нельзя. Браком считается официальный союз мужчины и женщины, подтвержденный официальным документом – свидетельством о заключении брака, направленный на совместное проживание супругов на одной общей территории. То есть говоря о браке мы говорим о юридических аспектах: об официальных документах, о правах, об обязанностях, об ответственности, об общем имуществе и так далее. Соответственно, можем сделать вывод, что понятия «брак» и «заключение брака» являются юридическими терминами, направленными на соблюдение закона в области регулирования семейных отношений.

В наше время институт брака в глазах современной молодежи сильно видоизменен. Понятие «сожитительство» в глубоком прошлом не существовало, но в наше время, к сожалению, многие люди не понимают истинного значения данного понятия. Оно, в первую очередь, говорит об

отсутствии уважения к институту брака – поскольку в сожительстве нет официальности, а значит, и нет юридической ответственности. Под сожительством понимается проживание мужчины и женщины на одной территории и связаны совместным бытом. Отсюда можно сделать вывод, что нельзя быть уверенным в человеке, когда вы живете вместе, но приходится друг другу официально никем, потому что человек не желает брать на себя ответственность.

Как выяснилось, понятия «брак» и «заключения брака» являются понятиями с юридической силой, а понятие «семья» – это глубокое, наполненное понятие, в которое вкладываем часть своей души.

Мир вокруг нас меняется с невообразимой скоростью: то, что в прошлом казалось выдумкой и фантастикой – в наше время обычное явление. Изменения мира влечет за собой и изменения в людях. Рождаются новые поколения с новыми навыками и новыми взглядами. В том числе и новыми взглядами и на создание семьи. Мы можем наблюдать «характеристики, так называемого, второго демографического перехода, который начался, примерно, в 1965 году: показатели брачности и рождаемости снизились, а количество сожительств, внебрачных связей и разводов увеличилось. Отношение общественности к альтернативным типам семьи, сожительству и разводам стало более «открытым» и снисходительным. Это называют деинституционализацией брака или либеральным и терпимым отношением к сожительству в браке, внебрачной рождаемости и разводам» [55].

Если обратиться к прошлому, мы видим, что ранее родители воспитывали мальчиков как добытчиков, как главу семьи, как защитника своей семьи и своего Отечества. В воспитание девочек входило домоводство: приготовление еды, шитье, вязание, уборка в доме; хранение очага и воспитание детей. Ни спроста появилась фраза «Дело мужчины – поймать мамонта, дело женщины его приготовить». Но под давлением изменений мир изменился. Развитие технологий и появление цифровизации в нашем мире не сильно бы изменило отношение молодежи к созданию семьи. Но XIX век не

оставил шансов институту брака дожить до наших времен неизменным. В XIX веке появилось феминистское движение, что дало право женщинам жить и работать наравне с мужчиной. Естественно, к таким изменениям общества и мира институт брака был не готов. Отношения мужчин и женщин стали выстраиваться совершенно по-другому.

В связи со всеми изменениями, что произошли за столько веков, сейчас молодежь растет в современном, высокотехнологичном мире, где много возможностей и перспектив. Каждый молодой человек преследует абсолютно разные цели. Кто-то ставит на первый план карьеру, кто-то – создание семьи. Чем обусловлена такая разница?

Можно предположить, что дело в готовности или не готовности к изменениям в своей жизни.

В 80–90 годы XX столетия ученые психолого-педагогических наук активно исследовали понятие «готовность», в том числе психологическую готовность, мотивационную готовность, профессиональную, морально-психологическую, моральную, профессионально-педагогическую готовность и просто «готовность» [14].

«Готовность к действию в Большом психологическом словаре трактуется как «состояние мобилизации всех психофизиологических систем человека, обеспечивающих эффективное выполнение определенных действий» [8]. Также ««готовность к действию» определяется состоянием мобилизации всех психофизиологических систем организма, обеспечивающих эффективное выполнение определенных действий» [15].

Формирование готовности студентов к семье, браку и предбрачным отношениям отражены в работах Е.Б. Бреевой, С.Н. Буровой, Т.А. Гурко, К.С. Дзагоева, И.В. Игнатова, Е.М. Черняк, В.В. Чечета, Н.Л. Юркевича и других ученых [12].

Очень часто понятие «психологическая готовность» рассматривается в «семейной психологии для определения психологической готовности к

созданию семьи, к браку, к рождению детей, а также для соблюдения и выполнения семейных обязательств» [18].

«В своих трудах С.В. Жолудева определяет понятие психологической готовности к браку как динамичное психологическое образование, включающее ценностные ориентации, брачную мотивацию, представления о супружеской иерархии, супружеские установки и ожидания, представления о супружеских отношениях» [18, 39].

«Готовность «к семейной жизни Л.Б. Шнейдер определяет как систему социально–психологических установок человека, что обуславливает его эмоционально–психологическое отношение к семье, супружеству к семейным ценностям и образу жизни» [18, 52].

«И.Ю. Зудилина рассматривает психологическую готовность в качестве интегральной характеристики, которая объединяет в себе психологические мотивы, знания, умения и навыки, личностные качества, обеспечивающие построение отношений супругов в браке» [19, 39].

Психологическая готовность «одна из составляющих общей готовности к действию, определяемая психологическими факторами» [8]. «Также под психологической готовностью понимается особое состояние человека, сопровождающееся адекватной формой психической напряженности и выражающееся в готовности человека к действиям в ожидании того или иного события. Оно включает психофизиологические, в том числе эмоциональные, механизмы, активизирующие деятельность человека. С позиций физиологии высшей нервной деятельности это состояние готовности к действию определяется той психологической установкой, которую имеет человек в данный момент» [1].

Таким образом, «видим, что понятие «готовность» очень многослойное, а вот понятие «психологическая готовность» – более конкретное понятие.

Психологическую готовность в психологии понимают как полноценное развитие личности во всех сферах: физическом, умственном, эмоциональном,

психологическом развитии. Психологическая готовность человека наступает тогда, когда человек может адекватно воспринимать происходящие в его жизни события и адекватно на них реагировать.

Также необходимо отметить, что в семье, семейной жизни необходимо хранить верность своему партнеру. Для этого необходима сила воли и умение себя контролировать. «Келли Макгонигал рассматривает силу воли в качестве наивысшего источника добродетелей. По ее словам, именно способность к самоконтролю и его целесообразное использование позволяет человеку оказывать дополнительное сопротивление на проявление различных жизненных невзгод» [37]. Соответственно, юношам в возрасте 17 – 18 лет данные умения необходимо активно развивать.

Статья 13 Семейного кодекса Российской Федерации [43] гласит, что вступать в брак могут граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, в исключительных случаях – шестнадцати лет, что говорит о том, что в возрасте 17–18 лет физическая готовность уже сформирована, но сформирована ли психологическая готовность?

«Юношеский возраст – это не только возрастная, но и социальная категория. В период молодости люди уже становятся материально не зависимы от родителей. Многие создают собственную семью. Этот возрастной период – период перехода к самостоятельности, период самоопределения, приобретения социальной зрелости» [23].

Если рассматривать психологическую готовность юношей в возрасте 17–18 лет по теории психосоциального развития личности по Э. Эриксону, то юноши данного возраста попадают в две стадии – пятую стадию» [44] «(отрочество и юность с 12 до 18 лет) и в шестую стадию (молодость с 18 до 25 лет). Если говорить про психологическую готовность на стадии отрочества и юности, когда перед личностью стоит задача самоопределения и выбора жизненного пути, где способами познания являются физиологическая революция, самооценка себя на фоне мнения других и поиск себя, своего пути, то психологически к созданию семьи он не будет готов, потому что он

не сможет реализоваться в данном возрасте как полноценная личность: нет стабильного заработка, позволяющего обеспечивать себя и семью, нет жил. площади, нет образования, которое дало бы ему перспективу карьерного роста. Исходя из всех вышеперечисленных факторов, мы видим, что психологическая готовность к 17–18 годам у юношей для создания семьи не наступает.

По данным органам записи актов гражданского состояния г.о. Тольятти в 2022 году распределение лиц, вступивших в брак по половому различию, произошло таким образом:

- 67 девушек и 12 юношей в возрасте 17 лет;
- 1035 девушек и 245 юношей в возрасте 18 лет.

Из данной статистики можно сделать выводы, что юноши в возрасте 17–18 лет, в отличие от девушек такого же возраста, не спешат сочетать себя узами брака. Так же необходимо отметить, что в период с 2020 по 2022 год число разводов значительно увеличилось: если в 2020 году на 12762 брака приходилось 16541 развод, то в 2022 году на 13895 браков 21708 разводов.

Также «Росстат приводит таблицу сравнения, где видно, что юноши, вступающие в брак в возрасте 16–17 лет равно 451 браку» [38], но уже в возрасте 18–19 лет число браков значительно увеличивается – 9129 – это связано с тем, что с 18 до 25 лет у молодежи протекает стадия молодости – это шестая стадия по теории психосоциального развития личности по «Э. Эриксону, где главной задачей этого этапа жизни является поиск спутника жизни и создание семьи» [44].

«Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что среди молодежи, и в том числе среди юношей 17–18 лет, создание семьи не стоит на первом месте, поскольку не сформирована психологическая готовность. Институт брака в глазах юных мужчин выглядит искаженно: через призму свободы, безответственности и необязательности брак выглядит не как фундамент общества, а как попытка взросления, и если попытка не увенчается успехом – всегда можно вернуться в исходную точку –

развестись. Также необходимо отметить недостаток просвещения молодежи в правильности построений отношений и семейных ценностей. Клиповое мышление, отсутствие цензуры, допустимость неуважительного отношения к противоположенному полу – всё это в совокупности привело к падению авторитета института брака.

Семья, «брак всегда был очень важной частью общества, меняющиеся времена сильно повлияли на существующие в обществе брачные тенденции. В современную эпоху мы видим, что молодежь придает большое значение меняющимся тенденциям в браке» [59].

«Также необходимо отметить, что пропагандируемая американцами субкультура «Чайлдфри» (в переводе с английского «свободный от детей»)» – тоже оставила свой отпечаток на мировоззрении молодежи по отношению к институту брака.

Таким образом, мы видим, что при совокупности всех обстоятельств, юноши показывают свою психологическую неготовность к браку в возрасте 17–18 лет» [44].

«Молодые люди сегодня придерживаются идеала прочного брака, но подходят к браку и семейной жизни с иными идеалами и темпами, чем предыдущие поколения. Возможно, на это влияет высокий уровень разводов в поколении их родителей. На такое поведение юношей указывают результаты исследования: во-первых, критерии готовности молодых людей к браку часто отражают желание избежать развода в их собственных будущих браках; во-вторых, молодые люди, опасаясь за своё будущее, проявляют большую осторожность в отношении своих шансов на успешное вступление в брак; в-третьих, большинство юношей согласны с мнением, что перед созданием семьи необходимо длительный период прожить в одиночестве» [56]. Из данного исследования можно сделать вывод, что юноши в возрасте 17-18 лет не готовы к созданию семьи.

«В семейной жизни надо считаться с мыслями, убеждениями, чувствами, стремлениями любимого человека. Храня своё достоинство, надо

уметь уступать друг другу» [47] – именно так говорил о семейной жизни В.А. Сухомлинский» [47]. И с ним невозможно не согласиться. Семья основана на общих взглядах, ценностях, убеждениях. В семье эгоизм уступает место компромиссу, гордыня – уважению, эгоцентризм – принятию и пониманию. Создавая семью, мы должны узнать своего партнера как можно лучше. Выбирая себе спутника жизни, мы выбираем человека близкого нам по духу, чтобы жизненные ценности совпадали или же были очень близки. Но чтобы узнать человека, чтобы понять характер, цели и ценности человека – на это нужно время, и далеко ни пару месяцев. Чтобы узнать человека с ним нужно постоянно коммуницировать, а в наше время, в век цифровых технологий, современной молодежи тяжело наладить реальное общение, им гораздо легче выстраивать коммуникации в виртуальности [42].

Только вот виртуальность никогда не сможет заменить живого, реального общения. В прошлом, когда у людей не было возможности позвонить человеку или встретиться с ним – люди писали письма. От руки. Выводя каждую букву, продумывая каждую фразу, вкладывая душу в каждое слово. Читая такие письма, наше воображение могло озвучивать слова из письма голосом автора, мы могли чувствовать эмоции человека – ведь письма – они живые – передают тепло. Нынешние письма: SMS и e-mail – они холодные, через данные сообщения невозможно почувствовать человека, невозможно его узнать. Если мы вспомним, как писала письмо Татьяна Евгению Онегину, какие чувства она вкладывала в это письмо. Каждое слово, каждая строчка этого письма отражали её теплое отношение, и когда Евгений Онегин читал данное письмо, он смог понять чувства Татьяны, и даже, в своей душе услышать отклик на её чувства «...Мне ваша искренность мила; она в волненье привела давно умолкнувшие чувства...» [16].

«За последние годы молодежь приноровилась общаться в социальных сетях и мессенджерах смайлами и сокращенными словами, не соблюдая пунктуацию и грамматику, не выстраивая сложных предложений, всё это привело к тому, что выражать свои мысли в реальности стало тяжелее, а

значит понимать другого человека тоже стало тяжелее» [42]. Нынешние, пустые, сообщения в виртуальной реальности не дают молодежи возможность понять свои чувства, искренние чувства к другому человеку, и не дают возможности отнестись серьезно к любовным признаниям – поскольку переписки в мессенджерах для многих представителей молодежи являются не более чем легкое, развлекательное общение.

Как тогда современной молодежи узнавать друг друга? Узнавать не поверхностно, не «анкетными» вопросиками, а узнать душу человека: мысли, ценности, убеждения. Возможно ли это в век, когда количество разводов практически приравнивается к количеству зарегистрированных браков?

Не смотря на то, что XXI век – век цифровых технологий, к счастью, психологическую литературу продолжают выпускать в печатных вариантах. И выбор такой литературы на полках книжного магазина огромен. Вот только какой автор скажет правду? Есть ли она – правда? Разве есть универсальные правила о готовности к семейной жизни?

Универсального алгоритма для создания счастливой семьи никто скажет, но есть определенный свод правил, которые освещает современная психологическая литература. Соблюдение и применение этих правил в своей жизни помогут построить крепкую и счастливую семью.

К примеру, книга Д. Грея «Мужчины с Марса, женщины с Венеры» [13] говорит о том, что женщины и мужчины по-разному воспринимают этот мир: у них разные ощущения, разные эмоции, разные взгляды на одно и тоже событие. Д. Грей также поднимает вопрос о том, что мужчины и женщины по-разному проявляют любовь.

Г. Чепмен в своей книге «Пять языков любви» говорит о том, что люди могут проявлять любовь через: одобрение; время, уделяемое партнеру; физический контакт; подарки; помощь [51]. Книга хороша тем, что помогает молодым людям понять не только своего партнера, но и себя самого. После прочтения данной книги, человек понимает какой «язык любви» для него самый лучший и самый нужный, и сможет ли он быть с человеком, у

которого другой «язык любви». Данная книга помогает переосмыслить отношения, узнать партнера и ответить на внутренний вопрос: «А это точно мой человек?».

Также на полках книжных магазинов можно увидеть книги с приятным послевкусием – книги от священника А. Лоргуса и психолога О. Красниковой «Влюбленность, любовь, зависимость. Как построить семейное счастье?» и «Мужчина и женщина: от я до мы. Как построить семейное счастье?» [26]. Книги написаны понятным языком для любой аудитории читателей и основаны на принципе «Любовь – это и есть жизнь». Авторы считают, что каждый человек может жить любовью. В книге раскрываются «понятия «любовь» и «влюбленность», разница между этими чувствами. Также раскрывается понятие «зависимость», и что данное понятие никакого отношения к любви и к влюбленности не имеет» [25]. Книги от данных авторов как раз для тех, у кого «сбит прицел» – наполняют читателя чувством гармонии, воодушевляют и побуждают к любви не только к противоположенному полу, но и к себе, и к миру. Данные книги, как будто, написаны по английской пословице: «Красота в глазах любящего».

Как правило, юноши 17–18 лет не воспринимают данный мир через призму любви, у них более «узкий» взгляд на слово «любовь», как правило, в рамках романтических отношений. Любовь к миру, к себе, к жизни дает человеку чувство наполненности в жизни, чувство полноценности жизни и чувство счастья. Наш русский язык – богатый язык, поэтому юноши предпочитают заменять данный «романтизм» более обыденными словами, такими как «уважение», «занятость», «разнообразие».

Приводить примеры психологической литературы можно бесконечно, книг, написанных для построения отношений – огромное количество. По данным компании «Mediascope» 48% молодежи выбирают книги для чтения самостоятельно исходя из своих интересов, 37% – руководствуются школьной программой, а 6% – читают книги по советам блогеров. Молодежь в возрасте 17 лет очень редко посещают библиотеку» [21].

Аналитический центр национального агентства финансовых исследований (НАФИ) в партнерстве с Институтом изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования провел социологическое исследование на тему: «Какая литература больше всего привлекает молодежь». По результатам исследования стало известно, что «42% молодежи читают книги по психологии и саморазвитию» [34], что говорит о заинтересованности в развитии себя, как личности, и в заинтересованности и в желании создать благополучную судьбу, а значит и крепкие, здоровые отношения со своим партнером.

Психологическая литература необходима для молодежи, ведь она помогает познакомиться с самим собой, узнать истинные свои ценности и убеждения, поможет определить свои личные границы. Ведь для того, чтобы построить крепкие и гармоничные отношения, а в том числе и счастливую семью – необходимо сначала понять себя: чего мы хотим, как и с кем, а значит, необходимо пройти путь формирования личности, в котором психологическая литература будет верным помощником.

Как говорит, «А.Н. Сизанов, понятие «готовность к семейной жизни» включает в себя социально-нравственную, мотивационную, педагогическую и психологическую готовность. Социально-нравственная готовность предполагает гражданскую зрелость (возраст, среднее образование, профессия, уровень нравственного сознания), экономическую самостоятельность, здоровье» [57].

Уровень нравственного сознания – одно из важных условий создания семьи. У девушки, и у юноши должно быть понимание ценности и важности семьи. Уважение друг к другу, принятие партнера. Каждый должен брать на себя ответственность не только за себя в этих отношениях, но еще и ответственность за своего партнера, и ответственность за развитие этих отношений. Уровень нравственного воспитания и образования партнеров должен быть одного уровня, чтобы в отношениях им было комфортно, чтобы было взаимопонимание.

Здоровье – тоже важное условие для создания семьи. Партнеры должны быть предельно честными друг с другом, и если есть какие-то серьезные заболевания – то о них необходимо рассказать партнеру, поскольку данные заболевания могут передаваться детям по наследству. Также важно, чтобы оба партнера относились уважительно к своему здоровью и здоровью своего партнера – занимались спортом, питались правильно, закаливались, а также регулярно проходили плановое медицинское обследование. Врачи утверждают, что мужской организм полностью созревает для семейной жизни к 23 годам, поскольку к этому возрасту мужской организм достигает полной зрелости.

Экономическая самостоятельность – финансовая независимость от родителей. При создании семьи, партнеры обязательно задаются вопросом: «А где и как мы будем жить?». Финансовая самостоятельность необходима для создания семьи, поскольку материальное благополучие напрямую влияет на конфликтность в семье: чем хуже финансовая ситуация в семье – тем хуже отношения между партнерами.

Под мотивационной готовностью следует понимать, что любовь – основной вид мотивации создания семьи и продолжения рода: рождение и воспитание детей.

По данным всероссийского центра изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ) любовь возглавляет список причин, по которым люди сегодня вступают в брак (51%). Женщины говорят об этом чаще мужчин (58% и 44% соответственно). На втором месте – желание завести детей (16%). Замыкает тройку причин вариант «выгода, расчет», его назвали 13%. Столько же отметили, что браки заключаются с целью создания семьи [9,10,11].

Педагогическая готовность к созданию семьи заключается в том, чтобы партнеры имели знания о воспитании детей, о том, как вести хозяйственный быт, как зарабатывать деньги и их разумно тратить, а также сексуальную воспитанность.

Под психологической готовностью к созданию семьи поднимается наличие личностной зрелости партнеров, независимость партнеров, психологическая уравновешенность партнеров, уважительное общение, понимание друг друга, наличие общих взглядов на мир, общие цели и ценности, принятие партнера целиком и полностью.

Таким образом, под психологической готовностью юноши к созданию семьи мы понимаем, что создавать семью юноша должен тогда, когда он сформируется как психологически здоровая, самодостаточная и полноценная личность.

Трудовой Кодекс Российской Федерации, а именно статья 63 гласит: «Заключение трудового договора допускается с лицами, достигшими возраста шестнадцати лет, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым Кодексом Российской Федерации» [49, 50]. Таким образом, мы видим, что юридически юноша 17–18 лет может официально трудоустроиться на работу и зарабатывать деньги для обеспечения своей семьи.

Вопрос с жилой площадью стоит острее в данном возрасте: далеко ни у каждого юноши 17–18 лет есть собственная жилая площадь, а арендовать жилое помещение – дополнительные траты.

На то, чтобы узнать партнера: ценности, принципы выбранного нами человека – необходимо время. «Общаясь с молодежью 15–17 лет на тему построения отношений и ценности семьи, пришла к выводу, что большинство из них осознает важность и ценность семьи, но у них недостаточно знаний для построения правильных отношений, которые приведут к созданию счастливой и благополучной семьи. Сейчас особое внимание уделяется семье, семейным ценностям и традициям, институту брака. Но для того, чтобы современная молодежь приняла данную информацию и научилась применять её в своей жизни – необходимо дать молодежи правильный инструментарий и показать, как его применять» [42].

1.2 Основные психологические особенности личности как фактор психологической готовности к созданию семьи

Как говорилось ранее, под психологической готовностью к созданию семьи поднимается наличие личностной зрелости партнеров, независимость партнеров, психологическая уравновешенность партнеров, уважительное общение, понимание друг друга, наличие общих взглядов на мир, общие цели и ценности, принятие партнера целиком и полностью. Тогда каким образом психологические особенности личности влияют на психологическую готовность к созданию семьи?

Также Д.Б. Эльконин в своих трудах дает «понятие «развитие взрослости» – это становление готовности ребенка к жизни в обществе взрослых в качестве полноценного и равноправного участника. Также развитие взрослости Д.Б. Эльконин разделяет на взрослость (объективная готовность к жизни в обществе) и на субъективную готовность (чувство взрослости и тенденции к взрослости)» [53].

Д.Б. Эльконин разделяет несколько видов взрослости: «социально-моральная взрослость, взрослость в интеллектуальной деятельности, взрослость во внешнем облике и манере поведения, взрослость в романтических отношениях».

Также Д.Б. Эльконин говорит о том, что под чувством взрослости он подразумевает отношение подростка к себе как к личности взрослой, сформированной, требующий признания и уважения, стремящейся к самостоятельности, открыто выражает свое мнение и отстаивает его. И что главное, Д.Б. Эльконин не считает половое созревание источником формирования чувства взрослости.

Если говорить про субъективную готовность, то здесь Д.Б. Эльконин выделяет три важных фактора, которые имеют отношение к развитию взрослости: характер самостоятельности подростка, отношение взрослых к подростку, отношения между подростками.

Под индивидуально-психологическими особенностями личности принято понимать свойства психической активности личности, выражающиеся в чувствах, эмоциях, характере, способностях, темпераменте и в проявлении воли.

Как известно, темперамент – это то, с чем человек рождается, набор определённых характеристик, изменить которые человеку не под силу, в отличие от характера.

Характер – совокупность устойчивых индивидуально-психологических свойств, которые проявляются не только в поведении человека, но и в его отношении к другим людям, которые его окружают, в отношении к самому себе, в его жизнедеятельности. Характер формируется у человека не сразу, а постепенно и складывается его формирование из ряда жизненных обстоятельств и различных ситуаций, с которыми человеку пришлось столкнуться на своём жизненном пути. Здесь абсолютно каждое обстоятельство, каждая прожитая ситуация влияет на формирование характера.

Способности – это «индивидуально – психологическое особенности, отличающие одного человека от другого и имеющие отношение к успешности выполнения деятельности» [7], - именно так считал Б.М. Теплов [48]. Формируются, развиваются способности, а также проявляются – в деятельности.

Как правило, эмоциональная сфера личности включает сразу понятия «чувства» и «эмоции», но это не два тождественных понятия.

Большая психологическая энциклопедия дает толкование чувств и эмоций. Чувства – это высшая форма эмоционального отношения человека к предметам и явлениям действительности, отличающаяся относительной устойчивостью, обобщенностью, соответствием потребностям и ценностям, сформированным в его личностном развитии, а эмоции – особый класс психических явлений, проявляющийся в форме непосредственного, пристрастного переживания субъектом жизненного смысла этих явлений,

предметов и ситуаций для удовлетворения своих потребностей. Выделяя в образе действительности жизненно значимые явления и побуждая направить на них активность, служат одним из главных механизмов психической регуляции поведения [5].

Чувства являются более глубинным, более стабильным состоянием, эмоции же – это более легко и быстро изменяющиеся состояния, более поверхностные.

Сила воли – сознательное регулирование своего поведения, действий, преодолевая какие-либо внутренние и внешние препятствия. Концепция Л.С. Выготского позволяет рассматривать волю, как психическую саморегуляцию, последствия которой заключаются в способности выбирать и реализовывать интересующие нас мысли, цели, желания, действия, поведение, эмоции, и т. д. Это и есть проявление воли [31].

Таким образом, мы понимаем, что на психологическую готовность к созданию семьи влияют индивидуально-психологические особенности личности, такие как: характер, темперамент, способности, чувства, эмоции, проявление воли.

Также хочется отметить, что для юношей 17–18 лет характерны возрастные особенности личности, поскольку данный возраст – это возраст смены социального статуса, возраст идентификации себя, приобретаются новые социальные обязательства и новые условия жизни. К ним можно отнести: новые требования, которые предъявляет ему общество, другой уровень ответственности перед государством, освоение новой деятельности, расширение круга общения.

Данная теория подтверждается «в исследовании Л.И. Бершедовой» [4], где показано, что «становление психологической готовности юношей к самостоятельной жизни вне школы в структуре кризиса 17 лет детерминировано интенсификацией ценностно-смыслового отношения к миру на предкритической фазе, преобразованием отношения к себе в

критической фазе, реализацией внутреннего личностного смысла самоопределения себя в мире в посткритической фазе» [24].

С.А. Есаков говорит, что у юношей в возрасте 17 лет с физиологической позиции завершается становление высшей нервной деятельности и окончание формирования наступает к 18 годам [17].

Также в своих трудах В.С. Мухина утверждает, что половое созревание не завершается в подростковом возрасте, а продолжается и в юности, где и происходит окончание развития физиологии человека, а вот сексологическое созревание только начинается [35].

Таким образом, мы видим, что у юношей 17–18 лет происходит «адаптация» к взрослой жизни: перестройка организма, как психологически, так и физически. К тому же, юноши в данной возрастной группе только начинают узнавать себя: свои интересы, свой характер, начинают себя идентифицировать со взрослым, познают свой внутренний мир, что подтверждают труды И.С. Кона [22].

Проанализировав вышеизложенное, можно сделать вывод, что юноши 17–18 лет психологически не готовы и не сформированы для создания семьи. Данный возраст предназначен для поиска себя, для знакомства с самим собой, для принятия на себя новых «ролей» и нового статуса, для осознания ответственности и научиться жить и думать, как взрослый человек. Невозможно быть готовым к созданию семьи, когда у самих еще формируется характер, когда нет понимания своих жизненных ценностей, когда нет ответов на базовые вопросы, такие как: «Кто я?», «Кем хочу быть?», когда нет, хотя бы, примерного плана жизни и нет чувства уверенности в завтрашнем дне.

Семья – это союз двух психологически зрелых, уравновешенных людей, где каждый самоутверждается за счет своих личностных побед, а не за счет унижения своего партнера.

Также хочется отметить, что юноши, которые психологически готовы к браку, не являются инфантильными. Данное понятие больше относится к

медицине, но и в психологии тоже часто употребляется. В словаре Ожегова понятие ««инфантилизм» – это поведение взрослого, сходное с поведением ребёнка» [36].

Невозможно не отметить мнение Е.Л. Солдатовой, которая утверждает, что умственное развитие заключается не столько в накоплении знаний, сколько в формировании индивидуального стиля мышления [45]. Когда формируется собственный стиль мышления – это говорит о том, что произошло формирование человека как личности, что сформировались ценности и убеждения, принципы и правила, по которым данный человек будет жить, а значит, человек повзрослел, принял новые реалии и новые условия жизни, смог благополучно под них адаптироваться.

Таким образом, «юноша в возрасте 17–18 лет, который готов к созданию семьи, должен быть независим ни от каких либо моментов: иметь физическую, психологическую независимость, финансовую и жилищную. Юноша, который готов к созданию семьи» [30], должен научиться решать конфликты со своей возлюбленной, научиться брать на себя ответственность за себя, за свою возлюбленную и за развитие данных отношений, научиться контролировать свои чувства и эмоции, уметь их интерпретировать.

Выводы по первой главе

На основе анализа понятий «семья» и «брак» мы сформировали разницу между двумя этими понятиями. Также выяснили, что для того, чтобы мужчина и женщина могли называть себя семьей, необходимо сначала официально узаконить данные отношения, а значит заключить брак.

Также рассмотрели понятие «психологическая готовность». Исходя из данного понятия, можем сформулировать какие качества у юношей необходимо развивать, чтобы они были готовы «к созданию семьи и заключению брака».

Если под психологической готовностью понимают полноценное развитие личности во всех сферах: физическом, умственном, эмоциональном, психологическом развитии» [44], то соответственно для достижения результата нам необходимо развивать в юношах личностные качества во всех сферах.

В Российской Федерации сложилась неблагоприятная статистика по разводам. В последние годы количество разводов резко увеличилось, и это еще один вопрос: почему же такое происходит в нашей стране? Что случилось? Разве раньше, лет 40 назад, мы могли предположить, что столкнемся с такой ситуацией?

Новомодные веяния запада, цифровизация, снижение уровня цензуры – привело к данной ситуации. К счастью, классическая русская литература благотворно влияет на умы молодежи. Также у современной молодежи появилась тенденция к чтению книг по психологии, что тоже помогает «сглаживать» остроту проблемы.

Для юношей возраст 17–18 лет является сложным периодом жизни, поскольку в эти годы у молодых людей происходит смена социального статуса, это возраст идентификации себя, приобретаются новые социальные обязательства и новые условия жизни.

Поскольку возраст 17–18 лет для юношей является возрастом перемен, осознания и поиска себя, то мы можем утверждать, что к созданию семьи и заключения брака юноши в данном возрасте, в большинстве случаев, не готовы. Такой вывод можно сделать исходя из того, что далеко не каждый юноша в 17–18 лет может иметь финансовую независимость, да и не только финансовую. Для того, чтобы юноша был готов к созданию семьи и заключению брака ему необходимо знать, или хотя бы предполагать, ответы на такие вопросы «Кто я?», «Чем я зарабатываю?», «Я независим?» – это те самые «три кита» которые позволяют юноше чувствовать себя уверенно, а значит защищенно, в этом огромном мире.

Глава 2 Эмпирическое исследование развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи

2.1 Организация и методы исследования психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи

Исходя из анализа психологической, педагогической и художественной литературы, целей и задач исследования, был проведен констатирующий эксперимент.

Эксперимент проводился на базе муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти многофункционального молодежного центра «Шанс» (МБУ ММЦ «Шанс»).

Выборку исследования составили 26 юношей в возрасте 17–18 лет, списочный состав детей представлен в Приложении А, таблице А.1.

Целью констатирующего эксперимента было выявление уровня психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи.

Констатирующий эксперимент проводился на основе методик:

- опросник «Рольевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова);
- опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская);
- опросник «Шкала любви и симпатии» (модификация выполнена Л.Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной (1985);
- опросник «Нравственная готовность к браку» (автор Е.К. Погодина);
- Опросник «Готовность к созданию семьи» (автор Е.К. Погодина).

Описание используемых методик представлены в Приложении Б. Каждая методика проводится индивидуально с каждым юношей, принимающим участие к эксперименту. Ответы фиксируются в протоколе исследования, представленном в Приложении В, таблицы В.1-В.11.

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
Социально–психологическая совместимость супругов в семье	Диагностическое задание 1. Опросник «Рольевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова)
Исследование взглядов испытуемых по десяти наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам жизни	Диагностическое задание 2. Опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская)
Понимание испытываемых чувств: любовь или симпатия	Диагностическое задание 3. Опросник «Шкала любви и симпатии» (модификация выполнена Л. Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной (1985))
Выявление ориентации личности на семейно-брачные отношения	Диагностическое задание 4. Опросник «Нравственная готовность к браку» (автор Е.К. Погодина)
Выявление уровня взаимопонимания между будущими супругами	Диагностическое задание 5. Опросник «Готовность к созданию семьи» (автор Е.К. Погодина)

Рассмотрим результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 1 «Опросник «Рольевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова)» [9] представленные на рисунке 1, приложение В, таблицы В.1.



Рисунок 1 – Результаты диагностического задания 1

Как видно из рисунка 1, представленного выше, юноши 17–18 лет отмечают высокую значимость такого «показателя как интимно –

сексуальную сферу (средний балл 6,2). Это значит, что юноши 17–18 лет считают сексуальную гармонию важным условием супружеского счастья, отношение к супруге существенно зависит от оценки ее как сексуального партнера» [27].

Средний показатель по школе «Внешняя привлекательность. Подшкала «Ролевые ожидания» (средний балл 5,6) означает, что юношам в возрасте 17–18 лет важно иметь внешне привлекательную девушку [9]. Шкала «Социальная активность». «Подшкала «Ролевые притязания» (средний балл 5,5) иллюстрирует выраженность собственных профессиональных потребностей. Общая оценка шкалы выражает значимость внесемейных интересов для мужа, являющихся основными ценностями в процессе межличностного взаимодействия супругов» [27].

Низкое значение для юношей 17–18 лет «имеет эмоционально – психотерапевтическая шкала (подшкала «Ролевые ожидания») (средний балл 3,8), хозяйственно – бытовая шкала («подшкала «Ролевые ожидания») (средний балл 3,6), родительско – воспитательная шкала [9] («подшкала «Ролевые ожидания») (средний балл 3,5). Это означает, что степень ориентации юноши на то, что брачный партнер возьмет на себя роль эмоционального лидера в семье в вопросах: коррекция психологического климата в семье, оказания моральной и эмоциональной поддержки, создание «психотерапевтической атмосферы» для юношей» [27] не имеет сильной важности, также, как и в хозяйственно – бытовой сфере. Подшкала «Ролевые ожидания» (средний балл 3,6) в хозяйственно – бытовой сфере рассматривает степень ожидания от «партнера активного решения бытовых вопросов, в данном случае, требования умеренные, ниже среднего. Подшкала «Ролевые ожидания» родительско – воспитательной шкалы говорит о том, что установки» [9] у юношей в возрасте 17–18 лет на активную родительскую позицию брачного партнера [9] явно невыражена.

К низким показателям при проведении данного опроса юноши также отнесли социальную активность партнера (средний балл 2,4), «свою

внешнюю привлекательность (средний балл 2,3), личностную идентификацию с будущей супругой (средний балл 2,6), хозяйственно-бытовые обязательства со своей стороны (средний балл 1,8), родительско-воспитательную ответственность со стороны мужчины (средний балл 2,4) и эмоционально – психотерапевтическую сферу со стороны юношей (средний балл 1,3)» [9].

Это означает, что юноши 17–18 лет не готовы брать на себя ответственность за хозяйственно-бытовую сферу отношений, не готовы становиться родителями в столь юном возрасте, также юноши не придают важности наличию общих «интересов, потребностей, ценностных ориентаций, способов время препровождения. Низкие оценки по шкале предполагают установку на личную автономию, а вот от партнера ожидают активной общественной деятельности» [27]. Уровневые результаты представлены на рисунке 2, приложение В, таблицы В.2.



Рисунок 2 – Уровневые результаты диагностического задания 1

Таким образом, опросник «Рольевые ожидания и притязания в браке» показывает нам, что для юношей 17–18 лет важна внешность девушки, интимно – сексуальные отношения с ней и реализация себя в жизни. Также по результатам исследования выявлен уровень ожиданий и притязаний у юношей 17–18 лет к своей будущей супруге, что отображено на рисунке 2.

В соответствии с рисунком 2, можно сделать вывод, что из 26 опрошенных юношей, 96% процентов из них (25 человек) показали средний

уровень ожидания и притязания в отношениях со своей будущей супругой, 4% (1 человек) показал высокий уровень и не было выявлено ни одного низкого уровня, что свидетельствует о том, что юноши 17–18 лет частично понимают ответственность, которая возлагается на плечи семьянина, но еще полноценно не готовы нести эту обязанность.

Далее проводилось диагностическое задание 2 по «опроснику «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская)». Методика дает возможность исследовать взгляды испытуемых по десяти наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам жизни. Рассматриваются как чисто «семейные» вопросы, так и позиция опрашиваемого относительно общих проблем (например, представление о людях вообще или альтернатива между чувством долга и стремлением к удовольствиям)» [2]. По итогам исследования, был выявлен средний балл по шкалам (рисунок 3, приложение В, таблицы В.3).

Соответственно, что у юношей 17–18 лет внимание акцентировано на чувствах, поскольку наибольший средний балл имеет компонент «Отношение к любви романтического типа», а это значит, что ярко выражена ориентация на романтическую любовь» [2]. Также слабо выражена ориентация на совместную деятельность со своей будущей супругой, сексуальная тема, не для всех юношей данная тема является запретной.

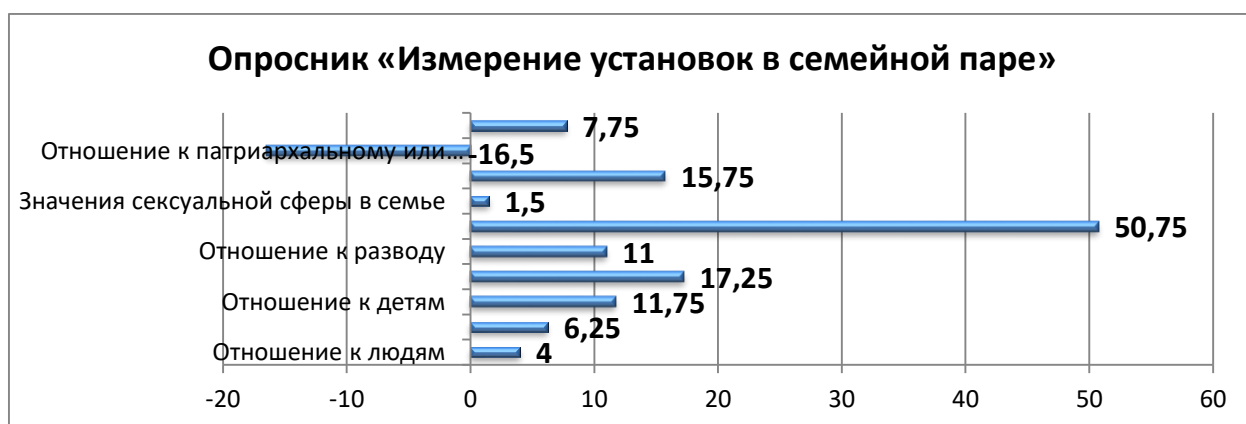


Рисунок 3 –Результаты диагностического задания 2

Отношение к разводу «и отношение к детям у юношей 17–18 лет выявлено на одном уровне – невысокий уровень. Это означает, что для юношей на данный период жизни дети не занимают значимую роль в их жизни и они довольно лояльно относятся к разводу» [2].



Рисунок 4 –Уровневые результаты диагностического задания 2

По итогам проведения диагностического задания 2 определены уровни юношей 17–18 лет на тему установок в семейной паре, о чем свидетельствует рисунок 4, приложение В, таблицы В.4).

«Исходя из данного рисунка, мы видим, что по опроснику «Измерение установок в семейной паре» из 26 опрошенных юношей, низкий уровень показали 13 человек, средний уровень – 10 человек, высокий уровень» [30] – 3 человека.

Следующим диагностическим заданием стал опросник ««Шкала любви и симпатии» (модификация выполнена Л. Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной (1985) [34]. Целью данной методики является понимание каких чувств (любви или симпатии) больше в данных взаимоотношениях» [28].

Результаты данного опроса представлены на рисунке 5, приложение В, таблицы В.5).

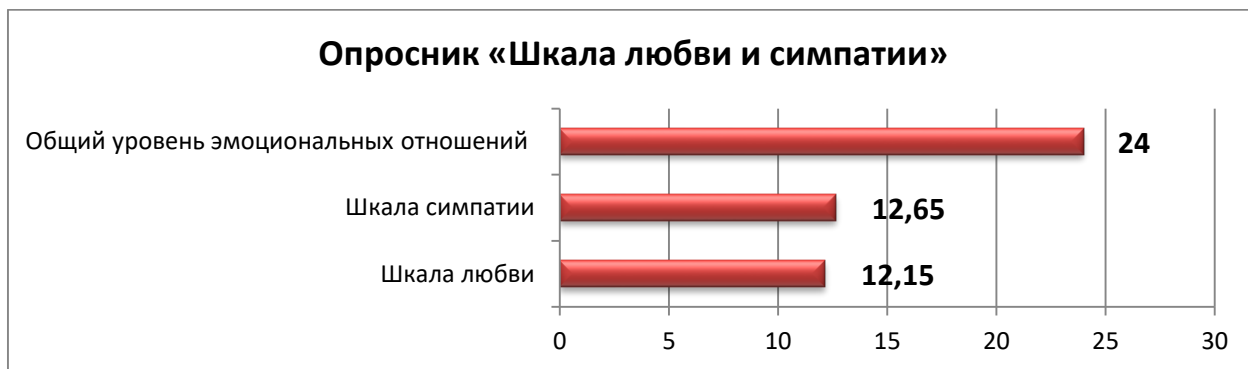


Рисунок 5 –Результаты диагностического задания 3

Как мы видим, шкала любви и шкала симпатии у юношей 17–18 лет по данному опроснику находится почти на одном уровне (шкала симпатии на 0,5 единиц больше шкалы любви), это говорит нам о том, что в отношениях юноши не придают большой важности чувствам. Юношам тяжелее признавать свои чувства, понимать их. Именно поэтому результаты данного опроса не такие высокие. Общий уровень эмоциональных отношений юношей 17–18 лет может варьироваться от 14 до 56, наш же показатель равен 24, не набрав даже половины.

На рисунке 6 (приложение В, таблицы В.6) представлены уровневые результаты диагностического задания 3.



Рисунок 6 –Уровневые результаты диагностического задания 3

Следующей методикой, которую я применила для исследования психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи, стал опросник «Нравственная готовность к браку» автора Е.К. Погодиной. Как в своих трудах пишет Е.К. Погодина: «Нравственная зрелость проявляется:

- в понимании молодыми людьми значимости семьи;
- в серьезности отношения к браку;
- в продуманном выборе спутника жизни;
- в ответственности за будущую семью.

Молодые люди должны глубоко уважать друг друга, старших членов семьи и свою избранницу» [33].

Исходя из рисунка 7 (приложение В., таблица В.7, В.8), где показаны результаты диагностического задания 4 по «опроснику «Нравственная готовность к браку», ни один из юношей не показал высокого результата, средний уровень показали 17 юношей и низкий уровень – 9 юношей. Уровневые результаты опросников «Нравственная готовность к браку» [40] и «Шкала любви и симпатии» очень схожи. Юноши, как правило, не стремятся в столь юном возрасте создавать семью, поскольку не осознают важность и ценность создания семьи в данном возрасте, институт брака в глазах молодежи в наше время не имеет авторитета.



Рисунок 7 – Уровневые результаты диагностического задания 4

В качестве диагностического задания 5 было решено использовать опросник «Готовность к созданию семьи» Е.К. Погодиной. Данный опросник предназначен «для молодых людей, которые планируют создавать семью. С помощью вопросов, которые содержит данный опрос, молодые люди, вступающие в брак, могут осознать насколько хорошо или же, наоборот, не хорошо, они знают свою будущую супругу. Также вопросы позволяют юношам узнать и себя: знают ли они свои ценности, свои мечты, планы» [40]. Результаты диагностического задания отображены на рисунке 8 (приложение В., таблица В.9).



Рисунок 8 –Результаты диагностического задания 5

При прохождении данного опроса, на рисунке 8 наглядно можно увидеть насколько юноши в 17–18 лет не готовы не только к созданию семьи, но и к узнаванию своей будущей супруги, её целей, её принципов. Из этого мы можем сделать вывод, что юноши в возрасте 17 – 18 лет не готовы брать на себя ответственность за построение семьи и за свою будущую супругу.

В соответствии с рисунком 9 (приложение В., таблица В.10), мы видим, что высокий уровень показали только 2 юношей, средний уровень психологической готовности по опроснику «Готовность к созданию семьи» показали 11 юношей, а 13 юношей – показали низкий уровень.



Рисунок 9 –Уровневые результаты диагностического задания 5

Исходя из всех проведенных методик, которые использовались для определения уровня психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи, выявлен уровень психологической готовности к созданию семьи каждого юноши, который принимал участие в констатирующем эксперименте (рисунок 10, приложение В, таблица В.11).



Рисунок 10 –Уровень психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи

Высокий уровень психологической готовности по итогам всех проведенных методик выявлено не было, а вот средний уровень психологической готовности показали 19 юношей, а низкий уровень – 7 юношей. Это отражено на рисунке 10.

Таким образом, возраст 17–18 лет для юношей является возрастом взросления, приобретения нового статуса, новых обязанностей, новой ответственности. В современных реалиях, к счастью, многие представители мужского пола понимают и принимают на себя ответственность, возложенную на них государством и обществом. Правда, к созданию семьи юноши в возрасте 17–18 лет не готовы, поскольку, как показал опросник «Готовность к созданию семьи», не все юноши узнают себя к данному возрасту, не все «юноши готовы узнавать свою девушку, не все знают и умеют понимать своего партнера. Постольку возраст 17–18 лет характерен для формирования характера, ценностей, принципов жизни, юноши в этом возрасте более заиклены» [58] на себе и становлении своей личности, нежели на создании семьи.

2.2 Анализ результатов исследования исследование развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи

«Основываясь на данных констатирующего эксперимента, а также гипотезе нашего исследования, мы сформулировали цель формирующего эксперимента – разработать и апробировать программу для развития психологической готовности у юношей 17–18 лет к» [44] «созданию семьи. Поскольку под психологической готовностью понимается полноценное развитие личности во всех сферах: физическое, умственное, эмоциональное, психологическое развитие» [44], соответственно в программу должно входить развитие всех необходимых навыков для развития психологической готовности к созданию семьи. Это значит, что программа буде включать в себя эмоциональное и психологическое развитие юношей, поскольку умственным развитием занимается образовательное учреждение, а физическим развитием – спортивные секции и кружки.

Эмоциональное и психологическое развитие, которое будет осуществляться в период апробирования программы, будет основано на

гипотезе проводимого исследования, и поэтому в программу будет «включено развитие мотивационного, эмоционального и когнитивного компонента психологической готовности к созданию семьи, а также углубление и расширение знаний и представлений молодых людей о браке и семейной жизни» [39].

Для того, чтобы правильно и качественно разработать программу для развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи и заключению брака, в ходе констатирующего эксперимента, были выявлены компоненты психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи, а именно:

- межличностное общение: уметь экологично разрешать конфликт, умение находить компромисс, умение уступать;
- коммуникативные навыки: умение слушать и слышать супругу, умение правильно говорить;
- принятие ответственности: на юношу возлагается ответственность за семью, за жену, за их дальнейшее благополучие;
- материальная ответственность: на юношу возлагается новая обязанность – обязанность «добытчика», юноша, как глава семьи, обязан зарабатывать на жизнь всей семье;
- стрессоустойчивость: в семье важно обладать данным качеством, можно его натренировать, потому что ссоры в семье неизбежны, и важно научиться правильно реагировать на конфликт, научиться правильно его решать;
- уметь быть другом: ведь семья не состоит только из общего быта и общих обязательств, в семье очень важно доверять человеку, уметь поговорить по душам, не бояться снять «маску» перед любимым человеком – открыть душу, а для этого нужно научиться быть любимому человеку другом – верным и преданным;
- полное принятие партнера: не иметь ложных надежд на то, что перевоспитаете партнера под себя. Нет. Необходимо принимать

человека таким, какой он есть, со всеми его недостатками и достоинствами, и не обманываться. Человека невозможно изменить кому-то, человек может измениться сам в том случае, если он искренне этого захочет;

– ценности: жизненные ценности мужа и жены должны совпадать, иначе они будут разговаривать на разных языках и так и не смогут друг друга понять. Выбирать партнера нужно так, чтобы вы смотрели в одну сторону;

– ожидания от семейной жизни: если ожидания от совместной жизни у мужчины и женщины будут различаться – счастливому браку не бывать. Разные понятия о семье, разное видение мира – они не смогут соединить в единое целое свои представления о семье, потому что разные смысл вкладывают в понимание семьи. Необходимо «на берегу» обговаривать важные вопросы: как будет вестись быт, кто будет зарабатывать, как воспитывать ребенка, куда ездить отдыхать и так далее. С помощью таких элементарных, но важных вопросов можно понять подходит вам этот человек или нет;

– доброта – одно из главных качеств партнера. Красота пройдет, успеха можно так и не успеть добиться, а доброта она растопит любые льды. Поэтому партнер с добрым сердцем – путеводная звезда к семейному счастью;

– чувства: здесь речь идет о высших чувствах – уважении, любви, понимания, гуманности, сострадания, чувстве долга. Партнер, обладающий высшими чувствами всегда будет уважать своего партнера и его личные границы;

– социальная активность: человек должен развиваться всю жизнь, стремиться к развитию.

Таким образом, мы понимаем, что в «программу развития психологической готовности у юношей 17–18 лет к созданию семьи, будут

входить занятия по развитию всех вышеперечисленных компонентов психологической готовности.

Также необходимо отметить, что программа рассчитана только на юношей, и только на конкретный возраст: 17–18 лет, чем и обуславливается актуальность данной программы» [44].

Программа рассчитана на 72 академических часа, по 2 академических часа в день, 2 раза в неделю.

Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа просветительской направленности имеет просветительский характер и направлена на развитие у юношей компонентов психологической готовности к созданию семьи и заключению брака. В процессе обучения юноши будут обучаться основам конфликтологии, развивать стрессоустойчивость и коммуникативные навыки, обучаться основам семейведения.

Данная программа разработана с учетом интересов конкретной целевой аудитории, юношей 17–18 лет, и представляет собой набор просветительских бесед с применением тренинговых упражнений, необходимых для развития у юношей психологической готовности к созданию семьи.

Актуальность данной программы обоснована тем, что институт брака в глазах современной молодежи обесценен, молодежь не придает важность и ценность семье, количество разводов превышает количество зарегистрированных браков, вариант сожительства для молодежи значительно перспективнее, нежели официально узаконить отношения, высокие показатели вторичного безбрачия, т.е. безбрачия после развода или овдовения.

Новизна данной программы заключается в том, что в занятиях для юношей 17–18 лет, предусмотренных образовательной программой и осуществляемая по утвержденному плану, не входят занятия по семейным ценностям, по развитию психологической готовности, а также не входят практико–ориентированные занятия с юношами для развития психологической готовности к созданию семьи. Данная программа содержит

комплект практико–ориентированных мероприятий, направленных на развитие психологической готовности у юношей 17 – 18 лет к созданию семьи за счет развития трех ключевых компонентов: когнитивного, мотивационного и эмоционального компонентов.

Педагогическая целесообразность данной программы состоит в том, что развитие компонентов психологической готовности к созданию семьи поможет юношам не только в семье, многие компоненты универсальные, которые помогут юношам строить свою жизнь более ответственно и обдуманно.

Целью программы является развитие у юношей 17–18 лет психологической готовности к созданию семьи.

Задачи программы:

- развить навыки межличностного общения;
- развить коммуникативные навыки;
- развить навык стрессоустойчивости и навыков саморегуляции;
- сформировать понимание понятия «высшие чувства», научить различать данные чувства;
- дать представление об ответственности в семье, о ее видах в семейной жизни;
- сформировать правильное и расширенное представление о дружбе со своим партнером;
- рассказать о семейных ценностях, о личных ценностях;
- помочь осознать ожидания юношей от семейной жизни.

Таким образом, апробирование программы проходило на базе муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти многофункционального молодежного центра «Шанс» (далее МБУ ММЦ «Шанс») в течение 6 месяцев.

С юношами 17–18 лет проводились лекции, занятия, тренинги на развитие компонентов психологической готовности юношей к созданию семьи.

Апробация программы проходила в четыре этапа:

Первый этап – вводный этап. Введение, ознакомление юношей с программой и знакомство с основной терминологией.

Второй этап – развитие мотивационного компонента. На данном этапе мы с юношами разбирали такие вопросы, как: внутренние и внешние стимулы для создания семьи и заключения брака, мотивация для заключения брака, какие цели преследует человек, заключающий брак. Также обсуждалась важность осознания истинных мотивов заключения брака и создания семьи. Здесь же с ребятами изучалась тема ответственности и ценностей.

Третий этап – развитие эмоционального компонента. На данном этапе изучались темы, связанные с возникновением тех или эмоций, чувств, настроений, связанных с тем или иным человеком. Изучали высшие чувства: их проявление, зарождение, сохранение. Также разговаривали о дружбе – насколько важно выстроить с супругой дружеские отношения.

Четвертый этап – развитие когнитивного компонента. В процессе обучения на данном этапе изучались такие темы как межличностное общение, конфликтология и уход от конфликта, коммуникативные навыки, основы психологии стресса.

Один раз в неделю по 2 академических часа мы с юношами беседовали на важные темы, которые помогали развивать психологическую готовность юношей к созданию семьи и заключению брака.

Рассмотрим содержание занятий каждого этапа более подробно.

Первый этап – вводный этап, состоящий из трех занятий:

- занятие 1 (введение, ознакомление с программой, рефлексия);
- занятие 2 (знакомство с основной терминологией, рефлексия);
- занятие 3 (нравственность, культура семейных отношений, рефлексия).

Первые три занятия являются вводными: знакомство друг с другом и введение в программу, краткий рассказ юношам о том, чем будем заниматься

в ближайшие три месяца. Также было проведено ознакомление с ведущими понятиями: «семья», «брак», «ответственность», «сожитительство». Также с ребятами обсуждается разница данных понятий, почему важно их различать, как они раньше понимали данные термины, почему иногда мы не правильно трактуем понятия и по итогу получаем не качественный результат. Также необходимо поговорить о нравственности и о культуре семейных отношений. Также для закрепления материала разбирали жизненные кейсы.

Первый этап длился 3 занятия, то есть 6 академических часов.

Во время данного этапа юноши чувствовали себя скованно. На самом первом занятии большинство юношей не были активными, были очень зажаты, а вот Тохир К. и Айрат Б. были очень активны. Тема их заинтересовала, они задавали интересующие их вопросы, порой даже пытались перевести всё внимание на себя, но мы быстро возвращались к исходной теме занятия.

На втором занятии юношам было предложено самостоятельно разработать алгоритм отношений, который приведет к счастливой семье. Большинство юношей утверждали, что алгоритм единый для всех людей придумать невозможно, так как все люди разные. Но мы всё же попытались составить данный алгоритм. Здесь юношам было проще, поскольку изначально мы с ними выяснили основные этапы построения отношений: встреча (знакомство), общение, дружба, отношения, семья. Данный алгоритм юноши наполняли смысловыми действиями, отвечая на вопросы: «Что важно на данном этапе?», «На что обратить внимание?», «Что бы хотели узнать о девушке на данном этапе?». Эти вопросы помогали юношам наполнять основные пункты алгоритма. Как выяснилось, юноши довольно легко и, даже с неким увлечением, выполняли данное задание, но не все. Сергею В., Петру Ю. и Никите Р. было сложно выполнять данное задание – юноши очень скромные.

В процессе выполнения задания юноши активно общались, обсуждали. Когда дошёл черёд до обсуждения в какую категорию отнести

«сожитительство» здесь у юношей произошло разделение мнений: одни ребята, а именно: Руслан К., Игорь В., Кирилл Д., Тохир К., Данила К., Айрат Б., Алексей А., Алексей М., Давид Г., Евгений Ш. считали, что «сожитительство» нужно определить в этап «отношения», а вот остальные юноши, а именно: Алексей Б., Андрей А., Сергей П., Андрей Т., Михаил П., Сергей Ц., Родион Ю., Павел А., Всеволод В., Максим К., Александр З., Мирон П., поддержали идею Андрея Т., что сожитительство – это уже больше, чем отношения, поэтому Андрей Т. предложил сожитительство выделить в отдельный этап развития отношений, который юноши называли «Отношения 2.0». Сергею В., Петру Ю. и Никите Р. было по-прежнему не ловко общаться на данную тему, но было видно, что они увлечены процессом составления алгоритма, и между собой иногда перешёптывались, активно следя за деятельностью в группе.

Создав данный алгоритм, юноши были довольны проделанной работой, но их улыбки быстро сменились на озадаченные лица, когда мы выяснили, что у них нигде не звучит слово «ответственность». Как выяснилось в процессе обсуждения, юноши «даже не обратили внимание на то, что ответственности нет», «а мы её пропустили» – именно эти фразы говорили ребята, осознавая, какой большой пласт информации они не знают, а как многое они упускают.

Второй этап – развитие мотивационного компонента, состоящий из 8 занятий:

- занятие 1 (внутренние и внешние стимулы для создания семьи);
- занятие 2 (внутренние и внешние стимулы для создания семьи, рефлексия);
- занятие 3 (мотивация и цели заключения брака);
- занятие 4 (мотивация и цели заключения брака, рефлексия);
- занятие 5 (ответственность);
- занятие 6 (ответственность, рефлексия);

- занятие 7 (личностные и семейные ценности);
- занятие 8 (личностные и семейные ценности, рефлексия).

Второй этап направлен на развитие у юношей мотивационного компонента. На первом и втором занятиях юноши познакомились с видами внутренних и внешних стимулов для создания семьи и провели рефлекссию – определяя свою собственную мотивацию для создания семьи, а также выявление наиболее идеального вида стимула для создания семьи.

На третьем и четвертом занятиях с юношами изучалась и обсуждалась тема мотивации и целей создания семьи. На рефлексии юноши провели оценочную работу и выявили наиболее правильную мотивация и цель для создания семьи.

На пятом и шестом занятиях мы говорили об ответственности. Обсуждали с какими трудностями юноша может столкнуться, какие виды ответственности бывают, для чего нужна ответственность и какие последствия бывают, когда юноша не берет на себя ответственность. На рефлексии разбирали кейсы для закрепления полученных знаний.

На седьмом и восьмом занятиях изучались ценности. Отдельно поговорили о личностных ценностях, юноши назвали свои личностные ценности и на основе своих личностных ценностей мы рассмотрели семейные ценности – насколько сильно эти ценности взаимосвязаны.

Второй этап состоит из 8 занятий, то есть 16 академических часов.

Во время проведения второго этапа юноши стали уже более активные, не стеснялись говорить свое мнение. С самого начала активные Тохир К. и Айрат Б. часто вместо ответов на вопросы шутили, уходили от ответов или же уходили от темы, если не хотели отвечать. А вот тихие юноши, Сергей В., Петр Ю. и Никита Р., стали понемногу разговаривать. Они даже перед всей группой смогли сказать, что им сложно представить отношения с девушкой дальше этапа дружбы, поскольку такого опыта никогда не имели.

Первое и второе занятие было посвящено внутренним и внешним стимулам для создания семьи. Здесь юноши сначала ознакомились с

теоретическим материалом, а затем приступили к практике: им было необходимо выявить свои личные внутренние и внешние стимулы для создания семьи, или хотя бы предположить какими они могут быть. Не все юноши с удовольствием восприняли данное задание, но Андрей Т. поддержал товарищей и начал первый рассуждать о своих стимулах и как важно их научиться определять. Андрей Т. так воодушевленно рассуждал, что к нему присоединился Всеволод В. и Юрий М. Открыто рассуждая о своих стимулах, к нам присоединились и остальные юноши.

На третьем и четвертом занятии юношами изучалась тема мотивации и целей для создания семьи. Ребята уже привыкшие друг к другу, активно принялись обсуждать тему еще на этапе получения теоретических знаний. Родион Ю. поинтересовался: «А могут ли цели или мотивация меняться по отношению к разным девушкам?». Вопрос и правда интересный. На наших занятиях также затрагивается тема целомудрия, и вспоминая алгоритм, которые ребята составляли на втором занятии, они попытались сами ответить на этот вопрос: составили алгоритм действий, отвечающий достижению той или иной цели, и алгоритмы получились разные. На фоне созданных алгоритмов выбрали тот, который максимально приближен к идеалу, а соответственно проанализировали, какая цель и мотивация должна быть у юноши для создания счастливой семьи.

Пятое и шестое занятие проходило очень активно. Сначала юноши прослушали небольшой теоретический курс про ответственность, а затем приступили к практической части, которая вызвала у ребят много эмоций. Для закрепления полученных знаний юношам предлагалось решить кейс на тему ответственности. Были и легкие кейсы, с очевидными вариантами ответов, были и посложнее. Вот, например, Александру З. достался кейс «Ситуация. Вы с девушкой три года живете вместе. Вам предложили повышение по работе: зарплата в три раза выше, но необходим переезд в другую страну одному, поскольку вы человек не женатый. Вечером вы решили своей девушке сообщить эту новость. Оказалось, что у неё для вас

тоже сюрприз. Она беременна. Ваши действия?». Александр З. пытался решить данный кейс разными путями, избегая ответственности. Предлагал разные варианты, но когда последовал вопрос: «А в чём сложность жениться и переехать вместе?», поскольку статус мужчины в кейсе изменится, Александр З. ответил, что раз он просто так живет с девушкой три года, и не позвал её замуж, говорит о том, что он не собирается на данной девушке жениться. Данный кейс и реакция Александра З. очень ярко показали безответственность многих поступков, и что порой люди не видят последствий данных поступков, будто думают, что жизнь – как лист бумаги, не получилось красиво на черновике, значит можно переписать. Данный пример наглядно показывает, что надо сразу жить жизнь правильно, беря и неся ответственность как знамя: достойно и честно. Сергей Ц. и Андрей Т. категорично были не согласны с Александром З., поскольку считали, что Александр З. просто убегает от ответственности. Так же прозвучало другое мнение. Сергей В., скромный юноша, сказал, что считает очень важным сначала пожениться, а потом уже жить вместе, потому что именно так нужно создавать семью: с чистой совестью и открытым сердцем. Сергей В. сказал данные слова тихо, несколько робко даже, но его слова многие юноши поддержали, и Сергею В. от этого стало радостно.

На седьмом и восьмом занятии с юношами изучались ценности: личностные и семейные. Обсудили какие семейные ценности есть в семьях у юношей. Подумали, предположили какие ценности будут у юношей в их семьях. Также поиграли в игру «Ценности». Юноши на четырех бумажках пишут свои личностные ценности одним или двумя словами (на одной бумажке одна ценность, итого четыре ценности), кладут их на стол так, чтобы было не видно, что на листочках написано, т.е. рубашками вверх. Без предупреждения, у каждого юноши забирали со стола один листок. Реакции были разные: от равнодушия и спокойствия до криков: «Отдайте!», «Это моё!», «Вы не имеете права, верните!». Успокоив юношей, мы начали выяснять кто какие чувства и эмоции испытал, когда у них забрали что-то

ценное для них. Были только негативные эмоции, все юноши дружно говорили о том, что будто у них что-то украли что-то дорогое и важное. Благодаря этой игре, юноши на себе прочувствовали какого это, когда кто-то пытается отобрать или разрушить нашу ценность.

После игры в ценности Михаил П., Сергей П. и Алексей Б. сообщили, что никогда не задумывали, что такое маленькое действие может причинить столько негативных эмоций. Ребята задумались о том, как действия зависят от ценностей и, наоборот, как ценности людей зависят от их действий.

Третий этап – развитие эмоционального компонента состоит из 12 занятий:

- занятие 1 (изучение высших чувств, их проявление, зарождение, сохранение);
- занятие 2 (изучение высших чувств, их проявление, зарождение, сохранение, рефлексия);
- занятие 3 (доброта);
- занятие 4 (доброта, рефлексия);
- занятие 5 (дружба в семье, доверие);
- занятие 6 (дружба в семье, рефлексия);
- занятие 7 (эмоции, чувства и их различия);
- занятие 8 (просмотр мультфильма «Головоломка»);
- занятие 9 (эмоции, регулирование эмоций, рефлексия);
- занятие 10 (эмоциональный интеллект, тестирование);
- занятие 11 (эмоциональный интеллект);
- занятие 12 (эмоциональный интеллект, рефлексия).

На первом и втором занятиях юноши ознакомились с высшими чувствами. Также поговорили о том, как эти чувства зарождаются, как их суметь сохранить. Как проявляются данные чувства, что характерно для каждого чувства. На рефлексии разбирали жизненные ситуации, где

определяли какое это именно чувство и можно ли его перепутать с другим чувством.

На третьем и четвертом занятиях мы говорили о доброте. С доброты начинается всё великое. Разбирали важность доброты для человека как личности, важность для семьи и общества в целом. Проигрывали ситуации, где решения принимают добрый и злой человек.

На пятом и шестом занятиях говорили о дружбе, в том числе о важности дружбы в семье. Разбирали важность доверия. На рефлексии разбирали ситуации, для того, чтобы наглядно убедиться в важности дружбы между супругами.

Занятие 7,9 направлены на ознакомление со всем спектром эмоций и чувств, которые может испытывать человек, а также на их различия. Также с ребятами учатся приемам контроля над эмоциями. Рефлексия.

Занятия 8 – просмотри мультфильма «Головоломка», где наглядно показаны все эмоции и чувства.

Занятие 10,11,12 направлены на изучение темы эмоционального интеллекта и развития его у юношей. Прохождение теста Холла с целью выявления уровня эмоционального интеллекта у юношей. Решение кейсов. Рефлексия.

Третий этап состоит из 12 занятий, то есть 24 академических часа.

На третьем этапе, изначально, когда юноши знакомились с понятиями «чувства» и «эмоции», выяснилось, что юноши путают данные понятия, а если быть точнее, они отождествляли данные понятия. Говоря о добре и зле, о том, что добрый человек – это жизненная опора и поддержка, юноши спрашивали: «А как же нам понять, что девушка добрая? Есть какие-то критерии?». Спрашивая о том, как понять, добрая ли девушка, ни один из юношей не спросил, а надо ли им быть добрыми. Юноши не осознавали, что добрая девушка выберет себе в мужа тоже доброго человека. Когда юноши это осознали, начали задавать вопросы уже относительно себя: «А как нам стать добрыми? А как нам показать девушке, что я добрый?».

Разговоры о важности дружбы юноши слушали внимательно, задавали много вопросов, пытались уловить, буквально, каждое слово. Когда начали обсуждать важность дружбы, юноши предлагали множество вариантов, и все они правильные. Но, когда последовал вопрос: «Что можно выяснить на этапе дружбы?», юноши ответили такие варианты: «узнать человека получше», «узнать характер», «узнать привычки» и тому подобное.

Спрашивая у юношей, а можно ли на этапе дружбы понять, как человек будет себя вести в быту, они почти все категорически сказали нет, но лишь Андрей Т. сказал, что можно на этапе дружбы установить очень близкий духовный контакт. Он абсолютно прав. Этап дружбы между юношей и девушкой самый важный этап в построении отношений и создания семьи. Ведь именно на этом этапе о человеке можно узнать всё: как он будет вести себя в быту, какие ценности человеку важны, какие интересы, как будут выстраиваться отношения внутри семьи. Всё можно узнать о человеке, потому что этап дружбы – это этап безграничного доверия и понимания. Поэтому если внимательно смотреть на поведение человека, следить за тем как, кому и что человек говорит, можно многое узнать о человеке. Также на этапе дружбы очень важно узнать человека «без масок» – настоящим, искренним, открытым.

Осознавая, насколько это важный этап – юноши совсем по-другому взглянули на важность разговоров и на то, чего можно добиться обычными простыми разговорами.

Просматривая мультфильм «Головоломка» юноши были увлечены. Им мультфильм понравился, мы его обсуждали и примеряли на себя все эмоции, пытались понять, как мы ведем себя под влиянием тех или иных эмоций. Вот, например, Юрий М., Алексей Б., Сергей П. и Андрей Т. сразу попытались «примерить» на себя злость, попытались проанализировать откуда она берется и какие поступки ребята совершают под влиянием злости. Осознание, что умея себя контролировать, мы можем менять свою жизнь, на юношей произвело большое впечатление.

Коллективная была поведена работа над «радостью»: здесь юношам было легче раскрыться: они вспоминали счастливые моменты и рассказывали, что чувствуют, тем самым проживая это чувство. Ребята расплывались в улыбках, в аудитории, в этот момент, стояла настолько позитивная атмосфера, что все вольно – невольно начали улыбаться, получив колоссальный заряд положительной энергии.

Сложнее было с печалью. Юноши не хотели погружаться в грустные эмоции, но всё же им было необходимо это сделать, чтобы понять, как именно это чувство протекает у них внутри. Сергей П. сказал про грусть: «Это темное вещество обволакивает изнутри, отбивая всё желание что– либо делать». Ребята с ним охотно согласились, а вот Всеволод В. еще добавил: «Это чувство, которое способно многое перечеркнуть – и здесь нам важно решить где будет черта: на этом слове или на всём после этого слова». Глубоко посмотрел, отождествляя печаль с чем-то разрушительным.

На последних занятиях с юношами обсуждался эмоциональный интеллект, его важность не только в отношении и семье, но и в жизни. Оказалось, что застенчивые ребята, Сергей В., Петр Ю., Никита Р., тяжелее выражают свои эмоции и им тяжело считывать эмоции других людей.

Четвертый этап, направленный на развитие когнитивного компонента, состоит из 13 занятий:

- занятие 1 (коммуникативные навыки);
- занятие 2 (коммуникативные навыки);
- занятие 3 (коммуникативные навыки, рефлексия);
- занятие 4 (межличностное общение);
- занятие 5 (межличностное общение);
- занятие 6 (межличностное общение, рефлексия);
- занятие 7 (конфликтология);
- занятие 8 (конфликтология);
- занятие 9 (конфликтология, рефлексия);

- занятие 10 (психология стресса);
- занятие 11 (психология стресса, способы саморегуляции);
- занятие 12 (психология стресса, рефлексия);
- занятие 13 (обобщение полученных знаний).

Занятия 1,2,3 направлены на знакомство, развитие и применение коммуникативных навыков. Обсуждение для чего это необходимо в семье, в жизни, в профессии. Дебаты на бытовые темы. Рефлексия.

Занятие 4,5,6 посвящены межличностному общению. Порой важно не то, что мы сказали, но и как, каким тоном мы это сказали. Изучаются виды межличностного общения, способы взаимодействия. Дебаты. Рефлексия.

Занятие 7,8,9 изучаются азы конфликтологии: что такое конфликт, какими бывают конфликты, как решать конфликт, как выходить из конфликта. Для закрепления результата решали кейсы. Рефлексия.

Занятие 10,11,12 направлены на изучение психологии стресса: что такое стресс, как он возникает, как он влияет на организм, какие последствия стресса могут быть. Также поговорили про способы саморегуляции. Решение кейсов. Проигрывание бытовых ситуаций – применение способа саморегуляции. Рефлексия.

Занятие 13 направлено на обобщение и закрепление полученных знаний.

Четвертый этап состоит из 13 занятий, то есть 26 академических часов.

На четвертом этапе юношами изучались коммуникативные навыки – навыки эффективного общения с другими людьми. Для начала ребята получили небольшую порцию теоретического материала, а затем получили практические задания: юношам необходимо было внутри группы общаться с любым человеком и разузнать о его вкусовых интересах, о любимом фильме и самом счастливом моменте в жизни. Как оказалось, это было не так легко. Сначала юноши пытались спрашивать такие вопросы напрямую, но получали в ответ негатив: человек «закрывался» и задание было не выполнено. Тогда мы попытались найти другую стратегию повеления, попытались найти

рабочий алгоритм, чтобы найти подход к человеку. Обсуждая, юноши пришли к выводу, что изначально нужно поговорить с человеком на отвлеченные темы, расположить человека к себе, а только потом «лезть в душу». Со второй попытки задание было выполнено практически у всех, кроме Сергея В., Петра Ю. и Никиты Р., потому что им сложно общаться с людьми, но тем не менее, юноши пытались, видно, что они прикладывают максимум усилий для работы над собой и выполнения заданий.

Из темы «Коммуникативные навыки» мы плавно перешли в тему «Межличностное общение». Проговорив важность межличностного общения, Андрей Т. спросил: «А общение в социальных сетях мы же можем считать как межличностное общение?». Вопрос задан очень хороший, и какого было разочарование юношей, что общение в социальных сетях нельзя считать полноценным межличностным общением. Потому что когда мы общаемся вживую, мы видим, как человек говорит, слышим интонацию голоса, видим выражение лица, видим позу – и из всего этого мы делаем более полный образ о сказанных человеком словах, а в интернете мы всего этого не видим, а смайлики не несут в себе полного эмоционального окраса слов. Также разобрали вопрос, как данные навыки помогут в семейной жизни и каких проблем, благодаря качественному общению, можно избежать.

На занятиях по конфликтологии юноши познакомились с определением понятия «Конфликтология» и с теоретическим материалом, позволяющим не входить в конфликт и экологично, без вреда для себя и других людей, выходить из конфликта. Было много практических занятий, где ребята парами находили ответ на предложенные им кейсы и решали ситуативные задачи. Юноши, которые активные, а именно Тохир К., Айрат Б., Андрей Т., Юрий М., Данила К., им было легче выполнять данные упражнения, потому что юноши общительные, им легче было усвоить и применить весь полученный материал. Остальные юноши с увлечением решали поставленные задачи, поскольку они понимали, что данные навыки помогут им не только в семейной жизни, но и в жизни в целом.

На занятиях по психологии стресса юношам сначала был представлен теоретический материал, чтобы познакомить ребят с материалом занятий и дать им инструменты по борьбе со стрессом. Попробовали прочувствовать, как их организм реагирует на стресс, что в этот момент хочется делать и как хочется этот стресс выплеснуть. Тохиру К. хотелось драться, но боксерская груша как вариант не рассматривалась, здесь хотелось выплеснуть злость именно на человека. Тогда мы начали разбираться в данном желании и пытаться перевести его в правильное русло. Далее своими наблюдениями поделился Евгений Ш., он сказал, что чувство схожее с гневом. Андрей А. сказал, что цепенеет в состоянии стресса и не может ни о чем думать. Никита Р. сказал, что в момент стресса он четко знает все алгоритмы выполнения действий, что он в стрессе не теряется, а, наоборот, становится собранным, активным, ответственным. Обсудили с юношами психологию стресса на примере отношений и семьи. Ребята на практических занятиях решали практические кейсы, где им была дана задача из семейной жизни и юношам нужно было применить полученные знания, решить ситуацию так, чтобы не войти в конфликт с девушкой или женой. Ребята поняли, что семья, это не место, куда можно приносить мусор, или же это не место, где можно выплескивать свою негативную энергию, что стресс нужно оставлять за дверями родных стен, тогда в семье будет спокойно и безопасно.

На последнем занятии мы провели итоговое тестирование с использованием методик, которые использовали для проведения констатирующего эксперимента, результаты которого мы рассмотрим в контрольном эксперименте.

Таким образом, апробация программы по развитию у юношей 17–18 лет психологической готовности к созданию семьи прошла насыщенно и интенсивно. Успешность апробации данной программы мы определяли на контрольном эксперименте.

2.3 Изучение динамики уровня развития психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи

Для того, чтобы определить динамику уровня развития психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи был проведен контрольный эксперимент по тем же самым методикам, а именно:

- опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова);
- опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я Гозман, Е.М. Дубовская);
- опросник «Шкала любви и симпатии» (модификация выполнена Л. Я. Гозманом и Ю. Е. Алешиной (1985);
- опросник «Нравственная готовность к браку» (автор Е.К. Погодина);
- опросник «Готовность к созданию семьи» (автор Е.К. Погодина).

Таким образом, проведя контрольный эксперимент, нами были получены результаты, которые представлены на рисунке 11.

Можно сделать вывод из рисунка 11, что уровень психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи за время проведения формирующего эксперимента значительно изменился. По итогам контрольного эксперимента высокий уровень был выявлен у 12 юношей, средний уровень – у 14 юношей, низкий уровень не был выявлен ни у кого. Стоит отметить, что по сравнению с результатами констатирующего эксперимента, по итогу проведения контрольного эксперимента, у 7 юношей уровень психологической готовности к созданию семьи с низкого уровня повысился до среднего уровня, а у 12 юношей уровень психологической готовности к созданию семьи со среднего уровня повысился до высокого уровня, а у 7 юношей уровень психологической готовности к созданию семьи остался на том же, среднем, уровне.



Рисунок 11 – Итог контрольного эксперимента

Диагностическая методика 1. Опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова). Результаты представлены в таблице 2, приложение Г, таблица Г.1, Г.2.

Таблица 2 – Результаты диагностической методики 1. Опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова)

Кол-во юношей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
26	11	15	0
100 %	42%	58%	0%

По итогам проведения диагностической методики 1, результаты которой представлены в таблице 2, были получены следующие результаты:

Качественный анализ количественных результатов показывает, что высокий уровень по данной методике показали 11 юношей (Руслан К., Сергей В., Игорь В., Кирилл Д., Сергей П., Андрей Т., Юрий М., Данила К., Алексей М., Павел А., Максим К.), что составляет 42%. Средний уровень по данной методике показали 15 юношей (Алексей Б., Андрей А., Тохир К., Айрат Б., Михаил П., Сергей Ц., Родион Ю., Алексей А., Петр Ю., Никита Р., Всеволод В., Давид Г., Александр З., Мирон П., Евгений Ш.), а это составляет 58%.

По итогам диагностической методики 2 – «опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я Гозман, Е.М. Дубовская)» [29], которые представлены в таблице 3, мы видим, что высокий уровень по данной методике показали 11 юношей (Руслан К., Сергей В., Игорь В., Кирилл Д., Сергей П., Андрей Т., Юрий М., Данила К., Алексей М., Павел А., Максим К.), что составляет 42%. Средний уровень по данной методике показали 15 юношей (Алексей Б., Андрей А., Тохир К., Айрат Б., Михаил П., Сергей Ц., Родион Ю., Алексей А., Петр Ю., Никита Р., Всеволод В., Давид Г., Александр З., Мирон П., Евгений Ш.), что составляет 58%. Низкий уровень по данной методике не был выявлен ни у одного юноши (таблица 3, приложение Г, таблицы Г.3, Г.4).

Таблица 3 – Результаты диагностической методики 2. Опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я Гозман, Е.М. Дубовская)

Кол-во юношей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
26	11	15	0
100 %	42%	58%	0%

Диагностическая методика 3. Опросник «Шкала любви и симпатии» (модификация выполнена Л.Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной (1985). Результаты представлены в таблице 4, приложение Г, таблицы Г.5, Г.6.

Таблица 4 – Результаты диагностической методики 3. Опросник «Шкала любви и симпатии» (модификация выполнена Л.Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной (1985)

Кол-во юношей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
26	5	13	8
100 %	19%	50%	31%

По итогам проведения диагностической методики 3, результаты которой отображены в таблице 4, были получены следующие результаты:

Качественный анализ количественных результатов показывает, что высокий уровень по данной методике показали 5 юношей (Руслан К., Сергей П., Юрий М., Павел А., Евгений Ш.), это всего лишь 19% от общего результата. Средний уровень по данной диагностической методике показали 13 юношей (Сергей В., Игорь В., Андрей А., Кирилл Д., Андрей Т., Тохир К., Данила К., Айрат Б., Сергей Ц., Алексей М., Петр Ю., Давид Г., Александр З.), это составляет 50% от общего результата. Низкий уровень по данной методике показали 8 юношей (Алексей Б., Михаил П., Родион Ю., Алексей А., Никита Р., Всеволод В., Максим К., Мирон П.), а это 31% от общего результата.

Диагностическая методика 4. Опросник «Нравственная готовность к браку» (автор Е.К. Погодина). Результаты представлены в таблице 5, приложение Г, таблицы Г.7, Г.8.

Таблица 5 – Результаты диагностической методики 4. Опросник «Нравственная готовность к браку» (автор Е.К. Погодина)

Кол-во юношей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
26	11	15	0
100 %	42%	58%	0%

По итогам проведения диагностической методики 4 были получены следующие результаты, которые отображены в таблице 5.

Качественный анализ количественных результатов показывает, что высокий уровень по данной методике показали 11 юношей (Руслан К., Сергей В., Игорь В., Кирилл Д., Сергей П., Андрей Т., Юрий М., Данила К., Алексей М., Петр Ю., Евгений Ш.), а это составляет 42% от общего результата. Средний уровень развития по данной методике показали 15 юношей (Алексей Б., Андрей А., Тохир К., Айрат Б., Михаил П., Сергей Ц., Родион Ю., Алексей А., Павел А., Никита Р., Всеволод В., Давид Г.,

Максим К., Александр З., Мирон П.), а это составляет 58% от общего результата. Низкий уровень не был выявлен ни у одного юноши.

Диагностическая методика 5. Опросник «Готовность к созданию семьи» (автор Е.К. Погодина). Результаты представлены в таблице 6, приложение Г, таблицы Г.9, Г.10.

Таблица 6 – Результаты диагностической методики 4. Опросник «Готовность к созданию семьи» (автор Е.К. Погодина)

Кол-во юношей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
26	6	12	8
100 %	23%	46%	31%

По итогам проведения диагностической методики 5 были получены следующие результаты, которые отображены в таблице 6:

Качественный анализ количественных результатов показывает, что высокий уровень по данной методике показали 6 юношей (Сергей В., Андрей Т., Алексей М., Петр Ю., Юрий М., Евгений Ш.), а это составляет 23% от общего результата. Средний уровень был выявлен у 12 юношей (Руслан К., Игорь В., Алексей Б., Кирилл Д., Данила К., Айрат Б., Михаил П., Алексей А., Павел А., Мирон П., Никита Р., Давид Г.), соответственно данный результат соответствует 46% от общего результата. Низкий уровень был выявлен у 8 юношей (Андрей А., Сергей П., Тохир К., Сергей Ц., Родион Ю., Всеволод В., Максим К., Александр З.), а это составляет 31% от общего результата.

Характеристика уровней развития психологической готовности юношей 17 – 18 лет к созданию семьи, приложение Г, таблицы Г.11.

Высокий уровень развития психологической готовности к созданию семьи. К нему мы условно отнесли 12 юношей, что составило 46%. Юноши: Руслан К., Сергей В., Игорь В., Кирилл Д., Сергей П., Андрей Т., Юрий М., Данила К., Алексей М., Петр Ю., Павел А., Евгений Ш., показали высокий

уровень развития психологической готовности к созданию семьи (из критериев оценки результатов по всем 5 методикам).

Средний уровень развития психологической готовности к созданию семьи. К нему мы условно отнесли 14 юношей, что составило 54%. Эти юноши (Алексей Б., Андрей А., Тохир К., Айрат Б., Михаил П., Сергей Ц., Родион Ю., Алексей А., Никита Р., Всеволод В., Давид Г., Максим К., Александр З., Мирон П.) показали средние результаты по всем методикам (из критериев оценки результатов по всем 5 методикам).

Низкий уровень развития психологической готовности к созданию семьи. К нему мы никого не отнесли, что составило 0%. По результатам (из критериев оценки результатов по всем 5 методикам) никто из юношей не показал низкого уровня психологической готовности к созданию семьи.

По итогам констатирующего эксперимента низкий уровень психологической готовности к созданию семьи был выявлен у 7 юношей, при проведении контрольного эксперимента низкого уровня не было выявлено ни у одного юноши, также изменились и показатели по среднему и высокому уровням. По итогу констатирующего эксперимента у 19 юношей был выявлен средний уровень психологической готовности, а высокий уровень психологической готовности не показал ни один юноша. То по итогу контрольного эксперимента средний уровень психологической готовности был выявлен у 14 юношей, а высокий уровень был выявлен у 12 юношей.

Юноши, которые ранее показали низкий уровень психологической готовности к созданию семьи, а это 7 юношей (Андрей А., Тохир К., Сергей Ц., Родион Ю., Алексей А., Всеволод В., Александр З.), эти юноши во время проведения формирующего эксперимента смогли повысить свой уровень до среднего уровня психологической готовности к созданию семьи. Из 19 юношей, у которых по итогам констатирующего эксперимента, был выявлен средний уровень психологической готовности, смогли повысить свой уровень до высокого лишь 12 юношей (Руслан К., Сергей В., Игорь В., Кирилл Д., Сергей П., Андрей Т., Юрий М., Данила К., Алексей М., Петр Ю.,

Павел А., Евгений Ш.). Остальные 7 юношей (Алексей Б., Айрат Б., Михаил П., Никита Р., Давид Г., Максим К., Мирон П.) смогли усилить свои знания, но за пределы среднего уровня подняться не смогли.

Таким образом, мы видим, что формирующий эксперимент был проведен удачно и дал свои результаты.

Соответственно, можно предложить ряд рекомендаций, которые помогут и другим юношам 17–18 лет развить психологическую готовность к созданию семьи.

В первую очередь, необходимо выявить уровень понимания у юноши значение слова «семья», «брак». Необходимо выявить у юношей их представление о семье, выяснить их представления о том, как будет складываться их семейная жизнь, выяснить, что для юношей в семейной жизни является первостепенным, а что второстепенным;

Во-вторых, необходимо определить уровень готовности юноши в данный момент к созданию семьи, выявить его истинное, глубинное отношение к созданию семьи: позитивное или отрицательное;

В-третьих, если было выявлено отрицательное отношение к созданию семьи, то необходимо проработать данную позицию с юношей, выявить корень проблемы и изменить позицию с негативной на положительную;

В-четвертых, необходимо обсудить с юношей ответ на вопросы «Кто я?», ведь ответ на этот вопрос даёт понимание о самом себе, а вопрос «Какая она – моя будущая жена?» – юноша задумывается об образе своей будущей жены, и как правило не о внешности, а о её внутреннем мире: характере, манере поведения, интеллектуальном развитии, привычках, увлечениях, – таким образом создают некий психологический портрет своей будущей жены. Также необходимо рассуждения юноши о его будущей жене подвести к мысли, что супруга – это тот человек, который должен являться еще и другом, товарищем, надежным плечом;

В-пятых, необходимо разъяснить юноше, что прежде чем начинать искать будущую жену, он должен найти себя: свою профессию, свой

принципы, личные границы, увлечения. Только после поиска себя, понимания себя, юноша сможет понять какая девушка ему нужна, какими качествами она должна обладать, какие черты характера для него в ней будут важны;

В-шестых, необходимо разъяснять юношам, что семейная жизнь – это регулярная работа над собой, работа над отношениями. Для того, чтобы создать крепкую семью необходимо приложить много усилий, знаний, терпения, прощения и понимания;

В-седьмых, необходимо говорить юноше, какова его роль в семье, какова роль мужчины, каковы его ожидания роли мужа и какая реальная роль мужчины в семье – совместимо ли это в современной жизни?

Юноши двадцать первого века умны, честны, открыты к познанию нового, готовы покорять вершины неизведанного, но для этого им необходим правильный наставник, который укажет им верную дорогу, поможет не допустить ошибок, поможет познать себя, свой внутренний мир, найти свое призвание и стать не только достойным семьянином: мужем, отцом, но и стать достойным гражданином своей страны. Поэтому, мы считаем, что вышеперечисленные рекомендации, помогут юноше узнать себя и «повысить свой уровень психологической готовности к созданию семьи.

Выводы по второй главе

По итогу проведения констатирующего эксперимента среди 26 «юношей 17 – 18 лет на выявление уровня психологической готовности к созданию семьи, было выявлено, что низкий уровень был у 7 юношей, а средний уровень – у 19 юношей» [44].

«Для того, чтобы повысить уровень развития психологической готовности у юношей 17 – 18 лет к созданию семьи» [44], был проведен формирующий эксперимент, где на протяжении 72 академических часов с юношами проводились занятия, направленные на повышения уровня

психологической готовности к созданию семьи. Обсуждалась нравственность, культура семейных отношений, мотивация и цели заключения брака, личные и семейные ценности. Говорили о важности ответственности в отношениях, о важности доброты в человеке. Для знакомства с эмоциями смотрели мультфильм «Головоломка», разбирали эмоции, а затем приступили к изучению и обсуждению чувств.

Также, для создания прочной семьи необходимо уметь правильно выражать свою мысль, уметь сказать так, чтобы словом не обидеть близкого человека – поэтому юноши изучались коммуникативным навыкам и межличностному общению, а также конфликтологии.

В жизни, так или иначе, мы сталкиваемся со стрессом, и порой, он выбивает нас из колеи, и необходимо уметь бороться со стрессом, поэтому юноши еще изучали тему психологии стресса.

Для оценки изменения уровня развития психологической готовности у юношей 17 – 18 лет к созданию семьи был проведен контрольный эксперимент, который показал положительную динамику формирующего эксперимента.

Таким образом, по результатам сравнения констатирующего и контрольного экспериментов, формирующий эксперимент можно считать выполненным успешно, поскольку это подтверждают результаты контрольного эксперимента.

Заключение

Теоретическое изучение педагогической и психологической литературы позволило установить, что проблема развития у юношей 17 – 18 лет психологической готовности к созданию семьи является актуальной в настоящее время в теории и практике и требует дальнейшего теоретического осмысления. Анализ понятий «семья» и «брак» в теории разграничивает эти понятия, а понятие «сожитительство» и его применение в жизни негативно сказывается не только на развитии психологической готовности к созданию семьи, но и вообще, в современных реалиях, пытается подменить понятие «семья», что в свою очередь приводит к разрушению института брака и падению его в глазах современной молодежи.

Изучение статистики по бракоразводным процессам показала отрицательную динамику: количество разводов за последние годы, из года в год, увеличивается, что в очередной раз подтверждает актуальность изучаемой проблемы и необходимость её разрешения.

Исходя из теоретических данных, где психологическая готовность к созданию семьи определяется как «система социально–психологических установок человека, что обуславливает его эмоционально–психологическое отношение к семье, супружеству к семейным ценностям и образу жизни» [33], мы понимаем, что для развития психологической готовности к созданию семьи у юношей в возрасте 17 – 18 лет, должна быть информация и практические навыки применения данной информации, которая поможет им с наиболее реальными ожиданиями подходить к созданию семьи.

Анализ результатов констатирующего эксперимента показал о недостаточном уровне психологической готовности юношей в возрасте 17 – 18 лет к созданию семьи, преимущественно это был низкий уровень готовности. Соответственно, понимаем, что у юношей не сформирована психологическая готовность.

Результаты констатирующего эксперимента позволили перейти к разработке и апробации дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы «Путь к семье» просветительской направленности для юношей в возрасте 17 – 18 лет, где в период её апробации юноши посещали практико–ориентированные занятия и получали теоретические знания и практические умения, «направленные на развитие психологической готовности к созданию семьи. Апробация программы проходила поэтапно, где юноши развивали мотивационный, эмоциональный и когнитивный компоненты психологической готовности» [39] к созданию семьи.

По итогам контрольного эксперимента нами получена позитивная динамика, что свидетельствует о том, что апробация разработанной программы оказалось успешной.

Реализованное экспериментальное исследование не претендует на исчерпывающий анализ исследуемой проблемы, связанной с развитием у юношей 17 – 18 лет психологической готовности к созданию семьи, поскольку является разноплановой.

Перспектива работы по выбранной проблеме связывается нами с ухудшением качества и количества заключаемых браков, большим процентов разводов, а также нежеланием супругов пытаться сохранить семью. Данные факторы влияют не только на отношение к институту семьи, но и на демографию страны.

Список используемой литературы:

1. Академик. ру [Электронный ресурс] URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/emergency/524> (дата обращения: 20.01.2024).
2. Алешина Ю. Е., Гозман Л. Я., Дубовская Е. М. Социально – психологические методы исследования супружеских отношений. (Спецпрактикум по социальной психологии). М.: Издательство Моск. Университета, 1987. 59 с,
3. Бальзак Оноре де. Отец Горио : роман. Санкт-Петербург : Азбука. 2012. 112 с.
4. Бершедова Л. И. Психологическая готовность к переходу на новый этап возрастного развития как личностное новообразование критических периодов. Москва. 1999. 97 с.
5. Большая психологическая энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <https://psychology.academic.ru/> (дата обращения: 18.01.2024).
6. Большая Советская Энциклопедия [Электронный ресурс] <http://bse.uaio.ru/BSE/bse30.htm> (дата обращения: 20.01.2024).
7. Большая энциклопедия психологических тестов : [личность, мотивации, темперамент, интеллект, лидерство, тестирование детей, взаимоотношения, поиск работы, профессиональная ориентация, характер] / [автор составитель А. Карелин]. Москва : Эксмо, 2007. 414 с.
8. Большой психологический словарь / Под ред. Б. Мещерякова, В. Зинченко. СПб. Прайм–ЕВРОЗНА. М. ОЛМА–Пресс. 2003. 324 с.
9. Волкова А. Н. Методические приемы диагностики супружеских отношений // Вопросы психологии. М. 1985. С.23-32.
10. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс] : Опрос «О настоящей любви». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nastojashchaja-ljubov> (дата обращения: 09.05.2024).

11. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс] : Опрос «Что читает молодежь в России». URL: <https://институтвоспитания.рф/press-center/stati-i-pamyatki/chto-chitayut-molodye-rossiyane-privychki-zhany-formaty/> (дата обращения: 09.05.2024).
12. Гаспарян Ю. А. Семья на пороге XXI века. СПб. ТОО ТК Петрополис. 1999. 320 с.
13. Грей Джон. Мужчины с Марса, женщины с Венеры. Новая версия для современного мира. Москва: Издательство АСТ. 2023. 448 с.
14. Дорохина В. Г., Равикович С. И. Формирование психологической готовности подростков к производительному труду // Психология: Респ. наук.метод. зб. Киев: Рад.школа. 1989. Вып. 32. С. 27–33.
15. Душков Б. А., Королев А. В., Смирнов Б. А. Психология труда, профессиональной, информационной и организационной деятельности. Словарь. 3–е изд. Издательство: Академический проект, Деловая книга. Серия: Gaudeamus. 2005. 848 с.
16. Евгений Онегин / Пушкин А.С. М. ДА! Медииа. 2014. С. 34.
17. Есаков С. А. Физиология высшей нервной деятельности. Ижевск: Издательство УдГУ. 2014. 193 с.
18. Жолудева С. В. Психологическая готовность к браку на разных этапах периода взрослости: автореф. дис. канд. псих.наук: 19.00.13 / С. В. Жолудева; Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону. 2009. 26 с.
19. Зудилина И. Ю. Формирование психологической готовности студентов к брачным отношениям: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.07 / И.Ю. Зудилина. Самарский федеральный университет. Самара. 2008. 25 с.
20. Ильин Е. П. [Электронный ресурс] : Психология взрослости. Санкт-Петербург : Питер. 2011. 544 с. URL: <https://ibooks.ru/products/377701> (дата обращения: 22.01.2025).
21. Исследование компании Mediascope на тему: «Сколько читают дети и подростки» [Электронный ресурс] URL:

https://www.rbc.ru/technology_and_media/30/08/2023/64ef1e139a794739d85ea8d4 (дата обращения: 12.03.2024).

22. Кон И. С. Психология ранней юности. Москва: Просвещение, 1989. 255 с.

23. Кручинин В. А, Комарова Н. Ф. Психология развития и возрастная психология. Учебно-методическое пособие. Нижний Новгород. 2016. 221 с.

24. Литвиненко Н. В. Адаптация школьников к образовательной среде: теория и практика. Оренбургский государственный педагогический университет. 2016 г. 332 с.

25. Лоргус А., Красникова О. Влюбленность, любовь, зависимость. Как построить семейное счастье. 2–е изд. М.: Никая. 2016. 256 с.

26. Лоргус А., Красникова О. Мужчина и женщина: от я до мы. Как построить семейное счастье. М.: Никая. 2016. 216 с.

27. Лукашова У. Э. Психологическая готовность личности к браку в период молодости: гендерный аспект (на примере психологов РАПОП) [Электронный ресурс] URL: <https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/30610> (дата обращения: 10.12.2024).

28. Лукьяненко М. А. Психолого-педагогическое сопровождение семьи : методические рекомендации к практическим занятиям и самостоятельной работе для студентов 4-го курса бакалавриата, обучающихся по направлению 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование очной и заочной форм обучения. Славянск-на-Кубани : Филиал Кубанского гос. ун-та в г. Славянске-на Кубани. 2018. 121 с.

29. Макарова Е. Ю., Цветкова Н. А. Психодиагностика супружества. М.: Издательство: Московский педагогический государственный университет, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1. 2024. 236 с.

30. Максимова О. Ю. Психологические особенности готовности к браку молодых людей, занимающихся волонтерской деятельностью (на базе

МБУ МЦРСИМ «Доверие») [Электронный ресурс] URL: <https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/30119> (дата обращения: 10.12.2024).

31. Маленький принц. Антуан де Сент-Экзюпери. М.: АСТ. 2007. 34 с.

32. Малкина-Пых И. Г. [Электронный ресурс] : Семейная терапия : справочник практического психолога. Москва: Эксмо. 2008. 990 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/rsl01003374050> (дата обращения: 05.12.2024).

33. Мартынова В. В. Основы семейной жизни: Подготовка к браку и семейной жизни: 9 класс: пособие для педагогов учреждений общего среднего образования с белорусским и русским языками обучения. Минск: Национальный институт образования. 2020. 192 с.

34. Методологические программы и методики исследований брака и семьи : (Прогр. и методики исслед. брака и семьи : [Сб. ст.] / АН СССР, Ин-т социол. исслед., Сов.социол. ассоц.; [Редкол.: Мацковский М. С. (отв. ред.), Гурко Т. А.]. Москва : Ин-т социол. исслед. 1986. 57 с.

35. Мухина В. С. Возрастная психология. Москва: Академия. 2007. 637 с.

36. Ожегов С. И. Словарь русского языка. 1990. 917 с.

37. Панамарчук Н. К. [Электронный ресурс] : Теоретические концепции понимания воли и их практический анализ // Молодой ученый. 2017. № 11 (145). С. 524-527. URL: <https://moluch.ru/archive/145/40827/> (дата обращения: 16.03.2024).

38. Периодическое интернет-издание «Ридус» [Электронный ресурс] URL: <https://www.ridus.ru/rosstat--nesovershennoletnie-devushki-vstupayut-v-brak-v-10-raz-chashe-yunoshej-319760.html> (дата обращения: 20.01.2024).

39. Плотникова Е. В. Психологическая готовность к браку современной молодежи [Электронный ресурс] URL: <https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/27960> (дата обращения: 10.12.2024).

40. Погодина Е. К. Основы семейной жизни. Учебное пособие. Витебск: Изд-во УО «ВГУ им. П. М. Машерова». 2003. 94 с.

41. Подготовка подростков к семейной жизни. А. Н. Сизанов. Минск : Нар.асвета. 1989. 110 с.
42. Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно–практической конференции, 1–30 апреля 2024 года. Выпуск XIII / сост. О.В. Дыбина, Е.В. Некрасова, Е.А. Сидякина. Тольятти :НаукоПолис, 2024. 1 CD–ROM.
43. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] Федеральный закон от 29.12.1995 N 223 ФЗ (ред. от 31.07.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения 15.01.2024).
44. Скурихина А.К. Психологическая готовность юношей 17-18 лет к созданию семьи // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XXXV Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Ч. 2. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2024. 220-222 с.
45. Солдатова Е. Л. Возрастная психология. Челябинск: Издательство ЮУрГУ. 1998. 159 с.
46. Соловьев Н. Я. Брак и семья сегодня. Вильнюс : Минтис, 1977. 256 с.
47. Сухомлинский В. А. Как воспитать настоящего человека: (Этика коммунистического воспитания). Педагогическое наследие / Сост. О. В. Сухомлинская М.: Педагогика 1990. 288 с.
48. Теплов Б. М. Проблемы индивидуальных различий: [избр. работы]. Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР. 1961. 536 с.
49. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Самарской области за 2022 год САМАРАСТАТ [Электронный ресурс] URL: <https://63.rosstat.gov.ru/storage/mediabank202022.pdf> (дата обращения: 15.01.2024).
50. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.12.2001 N 197 ФЗ (ред. от 06.04.2024). URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 20.04.2024).

51. Чепмен Гэри. Пять языков любви. Актуально для всех, а не только для супружеских пар / Пер. с англ. О. Деметово. СПб.: МРО ХМ «Христианская миссия». 2018. 192 с.

52. Шнейдер Л. Б. Семейная психология. М.: Академический Проект. 2006. 768 с.

53. Эльконин Д. Б. Детская психология. Москва: Академия. 2008. 383 с.

54. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона [Электронный ресурс] URL: <https://runivers.ru/lib/book3182/> (дата обращения: 20.01.2024).

55. DeConinck, D., Van Doren, S. &Matthijs, K. (2021). Attitudes of young adults toward marriage and divorce, 2002–2018. *Journal of Divorce & Remarriage*, 62(1), 66–82. doi:10.1080/10502556.2020.1833292 URL: https://www.researchgate.net/publication/345671430_Attitudes_of_young_adults_toward_marriage_and_divorce_2002-2018 (дата обращения 26.02.2024).

56. Ready or not? Perceptions of marriage readiness among emerging adults. Sarah Badger. Brigham Young University URL: <https://kurl.ru/ZNdGZ> (дата обращения 27.04.2024).

57. Selection and peer-review under responsibility of the Organizing Committee of the conference Corresponding Author: Roza Kamilevna Shamileva Corresponding. eISSN: 2357-1330 URL: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.11.328> (дата обращения 17.03.2024).

58. United Nations publication Sales No. E.03.IV.7 Copyright © United Nations, 2004 All rights reserved Printed by the United Nations Reproduction Section New York URL: <https://www.un.org/esa/socdev/unyin/documents/worldyouthreport.pdf> (дата обращения 17.03.2024).

59. Youth Attitude towards Marriage and Changing Trends in Marriage
Bhavana. N1 , Dr. K. S. Roopa2 // International Journal of Science and Research
(IJSR) ISSN (Online): 2319–7064 URL:
<https://www.ijsr.net/archive/v4i7/SUB156386.pdf> (дата обращения 08.05.2024).

Приложение А

Список юношей, принимающих участие в эксперименте

Таблица А.1 – Списочный состав юношей, которые приняли участие в эксперименте

Имя, Ф.	Возраст
Руслан К.	17 лет
Сергей В.	18 лет
Игорь В.	17 лет
Алексей Б.	17 лет
Андрей А.	17 лет
Кирилл Д.	18 лет
Сергей П.	17 лет
Андрей Т.	18 лет
Тохир К.	18 лет
Юрий М.	17 лет
Данила К.	17 лет
Айрат Б.	18 лет
Михаил П.	18 лет
Сергей Ц.	18 лет
Родион Ю.	17 лет
Алексей А	18 лет
Алексей М.	18 лет
Петр Ю.	17 лет
Павел А.	17 лет
Никита Р.	18 лет
Всеволод В.	18 лет
Давид Г.	18 лет
Максим К.	17 лет
Александр З.	17 лет
Мирон П.	18 лет
Евгений Ш.	17 лет

Приложение Б

Батарея тестов для исследования психологической готовности юношей 17–18 лет к созданию семьи

Время проведения процедуры – около 40 минут.

Тесты предназначены для возрастной группы от 16 лет.

Методика 1. Опросник «Ролевые ожидания и притязания в браке» (А.Н. Волкова).

«Методика направлена на уточнение представлений супругов о значимости в семейной жизни сексуальных отношений, личной общности мужа и жены, родительских обязанностей, профессиональных интересов каждого из супругов, хозяйственно-бытового обслуживания, моральной и эмоциональной поддержки, внешней привлекательности партнера. Эти показатели, отражая основные функции семьи, составляют шкалу семейных ценностей (ШСЦ). Уточнение представлений супругов о желаемом распределении ролей между мужем и женой при реализации семейных функций, объединенных шкалой ролевых ожиданий и притязаний (ШРОП). Таким образом, результаты данной методики позволяют выявить иерархии семейных ценностей супругов, а так же сделать вывод о социально-психологической совместимости супругов в семье.

Инструкция для испытуемого: внимательно прочитайте утверждения текста и оцените степень своего согласия или несогласия с ними. Испытуемому предлагается 4 варианта ответа, выражающие ту или иную степень согласия или несогласия с утверждением, а именно: «Полностью согласен», «В общем, это верно», «Это не совсем так», «Это неверно». Подбирая вариант ответа к каждому из утверждений, необходимо постараться как можно точнее передать Ваше личное мнение, а не то, что принято среди Ваших близких и друзей. Свои ответы регистрируйте в специальном бланке» [27].

Продолжение Приложения Б

Инструкция зачитывается устно. Время выполнения – 4 мин. Время засекается после прочтения инструкции.

«После выполнения супругами задания ответы мужа и жены заносятся в таблицу «Консультационное исследование семейных ценностей» (Приложение Б таблица № 1).

Текст методики делится на 7 шкал семейных ценностей. Баллы по каждой шкале семейных ценностей суммируются отдельно. По первым двум шкалам эти результаты будут итоговыми и переносятся в последний столбец таблицы. Итоговые баллы остальных пяти шкал вычисляются как полусумма баллов по подшкалам «ожидания» и «притязания». Ролевые ожидания – это установка мужа и жены на активное выполнение партнером семейных обязанностей, а ролевые притязания – личная готовность каждого из партнеров выполнять семейные роли. Ответы оцениваются следующим образом:

- ответ «Полностью согласен» оценивается в 3 балла;
- ответ «В общем, это верно» - 2 балла;
- ответ «Это не совсем так» - 1 балл;
- ответ «Это неверно» - 0 баллов.

Интерпретация.

Минимальный суммарный балл по шкале составляет 0 баллов, максимальный итоговый балл по шкале – 9 баллов.

Низкие оценки по шкале – 0 – 3 балла;

Средние оценки по шкале – 4 – 6 балла;

Высокие оценки по шкале – 7 – 9 баллов.

Интимно-сексуальная шкала (утверждения № 1 – 3) – шкала значимости сексуальных отношений в супружестве. Высокие оценки по шкале означают, что супруг(а) считает сексуальную гармонию важным условием супружеского счастья, отношение к супруге(у) существенно» [20]

Продолжение Приложения Б

«зависит от оценки ее (его) как сексуального партнера. Низкие оценки по шкале интерпретируются как недооценка сексуальных отношений в браке.

Шкала личностной идентификации с супругой (утверждения № 4 – 6) – шкала, отражающая установку жены на личностную идентификацию с брачным партнером: ожидание общности интересов, потребностей, ценностных ориентаций, способов время препровождения. Низкие оценки по шкале предполагают установку на личную автономию.

Хозяйственно-бытовая шкала измеряет установку супругов на реализацию хозяйственно-бытовой функции семьи. Эта шкала, как и все последующие, имеет две подшкалы: «ролевые ожидания» и «ролевые притязания». Подшкала «ролевые ожидания» (утверждения № 7 – 9) – оценки рассматриваются как степень ожидания от партнера активного решения бытовых вопросов. Чем выше оценки по шкале ролевых ожиданий, тем больше требований предъявляет муж (жена) к участию супруга в организации быта, тем большее значение имеет хозяйственно-бытовые умения и навыки партнера. Подшкала «ролевые притязания» (утверждения № 22 – 24) отражает установки на собственное активное участие в ведении домашнего хозяйства. Общая оценка по шкале рассматривается как оценка мужем (женой) значимости бытовой организации семьи.

Родительско – воспитательская шкала позволяет судить об отношении супругов к своим родительским обязанностям. Подшкала ролевых ожиданий (утверждения № 10 – 12) показывает выраженность установки супруга(и) на активную родительскую позицию брачного партнера. Подшкала ролевых притязаний (утверждения № 25 – 27) отражает ориентации мужа (жены) на собственные обязанности в воспитании детей. Общая оценка шкалы рассматривается как показатель значимости для супруга(и) родительских функций. Чем выше оценка шкалы, тем большее значение придает муж» [20]

Продолжение Приложения Б

«жена) роли отца (матери), тем более он (она) считает родительство основной ценностью, концентрирующей вокруг себя жизнь семьи.

Шкала социальной активности отражает установку на значимость внешней социальной активности (профессиональной, общественной) для стабильности брачно–семейных отношений. Подшкала «ролевые ожидания» (утверждения № 13 – 15) измеряет степень ориентации мужа (жены) на то, что брачный партнер должен иметь серьезные профессиональные интересы, играть активную общественную роль. Подшкала «ролевые притязания» (утверждения № 28 – 30) иллюстрирует выраженность собственных профессиональных потребностей супруга(и). Общая оценка шкалы выражает значимость внесемейных интересов для мужа (жены), являющихся основными ценностями в процессе межличностного взаимодействия супругов.

Эмоционально – психотерапевтическая шкала выражает установку на значимость эмоционально – психотерапевтической функции брака. Подшкала «ролевые ожидания» (утверждения № 16 – 17) измеряет степень ориентации мужа (жены) на то, что брачный партнер возьмет на себя роль эмоционального лидера в семье в вопросах: коррекция психологического климата в семье, оказания моральной и эмоциональной поддержки, создание «психотерапевтической атмосферы». Подшкала «ролевые притязания» (утверждения № 31 – 33) показывает стремление мужа (жены) быть семейным «психотерапевтом». Общая оценка шкалы рассматривается как показатель значимости для супруга(и) взаимной моральной и эмоциональной поддержки членов семьи, ориентации на брак как среду, способствующую психологической разрядке и стабилизации.

Шкала внешней привлекательности отражает установку мужа (жены) на значимость внешнего облика, его соответствие стандартам» [20]

Продолжение Приложения Б

«современной моды. Подшкала «ролевые ожидания» (утверждения № 19 – 21) отражает желание супруга(и) иметь внешне привлекательного партнера. Подшкала «ролевые притязания» (утверждения № 34 – 36) иллюстрирует установку на собственную привлекательность, стремление модно и красиво одеваться. Общая оценка – показатель ориентации супруга(и) на современные образцы внешнего облика.

Текст опросника (мужской вариант).

1. Настроение и самочувствие человека зависит от удовлетворения его сексуальных потребностей.
2. Счастье в браке зависит от сексуальной гармонии супругов.
3. Сексуальные отношения – главное в отношениях мужа и жены.
4. Главное в браке – чтобы у мужа и жены было много общих интересов.
5. Жена – это друг, который разделяет мои интересы, мнения, увлечения.
6. Жена – это, прежде всего друг, с которым можно поговорить о своих делах.
7. Самая главная забота жены – чтобы в семье были накормлены и ухожены.
8. Женщина многое теряет в моих глазах, если она плохая хозяйка.
9. Женщина может гордиться собой, если она хорошая хозяйка своего дома.
10. Я хотел бы, чтобы моя жена любила детей и была им хорошей матерью.
11. Женщина, которая тяготится материнством, неполноценная женщина» [20]

Продолжение Приложения Б

12. «Для меня главное в женщине, чтобы она была хорошей матерью моим детям.
13. Мне нравятся деловые и энергичные женщины
14. «Я очень ценю женщин, всерьез увлеченных своим делом.
15. Для меня очень важно, как оценивают на работе деловые и профессиональные качества моей жены.
16. Жена должна, прежде всего, создавать и поддерживать теплую, доверительную атмосферу.
17. Для меня главное – чтобы моя жена хорошо понимала меня и принимала таким, каков я есть.
18. Жена – это прежде всего друг, который внимателен и заботлив к моим переживаниям, настроению, состоянию.
19. Мне нравится, когда моя жена красиво и модно одета.
20. Я очень ценю женщин, умеющих красиво одеваться.
21. Женщина должна выглядеть так, чтобы на нее обращали внимание.
22. Я всегда знаю, что надо купить для нашего дома.
23. Я люблю заниматься домашними делами.
24. Я могу сделать ремонт и отделку квартиры, починку бытовой техники.
25. Дети любят играть со мной, охотно общаются, идут на руки.
26. Я очень люблю детей и умею с ними заниматься.
27. Я принимал бы активное участие в воспитании своего ребенка, даже если бы мы с женой решили расстаться.
28. Я стремлюсь добиться своего места в жизни.
29. Я хочу стать хорошим специалистом своего дела.
30. Я горжусь, когда мне поручают трудную и ответственную работу» [20]

Продолжение Приложения Б

31. «Близкие и друзья часто обращаются ко мне за советом, помощью и поддержкой.

32. Окружающие часто доверяют мне свои беды» [20].

33. «Я всегда искренне и с чувством сострадания утешаю и опекаю нуждающихся в этом людей.

34. Мое настроение» [20] во многом зависит от того, как «я выгляжу.

35. Я стараюсь носить ту одежду, которая мне идет.

36. Я придирчиво отношусь к покрою костюма, фасону рубашки, цвету галстука.

Бланк для регистрации ответов

Дата _____ Ф.И.О. Пол Возраст Образование Стаж супружеской жизни Количество и возраст детей» [20]

Таблица Б.1 – Таблица для внесения результатов опроса

Номера вопросов	Полностью согласен	В общем это верно	Это совсем не верно	Это неверно
1	-	-	-	-
2	-	-	-	-
3	-	-	-	-
4	-	-	-	-
5	-	-	-	-
6	-	-	-	-
7	-	-	-	-
8	-	-	-	-
9	-	-	-	-
10	-	-	-	-
11	-	-	-	-
12	-	-	-	-
13	-	-	-	-
14	-	-	-	-
15	-	-	-	-
16	-	-	-	-
17	-	-	-	-
18	-	-	-	-
19	-	-	-	-

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Номера вопросов	Полностью согласен	В общем это верно	Это совсем не верно	Это неверно
20	-	-	-	-
21	-	-	-	-
22	-	-	-	-
23	-	-	-	-
24	-	-	-	-
25	-	-	-	-
26	-	-	-	-
27	-	-	-	-
28	-	-	-	-
29	-	-	-	-
30	-	-	-	-
31	-	-	-	-
32	-	-	-	-
33	-	-	-	-
34	-	-	-	-
35	-	-	-	-
36	-	-	-	-

«Методика 2. Опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я Гозман, Е.М. Дубовская).

Опросник «Измерение установок в семейной паре» «(Алешина и др., 1987) дает возможность исследовать взгляды испытуемых по десяти наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам жизни. Рассматриваются как чисто «семейные» вопросы, так и позиция опрашиваемого относительно общих проблем (например, представление о людях вообще или альтернатива между чувством долга и стремлением к удовольствиям). Как инструмент для выявления индивидуальных характеристик опросник может быть использован при изучении различных проблем семьи.

Испытуемому предлагают 40 суждений, выражающих ту или иную позицию по десяти различным значимым сферам, таким, как» [32]

Продолжение Приложения Б

- «1) Отношение к людям;
- 2) Альтернатива между чувством долга и удовольствием;
- 3) Отношение к детям;
- 4) Отношение к автономности или зависимости супругов;
- 5) Отношение к разводу;
- 6) Отношение к любви романтического типа;
- 7) Оценка значения сексуальной сферы в семейной жизни;
- 8) Отношение к «запретности секса»;
- 9) Отношение к патриархальному или эгалитарному устройству семьи;
- 10) Отношение к деньгам.

Респонденты должны оценить степень своего согласия с каждым утверждением.

Инструкция для испытуемого: просим оценить степень вашего согласия с предлагаемыми ниже суждениями, выражающими ту или иную позицию человека в жизни. Нет и не может быть правильных или неправильных ответов, важно, чтобы выбранный вариант наиболее полно отражал вашу личную точку зрения. Необходимо выбрать один вариант ответа из предложенных: «Да, это так»; «Вероятно, это так»; «Вряд ли это так»; «Нет, это не так».

Тест опросника Измерение установок в семейной паре.

1. Я думаю, что многих людей оставляют равнодушными неприятности окружающих:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

2. Большинство людей заняты только собой, и их мало интересует, что происходит вокруг:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

3. Я уверен(а), что существуют определенные моральные принципы, которыми следует руководствоваться в любых обстоятельствах» [32]

Продолжение Приложения Б

«да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

4. Плохие поступки люди совершают чаще всего не по своей воле, а по вине обстоятельств:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

5. Что бы человек ни делал, главное, чтобы он от этого получал удовольствие:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

6. Я считаю, что даже незнакомые охотно помогают друг другу, не говоря уже о близких людях:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

7. Я думаю, что по возможности нужно избегать делать то, что тебе неприятно:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

8. Чтобы быть счастливым, нужно прежде всего выполнять свои обязанности перед другими людьми:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

9. Единственное, что придает смысл человеческой жизни, – это дети:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

10. Я думаю, что супруги должны рассказывать друг другу обо всем, что их волнует:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

11. Семья, в которой нет детей, – неполноценная семья:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

12. Я думаю, что в хорошей семье супруги должны разделять различные хобби и увлечения друг друга:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

13. Чем больше детей в семье, тем лучше:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так» [32]

Продолжение Приложения Б

«14. Быть постоянным свидетелем ссор родителей для ребенка значительно тяжелее, чем остаться с одним из родителей после развода:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, независимо от отношений родителей для ребенка лучше жить с отцом и матерью

15. В хорошей семье супруги должны проводить свободное время всегда вместе:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; думаю, что свободное время следует проводить порознь

16. Радость, которую ребенок доставляет своим родителям, не компенсирует всего того, чего они лишаются из-за него:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, ребенок в жизни семьи может заменить все

17. Я считаю, что настоящая любовь бывает один раз в жизни:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, любить можно и несколько раз в жизни

18. Часто люди разводятся, не использовав всех возможностей наладить отношения:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

19. Когда люди любят друг друга, то ничто их по-настоящему не радует, если рядом нет любимого человека:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, любовь не означает, что ничто другое уже не радует

20. Я думаю, что взаимное уважение и любовь супругов друг к другу часто бывает важнее, чем сексуальная гармония между ними:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

21. Развод, по-моему, дает человеку возможность в конце концов найти себе такого спутника жизни, какой ему нужен» [32]

Продолжение Приложения Б

«да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, возможность развода лишь мешает этому

22. Я считаю, что если у любимого есть какие-то недостатки, то нужно стремиться исправить их, а не закрывать на них глаза:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, если уж любишь человека, то любишь и его достоинства, и недостатки

23. В последнее время о сексуальных проблемах слишком уж много говорят:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так»

24. Я думаю, что доступность развода привела к тому, что рушатся многие браки, которые могли бы быть удачными, если бы развод был невозможен:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, возможность развода помогает сохранить удачный брак и есть вероятность исправить ошибку

25. Я считаю, что все семейные проблемы легко разрешимы, если физическая близость обоим приносит настоящее удовлетворение:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

26. Если люди любят друг друга, то они каждую свободную минуту стремятся провести вместе:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, я думаю, что то, что люди любят друг друга, не означает, что они постоянно хотят быть вместе

27. Я считаю, что лучше, чтобы супруги как можно реже обсуждали между собой проблемы, связанные с физической близостью:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

28. Я думаю, что значение сексуальной гармонии в семейной жизни обычно преувеличивается:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так» [32]

Продолжение Приложения Б

«29. Я считаю, что семейные отношения зависят только от того, как складываются сексуальные отношения супругов:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

30. Секс может быть такой же темой для разговора между супругами, как и любая другая:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

31. Я думаю, что не стоит обращаться к специалисту по поводу затруднений в своей сексуальной жизни:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, необходимо обращаться

32. Современные женщины все реже соответствуют истинному идеалу женственности:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

33. Как сейчас, так и в будущем все основные обязанности женщины будут связаны с домашним очагом, а мужчины – с работой:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

34. Для современной женщины так же важно обладать деловыми качествами, как и для мужчины:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, для мужчины это значительно важнее

35. И жена, и муж должны иметь некоторую сумму, которую каждый может тратить так, как считает необходимым:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, все траты нужно обсуждать вместе

36. Профессиональные успехи жены мешают счастливой семейной жизни:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так» [32]

Продолжение Приложения Б

«37. Если есть деньги, то не стоит раздумывать, купить или не купить понравившуюся вещь:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

38. Я думаю, что следует регистрировать (например записывать) все произведенные расходы:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, это не так

39. Бюджет семьи необходимо планировать до мельчайших покупок:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли это так; нет, я думаю, планировать бюджет не надо

40. Я считаю, что необходимо делать сбережения, даже если при этом приходится себе в чем-то отказывать:

да, это так; вероятно, это так; вряд ли есть смысл делать сбережения, если средств не достаточно; делать сбережения следует только в том случае, если для этого не надо экономить.

Все суждения группируются по 10 установочным шкалам:

1–я шкала: отношение к людям (позитивность отношения к людям): суждения № 1,2,4, 6;

2–я шкала: альтернатива между чувством долга и удовольствием: суждения № 3, 5, 7, 8;

3–я шкала: отношение к детям (значение детей в жизни человека): суждения № 9, 11, 13, 16;

4–я шкала: ориентация на преимущественно совместную или же преимущественно раздельную деятельность, автономность супругов или же зависимость супругов друг от друга: суждения № 10, 12, 15, 35;

5–я шкала: отношение к разводу: суждения № 14,18,21,24;

6–я шкала: отношение к любви романтического типа: суждения № 17,19, 22, 26» [32]

Продолжение Приложения Б

«7–я шкала: оценка значения сексуальной сферы в семейной жизни: суждения № 20, 25, 28, 29;

8–я шкала: отношение к «запретности секса» (представление о запретности сексуальной темы): суждения № 23, 27, 30, 31;

9–я шкала: отношение к патриархальному или эгалитарному устройству семьи (ориентация на традиционные представления): суждения № 32, 33, 34, 36» [32]

«10–я шкала: отношение к деньгам (легкость трат – бережливость): суждения № 37, 38, 39, 40.

По каждой шкале считается среднее арифметическое значение четырех ответов; альтернативам приписываются следующие значения: 4 («да, это так»); 3 («вероятно, это так»); 2 («вряд ли это так»); 1 («нет, это не так»), т. е. обработка по шкалам ведется следующим образом:

1–я шкала ($-1-2+4+6$): 4 – чем выше балл, тем оптимистичнее представление респондента о людях вообще;

2–я шкала ($3-5-7+8$): 4 – чем выше балл, тем ярче выражена ориентация респондента на долг по сравнению с удовольствием;

3–я шкала ($9+11 + 13-16$): 4 – чем выше балл, тем более значимой представляется роль детей в жизни человека;

4–я шкала ($10+12+15-35$): 4 – чем выше балл, тем выраженнее у респондента ориентация на совместную деятельность супругов во всех сферах семейной жизни;

5–я шкала ($-14+18-21+24$): 4 – чем выше балл, тем менее лояльно отношение респондента к разводу;

6–я шкала ($17+19+22+26$): 4 – чем выше балл, тем ярче выражена ориентация на романтическую любовь;

7–я шкала ($20-25+28-29$): 4 – чем выше балл, тем менее значимой представляется сексуальная сфера в семейной жизни» [2]

Продолжение Приложения Б

«8-я шкала (23+27–30+31): 4 – чем выше балл, тем более запретной представляется сексуальная тема;

9-я шкала (–32–33+34–36): 4 – чем выше балл, тем менее традиционно представление о роли женщины;

10-я шкала (–37+38–39+40): 4 – чем выше балл, тем бережливее респондент относится к деньгам, чем ниже – тем легче он относится к их трате» [2].

«Методика 3. Опросник «Шкала любви и симпатии»

Цель методики – выяснить, что преобладает во взаимоотношениях: любовь или симпатия.

При составлении шкал опросника 3. Рубин исходил из определенных теоретических представлений о внутренней структуре измеряемых феноменов. В частности, важными для измерения представлялись три компонента любви: привязанность, забота и степень интимности отношений.

Шкала симпатии регистрирует: степень уважения, степень восхищения и степень воспринимаемого сходства объекта оценки с респондентом.

Описание методики.

В окончательный вариант методики, адаптированной Л.Я. Гозманом и Ю.Е. Алешиной, включены 14 пунктов. Время выполнения методики – 5–7 минут.

Инструкция: «Вашему вниманию представляются следующие утверждения, которые касаются Вас и Вашего(ей) супруга(и). К каждому утверждению необходимо подобрать тот вариант ответа, который, по Вашему мнению, наиболее соответствует сложившимся отношениям с ним (ней). Варианты ответа следующие: «Да, это так»; «Вероятно, это так»; «Вряд ли это так»; «Это совсем не так». Постарайтесь отвечать как можно откровенней. Не задерживайтесь долго над обдумыванием какого-либо утверждения. И помните: нет правильных и неправильных ответов»» [28]

Продолжение Приложения Б

«Текст методики

1. Я чувствую, что могу доверять ему (ей) абсолютно все.
2. Когда мы вместе, у нас всегда схожее настроение.
3. Я могу сказать, что он (она) принадлежит только мне.
4. Он (она) очень умный человек.
5. Для нее (него) я готов(а) абсолютно на все
6. В большинстве случаев он (она) нравится людям почти сразу же после знакомства.
7. Когда мне плохо, то хочется поделиться только с ним (ней).
8. Я думаю, что мы с ним (ней) внутренне похожи друг на друга
9. Я чувствую себя в ответе за то, чтобы ему (ей) было хорошо.
10. Мне хотелось бы быть похожим на него (нее).
11. Мне приятно чувствовать, что он (она) доверяет мне больше других.
12. Он (она) один (одна) из самых обаятельных мужчин (женщин), которых я знаю.
13. Мне было бы очень тяжело, если бы пришлось жить без него (нее).
14. Я уверен(а), что он (она) хорошо ко мне относится.

Обработка результатов.

К шкале любви относятся следующие утверждения: 1,3,5,7,9, 11, 13.
Шкала симпатии представлена утверждениями за четными номерами 2, 4, 6,8,10,12,14.

Ответы оцениваются следующим образом:

Ответ «Да» – 4 балла;

Ответ «Вероятно, это так» – 3 балла;

Ответ «Вряд ли это так» – 2 балла;

Ответ «Это совсем не так» – 1 балл» [28]

Продолжение Приложения Б

«Баллы, присвоенные ответам на каждое из утверждений, суммируются отдельно по шкале любви и по шкале симпатии. Итоговые оценки могут варьировать от 7 до 28 баллов. Возможен подсчет суммарного балла по обоим шкалам, характеризующим общий уровень эмоциональных отношений в диаде (от 14 до 56 баллов) [26].

Методика 4. Опросник «Нравственная готовность к браку» (Е.К. Погодина).

Данный опросник позволяет выявить ориентацию личности на семейно-брачные отношения.

Инструкция: на каждый из 16 вопросов-утверждений» [28] «нужно дать ответ в соответствии со своими взглядами (выбрать ответ из предложенных» «вариантов: «Полностью согласен», «Согласен», «Трудно сказать, согласен или нет», «Не согласен», «Совершенно не согласен»).

Время прохождения: 3–4 минуты.

Вопросы:

1. Жизнь стала бы чрезвычайно непривлекательна, если бы люди перестали жить семьями.
2. Удача больше важна в благополучии семьи, чем все специальные знания вместе взятые.
3. Раннее начало половой жизни наносит ущерб не только здоровью, но и благополучию будущей семьи.
4. Очень трудно добиться своего, если с супругой обходиться мягко, учитывать ее состояние, сочувствовать и сопереживать ей.
5. Довести порученное дело до конца – для меня это дело чести.
6. Конфликты между родителями и их взрослыми детьми непреодолимы.
7. Мне часто удается без труда уладить конфликты между сверстниками» [33]

Продолжение Приложения Б

«8. Не следует уступать жене, отказываться от своих привычек или изменять их, перевоспитывать себя, так как это приводит к потере индивидуальности и подчинению.

9. Думаю, что поговорка «каждый кузнец своего счастья» полностью применима и к семейной жизни.

10. Я не уверен, что семья приносит большое удовлетворение в жизни»

11. Если у человека есть доброта и такт – значит для семейной жизни есть очень многое.

12. Если семья складывается не так хорошо, как рисовалось в мечтах, то никакие меры не предотвратят ее распада, поэтому лучше сразу разойтись.

13. Я всегда стараюсь понять своих родителей и, если убеждаюсь в правоте их требований, подчиняюсь им.

14. Некоторая беспечность и легкомыслие человека даже укрепляет семейную жизнь.

15. Тот, кто считает себя вполне подготовленным к семейной жизни, скорее всего, переоценивает себя. Всегда есть чему поучиться и что изменить в себе.

16. Нет необходимости, общаясь с представителями противоположного пола, проявлять особую деликатность и предупредительность.

Обработка результатов.

Для удобства подсчета баллов следует сразу написать два столбика чисел: от 1 до 15 – нечетные и от 2 до 16 – четные. Затем проставить против номера высказывания соответствующую ему оценку. Потом подсчитать сумму для нечетных номеров – первый столбец и сумму для четных номеров – второй столбец» [33].

«По 5 баллов дается за ответ «Совершенно не согласен», 4 балла – за «Не согласен», 3 балла – за «Трудно сказать, согласен или нет», 2 балла – за «Согласен», 1 балл – за «Полностью согласен»» [33]

Продолжение Приложения Б

«Результат определяется по формуле: $K = (32 + C1 - C2) : 64 \times 100\%$.

Если K меньше 50%, то нравственная готовность к семейной жизни низкая, если больше 50–80% – то средняя, если 81–100%– высокая» [33].

«Методика 5. Опросник «Готовность к созданию семьи» (Е.К. Погодина).

Время прохождения – 4 минуты.

Данный опрос разработан для выяснения уровня знаний о будущей супруге перед браком. Также опросник помогает понять свои ценности, свои цели и мечты. Это даёт понимание себя и партнера.

Бланк вопросов:

1. Имеете ли вы и ваш избранник (избранница) примерно одинаковые представления о жизни и совпадают ли ваши идеалы?
2. Удовлетворен ли ваш избранник (избранница) своей (будущей) профессией?
3. В одинаковой ли степени вы дружелюбны?
4. Состоял ли кто-то из вас в браке?
5. Можете ли вы во всем рассчитывать на своего партнера (партнершу)?
6. Сколько времени вы уже встречаетесь?
7. Часто ли между вами бывают недомолвки?
8. Как родители относятся к вашему браку?
9. Одинаково ли вы смотрите на вопросы воспитания детей?
10. Имеете ли вы примерно одинаковое образование?
11. Оба ли вы здоровы?
12. В одинаковой ли степени вы эмоциональны?»
13. Имеет ли ваш избранник (избранница) хорошее воспитание?
14. Брак ваших родителей удачный» [41]

Продолжение Приложения Б

«15.Проявляет ли ваш избранник (избранница) необоснованную ревность?

16.Остается ли ваш избранник (избранница) спокойным, когда вы волнуетесь?

17.Совпадают ли ваши взгляды в вопросах интимной жизни?

18.Уверены ли вы, что ваш избранник (избранница) не имеет вредных привычек?

19.В одинаковой ли степени вы добросовестны?

20.Одинаково ли ваше желание иметь детей?

Обработка результатов:

На вопросы будущие муж и жена отвечают вместе или отдельно. За ответ «да» на вопросы 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 запишите себе по одному баллу, за ответ «нет» на вопросы 4, 7, 9, 15 также по одному баллу. Суммируйте баллы. Если набрали 17–20 баллов, то добрачный период положительно отразится на ваших будущих отношениях в семье.

Если менее 17 баллов, то вам придется потратить дополнительные усилия, чтобы компенсировать негативные факторы добрачного периода» [41].

Приложение В

Протокол констатирующего эксперимента

Таблица В.1 – Результаты диагностического задания 1

Имя, Ф.	Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3		Шкала 4		Шкала 5		Шкала 6		Шкала 7	
Руслан К.	2	2	5	1	4	1	3	7	5	0	8	2
Сергей В.	6	1	4	1	4	1	4	6	4	1	5	1
Игорь В.	8	4	4	3	4	3	3	7	5	3	2	3
Алексей Б.	3	2	3	3	3	3	4	8	4	1	7	4
Андрей А.	9	1	4	3	4	2	2	7	4	2	2	2
Кирилл Д.	3	4	2	2	5	1	4	4	3	4	6	4
Сергей П.	8	5	3	0	5	0	3	7	4	1	4	3
Андрей Т.	5	3	5	1	3	1	3	6	2	0	3	4
Тохир К.	6	1	3	2	1	1	2	6	4	2	3	3
Юрий М.	5	2	4	3	3	5	2	3	5	0	8	1
Данила К.	8	2	4	1	2	4	1	5	1	1	4	0
Айрат Б.	9	3	4	3	3	2	2	5	3	1	6	2
Михаил П.	6	2	1	2	4	3	1	6	5	1	7	3
Сергей Ц.	4	4	5	3	3	4	0	3	2	3	4	4
Родион Ю.	8	3	2	1	3	3	1	5	4	1	8	1
Алексей А.	7	4	5	0	4	4	2	4	5	2	6	3
Алексей М.	5	2	5	1	5	5	3	6	5	0	7	3
Петр Ю.	3	2	4	1	5	4	2	5	3	0	1	4
Павел А.	5	1	3	2	4	3	3	6	5	1	5	4
Никита Р.	3	4	4	1	1	1	2	4	3	1	6	1
Всеволод В.	7	3	4	2	1	1	1	7	2	3	8	2
Давид Г.	8	1	2	3	3	1	1	7	4	1	7	1
Максим К.	6	5	1	1	4	2	2	5	5	2	9	0
Александр З.	9	2	5	3	4	1	4	5	3	1	7	1
Мирон П.	7	1	3	2	3	2	2	3	1	0	6	2
Евгений Ш.	5	2	2	3	4	1	4	3	4	0	2	1

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Уровневые результаты диагностического задания 1

Имя, Ф.	Средний балл	Уровень
Руслан К.	5,7	СУ
Сергей В.	5,4	СУ
Игорь В.	7	ВУ
Алексей Б.	6,4	СУ
Андрей А.	6	СУ
Кирилл Д.	6	СУ
Сергей П.	6,1	СУ
Андрей Т.	5,1	СУ
Тохир К.	4,8	СУ
Юрий М.	5,8	СУ
Данила К.	4,7	СУ
Айрат Б.	6,1	СУ
Михаил П.	5,8	СУ
Сергей Ц.	5,5	СУ
Родион Ю.	5,7	СУ
Алексей А	6,5	СУ
Алексей М.	6,7	СУ
Петр Ю.	4,8	СУ
Павел А.	6	СУ
Никита Р.	4,4	СУ
Всеволод В.	5,8	СУ
Давид Г.	5,5	СУ
Максим К.	6	СУ
Александр З.	6,4	СУ
Мирон П.	4,5	СУ
Евгений Ш.	4,4	СУ

ВУ – высокий уровень (7–9 баллов)

СУ – средний уровень (4–6 балла)

НУ – низкий уровень (0–3 балла)

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Результаты диагностического задания 2

Имя, Ф.	Ш1	Ш2	Ш3	Ш4	Ш5	Ш6	Ш7	Ш8	Ш9	Ш10
Руслан К.	0,25	0,5	0,5	1	0,25	3,75	-1,5	1,25	-2	0,75
Сергей В.	0,75	1,5	-0,25	0,5	0,5	3	0,25	0,75	1,75	0,25
Игорь В.	0,5	0,5	0,75	0,75	0,5	2,25	0,5	-0,5	-2	1,5
Алексей Б.	-0,5	0,5	1	1	-0,25	1	1,75	0,75	1	1,75
Андрей А.	0,25	-0,25	0,5	0,25	0,25	2	2	0,5	-1,25	-1
Кирилл Д.	-1	0,25	0,5	0,5	0,5	3,25	0,75	2,25	-1,5	0,75
Сергей П.	0,5	0,25	0,5	0,75	1,25	1	-0,25	0,25	-0,25	0,5
Андрей Т.	1	-1	-0,25	0,25	0,75	2	-1,5	2,5	-2	0,25
Тохир К.	0,25	-1	1	0,75	0,5	1,5	1	1,5	-3	-0,5
Юрий М.	0,25	0,5	0,75	0,25	-0,25	3,25	-1	-1,75	1,75	-1
Данила К.	1,5	1	-0,25	1	-0,25	3	0,75	2,25	0,75	1,5
Айрат Б.	-0,5	1,25	1	0,5	0,75	1,5	-0,75	0,5	-1,25	-0,5
Михаил П.	0,25	0,25	0,75	0,75	0,5	2,25	0,25	2	-2,25	0,5
Сергей Ц.	1	-0,25	0,5	1	-0,25	0,75	0,5	-0,5	-2	0,25
Родион Ю.	0,75	0,5	-0,25	1	0,25	2	-1,5	0,25	-0,25	0,75
Алексей А	-0,25	0,5	1	0,75	1,75	1	-0,25	-1,25	-1,25	-1,5
Алексей М.	-0,5	1	0,5	0,5	0,25	3,25	1,75	1,25	1	-1
Петр Ю.	1,5	-1	0,75	1	-1,25	2,25	0,75	-0,25	1,75	1,75
Павел А.	0,75	0,5	0,75	0,25	1	3	1,75	1,5	-0,25	0,25
Никита Р.	0,25	0,25	0,5	1	0,25	1	0,25	0,75	0,75	0,75
Всеволод В.	-1	1	-0,25	0,25	1	1,5	-1,5	-1,5	-2,5	-0,5
Давид Г.	0,25	-0,25	0,5	1	0,5	0,75	-1	1	-1,75	-1
Максим К.	-1	0,5	0,5	0,5	1	0,75	-0,75	2,5	-0,25	0,5
Александр З.	0,25	-0,25	0,5	0,5	0,75	1,75	-0,25	0,25	-2	1,5
Мирон П.	-0,5	-1	-0,25	0,25	0,25	2,25	1	0,5	-0,25	-0,5
Евгений Ш.	-1	0,5	0,5	1	0,5	0,75	-1,5	-1	0,75	1,75

Продолжение Приложения В

Таблица В.4 – Уровневые результаты диагностического задания 2

Имя, Ф.	Средний балл	Уровень
Руслан К.	4,75	СУ
Сергей В.	9	ВУ
Игорь В.	4,75	СУ
Алексей Б.	8	СУ
Андрей А.	3,25	НУ
Кирилл Д.	6,25	СУ
Сергей П.	4,5	СУ
Андрей Т.	2	НУ
Тохир К.	2	НУ
Юрий М.	2,75	НУ
Данила К.	11,25	ВУ
Айрат Б.	2,5	НУ
Михаил П.	5,25	СУ
Сергей Ц.	1	НУ
Родион Ю.	3,5	НУ
Алексей А	0,5	НУ
Алексей М.	8	СУ
Петр Ю.	7,25	СУ
Павел А.	9,5	ВУ
Никита Р.	5,75	СУ
Всеволод В.	-3,5	НУ
Давид Г.	0	НУ
Максим К.	4,25	СУ
Александр З.	3	НУ
Мирон П.	1,75	НУ
Евгений Ш.	2,25	НУ

ВУ – высокий уровень (9 – 12 баллов)

СУ – средний уровень (4 – 8 баллов)

НУ – низкий уровень (–5 – 3 баллов)

Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Результаты диагностического задания 3

Имя, Ф.	Шкала любви	Шкала симпатии	Общий уровень эмоциональных отношений
Руслан К.	15	17	32
Сергей В.	12	15	27
Игорь В.	8	16	24
Алексей Б.	16	9	25
Андрей А.	11	14	25
Кирилл Д.	7	16	23
Сергей П.	20	10	30
Андрей Т.	11	14	25
Тохир К.	20	16	36
Юрий М.	18	10	28
Данила К.	9	21	30
Айрат Б.	13	16	29
Михаил П.	8	11	19
Сергей Ц.	7	14	21
Родион Ю.	11	13	24
Алексей А.	8	10	18
Алексей М.	12	9	21
Петр Ю.	15	16	31
Павел А.	16	11	27
Никита Р.	9	13	22
Всеволод В.	10	8	18
Давид Г.	17	10	27
Максим К.	7	13	20
Александр З.	19	8	27
Мирон П.	8	11	19
Евгений Ш.	9	8	17

Продолжение Приложения В

Таблица В.6 – Уровневые результаты диагностического задания 3

Имя, Ф.	Общий уровень эмоциональных отношений	Уровень
Руслан К.	32	СУ
Сергей В.	27	НУ
Игорь В.	24	НУ
Алексей Б.	25	НУ
Андрей А.	25	НУ
Кирилл Д.	23	НУ
Сергей П.	30	СУ
Андрей Т.	25	НУ
Тохир К.	36	СУ
Юрий М.	28	СУ
Данила К.	30	СУ
Айрат Б.	29	СУ
Михаил П.	19	НУ
Сергей Ц.	21	НУ
Родион Ю.	24	НУ
Алексей А	18	НУ
Алексей М.	21	НУ
Петр Ю.	31	СУ
Павел А.	27	НУ
Никита Р.	22	НУ
Всеволод В.	18	НУ
Давид Г.	27	НУ
Максим К.	20	НУ
Александр З.	27	НУ
Мирон П.	19	НУ
Евгений Ш.	17	НУ

ВУ – высокий уровень (42 – 56 баллов)

СУ – средний уровень (28 – 41 балл)

НУ – низкий уровень (14 – 27 баллов)

Продолжение Приложения В

Таблица В.7 – Результаты диагностического задания 4

Имя, Ф.	Сумма баллов
Руслан К.	50
Сергей В.	64
Игорь В.	48
Алексей Б.	53
Андрей А.	48
Кирилл Д.	50
Сергей П.	50
Андрей Т.	50
Тохир К.	45
Юрий М.	54
Данила К.	57
Айрат Б.	48
Михаил П.	48
Сергей Ц.	50
Родион Ю.	46
Алексей А	48
Алексей М.	51
Петр Ю.	71
Павел А.	48
Никита Р.	48
Всеволод В.	50
Давид Г.	50
Максим К.	67
Александр З.	50
Мирон П.	53
Евгений Ш.	50

Продолжение Приложения В

Таблица В.8 – Уровневые результаты диагностического задания 4

Имя, Ф.	Уровень
Руслан К.	СУ
Сергей В.	СУ
Игорь В.	НУ
Алексей Б.	СУ
Андрей А.	НУ
Кирилл Д.	СУ
Сергей П.	СУ
Андрей Т.	СУ
Тохир К.	НУ
Юрий М.	СУ
Данила К.	СУ
Айрат Б.	НУ
Михаил П.	НУ
Сергей Ц.	СУ
Родион Ю.	НУ
Алексей А	НУ
Алексей М.	СУ
Петр Ю.	СУ
Павел А.	НУ
Никита Р.	НУ
Всеволод В.	СУ
Давид Г.	СУ
Максим К.	СУ
Александр З.	СУ
Мирон П.	СУ
Евгений Ш.	СУ

ВУ – высокий уровень (от 80 баллов)

СУ – средний уровень (50 – 80 баллов)

НУ – низкий уровень (менее 50 баллов)

Продолжение Приложения В

Таблица В.9 – Результаты диагностического задания 5

Имя, Ф.	Количество баллов	Хорошо ли знают партнеры друг друга
Руслан К.	7	Плохо
Сергей В.	9	Плохо
Игорь В.	6	Плохо
Алексей Б.	12	Плохо
Андрей А.	9	Плохо
Кирилл Д.	13	Плохо
Сергей П.	8	Плохо
Андрей Т.	16	Плохо
Тохир К.	11	Плохо
Юрий М.	19	Хорошо
Данила К.	12	Плохо
Айрат Б.	16	Плохо
Михаил П.	15	Плохо
Сергей Ц.	10	Плохо
Родион Ю.	11	Плохо
Алексей А.	14	Плохо
Алексей М.	16	Плохо
Петр Ю.	15	Плохо
Павел А.	15	Плохо
Никита Р.	13	Плохо
Всеволод В.	8	Плохо
Давид Г.	13	Плохо
Максим К.	10	Плохо
Александр З.	11	Плохо
Мирон П.	14	Плохо
Евгений Ш.	17	Хорошо

Если баллов больше 17 – то партнер хорошо знает своего партнера

Продолжение Приложения В

Таблица В.10 – Уровневые результаты диагностического задания 5

Имя, Ф.	Уровень
Руслан К.	НУ
Сергей В.	НУ
Игорь В.	НУ
Алексей Б.	НУ
Андрей А.	НУ
Кирилл Д.	СУ
Сергей П.	НУ
Андрей Т.	СУ
Тохир К.	НУ
Юрий М.	ВУ
Данила К.	НУ
Айрат Б.	СУ
Михаил П.	СУ
Сергей Ц.	НУ
Родион Ю.	НУ
Алексей А.	СУ
Алексей М.	СУ
Петр Ю.	СУ
Павел А.	СУ
Никита Р.	СУ
Всеволод В.	НУ
Давид Г.	СУ
Максим К.	НУ
Александр З.	НУ
Мирон П.	СУ
Евгений Ш.	ВУ

ВУ – высокий уровень (от 17 баллов)

СУ – средний уровень (13 – 17 баллов)

НУ – низкий уровень (до 12 баллов)

Продолжение Приложения В

Таблица В.11 – Уровень психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи

Имя, Ф.	1	2	3	4	5	Уровень
Руслан К.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Сергей В.	СУ	ВУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Игорь В.	ВУ	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ
Алексей Б.	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Андрей А.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Кирилл Д.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Сергей П.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Андрей Т.	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Тохир К.	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Юрий М.	СУ	НУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Данила К.	СУ	ВУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Айрат Б.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Михаил П.	СУ	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ
Сергей Ц.	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
Родион Ю.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алексей А.	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Алексей М.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Петр Ю.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Павел А.	СУ	ВУ	НУ	НУ	СУ	СУ
Никита Р.	СУ	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ
Всеволод В.	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
Давид Г.	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Максим К.	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Александр З.	СУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
Мирон П.	СУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Евгений Ш.	СУ	НУ	НУ	СУ	ВУ	СУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень

Приложение Г

Протокол контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты диагностического задания 1

Имя, Ф.	Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3		Шкала 4		Шкала 5		Шкала 6		Шкала 7	
Руслан К.	3	2	5	3	5	3	4	8	6	2	8	3
Сергей В.	6	3	5	2	6	2	5	7	5	2	5	2
Игорь В.	8	5	5	4	4	4	4	7	5	4	5	3
Алексей Б.	3	3	3	3	3	3	4	8	4	3	7	4
Андрей А.	9	2	4	3	4	2	2	7	4	3	2	2
Кирилл Д.	7	5	3	3	6	2	5	4	3	4	7	5
Сергей П.	8	6	4	2	5	2	3	7	5	2	4	6
Андрей Т.	7	4	5	4	5	2	5	6	3	4	4	5
Тохир К.	6	2	3	3	2	2	2	6	4	2	3	4
Юрий М.	6	3	4	3	4	5	5	3	5	3	8	3
Данила К.	8	3	6	4	3	6	4	5	5	4	4	4
Айрат Б.	9	3	4	3	3	3	3	5	3	2	6	4
Михаил П.	6	2	2	2	4	3	2	5	5	2	6	4
Сергей Ц.	5	4	5	3	2	4	2	3	2	4	4	5
Родион Ю.	7	4	2	2	3	3	2	5	5	2	8	2
Алексей А.	6	5	5	1	4	3	3	4	4	3	6	4
Алексей М.	6	3	5	3	5	6	4	4	4	3	8	4
Петр Ю.	5	4	5	3	5	5	3	4	4	2	2	3
Павел А.	7	3	4	3	4	4	4	5	6	3	5	5
Никита Р.	4	5	4	2	2	1	3	4	2	2	5	3
Всеволод В.	7	4	4	1	2	2	1	6	2	2	8	3
Давид Г.	8	3	4	4	3	2	2	6	4	1	7	3
Максим К.	7	5	3	2	3	3	3	6	5	2	8	3
Александр З.	9	3	4	3	4	2	3	3	5	2	7	2
Мирон П.	8	2	4	2	3	3	2	3	2	2	6	3
Евгений Ш.	7	3	2	3	5	4	4	3	4	3	2	2

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.2 – Уровневые результаты диагностического задания 1

Имя, Ф.	Средний балл	Уровень
Руслан К.	7,4	ВУ
Сергей В.	7,1	ВУ
Игорь В.	8,2	ВУ
Алексей Б.	6,8	СУ
Андрей А.	6,2	СУ
Кирилл Д.	7,7	ВУ
Сергей П.	7,7	ВУ
Андрей Т.	7,8	ВУ
Тохир К.	5,5	СУ
Юрий М.	7,4	ВУ
Данила К.	8	ВУ
Айрат Б.	6,8	СУ
Михаил П.	6,1	СУ
Сергей Ц.	6,1	СУ
Родион Ю.	6,4	СУ
Алексей А	6,8	СУ
Алексей М.	7,8	ВУ
Петр Ю.	6,4	СУ
Павел А.	7,5	ВУ
Никита Р.	5,2	СУ
Всеволод В.	6	СУ
Давид Г.	6,7	СУ
Максим К.	7,1	ВУ
Александр З.	6,7	СУ
Мирон П.	5,7	СУ
Евгений Ш.	6	СУ

ВУ – высокий уровень (7–9 баллов)

СУ – средний уровень (4–6 балла)

НУ – низкий уровень (0–3 балла)

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.3 – Результаты диагностического задания 2

Имя, Ф.	Ш1	Ш2	Ш3	Ш4	Ш5	Ш6	Ш7	Ш8	Ш9	Ш10
Руслан К.	3,0	3,3	2,8	2,5	3	2,8	3,3	2,5	4	3,3
Сергей В.	4	3	2,5	2,8	3,3	2,5	3	2,8	4	2,8
Игорь В.	3	3	2,8	4	3,3	2,8	3,3	2,3	2,5	3,3
Алексей Б.	2,5	3,3	2	2,3	2,8	2,5	2	1,8	2,5	2,3
Андрей А.	2	2,5	2,8	2,3	3,3	2,3	3	2,5	2	2,5
Кирилл Д.	4	3,5	2,8	2,8	3	2,5	3,3	2,5	2,5	3,3
Сергей П.	3,3	3	2,5	4	3,3	2,8	3,3	2,5	2,5	3,3
Андрей Т.	3	3,3	4	2,8	3	2,5	3	2,8	2,5	3,3
Тохир К.	2,3	2,5	2,8	2,3	3,3	2,5	3,3	2,5	2	2,8
Юрий М.	3,3	3,5	4	2,5	3	2,8	2,5	2,8	2,5	3,3
Данила К.	3	3,3	2,8	4	2,5	2,5	3	2,5	4	3,3
Айрат Б.	2	3,3	2,5	2,8	2,8	1,8	2	1,8	1,5	2,3
Михаил П.	2,3	2,3	2,5	2,3	3	2,8	1,8	2,8	2,5	2,3
Сергей Ц.	2	2,3	2,5	2,8	2,5	1,8	2,5	2,5	2	2,8
Родион Ю.	2	2,5	2	2,3	2,8	2,3	1,8	2,8	1,5	2
Алексей А.	2,3	2,3	2	2,5	1,5	1	1,8	1,8	1,5	2,3
Алексей М.	3	2,5	4	2,5	2,8	2,5	3,3	2,8	2	3,3
Петр Ю.	4	3	2,8	2,8	3,3	2,3	3	2,3	4	3,3
Павел А.	3,3	3,3	4	2,8	3	2,5	3,3	2,8	2,5	3,3
Никита Р.	2	2,5	2	2,3	2,8	2,8	2	2,5	2,5	1,5
Всеволод В.	2,5	2,3	2,3	2,8	3,3	1,8	2,5	2,8	2	2,3
Давид Г.	2,3	2,5	2,5	2,3	2,8	2,8	1,8	2,3	2,5	2,8
Максим К.	3,3	3	2,5	2,8	1,8	2,3	3	2,8	2	2,3
Александр З.	2,3	2,5	2,8	2,3	2,8	1	2	2,5	1,5	2,5
Мирон П.	2,3	2,3	2	2,8	3	2,5	3,5	1,8	2	2,8
Евгений Ш.	3	3,5	2,8	2,8	3	2,8	3,3	2,8	4	3,3

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.4 – Уровневые результаты диагностического задания 2

Имя, Ф.	Средний балл	Уровень
Руслан К.	30,5	ВУ
Сергей В.	30,7	ВУ
Игорь В.	30,3	ВУ
Алексей Б.	24	СУ
Андрей А.	25,2	СУ
Кирилл Д.	30,2	ВУ
Сергей П.	30,5	ВУ
Андрей Т.	30,2	ВУ
Тохир К.	26,3	СУ
Юрий М.	30,2	ВУ
Данила К.	30,9	ВУ
Айрат Б.	22,8	СУ
Михаил П.	24,6	СУ
Сергей Ц.	23,7	СУ
Родион Ю.	22	СУ
Алексей А.	19	СУ
Алексей М.	28,7	СУ
Петр Ю.	30,8	ВУ
Павел А.	30,8	ВУ
Никита Р.	22,9	СУ
Всеволод В.	24,6	СУ
Давид Г.	24,6	СУ
Максим К.	25,8	СУ
Александр З.	22,2	СУ
Мирон П.	25	СУ
Евгений Ш.	31,3	ВУ

ВУ – высокий уровень (30 – 40 баллов)

СУ – средний уровень (18 – 29 баллов)

НУ – низкий уровень (до 17 баллов)

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.5 – Результаты диагностического задания 3

Имя, Ф.	Шкала любви	Шкала симпатии	Общий уровень эмоциональных отношений
Руслан К.	19	23	42
Сергей В.	15	18	33
Игорь В.	12	18	30
Алексей Б.	17	10	27
Андрей А.	12	16	28
Кирилл Д.	13	20	33
Сергей П.	22	23	45
Андрей Т.	18	23	41
Тохир К.	21	18	39
Юрий М.	21	23	44
Данила К.	15	25	40
Айрат Б.	15	17	32
Михаил П.	10	13	23
Сергей Ц.	12	16	28
Родион Ю.	12	14	26
Алексей А.	9	12	21
Алексей М.	16	15	31
Петр Ю.	19	20	39
Павел А.	23	21	44
Никита Р.	10	13	23
Всеволод В.	10	10	20
Давид Г.	16	12	28
Максим К.	9	15	24
Александр З.	20	10	30
Мирон П.	9	13	22
Евгений Ш.	17	25	42

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.6 – Уровневые результаты диагностического задания 3

Имя, Ф.	Общий уровень эмоциональных отношений	Уровень
Руслан К.	42	ВУ
Сергей В.	33	СУ
Игорь В.	30	СУ
Алексей Б.	27	НУ
Андрей А.	28	СУ
Кирилл Д.	33	СУ
Сергей П.	45	ВУ
Андрей Т.	41	СУ
Тохир К.	39	СУ
Юрий М.	44	ВУ
Данила К.	40	СУ
Айрат Б.	32	СУ
Михаил П.	23	НУ
Сергей Ц.	28	СУ
Родион Ю.	26	НУ
Алексей А	21	НУ
Алексей М.	31	СУ
Петр Ю.	39	СУ
Павел А.	44	ВУ
Никита Р.	23	НУ
Всеволод В.	20	НУ
Давид Г.	28	СУ
Максим К.	24	НУ
Александр З.	30	СУ
Мирон П.	22	НУ
Евгений Ш.	42	ВУ

ВУ – высокий уровень (42 – 56 баллов)

СУ – средний уровень (28 – 41 балл)

НУ – низкий уровень (14 – 27 баллов)

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.7 – Результаты диагностического задания 4

Имя, Ф.	Сумма баллов
Руслан К.	81
Сергей В.	84
Игорь В.	82
Алексей Б.	68
Андрей А.	56
Кирилл Д.	80
Сергей П.	86
Андрей Т.	82
Тохир К.	54
Юрий М.	83
Данила К.	80
Айрат Б.	55
Михаил П.	63
Сергей Ц.	68
Родион Ю.	57
Алексей А.	53
Алексей М.	82
Петр Ю.	86
Павел А.	64
Никита Р.	56
Всеволод В.	67
Давид Г.	58
Максим К.	76
Александр З.	59
Мирон П.	64
Евгений Ш.	84

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.8 – Уровневые результаты диагностического задания 4

Имя, Ф.	Уровень
Руслан К.	ВУ
Сергей В.	ВУ
Игорь В.	ВУ
Алексей Б.	СУ
Андрей А.	СУ
Кирилл Д.	ВУ
Сергей П.	ВУ
Андрей Т.	ВУ
Тохир К.	СУ
Юрий М.	ВУ
Данила К.	ВУ
Айрат Б.	СУ
Михаил П.	СУ
Сергей Ц.	СУ
Родион Ю.	СУ
Алексей А.	СУ
Алексей М.	ВУ
Петр Ю.	ВУ
Павел А.	СУ
Никита Р.	СУ
Всеволод В.	СУ
Давид Г.	СУ
Максим К.	СУ
Александр З.	СУ
Мирон П.	СУ
Евгений Ш.	ВУ

ВУ – высокий уровень (от 80 баллов)

СУ – средний уровень (50 – 80 баллов)

НУ – низкий уровень (менее 50 баллов)

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.9 – Результаты диагностического задания 5

Имя, Ф.	Количество баллов	Хорошо ли знают партнеры друг друга
Руслан К.	13	Плохо
Сергей В.	18	Хорошо
Игорь В.	13	Плохо
Алексей Б.	13	Плохо
Андрей А.	10	Плохо
Кирилл Д.	17	Хорошо
Сергей П.	11	Плохо
Андрей Т.	18	Хорошо
Тохир К.	12	Плохо
Юрий М.	19	Хорошо
Данила К.	17	Хорошо
Айрат Б.	17	Хорошо
Михаил П.	16	Плохо
Сергей Ц.	11	Плохо
Родион Ю.	12	Плохо
Алексей А.	15	Плохо
Алексей М.	18	Хорошо
Петр Ю.	18	Хорошо
Павел А.	17	Хорошо
Никита Р.	14	Плохо
Всеволод В.	10	Плохо
Давид Г.	14	Плохо
Максим К.	11	Плохо
Александр З.	12	Плохо
Мирон П.	15	Плохо
Евгений Ш.	18	Хорошо

Если баллов больше 17 – то партнер хорошо знает своего партнера

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.10 – Уровневые результаты диагностического задания 5

Имя, Ф.	Уровень
Руслан К.	СУ
Сергей В.	ВУ
Игорь В.	СУ
Алексей Б.	СУ
Андрей А.	НУ
Кирилл Д.	СУ
Сергей П.	НУ
Андрей Т.	ВУ
Тохир К.	НУ
Юрий М.	ВУ
Данила К.	СУ
Айрат Б.	СУ
Михаил П.	СУ
Сергей Ц.	НУ
Родион Ю.	НУ
Алексей А.	СУ
Алексей М.	ВУ
Петр Ю.	ВУ
Павел А.	СУ
Никита Р.	СУ
Всеволод В.	НУ
Давид Г.	СУ
Максим К.	НУ
Александр З.	НУ
Мирон П.	СУ
Евгений Ш.	ВУ

ВУ – высокий уровень (от 17 баллов)

СУ – средний уровень (13 – 17 баллов)

НУ – низкий уровень (до 12 баллов)

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.11 – Уровень психологической готовности юношей 17-18 лет к созданию семьи

Имя, Ф.	1	2	3	4	5	Уровень
Руслан К.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ
Сергей В.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Игорь В.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	СУ	ВУ
Алексей Б.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Андрей А.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Кирилл Д.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	СУ	ВУ
Сергей П.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	НУ	ВУ
Андрей Т.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Тохир К.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Юрий М.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Данила К.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	СУ	ВУ
Айрат Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Михаил П.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Сергей Ц.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Родион Ю.	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Алексей А.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Алексей М.	ВУ	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Петр Ю.	СУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Павел А.	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ	ВУ
Никита Р.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Всеволод В.	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Давид Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Максим К.	ВУ	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Александр З.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Мирон П.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Евгений Ш.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень