

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и психология
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте
патриотического воспитания

Обучающийся Л.С. Ткаченко
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент Г.М. Клочкова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Патриотизм представляет собой сложную социально-психологическую конструкцию, включающую эмоциональную привязанность к своей Родине, чувство ответственности и готовность вносить конструктивный вклад в благосостояние нации, а также желание сохранить и приумножить ее ресурсы. Основы патриотического сознания закладываются в раннем детстве, на что и направлена цель данной работы.

Опираясь на научные труды, психологическую и педагогическую литературу, было выделено следующее противоречие: между важностью формирования представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания у детей старшего дошкольного возраста и недостаточной разработанностью педагогических условий для осуществления данного процесса.

Задачи квалификационной работы были связаны с анализом исследований по данной проблеме; выделением условий, оказывающих влияние на формирования у детей представлений о родном крае; выявлением уровня представлений детей о родном крае; разработкой и реализацией выделенных условий и оценкой динамики в сформированном уровне представлений о родном крае у детей.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 2 приложений.

Основной текст бакалаврской работы представлен 52 страницами. В работе присутствует 10 рисунков и 11 таблиц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретическое обоснование проблемы формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания	10
1.1 Проблема формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания в психолого-педагогических исследованиях	10
1.2 Особенности педагогических условий формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания...	26
2.1 Выявление сформированного уровня представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания.....	26
2.2 Реализация педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания.....	37
2.3 Оценка динамики в сформированном уровне представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания	41
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	50
Приложение А Результаты исследования на констатирующем этапе....	53
Приложение Б Результаты исследования на контрольном этапе.....	54

Введение

Патриотическое воспитание детей дошкольного возраста, особенно старших дошкольников, играет важную роль, так как это основа формирования будущего гражданина.

Патриотизм представляет собой сложную социально-психологическую конструкцию, включающую эмоциональную привязанность к своей Родине, чувство ответственности и готовность вносить конструктивный вклад в благосостояние нации, а также желание сохранить и приумножить ее ресурсы.

«Выдающийся российский ученый, академик Д.С. Лихачев, литературовед, филолог и культуролог, отмечал, что любовь к Отчизне начинается с любви к своей малой Родине – месту, где родился человек. С раннего возраста ребёнку недостаточно прививается уважение и любовь к Родине. Актуальность проблемы патриотического воспитания подрастающего поколения сегодня одна из наиболее важных, ведь детство и юность – самая благодатная пора для привития священного чувства любви к Родине. Идея патриотизма во все времена занимала особое место не только в духовной жизни общества, но и во всех важнейших сферах его деятельности в культурной, идеологической, политической, экономической, военной и других. Содержание и направленность патриотизма определяются, прежде всего, духовным и нравственным климатом общества, его историческими корнями, питающими общественную жизнь поколений» [3]. Анализ высказывания Д.С. Лихачева позволяет выявить сильную корреляцию между развитием патриотического сознания и особенностями социокультурного контекста. Автор акцентирует внимание на решающей роли раннего онтогенеза в процессе привития любви к Родине, а также на влиянии исторического контекста и общественных моральных норм на природу и направленность патриотических ценностей. Следовательно, эффективность

патриотического воспитания определяется состоянием общественной морали и доминирующей системой ценностей.

Как подчеркивается в одной из исследовательских работ, «... дошкольное детство, с психологической точки зрения, является самым благоприятным для воспитания у детей основ патриотизма, так как в этом возрасте дети высоко восприимчивы, легко обучаемы, безгранично доверяют взрослым, стремятся подражать им, эмоционально отзывчивы и интересуются всем окружающим» [30]. Высокая восприимчивость к социальным влияниям характерна для раннего детства, что делает этот период наиболее благоприятным для формирования патриотических ценностей. Таким образом, успех патриотического воспитания в дошкольном возрасте обусловлен спецификой психологического развития детей.

Методология исследования опиралась на основные положения психолого-педагогической теории, которые подчеркивают важность и сложность воспитания патриотического сознания. Этот аспект был широко исследован в работах Л.С. Выготского, О.М. Дьяченко, Н.С. Лейтеса, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина и других исследователей.

Как подчеркивает М.Б. Хомяков «Для становления теории и практики патриотического воспитания у детей 5-6 летнего возраста в нашей стране большое значение имели работы теоретического и методического значения Н.А. Алешинной, Н.В. Виноградовой, Н.Б. Зацепиной, С.А. Козловой, а также Парциальные программы по патриотическому воспитанию» [28]. Таким образом, исследование проблемы патриотического воспитания дошкольников опирается на значительный накопленный опыт, обогащенный как фундаментальными теоретическими разработками, так и практическими методическими наработками.

Исследования показывают, что социальная интеграция требует выполнения индивидами определенных социальных ролей. Важнейший аспект социальной адаптации связан с приобретением существующего культурного наследия. Анализ научной литературы подтверждает

актуальность разработки эффективных методик формирования представлений о родном крае у детей старшего дошкольного возраста в рамках формирования патриотической идентичности.

Формирование региональной идентичности у детей старшего дошкольного возраста в рамках патриотического воспитания стало предметом изучения в трудах многих ученых, среди которых можно выделить Л.И. Божович, Д.Б. Годовикову, Т.И. Зубкова, М.И. Лисину, Т.А. Серебрякову, Т.И. Шамову и Г.И. Щукину.

Проведенный анализ работ исследователей по данной проблеме, позволил сформулировать противоречие, лежащее между важностью формирования представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания у детей старшего дошкольного возраста и недостаточной разработанностью педагогических условий для осуществления данного процесса.

Проблема исследования: какое влияние окажут разработанные педагогические условия на формирование у детей 5-6 лет представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания?

Тема исследования: «Формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания».

Объект исследования: процесс формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания.

Предмет исследования: педагогические условия формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить влияние педагогических условий на формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания возможно при следующих педагогических условиях:

- осуществлено обогащение развивающей предметно-пространственной среды группы макетами, материалами, альбомами и атрибутами для осуществления проектной деятельности патриотической направленности;
- привлечены родители к совместной проектной деятельности с детьми патриотической направленности;
- разработан и реализован информационно-ориентированный проект «Наш Красноярский край», ориентированный на расширение представлений детей о родном крае, его достопримечательностях, культуре, традициях и обычаях местных жителей».

Задачи исследования:

- изучить и проанализировать психолого-педагогическую, методическую литературу по проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания;
- выявить уровень сформированных представлений у детей 5-6 лет о родном крае;
- разработать и реализовать педагогические условия формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания;
- провести оценку динамики уровня сформированных представлений о родном крае у детей 5-6 лет.

Теоретическо-методологической основой исследования выступают:

- исследования (Н.Ф. Виноградова, Р.И. Жуковская, С.А. Козлова, О.Л. Князева, Н.З. Максименко, М.Д. Маханева, Н.А. Терентий [23] и другие), направленные на патриотическое воспитание детей 5-6 лет;
- работы ученых, связанные с формированием у детей представлений о родном крае (Л.И. Божович, Д.Б. Годовикова, Т.И. Зубкова, М.И. Лисина, Т.А. Серебрякова, Т.И. Шамова, Г.И. Щукина и другие);

– исследования Ю.К. Бабанского, Л.Г. Вяткина, В.В. Давыдова, А.К. Марковой, Д.Б. Эльконина, посвященные педагогическим условиям формирования у детей 5-6 лет представлений о родном крае.

«Для решения поставленных целей и задач были использованы следующие методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных» [11].

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Сотниковский детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию детей».

В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 5-6 лет в количестве 20 человек.

Новизна исследования связана с обоснованием возможности положительного влияния разработанных и реализованных педагогических условий на формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания.

Теоретическая значимость исследования лежит в интеграции существующих исследований по патриотическому воспитанию и формированию региональной идентичности в важнейшем контексте развития детей раннего возраста. Изучая синергетическую взаимосвязь между этими двумя понятиями, авторы существующих исследований опираются на предыдущий опыт, в которой они часто рассматривались изолированно, предлагая более детальное понимание того, как чувство принадлежности к местному сообществу способствует более широкому развитию патриотических ценностей.

Данное исследование имеет важное практическое значение для педагогов, политиков, родителей и людей, занимающихся развитием детей. Результаты исследования представляют собой эмпирически подтвержденные

доказательства эффективности интеграции знаний о регионе в программы патриотического воспитания детей 5-6 лет. Более того, в исследовании подчеркивается важность совместных усилий педагогов, родителей и широкой общественности в воспитании патриотических ценностей. Акцент исследования на индивидуальном обучении подчеркивает необходимость адаптации методик преподавания с учетом различных потребностей в обучении и этапов развития детей, предлагая ценную информацию об инклюзивных и эффективных педагогических подходах.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 2 приложений. В работе присутствует 10 рисунков и 11 таблиц.

Основной текст бакалаврской работы представлен 52 страницами. Общий объем работы с приложениями – 54 страницы.

Глава 1 Теоретическое обоснование проблемы формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания

1.1 Проблема формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания в психолого-педагогических исследованиях

«Выдающийся русский философ, поэт и переводчик В.С. Соловьев, рассуждая о патриотическом воспитании, указывал на необходимость учета индивидуальных особенностей детей и местных условий. По его мнению, решая задачи патриотического воспитания, каждый педагог должен строить свою работу в соответствии с местными условиями и особенностями детей, учитывая следующие принципы:

- позитивный центризм (отбор знаний, наиболее актуальных для ребенка данного возраста);
- непрерывность и преемственность педагогического процесса; дифференцированный подход к каждому ребенку, максимальный учет его психологических особенностей, возможностей и интересов;
- рациональное сочетание разных видов деятельности, адекватный возрасту баланс интеллектуальных, эмоциональных и двигательных нагрузок;
- деятельностный подход; развивающий характер обучения, основанный на детской активности» [20, с. 32].

Таким образом, ученый обосновал важность индивидуальных стратегий патриотического развития личности, основанных на принципах соответствия возрасту, непрерывного личностного роста и активного вовлечения обучающегося в образовательный дискурс с учетом его уникальных особенностей и социокультурного контекста. Такой подход демонстрирует его инновационные педагогические взгляды, направленные на

персонализацию обучения и приведение образовательных практик в соответствие с возрастными и психолого-педагогическими особенностями учащихся.

Как отмечает Д.Б. Богоявленская, доктор психологических наук, профессор и заслуженный деятель науки РФ, «необходимо отметить, что для ребенка дошкольного возраста характерны кратковременность интересов, неустойчивое внимание, утомляемость. Поэтому неоднократное повторное обращение к одной теме способствует развитию внимания и сохранению интереса дошкольников» [3]. Учитывая когнитивные особенности дошкольников, эффективные методики патриотического воспитания должны обеспечивать многократное ознакомление с информацией и разнообразные методы стимулирования устойчивого интереса и предотвращения переутомления. Это гарантирует эффективное усвоение знаний и формирование устойчивых ценностных ориентаций.

Н.Г. Комратова, автор многочисленных работ по дошкольному образованию, «формулирует процесс воспитания как процесс целенаправленного, систематического формирования личности в целях подготовки ее к активному участию в общественной, производственной и культурной жизни. Этот процесс осуществляется в рамках организованной совместной деятельности семьи и школы, дошкольных и внешкольных учреждений, детских и молодежных организаций, а также общественности» [24].

«По мнению В.А. Кобылянского, воспитание – работа творческая. Она не знает универсальных средств на все случаи жизни, требует постоянного поиска, умения поспевать за жизнью» [27]. Это утверждение подчеркивает необходимость инновационного подхода в педагогической деятельности и постоянного адаптирования методов воспитания к изменяющимся социальным условиям и индивидуальным особенностям воспитанников. Успешность воспитательного процесса зависит от профессионализма

педагога, его способности к импровизации и постоянному самосовершенствованию.

«Е.Ю. Александрова дает определение патриотическому воспитанию как процессу взаимодействия воспитателей и воспитанников, направленного на развитие патриотических чувств, формирование патриотических убеждений и устойчивых норм патриотического поведения, что предполагает идею патриотического образования как взаимосвязанного процесса, отличающегося диалектической координацией между участниками, результатом которого становится развитие у обучающихся полноценной системы патриотических убеждений и образцов действий» [7].

«По словам научного деятеля Н.Г. Зеленова, в старшем дошкольном возрасте развиваются высокие социальные мотивы и благородные чувства и от того, как они будут сформированы в первые годы жизни ребенка, во многом зависит все его последующее развитие. В период старшего дошкольного возраста начинают развиваться те чувства, черты характера, которые незримо уже связывают его со своим народом и со своей страной. Корни этого влияния отражаются в языке народа, который усваивает ребенок, в народных песнях, музыке, играх, игрушках, впечатлениях о природе родного края, о труде, быте, нравах и обычаях людей, среди которых он живет» [22]. Утверждение автора подчеркивает глубокое влияние социокультурного опыта раннего детства на развитие социально-эмоциональных компетенций высшего порядка и национальной идентичности. Интеграция языковых, художественных и культурных элементов в среду, в которой живет ребенок, способствует усвоению общественных ценностей и норм, тем самым закладывая фундамент для будущей гражданской активности и личной нравственности.

Как подчеркивает Д.Б. Богоявленская, советский и российский психолог, специалист по психологии творчества и одаренности, «очень большое значение для развития ребенка играет познавательная деятельность.

В процессе познания у ребенка активизируется работа мыслительных процессов.

Представление – воспроизведённый образ предмета или явления, которые здесь и сейчас человек не воспринимает и который основывается на прошлом опыте субъекта (человека); а также психический процесс формирования этого образа» [3, с. 56]. Из этого следует, что познавательная активность выступает критическим фактором развития когнитивных функций у детей, обеспечивая формирование и функционирование таких высших психических процессов, как представление, основанное на обработке и реконструировании прошлого опыта.

По мнению И.Ю. Кулагиной, профессора кафедры «Возрастная психология имени профессора Л.Ф. Обуховой», «представления являются первыми сигналами действительности, которые лежат в основе сознательной деятельности человека. Ученый показал, что представления часто формируются по механизму условного рефлекса. Когда человек сталкивается с каким-то предметом или явлением, то формируется представление не только о предмете, но и его свойствах. Впоследствии эти знания выступают в качестве первичного ориентировочного сигнала. Представление относят к познавательным психическим процессам, поэтому в образовательном плане оно играет большую роль. Усвоение любого материала связано со зрительными представлениями» [14, с. 75]. Из этого следует, что представления являются фундаментальными когнитивными структурами, играющими ключевую роль в познавательной деятельности и усвоении информации, основываясь на механизмах условной рефлексорной деятельности и опосредуя восприятие и интерпретацию реальности.

«В Социологическом словаре: Родина – англ. motherland; нем. Heimat/Vaterland. Отечество, отчизна, страна, в которой человек родился; исторически принадлежащая данному народу территория с ее природой, населением, особенностями исторического развития, языка, культуры, быта и

нравов» [4]. «Малая Родина понимается как место, где человек родился, провёл детство, юность; родной край» [4].

Формирование концепций, связанных с малой родиной, представляет собой процесс, характеризующийся индивидуальными, эмоционально насыщенными образами, возникающими в детском опыте. Эти образы определяются специфическими признаками географической среды, воспринимаемыми на эмоциональном уровне.

«Как отмечает А.А. Лебедева, задача педагога – отобрать из массы впечатлений, получаемых ребенком, наиболее доступные ему: природа и мир животных дома (детского сада, родного края); труд людей, традиции, общественные события и так далее. Причем эпизоды, к которым привлекается внимание детей, должны быть яркими, образными, конкретными, вызывающими интерес. Поэтому, начиная работу по воспитанию любви к родному краю, педагог обязан сам его хорошо знать. Он должен продумать, что целесообразнее показать и рассказать детям, особо выделив наиболее характерное для данной местности или данного края» [16, с. 44].

Из этого следует, что эффективность формирования у детей любви к родному краю напрямую зависит от профессиональной компетенции педагога, включающей глубокое знание региональных особенностей и умение отбирать и презентовать информацию, максимально адаптированную к восприятию ребенка.

По мнению М.И. Шевченко, «формирование нравственных и гражданских ценностей у детей дошкольного возраста осуществляется через их окружение (как природное, так и социальное), а также через художественно-эстетические практики: литературу, музыку, изобразительное искусство, игры, труд, праздники, как национальные, так и международные. и те, что проводились в детском саду» [29, с. 21]. Динамика развития требует вариативности образовательных целей и изменения нравственных идеалов, характерных для каждого этапа онтогенеза.

Развитие нравственного и гражданского самосознания определяется сложным взаимодействием исторического контекста, индивидуальных особенностей субъекта и специфических условий его социального окружения. Формирование и эволюция эмоциональных и ценностных представлений детей осуществляется через активное участие во взаимодействии с детьми и взрослыми.

Формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет основано на их познавательной активности. Л.С. Выготский подчеркивает «изменение познавательных интересов в зависимости от исторического контекста, отмечая их социальную обусловленность» [10, с. 32]. Н.Г. Пантелеева разделяет эту точку зрения, добавляя, «что потребность в знаниях является необходимым условием социальной адаптации человека и усвоения социального опыта посредством деятельности» [18, с. 21].

По мнению Е.И. Удальцовой когнитивные потребности служат внутренними факторами их собственного развития, активизируемыми внешними стимулами (образованием, тренировкой). Они проявляются в виде мотивационных ориентаций, интересов, целеполагания, убеждений и эпистемологические стремления мотивируют формирование целевых иерархий, диктующих поведение, направленное на познавательное удовлетворение. Данный процесс характеризуется когнитивной вовлеченностью, генезисом новых мотивационных потребностей и индукцией соответствующих поведенческих актов.

Анализ И.Ф. Харламова выявляет важнейшие параметры для оценки сформированности представлений дошкольников о родном регионе. Критерий полноты отражает объем приобретенных знаний, сопоставляя индивидуальный уровень развития ребенка со стандартами, установленными ФГОС ДО. Показатель обобщения характеризует овладение детьми интеллектуальными операциями и их способность к обобщению, подразумевая развитие навыков анализа, синтеза, классификации, сравнения и абстрагирования. Эпистемологическая валидность определяется глубиной

когнитивного осмысления полученной информации и компетентностью в решении познавательных задач посредством логически обоснованных аргументов. Количественная оценка валидности осуществляется путем вычисления отношения числа установленных причинно-следственных зависимостей к общему числу выявленных смысловых связей в ответах испытуемого.

Исследование Б.А. Трехбатова подчеркивает необходимость более широкого подхода к формированию у детей представлений об их родном крае. Автор подчеркивает важность интеграции региональных компонентов в образовательный процесс, преодолевая ограничения, связанные исключительно с усвоением стандартизированного содержания учебной программы. Для достижения глубокого понимания исторического и культурного наследия автор рекомендует вовлекать дошкольников в активную творческую деятельность. Это способствует эффективному усвоению региональной специфики.

Исследование межличностного взаимодействия и коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста, проведенное А.П. Усовой, демонстрирует активное освоение ими социальных норм и правил поведения [26]. Стремление к самоидентификации со взрослыми стимулирует адаптацию поведения дошкольника к общественным стандартам.

В возрасте 5-6 лет, по мнению Л.С. Выготского, возникают начальные этапы саморефлексии: ребенок начинает предварительный анализ собственных поступков, сравнивая субъективные мнения, эмоциональные переживания и практическую деятельность с оценками других, соотнося свою личную интерпретацию событий с перспективами других людей. их социальное окружение. Таким образом, в старшем дошкольном возрасте самооценка детей приобретает большую степень соответствия реальности, приближаясь к адекватности в большинстве ситуаций и видов деятельности.

Анализ научно-педагогической литературы, касающейся формирования региональной идентичности у детей 5-6 лет, выявляет значительный пробел в знаниях старших дошкольников о местных обычаях и традициях. Также наблюдается снижение эмоциональной вовлеченности детей в социальные отношения, в частности, в связи с членами семьи и сверстниками. Родители часто не имеют достаточного представления о принципах историко-краеведческого образования, эффективная реализация которых требует тесного сотрудничества между семьей и дошкольными учреждениями. Решение этой проблемы требует также образовательных программ и для родителей.

«Таким образом, формирование представлений о родном крае осуществляется вместе с воспитанием в ребенке гражданина своей Родины, с воспитанием гуманных чувств: доброты, справедливости, внимательному отношению к природе, к семье» [1].

«Одновременно с другими компонентами воспитания важно включать в содержание образовательного процесса такие составляющие, как: знание истории, культуры, как любовь к своему краю, что определено и документами в области образования, и программным материалом» [3].

1.2 Особенности педагогических условий формирования представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания

«Эффективность формирования у детей 5-6 лет представлений о родном крае зависит от целенаправленной и систематической образовательной работы в дошкольной образовательной организации (далее – ДОО) и семье, создания определенных условий для организации педагогического процесса, согласованного взаимодействия в системе ребенок-педагог-родитель, при этом инициатор и координатор – педагогический коллектив ДОО» [13, с. 75].

«Педагогические условия – это характеристика педагогической системы, отражающую совокупность потенциальных возможностей образовательной среды, реализация которых обеспечит эффективное функционирование и развитие педагогической системы. К педагогическим условиям, по мнению исследователей, можно отнести: соблюдение общих принципов педагогической науки, учет возрастных, психологических и личностных особенностей студентов, обеспечение актуализации компетенций, полученных обучающимися в ходе научно-исследовательской деятельности, дидактически целесообразные формы взаимодействия со студентами, поддержка и мотивация участников» [9].

«Педагогические условия образовательного процесса в ДОО представляют собой его определенную организацию посредством совокупности педагогических средств, форм, методов и приемов организации образовательного процесса, определенных способов педагогического взаимодействия, информационного содержания образования, особенностей психологического микроклимата, дающую возможность целенаправленного психолого-педагогического воздействия на дошкольников» [17].

Формирование у детей представлений о регионе опирается на сенсорный опыт, визуальные материалы, устную коммуникацию и письменные источники. Создание образов о местности у детей основывается на чувственном восприятии, наглядных материалах, разговорной связи и печатных ресурсах. Изучение истории, культуры, географии и природных черт местности помогает укреплению чувства любви к своей стране. В период позднего детского возраста начинается развитие чувства любви к родной стране, которое включает в себя лояльность по отношению к своей земле, обязательство и стремление сохранить её культурное достояние. Социальный опыт проживания в своем регионе формирует основу для любви к своему местному сообществу.

В условиях современной глобализации и культурной интеграции наблюдается снижение патриотического самосознания подрастающего

поколения. Значительная часть детей демонстрирует недостаточное владение такими фундаментальными моральными категориями, как уважение к старшим, гостеприимство, альтруизм и сострадание. У детей старшего дошкольного возраста отсутствует целостное понимание исторического контекста их города, региона и родины; существующие знания фрагментарны и бессистемны. Дети не обладают достаточным пониманием термина «достопримечательность» и, следовательно, не могут определить значимые исторические и культурные объекты в своем регионе.

Эффективное патриотическое воспитание неразрывно связано с активным участием родителей. Сотрудничество с семьями способствует формированию уважительного отношения к культурному наследию и поддерживает связи между поколениями.

«В семье ребенок усваивает основные социальные знания, приобретает нравственные умения и навыки, воспринимает определенные ценности и идеалы, необходимые ему для жизни в данном обществе. Но чаще всего большая часть родителей озабочена обеспечением базовых потребностей семьи. На первом месте: питание, здоровье детей, жилье, на втором месте – ценности процесса социализации. Все это, как правило, обусловило снижение воспитательного потенциала семьи. Тем не менее, семья призвана выполнять следующие функции:

- привитие любви к своему родному краю;
- формирование знаний о своих генетических корнях;
- обеспечение здорового образа жизни;
- привитие чувства гордости за героев своего Отечества;
- формирование трудолюбия;
- воспитание чувства интернационализма» [30].

«Взаимосвязь с родителями – одно из важнейших направлений в работе. Все субъекты воспитания: семья, педагоги, коллектив, этнические сообщества, общественные организации, СМИ – в процессе взаимодействия становятся целостной, единой системой, оказывающей влияние на личность.

Однако роль семьи как изначального Отечества переоценить невозможно» [25].

Г.А. Урунтаева отмечает «важность взаимодействия с родителями как ключевого фактора в процессе формирования личности, утверждая, что взаимосвязь с родителями – одно из важнейших направлений в работе. Все субъекты воспитания: семья, педагоги, коллектив, этнические сообщества, общественные организации, СМИ – в процессе взаимодействия становятся целостной, единой системой, оказывающей влияние на личность. Однако роль семьи как изначального Отечества переоценить невозможно» [25]. Как следует из приведенного фрагмента, эффективное воспитание предполагает синергетический эффект от взаимодействия различных институтов социализации, при этом семья выступает как первостепенный и незаменимый фактор формирования личности.

К.Д. Ушинский подчеркивал исключительную роль личности воспитателя в процессе воспитания «... личность воспитателя служит основой в воспитании, т. к. воспитательная сила изливается только из живого источника человеческой личности. Никакие уставы и программы, никакой искусственный организм заведения, как бы хитро он ни был продуман, не может заменить личности в деле воспитания» [30]. Автор акцентирует внимание на невозможности формализации воспитательного процесса и приоритете личностного фактора в формировании гармонично развитой личности воспитанника. Эффективность воспитания неотрывна от индивидуальных качеств педагога (профессионализма и личностных характеристик).

А.В. Белошистая указывает на «тесную взаимосвязь между когнитивным развитием детей старшего дошкольного возраста и развитием мелкой моторики, проявляющаяся в овладении ими навыками письма, рисования и тонких манипуляционных навыков» [2]. Для этой возрастной группы характерно формирование наглядно-образного и творческого мышления, что оправдывает педагогическое предпочтение визуальных

методов обучения. Следовательно, для эффективного повышения осведомленности о регионе в образовательной деятельности в качестве основных компонентов образовательного процесса рекомендуется использовать наблюдение, экспериментирование и продуктивную деятельность.

Приоритетной задачей формирования у детей представлений о родном крае является обогащение образовательной среды, стимулирующей не только усвоение базовых знаний, но и глубокое освоение регионального компонента культурного наследия.

«Развивающая предметно-пространственная среда – часть образовательной среды, представленная специально организованным пространством (помещениями, участком и тому подобное; материалами, оборудованием и инвентарем для развития детей дошкольного возраста в соответствии с особенностями каждого возрастного этапа, охраны и укрепления их здоровья, учёта особенностей и коррекции недостатков их развития.

Развивающая среда должна быть содержательно-насыщенной, трансформируемой, полифункциональной, вариативной и безопасной. Насыщенность среды предполагает разнообразие материалов, оборудования, инвентаря в группе, должна соответствовать возрастным особенностям детей и содержанию программы. Трансформируемость пространства предполагает возможность разнообразного использования различных составляющих предметной среды в зависимости от образовательной ситуации, в том числе от меняющихся интересов и возможностей детей» [21].

Необходимо обеспечить всестороннее изучение истории и культуры региона, способствуя формированию у детей глубокого понимания и освоения местной традиционной среды. Эффективным методом достижения этой цели является организация совместной деятельности воспитанников.

Учитывая возрастные особенности развития детей, целесообразно широко использовать игровые методы, стимулирующие познавательную

активность и создающие позитивный эмоциональный контекст в образовательном процессе. В качестве примера можно привести дидактическую игру «Сувенирная лавка», в которой от ребенка требуется определить происхождение, материал и название представленных образцов народных промыслов (хохломотская, гжельская, дымковская игрушки). Оптимальная организация образовательной деятельности требует интеграции различных игровых форматов и видов продуктивной деятельности для каждого тематического блока.

Особенности наглядно-образного мышления дошкольников обуславливают трудности в усвоении информации о быте, традициях исторических событиях. Поэтому необходимо использовать наглядные пособия для эффективного обучения.

Эффективные методы развития у детей представлений о родном крае включают: краеведческие экскурсии, которые включают в себя посещение исторических мест, достопримечательностей и природных объектов, а также использование различных информационных ресурсов, таких как электронные презентации, фотоальбомы, аудио- и видеоматериалы, а также фильмы о выдающихся деятелях региона; анализ визуальных материалов, такие как картины, репродукции и газетные статьи; проведение интерактивных игр и дидактических упражнений для закрепления полученных знаний.; творческие встречи – мероприятия, на которых рассказывают об известных людях, их биографии, творчестве, связанными с историей региона.

Традиционные методы обучения имеют ограниченный потенциал для повышения интереса к изучению родного региона. Для повышения эффективности образовательного процесса было решено использовать комплексный подход, сочетающий в себе несколько методов.

Внедрение современных педагогических технологий является еще одним важным условием, ориентированным на развитие системы дошкольного образования, ее стандартизацию и повышение её эффективности.

В ходе проведенного анализа был принят к реализации информационно-практический проект, ориентированный на становление региональной идентичности у детей старшей группы дошкольного образовательного учреждения (5-6 лет) в рамках программы патриотического воспитания, реализуемой в условиях ограниченного пространства детского сада.

В настоящее время широко используется в образовательном процессе метод проектов. «Реализация проектной работы, предусматривающей решение одной или нескольких задач, показывает возможность практического применения приобретённых знаний. Обучение в формате проектов способствует развитию когнитивных умений, формированию навыков самостоятельного усвоения знаний, эффективной работы с информацией и совершенствованию критического мышления» [29].

В педагогической практике метод проектов представляет собой систему методологических подходов, способствующих освоению конкретных аспектов теоретической или практической деятельности. Он служит средством достижения образовательных целей посредством комплексной разработки проблемы (технологии), кульминацией которой является конкретный, измеримый результат, представленный в соответствующем формате.

Методологическая основа проектного обучения основывается на прагматической ориентации, присущей понятию «проект»: достижение осязаемого результата путем решения актуальной проблемы – будь то теоретического или практического характера. Этот результат поддается оценке, интерпретации и практическому применению.

«Как отмечает И.Ф. Харламов, доктор педагогических наук, профессор, академик, в концепции технологии метода проектов философской основой на наш взгляд выступают философские концепции прагматизма и гуманизма. Гуманизм рассматривается как система воззрений, признающая ценность человека как личности и его право на развитие и на проявление всех

способностей. Философская концепция прагматизма исходит из того, что интеллектуальные и нравственные качества личности заложены в её уникальной природе и их проявление связано, прежде всего, с индивидуальным опытом человека» [27]. Автор обосновывает методологическую базу проектной технологии, подчеркивая значимость гуманистического подхода, ориентированного на развитие индивидуальности, и прагматического, акцентирующего роль личного опыта в формировании личностных качеств. Данный подход позволяет сформулировать концепцию проектной деятельности как процесса самореализации и саморазвития личности.

В контексте современного дошкольного образования используются следующие методологические подходы к организации проектной деятельности учащихся: эмпирические исследования; художественные и креативные инициативы; интерактивные ролевые игры-симуляторы; практико-ориентированные разработки.

Практико-ориентированные проекты, фокусирующиеся на эмпирическом познании, предполагают систематизированное изучение выбранного объекта или явления. Процесс включает в себя ознакомление детей с собранными данными, их последующий анализ и синтез полученных фактов. Ключевой особенностью является ориентация конечного результата на социально значимые потребности участников. Дети, объединяясь в группы, сбор информации, коллективное обсуждение и практическую реализацию проекта, ориентируются на решение актуальных социальных задач. Визуализация результатов осуществляется посредством создания информационных стендов, настенных газет и художественных инсталляций (например, витражей).

Выделяют следующие этапы реализации проекта:

– «первый этап – аналитический следует начинать всегда с выбора темы проекта, его типа, количества участников, а также возможных вариантов решения проблемы» [15];

- «второй этап – поисковый: здесь обозначают проблему и выбирают наиболее актуальную и посильную задачу для детей на определенный отрезок времени. Важным моментом является распределение задач по группам, обсуждение плана деятельности по достижению цели» [7];
- «третий этап – практический, на котором осуществляется выполнение проекта;
- четвертый этап – презентационный, связан с презентацией результатов» [11].

В процессе познавательной деятельности дошкольники демонстрируют стремление к построению системных знаний об окружающей среде, устанавливая причинно-следственные отношения и выявляя закономерности между наблюдаемыми явлениями. Эпистемологическая активность детей стимулируется интеллектуальным любопытством и участием в нестандартных формах образовательной работы. Высокая умственная активность наблюдается, когда дети с энтузиазмом вовлекаются в интересные и увлекательные занятия.

Таким образом, создание

- «формирование представлений о родном крае осуществляется вместе с воспитанием в ребенке гражданина своей Родины, чувств доброты, справедливости, внимательному отношению к природе, к семье» [1];
- «педагогические условия образовательного процесса в ДОО представляют собой его определенную организацию посредством совокупности педагогических средств, форм, методов и приемов организации образовательного процесса..» [17];
- «предметно-развивающая среда – это те условия, которые обеспечивают полноценное развитие всех видов деятельности ребёнка младшего дошкольного возраста» [21];
- «реализации информационного практико-ориентированного проекта, это интересная форма, формирования у детей представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания» [28].

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания

2.1 Выявление сформированного уровня представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания

Экспериментальная работа проводилась на базе МБДОУ «Сотниковский детский сад» Красноярский край, Канский район, с. Сотниково, ул. 30 лет Победы, д. 27. В исследовании принимали участие дети старшей группы «Пчелки» в количестве 20 человек.

Цель первого этапа эксперимента лежала в определении уровня представлений детей 5-6 лет о родном крае в аспекте патриотического воспитания. Для этого, опираясь на работы Н.Н. Волоховой, Л.Ф. Грибовой, Н.Г. Комратовой, В.Ф. Князевой, Л.О. Тимофеевой, Т.В. Тимофеевой, были выделены основные показатели, которые на наш взгляд, могут свидетельствовать о сформированном уровне представлений о родном крае у детей данной возрастной группы (5-6лет).

Диагностическая карта исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическая методика
«Представление о родном крае (название края, название района, домашний адрес, достопримечательности Канского района)» [3]	«Диагностическое методика 1 «Представления о родном Красноярском крае» (авторская)» [3]
«Представление о символике родной страны (флаг России, герб России, герб Канского района, гимн России)» [3]	Диагностическая методика 2. «Беседа о символике родной страны» (авторская) Дидактическая игра «Символика России»
«Представление об истории народной культуры и традициях Красноярского края (народная игрушка из «бабушкиного сундучка», народные праздники)» [3]	«Диагностическая методика 3 « Беседа по теме: История народной культуры и традиции Красноярского края»» [3]
«Представление о своей семье (ФИО. родителей, традиции, обряды семьи)» [3]	Диагностическая методика 4 «Генеалогическое древо семьи» (авторская)

Диагностическое задание 1– «Представления о родном Красноярском крае» (авторская).

Цель: определить уровень представлений детей 5-6 лет о своем родном крае.

Содержание. «Индивидуальная беседа с каждым ребенком проводилась по следующим вопросам:

- Как называется край, в котором ты живешь?
- Как называется главный город в Красноярском крае?
- Какая река протекает через весь Красноярский край?
- Как называется село, в котором ты живешь?
- Какие названия улиц своего села ты знаешь?
- Какой адрес твоего проживания?» [3].

«Критерии оценки результата:

Низкий уровень – ребенок не владеет информацией, не отвечает на вопросы даже с помощью взрослого» [3].

«Средний уровень – ребенок не владеет информацией в полном объеме, отвечает на вопросы и анализирует информацию с помощью взрослого» [7].

«Высокий уровень – ребенок владеет информацией в полном объеме, самостоятельно отвечает на вопросы» [11].

Количественные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1 (констатирующий этап)

Количество детей %%%	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	3 (30 %)	5 (50 %)	2 (20 %)
Контрольная группа	4 (40 %)	5 (50 %)	1 (10 %)

На рисунке 1 представлены результаты по диагностическому заданию 1 (констатирующий этап) в процентном отношении.

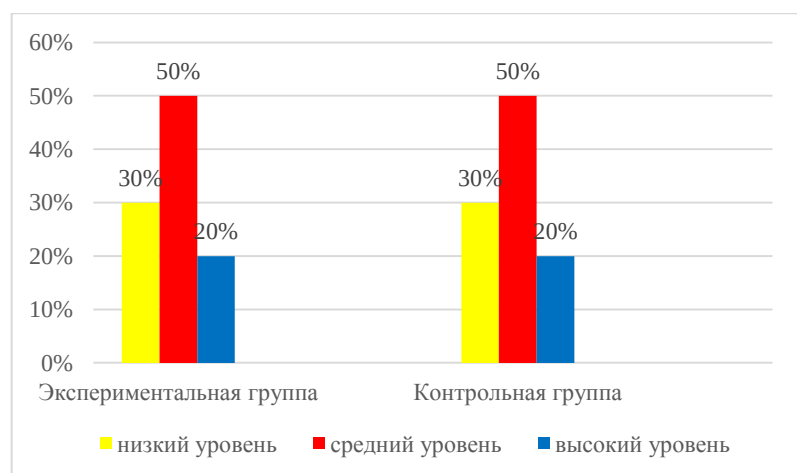


Рисунок 1 – Результаты по диагностическому заданию 1 (констатирующий этап), %

На основании проведенного анализа результатов, полученных в ходе выполнения диагностического задания 1, можно констатировать, что в экспериментальной группе 10 обследуемых детей 5-6 лет:

- «– низкий уровень показал 3 (30 %) ребенка (Полина Б., Маша М., Камилла К.);
- средний уровень – 5 (50 %) детей (Платон Б., Саша Х., Влад Э., Паша Ф., Матвей И.);
- высокий уровень показали 4 (40 %) ребенка (Оля К., Катя И.)» [3].

В контрольной группе 10 обследуемых детей 5-6 лет:

- «– низкий уровень показал 3 (30 %) ребенка (Дима Н., Витя К., Женя Г.);
- средний уровень – 5 (50 %) детей (Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);
- высокий уровень – 2 (20 %) ребенка (Ира С., Саша Д.)» [12].

Таким образом, «обобщая полученные данные, следует отметить, что значительная часть детей в возрасте 5-6 лет, как в экспериментальной, так и в контрольной группе, дети демонстрируют средний уровень представлений о своем ближайшем окружении и родном крае» [29].

Диагностическая методика 2 – «Символика села, района, края» (авторская).

Цель: определить уровень представлений детей о символике страны и края.

Содержание. Беседа с каждым ребенком осуществлялась по вопросам:

- Найди на столике флаг Российской Федерации?
- А ты знаешь кто такие россияне?
- Найди на столике флаг Красноярского края?
- Как называют жителей Красноярского края?
- Как называется район, в котором ты живешь?
- Найди флаг Канского района?
- Как называется село, в котором мы живем?
- Как называют жителей села?

Критерии оценки результата:

«– низкий уровень – ребенок не владеет информацией, не отвечает на вопросы даже с помощью взрослого» [3].

«–средний уровень – ребенок не владеет информацией в полном объеме, отвечает на вопросы и анализирует информацию с помощью взрослого» [3].

«– высокий уровень – ребенок владеет информацией в полном объеме, самостоятельно отвечает на вопросы» [3].

Количественные результаты диагностического задания «Символика села, района, края» (констатирующий этап) представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания «Символика села, района, края» (констатирующий этап)

Количество детей %%%	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	2 (20 %)	6 (60 %)	2 (20 %)
Контрольная группа	2 (20 %)	6 (60 %)	2 (20 %)

Представим количественные результаты методики 2 в процентном отношении (констатирующий этап) на рисунке 2.

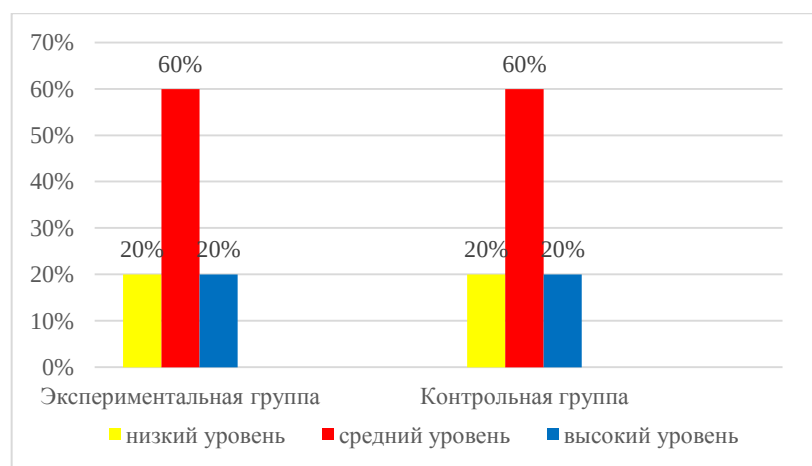


Рисунок 2 – Количественные результаты методики 2 в процентном отношении (констатирующий этап), %

Анализируя полученные результаты диагностической методики 2, можно констатировать, что в экспериментальной группе:

- низкий уровень показали 2 (20 %) ребенок (Полина Б., Маша М.);
- средний уровень показали 6 (60 %) детей (Платон Б., Саша Х., Камилла К., Влад Э., Матвей И., Катя И.);
- «–высокий уровень показали 2 (20 %) ребенка (Оля К., Паша Ф.)» [8].

В контрольной группе:

- низкий уровень показали 2 (20 %) ребенок (Дима Н., Витя К.);
- средний уровень показали 6 (60 %) детей (Женя Г., Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);
- «– высокий уровень показали 2 ребенка (20 %) (Ира С., Саша Д.)» [6].

Анализируя полученные данные, мы выяснили, что значительная часть (половина или больше) детей, как в экспериментальной, так и в контрольной группе, продемонстрировали хорошее знание символики, относящихся к Красноярскому краю, Канскому району и их селу.

Диагностическое задание 3 – «Культура и традиции народов Красноярского края».

Цель: выявить уровень представлений детей об истории народной культуры и традициях Красноярского края.

Содержание. Индивидуальная беседа с ребенком 5-6 лет на тему культуры и традиций народов Красноярского края.

В ходе беседы задаются следующие вопросы:

- Как называют людей, которые проживают в Сибири?
- Когда празднуют день рождения Сибири?
- Какая традиционная обувь зимой у жителей Сибири?
- Какое традиционное блюдо есть у сибиряков?
- Можешь назвать как называлось жилище раньше у сибиряков?
- Чем раньше освещалось жилище у сибиряков?
- В чем сибиряки раньше стирали белье?
- Чем гладили белье?
- А что такое зыбка?
- Для чего её использовали?
- Какие зимние народные праздники ты знаешь?

Критерии оценки результата, представлены ниже.

«Низкий уровень – ребенок не владеет информацией, не отвечает на вопросы даже с помощью взрослого.

Средний уровень – ребенок не владеет информацией в полном объеме, отвечает на вопросы и анализирует информацию с помощью взрослого» [7].

«Высокий уровень – ребенок владеет информацией в полном объеме, самостоятельно отвечает на вопросы» [8].

Количественные результаты диагностической методики 3 (констатирующий этап) представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностической методики 3 (констатирующий этап)

Количество детей %%%	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	2 (20 %)	6 (60 %)	2 (20 %)
Контрольная группа	2 (20 %)	6 (60 %)	2 (20 %)

Процентное отношение количественных результатов диагностической методики 3 (констатирующий этап) представлено на рисунке 3.

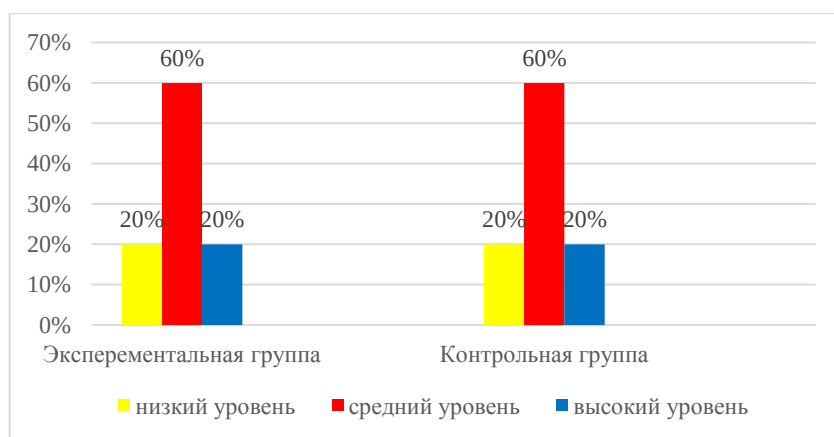


Рисунок 3 – Процентное отношение количественных результатов диагностической методики 3 (констатирующий этап), %

Анализ результатов диагностической методики 3, показал, что в экспериментальной группе – низкий уровень показали 2 (20 %) детей (Полина Б., Маша М.); средний уровень – 6 (60 %) детей (Женя Г., Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.); а высокий – 2 (20 %) ребенка (Оля К., Паша Ф.)» [6].

В контрольной группе:

- низкий уровень зафиксирован у 2 (20 %) детей (Дима Н., Витя К.);
- средний – у 6 (60 %) детей (Женя Г., Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);
- «– высокий уровень показали 2 (20 %) ребенка (Ира С., Саша Д.)» [2].

По данной методике был сделан вывод, что большинство детей (как экспериментальной, так и контрольной группы) имеют средний уровень представлений о традициях и праздниках Красноярского края.

Диагностическое задание 4 – «Представления о своей семье» [3].

«Цель: выявить уровень представлений детей 5-6 лет о своей семье.

Содержание. Организация индивидуальной беседы с ребенком 5-6 лет на тему «Представления о своей семье» по следующим вопросам:

- Ты знаешь, как зовут твоих родителей?
- Назови мне адрес, по которому вы живете со своей семьей?
- Знаешь ли ты, какой национальности твоя семья?

- Сколько поколений родственников вы знаете? С кем из них вы тесно общаетесь?
- Знаешь ли ты, кем были твои предки? Что они делали?
- Расскажи мне о своих родственниках.
- Есть ли в вашей семье семейные ценности? Расскажи мне о них.
- Есть ли у вас семейный архив, фотоальбомы, семейные реликвии?» [3].

Критерии оценки результата:

«Низкий уровень – ребенок не владеет информацией, не отвечает на вопросы даже с помощью взрослого» [14].

«Средний уровень – ребенок не владеет информацией в полном объеме, отвечает на вопросы и анализирует информацию с помощью взрослого» [5].

«Высокий уровень – ребенок владеет информацией в полном объеме, самостоятельно отвечает на вопросы» [19].

Количественные результаты диагностической методики 4 (констатирующий этап) представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностической методики 4 (констатирующий этап)

Количество детей %%%	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	1 (10 %)	5 (50 %)	4 (40 %)
Контрольная группа	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

Процентное отношение количественных результатов диагностической методики 4 (констатирующий этап), представлено на рисунке 4.

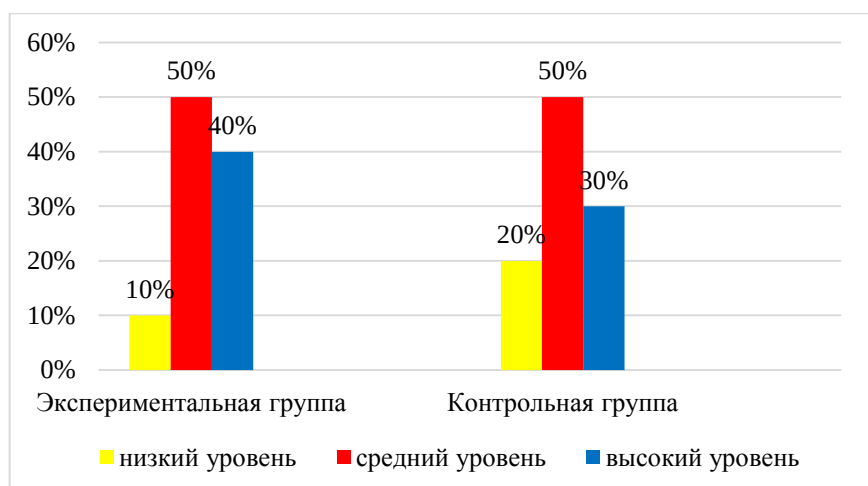


Рисунок 4 – Процентное отношение количественных результатов диагностической методики 4 (констатирующий этап), %

Анализ результатов диагностической методики 4 на констатирующем этапе показал, что в экспериментальной группе:

- низкий уровень зафиксирован у 1 (10 %) ребенка (Полина Б.);
- средний уровень – у 5 (50 %) детей (Маша М., Платон Б., Саша Х., Камилла К., Влад Э.);
- «– высокий – у 4 детей (40 %) (Оля К., Паша Ф., Матвей И., Катя И.)» [8].

В контрольной группе:

- низкий уровень зафиксирован у 2 (20 %) детей (Дима Н., Витя К.);
- средний – у 5 (50 %) детей (Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);
- «– высокий – у 3 (30 %) детей (Ира С., Саша Д., Женя Г.)» [3].

«Таким образом, можно сделать вывод, что большая половина детей старшего дошкольного возраста, как экспериментальной, так и контрольной группы, имеют средний уровень представлений о своей семье.

Каждый показатель содержал несколько понятий, которые ребенок должен был знать. Воспитатель, занося ответы в таблицу, отмечал, насколько ребенок владеет информацией: в полном объеме [+], не владеет [–], отвечает и анализирует с помощью взрослого [+/-]. После этого проводился анализ

всех диагностических заданий и выявлялся уровень представлений ребенка о своей семье (протоколы представлены в Приложении А)» [9].

«Далее были разработаны качественные характеристики обобщенных уровней представлений о родном крае у детей в 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания» [6].

Низкий уровень: «ребенок не знает названия страны, города; свой адрес, но узнает флаг, герб, гимн; не знает достопримечательностей города Красноярска; не может назвать народные праздники, игрушки; знает свое полное имя, не знает членов семьи, национальности семьи» [3].

Средний уровень: «ребенок знает свое имя, фамилию, название страны, города, свой адрес; флаг, герб, гимн России, герб города; с трудом может назвать достопримечательности (делает это после объяснений взрослого); затрудняется в названии народных праздников, игрушек; имеет слабое представление о членах семьи и ближайших родственниках, но знает свое полное имя, знает национальности своей семьи» [7].

«Высокий уровень: ребенок знает свое имя, фамилию, название города, страны, свой адрес; называет и узнает (по иллюстрации) достопримечательности, знает и узнает флаг, герб, гимн России; герб города; называет народные праздники, игрушки, предметы быта; имеет представление о членах семьи и ближайших родственниках, знает свое полное имя, знает национальности своей семьи, знает традиции семьи, знает своих предков» [3].

В таблице 6 отражены результаты, характеризующие степень представлений детей в возрасте 5-6 лет о родном крае. Эти данные были получены на начальном этапе исследования после выполнения 4 диагностических заданий.

Таблица 6 – «Обобщенные результаты уровня представлений детей 5-6 лет о родном крае на констатирующем этапе после проведения 4 диагностических заданий» [6]

Количество детей %%%	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	30 %	50 %	20 %
Контрольная группа	20 %	50 %	30 %

Процентное отношение обобщенных результатов уровня представлений детей 5-6 лет о родном крае на констатирующем этапе, представлено на рисунке 5.

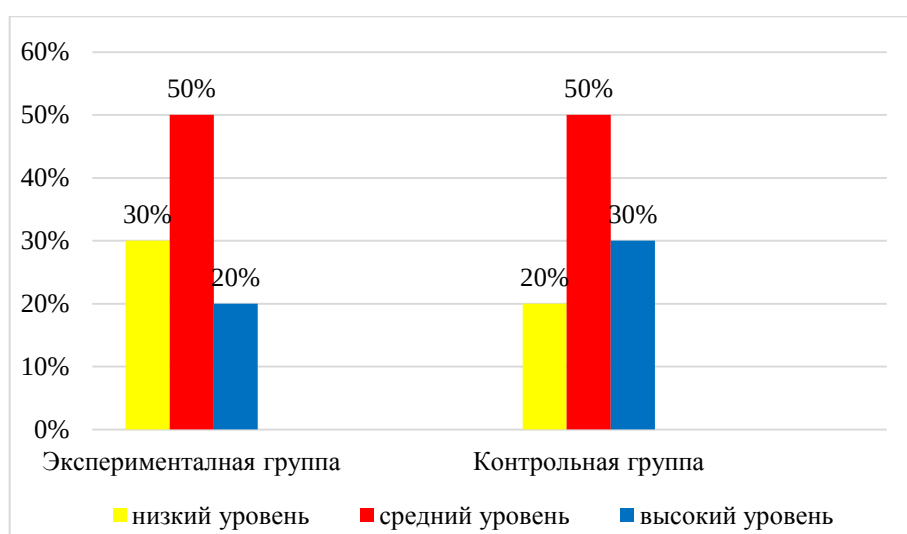


Рисунок 5 – Процентное отношение обобщенных результатов уровня представлений детей 5-6 лет о родном крае на констатирующем этапе, %

Результаты исследований на констатирующем этапе в экспериментальной и контрольной группе, представлены в таблице А.1 и А.2 Приложения А.

Таким образом, был сделан вывод, что на констатирующем этапе эксперимента, как в экспериментальной, так и в контрольной группе, детей с низким уровнем насчитывается около 20 %, детей со средним уровнем – 50 % и 30 % детей с высоким уровнем представлений о родном крае.

Можно констатировать, что «в группах есть дети с высоким уровнем представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания, но их

немного. Однако в обеих группах есть дети с низким уровнем представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания» [6].

«Основываясь на полученных данных, мы пришли к выводу, что на этапе формирования предстоит проделать большую работу, в которую мы постараемся вовлечь родителей, поскольку семья занимает ведущее место в системе патриотического воспитания. В семье, как начальной ячейке общества, начинается процесс воспитания личности, формирования и развития патриотизма, который продолжается в дошкольном образовательном учреждении» [10].

«Данные, полученные на констатирующем этапе, будут учтены при разработке содержания работы по формированию у экспериментальной группы представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания на формирующем этапе нашего исследования у детей 5-6 лет» [2].

2.2 Реализация педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о родном крае в аспекте патриотического воспитания

«Мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет представлений о родном крае будет возможным, если:

- обогатить развивающую предметно-пространственную среду группы материалами и атрибутами для организации проектной деятельности патриотической направленности;
- разработать и реализовать проект «Наш Красноярский край», направленный на расширение представлений детей о родном крае, его достопримечательностях, культуре, традициях и обычаях жителей;
- вовлечь родителей (законных представителей) в совместную проектно-ориентированную деятельность с детьми по изучению родного Красноярского края» [29].

Поэтому, проектную работу, мы начали с обогащения предметно-пространственной среды группы визуальными материалами, акцентирующими внимание на патриотической теме. Это позволило внедрить в текущее окружение группы дополнительные ресурсы, которые, в дальнейшем, помогли нам осуществить организацию проектной деятельности детей, в рамках углубления их знаний о родном крае. Как, например, альбом, содержащий фотографии с символикой Красноярского края, пазлы с символикой, знаковыми местами, историческими событиями, национальными костюмами и обычаями Красноярского края.

В специальном месте группы на стену повесили карту «Красноярский край», разложили и повесили на стены рисунки детей, связанные с достопримечательностями села и района, подобрали и выложили для раскрашивания трафареты с сюжетами на патриотическую тематику.

Ядром формирующей фазы экспериментальной деятельности стала разработка и реализация проектной работы детей и родителей «Наш Красноярский край».

Главная задача проекта: создать у детей в возрасте от пяти до шести лет ясное понимание особенностей родного региона.

Цели проекта включают в себя:

- привитие дошкольникам любви и уважения к малой родине, ее обычаям и наследию;
- углубление знаний о крае, районе, и селе, в котором они живут;
- воспитание чувства гражданской ответственности, патриотизма и гордости за свой Красноярский край, район и село;
- систематизация и закрепление знаний о родном городе и крае, включая их символику;
- активное вовлечение родителей в процесс гражданского воспитания детей в семейной обстановке.

В проекте участвовали: дети 5-6 лет, педагоги и родители.

Вид проекта: информационно-практико-ориентированный.

Для осуществления проекта «Наш Красноярский край» был разработан календарно-тематический план.

Реализован проект «Наш Красноярский край» в 3 этапа, каждый из которого был детально описан.

На первом этапе – обозначалась проблема и разрабатывался план, для разрешения проблемы. На этом же этапе была проведена беседа «Мы живем в прекрасном крае».

Педагог озвучил перед детьми несколько вопросов, среди которых:

- «Назовите самый главный город Красноярского края?»;
- «Как велик Красноярский край?»;
- «Есть ли у края своя символика?».

Дети проявили живой интерес к обсуждению, активно обмениваясь мнениями по вопросам, заданным педагогом. Так Оля К. сразу ответила, что город Красноярск является столицей Красноярского края. Она с бабушкой туда ездили летом на экскурсию.

Паша Ф. сказал, что Красноярский край очень большой, так ему папа сказал. А Матвей И. и Катя И. сообщили, что флаг Красноярского края красного цвета и на нем изображен лев.

Коллективное обсуждение поставленных вопросов, побудило детей и их родителей разработать и реализовать проект «Наш Красноярский край». Далее мы (педагоги, родители и дети) определили цель проекта, выделили основные его задачи, а также – ожидаемые результаты. Некоторые родители выразили свое согласие и желание участия в проекте, а другие – положительно оценили предложенную инициативу.

На втором этапе «организации деятельности» мы создавали благоприятную среду, стимулирующую самостоятельность у детей. Используя жетоны, воспитанники были поделены на мини-коллективы, где сами определяли роли каждого участника. Далее была осуществлена дискуссия, связанная посвященная тем результатам, которые должен был дать проект.

Организация проекта «Наш Красноярский край» связана с онлайн-путешествиями по музеям Красноярского края. Путешествия сопровождались показом презентаций о заповедных зонах региона.

В проектной деятельности детей принимали участие заинтересованные родители, которые помогали детям осуществлять поставленные задачи проекта.

Темы для изучения Красноярского края сформулировали в соответствии с выделенными показателями: «Символика страны и края», «Достопримечательности села», «Самобытность населения края».

Во время выполнения проекта дети активно общались внутри групп, самостоятельно искали и обрабатывали материал по теме проекта, готовили отчеты и защищали свои работы. Роль педагога-воспитателя заключалась в осуществлении консультации и контроля.

Согласно, первой темы проекта «Символы родного края», с детьми проводились различные виды занятий (коммуникативные, творческие и музыкально-художественные) на ознакомление их с главными символами Красноярского края (флаг, герб, гимн). Сначала воспитатель показал флаг Красноярского края, объяснил последовательность и значение цветов, а затем предложил детям закрепить знания, раскрасив шаблон флага карандашами или красками, создав обрывную аппликацию из цветных салфеток или мозаику. После этого дети узнали о гербе Красноярского края и Канского района, его истории, а затем собрали пазл с изображением герба Красноярского края.

По второй теме «Достопримечательности села» проводили мероприятия, объединяющие познавательно-исследовательскую, творческую (конструктивную) и коммуникативную деятельность. На первом занятии педагог представил мультимедийную презентацию о самых известных местах села. На занятие была приглашена заведующая библиотекой, которая показала интересную презентацию о памятнике природы, установленном в селе.

Еще одно мероприятие было связано с виртуальной экскурсией в Красноярский краеведческий музей и создание рисунков по выбранным экспонатам. Одно из направлений этой экскурсии познакомить детей со старожилами села, героями ВОВ, а также с родословной известной для всего села семьи.

На одном из мероприятий по теме «Самобытность населения края», посредством русских народных сказок, мы знакомили детей с предметами быта. Дети угадывали сказки по отрывкам, рассматривали предметы быта, упомянутые в сказках, и создавали «Куклу-оберег» из ткани.

Четвертый этап «презентация результатов».

Финальная стадия проекта подразумевает презентацию итогового результата объединенных усилий воспитанников, их семей и преподавателей. В качестве такового были представлены:

- интерактивная папка «Мой родной уголок – село»;
- экспозиция живописных работ «Красоты Красноярского края»; – воссозданная «Русская изба», созданная из подручных материалов совместными усилиями детей и их близких;
- организация и проведение рождественских народных забав с самостоятельным изготовлением атрибутики и костюмов.

В ходе реализации проекта удалось стимулировать активное взаимодействие детей, педагогов и родителей в рамках цикла мероприятий, направленных на формирование у ребят 5-6 лет знаний о родном регионе.

2.3 Оценка динамики в сформированном уровне представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания

«По завершении формирующего эксперимента была проведена повторная диагностика уровня представлений о родном крае у детей 5-6 лет по тем же диагностическим заданиям, что и на констатирующем этапе

эксперимента. Главная задача контрольного этапа экспериментальной работы была построена на выявлении динамики уровня представлений о родном крае у детей старшего дошкольного возраста после проведения формирующего этапа нашего исследования» [29].

Сделав анализ повторной диагностики уровня в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе эксперимента, были получены показатели, представленные ниже.

Диагностическое задание 1 – «Представления о родном Красноярском крае».

Количественные результаты диагностического задания 1 «Моя малая Родина» (контрольный этап) представлен на рисунке 6.

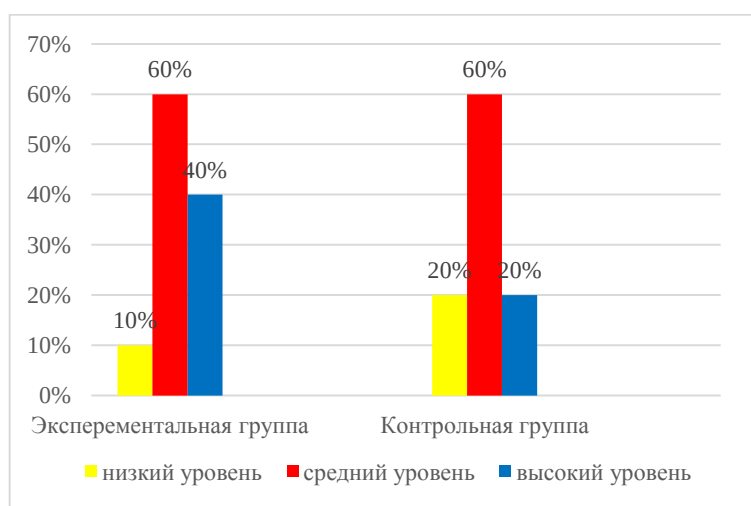


Рисунок 6 – Результаты по диагностическому заданию 1 (контрольный этап), %

Анализ данных экспериментальной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

- «– низкий уровень показал 1 (10 %) ребенка (Полина Б., Маша М., Камилла К.);
- средний уровень – 6 (60 %) детей (Платон Б., Саша Х., Влад Э., Паша Ф., Матвей И.);
- высокий уровень показали 4 (40 %) ребенка (Оля К., Катя И.)» [3].

Анализ данных контрольной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

- «– низкий уровень показал 2 ребенка (20 %) (Дима Н., Витя К.);
- средний уровень – 6 детей (60 %) (Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б., Женя Г.);
- высокий уровень – 2 ребенка (20 %) (Ира С., Саша Д.)» [12].

Диагностическая методика 2 – «Символика села, района, края».

«Количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 7.

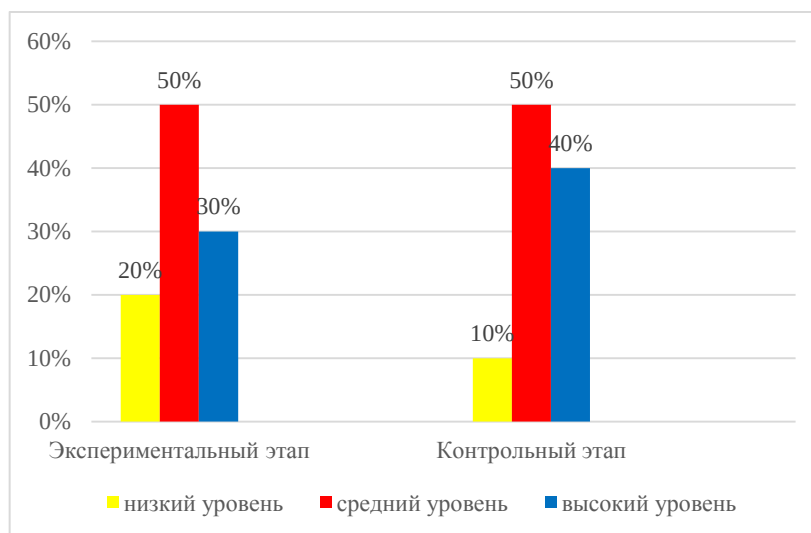


Рисунок 7 – Результаты по диагностическому заданию 2 (контрольный этап), %

Анализ данных экспериментальной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

- низкий уровень показали 2 (20 %) ребенок (Полина Б., Маша М.);
- средний уровень показали 5 (50 %) детей (Платон Б., Саша Х., Камилла К., Влад Э., Матвей И.);
- «–высокий уровень показали 3 (30 %) ребенка (Оля К., Паша Ф., Катя И.)» [9].

Анализ данных контрольной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

- низкий уровень показали 1 (10 %) ребенок (Витя К.);
- средний уровень показали 5 (50 %) детей (Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);
- «– высокий уровень показали 4 ребенка (40 %) (Женя Г., Ира С., Саша Д., Дима Н.)» [5].

Диагностическое задание 3 – «Культура и традиции народов Красноярского края».

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 8.

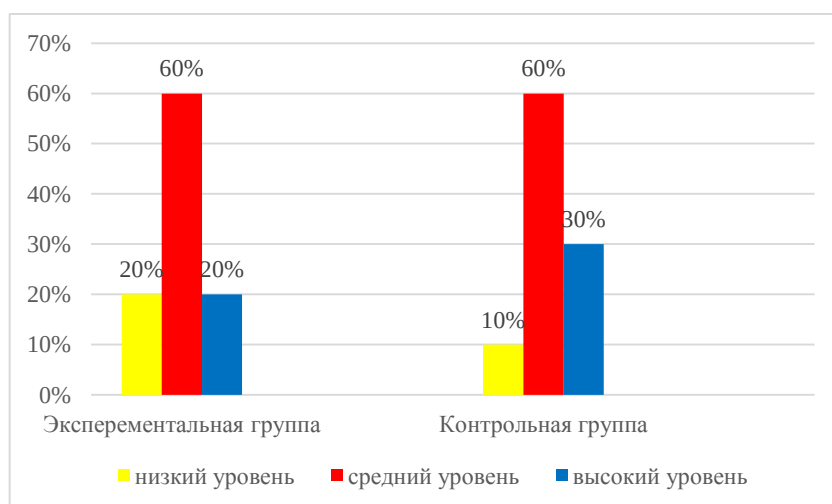


Рисунок 8 – Результаты по диагностическому заданию 3 (контрольный этап), %

Анализ данных экспериментальной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

- низкий уровень показал 2 ребенка (20 %) (Полина Б., Маша М.);
- средний уровень показали 6 детей (60 %) (Женя Г., Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);
- «– высокий уровень показали 2 ребенка (20 %) (Оля К., Паша Ф.)» [5].

Анализ данных контрольной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

- низкий уровень показал 1 (10 %) ребенок (Витя К.);

– средний уровень показали 6 (60 %) детей (Женя Г., Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);

«– высокий уровень показали 3 (30 %) ребенка (Дима Н., Ира С., Саша Д.)» [2].

Диагностическое задание 4 – «Представления о своей семье» [3].

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 9.

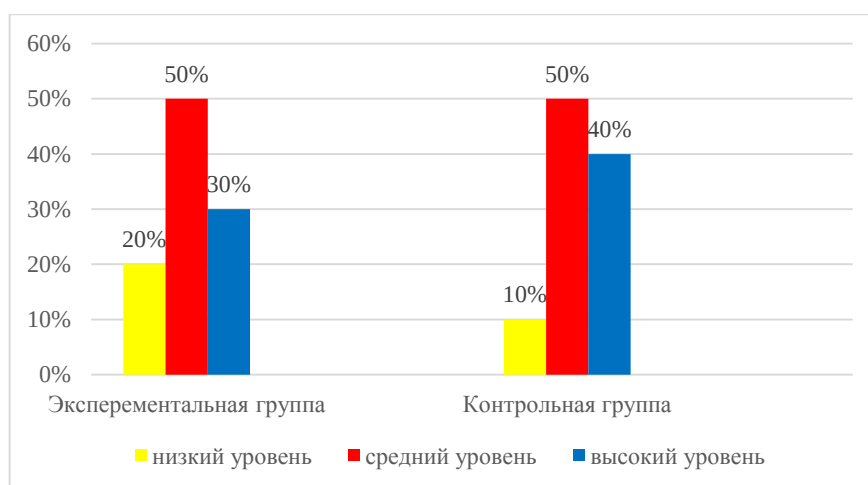


Рисунок 9 – Результаты по диагностическому заданию 4 (контрольный этап), %

Анализ данных экспериментальной группы, полученные на контрольном этапе, представлены ниже:

– низкий уровень показали 2 (20 %) детей (Полина Б., Влад Э.);

– средний уровень показали 5 (50 %) детей (Маша М., Платон Б., Саша Х., Паша Ф., Камилла К.);

«– высокий уровень показали 3 (30 %) ребенка (Оля К., Матвей И., Катя И.)» [8].

Результаты контрольной группы представлены ниже:

– низкий уровень зафиксирован у 1 (10 %) ребенка (Витя К.);

– средний уровень – у 5 (50 %) детей (Варвара Г., Савелий Ж., Миша Т., Егор М., Лиза Б.);

«– высокий уровень показали 4 (40 %) ребенка (Дима Н., Ира С., Саша Д., Женя Г.)» [3].

«Далее, опираясь на качественные характеристики обобщенных уровней сформированности представлений о родном крае у детей в 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания, были выделены три уровня представлений детей о родном крае на контрольном этапе, представленные в таблице 11.

Таблица 11 – Обобщенные уровни сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном крае (контрольный этап)

Количество детей %%%	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа	1 (10 %)	5 (50 %)	4 (40 %)
Контрольная группа	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

Результаты исследований на контрольном этапе представлены в таблице Б.1 Приложения Б.

Анализ данных, полученных в ходе контрольного этапа эксперимента, свидетельствует о положительной динамике в сформированном уровне представлений детей о родном крае:

- низкий уровень сформированных представлений о родном крае был диагностирован у 10 % детей экспериментальной группы, что на 20 % ниже, чем на констатирующем этапе и у 20 % детей контрольной группы (как и на констатирующем этапе);
- средний уровень – у 50 % детей, как в экспериментальной, так и контрольной группе;
- высокий уровень в экспериментальной группе зафиксирован на уровне 40 % детей, что выше на 20 %, чем на констатирующем этапе и у 30 % детей в контрольной группе (динамика не наблюдается).

Динамика в уровне представлений о родном крае в процентном соотношении у детей 5-6 лет экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе, представлена на рисунке 10.

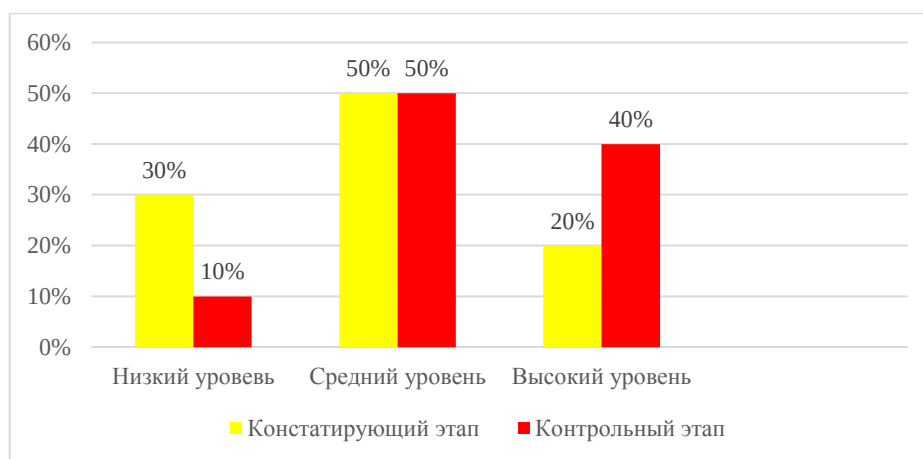


Рисунок 10 – Динамика в уровне представлений о родном крае у детей 5-6 лет экспериментальной группы, %

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения поэтапной формирующей работы уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном крае качественно изменился, дети получили расширенное представление о родном крае, его достопримечательностях, культуре, традициях и обычаях жителей» [29].

По результатам контрольного этапа нами был сделан вывод, что разработанные и реализованные педагогические условия сделали возможным формирование у детей 5-6 лет представлений о родном крае, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

По мнению исследователей Л.С. Выготского, О.М. Дьяченко, Н.С. Лейтес, С.Л. Рубинштейна и Д.Б. Эльконина наиболее восприимчивым возрастом для освоения основ патриотизма является дошкольный период. По мнению ученых дети этой возрастной группы особо восприимчивы к новым знаниям, через познание окружающего мира. Анализ специфики патриотического воспитания старших дошкольников подчеркивает её актуальность как приоритетной задачи для современных дошкольных организаций.

«В период старшего дошкольного возраста начинают развиваться те чувства, черты характера, которые незримо уже связывают его со своим народом и со своей страной. Корни этого влияния отражаются в языке народа, который усваивает ребенок, в народных песнях, музыке, играх, игрушках, впечатлениях о природе родного края, о труде, быте, нравах и обычаях людей, среди которых он живет» [17].

По нашему предположению, возможное формирование представлений о родном крае у детей 5-6 лет в аспекте патриотического воспитания должно быть связано с разработанными и реализованными педагогическими условиями, включающими обогащение развивающей среды материалами для проектной деятельности патриотической направленности, а также реализацию с детьми и родителями проекта «Наш Красноярский край».

Экспериментальная работа на констатирующем этапе позволила выявить недостаточную работу в данном направлении в дошкольной организации. В подтверждении данного факта, был зафиксирован низкий уровень сформированных представлений о родном крае у 30 % детей 5-6 лет экспериментальной группы и у 20 % детей в контрольной группе.

Далее были разработаны мероприятия, ориентированные на формирование у детей представлений о родном регионе, где ядром – являлся проект «Наш Красноярский край».

Анализируя результаты, полученные на контрольном этапе исследования, после формирующего этапа работы, были сделаны выводы о положительной динамике в сформированном уровне представлений о родном крае у детей 5-6 лет экспериментальной группы. Так низкий уровень сформированных представлений о родном крае был диагностирован у 10 % детей экспериментальной группы, что на 20 % ниже, чем на констатирующем этапе и у 20 % детей контрольной группы (как и на констатирующем этапе); средний уровень – у 50 % детей, как в экспериментальной, так и контрольной группе; высокий уровень в экспериментальной группе зафиксирован на уровне 40 % детей, что выше на 20 %, чем на констатирующем этапе и у 30 % детей в контрольной группе (динамика не наблюдается).

Можно сказать, что активная работа в рамках проекта способствовала развитию чувства гордости за свою принадлежность к России и Красноярскому краю, а также стремлению к дальнейшему изучению родного региона. В контрольной группе уровень знаний остался без изменений.

Таким образом, гипотеза в данном исследовании подтверждена, поставленные задачи выполнены и цель – достигнута.

Список используемой литературы

1. Беляя К. Ю. Система работы с детьми по вопросам патриотического воспитания. М. : Республика, 2018. 103 с.
2. Белошистая А. В. Дошкольный возраст: формирование и развитие способностей. М. : Дошкольное воспитание, 2018. 184 с.
3. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей. М. : «Академия», 2015. 320 с.
4. Большой толковый социологический словарь Режим доступа: URL: https://gufo.me/dict/social_dict?ysclid=m59yomqkfc679590766
5. Бондарева Н. А. Отчий дом-начало начал. Традиции и обряды: Армавир, 2016. 416 с.
6. Веретенникова Л. К. Развитие творческого потенциала современного дошкольника // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова : Педагогика и психология. 2016. № 1. С. 15–24.
7. Волков И. П. Учим творчеству. М. : Педагогика, 2019. 88 с.
8. Волков Ю. Г. Российская идентичность: особенности формирования и проявления: Социологические исследования, 2016. № 7. С. 17–22.
9. Володин А. А., Бондаренко Н. Г. Анализ содержания понятия «Организационно-педагогические условия» // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2014. № 6. С. 143–152. URL: [https:// http:// https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-soderzhaniya-ponyatiya-organizatsionno-pedagogicheskie-usloviya/viewer](https://http://https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-soderzhaniya-ponyatiya-organizatsionno-pedagogicheskie-usloviya/viewer) (дата обращения 03.04.2024).
10. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб : СОЮЗ, 1997. 96 с.
11. Гинтер С. М. Основы теории декоративно-прикладного искусства: Учебно-методическое пособие. Красноярск, 2015. 131 с.

12. Игнатъев Е. И. Психология изобразительной деятельности детей. М. : Учпедгиз, 2016. 78 с.
13. Каменева Л. А. Как знакомить дошкольников с природой: учеб, пособие. М. : Просвещение, 1983. 284 с.
14. Кулагина И. Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до 17 лет. М. : Изд-во УРАО, 2019. 175 с.
15. Кулюткин Ю. Н. Изменяющийся мир и проблема развития творческого потенциала личности. Ценностно-смысловой анализ. СПб. : СПбГУПМ, 2015. 84 с.
16. Лебедева А. А. Создание предметно-развивающей среды в группах для нравственно-патриотического воспитания старших дошкольников [Электронный ресурс] // Фестиваль педагогических идей «Открытый урок» // Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/573431/>
17. Николаева С. И. Методика экологического воспитания в детском саду : кн. для воспитателей ДОУ. М. : Просвещение, 2004. 220 с.
18. Пантелеева Н. Г. Воспитание любви к истории края у старших дошкольников: Современное дошкольное образование, 2018. № 2. С. 64–69.
19. Рыбалова И. К. Ознакомление с родным городом как средство патриотического воспитания: Дошкольное воспитание, 2019. № 6. С. 45–55.
20. Соловьев В. С. Общий смысл искусства: Соб. соч. в 2-х т. Т.2. М. : Слово, 2018. 314 с.
21. Ступова Н. В. Обогащение и расширение потенциала развивающей предметно-пространственной среды в ДОУ <https://nsportal.ru/detskiy-sad/raznoe/2019/12/12/doklad-na-pedagogicheskom-sovete-obogashchenie-i-rasshirenie>
22. Сухомлинский В. А. О воспитании. М.: Политиздат, 1988. 269 с.
23. Терентий Н. А. Теория и практика патриотического и интернационального воспитания подрастающего поколения. Кишинев : Штиница, 2018. 275 с.

24. Удальцова Е. И. Дидактические игры в воспитании и обучении дошкольников. Проф. образование, 2014. 296 с.
25. Урунтаева Г. А. Дошкольная психология. М. : Издательский центр «Академия», 2016. 284 с.
26. Усова А. П. Обучение в детском саду : Просвещение, 2013. 176 с.
27. Харламов И. Ф. Патриотическое воспитание дошкольников. М. : Просвещение. 2015. 199 с.
28. Хомяков М. Б. Идентичность, толерантность и идея гражданства. Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М. : Эксмо, 2016. 326 с.
29. Шевченко М. И. Нравственное воспитание. Формирование нравственных качеств у детей дошкольного возраста. М. : Синтез, 2019. 56 с.
30. Эльконин Д. Б. Особенности психического развития детей 6-7 лет. М. : Педагогика, 2021. 318 с.

Приложение А

Результаты исследования на констатирующем этапе

Таблица А.1 – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы в экспериментальной группе

И.Ф ребенка	Диагностическая методика				Уровень
	1	2	3	4	
1. Варвара Г.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
2. Дима Н.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
3. Егор М.	–	–	–	–	Низкий
4. Женя Г.	–	–	–	–	Низкий
5. Ира С.	+	+	+	+	Высокий
6. Лиза Б.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
7. Миша Т.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
8. Маша М.	–	–	–	–	Низкий
9. Савелий Ж.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
10. Саша Д.	+	+	+	+	Высокий

Таблица А.2 – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы в контрольной группе

И.Ф ребенка	Диагностическая методика				Уровень
	1	2	3	4	
1. Влад Э.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
2. Витя К.	–	–	–	–	Низкий
3. Катя И.	+/-	+/-	+/-	+/-	Высокий
4. Камилла К.	–	–	–	–	Низкий
5. Матвей И.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
6. Оля К.	+	+	+	+	Высокий
7. Полина Б.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
8. Платон Б.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
9. Паша Ф.	+	+	+	+	Высокий
10. Саша Х.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний

Приложение Б

Результаты исследования на контрольном этапе

Таблица Б.1 – Результаты исследования уровня представлений о родном крае у детей 5-6 лет на контрольном этапе

И.Ф ребенка	Диагностическая методика				Уровень
	1	2	3	4	
1. Влад Э.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
2. Витя К.	—	—	—	—	Низкий
3. Катя И.	+	+	+	+	Высокий
4. Камилла К.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
5. Матвей И.	+	+	+	+	Высокий
6. Оля К.	+	+	+	+	Высокий
7. Полина Б.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
8. Платон Б.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний
9. Паша Ф.	+	+	+	+	Высокий
10. Саша Х.	+/-	+/-	+/-	+/-	Средний