

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и психология
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи
посредством песочной терапии

Обучающийся П.А. Задиракина
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Данное исследование направлено на решение проблемы развития монологической речи у детей с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием песочной терапии в данном процессе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальное изучение возможности развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии.

В исследовании решаются следующие задачи:

- изучить теоретические основы развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии;
- выявить уровень развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- разработать и апробировать содержание работы по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии;
- оценить динамику уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 источник) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 59 страницах. Общий объем работы с приложением – 63 страниц. Текст работы иллюстрируют 3 рисунка и 15 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии.....	9
1.1 Психолого-педагогические основы развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	9
1.2 Песочная терапия как средство развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии.....	23
2.1 Выявление уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	23
2.2 Содержание и организация работы по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии.....	37
2.3 Выявление динамики уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	48
Заключение.....	56
Список используемой литературы.....	58
Приложение А Список детей экспериментальной группы.....	60
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента.....	61
Приложение В Стимульный материал к методике В.П. Глухова.....	62
Приложение Г Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента.....	63

Введение

В настоящее время актуальна проблема формирования монологической речи детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

«Дошкольный возраст – это период активного и интенсивного усвоения ребенком всех структур родного языка – его языковых норм, овладение средствами речевого общения, а также практическое их использование, выражающееся в умении не только пересказывать готовый текст, но и самостоятельно его составлять, построив связное речевое высказывание. Именно от того, насколько развита у ребенка речь, зависит его успешность обучения в школе и социализация в обществе» [11].

Развитие речи – одно из важнейших направлений образовательной деятельности в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

«Связная монологическая речь – это не только последовательность высказываемых мыслей, обозначенных точными словами в правильно построенных предложениях, но и проявление словарного запаса, звуковой стороны и грамматического строя речи» [8].

«Каждый ребенок, в том числе с тяжелыми нарушениями речи, по окончании дошкольной ступени образования согласно федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования должен овладеть грамматически правильной устной речью. Уметь выражать свои мысли, чувства и желания в ситуации общения, то есть иметь хорошо развитую связную речь, овладеть монологической речью – пересказ и составление рассказов» [19].

Проблемами развития связной монологической речи детей дошкольного возраста занимались Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин, Е.И. Тихеева, Д.Б. Эльконин.

Основы методики развития связной монологической речи представлены в работах М.М. Кониной, А.М. Леушиной, А.П. Усовой.

Содержание и методы обучения связной монологической речи рассматриваются в трудах Н.Ф. Виноградовой, В.В. Гербовой, О.С. Ушаковой.

«Тяжелые нарушения речи усложняют развитие связной монологической речи ребенка. Это объясняется тем, что у детей данной категории нарушены все компоненты речи, отмечаются нарушения в развитии психических процессов: памяти, внимания, словесно-логического мышления» [5].

«Поэтому речевое развитие дошкольников с тяжелыми нарушениями речи представляет собой одну из наиболее актуальных проблем в современной логопедии и педагогической психологии, требующую внимательного исследования и подхода» [5].

«Несмотря на наличие обширных исследований в этой области, проблема формирования монологической речи у детей с подобными нарушениями остается важной и продолжает оставаться в центре внимания специалистов.

Данный вопрос имеет ключевое значение в системе работы по развитию речи у старших дошкольников, что подчеркивает необходимость усовершенствования существующих методик и подходов, а также поиска новых, научно обоснованных и эффективных путей для формирования связной монологической речи у детей с тяжелыми нарушениями речи» [21].

Одним из таких методов является песочная терапия, которая предоставляет педагогам инструменты для успешного решения задач речевого формирования.

Песочная терапия – это один из методов коррекционно-развивающей работы специалистов дошкольных образовательных учреждений, который включает в себя систему игр и упражнений с песком. Игры на песке являются одной из форм естественной деятельности ребенка.

«Самая лучшая игрушка для детей – кучка песка!» Ею забавлялись все поколения рода человеческого, потому что нет на свете ничего проще и

доступнее, удобнее и многообразнее, живее и объемнее, чем песочная игра» [9].

На основании вышеизложенного нами было установлено противоречие между необходимостью развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием песочной терапии в данном процессе.

На основании выделенного противоречия сформулирована проблема исследования: каковы возможности песочной терапии в развитии монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Развитие монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально изучить возможность развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии.

Объект исследования: процесс развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: песочная терапия как средство развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

В ходе работы была выдвинута гипотеза исследования: развитие монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии будет возможным, если:

- отобраны и включены игры и упражнения с песком, стимулирующие развитие компонентов монологической речи, в занятия учителя-логопеда и детей;
- отобраны и включены в коррекционно-развивающую работу учителя-логопеда разнообразные методы и приемы, сочетающие визуальную опору (картинку) и тактильно-игровую деятельность с песком.

Задачи исследования:

- изучить теоретические основы развития монологической речи у детей

- 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии;
- выявить уровень развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи;
 - разработать и апробировать содержание работы по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии;
 - оценить динамику уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие методы исследования:

- теоретические (анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования);
- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки эмпирических данных (качественный и количественный анализ полученных результатов).

Теоретико-методологическая основа исследования:

- исследования взаимосвязи между уровнем развития речи ребенка и его способностями к овладению связной монологической речью в работах Н.В. Нищевой, Г.В. Бабиной, Г.В. Чиркиной;
- исследования по разработке методики развития связной речи дошкольников М.М. Алексеевой, О.А. Бизиковой, О.А. Бородич, А.М. Леушиной, Е.И. Тихеевой, А.П. Усовой.
- исследования по разработке содержания и методов обучения монологической речи дошкольников в детском саду Н.Ф. Виноградовой, Л.В. Ворошниной, В.В. Гербовой, Э.П. Коротковой, О.С. Ушаковой.

Экспериментальная база исследования: автономная некоммерческая организация дошкольного образования «Планета детства «Лада» детский сад

№201 «Волшебница» городского округа Тольятти. В исследовании приняли участие 12 воспитанников с тяжелыми нарушениями речи.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности песочной терапии в развитии монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что дано теоретическое обоснование возможности развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (21 источник), 4 приложения. Работа иллюстрирована 3 рисунками и 15 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии

1.1 Психолого-педагогические основы развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Монолог – это речь наедине с самим собой или продолжительная речь одного лица, обращенная к слушателям» [1]. «Монолог – это речь одного лица, обращенная к слушателям или к самому себе» [14].

«Устная монологическая речь – устное повествование или развернутое высказывание на заданную тему» [6].

«Монологическая речь – это связное, логически последовательное высказывание, протекающее относительно долго во времени, не рассчитанное на немедленную реакцию слушателей. Она имеет сложное строение, выражает мысль одного человека, которая неизвестна слушателям, содержит полную формулировку информации. В монологе необходимы внутренняя подготовка, длительное предварительное обдумывание высказывания, сосредоточение мысли на главном» [8].

«Для монолога характерны литературная лексика, развернутость высказывания, законченность, логическая завершенность, синтаксическая оформленность (развернутая система связующих элементов), связность монолога обеспечивается одним говорящим» [2].

«Монологическая речь (монолог) понимается как связная речь одного лица, коммуникативная цель которой – сообщение о каких-либо фактах, явлениях реальной действительности» [8].

«Монолог это одна из самых сложных форм речи и служит для целенаправленной передачи информации» [8].

«Особенность этой формы речи состоит в том, что ее содержание, как правило, заранее задано и предварительно планируется. Сопоставляя

монологическую и диалогическую форму речи, А.А. Леонтьев особо выделяет такие качества монологической речи, как относительная развернутость, большая произвольная развернутость и программированность» [8]. «Обычно «говорящий планирует или программирует не только каждое отдельное высказывание, но и весь «монолог» как целое» [8].

Монологическая речь представляет собой особую форму коммуникации, обладающую уникальными функциональными характеристиками. В ходе ее становления происходит активное взаимодействие элементов языковой системы: лексического состава, средств выражения грамматических связей, механизмов слово- и формообразования, а также синтаксических конструкций.

В монологическом высказывании реализуется заранее обдуманый план, в котором последовательность и логическая связность изложенного материала имеют первостепенное значение. Для создания связного и развернутого высказывания необходимо помнить структуру всего речевого сообщения, контролировать процесс речи, опираясь на слуховое и зрительное восприятие.

«По сравнению с диалогом, монологическая речь более контекстна и излагается в более полной форме, с тщательным отбором адекватных лексических средств и использованием разнообразных, в том числе сложных, синтаксических конструкций. Последовательность и логичность, полнота и связность изложения, композиционное оформление являются важнейшими качествами монологической речи, вытекающими из ее контекстного и непрерывного характера» [8].

«Всякое связное монологическое высказывание характеризуется рядом признаков. Можно выделить следующие признаки связного монологического высказывания:

- целостность (единство темы, соответствие всех микро тем главной мысли);

- структурное оформление (начало, середина, конец);
- связность (логические связи между предложениями и частями монолога);
- объем высказывания;
- плавность (отсутствие длительных пауз в процессе рассказывания)» [2].

«В дошкольном возрасте ребенок овладевает формами устной речи, присущими взрослому. У него появляются развернутые сообщения – монологи, рассказы. В них он передает другим не только то новое, что он узнал, но и свои мысли по этому поводу, свои замыслы, впечатления, переживания» [8].

«Развитие монологической речи происходит постепенно вместе с развитием мышления и связано с усложнением детской деятельности и формами общения с окружающими людьми. В дошкольном детстве речь ребенка становится связной и постепенно приобретает форму монолога» [3].

«Монологическая речь характерна для детей старшего дошкольного возраста. Рассказы в большинстве случаев копируют образец взрослого, содержат нарушения логики. Предложения внутри рассказа часто связаны лишь формально (словами еще, потом), возникают затруднения в отборе фактов, в логической последовательности. Новым является освоение разных типов связных высказываний:

- описание, повествование, отчасти рассуждение;
- усложнение синтаксической структуры рассказов, увеличение количество сложносочиненных и сложноподчиненных предложений» [8].

«Раздел «Речевое развитие» согласно федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования включает развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи дошкольников. Задачи формирования монологической речи для детей с

тяжелыми нарушениями речи в рамках федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования подразумевают:

- формирование умения строить высказывания разных типов: описывать игрушки, предметные или сюжетные картинки, собственные рисунки или их замысел, явления природы, людей и животных;
- развитие умения рассказывать, передавать развитие действия или состояния предмета, которое включает следующие друг за другом события, сценки, картины;
- обучение детей рассуждать, объяснять, доказывать, делать выводы, обобщать высказанное» [8].

Дети с тяжелыми нарушениями речи имеют некоторые особенности речевого формирования и требуют специальных подходов в построении образовательного процесса и реализации задач и содержания коррекционно-развивающей работы относительно федеральной адаптированной программы для детей данной нозологической группы.

К основным особенностям детей с тяжелыми нарушениями речи относятся:

- ограниченный словарный запас, который включает бытовой словарь, слова-заменители;
- присутствует преобладание существительных в речи;
- несформированность навыков связного высказывания, его схематичность, простота, отсутствие прилагательных и наречий;
- трудности в логическом изложении событий, пропуск главных деталей текста, частые повторения, акцент на незначительных деталях.

«Задачи и содержание обучения монологической речи определяются возрастными и индивидуальными особенностями развития речи детей в целом» [8].

В.И. Яшина выделяла «ряд умений, необходимых для достижения связности речи:

- понимать и осмысливать тему, определять ее границы;

- отбирать необходимый материал;
- располагать материал в нужной последовательности;
- пользоваться средствами языка в соответствии с литературными нормами и задачами высказывания;
- строить речь преднамеренно и произвольно» [20].

Согласно исследованиям О.С. Ушаковой, «все типы речи требуют от говорящего владения общими умениями связной речи. Любое высказывание, в том числе монолог, требует формирования у ребенка следующих умений:

- понимать тему высказывания,
- собирать материал к высказыванию,
- систематизировать материал,
- совершенствовать высказывание,
- строить высказывание в определенной композиционной форме,
- выражать свои мысли правильно» [18].

«Современная методика формирования связной монологической речи предусматривает формирование таких умений, как умения отбирать содержание для своих рассказов, умение располагать его в определенной последовательности. В процессе формирования монологической речи педагогу важно дать детям элементарные знания о построении текста и способах связи предложений» [2].

«Опираясь на характеристики монологической речи и представленные выше умения, можно выделить несколько ключевых навыков, которые служат основными критериями для оценки уровня развития монологической речи у детей старшего дошкольного возраста» [8]:

- формирование целостных высказываний на основе фразового материала с описанием действий, изображенных на картинке, и выявлением логических связей между объектами и героями;
- навык обогащения речи смысловым содержанием, дополнения и завершения высказываний других, а также построения плавного повествования без нарушений темпа;

- применение языковых средств (включая выразительные элементы) в соответствии с нормами языка и коммуникативными целями;
- воспроизведение сокращенного текста с акцентом на ключевые моменты, их логическое структурирование, осмысление темы, формулирование заголовка, отражающего суть материала;
- создание связных повествований на основе визуальных опор, индивидуального опыта или воображения. Связные высказывания детей можно анализировать с различных позиций: по функциональной роли, источнику высказывания и основным психическим процессам, на которых опирается ребенок.

«В зависимости от функции выделяют четыре типа монологов (описание, повествование, рассуждение и контаминацию). В таких текстах могут использоваться элементы всех типов с преобладанием одного из них. В старшем дошкольном возрасте основными видами, в которых осуществляется монологическая речь, являются описание, повествование и элементарные рассуждения» [8]

«Сообщение о фактах действительности, состоящих в отношениях одновременности, называется описанием. Оно представляет собой относительно развернутую словесную характеристику предмета или явления, отображение их основных свойств или качеств, данных в статическом состоянии» [8].

«Описание – это характеристика предметов. В описании выделяется общий тема, название. Затем идет характеристика существенных и второстепенных признаков, качеств, действий. Завершает описание итоговая фраза, выражающая оценочное отношение к предмету. Структура описания вариативная. Для описания характерна перечислительная интонация» [8].

«Сообщение о фактах, находящихся в отношениях последовательности, носит название повествования. В повествовании сообщается о каком-либо событии, которое развивается во времени, содержит «динамику».

Развернутое монологическое высказывание имеет, как правило, следующую композиционную структуру: введение, основная часть, заключение» [8]

«Повествование – это сообщение об определенном событии в его временной последовательности. Особенной чертой повествования является то, что в нем говорится о действиях, следующих друг за другом. Для повествовательных текстов характерно наличие завязки, развития события и развязки. Повествование может идти от первого и третьего лица» [17].

«Рассуждение является наиболее сложным типом монологической речи и характеризуется использованием достаточно сложных языковых средств. Основой рассуждения является логическое мышление, отражающее многообразные связи и отношения реального мира. В исследованиях отечественных психологов А.Р. Лурии и С.Л. Рубинштейна, показано, что ребенок рано начинает подмечать элементарные причинные зависимости и делать выводы» [2].

«Формирование умений монологической речи в дошкольных образовательных учреждениях строится на основе этих типов монологов. Педагог должен хорошо знать особенности каждого типа текстов, их назначение, структуру, характерные для них языковые средства, а также типичные межфразовые связи» [3]. «Несмотря на особенности и различия всех типов монологов, содержание работы по формированию умений монологической речи строится на основе единых этапов, форм, методов, приемов работы с детьми» [3].

«В опыте формирования монологической речи А.М. Бородич, В.В. Гербовой, Т.И. Гризик, А.А. Зрожевской, Э.П. Коротковой, О.С. Ушаковой, предлагаются следующие методы целенаправленного формирования у детей дошкольного возраста монологической речи»[10]:

– «рассказывание о предметах и объектах окружающего мира на основе их восприятия. Дети под руководством взрослого учатся осматривать, выделять в окружающих предметах, объектах живого мира и их изображениях разнообразные признаки» [7];

- «составление рассказа из опыта, на основе событий, наблюдений, осуществляемых ранее;
- составление рассказа на основе воображения: придумывание продолжения и окончания рассказа, начатого педагогом; придумывание рассказа по плану; придумывание рассказа на заданную тему; рассказывание сказок по-новому» [3];
- «составление монологического высказывания на основе картин (пейзажных, сюжетных) или серии картин (упражнение, способствующее усвоению умений правильно выстраивать сюжетную линию рассказа» [16];
- «пересказ литературного текста или рассказ по-новому, для пересказов можно использовать произведения динамического характера, небольшого объема, сюжетные картинки» [8];
- «обоснование и выведение причинно-следственных связей в ходе бесед по картине или прочитанному произведению» [4].

1.2 Песочная терапия как средство развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Игры на песке – одна из форм естественной деятельности ребенка. Мы можем использовать песок, как средство, в развивающих и обучающих занятиях с детьми дошкольного возраста. Строя картины из песка, придумывая различные истории, мы в наиболее органичной для ребенка форме передаем ему наши знания и жизненный опыт, события и законы окружающего мира» [9].

«Принцип «терапии песком» был предложен Карлом Густавом Юнгом, психотерапевтом, основателем аналитической терапии. Наблюдения и опыт показывают, что игра в песок позитивно влияет на эмоциональное самочувствие детей, и это делает его прекрасным средством для развития и саморазвития ребенка» [9].

«Игра с песком, как консультативная методика была описана английским педиатром Маргарет Ловенфельд в 1939 году. В игровом помещении созданного ею Лондонского Института Детской Психологии она установила два подноса с песком» [9]. «Игрушки «жили» в коробке. Маленькие пациенты института использовали игрушки в игре с песком, а коробки с песком они называли миром [9].

«Формированием концепции «песочной терапии» (или «sand-play») занимались, представители юнгианской школы. Однако для обучающих целей уникальные возможности песка до недавнего времени практически не использовались» [9]. Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева, Т.М. Грабенко опубликовали свой опыт работы использования песка, в том числе в обучающих целях. Практический материал по использованию песочной терапии в образовательном процессе дошкольных учреждений разрабатывали педагоги практики: О.Б. Сапожникова, Е.В. Гарнова, Н.А. Сакович, Н.В. Кузуб, Э.И. Осипук, Э.Э. Большебратская.

Песочная терапия актуальна для детей дошкольного возраста, маленькие дети, а особенно дети с тяжелыми нарушениями речи, часто не могут выразить свои мысли вследствие нарушения в развитии всех ее компонентов, бедности представлений или задержки общего развития.

«Песочная терапия для детей дошкольного возраста – это игра, полет детской фантазии, творческий процесс, подкрепленный бессознательным. Здесь нет правил и определенных техник, а потому нет и поводов для расстройства ребенка – все, что он делает, правильно и необходимо» [13].

«Основные принципы работы на песке:

- создание естественной стимулирующей среды, в которой ребенок чувствует себя комфортно и защищенно, проявляя творческую активность. Задания, соответствуют возможностям ребенка; исключается негативная оценка его действий, идей, результатов, поощряется фантазия и творчество;

- «Оживление» абстрактных символов. Реализация этого принципа позволяет сформировать и усилить положительную мотивацию к занятиям и личностную заинтересованность ребенка в происходящем.
- реальное «проживание», проигрывание всевозможных ситуаций вместе с героями сказочных игр и упражнений» [9].

«Опыт работы с детьми дошкольного возраста показал эффективность применения песочной терапии во всестороннем развитии личности ребенка. С помощью различных игровых упражнений и целого комплекса занятий решаются задачи по развитию мелкой, крупной моторики ребенка, развитие мышления, памяти, речи, внимания, воображения. Кроме того методы песочной терапии служат прекрасным средством в формировании положительной социализации детей и позволяют развивать коммуникативные способности в процессе организации деятельности» [15].

Песочная терапия в образовательном процессе может применяться в рамках работы на световом песочном столе. Данное оборудование является удобным средством для решения образовательных задач. «Рисовать на песочном столе можно не только пальчиками и ладошками, для этого можно использовать различные инструменты для рисования (гребенки, валики, палочки) Песочный стол позволяет моделировать различные варианты работы с шаблонами и трафаретами, всевозможных форм и размеров» [15].

«Песочная терапия с использованием светового стола показала свою эффективность также в коррекционно-развивающей работе с детьми с тяжелыми речевыми нарушениями, имеющими трудности в развитии всех компонентов речи, общей и мелкой моторики, внимания, памяти, мышления» [15].

Рассмотрим варианты (способы, приемы) работы на данном оборудовании.

«Песок для детей является притягательным материалом. Рисование песком – новый и одновременно простой вид изобразительной деятельности

дошкольников, доступный каждому и не требующий сложной подготовки» [15].

«Можно начать рисовать ладошками одной или двумя руками. Когда ребенок дотрагивается до песка, то он дает ему мышечное расслабление, желание действовать. Ладонкой можно нарисовать солнышко, дорожки, волны, сделать отпечаток ладошек. Ребенок получает возможность свободно действовать на песке, без ограничения условностями и правилами.

Песок в песочной терапии действует как краска, но при этом использует принцип «света» и «тени». Когда навыки ребенка совершенствуются, он может создавать полноценные картины, используя одну или две руки и различные методы рисования.

Существует несколько техник рисования на световом песочном столе. Один из самых простых методов – это «светлое по темному». Сначала создаем фон, равномерно распределяя тонкий слой песка на поверхности стола с высоты 20-30 сантиметров» [15].

«Изображения на песке появляются, когда пальцами, боковой стороной ладони, внутренней частью ладони или специальными инструментами рисования проводят линии, точки и другие формы, раздвигая и разгребая слой песка» [12].

«Метод «темное по светлому» (или метод «посолить») предполагает, что на чистую поверхность «светлого» песка можно сыпать песок различными способами – тонкими или толстыми линиями, а также фигурными (например, чайки, летящие над морем)» [15].

Метод отпечатков позволяет оставлять следы на песке с помощью боковой поверхности ладони, подушечек пальцев или ногтей (например, можно изобразить зайчиков, слона или цветок, растущий в песке). Песочная анимация – это рисование на песочном столе со словесным сопровождением. Это рисование небольших сюжетов, которое привлекательно даже для самого маленького ребенка, она позволяет ему дольше удерживать внимание на предлагаемых заданиях, развивает его концентрацию и устойчивость. В

процессе рисования песочных мультфильмов у детей развивается память, воображение и творчество, связная монологическая речь (в том числе описательные рассказы), общая и мелкая моторика. Начинать эту работу можно с рисования небольших стихотворений.

Рисовать с детьми можно не только стихи, но и истории собственного сочинения. Придумывать сказки и рассказы можно по вопросам взрослого, по сюжетной картинке или серии сюжетных картин, по алгоритму или самостоятельно, рассказывать и показывать на песочном столе то, о чем говоришь.

«На песке светового стола можно рисовать не только пальчиками и ладошками, но и использовать различные предметы, инструменты для рисования. Это палочки, гребни, валики, кисточки различной толщины» [15]. Инструменты имеют разную поверхность соприкосновения с песком (узкие или широкие, тонкие, толстые). Исходя из этого, организуется их применение в процессе работы.

Большое количество игр и упражнений на световом песочном столе выполняется с помощью трафаретов и шаблонов. Дети обводят шаблоны и заполняют трафареты песком, могут создавать сложные изображения, картины.

Аэрография – уникальный способ работы на световом столе. Ребенок рисует разноцветным песком, которым наполнены мягкие тюбики или пробирки. Рисование происходит высыпавшимся из тюбика песком. Интересный способ работы с аэрографом – это свободное рисование. Разноцветным песком можно нарисовать все что угодно. Начинать с ребенком такое рисование нужно с использованием зрительных ориентиров, контуров. Линии рисунка можно нанести на саму поверхность светового стола водным маркером. Либо сделать подложку с контуром. Ребенок будет рисовать по линии контура. При этом контуры рисунка могут быть цветными, тогда ребенок будет подбирать цвет песка в соответствии с

образцом. Но можно предлагать работать и по черно-белым контурам, тогда ребенок будет подбирать нужные цвета сам.

Свободное рисование может быть и без какого-либо зрительного ориентира. Ребенок будет рисовать самостоятельно и его помощниками будут фантазия, воображение и творческие способности.

Еще один способ работы на световом столе – это рисование воздухом. Ребенок дует на поверхность песка и таким способом либо создает картинку, либо выполняет упражнения с небольшими предметами.

Струей воздуха можно попробовать нарисовать дорожки, дождик, волны, ветер, а также двигать небольшие предметы (шарики, бусины) по поверхности.

Чтобы ребенок научился управлять потоком воздуха, хорошо начинать учить такому способу рисования с «раскапывания» (выдувания) маленьких картинок, которые засыпаны песком. Работа с дыханием успокаивает ребенка. Мы учим его делать глубокий вдох, и постепенно, медленно, тонкой струйкой выдувать воздух. Происходит формирование воздушной струи.

Рассмотрим преимущества использования песочной терапии на световом столе в образовательном процессе детского сада, в том числе в работе с детьми с тяжелыми нарушениями речи.

«Рисование на песочном столе дает возможность быстро адаптировать пространство, сюжет и задания в соответствии с потребностями и особенностями ребенка. Если ребенок теряет интерес к текущему сюжету или заданию, педагог может легко заметить снижение внимания или работоспособности и оперативно внести изменения» [15].

«Еще одним преимуществом светового стола является возможность для ребенка быстро исправить ошибки в процессе рисования или выполнения упражнения. Песок позволяет без трудностей устранить недочеты, давая шанс попробовать выполнить задание снова. В отличие от бумаги, где для этого нужно начинать с чистого листа, использовать ластик или зачеркивать, что может вызывать у ребенка тревожность и снижать интерес к

деятельности. Работая на песочном столе, дети уверены, что ошибки легко исправить, что помогает им чувствовать себя более уверенно и не бояться действовать» [15].

«Поэтому не нужно ограничивать занятия с детьми обычным набором изобразительных средств (бумага, кисти, краски) и традиционными способами их использования. Ребенок более охотно включается в процесс, отличный от того, к чему он привык. Рисование песком дает возможность трансформации. Работая с песком на плоскости, движения становятся размеренными, синхронизируются с ритмом дыхания» [15].

«Можно выделить основные задачи, которые мы ставим, организовывая работу с детьми на световом песочном столе:

- развивать речь и коммуникативные навыки, познавательную активность, творческие способности;
- способствовать развитию тактильной и кинестетической чувствительности, мелкой моторики рук, совершенствованию зрительно-пространственной ориентировки, снятию мышечного напряжения;
- развивать двигательную активность ребенка исходя из его возможностей здоровья, расширять жизненный опыт.
- помогать ребенку чувствовать себя уверенно в процессе работы, создавать условия для психологического комфорта каждого ребенка» [15].

Таким образом, песочная терапия дает дополнительные возможности для реализации образовательных задач по речевому развитию детей 5-6 с тяжелыми нарушениями речи. Включение игр и упражнений на песке в работу учителя-логопеда является одним из средств формирования монологической речи детей, расширяет и дополняет существующие методы и приемы работы по речевому развитию.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии

2.1 Выявление уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

На начальном этапе исследования была организована диагностика уровня формирования навыков монологической речи на основе визуальных материалов у дошкольников 5-6 лет с выраженными речевыми патологиями.

Работа проводилась в условиях автономной некоммерческой организации дошкольного образования «Планета детства «Лада» (детский сад №201 «Волшебница» города Тольятти).

В эксперименте участвовали 12 воспитанников старшей компенсирующей группы, у которых по заключению психолого-медико-педагогической комиссии подтверждены тяжелые формы речевых нарушений. Перечень участников с их характеристиками приведен в таблице А.1 приложения А.

Для оценки связной речи применялись диагностические задания, разработанные В.П. Глуховым. В соответствии с авторскими рекомендациями, наблюдение за речевой активностью детей осуществлялось в ходе разных видов занятий, что позволило зафиксировать как спонтанные, так и организованные высказывания.

В процессе наблюдения и обследования фиксируется наличие и особенности фразовой речи детей, умение строить речевое высказывание, особенности речевого поведения в целом.

В целях комплексного обследования связной речи детей была составлена диагностическая карта исследований, которая представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Диагностическое задание	Оборудование и стимульный материал	Показатель
Диагностическое задание 1 «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам» (автор В.П. Глухов)	Сюжетные картинки (мальчик поливает цветы, девочка ловит бабочку, мальчик ловит рыбу, девочка катается на санках, девочка везет куклу в коляске)	Умение понимать смысл сюжетного изображения
		Умение составлять законченное речевое высказывание на наглядной основе
Диагностическое задание 2 «Составление предложения по трем связанным предметным картинкам» (автор В.П. Глухов)	Картинки: – «девочка», – «корзинка», – «лес»	Умение устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами на картинках
		Умение строить связное речевое высказывание на основе нескольких картинок
Диагностическое задание 3 «Пересказ текста» (автор В.П. Глухов)	Сказка «Репка»	Умение слушать литературный текст
		Умение строить содержательное речевое высказывание по сюжету прослушанного текста
		Умение логически правильно построить пересказ, передав все основные смысловые части
Диагностическое задание 4 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» (автор В.П. Глухов)	Серии картинок по сюжетам Н. Радлова	Умение понимать содержание сюжетной картинки
		Умение находить логические и причинно-следственные связи между несколькими сюжетными картинками
		Умение составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания серии сюжетных картинок
Диагностическое задание 5 «Сочинение рассказа на основе личного опыта» (автор В.П. Глухов)	Темы: «На детской площадке», «Мой детский сад»	Умение содержательно отвечать на вопросы взрослого из личного опыта
		Умение составлять логичный описательный рассказ по вопросам взрослого на основе личного опыта.
Диагностическое задание 6 «Составление описательного рассказа» (автор В.П. Глухов)	Модели предметов (машинка, кукла)	Умения выделять основные признаки и качества описываемой модели
		Умение составлять описательный рассказ на основе выделенных признаков

«Комплексное обследование позволяет получить целостную оценку речевой способности ребенка в разных формах речевых высказываний. Речь оценивается, начиная от элементарных (составление фразы) речевых

высказываний, до наиболее сложных (составление рассказов с элементами творчества) речевых конструкций. При оценке выполнения заданий учитываются характерные особенности и недостатки речи детей 5-6 лет.

Ниже представлено описание диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента» [8].

«Диагностическое задание 1 «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам» [8].

«Цель: определить способность ребенка составлять законченное высказывание на уровне фразы (по изображенному на картинке действию)» [8].

«Инструкция. Ребенку последовательно предъявляются картинки, на которых изображены различные действия. При показе каждой из них задается вопрос – «Расскажи, что нарисовано на картинке?». Если ребенок не может ответить на поставленный вопрос, то ему задается наводящий вопрос, непосредственно указывающий на действие, изображенное на картинке» [8]. Например: «Что делает девочка?».

«Обработка и интерпретация результатов.

Высокий уровень (5 баллов) – ответ ребенка в виде грамматически правильно построенной фразы, адекватной по содержанию предложенной картинки, полное или точно отображенное ее предметное содержание» [8].

«Уровень выше среднего (4 балла) – длительные паузы с поиском нужного слова.

Средний уровень (3 балла) – сочетание указанных недостатков информативности и лексико-грамматического структурирования фразы при выполнении всех вариантов задания.

Низкий уровень (2 балла) – адекватная фраза, но составлена с помощью дополнительного вопроса, указывающего на выполненное на картинке действие» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	2	4	3	3
100 %	17%	33%	25%	25%

Качественный анализ результатов (задание 1).

У 17% (2 ребенка) высокий уровень – дети самостоятельно составляли фразы, без грамматических ошибок, содержание высказывания соответствовало изображенному на картинке сюжету.

33% (4 ребенка) имеют уровень выше среднего по данному заданию. Ответы отражали содержание картинки, но дети долго подбирали необходимые слова, высказывания были короткие, в ответах отсутствовали прилагательные.

25% (3 ребенка) – средний уровень. В ответах детей присутствовали грамматические ошибки при составлении высказывания, иногда требовалась помощь взрослого. При этом ответ ребенка соответствовал содержанию картинки.

«25% (3 ребенка) – низкий уровень по данному заданию. Дети строили высказывания по дополнительным вопросам взрослого и не смогли самостоятельно выполнить задание» [8].

«Диагностическое задание 2 «Составление предложения по трем связанным предметным картинкам».

Цель – выявить способность детей устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания.

Инструкция. Ребенку предъявляются три, связанные между собой, предметные картинки. Ему предлагается назвать их и составить предложение так, чтобы в нем говорилось обо всех трех предметах. Если ребенок составил предложение с учетом только одной или двух картинок (например, «Девочка собирала ягоды»), то ребенку указывают на пропущенную картинку и предлагают составить предложение еще раз» [8].

«Обработка и интерпретация результатов:

Высокий уровень (5 баллов). Фраза составлена с учетом предметного содержания всех предложенных картинок, представляет собой адекватное по смыслу, грамматически правильно оформленное, информативное высказывание.

Уровень выше среднего (4 балла). В ответе ребенка имеются некоторые недостатки в построении речевого высказывания, при этом фраза адекватна по смыслу и соответствует возможному смыслу, объединяющему все три картинки.

Средний уровень (3 балла). Ребенок составляет фразу на основании содержания только двух картинок. При дополнительных вопросах взрослого (пропущенная картинка) ребенок составляет адекватное по содержанию речевое высказывание.

Низкий уровень (2 балла). Ребенок, в том числе с дополнительными вопросами взрослого, не составляет речевое высказывание с использованием содержания трех картинок» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление предложения по трем связанным предметным картинкам» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 2

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	0	8	2	2
100 %	0	66%	17%	17%

Качественный анализ результатов (задание 2).

Никто из детей не смог самостоятельно справиться с заданием. 66% (8 детей) выполнили задание на уровне выше среднего. Дети составили речевое высказывание на основании трех картинок, в ответе присутствовали небольшие аграмматизмы.

17% (2 ребенка) имеют средний уровень по данному заданию. Они построили фразу на основании двух предметных картинок. С помощью взрослого и наводящих вопросов дети справились с заданием.

«Также 17% (2 ребенка) не смогли построить речевое высказывание с учетом содержания трех картинок, в том числе и с дополнительными вопросами. Это низкий уровень» [8].

Диагностическое задание 3 «Пересказ текста».

«Цель – выявить у детей уровень сформированности умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [8].

«Инструкция. Ребенку дважды прочитывается текст небольшой знакомой сказки (мы предлагали пересказать сказку «Репка»). Перед повторным чтением сказки ребенку дается инструкция на пересказ текста» [8].

«Обработка и интерпретация результатов.

Высокий уровень (4 балла). Пересказ составлен самостоятельно, полностью передается содержание текста.

Уровень выше среднего (3 балла). Пересказ составлен с помощью взрослого, побуждения, стимулирующие вопросы. Полностью передается содержание текста.

Средний уровень (2 балла). Отмечаются пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента.

Низкий уровень (1 балл). Пересказ составлен по наводящим вопросам, связность изложения нарушена» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Пересказ текста» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	0	2	6	4
100 %	0	17%	50%	33%

Качественный анализ результатов (задание 3).

Сказку «Репка» самостоятельно не смог пересказать никто из обследуемых детей. 17% (2 ребенка) справились с заданием с помощью взрослого. По наводящим вопросам педагога и опорой на наглядный образец дети смогли пересказать сказку, не выпустив основных моментов. Уровень – выше среднего.

50% (6 детей) смогли пересказать сказку по вопросам, но выпускали значительные фрагменты произведения, что соответствует среднему уровню по данной методике. 33% (4 ребенка) пересказали сказку без понимания логики изложения, допуская ошибки в последовательном изложении сюжета – низкий уровень.

«Диагностическое задание 4 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» [8].

«Цель – выявить умение детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [8].

Инструкция – «Рассмотри картинки и составь последовательный рассказ» [8]. «Перед составлением рассказа можно рассмотреть и обсудить предметное содержание каждой картинки серии с объяснением значения отдельных деталей. При затруднении, помимо наводящих вопросов, применяется жестовое указание на нужную картинку или деталь» [8].

«Обработка и интерпретация результатов.

Высокий уровень (4 балла). Рассказ составлен самостоятельно.

Уровень выше среднего (3 балла). Рассказ составлен с некоторой помощью (стимулирующие вопросы, указания на картинку), достаточно полно отражено содержание картинок.

Средний уровень (2 балла). Рассказ составлен с применением наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку или ее конкретную деталь.

Низкий уровень (1 балл). Рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушает смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 4

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	0	3	4	5
100 %	0	25%	33%	42%

Качественный анализ результатов (задание 4).

«Дети не смогли самостоятельно составить рассказ по серии сюжетных картинок. 3 ребенка (25%) составили рассказ с незначительной помощью взрослого. Рассказ в полном объеме отражал содержание. Это уровень выше среднего» [8].

33% (4 ребенка) пересказали содержание серии картинок по наводящим вопросам, средний уровень. Речевые высказывания короткие, с преобладанием существительных, глаголов, прилагательные отсутствовали. Часто дети прибегали к перечислению того, что изображено на каждой из картинок.

42% (5 детей) не понимали логический смысл всех картинок. Строили речевые высказывания с преобладанием перечисления существительных. По вопросам взрослого не смогли составить логически последовательный рассказ, выпуская значимые фрагменты и детали. Такой ответ соответствует низкому уровню выполнения задания.

«Диагностическое задание 5 «Сочинение рассказа на основе личного опыта» [8].

«Цель – выявить индивидуальный уровень и особенности овладения связной фразовой и монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений» [8].

«Инструкция. Ребенку предлагается составить рассказ на тему «На детской площадке» и дается план рассказа:

- Что находится на площадке?
- Чем на площадке занимаются дети, в какие игры они играют?
- Вспомни, с кем ты играешь на площадке, какие твои любимые игры?
- В какие игры ты любишь играть зимой, а в какие летом?» [8]

«Обработка и интерпретация результатов.

Высокий уровень (4 балла). Рассказ содержит достаточно информативные ответы на все вопросы задания» [8].

Уровень выше среднего (3 балла). Рассказ составлен в соответствии с предложенным планом, большая часть ответов представляет связные, информативные высказывания.

Средний уровень (2 балла). В рассказе отражены все пункты плана, отдельные его части представляют собой простое перечисление предметов и действий, информативность рассказа недостаточна.

Низкий уровень (1 балл). Отсутствуют один или два фрагмента рассказа, основная часть представляет простое перечисление предметов и действий» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Сочинение рассказа на основе личного опыта» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 5

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	0	7	5	0
100 %	0	58%	42%	0

Качественный анализ результатов (задание 5).

58% детей (7 человек) смогли ответить на большую часть вопросов, их рассказ был информативным, отражал важные моменты обсуждаемой темы. Высказывания были связаны между собой логически и в целом составляли небольшой рассказ из личного опыта. Это соответствует уровню выполнения задания выше среднего.

42% детей (5 человек). Рассказ детей по предложенным вопросам был недостаточно информативен, преобладали перечисления предметов, героев, действий. Дети могли пропустить один-два фрагмента рассказа, что соответствует среднему уровню.

Низкого уровня по данному заданию нет.

«Диагностическое задание 6. «Составление описательного рассказа» [8].

«Цель – выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при составлении рассказа-описания» [8].

«Инструкция. Ребенку предлагается в течение несколько минут внимательно рассмотреть предмет (машинка, кукла), а затем составить о нем рассказ описание по плану» [8]. «Например, при описании куклы дается следующая инструкция-указание – «Расскажи об этой кукле: как ее зовут, какая она по величине; назови основные части тела; из чего она сделана, во что одета, что у нее на голове» [8].

«Обработка и интерпретация результатов.

Высокий уровень (4 балла). В описании отражены основные признаки предмета, дано указание на его функции, назначение, соблюдается логическая последовательность в описании признаков.

Уровень выше среднего (3 балла). Описание информативно, отличается логической завершенностью, в нем отражена большая часть основных свойств и качеств предмета.

Средний уровень (2 балла). Описание составлено с помощью наводящих вопросов взрослого, не всегда информативно, в нем не отражены некоторые существенные признаки описываемого предмета.

Низкий уровень (1 балл). Описание составлено с помощью большого количества наводящих вопросов и указаний на детали предмета, не отображает многих существенных свойств и признаков. Описание непоследовательно и нелогично» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление описательного рассказа» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания 6

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	0	0	9	3
100 %	0	0	75%	25%

Качественный анализ результатов (задание 6).

Данное задание вызвало наибольшие затруднения у обследуемых детей. Высокого и уровня выше среднего мы не отметили.

9 человек – 75% смогли составить описание с помощью наводящих вопросов взрослого. Речевые высказывания были короткими, в описании детям было сложно подобрать нужные прилагательные. В целом рассказ-описание получался малоинформативным. Средний уровень.

25% (3 ребенка) составляли рассказ с большим количеством наводящих вопросов, обсуждением важных, значимых качеств, свойств и особенностей

описываемого предмета. На многие вопросы дети не смогли ответить – молчание. Низкий уровень по данному заданию.

Охарактеризуем уровни сформированности связной речи детей по методике В.П. Глухова.

«Высокий уровень (21-26 баллов). Ребенок умеет самостоятельно составлять законченное высказывание в виде грамматически правильно построенной фразы, адекватной по содержанию сюжетной картинке, фраза полно и точно отображает содержание изображения. Умеет устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и составлять адекватную по смыслу, информативную, грамматически правильно оформленную фразу на основе нескольких предметных изображений» [8].

«Умеет отражать в описании предмета все его основные признаки, функции или назначение, соблюдая логическую последовательность в рассказе.

Может самостоятельно пересказать знакомую сказку, полностью передавая содержание текста, составить связный рассказ по содержанию серии сюжетных картинок, рассказ на основе личного опыта» [8].

«Средний уровень (12-20 баллов). «При составлении речевого высказывания ребенка присутствуют длительные паузы с поиском нужного слова. Может присутствовать недостаточная информативность высказывания и ошибки в лексико-грамматическом структурировании фразы» [8]. «Ребенок умеет с незначительными недостатками устанавливать смысловые отношения между предметами и формулировать их в виде законченной, адекватной по смыслу фразы, которая бывает, составлена на основе содержания только части предметных картинок. С помощью взрослого ребенок может составить адекватное по содержанию высказывание, с учетом всех предметных картинок» [8].

«С некоторой помощью взрослого (побуждения, стимулирующие вопросы) ребенок может пересказать знакомую сказку, передав полное содержание текста, либо допустив пропуски нескольких отдельных

фрагментов. Составляет достаточно полный по содержанию рассказ по серии сюжетных картинок, с помощью стимулирующих и наводящих вопросов взрослого, либо указаний на конкретную картинку или деталь» [8].

«Может составить рассказ на основе личного опыта по предложенному плану, большая часть фрагментов которого представляет связные, достаточно информативные высказывания. При этом отдельные фрагменты рассказа могут представлять собой простое перечисление предметов и действий, информативность рассказа в целом бывает, недостаточна» [8].

«При составлении описания предмета речевые высказывания ребенка не всегда информативны, но отличаются логической завершенностью, отражают большую часть основных свойств и качеств предмета. Целостный рассказ-описание ребенок составляет только с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов взрослого» [8].

Низкий уровень (2-11 баллов) «Ребенок может составить адекватную фразу только с помощью дополнительного вопроса, указывающего на выполненное субъектом действие. Не может устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и составить адекватное речевое высказывание с использованием нескольких картинок, несмотря на оказываемую ему помощь» [8].

«Может по наводящим вопросам пересказать знакомую сказку, но связность изложения при пересказе текста нарушена. При составлении ребенком рассказа по серии сюжетных картинок необходима помощь взрослого в виде наводящих вопросов, отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушает смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету» [18].

«При рассказывании на основе личного опыта большая часть повествования представляет простое перечисление предметов и действий. Описание предмета возможно только с помощью большого количества наводящих вопросов, указаний на детали предмета, оно не отображает многих существенных свойств и признаков, нелогично, непоследовательно.

Низкий уровень характеризует неадекватное выполнение отдельных или всех заданий» [8].

После проведения всех диагностических заданий в качестве констатирующего среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 8 и на рисунке 1. Также в таблицах Б1 и Б2 приложения Б представлены сводные данные по всем заданиям методики.

Таблица 8 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Количественные результаты по всем диагностическим заданиям	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	4	8	0
Процент %	33%	67%	0

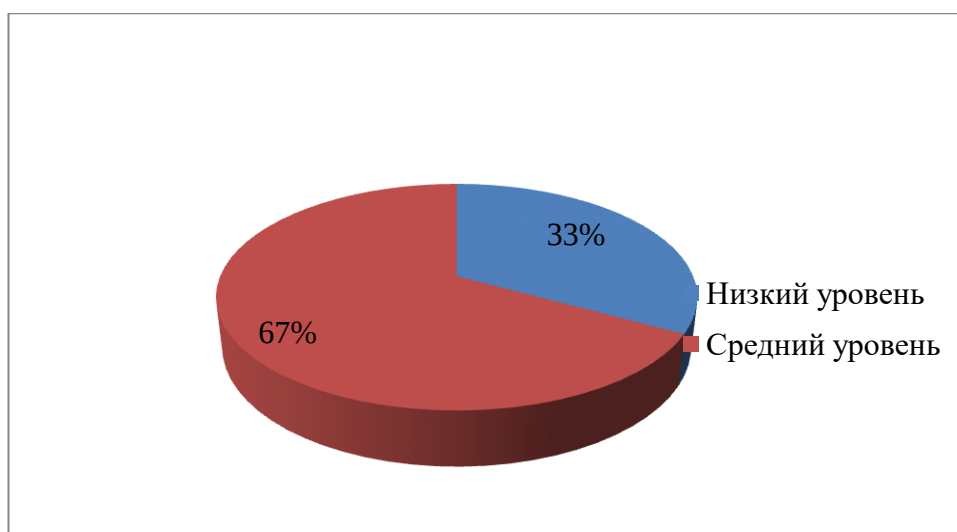


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента по всем диагностическим заданиям

«Результаты констатирующего эксперимента показывают необходимость осуществления работы по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии» [8].

2.2 Содержание и организация работы по развитию монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии

Данные, полученные на диагностическом этапе исследования, подтвердили значимость выбранной темы и стали основой для проектирования коррекционно-развивающего этапа работы.

В формирующем эксперименте участвовали 12 дошкольников 5-6 лет с выраженными речевыми нарушениями.

Целью данного этапа, в соответствии с гипотезой исследования, стала разработка и внедрение системы занятий, направленных на развитие навыков монологической речи у детей с тяжелыми нарушениями речи через использование песочной терапии.

«Мы предположили, что процесс развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии будет возможным, если:

- отобраны и включены игры и упражнения с песком, стимулирующие развитие компонентов монологической речи, в занятия учителя-логопеда и детей» [8];
- отобраны и включены в коррекционно-развивающую работу учителя-логопеда разнообразные методы и приемы, сочетающие визуальную опору (картинку) и тактильно-игровую деятельность с песком.

«Обучение рассказыванию по картинкам занимает важное место в коррекционной работе по развитию монологической речи детей с тяжелыми нарушениями речи. Наши занятия строились не только с учетом отмечаемых у детей речевых нарушений, а также особенностей их психического и познавательного формирования, поэтому мы включили в работу приемы, направленные на развитие внимания детей, зрительного и слухового восприятия, логического мышления» [8].

С учетом индивидуальных особенностей испытуемых и на основе

проведенной диагностики:

- были отобраны методики обучения пересказу по сюжетной картинке и серии сюжетных картинок, а также методики описания предметов на наглядной основе;
- «подобраны приемы работы на световом песочном столе, отобраны игры и упражнения на песке, способствующие развитию монологической речи детей и решению поставленных образовательных задач в целом» [8].

«В целях развития монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи мы проводили занятия по развитию умения пересказывать на наглядной основе, которые включали:

- составление рассказов по сюжетным картинкам с изображением нескольких групп действующих лиц или нескольких сценок в пределах общего, хорошо знакомого детям сюжета» [8]. Например, «Моя семья», «С друзьями во дворе», «Зимние развлечения». Данные сюжеты помогали детям научиться составлять короткие рассказы сначала по отдельным фрагментам, а затем целостного связного рассказа по всей картинке;
- рассказывание по сериям сюжетных картинок. Мы использовали серии картинок по сюжетам Н. Радлова, В.Г. Сутеева, материал В.В. Гербовой.

Занятия по обучению пересказу на наглядной основе строились с использованием светового песочного стола, с применением приемов песочной терапии. Данное оборудование и материал мотивировали детей к деятельности и помогали дольше сохранять внимание на дидактическом материале, запоминать содержание, параллельно решались задачи по формированию воздушной струи, развитию тонкой моторики рук, внимания, памяти, мышления.

«При обучении рассказыванию по сюжетной картине мы ставили следующие задачи:

- формировать навыки целенаправленного анализа наглядно воспринимаемого предметного содержания сюжетной картинки;
- учить выделять «действенную», событийную основу (определение действий персонажей, уяснение связей между ними) и существенные детали изображения сюжетной картинки;
- учить составлять высказывания по содержанию сюжетной картинки» [8].

«Методические приемы, используемы на данном этапе работы:

- образец рассказа педагога по картинке или ее части,
- наводящие вопросы, предваряющий план рассказа,
- составление рассказа по фрагментам картины,
- коллективное сочинение рассказа детьми» [8].

«Вначале дети упражнялись в составлении краткого, а затем развернутого рассказа целиком по вопросам или речевому образцу. В дальнейшем переходили к составлению рассказа по подробному плану, предлагаемому педагогом» [8].

На данном этапе мы предлагали детям игры и упражнения на песке «Археологи» и «Картинка в песке».

«Археологи». Большая знакомая сюжетная картинка пряталась под слой песка. Слой мог быть неравномерный, разной толщины. Дети кисточками постепенно находили части рисунка. Постепенно выстраивался целостный рассказ по сюжетной картинке. Дети могли рассказывать по цепочке. Используемые приемы:

- образец взрослого,
- вопросы,
- план,
- самостоятельный рассказ.

«Картинка в песке». Знакомые предметные картинки были спрятаны в песок на световом столе. Каждый из детей находил одну из картинок с

помощью кисточек, выдувания воздухом и рассказывал, что на ней изображено. Используемые приемы:

- образец взрослого,

- вопросы,

- план,

- самостоятельный рассказ. При введении дополнительных правил, запрещающих называть картинку, остальные дети могли угадывать, какую картинку нашел ребенок.

Можно привести примеры рассказов детей.

Богдан Л. – «Я нашел картинку. На ней нарисован большой мяч, он круглый. И еще на нем есть полоска, она красная, а мяч желтый и еще зеленый».

Василиса П. – «На моей картинке предмет. Он овальный, желтый, кислый. Что это?»

«Нарисуй предложение». Детям показывали простую сюжетную картинку. Например, «Бабочка сидит на цветке», «Жук в траве», «Солнышко и облака». Картинка соответствовала навыкам рисования ребенка 5-6 лет. По картинке ребенок составлял развернутое речевое высказывание и рисовал его.

Приведем примеры рисунков и рассказов детей.

«Нарисуй картинку». По аналогии с предыдущим заданием картинки должны были доступны для изображения на песке. Но теперь ребенок рисовал небольшой рассказ. При этом план рисования соответствовал плану пересказа сюжетной картинки.

Рома Б. – «Я рисую травку, а в травке много цветочков. Есть большие цветочки и маленькие. Прилетела бабочка, села на цветочек. Бабочка очень красивая. У нее большие крылышки в горошек. А еще у нее есть лапки и усики. Бабочка собирала нектар с цветов».

На данном этапе дети рисовали не только пальчиками, но и инструментами для рисования: палочками, небольшими лопатками. Для

изображения более сложных героев, например животных, мы предлагали использовать шаблоны и трафареты.

Также мы предлагали детям символически рисовать на песке план пересказа сюжетной картинки.

«Обучение рассказыванию по сериям сюжетных картинок мы проводили в следующем варианте:

- последовательный разбор каждой картинки серии;
- составление рассказов по нескольким фрагментам и по всей серии в целом» [8].

«Задачи, которые мы ставили на данном этапе:

- формировать навыки анализировать содержание каждой картинки из серии, находить причинно-следственные связи между предметами и явлениями;
- учить выделять действия персонажей, логическую связь между ними и существенные детали изображения на каждой из картинок серии;
- развивать умение последовательно выкладывать картинки серии на основе нахождения логических и причинно-следственных связей. По вопросам взрослого определять общее содержание изображенных событий.
- учить составлять содержательное, логическое высказывание по каждой из последовательных картинок» [8].

«На занятиях мы использовали приемы, которые помогают выделить ребенку основные линии сюжета картинки или серии картинок по ходу рассказывания:

- пересказ по опорным вопросам;
- показ предметных картинок-опор, предметов и фигур-игрушек, последовательно отражающих содержание или персонажей и существенные детали;

– при пересказе сначала дети рассказывали по одному фрагменту картинки; затем переходили к пересказу нескольких фрагментов картинки и сюжета в целом» [8].

В ходе занятий мы проводили игры и упражнения с использованием песка «Кто больше увидит?», «Кто лучше запомнил?», «Кто самый внимательный?» и другие.

«Кто больше увидит?». Дети, по заданию ведущего взрослого или другого ребенка, называли предметы на картинке. Например, «Найди все красные предметы», «Найди все предметы, которые сделаны из дерева». Несколько больших сюжетных картинок прятались на световом столе под слоем песка. Дети, разгребая песок пальчиками, кисточками, выдувая воздух из трубочек, выполняли задание, называя необходимые предметы.

Рома Б. – «Я нашел красную ягодку, а еще грибок, кепка у мальчика тоже красная».

Яна Э. – «Здесь много животных. Я увидела зайчика, мышку, белочка еще на дереве, в траве ежик».

«Кто лучше запомнил?» Дети внимательно рассматривали каждую из картинок из серии. Отвечали на вопросы взрослого о том, какие действия выполняют герои, «кто что делает». Затем вся серия картинок помещалась под песок. Дети вспоминали, какие действия выполняют различные персонажи на картинках. Проверяли правильные ответы, находя картинки. Постепенно ведущим в такой игре, становился не взрослый, а один из детей.

«Кто самый внимательный?». После беседы по содержанию, мы присыпали серию сюжетных картинок разноцветным песком, так, чтобы детям она была видна нечетко. Используя картинки, дети поочередно заканчивали предложения, начатые педагогом, нужным по смыслу словом.

Можно привести примеры ответов детей по картинке «В лесу».

Рома Бл. – «Корзинку уронила девочка, потому что упала».

Артем Ш. – «Собака увидела зайчика и погналась за ним, а зайчик убегал, потому что испугался».

«Найди героев и поставь по порядку». Фигурки или картинки с героями прятали под песок. Дети находили героев и расставляли в нужной последовательности. Это служило опорой для дальнейшего пересказа.

«Волшебная дорожка». Серия картинок располагалась хаотично на поверхности песка светового стола. Дети пальчиками или инструментами для рисования прокладывали «волшебную дорожку» от одной картинки к другой в нужной последовательности. Волшебная дорожка помогала детям последовательно построить рассказ.

«Нарисуй рассказ». Совместно с детьми мы рисовали то, о чем рассказываем. Рисунок рассказа по серии сюжетных картинок мог выглядеть в виде плана-схемы или серии последовательных небольших рисунков-фрагментов (рисуем мультфильм). Данная работа выполнялась, начиная с «дорисовывания» отдельных деталей, элементов рисунков. На последних занятиях – рассказыванием и рисованием целых блоков самостоятельно. Рисовать мы предлагали как пальчиками, так и инструментами. Для сложных изображений также использовались трафареты и шаблоны. Нарисованная план-схема пересказа, могла помочь нескольким детям или группе в целом при пересказе по цепочке.

«Обучение описанию оказывает разностороннее воздействие на познавательное развитие детей и формирование их речевой и мыслительной деятельности, способствует активизации зрительного, речевого, слухового и тактильного восприятия, памяти, внимания, наблюдательности» [8].

«При обучении детей с тяжелыми нарушениями речи описанию предметов мы поставили следующие задачи:

- развивать умение выделять существенные признаки и основные части (детали) предметов;
- формировать обобщенные представления о правилах построения рассказа-описания предмета;
- способствовать овладению ребенком языковыми средствами, необходимыми для составления описательного рассказа,

Обучение описанию по картинке, включало следующие виды работ:

- подготовительные упражнения к описанию предметов;
- формирование первоначальных навыков самостоятельного описания;
- описание предметов по основным признакам;
- обучение развернутому описанию предмета (с включением различных небольших тем)» [8].

«Для решения поставленных образовательных задач мы использовали материал лексических тем для детей с тяжелыми нарушениями речи старшей группы («Овощи и фрукты», «Игрушки») и предлагали игры и упражнения на песке» [8].

Упражнения «Узнай предмет по описанию». Простые предметные картинки присыпались разноцветным песком. Педагог, а впоследствии дети описывали одну из них. Далее дети пальчиками, кисточками или воздухом находили в песке картинку, подходящую под описание.

На поверхности светового стола организовывалось «сказочное» пространство, с большим количеством различных предметов на песке. Дети находили предметы по описанию взрослого, либо описывали один из предметов сами.

«Сравнение предметов по основным признакам». «Дети отвечали на вопросы педагога, направленные на выделение некоторых отличительных признаков предмета» [15].

Например, «Найди на песке все круглые предметы», «Найди на песке все красные предметы», «Найди на песке все деревянные предметы»

Мы давали детям следующее задание «Возьми правой рукой круглый предмет, а левой рукой желтый предмет с поверхности стола». Иногда вместо предметов мы использовали небольшие предметные картинки. «Возьми правой рукой животное, а левой рукой птичку». Ведущим в такой игре тоже мог быть ребенок.

«Дети соотносили объемную модель предмета с его графическим изображением и находили его в песке. Это способствовало развитию

внимания и установлению новых смысловых связей, что, в свою очередь, важно для развития словарного запаса ребенка» [8].

Мы предлагали детям загадки, содержащих описание предметов. Ответы на загадки были спрятаны в песке.

«Сравни предметы». Дети проводили «волшебную» дорожку на песке, соединяя нужные картинки в соответствии с заданием и находя соответствие по заданному признаку. Постепенно дети переходят к сравнению предметов разных групп, но имеющих один-два общих признака (помидор, арбуз, мяч).

«Вспомни и нарисуй». Ребенок рисовал по памяти предмет на песке и описывал его. Предварительно мы предложили темы рисунков («Моя любимая игрушка», «Домашние животные», «Овощи и фрукты»). Другие дети узнавали, то, что рисовал и описывал ребенок.

«Предложенные упражнения направлены на совершенствование слуховой концентрации, смыслового анализа речи и формирование предпосылок для самостоятельного описания объектов» [15].

Методика обучения описательной речи реализовывалась поэтапно.

Начальный этап – освоение базовых навыков составления характеристик предметов. Дети учились создавать простые описания с опорой на наводящие вопросы педагога. В качестве дидактического материала использовались изображения объектов с четкими визуальными признаками (например, яблоко, мяч, елка).

Структура описания включала:

- идентификацию объекта;
- перечисление ключевых параметров (форма, цвет, размер, материал изготовления);
- указание специфических свойств (вкус, текстура, назначение).

Первоначальные описания состояли из 4-5 логически связанных предложений, что позволяло постепенно формировать навык структурированного повествования. Образец-пример – «Это апельсин.

Апельсин оранжевого цвета. По форме он круглый. На вкус апельсин сладкий и немного кислый».

Приведем несколько примеров рассказов-описаний.

Артем Ш. – «Это огурец. Он длинный, огурец зеленого цвета. На вкус огурец соленый. Из него можно сделать салат».

Василиса П. – «Это пирамидка. По форме она треугольная. Пирамидка разноцветная. У нее есть кольца красного, желтого, зеленого и синего цвета. Пирамидка — это игрушка. В нее играют маленькие дети».

«В случае затруднений при ответах на вопросы использовали прием дополнения предложения, взрослый начинал говорить предложение, а ребенок заканчивал» [8].

На песке мы рисовали простые предметы и описывали их.

При выполнении данного упражнения мы рисовали не только пальчиками и инструментами, но и песком из аэрографов.

В этом случае рисунки у детей получаются цветные. Например, мячик, цветок, божья коровка, бабочка, солнышко, тучка и дождик.

На следующем этапе мы предлагали детям «описание предмета по плану:

- определение (называние) предмета;
- отличительные признаки: форма, цвет, вкусовые качества, свойства, выявляемые при тактильном восприятии; место произрастания;
- назначение предмета, отнесение его к соответствующей предметной группе; приносимая польза» [8].

План дети рисовали символами на световом столе.

Далее мы составляли описание с опорой только на предлагаемый зрительный образец. Ребенок самостоятельно или с незначительной помощью взрослого составлял рассказ-описание рисунка, который сам создал на песке.

«Обучение творческому рассказыванию играет важную роль в развитии словесно логического мышления, предоставляя большие возможности для

самостоятельного выражения ребенком своих мыслей, осознанного отражения в речи разно образных связей и отношений между предметами и явлениями, что способствует активизации знаний и представлений об окружающем» [8].

«Творческое рассказывание приближает ребенка к тому уровню формирования монологической речи, который потребуется для перехода к ведущей деятельности на следующем возрастном этапе» [8].

Мы провели несколько творческих занятий, в ходе которых детям было необходимо составить и нарисовать рассказ на предложенную тему.

Вот такие рассказы у нас получились. Например, рассказ Илья А – «Кит и рыбка. Жила рыбка. Она была в океане. Она плавала и увидела кита. Он большой и голубой. В океане растения. Водоросли. Рыбка плавала вместе с китом. Кит поет: у-у-у... Рыбка танцует. Все».

Рассказ Кистиной Е. – «Бабочка. Бабочка большая и красивая. Крылышки – раз, два, они тоже красивые. Они в полосочку и точку. Она летает на цветочках. Цветочки разного цвета. Они разные и их много. У бабочки усики. Она сядет на самый красивый цветочек».

Рассказ Андрея Н. – «Солнышко и дождик. Солнышко смеется. Тепло-тепло. Тучка пришла. Кап-кап. Лужи... Мокро-мокро. Солнышко... где? Спряталось. Темно. Грустно. Тучка ушла. Солнышко и дождик дружат. Вместе играют. Я тоже».

По завершению коррекционно-развивающего этапа исследования у детей были зафиксированы позитивные изменения в навыках построения монолога на основе визуального материала.

Участники демонстрировали возросшую самостоятельность: выполняли задания с меньшим количеством ошибок. Легче строили связные, последовательные, логичные рассказы, с опорой на сюжетные и предметные картинки, план или образец взрослого.

2.3 Выявление динамики уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1 «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам».

«Цель – определить способность ребенка составлять законченное высказывание на уровне фразы (по изображенному на картинке действию)» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания 1

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	5	3	4	0
100 %	42%	25%	33%	0

Качественный анализ результатов (задание 1).

У 42% (5 детей) высокий уровень – дети самостоятельно составляли фразы, без грамматических ошибок, содержание высказывания соответствовало изображенному на картинке сюжету. Фразы развернутые, относительно констатирующего эксперимента, содержащие прилагательные, перечисления.

25% (3 ребенка) имеют уровень выше среднего по данному заданию. Ответы отражали содержание картинки, но дети подбирали необходимые слова, высказывания были короткие, в ответах могли присутствовать прилагательные.

33% (4 ребенка) – средний уровень. В ответах дети допускали грамматические ошибки при составлении высказывания, иногда требовалась помощь взрослого. При этом ответ ребенка соответствовал содержанию картинки.

Низкий уровень на этапе контрольного эксперимента по данному заданию не был выявлен.

Диагностическое задание 2 «Составление предложения по трем связанным предметным картинкам».

«Цель – выявить способность детей устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление предложения по трем связанным предметным картинкам» представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания 2

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	1	8	2	1
100 %	9%	65%	17%	9%

Качественный анализ результатов (задание 2).

На этапе контрольного эксперимента один ребенок (9%) справился с заданием самостоятельно и составил развернутое речевое высказывание на основе трех картинок. 65% (8 детей) выполнили задание на уровне выше среднего, в ответе присутствовали небольшие аграмматизмы, ответы содержательные, развернутые.

«17% (2 ребенка) имеют средний уровень по данному заданию. Они построили фразу на основании двух предметных картинок. С помощью взрослого и наводящих вопросов дети полностью справились с заданием.

Также 9% (1 ребенок) не смог построить речевое высказывание с учетом содержания трех картинок, после наводящих вопросов не выполнил задание правильно, что соответствует низкому уровню по данной методике» [8].

Диагностическое задание 3 «Пересказ текста».

«Цель – выявить у детей уровень сформированности умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Пересказ текста» представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностического задания 3

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	2	6	4	0
100 %	17%	50%	33%	0

Качественный анализ результатов (задание 3).

17% (2 ребенка) смогли пересказать сказку «Репка» самостоятельно.

50% (6 детей) справились с заданием с помощью взрослого. По наводящим вопросам педагога и опорой на наглядный образец дети смогли пересказать сказку, не выпустив основных моментов, что соответствует уровню – выше среднего.

33% (4 ребенка) остались на среднем уровне по данному заданию. Они смогли пересказать сказку по вопросам, но выпускали значительные фрагменты произведения.

Низкий уровень на этапе контрольного эксперимента по данному заданию отсутствует.

Диагностическое задание 4 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок».

«Цель – выявить умение детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания 4

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	2	4	6	0
100 %	17%	33%	50%	0

Качественный анализ результатов (задание 4).

«17% (2 ребенка) смогли самостоятельно составить логичный, последовательный рассказ по серии сюжетных картинок, точно отразив содержание сюжета. Речевые высказывания детей развернуты, содержат прилагательные, перечисления, иногда сравнения» [8].

33% (3 ребенка) составили рассказ с незначительной помощью взрослого. Рассказ в полном объеме отражал содержание. Это уровень выше среднего.

33% (4 ребенка) пересказали содержание серии картинок по наводящим вопросам, средний уровень. Речевые высказывания короткие, с преобладанием существительных, глаголов, прилагательные отсутствовали. Часто дети прибегали к перечислению того, что изображено на каждой из картинок.

«50% (6 детей) не понимали логический смысл всех картинок и на этапе контрольного эксперимента. При этом могли логически связать несколько сюжетов и построить часть рассказа, соединив несколько речевых высказываний, что соответствует среднему уровню.

Низкого уровня на этапе контрольного эксперимента по данному заданию не отмечено» [8].

Диагностическое задание 5 «Сочинение рассказа на основе личного опыта».

«Цель – выявить индивидуальный уровень и особенности овладения связной фразовой и монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Сочинение рассказа на основе личного опыта» представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты диагностического задания 5

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	3	7	2	0
100 %	25%	58%	17%	0

Качественный анализ результатов (задание 5).

25% (3 ребенка) смогли самостоятельно ответить на все вопросы взрослого. Ответ детей был содержательный, развернутый, отражающий личный опыт ребенка, что соответствует высокому уровню по данному заданию.

58% детей (7 человек) смогли ответить на большую часть вопросов, их рассказ был информативным, отражал важные моменты обсуждаемой темы. Высказывания были связаны между собой логически и в целом составляли небольшой рассказ из личного опыта. Это соответствует уровню выполнения задания выше среднего.

17% детей (2 ребенка). Рассказ детей по предложенным вопросам был недостаточно информативен, преобладали перечисления предметов, героев, действий. Дети могли пропустить один-два фрагмента рассказа, что соответствует среднему уровню.

Низкого уровня по данному заданию нет.

Диагностическое задание 6 «Составление описательного рассказа».

«Цель – выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при составлении рассказа-описания» [8].

Количественные результаты диагностического задания «Составление описательного рассказа» представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты диагностического задания 6

Количество детей	Высокий уровень	Выше среднего уровень	Средний уровень	Низкий уровень
12 детей	1	6	4	1
100 %	9%	50%	32%	9%

Качественный анализ результатов (задание 6).

«Значительная динамика результатов по данному заданию. На этапе констатирующего эксперимента оно вызвало наибольшие затруднения у обследуемых детей. Высокого и уровня выше среднего мы не отметили» [8].

На этапе контрольного эксперимента 9% (1 ребенок) справился с заданием самостоятельно. Составил рассказ-описание без помощи взрослого.

50% (6 детей) – составили рассказ-описание с незначительной помощью взрослого. Речевые высказывания были построены грамматически правильно. Содержание включало основные свойства, качества и особенности описываемого предмета. При составлении рассказа дети опирались на составленный план. 4 человека – 32% смогли составить описание с помощью наводящих вопросов. Речевые высказывания были короткими, в описании детям было сложно подобрать нужные прилагательные. В целом рассказ-описание получался малоинформативным. Средний уровень. «9% (1 ребенок) составлял рассказ с большим количеством наводящих вопросов, с обсуждением важных, значимых качеств, свойств и особенностей описываемого предмета. На многие вопросы не смог ответить – молчание. У него низкий уровень по данному заданию» [8].

После проведения всех диагностических заданий в качестве

контрольного исследования были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 15 и на рисунке 2. Также сводные данные по всем диагностическим методикам представлены в таблицах Г.1 и Г.2 приложения Г.

Таблица 15 – Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе по всем диагностическим заданиям

Количественные результаты по всем диагностическим заданиям	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	8	3
Процент %	8%	67%	25%

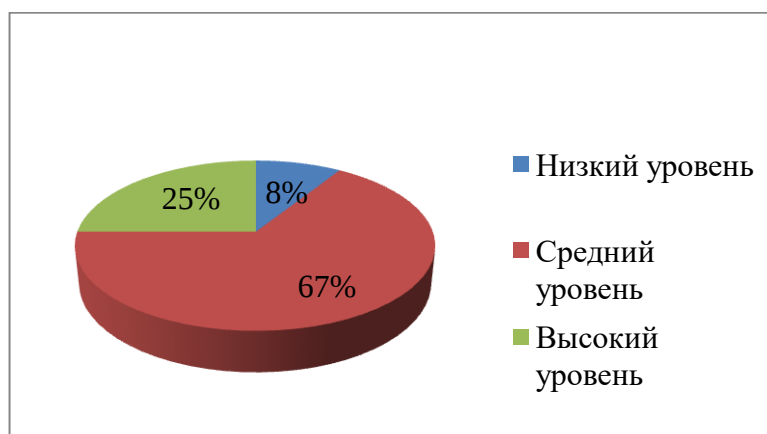


Рисунок 2 – Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе по всем диагностическим заданиям

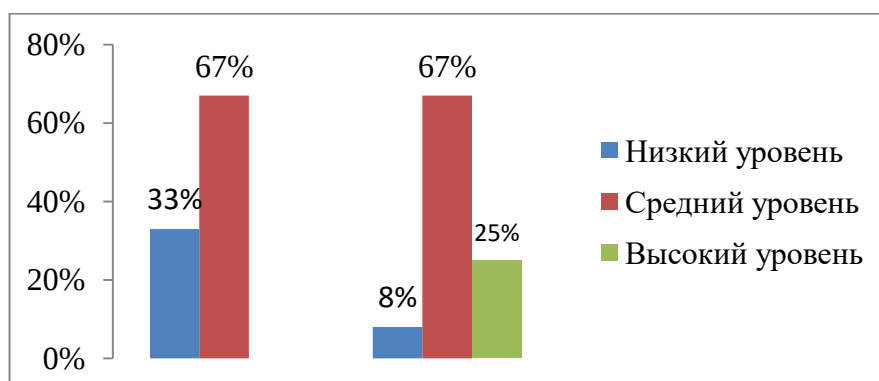


Рисунок 3 – Результаты констатирующего и контрольного этапов исследования

«На рисунке 3 приведены сравнительные данные результатов констатирующего и контрольного этапов исследования, выявленные после проведения всех диагностических заданий и отражающие динамику сформированности монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. Сравнительный анализ данных констатирующего и контрольного этапов выявил динамику» [8].

Появление высокого уровня. На заключительном этапе впервые был отмечен уровень сформированности навыка построения монолога по картинке, который полностью отсутствовал на начальной стадии исследования. Это свидетельствует о том, что часть детей освоила умение создавать логически завершенные, развернутые высказывания с установлением причинно-следственных связей между элементами изображения.

Рост среднего уровня. Доля детей со средним уровнем увеличилась: если на констатирующем этапе такой результат демонстрировали 67% участников (8 человек), то после коррекционно-развивающих занятий с использованием песочной терапии их количество возросло. Данная категория дошкольников стала активнее использовать фразовую речь, точнее описывать действия персонажей и детали картинки, сократив количество ошибок в грамматическом оформлении высказываний.

Сокращение низкого уровня. Группа детей с низким уровнем уменьшилась с 33% (4 человека) до меньшего показателя. У этих участников отмечается прогресс в преодолении речевой пассивности. Они начали использовать простые фразы вместо однословных ответов, проявлять интерес к совместному описанию изображений.

«Таким образом, на контрольном этапе экспериментального исследования можно сделать вывод о повышении уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. В сравнении с результатами констатирующего эксперимента наблюдается увеличение показателей» [8].

Заключение

Развитие связного монолога выступает ключевым компонентом коррекционно-педагогической работы с дошкольниками, имеющими выраженные речевые патологии, и соответствует требованиям федерального государственного стандарта дошкольного образования в части речевого формирования.

Проведенный анализ научных источников подтверждает, что вопрос формирования навыков описания изображений у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи сохраняет высокую значимость и требует углубленной разработки, как в теоретическом, так и методическом аспектах.

У детей с тяжелыми нарушениями отмечаются особенности в речевом развитии, которые влияют на формирование монологической речи по картинке:

- снижен словарный запас,
- нарушена согласованность слов в предложении, невнятность произношения,
- наличие «аграмматизмов»,
- присутствие трудностей в логическом изложении,
- пропуск важных фрагментов,
- «застревание» на деталях.

В исследованиях Н.В. Нищевой, Г.В. Бабиной, Г.В. Чиркиной рассматривается взаимосвязь между уровнем формирования речи ребенка и его способностями к овладению связной монологической речью. В работах М.М. Алексеевой, О.А. Бизиковой, О.А. Бородич, А.М. Леушиной, Е.И. Тихеевой, А.П. Усовой рассматриваются основы методики развития связной речи дошкольников.

Сочетание наглядной основы и песочной терапии в речевом развитии дошкольников является эффективным средством коррекционно-развивающей работы учителя-логопеда. Нами была проанализирована психолого-

педагогическая литература по данной проблеме, раскрыто значение песочной терапии в развитии монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. В работах Т.Д. Зинкевич-Евстигнеевой, Т.М. Грабенко рассматривается практический материал по использованию песочной терапии в образовательном процессе дошкольных учреждений. Также применением песка в работе с детьми дошкольного возраста занимались педагоги практики: О.Б. Сапожникова, Е.В. Гарнова; Н.А. Сакович, Н.В. Кузуб, Э.И. Осипук, Э.Э. Большебратская.

«На диагностическом этапе исследования у детей 5–6 лет с тяжелыми речевыми нарушениями были выявлены следующие уровни формирования монологической речи:

- высокий уровень не зафиксирован;
- средний уровень отмечен у 67% дошкольников (8 человек);
- низкий уровень выявлен у 33% участников (4 ребенка)» [8].

Мы предположили, что процесс развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством песочной терапии будет возможным, если:

- отобраны и включены игры и упражнения с песком, стимулирующие развитие компонентов монологической речи, в занятия учителя-логопеда и детей;
- отобраны и включены в коррекционно-развивающую работу учителя-логопеда разнообразные методы и приемы, сочетающие визуальную опору (картинку) и тактильно-игровую деятельность с песком.

«Результаты контрольного эксперимента позволили нам выявить динамику уровня развития монологической речи у детей 5-6 лет с тяжелыми нарушениями речи. Высокий уровень на контрольном этапе отмечается у 25% детей (3 человека), средний уровень у 67% детей (8 человек), низкий уровень на контрольном этапе зафиксирован у 8% детей (1 человек)» [8].

Список используемой литературы

1. Академический словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/mas/29277/монолог> (дата обращения: 25. 01. 2015).
2. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учебное пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2000. 400 с.
3. Бизигова О. А. Развитие монологической речи у дошкольников: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. 235 с.
4. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М. : Просвещение, 1981. 255 с.
5. Воробьева Т. А. Составляем рассказ по серии сюжетных картинок. СПб. : Литера, 2010. 96 с.
6. Гербова В. В. Занятия по развитию речи в старшей группе детского сада. М. : Мозаика-Синтез, 2010. 76 с.
7. Гербова В. В. Развитие речи в детском саду. М. : Мозаика-Синтез, 2005. 176 с.
8. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. М. : АРКТИ, 2002. 144 с.
9. Грабенко Т. М., Зинкевич-Евстигнеева Т. Д. Чудеса на песке. Песочная игротерапия. СПб. : Институт специальной педагогики и психологии, 1998. 50 с.
10. Гризик Т. И. Обучение детей построению связных высказываний. Радуга: программа и методические рекомендации. М. : Просвещение, 2008. 207 с.
11. Задиракина И. С. Интерактивная песочница в образовательном пространстве детей с ОВЗ // Педагогическое мастерство и современные педагогические технологии: материалы Всеросс. науч.-практ. конф.

(Чебоксары, 1 февраля 2023 г.). Чебоксары: Интерактив плюс, 2023. С. 117-120.

12. Зинкевич-Евстигнеева Т. Д., Грабенко Т. М. Практикум по креативной терапии. СПб. : Речь; М. : Сфера, 2001. 388 с.

13. Кузуб Н. В., Осипук Э. И. В гостях у Песочной Феи. Организация «педагогической песочницы» и игр с песком для детей дошкольного возраста [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2006. Т. 3. № 1. С. 66-74.

14. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М. : Азъ, 1994. 907 с.

15. Световой стол в игровом пространстве ребенка раннего и дошкольного возраста / сост. Алекинова О. В., Задиракина И. С., Харчева О. В. СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2022. 77 с.

16. Тихеева Е. И. Развитие речи детей. М. : Просвещение, 1981. 159 с.

17. Ткаченко Т. А. Большая книга заданий и упражнений на развитие связной речи малыша. М. : Эксмо, 2006. 136 с.

18. Ушакова О. С. Диагностика речевого развития дошкольников: научно-методическое пособие. М. : РАО, 1997. 136 с.

19. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. М. : Перспектива, 2013. 32 с.

20. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Коррекция нарушений речи у детей дошкольного возраста: учебно-методическое пособие. М. : Просвещение, 2016. 250 с.

21. Яшина В. И. Особенности связных высказываний типа рассуждений у детей шести лет. М. : Академия, 1999. 460 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Таблица А.1 – Результаты обследования монологической речи детей

ФИО ребенка	Дата рождения	Диагноз
1. Илья А.	15.08.19	Тяжелые нарушения речи
2. Рома Б.	07.11.19	Тяжелые нарушения речи
3. Лева Б	05.09.19	Тяжелые нарушения речи
4. Рома Бл.	05.01.19	Тяжелые нарушения речи
5. Кристина Е.	25.04.19	Тяжелые нарушения речи
6. Богдан Л.	20.12.18	Тяжелые нарушения речи
7. Артем М.	25.05.19	Тяжелые нарушения речи
8. Андрей Н.	20.09.19	Тяжелые нарушения речи
9. Василиса П.	20.10.19	Тяжелые нарушения речи
10. Андрей Р.	25.02.19	Тяжелые нарушения речи
11. Артем Ш.	15.07.19	Тяжелые нарушения речи
12. Яна Э.	25.10.19	Тяжелые нарушения речи

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты обследования монологической речи детей

ФИО ребенка	Задание						Итог	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1. Илья А.	4	4	2	2	3	2	17	Средний
2. Рома Б.	4	4	2	2	3	2	17	Средний
3. Лева Б	2	2	1	1	2	1	9	Низкий
4. Рома Бл.	5	4	2	3	3	2	19	Средний
5. Кристина Е.	5	4	3	3	2	2	19	Средний
6. Богдан Л.	4	4	3	2	3	2	18	Средний
7. Артем М.	4	4	2	2	3	2	17	Средний
8. Андрей Н.	2	3	2	1	2	1	11	Низкий
9. Василиса П.	2	2	1	1	2	1	9	Низкий
10. Андрей Р.	3	4	2	3	3	2	17	Средний
11. Артем Ш.	3	4	1	1	3	2	14	Средний
12. Яна Э.	3	3	1	1	2	2	12	Низкий

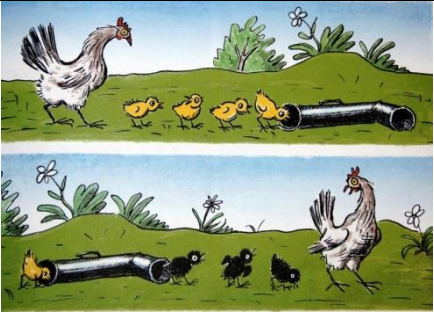
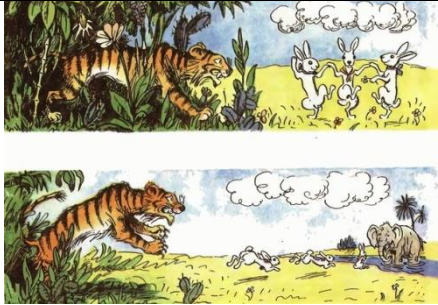
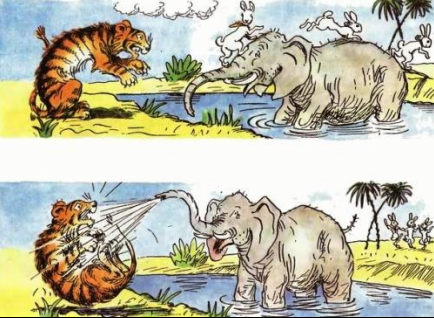
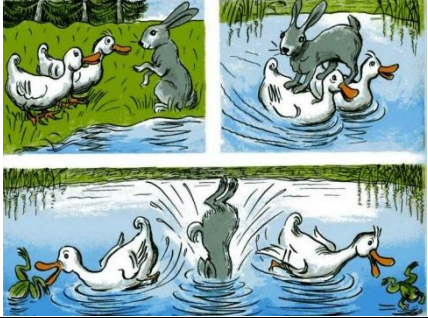
Таблица Б.2 – Сводные результаты обследования монологической речи

Балл	Результат по заданиям						
	Ребенок	1	2	3	4	5	6
	%						
5	Ребенок	2	0	–	–	–	–
	%	17%	0	–	–	–	–
4	Ребенок	4	8	0	0	0	0
	%	33%	66%	0	0	0	0
3	Ребенок	3	2	2	3	7	0
	%	25%	17%	17%	25%	58%	0
2	Ребенок	3	2	6	4	5	9
	%	25%	17%	50%	33%	42%	75%
1	Ребенок	–	–	4	5	0	3
	%	–	–	33%	42%	0	25%

Приложение В

Стимульный материал к методике В.П. Глухова

Таблица В.1 – Стимульный материал к методике исследования развития связной монологической речи детей В.П. Глухова

Приложение Г

Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты обследования монологической речи детей

ФИО ребенка	Задание						Итог	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1. Илья А.	5	4	3	2	3	3	20	Средний
2. Рома Б.	5	4	3	3	3	2	20	Средний
3. Лева Б	3	3	2	2	3	3	16	Средний
4. Рома Бл.	5	5	3	4	4	4	25	Высокий
5. Кристина Е.	5	4	4	4	3	3	23	Высокий
6. Богдан Л.	4	4	3	3	3	3	20	Средний
7. Артем М.	5	4	4	3	4	2	22	Высокий
8. Андрей Н.	3	3	3	2	3	3	17	Средний
9. Василиса П.	3	2	2	2	2	1	11	Низкий
10. Андрей Р.	4	4	3	3	3	3	20	Средний
11. Артем Ш.	4	4	2	2	4	2	18	Средний
12. Яна Э.	3	4	2	2	2	2	15	Средний

Таблица Г.2 – Сводные результаты обследования монологической речи

Балл	Результат по заданиям						
	Ребенок	1	2	3	4	5	6
	%						
5	Ребенок	5	1	–	–	–	–
	%	42%	9%	–	–	–	–
4	Ребенок	3	8	2	2	3	1
	%	25%	65%	17%	17%	25%	9%
3	Ребенок	4	2	6	4	7	6
	%	33%	17%	50%	33%	58%	50%
2	Ребенок	0	1	4	6	2	4
	%	0	9%	33%	50%	17%	32%
1	Ребенок	–	–	0	0	0	1
	%	–	–	0	0	0	9%