

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Суд присяжных: история, современное состояние, проблемы реализации»

Обучающийся

Г.Н. Алмакаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент Т.Ю. Дементьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Становление и развитие института суда присяжных: исторический аспект и современное правовое положение	8
1.1 Историческое развитие суда присяжных в России	8
1.2 Основные этапы эволюции российского законодательства о суде присяжных	14
Глава 2 Правовое регулирование деятельности суда присяжных в Российской Федерации.....	33
2.1 Юридические основания рассмотрения дела судом присяжных	33
2.2 Структура рассмотрения дела судом присяжных.....	36
2.3 Правовое положение решений и вердикта суда присяжных.....	50
Глава 3 Проблемы современного состояния института суда присяжных	62
Заключение	82
Список используемой литературы и используемых источников.....	86

Введение

Суд присяжных известен со времен существования судебной системы, он подвергался изменениям, в соответствии с развитием государства и права. Исследование института суда присяжных в России и за рубежом формирует перспективу развития.

В научном сообществе на всем протяжении исторического становления института суда присяжных велись научные дискуссии о роли и целесообразности существования такого института.

Историческое развитие института присяжных статично, зависит от политического строя государства, в частности, наличие в судебной системе суд присяжных характерен для демократического строя государства. Суд присяжных создавался и упразднялся, проходил этапы развития и встраивался в систему правосудия со свойственными ему элементами.

Законодательная основа деятельности суда присяжных в Российской Федерации отражена в Федеральном Законе от 20.08.2004 г. № 113 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», закон регламентирует участие граждан в осуществлении правосудия в роли присяжных заседателей, их права и обязанности.

В настоящей работе рассмотрены исторические аспекты становления института суда присяжных в России и Российской Федерации. Выявление проблем, реализации норм, регламентирующих деятельность и полномочия суда присяжных в Российской Федерации.

Актуальные вопросы и вопросы, связанные с историческим становлением института суда присяжных, исследовались в научных работах С.В. Боботова, В.В. Волковой, Н.Ф. Чистякова Г.Я. Борисевича, А.А. Высочанской, К.Д. Черниковой. Имеется ряд научных статей, посвященных рассмотрению проблемных аспектов реализации норм, регулирующих деятельность суда присяжных, Проблемы теоретического и

понятийного аппарата и проблемы применения норм законодательства о суде присяжных подробно изучили такие авторы как С.Г. Келина, О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Ю.А. Антонов и другие авторы. Следует отметить авторов научных исследований, которые затронули проблемы квалификацию преступлений судом присяжных: А.В. Габов, А.В. Галахова, К.Б. Калиновский.

Объект исследования: общественные отношения, связанные с организацией и функционированием суда присяжных в Российской Федерации.

Предмет исследования: историческая эволюция суда присяжных, Конституция РФ, нормы закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», судебная практика.

Цель исследования заключается в комплексном анализе эволюции суда присяжных в России, оценке его современного состояния и эффективности функционирования, а также выработке рекомендаций по оптимизации его работы.

Достижение поставленной цели достигается через решение следующих задач:

- изучить исторический путь развития института суда присяжных в России;
- исследовать развитие института суда присяжных в теоретической и практической сфере;
- исследовать юридические основания рассмотрения дела судом присяжных;
- исследовать структуру рассмотрения дела судом присяжных;
- исследовать правовое положение решений и вердикта суда присяжных;
- выявить проблемы функционала суда присяжных в Российской Федерации;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства роли института суда присяжных уголовном процессе.

Методологическая основа исследования составила общенаучные и специально-юридические методы: системный анализ, сравнительно-правовой, формально-юридический и прочие.

Нормативно-правовой основой исследования послужили Конституция РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие федеральные нормативные акты России, статистические данные о ходатайствах, поданных на рассмотрение дел с участием присяжных по России [68].

Значительный интерес также представляет регламентация производства в суде присяжных в зарубежном законодательстве, включая конституционные и процессуальные акты, а равно материалы судебной практики, в том числе международных судебных инстанций [73], [75], [76], [77].

Теоретическую основу исследования составляют монографии, научные статьи, исследовательские работы ученых по вопросам, относящиеся к предмету данного исследования.

Гипотеза исследования: современная модель суда присяжных в России сохраняет исторически обусловленные системные проблемы (социальная нерепрезентативность, влияние стереотипов), которые могут быть минимизированы за счет:

- реформы отборочного механизма;
- внедрения цифровых гарантий объективности;
- синхронизации с международными стандартами.

На защиту выносятся следующие положения:

- исторический аспект становления законодательства о суде присяжных важен для понимания и дальнейшего развития института суда присяжных. В царской России, суд присяжных получил

положительные отзывы со стороны научного сообщества. Развитие суда присяжных был достаточно эффективной и хорошо функционирующей системой. Однако, Советская судебная система не наследовала институт суда присяжных, но в конце своего существования признала данный институт. В настоящее время законодательство, регулирующее деятельность суда присяжных, развивается в связи с новыми вызовами времени;

- юридические основания для рассмотрения дела судом присяжных в Российской Федерации закреплены в Конституции РФ, Уголовно-процессуальном кодексе (УПК РФ), а также в Законе о присяжных заседателях. Закрепленные правила определяют условия и порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Структура рассмотрения дела судом присяжных включает несколько ключевых этапов, каждый из которых играет важную роль в достижении справедливого и объективного правосудия;
- важным аспектом деятельности суда присяжных являются такие элементы как решение и вердикт. Вердикт фиксирует мнение присяжных о виновности или невиновности, а решение суда оформляет это мнение в юридически значимую форму, определяя дальнейшие действия в отношении подсудимого. Вердикт присяжных может быть обжалован только по процессуальным основаниям;
- в соответствии с законодательством Российской Федерации, участие присяжных заседателей ограничено уголовными делами, которые относятся к категории особо тяжких или тяжких преступлений, а также делам, связанным с насилием или угрозами насилия. Это подчеркивает важность их роли в обеспечении справедливости и объективности в рассмотрении серьезных преступлений, где

последствия для обвиняемого и общества могут быть значительными;

- проблемы современного состояния института суда присяжных заключаются в следующих аспектах. Фигура присяжного должна соответствовать высоким моральным и этическим требованиям, а его интеллектуальные качества должны позволять осознавать и оценивать такую социально значимую категорию, как «справедливость». Однако четких критериев законодательством не проработано;
- отбор кандидатов в присяжные заседатели играет важную роль, поскольку лица, не имеющие юридического образования, должны дать независимую оценку действиям подозреваемого или обвиняемого. Независимость позволяет присяжным заседателям подходить к делу без предвзятости, что является важным условием для обеспечения честного судебного разбирательства.

Структуру работы определяют цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, трех глав и семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Становление и развитие института суда присяжных: исторический аспект и современное правовое положение

1.1 Историческое развитие суда присяжных в России

Институт суда присяжных характерен прежде всего для стран, которые относятся к демократическому устройству.

В России институт суда присяжных впервые был введен в ходе Судебной реформы 1864 года при Александре II, став одной из наиболее значимых новаций. Согласно Судебным уставам 1864 года, суду присяжных подлежали уголовные дела о преступлениях, за которые предусматривались наказания, связанные с лишением или ограничением прав состояния (статьи 201-203 Устава уголовного судопроизводства) [10, с. 23], [69, с. 161].

Ф.Н. Плевако полагал, что «присяжные заседатели защищали народное мировоззрение, для него они были носителями народной мудрости и правды» [74, с. 12].

К.Д. Шабанов и О.В. Корнелюк в статье «Суд с участием присяжных заседателей в современной России: история, проблематика и дальнейшие перспективы», отмечают, что «в 1864 году, в ходе судебной реформы, суду присяжных были подсудны те преступления, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния. Мелкие же уголовные дела рассматривались мировыми судьями единолично и без формирования коллегии присяжных. Введение института присяжных заседателей в России встретили положительные отклики от известных русских юристов» [70, с. 457].

А.Ф. Кони писал: «...Лучшая, благороднейшая, основанная на доверии к народному духу часть этой реформы». Он также отмечал, что «одним из главных достоинств суда присяжных была его независимость от чиновничества» [27].

Автор также утверждал, что «суду присяжных было подсудно втрое больше дел, чем во Франции, и вчетверо больше, чем в Австрии. Если принимать эти данные в качестве достоверных, то можно прийти к умозаключению, что в Российской Империи суд присяжных был довольно эффективной и четко отработанной системой» [26].

Имеющиеся исторические данные позволяют характеризовать российский дореволюционный суд присяжных как в целом эффективный правовой институт, соответствующий лучшим европейским образцам того времени, хотя и с определенными историческими ограничениями [12, с. 48], [65, с. 262].

Далее, советский период ознаменовался отказом от суда присяжных, на том основании, что преследовал цель полностью контролировать судопроизводство, тем более, если речь идет об уголовном процессе.

Однако вспомнили о существовании такой формы судебного разбирательства только в конце существования СССР.

В 1989 году Верховный Совет принял решение о возможности применения в уголовном процессе присяжных заседателей, по особо тяжким преступлениям, за которые была предусмотрена смертная казнь. В полной мере реализация прав на применение в уголовном процессе присяжных заседателей стала осуществляться в период становления Российской Федерации.

Возрождение российского суда присяжных заседателей как самостоятельного института, включающего элементы англосаксонской правовой модели, было официально закреплено 16 июля 1993 года с принятием Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве», УПК РСФСР». Однако процесс его восстановления начался ранее, в 1991 году, после принятия ряда постановлений, которые заложили правовые основы для его последующего внедрения. Окончательное институциональное оформление суда присяжных произошло в 1993 году с

включением соответствующей нормы в Конституцию РФ. Статья 47 основного закона гласит: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» [28].

Реинтродукция института суда присяжных в Российской Федерации была обусловлена комплексом факторов, включая внутренние социально-правовые преобразования, связанные с демократизацией судебной системы, а также международно-правовыми обязательствами. Особое значение имели нормы, направленные на отмену смертной казни в мирное время. Важным этапом в этом процессе стало подписание Россией 16 апреля 1997 года Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данный шаг повлек за собой установление моратория на применение смертной казни до момента полного внедрения суда присяжных во всех субъектах Российской Федерации [3, с. 241]. Это решение демонстрировало стремление государства гармонизировать национальное законодательство с международными стандартами в области защиты прав человека и обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Институт суда с участием присяжных заседателей в современной России был введен первоначально в рамках экспериментального правового регулирования, что обусловило его функционирование лишь в ограниченном числе субъектов Российской Федерации. Данный этап можно охарактеризовать как период апробации данной формы судопроизводства, направленный на выявление организационных и процессуальных особенностей ее реализации в условиях российской правовой системы. Однако впоследствии распространение этого института приобрело системный характер, что нашло нормативное закрепление в Федеральном законе «О введении в действие УПК РФ», предусмотревшем поэтапное расширение юрисдикции суда присяжных на всей территории страны.

Согласно установленному законодателем графику, процесс территориального расширения осуществлялся последовательно: с 1 января 2003 года данный институт стал действовать в 60 субъектах Федерации, с 1 июля 2003 года – еще в 14 регионах, с 1 января 2004 года – в пяти дополнительных субъектах, а с 1 января 2007 года - в последнем оставшемся регионе. Такой поэтапный подход позволил обеспечить планомерное внедрение института присяжных заседателей с учетом региональных особенностей судебной системы.

Важнейшим этапом институционализации суда присяжных стало принятие в 2004 году Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», который закрепил общедофедеральный статус данного института, унифицировал порядок отбора и функционирования коллегий присяжных, а также определил их правовой статус. Однако, начиная с 2008 года, в правовом регулировании наблюдается устойчивая тенденция к ограничению компетенции этого судебного органа. В период с 2008 по 2013 годы из юрисдикции суда присяжных были исключены дела, связанные с особо тяжкими преступлениями против основ конституционного строя и государственной безопасности, включая вооруженный мятеж, направленный на захват власти, диверсии, массовые беспорядки и террористическую деятельность [61].

Дальнейшее развитие законодательства в этой сфере привело к дополнительному сокращению подсудности дел с участием присяжных заседателей. К 2013 году из их ведения были изъяты уголовные дела о коррупционных преступлениях (взяточничестве), преступлениях против правосудия, а также преступлениях, посягающих на половую неприкосновенность личности [62].

Данные изменения свидетельствуют о существенной трансформации роли института присяжных в российской судебной системе, отражающей эволюцию подходов законодателя к определению оптимальных форм

отправления правосудия по наиболее социально значимым категориям уголовных дел, а также свидетельствуют о постепенном сужении сферы применения данного института, что, в свою очередь, отражает эволюцию уголовно-процессуальной политики государства в направлении усиления роли профессиональных судей в рассмотрении особо сложных и социально значимых категорий дел.

В 2016 году по предложению В.В. Путина был принят закон, изменяющий некоторые положения Уголовно-процессуального кодекса, связанные с судом присяжных.

«В положениях данной реформы было: изменение количества коллегии присяжных до 8 человек в областных и приравненных к ним судах, создание коллегий присяжных в районных судах в составе 6 заседателей, а также расширение компетенции суда с участием присяжных заседателей на дела, предусмотренные ч. 1 статьи 105 и ч. 4 статьи 111 Уголовного кодекса РФ. Данный закон вступил в силу 1 июня 2018 года» [63].

В современной российской правовой системе институт присяжных заседателей сохраняет свою традиционную функцию - разрешение вопроса о виновности подсудимого (ч. 1 ст. 334 УПК РФ). Действующее законодательство действительно не внесло принципиальных изменений в эту основополагающую характеристику института со времен Судебных уставов 1864 года.

При сохранении традиционной сущности института, современное правовое регулирование требует комплексного научного сопровождения для решения новых вызовов, связанных с цифровой трансформацией и оптимизацией судебной системы.

Исторически так сложилось, что присяжные заседатели решают вопросы факта совершения преступления, квалификация преступного деяния остается за судьей. При данной процедуре рассмотрения уголовного дела исключается предвзятость при вынесении решения суда [34, с. 69].

Несмотря на то, что институт присяжных заседателей возобновил свою деятельность на закате существования СССР, в полной мере и в большинстве субъектов Российской Федерации заработал только лишь в 2004 году.

До 2018 года, присяжные заседатели работали исключительно в областных судах, в составе двенадцати заседателей. После изменений в законодательстве, число присяжных заседателей сократилось до восьми.

За последние пятнадцать лет уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации претерпело значительные изменения, особенно в сфере регулирования института присяжных заседателей. Данные преобразования затронули широкий спектр процессуальных аспектов, включая модификацию критериев отбора присяжных, уточнение их правового статуса, корректировку процедурных механизмов функционирования коллегий, а также ужесточение требований к профессиональной и личностной квалификации участников данного института.

Важнейшим направлением реформирования стало расширение подсудности дел, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей, что позволило увеличить степень общественного участия в отправлении правосудия. Параллельно законодателем были внедрены дополнительные процессуальные гарантии, направленные на обеспечение объективности и беспристрастности формируемых коллегий. В частности, усовершенствованы механизмы отвода кандидатов в присяжные, усилены требования к их информированности и независимости при вынесении вердикта.

Отдельное внимание уделено вопросам безопасности присяжных заседателей. В рамках законодательных новаций были закреплены специальные меры защиты участников процесса от возможного давления, угроз или иных форм незаконного воздействия. Помимо этого, оптимизированы организационные условия их работы, включая материально-

техническое обеспечение и социальные гарантии. Одновременно усилена ответственность за нарушения процессуальных норм в ходе судопроизводства с участием присяжных, что способствует повышению дисциплины и соблюдению правовых стандартов [13, с. 217].

Указанные изменения носят системный характер и направлены на достижение нескольких стратегических целей: повышение эффективности судебной системы, обеспечение справедливости выносимых решений, а также укрепление общественного доверия к институту присяжных заседателей как к важному элементу демократического правосудия. Реализация этих мер отражает эволюционный характер развития уголовного судопроизводства России в контексте современных вызовов и международных стандартов в области защиты прав человека.

1.2 Основные этапы эволюции российского законодательства о суде присяжных

Институт суда присяжных представляет собой важнейший индикатор развития правового государства, отражающий уровень демократизации судебной системы и степень вовлеченности гражданского общества в отправление правосудия. На протяжении всей истории его существования в научной доктрине и правоприменительной практике ведутся интенсивные дискуссии относительно преимуществ и недостатков данной формы судопроизводства. Критики указывают на возможную субъективность принимаемых решений, недостаточную юридическую подготовку присяжных и сложность процедуры отбора, в то время как сторонники подчеркивают его значение как гаранта независимости судебной власти и инструмента народного контроля за деятельностью правоохранительных органов.

Примечательно, что, несмотря на существующие дискуссии и периодически высказываемые предложения о реформировании или замене

данного института, человечество на протяжении нескольких столетий не смогло разработать более совершенной формы отправления правосудия. Исторический опыт свидетельствует, что суд присяжных демонстрирует уникальную устойчивость как правовой институт, сочетающий в себе принципы народовластия и профессионального правосудия. Его сохранение в современных правовых системах различных государств подтверждает не только практическую целесообразность, но и фундаментальное значение данного института для обеспечения баланса между государственной властью и гражданским обществом в сфере уголовного судопроизводства.

Как следует из предшествующего анализа, Судебная реформа 1864 года представляет собой ключевую веху в историческом развитии российской судебной системы, оказавшую определяющее влияние на последующую эволюцию отечественного правосудия. Данная реформа имела концептуальное значение, поскольку заложила методологические и институциональные основы для создания в России системы правосудия, базирующейся на фундаментальных принципах судопроизводства: независимости судебной власти от административного вмешательства, публичности (гласности) судебного разбирательства, а также состязательности процесса, предполагающей равноправие сторон обвинения и защиты.

Реализация этих принципов означала радикальный разрыв с предшествовавшей судебной системой, характеризовавшейся закрытостью процесса, бюрократической зависимостью судей и отсутствием четкой процессуальной регламентации. Введение новых судебных уставов создало правовые предпосылки для формирования в России судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти, что соответствовало передовым для того времени европейским стандартам организации правосудия. Особое значение имело закрепление принципа разделения властей, что нашло отражение в обеспечении процессуальной

самостоятельности судей и введении институтов, призванных гарантировать объективность судебного разбирательства.

Таким образом, Судебная реформа 1864 года не просто модернизировала отдельные аспекты судопроизводства, но осуществила концептуальную трансформацию всей системы отправления правосудия в Российской империи, создав модель, которая, несмотря на последующие исторические изменения, продолжает оказывать влияние на современные представления о принципах организации судебной власти в России.

Цель реформы заключалась в укреплении правовых основ государства и обеспечении защиты прав граждан вне зависимости от их социального положения. Она провела четкое разделение судебной и административной власти, что позволило суду стать независимым от государственного аппарата и чиновников различного ранга.

Следует выделить основные положения судебной реформы, которые включали в себя следующие принципы.

Принцип независимости суда, выражается в реформировании и установлении самостоятельности судебной системы, освободив её от административного контроля. Судебные органы получили автономию от исполнительной власти, что позволило избежать прямого влияния на процесс со стороны чиновников. Данный шаг обеспечил более справедливое и беспристрастное рассмотрение дел.

Открытость и публичность в судебном процессе играет важную роль. Судебные процессы стали проходить открыто, то есть любой гражданин мог присутствовать на заседании. Открытость процесса позволила повысить доверие к судебной системе, так как граждане могли лично наблюдать за работой судей и результатами разбирательств. Публичность процесса также способствовала снижению уровня коррупции и произвола в судопроизводстве.

Устность и состязательность заключалась в введении устного и состязательного процесса. Это означало, что стороны представляли свои

доказательства и аргументы в открытом устном формате, а суд принимал решение на основании доводов и доказательств, представленных в ходе слушания. Состязательность подразумевала равенство сторон перед судом, где каждая сторона имела возможность защищать свои интересы. Такая новелла усилила защиту прав обвиняемого, так как теперь обе стороны – защита и обвинение – имели равные возможности для изложения своих позиций.

Введение института присяжных заседателей позволило привлекать к отправлению правосудия граждан из различных сословий. Присяжные заседатели, выступавшие как независимые судьи факта, обеспечивали объективность при вынесении вердикта. Их участие способствовало повышению легитимности суда в глазах населения.

Таким образом, реформа ввела систему мировых судов для рассмотрения мелких дел, судов присяжных для уголовных дел и окружных судов для более серьезных уголовных и гражданских дел. Были также учреждены апелляционные инстанции – судебные палаты, занимавшиеся пересмотром дел.

Указанные реформы оказали значительное позитивное влияние на развитие отечественной судебной системы, создав институциональные предпосылки для модернизации правового пространства России. Введенные преобразования позволили:

- сформировать независимый судебный корпус;
- повысить уровень процессуальной справедливости;
- обеспечить прозрачность (транспарентность) судопроизводства;
- укрепить общественное доверие к судебной власти как гаранту правовой защиты.

Вместе с тем, сохранялись определенные ограничительные факторы, в частности:

- имущественный ценз для присяжных заседателей;

- территориальная дифференциация введения института;
- сохранение сословных элементов в судоустройстве.

Эти аспекты объективно снижали доступность правосудия для отдельных социальных групп, что отмечалось в трудах современных реформе правоведов (А.Ф. Кони, В.Д. Спасович) и подтверждается современными историко-правовыми исследованиями.

И.А. Курочкин справедливо отмечает, что «осознание гражданским обществом дореволюционной России значимости суда присяжных, привело к повышению качества работы правоохранительных органов, росту профессионализма прокуроров и адвокатов. В конечном счете, всё это привело к повышению доверия к судебной власти со стороны простых граждан» [31, с. 26].

В начале 1913 года был принят Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег». В соответствии с этим Законом, «любому из заседателей, если он жил далеко от суда, полагалась выплата суточных, причём их размер варьировался в зависимости от размера населённого пункта: чем больше город, тем выше размер суточных. Расстояние от населенного пункта до суда, превышающее 25 вёрст давало право присяжному на выплату максимального размера суточных, которые рассчитывались за каждую версту. При этом оплачивался путь туда и обратно» [31, с. 27].

С началом Первой мировой войны в 1914 году российская судебная система, в том числе институт суда присяжных, подверглась существенной трансформации, обусловленной необходимостью адаптации к чрезвычайным условиям военного времени. Данные изменения носили комплексный характер и затронули как состав коллегий присяжных заседателей, так и их процессуальную компетенцию.

Важнейшим нововведением стало расширение социального состава присяжных за счет отмены ранее существовавших сословных и гендерных

ограничений. В частности, впервые в российской судебной практике было законодательно закреплено право женщин участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. «Одновременно с этим были сняты ограничения, препятствовавшие представителям низших сословий и различных религиозных конфессий входить в состав коллегий присяжных» [31, с. 27]. Эти меры способствовали демократизации судебной системы и приближению ее к принципам всеобщности.

Параллельно произошло значительное расширение юрисдикции суда присяжных. В его подсудность были включены категории дел, ранее рассматривавшиеся исключительно коронными судами, в частности дела о должностных преступлениях, нарушениях порядка управления и преступлениях против государственной власти. Данное изменение свидетельствовало о возрастании доверия законодателя к данному институту даже в условиях военного времени, когда традиционно наблюдается тенденция к усилению репрессивных элементов в правосудии. Эти преобразования отражали попытку власти сохранить баланс между необходимостью укрепления государственного контроля и сохранением элементов демократического правосудия в экстремальных условиях ведения крупномасштабных военных действий.

К 1917 году суд присяжных в России достиг пика полномочий. Тогда была учреждена военная коллегия присяжных, чья деятельность по своему характеру напоминала судопроизводство в гражданском суде. Однако с приходом к власти большевиков работа суда присяжных была прекращена – Декрет Совета Народных Комиссаров № 1 «О суде» от 22 ноября 1917 года упразднил его [19].

Как указывал Н.М. Перетяtko, «возврат суда с участием присяжных заседателей – это не только дополнительная гарантия судебной защиты в отношении обвиняемого в преступлении, за совершение которого устанавливается исключительная мера наказания, но и, прежде всего,

показатель демократизации уголовного судопроизводства, нацеленность на отказ от розыскных начал, излишней казенщины и формализма» [44, с. 43].

Современное становление института суда присяжных отражает курс изменения уголовно-процессуального законодательства. Так, «в Концепции судебной реформы в Российской Федерации (далее в тексте – Концепция) отмечено, что центром любой судебной реформы выступают изменения суда и процесса, под знаком и во имя которых коренным образом обновляются институты права, изменяются предназначение и деятельность иных правоохранительных органов, действующих до суда, для суда и после суда. При этом центральный акцент нужно ставить на уголовное правосудие как безальтернативный механизм защиты основных прав и законных интересов людей в экстремальной ситуации преступного правонарушения» [25, с. 61].

Также в представленной Концепции сформулирована такая проблема как: «Мы не имеем суда, доступного населению, пользующегося его доверием и уважением». Следовательно, возникала задача: «Суд над человеком должен быть заменен судом для человека». В развитие имеющихся в действующей Конституции РСФСР демократических положений в Концепции провозглашалось: «признать право гражданина на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок выше 1 года». Были названы и главные требования к присяжным» [25, с. 62].

В современный период развития российской судебной системы отмечается устойчивая и последовательная тенденция к сужению сферы подсудности дел с участием присяжных заседателей, что проявляется в систематическом исключении из их компетенции значительного числа составов преступлений, относящихся к категориям тяжких и особо тяжких. Данная законодательная политика реализуется путем внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство, что свидетельствует о сознательном выборе законодателя в пользу

специализированных форм правосудия по делам повышенной общественной опасности.

Конкретными проявлениями указанной тенденции стали многочисленные законодательные инициативы, последовательно исключившие из юрисдикции суда присяжных такие особо опасные преступные деяния, как: совершение террористического акта (ст. 205 УК РФ); организация массовых беспорядков (ст. 212 УК РФ); создание незаконного вооруженного формирования или участие в его деятельности (ст. 208 УК РФ); захват заложников (ст. 206 УК РФ); насильственный захват государственной власти либо ее удержание (ст. 278 УК РФ); а также организация вооруженного мятежа (ст. 279 УК РФ). Подобная законодательная динамика отражает эволюцию подходов к определению оптимальных форм судопроизводства по делам, представляющим повышенную угрозу для основ конституционного строя, государственной безопасности и общественного порядка.

Анализ указанных законодательных изменений позволяет предположить, что сокращение перечня уголовных дел, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей, может свидетельствовать о снижении уровня доверия законодателя к данному институту со стороны правоприменителей. Подобная позиция, по всей видимости, сформировалась под влиянием двух основных факторов: во-первых, вследствие лоббистских усилий отдельных представителей правоохранительных органов, традиционно ориентированных на упрощение процедуры доказывания по сложным составам преступлений, и во-вторых, в результате скептического отношения к институту присяжных со стороны определенной части судейского сообщества, предпочитающей профессиональное правосудие с участием народного элемента. Данная тенденция вызывает серьезные дискуссии в научной среде, поскольку противоречит принципам демократизации правосудия и ограничивает участие граждан в отправлении правосудия по наиболее социально значимым категориям уголовных дел.

«Но всё же главная причина уменьшения законодателем подсудности уголовных дел суду присяжных состоит в том, что по рассмотренным с их участием уголовным делам выносятся в несколько раз больше оправдательных приговоров (более 15%), чем по уголовным делам, рассмотренным без присяжных заседателей (1, 08%)» [40].

В.М. Лебедев в своей речи на семинаре в г. Ростов-на-Дону, отмечал, что «было бы неправильным согласиться с мнением, бытующим среди работников правоохранительных органов. Последние утверждали, что современная форма судопроизводства осложняет борьбу с преступностью. Данная позиция появилась среди ряда правоприменителей из-за того обстоятельства, что суд с участием присяжных заседателей потребовал безоговорочного выполнения требований и указаний закона на всех этапах расследования уголовного дела».

«С участием жюри в зале суда исследуются лишь доказательства, которые были собраны в неукоснительном соответствии с законом, и которых зачастую бывает недостаточно для вынесения решения о виновности подсудимого. Поэтому получается достаточно весомый процент оправдательных приговоров по рассмотренным с участием жюри делам, что, очевидно, вызывает плохое отношение к данной форме судопроизводства немалого количества работников правоохранительных органов» [41, с. 62]. Такая позиция в полной мере соответствует мнению большинства практических и научных работников к суду с участием присяжных заседателей в настоящее время.

«Суд присяжных представляет собой ту форму правосудия, выделяющую качество государственной власти в сфере уголовной юстиции. Она наиболее наглядно показывает, в какой мере государственная власть, предъявившая уголовно-правовую претензию к конкретному индивиду о нарушении уголовного закона, справилась с тем, чтобы доказать перед судом, что претензия обоснована» [29, с. 94].

Сокращение процессуальных полномочий суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации в период с 2008 по 2013 годы вызвало значительный общественный резонанс, что было обусловлено особым местом данного института в системе правосудия демократического государства. Как известно, суд присяжных представляет собой не только важнейший механизм реализации принципа народовластия в судебной системе, но и выступает в качестве одного из ключевых индикаторов правового государства, обеспечивающего баланс между профессиональным правосудием и общественным контролем за деятельностью правоохранительных органов.

Общественная обеспокоенность сокращением компетенции данного института была связана с опасениями возможного ослабления гарантий независимости судебной власти и снижения уровня защиты прав обвиняемых по уголовным делам.

Президент Российской Федерации Владимир Путин выступил с инициативой по совершенствованию института суда присяжных, предложив оптимизацию численного состава (сокращение коллегии присяжных с 12 до 5-7 человек), сохранить принципы коллективного принятия решений.

Также президент выступил с инициативой расширения подсудности, а именно: включить новые категории уголовных дел, увеличить доступность данного института правосудия.

При этом достигаются цели, направленные на повышение эффективности судопроизводства, обеспечение баланса между народным представительством и процессуальной экономией, укрепление доверия к судебной системе.

При этом сохраняются базовые принципы:

- независимость присяжных заседателей;
- состязательность процесса;
- право на справедливое судебное разбирательство.

Что касается количества присяжных, на сегодняшний день, количество членов суда присяжных варьируется от шести до восьми человек, это зависит от уровня суда.

Во-первых, сокращенное число заседателей связано с экономической составляющей.

Во-вторых, данное количество выглядит целесообразно с точки зрения дисциплинированности членов присяжных заседателей.

В-третьих, ускоряет процедуру рассмотрения уголовного дела с участием суда присяжных.

Вместе с тем следует отметить, что развитие законодательства в области суда присяжных невозможно без соблюдения и последовательной реализации основополагающих принципов судопроизводства. Считаем, что совершенствование правового регулирования данного института должно осуществляться при строгом соблюдении следующих условий: научно-теоретической обоснованности, практической целесообразности, системного подхода.

Только такой комплексный подход, сочетающий теоретические разработки и практическую апробацию, позволит обеспечить:

- сохранение демократической природы института;
- повышение эффективности правосудия;
- укрепление доверия граждан к судебной системе.

Таким образом, фундаментальные принципы, составляющие содержательную основу уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, получают свое нормативное закрепление в системе взаимосвязанных правовых актов различной юридической силы, включая Конституцию РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, кодексы, а также иные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность суда присяжных. Данные принципы формируют

методологическую базу всего уголовного судопроизводства, определяя его цели, задачи и процессуальные механизмы.

К числу основополагающих источников, содержащих систему принципов уголовного процесса, безусловно относятся Конституция Российской Федерации (в частности, статьи 46-54, закрепляющие права участников процесса) и Уголовно-процессуальный кодекс РФ (глава 2, специально посвященная принципам уголовного судопроизводства).

В главе 2 УПК РФ перечислены такие принципы уголовного судопроизводства:

- «назначение уголовного судопроизводства;
- разумность периода уголовного судопроизводства;
- законность во время производства по уголовному делу;
- осуществление правосудия исключительно судом;
- независимость судей;
- уважение достоинства и чести личности;
- неприкосновенность личности;
- охрана свобод и прав гражданина и человека в уголовном судопроизводстве;
- неприкосновенность жилища;
- тайна переписки, телефонных и других переговоров, телеграфных, почтовых и других сообщений;
- презумпция невиновности;
- состязательность сторон и т.д.» [59].

Применительно к суду присяжных можно назвать следующие принципы, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством: независимости судей, законности, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

На взгляд В.А. Батяевой, «суд присяжных заседателей выступает привнесением принципа народовластия в отправление правосудия» [7, с. 168]. А.Т. Шукюров считает, что «институт присяжных заседателей – инструмент народного суверенитета, источник демократической легитимности» [72, с. 99].

И. Зинченко отметил следующие плюсы изучения уголовного дела в суде присяжных:

- «дополнение института уголовного судопроизводства компонентами народовластия, что предполагает общественный контроль за уголовным судопроизводством;
- добавление моральных и нравственных начал в уголовное судопроизводство;
- непредвзятость и независимость присяжных заседателей в изучении уголовного дела, так как институт присяжных заседателей не считается органом государственной власти» [22, с. 7].

Проведенный анализ позволяет выделить ряд существенных преимуществ, связанных с функционированием института судебных заседателей в современной правовой системе. Наиболее значимым положительным аспектом, по нашему мнению, является статистически подтвержденное увеличение доли оправдательных приговоров, что выступает важным корректирующим фактором в условиях преобладания обвинительного уклона в традиционной системе судопроизводства. Данная тенденция свидетельствует о способности института присяжных заседателей обеспечивать более объективное и беспристрастное рассмотрение уголовных дел.

Ключевое значение имеет процессуальная независимость судебных заседателей, которая проявляется в нескольких аспектах: во-первых, они не подвержены административному влиянию со стороны председательствующего судьи; во-вторых, их решение не обусловлено потенциальными последствиями в виде возможного обжалования или отмены

приговора вышестоящей инстанцией. Эта автономность принятия решений способствует реализации принципа непосредственности судебного разбирательства и свободной оценки доказательств.

Кроме того, институт присяжных заседателей выполняет важную стимулирующую функцию в развитии состязательного начала уголовного процесса. Его наличие объективно повышает требования к качеству работы сторон обвинения и защиты, поскольку последние вынуждены адаптировать свои процессуальные стратегии для убеждения не профессиональных юристов, а представителей гражданского общества. Это способствует совершенствованию всей системы доказывания и повышению уровня судебной дискуссии.

Отдельные ученые отмечают, что «наличие определённой связи между органами государственной власти и институтом присяжных заседателей, так как положениями уголовно-процессуального законодательства наделяется конкретными функциями, компетенцией и порядком организации» [11, с. 118].

Е.А. Овчинникова предполагает, что «суд с привлечением присяжных заседателей смог занять ключевую позицию в общей системе судебной власти, имеет двойственную характеристику, что выражено в следующем: с одной стороны, суд присяжных заседателей добавляется в судебную власть в виде ветви государственной власти, помогая российским гражданам участвовать в отправлении правосудия, а, с другой стороны, участие присяжных заседателей гарантирует демократичность, прозрачность судебного процесса, является формой общественного (социального) контроля законности принятых судебных решений» [42, с. 139].

В ст. 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено, что «судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению

правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [33, с. 182].

«Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Суд с участием присяжных заседателей не оказывается одним из органов государственной власти, а исполняет свою гражданскую обязанность по рассмотрению уголовных дел. Для суда присяжных не свойственны такие признаки и характеристики органов государственной власти, как наличие властных полномочий, подчиненность и иерархичность» [5, с. 349].

В рамках анализа правовой природы вердикта присяжных заседателей в российской судебной системе необходимо отметить его двойственный характер. С формально-юридической точки зрения, вынесенный коллегией присяжных вердикт обладает безусловной обязательной силой для председательствующего судьи, что прямо закреплено в положениях уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Данная нормативная установка предполагает, что судья не обладает правом пересмотра фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом, и обязан положить его в основу своего окончательного решения.

Однако с точки зрения теории государственной власти и разделения властей, квалифицировать данный аспект как реализацию присяжными заседателями собственно властных полномочий представляется методологически неверным. Присяжные заседатели осуществляют не властные, а скорее контрольные и оценочные функции, ограничиваясь установлением фактического состава преступления и не участвуя в правовой квалификации деяния и назначении наказания. Их вердикт, будучи обязательным, тем не менее не подменяет собой судебное решение в полном объеме, а составляет лишь его фактическую основу, тогда как юридическая составляющая (квалификация преступления, назначение наказания,

разрешение гражданского иска) остается исключительной прерогативой профессионального судьи.

Таким образом, обязательность вердикта присяжных следует рассматривать не как проявление властных полномочий, а как особый механизм распределения процессуальных функций между профессиональными и непрофессиональными участниками судопроизводства, при котором установление фактических обстоятельств дела делегируется представителям общества, а применение норм права сохраняется за профессиональными юристами. Такое разделение компетенций отражает баланс между демократическими началами в отправлении правосудия и необходимостью обеспечения его профессионального качества.

Институт присяжных заседателей способен повысить доверие граждан к судебной системе. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «суд с привлечением присяжных заседателей, являясь обособленной и независимой процессуальной формой организации уголовного судопроизводства, не оказывается обязательным для судебной защиты свобод и прав гражданина и человека» [46].

Проведенный анализ позволяет констатировать наличие существенной двойственности в правовой природе института суда с участием присяжных заседателей, что проявляется в реализации им двух фундаментальных, но различных по своей сущности функций. С одной стороны, данный институт выступает важнейшей процессуальной гарантией реализации конституционного права обвиняемого на защиту, обеспечивая рассмотрение его дела непредвзятой коллегией, свободной от профессиональных стереотипов и ведомственных интересов. С другой стороны, он представляет собой уникальную форму непосредственного участия граждан в отправлении правосудия, тем самым реализуя демократический принцип народовластия в судебной системе.

Эта дуалистическая природа суда присяжных отражает его особое место в системе правосудия, где сочетаются индивидуальные права конкретного участника процесса и коллективные правомочия гражданского общества. При этом обе указанные функции находятся в диалектическом единстве: участие граждан в правосудии усиливает гарантии прав обвиняемого, а необходимость обеспечения этих прав, в свою очередь, повышает ответственность присяжных заседателей при осуществлении своих полномочий. Такая двойственная характеристика института объясняет его особую значимость в современной системе уголовного судопроизводства.

При анализе нормативно-правового регулирования института присяжных заседателей выявляется существенная правовая коллизия, требующая теоретического осмысления. В соответствии с частью 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации, за гражданами закреплено субъективное право участвовать в отправлении правосудия, что соответствует общепризнанным международным стандартам в области прав человека. Данное конституционное положение получило свою конкретизацию в части 1 статьи 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», где вновь подчеркивается право граждан на участие в осуществлении правосудия.

В правовой системе наблюдается нормативное противоречие между правовой природой участия граждан в отправлении правосудия как субъективного права (в конституционно-правовом аспекте) и как публично-правовой обязанности (в процессуально-правовом регулировании). Данная коллизия требует глубокого научного анализа с точки зрения теории права, конституционного и уголовно-процессуального законодательства, поскольку затрагивает баланс между правами и обязанностями граждан в сфере осуществления правосудия.

Нельзя не согласиться с мнением Н.А. Дудко, который справедливо отмечает, что, «несмотря на имеющиеся проблемы, современный этап

развития российского законодательства о суде присяжных, демонстрирует значимость данного правового института, как важного института гражданского общества, который служит индикатором уровня правовой культуры, грамотности, активности участия граждан в делах государства является суд с участием присяжных заседателей» [20, с. 28].

При этом закрепление этого права в Конституции Российской Федерации 1993 г. «является результатом многолетних дискуссий о необходимости и целесообразности возрождения в России суда с участием присяжных заседателей» [38, с. 31].

Подводя итоги анализа первой главы, отметим, что Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» образуют комплексную систему правового регулирования института суда присяжных, что свидетельствует о его особом статусе в механизме осуществления правосудия.

Конституция РФ, выступая основополагающим источником правового регулирования, закрепляет фундаментальные принципы участия граждан в отправлении правосудия. В частности, статьи 47 и 123 Конституции гарантируют право каждого обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законодательством. Эти конституционные положения не только устанавливают важную процессуальную гарантию защиты прав личности в уголовном судопроизводстве, но и подчеркивают роль института присяжных как необходимого элемента демократической системы правосудия, обеспечивающего баланс между профессиональным и общественным началами в судебной деятельности.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ детализирует конституционные положения, устанавливая конкретные механизмы реализации института присяжных заседателей. Специальные главы УПК РФ, посвященные

производству в суде с участием присяжных, содержат исчерпывающее регулирование процедуры формирования коллегии присяжных, их правового статуса, порядка судебного следствия и вынесения вердикта. Особое значение имеют нормы, гарантирующие независимость и беспристрастность присяжных заседателей при оценке доказательств и принятии решения о виновности или невиновности подсудимого.

Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [64] определяет особенности статуса присяжных, порядок их отбора и условия участия в судопроизводстве. Закон регулирует требования к присяжным заседателям, гарантирует их независимость и закрепляет механизмы их защиты от давления. Кроме того, он устанавливает права и обязанности присяжных, а также предусматривает меры социальной защиты для граждан, привлекаемых к исполнению обязанностей присяжного.

Совокупность указанных законов подтверждает значимость института присяжных заседателей в российской правовой системе. Их закрепление на уровне Конституции отражает стремление государства обеспечить гражданам право на справедливое и независимое правосудие с участием представителей общества, что также способствует укреплению доверия граждан к судебной системе.

Глава 2 Правовое регулирование деятельности суда присяжных в Российской Федерации

2.1 Юридические основания рассмотрения дела судом присяжных

Согласно ч. 4 ст. 20 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ «граждане имеют право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом» [28]. Это право особенно актуально для обвиняемых в преступлениях, за которые предусмотрено исключительное наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» [28].

В главе 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ закреплены нормы, регулирующие рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

«Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного

дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей (часть 2 статьи 325)» [49].

Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» представляет собой специальный нормативно-правовой акт, детально регламентирующий организационные и процессуальные аспекты функционирования института присяжных заседателей. В данном законе содержатся системные положения, определяющие состав судебных коллегий с участием присяжных, устанавливающие исчерпывающие критерии и процедуру отбора кандидатов в присяжные заседатели, а также регулирующие порядок их участия в осуществлении правосудия. Особое значение имеют нормы, закрепляющие правовой статус присяжных заседателей, включая комплекс их процессуальных прав и обязанностей, а также детально прописанный механизм формирования и актуализации списков лиц, потенциально пригодных для выполнения данной общественной функции.

«Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй (убийство), 228.1 частью пятой (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), 229.1 частью четвертой (контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ), 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), 295 (посягательство на жизнь лица,

осуществляющего правосудие или предварительное расследование), 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), 357 (геноцид) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 62, части четвертой статьи 66, и части четвертой статьи 78 УК РФ подсудны суду с участием присяжных заседателей в соответствии с положениями статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда:

- преступление совершено лицом, не достигшим 18-летнего возраста;
- по санкции соответствующей статьи УК РФ не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь как наиболее строгие виды наказания, что следует из положений, предусмотренных ч. 4 ст. 62 (назначение наказания при смягчающих обстоятельствах), ч. 4 ст. 66 (назначение наказания за неоконченное преступление), ч. 4 ст. 78 (истечение сроков давности)» [48].

Таким образом, законодатель устанавливает исчерпывающий перечень оснований для рассмотрения указанных категорий дел с участием коллегии присяжных заседателей.

Из компетенции суда присяжных исключены также преступления, предусмотренных статьями 126 частью третьей (похищение человека), 209 (бандитизм), 210 частью четвертой (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)), 210.1 (занятие высшего положения в преступной иерархии), 211 частями первой – третьей (угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава), 227 (пиратство), 353-356 (планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны, публичные призывы к развязыванию

агрессивной войны, реабилитация нацизма, разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения, применение запрещенных средств и методов ведения войны), 358 (экоцид), 359 частями первой и второй (наемничество), 360 (нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой) УК РФ» [16].

Не рассматриваются указанным составом суда уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой (изнасилование), 132 частью пятой (насильственные действия сексуального характера), 134 частью шестой (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста), 212 частью первой (массовые беспорядки), 275 (государственная измена), 276 (шпионаж), 278 (насильственный захват власти или насильственное удержание власти), 279 (вооруженный мятеж), 281 (диверсия) УК РФ» [47], [49].

2.2 Структура рассмотрения дела судом присяжных

Следует отметить, что «участие присяжных заседателей в судебном разбирательстве – один из элементов правосудия, свидетельствующий о его демократичности. Роль народного элемента сводится к тому, чтобы суд при принятии решения не только руководствовался формальной буквой закона, но и не предвзято и справедливо подходил к вопросам вины и наказания с точки зрения реалий повседневной жизни» [71, с. 257].

Институт суда присяжных в Российской Федерации выполняет важнейшую функцию в системе уголовного судопроизводства, заключающуюся в привлечении представителей гражданского общества к осуществлению правосудия. Основополагающая задача данного института состоит в том, что коллегия присяжных заседателей, формируемая из числа независимых и не обладающих специальной юридической подготовкой

граждан, уполномочена вынести объективный и беспристрастный вердикт относительно виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии. Эта особенность позволяет рассматривать суд присяжных как важный демократический элемент судебной системы, обеспечивающий непосредственное участие населения в отправлении правосудия и привносящий в судебный процесс общественные представления о справедливости.

Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в Российской Федерации детально регламентирован нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ (глава 42), которые устанавливают строгую последовательность процессуальных действий. Структура судебного разбирательства в данном случае отличается существенной спецификой и включает несколько последовательных этапов, каждый из которых характеризуется особыми процедурными требованиями и обладает собственной правовой природой. К числу таких этапов относятся: предварительное слушание и формирование коллегии присяжных заседателей; судебное следствие с участием присяжных; прения сторон и напутственное слово председательствующего судьи; вынесение и провозглашение вердикта; а также постановление приговора профессиональным судьей. Каждый из этих этапов имеет особое значение для обеспечения правосудия и требует строгого соблюдения установленных процессуальных гарантий.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей имеет следующую структуру:

- «предварительные процедуры;
- судебное следствие;
- прения сторон;
- напутственное слово судьи;
- вынесение вердикта присяжными;

- постановление приговора судьёй;
- обжалование» [58, с. 542].

В рамках настоящего исследования необходимо рассмотреть данную структуру судебного разбирательства более подробно. Предварительные процедуры включают в себя отбор присяжных заседателей. На этом этапе происходит формирование коллегии присяжных. Стороны (обвинение и защита) имеют право отводить кандидатов из списка претендентов. Количество присяжных зависит от уровня суда:

- «в районных судах – 6 присяжных;
- в краевых, областных и верховном суде РФ – 8 присяжных;
- также избираются запасные присяжные (2 человека)» [61].

Указанная процедура проводится методом случайной (рандомизированной) выборки из двух официальных документов: общего списка кандидатов в присяжные заседатели и запасного списка, которые находятся на хранении в соответствующем суде. Применение принципа случайного отбора обеспечивает соблюдение фундаментальных требований объективности и беспристрастности при формировании коллегии, исключая возможность субъективного влияния на состав присяжных. Данный механизм соответствует международным стандартам формирования коллегий присяжных и направлен на обеспечение принципа равенства всех граждан перед законом в реализации их права на участие в отправлении правосудия.

Необходимо отметить, «что формирование общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели представляет собой довольно длительный и сложный процесс. Так, высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ каждые 4 года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели» [21, с. 29].

Процесс формирования состава присяжных заседателей включает несколько этапов, направленных на обеспечение справедливости и беспристрастности присяжных, участвующих в рассмотрении уголовных дел.

Органы местного самоуправления ежегодно составляют списки граждан, которые могут быть вызваны для участия в суде присяжных. Эти списки формируются на основе сведений о гражданах, зарегистрированных на территории соответствующей территориальной единицы.

Законодатель установил требования к присяжным заседателям, которые являются определяющими при формировании списка кандидатов. Присяжными могут быть только граждане России:

- «при достижении возраста 25 лет,
- не имеющие судимости,
- обладающие полной дееспособностью,
- не состоящие на учете в психиатрических учреждениях,
- не занимающие государственные должности или должности, связанные с правоохранительной деятельностью» [64].

В рамках правового регулирования института присяжных заседателей в Российской Федерации предусмотрен механизм освобождения граждан от исполнения соответствующих обязанностей. Согласно действующему законодательству, потенциальные присяжные заседатели имеют право подать мотивированное заявление об освобождении от участия в судебном процессе, если существуют объективные препятствия, связанные с состоянием здоровья, сложными семейными обстоятельствами или иными уважительными причинами, которые могут затруднять или делать невозможным надлежащее исполнение возложенных на них процессуальных функций. Данное положение отражает баланс между общественной обязанностью граждан участвовать в отправлении правосудия и необходимостью учета их индивидуальных обстоятельств.

Процедура формирования коллегии присяжных заседателей включает несколько последовательных этапов организационного характера. Первоначально уполномоченные органы исполнительной власти составляют и направляют в судебные инстанции списки граждан, включенных в общий

резерв присяжных заседателей. На следующем этапе суд осуществляет вызов предварительно отобранных кандидатов для явки на специальное заседание, в ходе которого происходит окончательное утверждение состава коллегии присяжных заседателей по конкретному уголовному делу. Этот процесс осуществляется с учетом необходимости обеспечения объективности и беспристрастности будущих присяжных.

Особое значение в процедуре судопроизводства с участием присяжных заседателей имеет этап формулирования вопросного листа. Председательствующий судья совместно с представителями стороны обвинения и защиты разрабатывает перечень вопросов, на которые коллегия присяжных должна будет дать ответы по результатам судебного разбирательства. Традиционно в вопросный лист включаются следующие ключевые аспекты: установление фактических обстоятельств совершения инкриминируемого деяния; определение наличия или отсутствия вины подсудимого; а в случае признания вины - выявление наличия обстоятельств, смягчающих ответственность. Данные вопросы носят фактический характер и позволяют присяжным заседателям реализовать свою основную функцию - установление фактических обстоятельств дела на основе представленных доказательств.

Однако на этапе отбора кандидаты могут быть отклонены по следующим основаниям: наличие личных или профессиональных связей с участниками дела (судьями, прокурорами, защитниками или подсудимыми), личная заинтересованность в исходе дела, предвзятость или невозможность объективного рассмотрения дела.

Следует отметить, что присяжные заседатели не определяют меру наказания или квалификацию преступления, это прерогатива судьи. Они участвуют в рассмотрении дел, касающихся тяжких и особо тяжких преступлений, и выносят вердикт по вопросам факта (виновен или не виновен), не участвуют в юридических аспектах дела, таких как толкование

законов, но их роль в оценке доказательств и фактов имеет решающее значение для исхода дела.

Таким образом, формирование суда присяжных основано на принципах случайного отбора и независимости присяжных, что обеспечивает беспристрастность судебного разбирательства. Данный процесс гарантирует, что дело будет рассмотрено объективно и с участием представителей общества, что является одной из основ правосудия в демократическом государстве и называется принцип демократизма.

Судебное следствие как центральная стадия разбирательства уголовного дела представляет собой процессуально регламентированную деятельность суда и сторон по исследованию доказательств, составляющих основу для последующего вынесения приговора. Данная стадия характеризуется строгим соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, что находит свое отражение в последовательности процессуальных действий.

Инициирование судебного следствия происходит посредством предоставления стороне обвинения процессуальной возможности изложения существа предъявленного подсудимому обвинения, включая юридическую квалификацию инкриминируемых деяний, а также предложения оптимального, по мнению обвинения, порядка исследования собранных доказательств. В свою очередь, сторона защиты получает право довести до суда свою правовую позицию, предварительно согласованную с подсудимым, и представить суду собственное видение последовательности исследования доказательств, что обеспечивает баланс процессуальных возможностей сторон.

После установления исходных позиций сторон судебное следствие переходит в фазу непосредственного исследования доказательств, включающую комплекс процессуальных действий: допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов; осмотр вещественных доказательств; оглашение письменных материалов дела; проведение судебных экспертиз и

иных следственных действий. Каждое из указанных действий осуществляется с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, обеспечивающих полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств дела.

В рамках судебного следствия происходит представление обвинения, представление защиты и исследование доказательств.

В первом случае, сторона обвинения представляет доказательства и аргументы, свидетельствующие о виновности подсудимого. Это могут быть показания свидетелей, экспертов, вещественные доказательства и документы.

Во втором случае, сторона защиты также имеет право представлять свои доказательства, вызывать свидетелей и экспертов. Защита может опровергать доказательства обвинения, приводить альтернативные версии событий и оспаривать правомерность действий обвинения.

В третьем случае, присяжные присутствуют при исследовании всех доказательств и заслушивании показаний, однако они не принимают непосредственного участия в юридическом анализе доказательств, как мы уже отмечали, это задача судьи.

Процессуальная стадия допроса участников судебного разбирательства завершается предоставлением присяжным заседателям права на осуществление собственного допроса. Данное правомочие реализуется в строго регламентированной процессуальной форме: вопросы формулируются присяжными заседателями в письменном виде и передаются председательствующему судье через старшину присяжных.

Председательствующий судья выполняет важную фильтрующую функцию в данном процессе. Он осуществляет юридическую оценку предложенных вопросов на предмет их соответствия следующим критериям: относимости к рассматриваемому делу; соблюдению норм судебной этики; соответствию требованиям тактичности и уважения к участникам процесса. В случае выявления вопросов, не отвечающих указанным требованиям

(содержащих непристойные выражения, грубые формулировки или не имеющих отношения к существу дела), председательствующий применяет свое дискреционное право на их отвод, что фиксируется в протоколе судебного заседания. Данный механизм обеспечивает баланс между активным участием присяжных в исследовании доказательств и соблюдением процессуальных норм судопроизводства. О принятом решении председательствующий «должен присяжным заседателям разъяснить, чтобы у них не сложилось впечатление, что судья скрывает их вопросы, что он заинтересован в исходе дела» [59].

Важным аспектом является то, что исследуется только обстоятельства дела, никакой информации о личностной характеристике присяжным не предоставляется, поскольку может сформироваться у каждого из них мнение о личности обвиняемого. Например, какими отрицательными или положительными чертами характера обладает обвиняемый, какими видами деятельности он занимался, или злоупотреблял ли он алкоголь? Так, «исследования показывают, что увещевания судьи, как правило, не только не воздействуют на присяжных нужным образом, но и могут вызвать обратную реакцию, заставляя их лишний раз акцентировать внимание на факте» [14, с. 11].

Особенности процессуального статуса присяжных заседателей, выражающиеся в ограничении их компетенции исключительно вопросами факта (установлением фактических обстоятельств дела), а не права (юридической квалификацией деяния), предопределяют специальный порядок исследования доказательств. В частности, данное ограничение предполагает, что процессуальные документы, содержащие юридическую оценку обстоятельств дела или информацию, выходящую за рамки вопросов, подлежащих рассмотрению коллегией присяжных, не подлежат оглашению в их присутствии. По окончании судебного следствия председательствующий судья в соответствии с установленной процедурой объявляет о переходе к

следующей стадии процесса - прениям сторон, что знаменует завершение исследовательской части судебного разбирательства.

Процедура проведения судебных прений в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей регламентируется системой взаимодействующих процессуальных норм, включающих как общие положения статьи 292 УПК РФ, так и специальные предписания статьи 336 УПК РФ [59], детально устанавливающие особенности данной стадии процесса при рассмотрении дел коллегией присяжных. Нормативное регулирование данного института отличается повышенной степенью детализации, что обусловлено необходимостью обеспечения баланса между принципом состязательности сторон и требованиями объективности судебного разбирательства.

Содержательная составляющая прений сторон в данном виде судопроизводства подвергается законодателем существенным ограничениям, направленным на сохранение процессуальной чистоты судебного следствия. Участники судебных прений строго ограничены в своих выступлениях кругом вопросов, отнесенных к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей. В частности, сторонам запрещается затрагивать в своих речах обстоятельства, подлежащие юридической оценке и разрешению исключительно профессиональным судьей на последующих стадиях процесса, а также вопросы, которые подлежат рассмотрению только после провозглашения вердикта присяжных.

Дополнительным процессуальным ограничением выступает установленный законом запрет на использование в прениях ссылок на доказательства, которые были исключены из разбирательства как недопустимые в соответствии со статьей 75 УПК РФ либо не подверглись исследованию в ходе судебного следствия. Данное требование направлено на предотвращение возможного влияния на формирование внутреннего убеждения присяжных заседателей информации, не прошедшей надлежащей

процессуальной проверки и оценки. Совокупность указанных ограничений формирует строгие процессуальные рамки, обеспечивающие объективность и законность судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

В случае нарушения указанных требований председательствующий судья обязан незамедлительно реагировать путем процессуального вмешательства: пресекать недопустимые высказывания, делать соответствующие разъяснения присяжным заседателям о необходимости игнорирования подобной информации, а при необходимости - объявлять перерыв для проведения консультаций с участниками процесса. Данный механизм процессуальных гарантий выполняет важную защитную функцию, направленную на обеспечение объективности вердикта, основанного исключительно на исследованных в суде допустимых доказательствах, и предотвращение возможного влияния на присяжных непроверенной или нерелевантной информации. Указанные процессуальные ограничения и гарантии способствуют соблюдению принципов справедливого судебного разбирательства и создают условия для вынесения законного и обоснованного вердикта.

После завершения судебного следствия, стороны, – обвинение и защита излагают свои позиции в прениях. Они подводят итоги, акцентируют внимание на ключевых доказательствах и аргументах в поддержку своей позиции.

В своих выступлениях после того, как присяжные вынесли вердикт, стороны имеют право обсуждать любые правовые аспекты дела. Однако им категорически запрещается высказывать сомнения или предвзятость относительно правильности вердикта, вынесенного присяжными.

Подсудимый имеет право выступить с заключительным словом, где он может выразить своё мнение по делу, высказать своё отношение к обвинению и защите. Он не ограничен во времени, при этом, если последний излагает обстоятельства, которые «... не имеют отношения к делу, или ... касается

обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, ставит под сомнение допустимость исследованных в судебном заседании доказательств» [17] председательствующему надлежит остановить подсудимого, а затем дать необходимые разъяснения, относительно услышанного, коллегии присяжных заседателей.

Перед удалением в совещательную комнату для вынесения вердикта с напутственным словом к коллегии присяжных заседателей обращается председательствующий: «Уважаемые присяжные заседатели! Вот и закончилось судебное следствие по делу, высказались стороны в прениях, подсудимый сказал последнее слово. Теперь вам предстоит в совещательной комнате вынести свой вердикт» [43, с. 112].

Далее судья даёт присяжным напутственное слово, в котором разъясняет нормы права и объясняет им, как правильно оценивать представленные доказательства. Напутственное слово судьи присяжным заседателям — это ключевой элемент судебного процесса, в ходе которого судья даёт разъяснения по правовым вопросам, которые помогут присяжным вынести объективный и справедливый вердикт [67, с. 25].

В этом обращении судья кратко излагает суть обвинения и защиты, напоминая присяжным об основных фактах, которые были представлены в ходе судебного разбирательства.

В.Н. Григорьева определяет напутственное слово следующим образом: «его произносимая перед присяжными заседателями речь, завершающая процесс восприятия ими доказательств и аргументов сторон, которая в необходимой степени осведомляет представителей народа о правовых сторонах рассматриваемого дела, порядке постановления ими вердикта и его юридическом значении» [18, с. 161].

В.А. Судариков подчеркивает, что «напутственное слово является «одним из основных средств коммуникации между судьей и присяжными

заседателями, в нем судья по существу разъясняет им смысл вопросного листа» [55, с. 177].

Напутственное слово председательствующего судьи представляет собой важнейший процессуальный акт, содержащий юридически формализованное изложение фактической и правовой сущности рассматриваемого уголовного дела. По своей правовой природе оно выполняет одновременно несколько функций: во-первых, представляет собой диспозитивную часть, содержащую фабулу инкриминируемого деяния; во-вторых, включает нормативную составляющую, раскрывающую положения уголовного закона, подлежащие применению; в-третьих, содержит методологические указания по оценке доказательств в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Ключевым элементом напутственного слова является формулировка вопросного листа, подлежащего разрешению коллегией присяжных заседателей. Данные вопросы структурированы в строгой логической последовательности и охватывают все существенные аспекты уголовно-правовой квалификации: установление фактического состава преступления, определение степени виновности подсудимого, выявление наличия квалифицирующих признаков, а также смягчающих и отягчающих обстоятельств. Каждый вопрос формулируется с учетом принципа доступности для восприятия лицами, не обладающими специальной юридической подготовкой.

Председательствующий судья в своем напутственном слове обязательным образом разъясняет присяжным заседателям основные положения уголовного закона, подлежащие применению в конкретном деле. Это включает определение юридического состава преступления, характеристику его объективных и субъективных признаков, а также возможные виды и пределы наказания. Особое внимание уделяется разграничению юридической и фактической сторон дела, подчеркивается, что

вопросы права остаются исключительно в компетенции профессионального судьи.

Важнейшей составляющей напутственного слова являются специальные указания присяжным заседателям о необходимости исключения из процесса оценки любых сведений, признанных недопустимыми доказательствами в соответствии со статьей 75 УПК РФ, либо не исследованных в ходе судебного следствия. Судья акцентирует внимание на том, что вердикт должен основываться исключительно на доказательствах, полученных в установленном законом порядке и исследованных в судебном заседании с соблюдением всех процессуальных гарантий. Данное разъяснение направлено на обеспечение объективности и законности выносимого коллегией решения.

Судья подчёркивает, что присяжные обязаны вынести вердикт на основе представленных и исследованных доказательств, не поддаваясь эмоциям или внешнему влиянию. Обращает внимание на презумпцию невиновности, напоминает, что если у присяжных остаются сомнения в виновности подсудимого, то они обязаны вынести оправдательный вердикт, так как сомнения должны трактоваться в пользу подсудимого.

Завершая напутственное слово, судья призывает присяжных руководствоваться справедливостью, объективностью и законом при вынесении вердикта, не допуская предвзятости или личных предпочтений.

Присяжные удаляются в совещательную комнату, где обсуждают вопросы, сформулированные судом. Ответы на вопросы принимаются путём голосования:

- если больше половины присяжных считают, что подсудимый невиновен, – выносится оправдательный вердикт;
- если больше половины считают, что подсудимый виновен, – выносится обвинительный вердикт.

Процедура провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей представляет собой заключительный этап их участия в уголовном

судопроизводстве. После завершения совещания в совещательной комнате и окончательного формирования решения, старшина присяжных в открытом судебном заседании официально объявляет принятый коллегией вердикт, который фиксирует выводы присяжных относительно виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии. Данный процессуальный акт обладает существенной правовой значимостью, поскольку в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ председательствующий судья не вправе подвергать сомнению выводы присяжных по фактическим обстоятельствам дела.

В случае вынесения коллегией присяжных оправдательного вердикта, судья обязан незамедлительно постановить оправдательный приговор, что является прямым следствием принципа обязательности вердикта присяжных. При этом председательствующий судья не обладает дискреционными полномочиями по пересмотру фактических обстоятельств, установленных вердиктом. Если же присяжные заседатели выносят обвинительный вердикт, судебное разбирательство переходит в следующую процессуальную фазу, в ходе которой профессиональный судья, основываясь на установленных присяжными фактических обстоятельствах, осуществляет юридическую квалификацию деяния и определяет меру уголовного наказания с учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств, личности подсудимого и других значимых факторов, предусмотренных уголовным законом. Данная стадия процесса характеризуется исключительно правовой, а не фактической оценкой обстоятельств дела.

Приговор, вынесенный судом присяжных, может быть обжалован в вышестоящей инстанции, однако пересмотр дела возможен только по процессуальным основаниям, а не по фактам, которые были оценены присяжными. Таким образом, структура рассмотрения дела судом присяжных включает несколько ключевых этапов, каждый из которых играет важную роль в достижении справедливого и объективного правосудия.

2.3 Правовое положение решений и вердикта суда присяжных

Вердикт присяжных заседателей является важным элементом судебного процесса и непосредственно влияет на вынесение судом итогового решения (приговора).

Решение и вердикт суда присяжных заключается в том, что они представляют собой разные этапы судебного процесса, которые вместе формируют окончательное постановление по уголовному делу.

Правовая природа вердикта присяжных заседателей в российской судебной системе определяется его функциональным назначением как процессуального акта, посредством которого осуществляется разрешение ключевых вопросов фактического характера, возникающих в ходе судебного разбирательства. Сущностная характеристика данного института проявляется в том, что коллегия присяжных, будучи составленной из представителей гражданского общества, уполномочена устанавливать фактическую сторону рассматриваемого уголовного дела, оставляя юридическую квалификацию деяния и назначение наказания в компетенции профессионального судьи.

Центральным элементом компетенции присяжных заседателей выступает решение основополагающего вопроса о виновности или невиновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния. В процессе осуществления данной функции присяжные проводят всесторонний анализ представленных сторонами доказательств, оценивают их относимость, допустимость и достоверность, а также определяют достаточность доказательственной базы для вынесения обоснованного решения. Процедура совещания присяжных носит закрытый характер и предполагает коллегиальное обсуждение всех обстоятельств дела, что обеспечивает формирование коллективного убеждения относительно фактической стороны рассматриваемого преступления.

Формальным выражением решения присяжных служит вердикт, представляющий собой ответы на специально сформулированные председательствующим судьей вопросы, которые охватывают все существенные аспекты рассматриваемого дела. Вопросный лист структурирует процесс принятия решения присяжными и обеспечивает соответствие их выводов правовым рамкам уголовного дела. При этом вердикт присяжных, будучи обязательным для председательствующего судьи, не подменяет собой приговор, а составляет его фактическую основу, сохраняя за профессиональным судьей, исключительное право на юридическую оценку установленных обстоятельств.

Следует подчеркнуть, что процесс формулировки вопросов, выносимых на рассмотрение присяжных, представляет собой один из наиболее значимых этапов судебного заседания. От точности и корректности их постановки зависит не только ясность для присяжных сути рассматриваемого дела, но и законность итогового вердикта. Таким образом, вердикт присяжных – это юридически значимое решение, определяющее фактическую сторону дела и служащее основанием для дальнейшего вынесения приговора судом.

«Постановка вопросов – это решительный момент процесса... В этот момент в наибольшей степени проявляется зависимость вердикта присяжных от деятельности коронных судей, так как всякая неправильность, допущенная судом по постановке вопросов, роковым образом обуславливает собою неправильный вердикт присяжных» [54, с. 71].

После разрешения основных вопросов, непосредственно связанных с установлением виновности или невиновности подсудимого, судом могут быть сформулированы дополнительные вопросы, направленные на уточнение обстоятельств, способных повлиять на степень его ответственности либо модифицировать ее правовую природу. Данные вопросы носят факультативный характер и формулируются в тех случаях, когда специфика

рассматриваемого дела требует более детального анализа отдельных аспектов преступного деяния.

В случае признания подсудимого виновным, судом отдельно рассматривается вопрос о наличии оснований для применения к нему снисхождения.

Согласно ч. 2 ст. 338 УПК РФ «участники процесса имеют право высказывать свои замечания по поводу содержания и формулировок вопросов, а также предлагать постановку новых вопросов. Эти предложения и замечания касаются ключевых аспектов, которые присяжные должны рассмотреть при вынесении вердикта» [59]. В соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ «судья, учитывая мнения сторон, в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы для присяжных заседателей и включает их в вопросный лист, который он подписывает» [59].

В процессуальном аспекте уголовного судопроизводства вопросный лист представляет собой официальный документ особой значимости, содержащий исчерпывающий перечень вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей по существу рассматриваемого дела. Формально-юридическое содержание данного документа охватывает как основные вопросы о доказанности события преступления и виновности подсудимого, так и факультативные вопросы, направленные на установление обстоятельств, влияющих на квалификацию деяния или меру ответственности.

После завершения процедуры окончательного согласования и утверждения содержания вопросного листа, председательствующий судья в обязательном порядке оглашает его содержание в открытом судебном заседании при непосредственном присутствии коллегии присяжных заседателей. Данная процессуальная формальность направлена на обеспечение прозрачности судебного разбирательства и надлежащего понимания присяжными поставленных перед ними задач. В завершение данной процедуры материальный носитель вопросного листа – как

официальный процессуальный документ - передается председательствующим судьей старшине присяжных заседателей для последующего использования в ходе совещательной процедуры при вынесении вердикта.

Перед тем как присяжные удалятся в совещательную комнату для обсуждения, они имеют право запросить от председательствующего судьи разъяснения по любым неясным моментам, касающимся вопросов, включённых в лист. Эти разъяснения могут быть важны для правильного понимания формулировок и того, как следует трактовать отдельные аспекты вопросов перед вынесением вердикта.

В соответствии с законодательством, присяжные покидают зал судебных заседаний и отправляются в помещение для совещания. В совещательной комнате присяжные заседатели дают ответ на основные вопросы:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Процедура совещания и голосования коллегии присяжных заседателей регламентирована нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в частности статьей 342 УПК РФ, которая детально определяет организационные и процессуальные аспекты данной стадии судопроизводства. В соответствии с установленным порядком, присяжные заседатели осуществляют совещательную деятельность в специально оборудованном помещении – совещательной комнате, доступ в которую на период обсуждения вердикта ограничен для всех участников процесса, за исключением самой коллегии присяжных.

В ходе совещания присяжные заседатели обязаны всесторонне рассмотреть все вопросы, сформулированные в вопросном листе, и прийти по каждому из них к согласованному решению. Процедура голосования осуществляется в открытой форме, что предполагает персональное выражение

позиции каждого члена коллегии по рассматриваемым вопросам. При этом законодатель особо подчеркивает императивный характер участия в голосовании – ни один из присяжных заседателей не вправе воздержаться от выражения своей позиции, что обеспечивает полноту и объективность формируемого коллективного решения. Данное требование направлено на реализацию принципа непосредственности в оценке доказательств и принятии окончательного решения по делу.

Во время обсуждения присяжные должны стремиться к единодушному решению. Для этого, согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ, им предоставляется три часа на то, чтобы достигнуть общего согласия по каждому вопросу. В течение этого времени происходит обсуждение фактов и обстоятельств дела, а при необходимости – разъяснение положений, касающихся вопросов в листе.

Если по истечении трёх часов единогласного решения достичь не удалось, вердикт выносится путём голосования. Голосование проводится по каждому вопросу отдельно, и решение принимается большинством голосов. Это позволяет обеспечить вынесение вердикта даже в случае, когда мнения присяжных расходятся, но большинство приходит к единому мнению.

«Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда» [51, с. 16]. Ответы на другие вопросы, например, о снисхождении, определяются простым большинством голосов. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Ответы на поставленные вопросы должны содержать в себе утвердительное «да» или отрицательное «нет» с пояснительным словом: «Да, доказано», «Нет, не доказано».

Правовое значение вердикта состоит в том, что он не имеет самостоятельной юридической силы до вынесения судьей окончательного решения. Но, каким будет это решение, – обвинительным или оправдательным, определяет вердикт.

«После провозглашения вердикта присяжными заседателями начинается следующий этап судебного разбирательства - обсуждение последствий вердикта. Особенности данного этапа судебного разбирательства определены законом в зависимости от того, оправдательный или обвинительный, или частично оправдательный либо частично обвинительный вердикт будет постановлен коллегией присяжных заседателей» [4, с. 254].

В системе российского уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей обвинительный вердикт коллегии присяжных не обладает свойством абсолютной обязательности для председательствующего судьи, что отражает принцип сочетания народного и профессионального элементов в отправлении правосудия. Действующее законодательство предусматривает механизм процессуального контроля со стороны профессионального судьи за соответствием вердикта присяжных требованиям материального и процессуального права. В частности, Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепляет за председательствующим судьей право выразить несогласие с вынесенным обвинительным вердиктом при наличии строго определенных юридических оснований, что обеспечивает дополнительную гарантию защиты прав подсудимого от возможных судебных ошибок.

Особое значение в данном контексте имеет положение части 4 статьи 348 УПК РФ, согласно которому председательствующий судья уполномочен постановить оправдательный приговор даже при наличии обвинительного

вердикта присяжных, если в ходе последующего юридического анализа установит отсутствие в действиях подсудимого признаков состава преступления. Данная норма отражает распределение компетенции между присяжными заседателями и профессиональным судьей: если первые решают вопрос о фактических обстоятельствах дела, то второму принадлежит исключительное право квалификации этих обстоятельств с точки зрения уголовного закона.

Данное полномочие судьи представляет собой важную гарантию соблюдения принципа законности, позволяющую исправить возможные ошибки фактического характера, допущенные коллегией присяжных. В такой ситуации судья, руководствуясь нормами материального права, осуществляет самостоятельную правовую квалификацию деяния и, несмотря на обвинительный вердикт, постановляет оправдательный приговор, что обеспечивает защиту прав подсудимого от необоснованного осуждения.

Дополнительные основания для несогласия председательствующего судьи с обвинительным вердиктом закреплены в части 5 статьи 348 УПК РФ. В случае, если судья придет к убеждению, что вердикт вынесен в отношении невиновного лица, он уполномочен на роспуск коллегии присяжных заседателей и направления уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе суда, начиная с этапа предварительного слушания. Данный механизм служит важной процессуальной гарантией, обеспечивающей исправление судебных ошибок и реализацию принципов справедливого судебного разбирательства.

Таким образом, законодательное закрепление права председательствующего судьи на несогласие с вердиктом присяжных представляет собой сбалансированный механизм, сочетающий институт народного правосудия с профессиональной юридической оценкой, что в конечном итоге направлено на достижение целей правосудия и защиту прав участников уголовного судопроизводства.

«Одним из проблемных вопросов, который поднимается многими учеными-юристами, является довод о том, что в основу решений присяжных заседателей заложена не законность, а групповое представление о справедливости, выходящее зачастую за рамки не только закона, но и здравого смысла. Существенным доводом против института суда присяжных является его «функция прощения», а большой процент оправдательных приговоров есть не что иное, как результат строгих требований к тем доказательствам, которые могут рассматриваться в самом суде» [53].

Следует выделить еще одно мнение М.Т. Аширбековой, которое связано с возможностью отмены оправдательных приговоров: «помимо основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, детальному анализу вообще не подлежат. Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя. При наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. В случае, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист» [2, с. 35].

Апелляция может рассматривать не только несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, но и такие аспекты как нарушение прав участников процесса на представление доказательств. В случае нарушений, которые повлияли на формулировку вопросов для присяжных или ответы на них, закон позволяет пересмотреть оправдательный приговор, что

подчеркивает баланс между правами сторон и соблюдением справедливости присяжного вердикта.

Суды часто сталкиваются с непростыми ситуациями, когда вердикт присяжных неясен или противоречив. Как показывает судебная практика, на председательствующего возлагается обязанность указывать присяжным на наличие таких неясностей, предлагая им доработать вопросный лист, если это необходимо для исключения неопределенности.

Данные правила защищают от возможных ошибок и недочетов в ходе процесса, повышая его справедливость. Однако в научной литературе отмечается, что «необходимость таких вмешательств со стороны председательствующего может вызывать вопросы, так как вмешательство в работу присяжных несет риск давления на их независимость, что важно для вынесения объективного и справедливого решения» [2, с. 35].

Для всестороннего изучения вопроса необходимо обратиться к анализу правоприменительной практике.

Например, «Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил судебное решение. Согласно ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются [60]. Вердиктом коллегии присяжных заседателей С. признан заслуживающим снисхождения за преступление, предусмотренное ст. 317 УК РФ. Суд в нарушение требований ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении С. наказания указал, что обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение посягательства на жизнь сотрудников правоохранительного органа с использованием огнестрельного оружия. Указанное нарушение уголовного закона при назначении осужденному наказания является существенным, повлиявшим на исход дела. На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил

приговор, кассационное определение и исключил указание на обстоятельство, отягчающее наказание по ст. 317 УК РФ, – совершение преступления с использованием огнестрельного оружия, смягчив наказание» [50].

Считаем целесообразным рассмотреть еще один пример из правоприменительной практики.

Например, «Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 72-АПУ17-28СП приговор суда первой инстанции был изменен: усилено наказание, назначенное осужденному-1, так как при назначении наказания по п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой законом предусмотрено наказание в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы, требование ч. 1 ст. 65 УК РФ не применяется, а следует исходить из санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд в приговоре указал, что размер наказания С. за совершенные им преступления в силу ч. 1 ст. 65 УК РФ не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенные преступления. С учетом указанных правил, при назначении наказания С. за совершенное им убийство человека, за которое законом предусмотрено наказание в виде смертной казни и пожизненного лишения свободы, поскольку данные виды наказания не применяются, суду следовало исходить из санкции ст. 105 ч. 2 УК РФ - от 8 до 20 лет лишения свободы. Суд же исходил, как это следует из приведенной в приговоре мотивировки и назначенного наказания из того, что назначаемое С. наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, – то есть не может превышать 13 лет 4 месяцев лишения свободы» [1]. Суд апелляционной инстанции исправил ошибку, допущенную судом первой инстанции.

Таким образом, вердикт присяжных затрагивает только фактические обстоятельства дела, то есть установление виновности или невиновности обвиняемого, тогда как итоговое судебное решение является правовой

оценкой, в которую включены выводы присяжных и которая определяет меру наказания или иные последствия для подсудимого.

В заключении настоящей главы следует отметить, что особенности правового положения вердикта суда присяжных включают несколько ключевых аспектов. Присяжные не оценивают вопросы права (например, квалификацию преступления или назначение наказания), что является обязанностью профессионального судьи.

Если присяжные признают подсудимого невиновным, суд обязан вынести оправдательный приговор. Это решение не подлежит пересмотру или обжалованию по существу фактов, установленных присяжными. Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ суд не вправе игнорировать оправдательный вердикт присяжных.

Если присяжные признают подсудимого виновным, судья обязан вынести обвинительный приговор, но с учётом обстоятельств, смягчающих наказание. Важным правовым аспектом является то, что судья не может назначить наказание, которое явно противоречит вердикту присяжных.

После вынесения вердикта присяжных судья выносит окончательное решение (приговор), определяя меру наказания или оправдания. Судья обязан учитывать вердикт присяжных, однако он может принять решение об отмене приговора или направлении дела на новое рассмотрение по процессуальным основаниям, если есть нарушения в ходе судебного разбирательства.

Решение суда, как окончательный судебный акт, выносится судьей на основе вердикта присяжных. В нем дается правовая оценка делу и определяется мера наказания (в случае обвинительного вердикта) или освобождение подсудимого (в случае оправдательного вердикта).

Следует отметить, что судья может отменить вердикт присяжных, если он считает, что при вынесении вердикта имело место нарушение процессуальных норм или другие основания, препятствующие справедливому

судебному разбирательству (например, необоснованное давление на присяжных, нарушение их прав).

Таким образом, правовое положение решений и вердикта суда присяжных основывается на их исключительном праве оценивать фактическую сторону дела, при этом процессуальные и правовые аспекты остаются в ведении судьи. Судья обязан следовать вердикту, вынося приговор, но сохраняет право на отмену или пересмотр по процессуальным основаниям.

Данное полномочие судьи представляет собой важную гарантию соблюдения принципа законности, позволяющую исправить возможные ошибки фактического характера, допущенные коллегией присяжных. В такой ситуации судья, руководствуясь нормами материального права, осуществляет самостоятельную правовую квалификацию деяния и, несмотря на обвинительный вердикт, постановляет оправдательный приговор, что обеспечивает защиту прав подсудимого от необоснованного осуждения.

Законодательное закрепление права председательствующего судьи на несогласие с вердиктом присяжных представляет собой сбалансированный механизм, сочетающий институт народного правосудия с профессиональной юридической оценкой, что в конечном итоге направлено на достижение целей правосудия и защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Глава 3 Проблемы современного состояния института суда присяжных

Одно из ключевых изменений, затронувших законодательное регулирование состава суда присяжных, касается численности коллегии присяжных заседателей. В зависимости от уровня суда, количество присяжных может варьироваться.

Например, для районных и гарнизонных судов предусмотрено участие меньшего числа присяжных, чем для дел, рассматриваемых в областных или Верховном суде РФ. Эти изменения направлены на адаптацию судебного процесса к специфике дела и обеспечивают более рациональный подход к формированию состава коллегии, что способствует оперативности и доступности правосудия.

По мнению председателя коллегии адвокатов г. Москвы Д. Погуляева, «сокращение коллегии присяжных имеет положительные нюансы, поскольку формирование коллегии на практике может затянуться на срок более года, при этом, формально у суда нет обязанности изменить меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества» [45, с. 41].

«Проблемы реализации норм, регламентирующих осуществление правосудия с участием присяжных заседателей, в значительной степени создаёт расхождение в значимости процессуальных функций присяжного и его «социально-нравственного портрета»» [36, с. 142].

Согласно норме ст. 339 УПК РФ присяжные заседатели обязаны разрешить ряд вопросов факта, по этой причине они часто именуются «судьями факта» [56, с. 352].

В современной юридической доктрине наблюдается повышенное внимание ученых-правоведов к анализу роли и места коллегии присяжных заседателей в системе уголовного судопроизводства. Подчеркивается, что институт присяжных приобретает особую социальную значимость в контексте

обеспечения справедливого правосудия, что неизбежно влечет повышение требований к уровню ответственности и профессионально-личностным характеристикам участников коллегии.

Современные исследования акцентируют необходимость соответствия личности присяжного заседателя строгим морально-этическим критериям, включающим такие качества как беспристрастность, порядочность и высокий уровень правосознания. Особое значение придается интеллектуальной составляющей, поскольку именно когнитивные способности присяжного определяют возможность адекватного восприятия и оценки такой сложной социально-правовой категории, как «справедливость». В данном контексте подчеркивается, что процессуальная деятельность присяжных требует не только формального анализа доказательств, но и глубокого понимания социальных последствий принимаемых решений.

Историко-правовой анализ становления института присяжных демонстрирует его принципиальную значимость как механизма общественного контроля за отправлением правосудия. Первые значимые процессы с участием коллегий присяжных заседателей наглядно продемонстрировали их потенциал в качестве инструмента гражданского противодействия формализованному и несправедливому применению норм материального права. Эти исторические прецеденты подтверждают необходимость сохранения и совершенствования данного института как важнейшего элемента демократической системы правосудия.

История суда присяжных включает немало знаковых процессов, где коллегия присяжных выступала своеобразным барьером против необоснованных обвинений и несправедливости. Примеры таких дел варьируются в зависимости от юрисдикции и эпохи, но их объединяет роль присяжных как голос общественного мнения и справедливости.

Дело Джона Петера Зенгера (1735 г., США) – это исторический процесс в американских колониях, когда присяжные вынесли оправдательный вердикт

издателю Зенгеру, обвиненному в клевете за публикации о правительстве Нью-Йорка. Это решение стало прецедентом для свободы прессы в США [9, с. 42].

Еще одним примером служит дело Чикагской семёрки (1969 г., США) – против семи антивоенных активистов, обвиненных в организации беспорядков во время Национального съезда Демократической партии. Присяжные сначала столкнулись с серьёзным давлением, но процесс показал значимость их независимости в оценке доказательств, несмотря на политическую подоплёку [9, с. 42].

Знаменитое дело О. Дж. Симпсона (1995 г., США) – процесс над бывшим спортсменом и актером по обвинению в убийстве, где коллегия присяжных оказалась под сильным общественным давлением и вынесла оправдательный вердикт. Этот процесс подчёркивает сложность присяжных заседаний в условиях высокой общественной и медийной заинтересованности [9, с. 44].

Хотя в СССР не было суда присяжных до конца 1980-х, их введение с началом перестройки позволило включить в состав суда независимых граждан, что значительно изменило общественное восприятие правосудия.

Эти процессы показывают, что коллегия присяжных может служить инструментом защиты против предвзятости и давления в правосудии, действуя в интересах общественного мнения и справедливости.

В настоящем исследовании уже указывались требования законодательства к присяжным заседателям, однако следует подчеркнуть, что личность присяжного заседателя должен обладать логикой, способностью к аналитическому анализу.

Представителям определённых профессиональных сфер бывает проще анализировать личность обвиняемого, понять его мотивы, реконструировать отсутствующие детали посредством психологической оценки, выстраивать логические связи между событиями, оценивать степень морального искажения

обвиняемого, его социальные проблемы и выявлять причины, побудившие к преступлению.

«Очевидно, что психиатр, педагог, социолог, политолог, психолог, представители ряда других профессий, позволяющих оценить детерминанты, последствия деяния, степень воздействия на личность преступника сторонних факторов, оценку им своего деяния, в силу своих профессиональных навыков, не отягощенных формально-юридическим мышлением, в ряде случаев точнее создадут картину мотивационно-целевых установок, подчас, как свидетельствует практика, способны своими вопросами обратить внимание судьи на факты, очевидные, например, для представителей медицинской профессии. Авторитетность мнения высокоинтеллектуальных членов коллегии присяжных заседателей не позволит склонить к тенденциозному вердикту» [6, с. 170].

«Помимо основных и дополнительных обязанностей, предусмотренных нормами ст. 333-336, 342, 343 УПК РФ, законодатель не упустил возможности применения процессуальной ответственности за нарушение норм, предусмотренных ч. 2 ст. 333 УПК РФ. Одной из мер ответственности, согласно нормам ч. 3 ст. 333, ст. 117 и 118 УПК РФ, является наложение денежного взыскания за неявку в суд без уважительных причин. При законотворческой деятельности важно учитывать, что популяризация института присяжных возможна только с учётом разработки законодательных норм в синергии с социологической доктриной и современным уровнем психологических исследований. Правовые нормы, являющиеся производными от социальных норм, необходимо создавать с пониманием того, что методы поощрения для членов социума работают значительно эффективнее методов наказания» [37, с. 414].

В реальности, создание коллегии присяжных, в которой все члены обладают высоким уровнем интеллекта, на профессиональном уровне способны оценить степень виновности подозреваемого, имеют высокий

уровень моральной устойчивости, способны выполнять свои функции присяжного заседателя добросовестно.

При рассмотрении уголовных дел присяжные заседатели должны строго соблюдать нормы уголовно-процессуального закона, в частности, не высказывать своё мнение о деле до обсуждения вопросов для вынесения вердикта и не обсуждать обстоятельства дела с лицами, не входящими в состав суда (ч. 2 ст. 333 УПК РФ). Нарушение этих правил может подорвать объективность и беспристрастность вердикта, поскольку может привести к предвзятости или влиянию со стороны заинтересованных лиц.

Например, присяжные должны оставаться изолированными от информации или мнений, которые не были представлены в суде, поскольку это может исказить их восприятие доказательств. Этот запрет также касается общения присяжных с третьими лицами, поскольку даже не прямое обсуждение обстоятельств дела может повлиять на формирование их позиции. Поэтому строгие требования об изоляции и воздержании от преждевременных выводов направлены на поддержание независимости суда присяжных и обеспечение законности и справедливости судебного процесса.

Например, «по делу М. был отменен приговор в связи с тем, что один из присяжных заседателей выразил свое мнение по делу относительно работников милиции, каковым являлся потерпевший по делу» [57].

В соответствии с ч. 2 ст. 333 УПК РФ в случае установления факта нарушения установленного порядка получения информации по делу, лицо, допустившее подобное нарушение, подлежит отстранению от участия в судебном процессе по инициативе судебного органа либо на основании соответствующего ходатайства участников судебного разбирательства, с последующей его заменой запасным присяжным заседателем.

Законодательное закрепление данного положения имеет существенное значение для обеспечения принципа объективности судебного разбирательства. Анализируемая норма устанавливает императивное

требование, согласно которому присяжные заседатели могут получать информацию, имеющую значение для дела, исключительно в рамках официального судебного заседания. Подобное процессуальное ограничение направлено на минимизацию возможного внешнего воздействия на формирование внутреннего убеждения присяжных, тем самым создавая необходимые условия для вынесения объективного и беспристрастного вердикта.

Нарушение установленного порядка получения информации вне процессуальной формы судебного заседания создает существенные риски формирования искаженного представления о фактических обстоятельствах дела, что в конечном итоге может привести к принятию ошибочного судебного решения. Таким образом, рассматриваемая норма выполняет важную гарантийную функцию, обеспечивая соблюдение фундаментальных принципов уголовного судопроизводства, в частности принципов непосредственности, объективности и независимости судебного разбирательства.

Для того чтобы укрепить институт присяжных заседателей, важно развивать правовую культуру в обществе, которая поддерживает понимание и уважение к роли присяжного. Это предполагает, что граждане осознают свою ответственность за справедливое и объективное рассмотрение дел, а также чувствуют свою значимость в обеспечении правосудия. Важными аспектами такой культуры являются уважение к закону, понимание значимости честности и беспристрастности при выполнении функций присяжного, а также готовность выполнять общественный долг независимо от личных интересов.

Уровень правовой культуры среди присяжных может также улучшить восприятие судебной системы и повысить доверие к судебным решениям. Это требует активного участия государства в образовательных и просветительских инициативах, направленных на повышение юридической грамотности

населения и формирование ответственного отношения к исполнению обязанностей присяжного.

Для повышения эффективности института присяжных заседателей необходимо усовершенствовать и расширить критерии отбора присяжных, добавив к ним моральные и образовательные требования. Это позволит формировать коллегию присяжных, обладающих не только базовыми правовыми знаниями, но и высокими нравственными качествами, способными объективно оценивать представленные доказательства и глубже понимать сущность правосудия. Обогащение состава присяжных заседателей моральным и образовательным цензом поспособствует повышению их компетентности и ответственности в процессе вынесения решений, что улучшит восприятие этого института и доверие к его работе.

Решение проблем по данному вопросу видится в предложениях, изложенных ниже.

На подготовительном этапе судебного разбирательства перед началом непосредственного рассмотрения дела по существу, государственный обвинитель обязан обеспечить эффективное процессуальное взаимодействие с полным кругом участников уголовного судопроизводства, представляющих сторону обвинения. В данный круг входят: потерпевшие по делу, гражданские истцы и их законные представители, свидетели обвинения, а также должностные лица правоохранительных органов - следователи и оперативные работники, осуществлявшие предварительное расследование по данному уголовному делу.

Основной целью указанного взаимодействия является получение от перечисленных участников процесса достоверной информации о возможных случаях нарушения присяжными заседателями установленных законодательством процессуальных норм или этических стандартов поведения. В частности, речь идет о выявлении фактов незаконного общения присяжных с участниками процесса, попыток оказания на них давления и т.д.

При наличии достаточных и подтвержденных данных о подобных нарушениях, государственный обвинитель получает правовые основания для заявления мотивированного ходатайства об отводе соответствующих присяжных заседателей. Данная процессуальная мера направлена на обеспечение соблюдения принципов беспристрастности и независимости суда присяжных, что является необходимым условием вынесения законного и обоснованного вердикта. Указанный механизм взаимодействия государственного обвинителя с участниками процесса со стороны обвинения представляет собой важный элемент системы процессуальных гарантий объективности судебного разбирательства.

В целях обеспечения надлежащего процессуального порядка и осуществления эффективного контроля за поведением присяжных заседателей за пределами судебного зала либо специально отведенных для них помещений, необходимо организовать системное взаимодействие с сотрудниками службы судебных приставов. Данное взаимодействие должно включать в себя комплекс мер, направленных на установление постоянного мониторинга действий присяжных, с акцентом на фиксацию любых контактов между членами коллегии присяжных и лицами, не являющимися участниками данного судебного процесса.

Особую значимость приобретает инициатива государственного обвинителя по организации специального инструктажа для судебных приставов, который традиционно проводится под руководством председательствующего судьи. В рамках данного инструктажа должны быть четко определены: перечень запрещенных контактов, процедура документирования потенциальных нарушений, а также алгоритм оперативного реагирования на выявленные случаи несоблюдения установленного процессуального регламента.

Важным элементом системы контроля выступают технические средства фиксации, в частности записи с камер видеонаблюдения, установленных в

помещениях судебного учреждения. Указанные материалы могут служить объективным доказательством при установлении фактов нарушения присяжными заседателями требований законодательства, в том числе положений статьи 333 УПК РФ, регламентирующих порядок их поведения в ходе судебного разбирательства. Систематический анализ таких записей позволяет выявлять и пресекать попытки оказания незаконного влияния на формирование вердикта, тем самым обеспечивая соблюдение принципов независимости и объективности суда присяжных.

Анализ вопросов, которые присяжные направляют председательствующему в рамках ч. 4 ст. 335 УПК, требует внимательного подхода. Само обращение к судье свидетельствует об активности и интересе присяжных к деталям рассматриваемого дела. Такие вопросы зачастую указывают на желание присяжных устранить возникшие неясности и уточнить определённые обстоятельства, что может помочь суду оценить их уровень вовлечённости и понимания дела.

Конституционный Суд РФ указал: «Положения части четвертой статьи 335 УПК Российской Федерации регламентируют процедуру постановки вопросов участникам судебного заседания присяжными заседателями через председательствующего судью и в системе с другими нормами уголовно-процессуального закона не препятствуют подсудимому и его защитнику ознакомиться с содержанием вопросов присяжных. По смыслу статьи 259 УПК Российской Федерации в протоколе судебного заседания указываются все имеющие значение обстоятельства судебного заседания, в том числе, соответственно, и содержание вопросов присяжных заседателей – как заданных председательствующим, так и отведенных им» [24, с. 102].

Анализ содержания вопросов, инициированных коллегией присяжных заседателей и адресованных председательствующему судье в ходе судебного разбирательства, может выявить признаки нарушения установленного процессуального порядка отдельными членами коллегии. В частности,

специфика формулировок может свидетельствовать о случаях преждевременного формирования у присяжного заседателя субъективного мнения по существу рассматриваемого дела, фактах недопустимого общения с третьими лицами относительно обстоятельств уголовного дела либо о попытках самостоятельного сбора информации вне рамок официального судебного следствия.

Установление подобных обстоятельств приобретает существенное процессуальное значение, поскольку согласно положениям уголовно-процессуального законодательства, они могут служить правовым основанием для заявления мотивированного ходатайства об отводе соответствующего присяжного заседателя. Критерием для принятия такого решения является доказанность того, что действия присяжного нарушают фундаментальные принципы осуществления правосудия – требования беспристрастности и объективности, закрепленные в статье 333 УПК РФ. При этом особое внимание уделяется оценке степени влияния выявленных нарушений на способность коллегии в целом сформировать обоснованный и соответствующий материалам дела вердикт.

Процессуальная практика показывает, что своевременное выявление и устранение таких нарушений посредством отвода компрометированного присяжного заседателя представляет собой важный механизм обеспечения законности судебного разбирательства и защиты прав участников процесса. Данный механизм служит гарантией соблюдения конституционных принципов независимости суда и равенства всех перед законом и судом.

Любая информация, полученная присяжными заседателями (в рамках конкретного дела), может повлиять на выносимый вердикт. В тоже время, необходимо понимать, что подобная информация может быть представлена намеренно, то есть, лицо, заинтересованное в исходе дела может таким образом повлиять на вердикт заседателей.

Суд присяжных, благодаря своей длительной истории и признанию в странах с различными правовыми системами, часто становится предметом внимания для исследователей, стремящихся улучшить функционирование этого института. В частности, рассматривается возможность заимствования некоторых положений зарубежного права для российского судопроизводства. Однако рецепция правовых новелл требует большого внимания и осторожности. Институт суда присяжных в России уже пережил несколько стадий изменений, и успешное внедрение новых норм должно учитывать правовую специфику страны, особенности правоприменительной практики, а также культурные и социальные аспекты, которые могут существенно отличаться от западных правовых порядков.

Перенос зарубежных норм без адаптации может вызвать сложные правовые проблемы. Так, например, определенные нормы из правовой системы стран общего права могут оказаться трудноприменимыми в российском праве, где установлены другие процессуальные правила и концепции. Слишком жесткие требования или узкие рамки, которые в отдельных странах эффективно работают, могут, наоборот, затруднить работу российских присяжных, повысить количество отмененных решений и привести к росту недовольства среди участников судебных процессов.

Поэтому, рассматривая рецепцию, стоит учитывать возможности мягкой адаптации, в ходе которой новые идеи не заменяют российские механизмы, а дополняют и постепенно улучшают их. Такой подход позволит улучшить институт суда присяжных без резких правовых сдвигов, обеспечив его соответствие российской правовой культуре и поддержав доверие общества к правосудию.

По мнению С.А. Насонова, «в практике Верховного Суда РФ уже длительное время проявляется тенденция жесткого разделения вопросов права и факта применительно к пределам судебного разбирательства в суде присяжных» [35, с. 576].

Современные доктринальные разработки в области уголовного судопроизводства, в частности концепции гибридного вердикта и вердикта о недоказанности, свидетельствуют о существенном усложнении процессуальной формы суда присяжных и актуализируют вопрос о необходимости его содержательной модернизации. Возникновение указанных теоретических конструкций обусловлено накопившейся судебной практикой, демонстрирующей объективные трудности в последовательном разграничении вопросов права и факта, традиционно составляющих предмет компетенции соответственно профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей.

Гибридный вердикт предполагает, что присяжные могут вынести решение, которое не всегда вписывается в традиционную бинарную схему «виновен» или «невиновен». Это может включать ситуации, когда обвиняемого признают ответственным за действие, но не в полной мере, или, когда наличие сомнений в ключевых доказательствах не позволяет сделать однозначный вывод.

Вердикт о недоказанности часто подразумевает особый вывод, при котором доказательств недостаточно для признания вины, но и полностью оправдать подсудимого также затруднительно. Этот тип вердикта позволяет выразить уровень неопределенности в доказательствах и сделать вердикт более гибким, сохраняя уважение к презумпции невиновности.

На практике это разделение вызывает трудности, так как присяжные заседатели не всегда могут различить юридические и фактические аспекты дела. Например, вопрос о том, достаточно ли доказательств для квалификации деяния, может включать и правовую, и фактическую стороны. Модернизация суда присяжных требует чёткого разграничения, которое бы помогало избежать путаницы. Для этого предлагается использование более четких инструкций судей для присяжных по разъяснению аспектов права и фактов.

Совершенствование вопросов, задаваемых присяжным, чтобы сузить фокус их обсуждения на доказательствах и фактах, оставляя юридическую квалификацию за судьей.

Эти изменения могут повысить качество принимаемых решений и сделать систему суда присяжных более адаптированной к сложным случаям, где простого разделения недостаточно.

Важно осознавать, что цель реформирования суда присяжных может быть правильно сформулирована лишь с учетом его текущей социально-правовой роли и той стадии развития, на которой находится судебная система.

Актуальность анализа преимуществ и недостатков института присяжных заседателей в российской судебной системе объясняется необходимостью глубокого осмысления его эффективности. Несмотря на существование правовой базы, установленной Федеральным законом от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ, реальная практика всё ещё подвержена судебным ошибкам. Это свидетельствует о том, что законодательное регулирование, хотя и является основой, не всегда полностью обеспечивает достижение справедливости и последовательности в судебных процессах с участием присяжных заседателей.

«Суд присяжных представляет собой «институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, является как гарантией прав сторон судебного разбирательства, так и стимулом развития судебной системы» [23].

«Присяжные заседатели – это граждане, которые участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве судебного состава. Они являются одним из элементов гарантии прав и свобод граждан в уголовном процессе. Роль присяжных заседателей заключается в том, что они принимают участие в рассмотрении дела вместе с профессиональными судьями. Присяжные заседатели не имеют юридического образования, но они имеют право голоса и могут влиять на решение суда» [39, с. 110].

«Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ, коллегия присяжных задействуется, когда рассматриваемые преступления требуют всестороннего анализа фактов и обстоятельств, а также привлечения широкой общественной оценки. Присутствие присяжных повышает общественную значимость процесса и формирует социальный контроль над применением уголовного права. В этом контексте присяжные действуют как представители общества, которым доверено принять решение, исходя из общепринятых представлений о справедливости и ответственности за преступные деяния» [8, с. 462].

«Присяжные заседатели выбираются из числа общественности и должны соответствовать определенным требованиям, таким как возраст, гражданство, отсутствие судимости» [66, с. 36].

В судебных процессах присяжные заседатели выступают не только как независимые участники, но и как представители общественного мнения, что значительно усиливает демократичность судебного разбирательства. По своему статусу присяжные заседатели не подчиняются ни судье, ни прокурору, а выполняют свою роль как беспристрастные арбитры.

«Следует разъяснить главное отличие суда присяжных от суда, в котором уголовное дело рассматривается профессиональным судьей: оно заключается в том, что вопрос о виновности лица и доказанности его деяния решается обычными гражданами, входящими в состав присяжных. Они непосредственно принимают участие в исследовании доказательств, имеющих в материалах уголовного дела» [30, с. 112].

После того как присяжные заседатели выносят свой вердикт по вопросам факта – например, о том, виновен ли подсудимый или не доказана ли его вина – суд передает вопросы права для дальнейшего рассмотрения профессиональному судье. Так, когда присяжные признают подсудимого виновным, вопрос о правовых последствиях (например, назначении наказания

и определении смягчающих обстоятельств) уже относится к компетенции судьи.

Профессиональный судья, изучив вердикт присяжных, принимает решение по правовым вопросам: уточняет квалификацию преступления в соответствии с законом, определяет меру наказания, а также учитывает любые смягчающие обстоятельства, которые могли быть выявлены. Если присяжные указали, что подсудимый заслуживает снисхождения, судья вправе снизить назначаемое наказание или применить более мягкие меры в рамках закона. Такой разделенный подход между присяжными и судьей позволяет учитывать общественное мнение через присяжных, а вопросы права оставлять на усмотрение профессионала, что способствует комплексной и справедливой оценке дела.

«Суд присяжных необходим для беспристрастного рассмотрения дела, он придает судебному разбирательству качество объективности. Присяжных нельзя в полном смысле слова квалифицировать как судей, поскольку они являются лишь судьями факта. Их цель – после рассмотрения дела ответить на три вопроса: о доказанности, что деяние имело место; о доказанности, что это деяние совершил именно подсудимый; о виновности подсудимого в совершении этого деяния. Важно отметить, что решение присяжных заседателей должно быть единогласным» [52].

В уголовно-процессуальной доктрине особое внимание уделяется методологическим основам формирования вердикта коллегией присяжных заседателей. Согласно общепризнанным принципам правосудия, присяжные при вынесении решения обязаны руководствоваться исключительно фактическими обстоятельствами дела, представленными в ходе судебного следствия, полностью исключая влияние эмоциональных и субъективных факторов на процесс оценки доказательств. Данный подход закреплён в нормах процессуального законодательства и направлен на обеспечение максимальной объективности судебного решения.

Важнейшей гарантией беспристрастности присяжных выступает институт процессуальной изоляции, предполагающий, что до начала судебного заседания члены коллегии не должны располагать какой-либо информацией о личности подсудимого, включая его социально-демографические характеристики, профессиональный статус, семейное положение или иные биографические сведения. Такой информационный вакуум создает необходимые условия для формирования внутреннего убеждения присяжных исключительно на основе доказательств, исследованных в судебном заседании, что соответствует принципам непосредственности и объективности судебного разбирательства.

Профессионально-этические требования к деятельности присяжных заседателей предполагают строгую ориентацию на оценку доказательственной базы, представленной сторонами в установленном процессуальном порядке. Такой подход обеспечивает соблюдение фундаментального принципа презумпции невиновности и создает необходимые предпосылки для вынесения справедливого и обоснованного вердикта, соответствующего фактическим обстоятельствам уголовного дела.

«Достоинством суда присяжных является то, что в отправлении правосудия непосредственно участвуют именно представители народа, которые принимают беспристрастное решение на основе представленных фактов. При этом присяжные заседатели являются максимально независимыми от государственного обвинения» [32, с. 114].

«Самостоятельность в решении поставленного вопроса от профессиональных судей или, как по-другому, привнесение в правосудие иного житейского здравого смысла, позволяет им быть максимально объективными в приятии решения (насколько это возможно при человеческой субъективности)» [15].

Наряду с несомненными достоинствами новой формы судопроизводства, необходимо провести критический анализ ее недостатков,

которые оказывают существенное влияние на эффективность правоприменительной практики. Одним из наиболее значимых негативных аспектов является проблема профессиональной неготовности присяжных заседателей к осуществлению правосудия. Их юридическая некомпетентность проявляется в отсутствии системных знаний норм материального и процессуального права, что неизбежно приводит к низкой степени предсказуемости принимаемых решений.

Кроме того, следует учитывать фактор медиативного воздействия на формирование позиции присяжных. Средства массовой информации, особенно в резонансных делах, способны создавать предвзятое общественное мнение, которое искажает восприятие фактических обстоятельств дела. В результате присяжные могут испытывать трудности в объективной оценке доказательств, что повышает вероятность вынесения необоснованных решений. Данная проблема актуализирует необходимость совершенствования процессуальных механизмов, направленных на минимизацию внешнего влияния и обеспечение независимости судебного разбирательства.

Еще один важный аспект касается экономической стороны процесса. Участие присяжных делает судебные процедуры более дорогими и сложными. Судебные разбирательства с присяжными могут требовать значительных затрат времени и ресурсов, что затрудняет доступ к правосудию для некоторых граждан. Все эти факторы необходимо учитывать при обсуждении эффективности и целесообразности использования института присяжных заседателей в современном правосудии.

Одним из ключевых преимуществ системы присяжных является то, что они представляют общество и служат своего рода «промежуточным звеном» общественного мнения. Их присутствие в суде обеспечивает дополнительный уровень проверки и сбалансированности в уголовном процессе, что может способствовать большей справедливости в принятии решений.

Присяжные заседатели обязаны быть беспристрастными и не поддаваться влиянию внешних факторов, включая предвзятое мнение или эмоциональное воздействие, что помогает минимизировать риск судебных ошибок.

Важно отметить, что присяжные заседатели действуют как коллективный орган. Это означает, что они должны обсуждать и взвешивать различные точки зрения, что может привести к более обоснованному и сбалансированному вердикту. Обсуждение внутри группы позволяет выявить и обсудить возможные несоответствия в доказательствах или показаниях, что может снизить вероятность ошибки.

Тем не менее, для успешного выполнения своей роли присяжные должны быть хорошо информированы о правовых принципах и процедурах. Это подчеркивает важность надлежащего инструктажа и разъяснений со стороны судьи, которые помогут присяжным понимать свои обязанности и то, как применять закон к рассматриваемому делу.

Функциональное назначение присяжных заседателей не сводится исключительно к установлению фактических обстоятельств дела в рамках представленных доказательств. Их деятельность имеет более глубокое социально-правовое значение, заключающееся в интеграции общественного правосознания в формализованную судебную систему. Таким образом, институт присяжных выступает в качестве механизма обратной связи между государственной юстицией и гражданским обществом, обеспечивая легитимность судебных решений через призму коллективного восприятия справедливости.

Подобная двойственная природа института – сочетание правоприменительной и социально-репрезентативной функций – подчеркивает его уникальность в системе уголовного судопроизводства. Присяжные заседатели, будучи носителями обыденного правосознания, привносят в юридически формализованный процесс элемент общественной

оценки, что способствует достижению баланса между нормативной определенностью права и социальными ожиданиями.

Присяжные заседатели, будучи независимыми экспертами, берут на себя значительную ответственность за свои решения, поскольку они представляют собой коллективное мнение граждан и должны действовать в соответствии с нормами закона и принципами справедливости.

Независимость позволяет присяжным заседателям подходить к делу без предвзятости, что является важным условием для обеспечения честного судебного разбирательства.

Кроме того, присяжные заседатели служат символом демократических принципов правосудия, поскольку их участие в процессе обеспечивает возможность обычным гражданам влиять на судебные решения. Это укрепляет доверие общества к судебной системе и подчеркивает важность участия граждан в управлении правосудием.

Однако такая высокая степень ответственности также требует от присяжных внимательности в юридических вопросах. Поэтому необходимы адекватные инструктажи и разъяснения со стороны судьи, чтобы присяжные могли правильно интерпретировать законы и применить их по делу.

В завершении настоящего исследования целесообразно конкретизировать предложения по усовершенствованию института суда присяжных.

В целях оптимизации процедуры отбора кандидатов в суд присяжных считаем необходимым:

- ввести профессионально-психологическое тестирование для выявления скрытых стереотипов (адаптировать методики, используемые в Канаде и Германии). Установить квоты для обеспечения баланса по возрасту, профессии и социальному статусу (например, не менее 20% молодежи, которые достигли 25-30 лет). Для этого считаем целесообразным дополнить ст. 326 УПК РФ

требованиями к психологической экспертизе кандидатов. Внести в ФЗ № 113 «О присяжных заседателях» норму о квотировании.

- запретить присяжным пользоваться личными устройствами в ходе процесса (выдавать защищенные планшеты с ограниченным функционалом). Ввести уголовную ответственность за разглашение данных присяжных по ст. 137 УК РФ. Создать «цифровой карантин», который будет выражаться в блокировке геолокации и соцсетей на время процесса. Для этого необходимо дополнить ст. 341 УПК РФ положением о технической изоляции присяжных. Принять поправки в КоАП РФ о штрафах за нарушение цифрового режима.
- кандидатам необходимо прослушать краткий курс в объеме 10 часов по основам права. Для этого необходимо добавить в ст. 335 УПК РФ обязанность суда проводить правовой ликбез.
- обеспечить беспристрастность и решить проблему нарушения тайны совещаний, контакты с третьими лицами путем введения видеонаблюдения в совещательных комнатах (без звукозаписи для защиты тайны).
- для решения проблем низкой явки и мотивации для участия граждан в суде присяжных считаем необходимым увеличить компенсации до 2-3 МРОТ в день. Гарантировать сохранение рабочего места (аналог декретного отпуска). Ввести налоговые льготы для участников коллегий. Нормативные поправки необходимо внести в ст. 170 ТК РФ (гарантии занятости). И изменения в Налоговый кодекс (вычет для присяжных).

Заключение

Суд присяжных известен со времен существования судебной системы, он подвергался изменениям, в соответствии с развитием государства и права. Исследование института суда присяжных в России и за рубежом формирует перспективу развития.

В научном сообществе, на всем протяжении исторического становления института суда присяжных, велись научные дискуссии о роли и целесообразности существования такого института.

Историческое развитие института присяжных статично, зависит от политического строя государства, в частности, наличие в судебной системе суд присяжных характерен для демократического строя государства. Суд присяжных создавался и упразднялся, проходил этапы развития и встраивался в систему правосудия со свойственными ему элементами.

Исторически так сложилось, что присяжные заседатели решают вопросы факта совершения преступления, квалификация преступного деяния остается за судьей. При данной процедуре рассмотрения уголовного дела исключается предвзятость при вынесении решения суда.

Юридические основания рассмотрения дела судом присяжных включают право обвиняемого на суд присяжных для ряда тяжких преступлений, установленное Конституцией и УПК РФ, а также чётко регламентированные процедуры подачи ходатайства и проведения судебного разбирательства.

Структура производства в суде присяжных включает ряд взаимосвязанных этапов, каждый из которых характеризуется специфическими процессуальными особенностями и гарантиями. Институциональная функция суда присяжных в российской правовой системе заключается в обеспечении участия независимых и не обладающих профессиональной юридической подготовкой граждан в отправлении

правосудия. Ключевая процессуальная задача коллегии присяжных заседателей состоит в вынесении объективного вердикта о виновности или невиновности подсудимого на основании непосредственного исследования доказательств и собственного внутреннего убеждения.

Решение суда выносится судьей на основе вердикта присяжных. Это окончательный судебный акт, в котором дается правовая оценка делу и определяется мера наказания (в случае обвинительного вердикта) или освобождение подсудимого (в случае оправдательного вердикта). Такое решение имеет юридическую силу и обязательность для исполнения. Оно фиксирует выводы, сделанные на основании вердикта присяжных, и представляет собой официальное оформление вердикта в рамках правовой системы. Решение суда также может быть обжаловано в установленном порядке.

Судья в решении реализует правовую оценку вердикта, определяя правовые последствия, такие как назначение наказания или освобождение. Он может уточнять правовые нюансы, но не имеет права игнорировать вердикт присяжных или принимать решение вразрез с ним.

Вердикт и решение взаимосвязаны: вердикт фиксирует мнение присяжных о виновности или невиновности, а решение суда оформляет это мнение в юридически значимую форму, определяя дальнейшие действия в отношении подсудимого.

Таким образом, правовое положение решений и вердикта суда присяжных основывается на их исключительном праве оценивать фактическую сторону дела, при этом процессуальные и правовые аспекты остаются в ведении судьи. Судья обязан следовать вердикту, вынося приговор, но сохраняет право на отмену или пересмотр по процессуальным основаниям.

Современные научные исследования демонстрируют исключительно серьезный подход к анализу роли коллегии присяжных заседателей в системе уголовного судопроизводства, что подчеркивает существенное повышение

степени их социальной ответственности и процессуальной значимости. В данном контексте особое внимание уделяется личности присяжного заседателя как ключевому субъекту отправления правосудия, от профессиональных и личностных качеств которого напрямую зависит легитимность выносимых судебных решений.

Современная юридическая доктрина предъявляет к присяжным заседателям строгие требования, предполагающие их соответствие не только формальным процессуальным критериям, но и высоким морально-этическим стандартам. Когнитивные способности присяжного должны обеспечивать возможность осмысленного восприятия сложных правовых конструкций и квалифицированной оценки доказательственной базы. Особое значение приобретает способность присяжного заседателя к осознанию и интерпретации такой фундаментальной социально-правовой категории, как «справедливость», что требует определенного уровня интеллектуального развития и социальной зрелости.

Таким образом, в современной правовой парадигме фигура присяжного заседателя трансформируется из пассивного наблюдателя в активного субъекта правоприменительной деятельности, что обуславливает необходимость тщательного отбора кандидатов и их специальной подготовки для выполнения этой ответственной общественной функции.

Важно осознавать, что цель реформирования суда присяжных может быть правильно сформулирована лишь с учетом его текущей социально-правовой роли и той стадии развития, на которой находится судебная система.

Одним из ключевых преимуществ системы присяжных является то, что они представляют общество и служат своего рода индикатором общественного мнения. Их присутствие в суде обеспечивает дополнительный уровень проверки и сбалансированности в уголовном процессе, что может способствовать большей справедливости в принятии решений.

Присяжные заседатели обязаны быть беспристрастными и не поддаваться влиянию внешних факторов, включая предвзятое мнение или эмоциональное воздействие, что помогает минимизировать риск судебных ошибок.

Важно отметить, что присяжные заседатели действуют как коллективный орган. Это означает, что они должны обсуждать и взвешивать различные точки зрения, что может привести к более обоснованному и сбалансированному вердикту. Обсуждение внутри группы позволяет выявить и обсудить возможные несоответствия в доказательствах или показаниях, что может снизить вероятность ошибки.

Важно еще раз отметить, что, роль присяжных заседателей в уголовном процессе заключается в том, чтобы обеспечивать справедливость, объективность и прозрачность, отражая волю общества и его ценности. Их работа способствует формированию более справедливой судебной системы, где каждый имеет право на правосудие.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 72-АПУ17-28СП // СПС «Консультант Плюс».
2. Аширбекова М.Т. Вердикт присяжных как правоприменительный акт // Мировой судья. 2019. № 10. С. 33-37.
3. Бабурин С.Н. «Переходный период» правовой системы России пора завершать // Российский путь: накануне выбора. М.: Изд-во научно-образоват. литературы РЭА. 1999. С. 240-243.
4. Бабурин С.Н. Обеспечить единство судебной системы страны // Российский путь: накануне выбора. М.: Издательство научно-образовательной литературы РЭА. 1999. С. 253-255.
5. Бабурин С.Н. Правовая реформа в Российской Федерации и роль Государственной Думы в ее осуществлении // Российский путь: утраты и обретения. М.: «Новатор», 1997. С. 347-356.
6. Батяева В.А. Институт суда присяжных: история становления, современное состояние и проблемы его реализации // Современные тенденции развития науки и образования в эпоху цифровизации. 2022. С. 167-171.
7. Батяева В.А. Институт суда присяжных: история становления, современное состояние и проблемы его реализации // Современные тенденции развития науки и образования в эпоху цифровизации. М., 2022. С. 167-171.
8. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – М. : КНОРУС, 2010. 688 с.
9. Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М., 1995. 128 с.
10. Большакова В.М. Судебная реформа 1864 г. в Российской империи и судебная реформа конца XX-начала XXI в. в Российской Федерации (проблема реализации в пространстве и во времени) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. №. 2. С. 17-26.

11. Большакова В.М. Проблемные аспекты судебных преобразований в России второй половины XIX - начала XX в. и конца XX - начала XXI в. (проведение реформ «сверху» и специфика российского менталитета) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. №. 1. С. 111-122.

12. Большакова В.М. Судебные хронодискретные российские институты (историографический аспект) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. М., 2018. С. 33-49.

13. Борзых, М.С., Глобенко О.А. Проблемы правовой регламентации судопроизводства с участием присяжных заседателей: к постановке вопроса // Образование и право. 2021. № 10. С 214-218.

14. Бурмагин С.В. Является ли вердикт присяжных заседателей судебным решением? // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 8-13.

15. В каких случаях уголовное дело может рассматриваться судом с участием присяжных заседателей? // URL: <https://76.мвд.рф/document/10615005> (дата обращения 19.03.2025).

16. Верховный Суд подтвердил право защиты подвергать сомнению доказательства обвинения в суде с участием присяжных // [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-podtverdil-pravo-zashchity-podvergat-sommeniyu-dokazatelstva-obviniya-v-sude-s-uchastiem-prisyazhnykh/> (дата обращения 21.03.2025).

17. Гамидов А.М., Яхьяев Г.К. О значимости института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Закон и право. 2020. № 6. С. 119-120. DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10286. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oznachimosti-instituta-prisyazhnyh-zasedateley-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossiyskojfederatsii/viewer>. (дата обращения 21.03.2025).

18. Григорьева Н.В. Напутственное слово председательствующего судьи // Состязательное правосудие: труды научно-практических

лабораторий. Выпуск 1. Часть 1. М.: Международный комитет содействия правовой реформе. 1996. С. 161-180.

19. Декрет Совнаркома от 22 ноября 1917 г. № 1 «О суде» [Электронный ресурс] / URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 19.04.2022). Утратил силу.

20. Дудко Н.А. Правовое регулирование суда с участием присяжных заседателей как компонента устойчивого развития России // Российско-азиатский правовой журнал. 2020. № 2. С. 24-28.

21. Душак Н.Ю. Анализ российского и зарубежного опыта участия граждан в деятельности по осуществлению правосудия // Наука и человек в новом мире: Сб. статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2023. С. 28-33.

22. Зинченко И. Альтернативное судопроизводство нуждается в совершенствовании (о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей) // Законность. 1994. № 9. С. 6-9.

23. Институт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве // Прокуратура Республики Тыва: [сайт]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_17/activity/legaleducation/explain?item=58581563 (дата обращения 01.04.2025).

24. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2004. 187 с.

25. Киселева К.А. Проблемы реализации суда присяжных в районных и городских судах малых городов // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. №. 1 (28). С. 58-64.

26. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (общие черты судебной этики) // Уголовный процесс: нравственные начала. М.: Современный гуманитарный институт, 2006. С. 5-36.

27. Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сословными представителями // URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8472-koni-a-f-o-sude-prisyazhnyh-i-o-sude-s-soslovnymipredstavitelyami-vstup-i-zaklyuch-soobsch-pri>

rukovodstve-sovesch-st-predsdateley-i-prokurorov-sudeb-palat-29-31-dek-1894-g-spb-1895 (дата обращения 01.04.2025).

28. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/>.

29. Кочубин В.В. Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации // Студенческий форум. 2020. №. 40-3. С. 93-96.

30. Крылова Б.С. Введение в шведское право. М., 1986. 335 с.

31. Курочкин И.А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. 2019. № 7-8 (31). С. 25-29.

32. Лазарева В.А. Участие прокурора в уголовном процессе: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. 3-е изд., перераб. и дополн. М. : Юрайт, 2017. 253 с.

33. Мельник В. В. Системный анализ феномена судейского фаворитизма в пользу обвинения при реализации конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей / Рецензия на книгу авторов: Васильев АВ, Барановский АА Суд присяжных: последний шанс Фемиды. Адвокат в процессе с присяжными: стратегия и тактика защиты // Государственная служба и кадры. 2019. №. 1. С. 182-185.

34. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация : монография. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 428 с.

35. Насонов С.А. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Lex russica (Русский закон). 2014. № 5. С. 575-586.

36. Насонов С.А. Производства в суде присяжных Бельгии и России (сравнительно-правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 4 (59). С. 141-146.

37. Немов Р.С. Психология: учебник для студентов высших заведений: в 3 книгах - 4-е издание - М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2002. С. 414-432.

38. Непеин Г.Г. Институт суда с участием присяжных заседателей как реализация конституционных принципов в развитии гражданского общества в России // Криминалист. 2019. № 3 (28). С. 26-31.

39. Нурмухаметов Р.Н., Чукаева Д.В., Ермакова Г.И. Роль присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Мир науки и мысли. The World of Science and Ideas. 2023. № 3. С. 108-112.

40. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году. М., 2020. № 8. С. 57-70.

41. Овчинникова Е.А. Суд присяжных и дальнейшие перспективы его совершенствования в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 1. С. 59-68.

42. Овчинникова Е.А. Беспристрастность присяжных заседателей в отечественных и зарубежных научных исследованиях // Правосудие. 2023. Т. 5. № 2. С. 132-153.

43. Османов Э.З. Основания привлечения лица в качестве обвиняемого // Закон и право. 2019. № 8. С. 111-113.

44. Перетяцько Н.М., Федюнин А.Е. Реализация права граждан на участие в отправлении правосудия по уголовным делам: законодательные установления и проблемы правоприменения // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 43-44.

45. Пономарев Р.С. Институт суда присяжных: история создания, современное состояние, проблемы реализации // Студенческий. 2021. № 14-4. С. 40-42.

46. Постановление Конституционного суда от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // СПС «Консультант Плюс».

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // СПС «Консультант Плюс».

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «Консультант Плюс».

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей // СПС «Консультант Плюс».

50. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 182-П19 // СПС «Консультант Плюс».

51. Пропастин С.В. Отмена оправдательных приговоров суда присяжных: виноват ли адвокат? // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 16- 20.

52. Сайт Управления МВД России: В каких случаях уголовное дело может рассматривать судом с участием присяжных заседателей? // URL: <https://76.мвд.рф/document/10615005>.

53. Серова Е.Б. К вопросу об участии государственного обвинителя в формировании вопросного листа по делам, рассматриваемым судом с

участием присяжных заседателей // [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41178583>.

54. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство / В.К. Случевский. 4-е издание, дополненное и исправленное. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 684 с.

55. Судариков В.А. Роль председательствующего судьи при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 232 с.

56. Трифонов А.Е. Некоторые проблемы института присяжных заседателей в России // Вопросы российской юстиции. 2023. №. 25. С. 351-357.

57. Уголовное дело № 2-31/11 // Архив Томского областного суда.

58. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под общей редакцией В.М. Лебедева. М. : Издательство Юрайт, 2013. 796 с.

59. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (редакция от 25.10.2024) [Электронный ресурс] / [http: // www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/) (дата обращения 21.03.2025).

60. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) [Электронный ресурс] / [http: // www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/) (дата обращения 21.03.2025).

61. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности» от 30.12.2020 № 481-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант плюс».

62. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов)

Российской Федерации» от 29.12.2010 № 433-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант плюс».

63. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 17.04.2017 № 73-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант плюс».

64. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/21345>. 59,60

65. Фойницкий И.Я. Источники русского уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени ОЕ Кутафина. 2018. №. 2 (42). С. 259-274.

66. Хаджиева С. В. Институт суда присяжных: история его создания, современное состояние и проблемы его реализации // Студенческий вестник. 2020. №. 44-4. С. 34-37.

67. Хатуаева В.В. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика Воронежского областного суда) / В.В. Хатуаева, М.А. Авдеев М.А // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 19-34.

68. Ходжаева Е.А. Суды присяжных в официальной статистике. Аналитический обзор // Аналитические обзоры по проблемам правоприменения / URL: https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/af0/IRL_prisyazhnye_online.pdf.

69. Черепанов С. И. Роль адвоката на суде присяжных в российской империи //Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. №. 3. С. 157-164.

70. Шабанов К.Д., Корнелюк О.В. Суд с участием присяжных заседателей в современной России: история, проблематика и дальнейшие перспективы // Вопросы студенческой науки. 2021. № 5 (57). С 455-459.

71. Шатских М.В. Порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 257-264.
72. Шукюров А.Т. Отличия института присяжных заседателей от профессионального суда в России // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 3. С. 96-101.
73. European Court of Human Rights. Moscow, Gorodets Publishing House, 2006. 1408 p.
74. Kostenko D.S. Comparative analysis of genesis and evolution of jury trial in Russia and England // Scientific achievements of the third millennium. Collection of scientific papers on materials International Scientific Conference. 2019. P. 11-14.
75. U.S. Code Chapter 121 – Juries; Trial by Jury [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-V/chapter-121>.
76. Williams v. Florida 399 U.S. 78 (1970) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/case.html>.
77. Wisconsin Constitution [Электронный ресурс] // Wisconsin State Legislature. URL: http://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi_unannotated. 73.