

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Римская правовая традиция и ее отражение в современном гражданском праве»

Обучающийся

Д.Д. Горинова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент А.Н. Федорова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Римское право как прообраз гражданского права в России.....	9
1.1 Пути проникновения римского права в законодательство России: общевропейские закономерности и национальные особенности.....	9
1.2 Римское право в России XIX - начала XX вв.....	21
1.3 Значение римского права для становления обязательственного права в Советской России.....	28
1.4 Рецепция римского права в рыночные правоотношения современной России.....	34
Глава 2. Сравнительно-правовой анализ римско-правовых норм в российском гражданском праве.....	41
2.1 Соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском обязательственном праве.....	41
2.2 Соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском вещном праве.....	52
2.3 Соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в деликтном праве.....	64
Заключение.....	75
Список используемой литературы и используемых источников.....	78

Введение

Принимаясь за данную научно-исследовательскую работу, мы планировали изучить римскую правовую традицию, конкретизировать её влияние на современную правовую систему и правовую систему разных исторических периодов России. Также в сферу интересов данной работы входит механизм рецепции римского права российским правом на разных этапах его развития.

Римское право – прародитель гражданского права, из чего следует, что тщательное изучение структуры римской правовой традиции способствует лучшему уяснению и применению в юридической деятельности современных нормативно-правовых актов.

Римское право возникло в Древнем Риме, оно является одной из самых первых строго структурированных правовых систем. Возникшие в этот период принципы защиты собственности и равноправия сторон, договорные отношения и ответственность лица за причинённый ущерб в преобразованном виде существуют и в современных правовых системах многих стран [9]. Даже само понятие «гражданин» («civis») обрело наиболее чёткое очертание, сходное с современной трактовкой именно во времена Древнего Рима [11].

Древнейшая история правовых систем является основной опорой для правогенеза, как социального явления, упорядочивающего отношения в обществе [39]. Без изучения исторического фона правогенеза невозможно проследить причинно-следственные связи возникновения и изменения норм права. А также их смысла и значения для общества. Таким образом можно понять, как отражались изменения в древнем римском обществе с течением времени на законодательстве того времени и наоборот.

Научным заделом данного исследования послужили труды отечественных специалистов в области истории права. Многие исследователи этой сферы придерживаются точки зрения, по которой отечественная правовая система развивалась на всём протяжении истории самостоятельно и

независимо, в контексте культурно-исторической общности народов. О самобытности правогенеза российской правовой системы рассуждал ещё в 1862 году Д.И. Каченовский. Исследователь В.И Синюков признавал за Россией правовую самобытность и выводил её из «исконных культурно-правовых основ». Об особой роли России в идеях единства славянского права говорили М.Ф. Владимирский-Буданов и Н.Я. Данилевский. Юристы советского периода в большинстве своём не признают значительной роли за римским правом в правогенезе нашей страны, в том числе и в силу идеологических причин.

Однако, современная правовая наука не отрицает влияния римского права на российскую правовую систему, дискутируя лишь о масштабе этого влияния. Проблемы осмысления рецепции римского права в России в своих работах освещают Г.М. Азнагулова, А.И. Бойко, Г.В. Станкевич, С.Ю. Крицкая, М.Н. Марченко, Н.Н. Тарасова, С.В. Ткаченко, С.А. Мурашова и др. Таким образом, целесообразно продолжить исследование роли римско-правовых достижений в истории развития нашей правовой системы.

Актуальность данной научно-исследовательской работы обусловлена необходимостью интерпретации исторического контекста развития гражданского права Российской Федерации посредством анализа влияния на него римской правовой традиции.

Теоретической значимостью работы является факт того, что изучение истории гражданского права помогает проанализировать ошибки, допущенные в прошлом и не допустить их повторения в настоящем. Размышления над историческими ценностями и традициями позволяют увидеть связи между прошлым, настоящим и будущим гражданского права.

Практической значимостью данной научно-исследовательской работы является то обстоятельство, что знание исторического фона гражданского правогенеза способствует более успешному уяснению и применению норм современного гражданского права в юридической деятельности.

Научная новизна исследования определяется тем, что на основе анализа широкого спектра историко-правовых источников отслеживается влияние римского права на правогенез российского права в контексте обязательственных, вещных и деликтных правоотношений в периоды истории России от Киевской Руси до Российской Федерации. Это позволило увидеть общую значимость римской правовой традиции для всей истории развития гражданского права нашей страны.

Цель данного исследования – проследить процесс становления современного гражданского права Российской Федерации через изучение влияния на него римской правовой традиции.

Задачи данного исследования, решение которых необходимо для достижения поставленной цели:

- определить пути проникновения римского права в законодательство России, выделить общеевропейские закономерности и национальные особенности;
- выявить основные аспекты рецепции римского права в России XIX – начала XX вв;
- определить степень значения римского права для становления обязательственного права в Советской России;
- охарактеризовать рецепцию римского права в рыночные правоотношения современной России;
- выявить и проанализировать соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском обязательственном праве;
- выявить и проанализировать соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском вещном праве;
- выявить и проанализировать соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в деликтном праве.

Объектом данного исследования являются гражданские правоотношения в контексте рецепции римского права на следующих

ключевых этапах истории нашей страны: период Древней Руси, период империи, Советский период и настоящее время.

Предметом исследования выступают римские и российские гражданско-правовые нормы, на главных этапах их исторического развития.

Методологическая основа данной работы представлена общенаучными и частными методами.

Были выбраны следующие общенаучные методы: хронологический метод, метод анализа, метод аналогий.

Частные методы представлены историко-правовым, сравнительно-правовым, а также формально-юридическим методами.

В теоретическую основу данной исследовательской работы вошли труды следующих учёных в области юридических и исторических наук: И.Б. Новицкий, И.А. Исаев, В.И. Павлов, Р.А. Ромашева, Л.В. Эскиева, В.Е. Попов, К.С. Петренко, М.А. Махмудзода, Н.В. Малярова, Л.В. Липунова, В.Н. Латкин, Л.Л. Кофанов, Л.Н. Казанцев, С.А. Деханов, М.М. Дадашов, И.А. Гончаров, К.В. Голубкина, М.А. Горбунов, М.Х. Гарсиа Гарридо, А.А. Бирюков, О.В. Алимова и др.

В работе были использованы исторические правовые документы, главными из которых стали: Кодекс Юстиниана, Русско-византийский договор 911 года, Свод законов Российской империи, Конституция СССР 1924 года и Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. Также ключевым анализируемым нормативно-правовым актом исследования стал Гражданский кодекс Российской Федерации.

Гипотеза исследования: Изучение влияния римской правовой традиции на формирование гражданского права Российской Федерации позволит лучше понять основы современного гражданского права, выявить закономерности развития и определить степень влияния исторических процессов на эволюцию гражданского права Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие результаты научной деятельности:

- существуют три главных пути прямой рецепции римского права в другие правовые системы: общность исторических корней, христианство, и развитие сферы юридического образования. В разные периоды истории нашей страны были задействованы все эти пути, начиная от общих договоров Киевской Руси с Византийской империей, продолжая принятием христианства на Руси, и заканчивая развитием юридического образования в Российской империи XIX - начала XX вв;
- главным фактором того, что востребованность римского права в Российской империи XIX - начала XX вв. существенно выросла, является заинтересованность в этом известного юриста и политического деятеля того времени М.М. Сперанского. Он способствовал проникновению достижений римской правовой системы в законодательство страны и в сферу юридического образования;
- в силу сложившихся в Советской России 20-х годов политических обстоятельств, для регулирования гражданских правоотношений требовались срочные и надёжные решения. Тогда советская власть синтезировала новое законодательство, включив туда элементы римско-правовых норм и юридических терминов. Таким образом, гражданский кодекс РСФСР 1922 года получил обширную рецепцию понятий, норм и институтов римского права;
- римская правовая традиция оказала значительное влияние на становление современного обязательственного права. В российском правовом поле нашли своё отражение следующие римско-правовые достижения: основания возникновения обязательств — договор и деликт; виды обязательств — альтернативные, факультативные, долевыe и солидарные; способы прекращения обязательств — исполнение, зачёт, новация, срок давности, прощение и смерть;
- ещё одной областью права, основой для которой послужило право Римской империи, стало вещное право. Многие римские понятия и правовые конструкции были усвоены российским гражданским правом

из римского. Залог, сервитут, завещание, завещательный отказ (легат), виндикационный и негаторный иски – всё это актуально для современного российского гражданского права;

- деликтное право также имеет корни в римском праве. Штраф, возмещение ущерба и оспаривание недобросовестных сделок должника – все эти меры поддержания правопорядка, принимаемые римской правовой системой, используются и в настоящее время. Как используется и римский принцип исключительно имущественной ответственности за имущественный вред.

Структура работы соответствует логике исследования, и включает в себя введение, две главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1. Римское право как прообраз гражданского права в России

1.1 Пути проникновения римского права в законодательство России: общеевропейские закономерности и национальные особенности

Римское право имеет огромное влияние на историю развития мирового права, а также на историю культурного наследия человечества.

В четырнадцатом томе сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса можно найти уважительные комментарии авторов относительно роли римского права в истории частного права Европы. Там мы можем найти строки о том, что римское классическое право – «наиболее совершенная форма права» касающаяся частной собственности, что оно отличается «тончайшей разработкой» всех основных товарных отношений – договоров, ссуды, долгов, купли-продажи и других подобных обязательств.

В этом же томе Ф. Энгельс пишет о роли классического римского права в регулировании «жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует частная собственность», пишет о том, что более поздние законодательства не преуспели во внесении в него значимых улучшений [33]. Что, очевидно, говорит о совершенстве классического римского права в отношении регулируемых им общественных отношений на тот период времени.

Известный советский учёный в области изучения римского права И. Б. Новицкий в своих книгах отмечал, что римское право характеризуется точностью определений и высокой юридической техникой. Эти свойства также входят в совокупность причин, по которым рецепция римского права в мире такое распространённое явление.

В своих работах Исайчева Е.А. отмечала, что одной из причин популярности римского права в средние века являлось укрепление королевской власти и стремление этой власти противопоставить правовым

обычаям народов в судах систему римского права, которая была для государства более выгодной.

Ещё одной важной причиной распространённости рецепции римского права по мнению Исайчевой является то, что классическое римское право было свободно от национальной ограниченности и имело черты универсальности.

Изначально *ius civile*, понятие, переводящееся как гражданское право, не соответствует своему современному значению. Под ним понималось древнеримское национальное право, распространяющее своё действие только на коренных жителей Древнего Рима – квиритов [27]. Ему противоположно *ius gentium*, «право народов», регулирующее общественные отношения всего населения того времени включая перегринов – свободных чужеземцев, находящихся на территории Рима [43]. В республиканский период Древнего Рима (509 – 27 гг. до н.э.) обе эти системы существовали параллельно [38]. Но со временем *ius gentium* всё больше влияло на *ius civile*, в том числе через преторские эдикты. В классический же период римского права (27 до н. э. – 228 н. э.) коренные различия между двумя системами были размыты, особенно после издания в 212 году Эдикта Каракаллы или «Антонинова указа», который уравнивал в правах всё свободное население Рима того времени. Позднее уже византийский император Юстиниан в 529 году принял *Codex Iustiniani* (Кодекс Юстиниана) в котором нормы римского права перерабатывались и актуализировались [47]. В этом кодексе *ius civile* и *ius gentium* составляли единую систему, в которой преимущество получило *ius gentium*. Так римское право получило свою универсальность и «международность» [1].

Многие европейские народы древнего мира долгое время находились под влиянием Римской империи. Например, земли современных государств Франции, Испании, Греции, Великобритании и многих других были включены в состав Римской империи. Это повлекло за собой проникновение правовой культуры римского права в историческое развитие народов, обитавших на

этих территориях. Следствием стало появление римской правовой традиции во многих законодательствах европейских стран в разные периоды их истории.

Когда уровень промышленности и торговли в Италии привели к наращиванию потенциала частной собственности римское частное право было рецепировано [9]. И в дальнейшем римское право имело влияние на всё гражданское право этой страны. Затем так произошло и в других странах Европы. Например, во Франции Кодекс Наполеона разработанный и принятый в начале XIX века во многом основывался на римском праве. С изменениями и дополнениями он действует до сих пор.

Общепринятое значение слова рецепция – это заимствование и адаптация социальных и культурных явлений из одной общественной среды другой средой. Рецепция права – это разновидность рецепции, в которой рецепируемым социальным явлением будут являться правовые нормы. Многие авторы отмечают добровольность и односторонность рецепции права.

Выделяют следующие формы рецепции римского права:

- в качестве объекта исследования: сюда входят изучение источников римского права и комментариев к ним, научные изыскания в этой области;
- правоприменение или использование правовых норм в качестве материала для правотворчества;
- использование римской юридической техники для правотворчества.

Существуют два вида рецепции римского права – прямая (первичная) рецепция и производная (вторичная) [23]. В первом случае непосредственно римские правовые нормы используют для регуляции общественных отношений или на основе них создают собственные правовые нормы. Во втором случае уже переработанные и адаптированные некой правовой системой римские нормы права заимствуются в таком виде другой правовой системой.

Византийская правовая система, к примеру, реципировала римское право по прямому типу, а российская в X-XII вв. по косвенному через христианство из Византийской империи.

Ещё один способ классификации рецепции римского права — это деление по типам рецепции. Всего их выделяют три — византийский, западноевропейский и английский (англосаксонский).

Византийский тип характеризуется наличием деятельности по систематизации материалов первоисточника без тщательной проработки закономерностей и принципов, лежащих в его основе. Для западноевропейского типа свойственна скрупулёзная проработка «духа» и буквы римского частного права. Процесс рецепции происходит постепенно в течение длительного срока и отличается разнообразием форм. Английскому (англосаксонскому) типу рецепции римского права присуще заимствование юридических техник и общих принципов — «духа» римского частного права.

Одним из распространённых путей проникновения римского права в страны Европы является каноническое право католической церкви, унаследовавшее из римского права много институтов, понятий и норм [29]. Римское право в данном случае служило одним из факторов распространения влияния католической церкви на мировое сообщество.

Ещё во времена Римской империи с 384 года папы римские подражая императорской канцелярии стали отправлять своим подданным послания в виде декреталий (декретов) [44]. В них чаще содержались установки по вопросам церковной дисциплины. В пятом веке монах Дионисий соединил существующие на тот момент декреталии, собрание канонов Вселенских и поместные соборы. Это собрание включало все современные нормы того времени, регулирующие вопросы церковного права и служило источником права всей западноевропейской церковно-правовой традиции, на его основе также составлялись собственные собрания стран Западной Европы. Иногда на основе римских декреталий создавались сфальсифицированные акты, регламентирующие общественные отношения долгое время. Примером

послужат сфальсифицированный в VIII в. «Константинов дар» и появившийся в 847-852 гг. объёмный сбор фальшивых нормативных актов - «Лжеисидоровы декреталии».

В бытовой жизни народов, чьи общественные отношения регулировали нормативные акты канонического права, это право решало вопросы семейных отношений: вопросы брака и развода, законности детей, наследования имущества и прочие [16]. Также в каноническом праве существовали и процессуальные нормы церковного судопроизводства. Отдельно выделялись монастырские указы, в которых были прописаны правила жизни в общинах монахов [49].

В раннем средневековье существовали два вида сборников канонического права – хронологические и систематические. Вторые появились позже и пользовались меньшим уважением, так как церковь является консервативным сообществом и предпочтение отдавалось неизменным древним источникам права. Систематические сборники составлялись по темам, где нормы канонического права приводилось в выдержках, часто одну и ту же норму права подкрепляли сразу несколько источников. Примером такого сборника может послужить «Древнее галльское собрание».

Часто систематические сборники использовались просто для поиска подходящей нормы права. В церковных судах же опирались на более признанные хронологические собрания.

Помимо проникновения римского права через каноническое право католической церкви, оно также находило себе путь через систему образования того времени [40]. В средневековой Европе античность, в частности, римская и греческая культура, входя в область интересов образования того времени, повлияла на возникновение ренессансного гуманизма. Формируя тем самым в средневековом обществе понятие об истинных общечеловеческих ценностях. Эти ценности и нашли своё отражение в правовых нормах стран Европы в средневековый период [23].

В середине 11 века в итальянском городе Пиза были найдены рукописи Дигест Юстиниана. Рукописи эти являлись копиями 6 или 7 веков, они получили название «Флорентийская рукопись».

Так в университетах Северной Италии началось изучение и преподавание римского права, главным источником которого послужили Дигесты Юстиниана. Больше всех других в деле преподавания римского права преуспел юридический факультет Болонского университета, к 13 веку там учились студенты со всех стран Западной Европы.

Ещё одной функцией римского права в тот период было восполнение пробелов обычного права. Европейский мир развивался, понадобились новые правовые нормы для международного сотрудничества, особенно между странами самой Европы [23]. Например, Англия использовала достижения римского права в юридической технике для создания международных норм в сфере обязательств. Однако, по историческим причинам вместо рецепции римских норм, развивала своё обычное право.

Обобщим сказанное выше, выделив общеевропейские предпосылки рецепции римского права:

- совершенность формы римского права, тончайшая разработка всех основных товарных отношений, отношений в сфере частной собственности и в других видах общественных взаимодействий, которые необходимо регулировать;
- рецепция римского права способствовала укреплению централизованной королевской власти, использовалась для противопоставления правовым обычаям народа;
- римское право, в силу истории Римской империи, свободно от национальной ограниченности и универсально в юридическом применении;
- многие европейские народы продолжительное время находились под влиянием Римской Империи, это проявилось в уважении к

историческому для них римскому праву и повлекло за собой проникновение римской культуры в европейскую;

- наращивание уровня промышленности, торговли и развитие международного сотрудничества привели к необходимости в новых правовых нормах. В результате чего европейские страны обращались к римскому праву;
- распространение в Европе католического христианства, вместе с которым пришло и каноническое право, которое в свою очередь имеет большую степень родства с римским правом, также способствовало рецепции.

Перейдём к национальным особенностям проникновения римского права в законодательство России на разных этапах её развития.

Первоначально русская правовая система реципировала римские нормы права косвенным способом – через христианскую веру из Византийской империи. Также большое значение в этом играли торговля и политические взаимоотношения между странами.

Первый русско-византийский договор был заключён Вещим Олегом в 911 году во времена Киевской Руси. Это древнейший сохранившийся письменный источник русского права. В нём также можно увидеть формы и нормы римского права со стороны Византии в сферах международного, торгового, процессуального, гражданского и уголовного права. Договор состоял из 13 статей, охватывал многие сферы взаимоотношений Киевской Руси и Византии, являлся двусторонним и равноправным.

В данном договоре устанавливались дружеские отношения между странами, определялось юридическое положение русских купцов в Византии, положение о выдаче преступников, торговые льготы, пошлины и многие другие регламентируемые правовые ситуации. Сама структура договора соответствовала принятым в Византии порядкам. Она дошла до нас целостной, начиная от фразы о наличии копии («другой грамоты») до заключительной клятвы и даты заключения договора.

Всего русско-византийских договоров было четыре: они были заключены в 911, 944, 971 и 1043 годах. Все они были заключены в результате окончания военных действий между Киевской Русью и Византией. Исключением является договор от 911 года, он был заключён во избежание военных действий со стороны Киевской Руси.

Примечательно, что ко времени заключения русско-византийского договора в 944 году на Руси уже была первая христианская церковь - Ильинская церковь. В этом договоре со стороны Киевской Руси предусматривалась не только языческая клятва, но и клятва «крещёной руси», принесённая в той самой церкви. Это говорит о скорости распространения влияния Византийской империи на развитие Киевской Руси.

Следующим важнейшим источником проникновения римского права на Руси являются церковные уставы князей Владимира (конец X - начало XI веков) и Ярослава (XII век), установленные после объявления христианства официальной религией Руси.

По мнению некоторых исследователей, данные уставы имели много общего с аналогичными византийскими правовыми актами. В свою очередь, византийское каноническое право имеет общие корни с римским правом, так как оно было образовано под значительным влиянием римской правовой традиции [41]. Подробнее об этом было изложено ранее в данной главе.

Упомянутые церковные уставы содержали множество норм, регулирующих семейные и наследственные отношения, норм о наказаниях за преступления против Церкви, а также информацию о юрисдикции церковных органов и судов [31].

Ещё одним ключевым источником права для церковной юрисдикции Киевской Руси служили кормчие книги. Кормчая книга – это сборник церковных юридических текстов, в большинстве своём являющихся переводами с греческого языка. Появилась первая кормчая книга примерно в XIII веке, её основой является Номоканон.

Номоканон служил источником права Византии во всём, что касается церкви. Он представляет собой сборник церковных законов, правил и императорских указов, которые касались непосредственно церкви. Номоканоны создавались в VI—VII веках и в последствии получали дополнения. Данные византийские сборники хранили в себе форму и дух римского права, а также некоторые, пришедшие из античного Рима, нормы права. Таким образом, Кормчая книга - следующий важнейший путь проникновения римского права в средневековую Русь, в первую очередь это касалось, юридической техники: культуры составления правовых сборников, некоторых процессуальных правил.

Первым правовым кодексом на Руси стала Русская Правда, ведущая своё начало от XI века. Этот сборник являлся основным правовым источником в период древней Руси, его появление связывают с деятельностью князя Ярослава Мудрого. Русская правда включала в себя как обычное традиционное право, так и право, заимствованное из правовых источников Византии. Например, положения об опеке и наследовании супругов повторяют начала Эклоги [50].

Эклога – сжатый свод законов императора Юстиниана и всех византийских императоров, правящих после него. Фактически, Эклога состояла из тезисных выдержек четырёх частей свода Юстиниана: Институций, Дигест, Новелл и Кодекса. Данный свод регулировал преимущественно гражданские правоотношения Византии, и состоял из 18 глав.

Также Эклога послужила источником ещё одного исторического правового документа древней Руси, он известен под двумя названиями - «Закон судный людям» или «Судебник царя Константина». Этот документ является адаптированным переводом с греческого языка 17-й главы Эклоги. Существовал он в трёх редакциях: Краткой, Пространной и Сводной. Краткая редакция была оригинальным документом, тогда как Пространная и Сводная – переработки более позднего периода.

«Судебник царя Константина» состоял из 32 глав и содержал нормы разных отраслей права, в частности уголовного. Многие статьи были направлены на укрепление института частной собственности, а также на искоренение языческого образа жизни. Правовой документ решал вопросы, касающиеся преступлений против нравственности и христианской морали, устанавливал ряд наказаний за преступления. Процессуальные нормы также содержались в «Законе судном», например, документ содержал положения об опросе свидетелей и об оценке их показаний судом. Одна из глав документа была посвящена решению вопросов военного права.

В XV веке «Закон судный людям» был соединён с Русской правдой в одной Кормчей книге, это была Пространная редакция «Закона судного».

Следующим византийским сборником норм права, переведённым и адаптированным на Руси, стал Прохирон, получивший после перевода название «Градский закон». Прохирон во многом повторяет Эклогу, однако, изначально был создан с целью пересмотра и очищения законов от влияния иконоборческих византийских императоров. Этот сборник был создан в 879 году по приказу императора Василия I.

По результатам исследования М.И. Бенеманского Прохирон рецептировался в истории нашего государства в три этапа. Первый этап начался в X веке и длился до половины XIII, в этот отрезок времени были распространены отдельные части этого исторического документа и использовались они главным образом в церковном праве.

С XIII до XVII веков проходит второй этап заимствования, византийский текст Прохирина использовали полностью представители духовенства, в некоторых вотчинных землях существовали подконтрольные церкви вотчинные суды, для них и служил источником права данный сборник.

Третий этап начался в 1648 году и продлился до XIX века. Он связан с составлением Соборного Уложения при царе Алексее Михайловиче. В этот период рецепцией Прохирина в своё законодательство занималась светская власть. На основе этого сборника составлялись по большей части статьи сферы

уголовного права. Также положения Прохирона, в самом Уложении именуемом «градскими законами греческих царей», служили источником для норм в сфере наследования и регулирования гражданского – правовых договоров: займов, ссуд, найма и так далее. Однако, в преамбуле к тексту Соборного Уложения указом царя Алексея Михайловича предписывалось из греческих источников брать только такие нормы, которые «пристойны» к государственным делам.

В заключение данного параграфа выделим основные тезисы изложенного выше материала:

- по общему мнению многих исследователей разных временных периодов, римское право является тщательно проработанной правовой системой, характеризующейся высокой юридической техникой, универсальностью норм и широким кругом вариантов её применения и адаптации в правовом обществе;
- рецепцией римского права называется его адаптация и внедрение в другую правовую систему, рецепцию классифицируют по виду (первичная и производная), по типу (византийский, западноевропейский и английский типы) и по назначению рецепции;
- проникновение правовой культуры римского права в европейское общество обусловлено рядом причин, важнейшей из них являются общие исторические корни Римской империи и европейских стран: как известно, многие из этих стран были включены в состав империи;
- ещё одной значимой причиной рецепции римского права является распространение христианства: каноническое право католической церкви унаследовало многие институты, понятия и нормы из обычного римского права;
- вхождение римского права и римской культуры в целом в сферу интересов средневековых университетов также сильно влияло на вероятность рецепции в местные правовые системы;

- законодатели при составлении правовых норм, регламентирующих новые для данного периода развития общества правоотношения, использовали для восполнения пробелов римское право;
- Англия, в результате воздействия на неё собственного исторического контекста, не реципировала нормы римского права, развивая своё обычное право, однако использовала в своей правотворческой деятельности достижения римской юридической техники;
- основной путь рецепции римского права на Руси – это принятие христианской веры из Византийской империи, однако первые договоры с ней были заключены ещё до христианизации;
- первый русско-византийский договор был заключён Вещим Олегом в 911 году, он регулировал многие сферы взаимоотношений между странами, и содержал юридические формы и нормы римского права;
- церковные уставы князей Владимира и Ярослава являются важными источниками проникновения римского права на Русь, они имели много общего с аналогичными византийскими актами и регламентировали правовое положение Церкви, наказания за преступления против неё, а также регулировали семейные и наследственные правоотношения;
- ещё один источник права, содержащий реципированные нормы, назывался Кормчая книга; первая Кормчая была составлена примерно в XIII веке и содержала перевод известного византийского собрания Номоканон;
- Русская правда – первый правовой кодекс на Руси, ведущий своё начало от IX века, часть правовых норм кодекса была взята из Эклоги, которая является сжатым сводом законов императора Юстиниана;
- Эклога также дала начало ещё одному историческому документу Руси, который назывался «Закон судный людям», он является переводом 17-й главы Эклоги и содержал нормы разных отраслей права (уголовного, процессуального, военного и так далее);

- Следующим сборником норм права Византийской империи, который был переведён с греческого языка, стал Прохирон, этот сборник был создан в 879 году и на Руси получил название «Градский закон».

1.2 Римское право в России XIX – начала XX веков

Следующая тема, которая будет освещена в данной главе – это римское право в России XIX – начала XX веков. Данный период примечателен всплеском интереса к римскому праву. Его преподавали в открывшемся в 1835 году Императорском Училище Правоведения, проверяли его знание при присвоении высоких государственных чинов и, что является наиболее важным, использовали в составлении нового Свода Законов Российской империи.

Для понимания исторического контекста описываемого временного отрезка истории нашей страны коротко опишем правовое положение основных существующих на тот момент сословий [22]:

- дворянство было освобождено от уплаты налогов, податей и обязательной государственной службы, представители этого сословия владели земельными поместьями и живущими там крепостными крестьянами;
- духовенство имело право владеть землёй и крестьянами, было освобождено от налогов, службы и телесных наказаний;
- купечество было не однообразно в своих правах: купцы первой гильдии не платили большинства налогов и не призывались на службу, а купцы второй и третьей гильдий не обладали такими правами, однако все купцы имели свободу передвижений и право торговать;
- мещане – обычные жители городов, они платили налог на имущество, «окладные сборы» с каждого члена семьи, их призывали на государственную службу, они были свободны в передвижении и никому не принадлежали;

- крестьянство было наименее защищено правом того времени, эти люди были подчинены своим владельцам, платили налог в казну, платили повинности собственникам, призывались на государственную службу, были лишены свободы перемещений, подвержены телесным наказаниям.

Законотворчеством и правоприменением занимались высшие чиновники, которые чаще всего были выходцами из дворянского или духовного сословий [22].

В конце января 1826 года император Николай I издал указ о составлении Свода Законов и преобразовании бывшей Уложенной комиссии во Второе отделение Собственной Его Величества Канцелярии. Делами канцелярии, с повеления императора, ведал Сперанский Михаил Михайлович. Перед новым государственным органом были поставлены следующие задачи:

- определить существо дела и главные его правила;
- составить план общего разделения законов;
- учредить по этому плану подготовительные работы;
- учредить окончательные работы.

Данные пункты являются воспроизведением упомянутого выше указа.

В своей книге «Обозрение исторических сведений о Своде законов» М.М. Сперанский рассказывает о многочисленных безуспешных попытках его предшественников составить свод законов, его оценка этих попыток звучит следующим образом: «...слабые первоначальные начертания, оставленные тогда без уважения». Однако, далее он пишет: «Исполнители, кои к делу сему в разные времена были употребляемы, большею частью приступали к нему с ревностью и усердием, следовательно причин медленности и безуспешности должно искать не в бездействии их, но в обстоятельствах времени и в распорядке работы...». Здесь автор оправдывает своих предшественников, поясняя, что их не в чём винить.

Далее Сперанский разбирает, какие типы сборников законов известны, упоминая сочинения римских законотворцев, в частности Институты

Юстиниана и Свод Юстиниана в целом. На Своде он останавливается подробнее, приводя историческую справку и описывая структуру данного сборника права. Автор пишет, что Юстинианово право состоит из трёх частей (из Наставлений, Пандектов и Императорских постановлений), и в последствии их совокупность получила название *Corpus Juris* – Свод законов.

Пояснив, что ближе всего к его задумке стоит «состав Юстинианов», М.М. Сперанский заключает: «Сим определено было существо свода – он должен быть *Corpus Juris*, общим составом Законов...».

В целом автор уделяет в своей работе достаточно много времени римскому праву. Он упоминает, что это богатое наследство, и это наследство не является нестройной громадой, а находится «в составе правильном – в своде...». По всей его книге красной нитью идёт сравнение русского права и римского, а также всесторонний анализ последнего. Такой интерес Сперанского к римскому праву объясняется его глубокой образованностью в этом вопросе.

В начале XIX века именно Сперанский приложил руку к составлению и редактированию текстов большинства законодательных актов.

В 1801-1802 годах из-под пера чиновника вышел его первый научный труд, он получил название «Памятная записка об основном законодательстве вообще» и содержал большую политическую подоплёку.

В 1803 году политик участвовал в разработке документа «Положение об устройстве учебных заведений», в котором были описаны принципы преемственности учебных программ, бесплатного обучения на низших ступенях и бессловности образования.

При участии Сперанского были учреждены новые российские университеты: Казанский, Харьковский, Вильнюсский и Дерптский. А для подготовки профессиональных и грамотных юристов было открыто Императорское училище правоведения.

Окончательный устав для нового учебного заведения был разработан самим реформатором в 1838 году. Документ содержал учебную программу для

студентов-юристов, в которую, помимо других предметов, попали история римского права, римское право и латынь. Римское право стали изучать также и в Царскосельском лицее.

Для модернизации несправедливой, по мнению Сперанского, системы получения чинов, в которой для получения высокого чина и соответствующих ему привилегий можно не иметь юридического образования и продвигаться за счёт выслуги лет, он подготовил Указ «Об экзаменах на чин» от 6 августа 1809 года. Указ этот предусматривал проверку претендента на знание русского языка, иностранного языка и юридических дисциплин, в том числе проверялось знание римского права, что ещё раз показывает отношение Михаила Михайловича к этой правовой системе. Также чиновники должны были знать историю, экономику и разбираться в других важных для службы отраслях знания.

Михаил Михайлович всегда старался содействовать развитию юридических наук в России. С 1828 года по его предложению к деятельности, осуществляемой Вторым отделением императорской канцелярии, были привлечены студенты высших учебных заведений. Полтора года они проходили практику во втором отделении, а затем там же подвергались экзамену. После успешной его сдачи студентов отправляли на три года в Берлин, где они должны были изучать юридические науки, в том числе и римское право. После возвращения в Российскую империю им проводили экзамен для получения степени доктора права. Юристы, прошедшие эту программу, легко интегрировались в систему образования, занимая должности на юридических кафедрах. Они успешно применяли полученные знания для дальнейшего развития юриспруденции в России.

В 1835 году Николай I назначил Сперанского преподавателем юридических наук для наследника престола – Александра II, что является показателем уважения императора к эрудиции именитого юриста.

Почему же Сперанскому пришло в голову использовать при составлении свода законов сборник римского права *Corpus Juris*?

Рассматривая его биографию, мы видим, что начал он свой путь научного познания с обучения в семинарии, где молодые люди должны были учить религиозные тексты наизусть, многие из которых основаны на переводах римских текстов, там же, в семинарии, он познакомился с латинским языком. Далее Сперанский становится преподавателем философии, где читает лекции в том числе и о философах Древнего Рима, уделяя время их текстам и учениям. В 1838 году Сперанский разработал окончательный вариант устава Императорского училища правоведения, которым в числе прочих были введены в программу такие предметы как история римского права, римское право и латынь. Осуществляя свою реформаторскую деятельность, Михаил Михайлович подготовил Указ «Об экзаменах на чин», где установил проверку знания римского права для высших чинов.

Как мы видим, в своей деятельности Сперанский часто обращался к наследию Римской империи, в том числе и к правовой системе, поэтому закономерно, что при составлении свода Законов Российской империи он снова обратился к этому наследию.

Именно этот известный русский юрист был одной из причин подъёма интереса к римскому праву в рассматриваемый нами период истории, исходя из этого в данной работе ему уделено много внимания.

Вернёмся к книге Сперанского «Обозрение исторических сведений о своде законов». Объяснив читателю, почему за основу был взят «состав Юстинианов», автор перешёл к описанию правил, которые были установлены для составления свода законов. Правила эти, как пишет Михаил Михайлович, отчасти содержатся в самом своде Юстиниана, а отчасти взяты из работы английского юриста Фрэнсиса Бэкона.

Бэкон тоже составлял краткое изложение английского общего права; книга, над которой он работал, получила название «Новое сокращение закона».

Эта книга была известна во Франции, мысли Фрэнсиса Бэкона нашли своё воплощение в Кодексе Наполеона, этот кодекс также примечателен тем, что в нём используются кодификации Юстиниана.

В седьмом правиле Сперанский упоминает, что Бэкон предлагает составить два свода: «Один из так называемого в Англии Закона общего (Common Law), а другой из Статутов». Тут же он поясняет, что к российскому законодательству это не применимо, и в Своде Законов Российской империи правовые акты будут разделены на общие для всей империи и установленные для местных областей.

Коротко поясним суть правил, которые в итоге установил Сперанский:

- правовые акты, которые отменены более поздними правовыми документами необходимо исключить из свода;
- правовые акты, повторяющие содержание друг друга, следует исключить, оставив только наиболее полные из них;
- акты, состоящие из многих пунктов, изложить в укороченном варианте по общему смыслу. Правовые акты, которые не делятся на составные части, необходимо перенести в Свод в неизменном виде;
- тексты обширных правовых актов следует сократить, убрав рассуждения и прецеденты, послужившие поводом для их составления, и оставить сам текст акта, указанные в нём распоряжения;
- из двух противоречащих друг другу нормативных актов необходимо оставить тот, который был издан позднее, и тем самым отменил действие более раннего аналога;
- для исключения подлогов и ошибок в Своде Законов необходимо учредить ряд государственных органов, целью работы которых будет ревизия готового текста свода законов;
- в общем своде будут выделены правовые акты, действующие по всей Российской империи, для местных же актов будут составлены два особенных свода: один для западных губерний, а другой для Остзейских (Прибалтийских).

В 1826 году император поручил Сперанскому возглавить работу по упорядочиванию законодательства Российской империи. Предварительно, перед составлением Свода Законов, решено было составить «Полное собрание законов Российской империи». Это было необходимо для эффективной работы по составлению Свода.

21 января 1830 года Михаил Михайлович доложил императору о том, что «Полное собрание законов Российской империи» было закончено. 19 января 1833 года Николаю I были представлены 45 томов «Полного собрания законов Российской империи» и 15 томов «Свода законов Российской империи». Таким образом, долгая кропотливая работа под началом Сперанского была завершена, в общей сложности она продлилась семь лет.

Наследие Михаила Михайловича велико, после себя он оставил множество заделов на будущее. Правовые акты, в подготовке которых он участвовал, структурированные сборники права, которые он составлял, юридические образовательные учреждения, в открытии которых сыграл важную роль и известные юристы, которым он помог получить образование и направил их деятельность в нужное русло – всё это положительно повлияло на будущее юриспруденции в России.

Среди студентов, которые стажировались во втором отделении и проходили там экзамены на учёную степень числятся такие известные русские юристы, как С. И. Баршев, П. Д. Калмыков, П. Г. Редкин, К. А. Неволин и Н. И. Крылов.

Подведём итоги по изученному нами периоду истории России, по тому влиянию, которое оказало римское право на этот период.

Самой главной предпосылкой для поднятия уровня распространённости римского права в России XIX – начала XX веков является сфера образования:

- были открыты учебные заведения, в программе которых предусмотрено римское право – Императорское училище правоведения и Императорский Царскосельский лицей;

- будущих юристов отправляли учиться за границу, где они, в числе прочих дисциплин, изучали римское право и популяризировали его на родине;
- в 1809 году был утверждён Указ «Об экзаменах на чин», в котором предусмотрена проверка на знание римского права.

Самым главным показателем того, насколько среди русских юристов того периода было уважаемо римское право является то, что Свод Законов Российской империи за последние 180 лет её существования был составлен по подобию свода Юстиниана (*Corpus Juris*).

1.3 Значение римского права для становления обязательственного права в Советской России

Тема данного параграфа – римское право в отрезок истории России с 1917 по 1991 годы, он получил название Советский период.

В начале этой главы можно найти отсылку к трудам К.Маркса и Ф.Энгельса, где они положительно оценивали римское право в отношении регулирования вопросов частной собственности.

Однако, исторические тенденции того периода России отрицали любые ссылки на империи рабовладельческого строя. Также порицался и институт частной собственности.

Обратимся к письму главного лица народной революции Владимира Ленина к первому советскому прокурору Д. И. Курскому. Письмо было написано 20 ноября 1922 года. Ленин требует не перенимать «старое, буржуазное понятие о гражданском праве», а создавать новое, призывает выработать новое гражданское право и новое отношение к частной собственности. Он пишет, что всё в области хозяйства теперь относится к публично-правовому сегменту правоотношений. Также государство, по его мнению, должно получить расширенные права по отмене «частных» договоров. Ленин подчёркивает, что «необходимо применять не «*corpus juris*

romani» к гражданским правоотношениям, а наше революционное правосознание».

Позиция большевиков в целом соответствовала духу этого письма, однако ресурсы страны были истощены гражданской войной, многие объекты промышленности были уничтожены, всё чаще вспыхивали антибольшевистские восстания, народ требовал послаблений. И советское правительство решило пойти по пути новой экономической политики (НЭП).

На 10 съезде Российской коммунистической партии большевиков В. И. Ленин объявил о переходе к НЭП, это было в марте 1921 года. Градус максимализма по отношению к частной собственности и рыночным правоотношениям ощутимо снизился. Была разрешена торговля частными лицами, допускалась аренда недвижимости и найм рабочей силы.

В конце января 1924 года вторым съездом Советов СССР была утверждена Конституция СССР.

В мире в различные периоды истории создавалось множество конституций для большого множества стран [36]. В них использовались понятия римской правовой системы. Эти понятия являются носителями духа римского права и предполагают внедрение в реципирующую их правовую систему некоторых римских юридических техник. Нами была проанализирована упомянутая выше Конституция СССР и в ней найдены следующие римские правовые понятия:

Делегат. Понятие «делегат» происходит от латинского слова «delegatio», что означает «передача».

Институт делегации возник в римском праве и являлся частью частного права, делегация была одним из способов перемены лиц в обязательстве [48]. Существовали две её разновидности: делегация исполнения и делегация обязательства. При делегации исполнения делегант возлагал на делегата ответственность за исполнение своего обязательства перед третьим лицом – делегатарием. При делегации обязательства менялся кредитор или должник, этот вид делегации делился на активную и пассивную [27]. Активная

делегация обязательства подразумевала, что кредитор-делегант передавал своё право требования к должнику-делегату новому кредитору – делегатарию. При пассивной делегации делегант также освобождался от исполнения своего обязательства, даже без его согласия [17].

В советской Конституции от 31 января 1924 года в третьей главе указывается, что делегат – это лицо, которое избирается на губернских или республиканских съездах Советов для участия в съезде Советов Союза Советских Социалистических Республик. То есть, в данном случае, как и при римской делегации исполнения, имеется делегат, на которого возлагается исполнение некоего обязательства – обязательство участия в съезде.

Автономия. В четвёртой главе первой советской Конституции упоминаются две автономные Республики и две автономные области.

Понятие «автономия» возникло в Древней Греции и состояло из двух слов: *autos* (собственный) и *nomos* (закон). Оно обозначало право греческих полисов считаться независимыми государствами и иметь собственное законодательство. Позднее это понятие перенял Древний Рим. В римском праве автономия являлась ограниченным вариантом права на самоуправление и предоставлялась она греческим полисам, вошедшим в состав империи [41]. В условия автономии входили: территориальная неприкосновенность, право на заключение союзов, собственное законодательство и право на чеканку собственных монет [32].

Декрет. Понятие «декрет» зародилось в Древнем Риме, в переводе с латинского языка «*decretum*» переводится как указ или постановление. В Древнем Риме декретом называли общее мнение коллегиального органа, например «*decretum pontificum*» - мнение жрецов по какому-либо вопросу. Позднее декретом стали называть нормативно-правовые акты императора, например, приговор по какому-то делу или толкование императором некоего закона.

В Конституции СССР 1924 года понятие «декрет» широко используется и упоминается в тексте одиннадцать раз.

Прокурор. Первый раз о наличии прокурора в правовой системе СССР упомянуто в седьмой главе первой советской Конституции. Там указано, что в обязанности прокурора Верховного Суда СССР входит дача заключения по вопросам, подлежащим разрешению ВС СССР, а также поддержание или опротестование обвинения пленарного заседания ВС СССР.

По данным некоторых исследователей, понятие «прокурор» было заимствовано отечественной правовой системой из польской системы, которая, в свою очередь, переняла этот термин из Франции, во французском языке «procureur» является производным от латинского слова «procurator». Оно переводится как «заведующий» или «управляющий».

В римском праве прокуратор был процессуальным представителем доверителя [27]. При римском императоре Клавдии распоряжения некоторых прокураторов императора в указанных границах имели силу слова самого императора.

В главе девятой Конституции СССР 1924 года указано, что прокурор ВС СССР на основе специального постановления Центрального Исполнительного Комитета СССР осуществляет надзор за закономерностью действий Объединённого Государственного Политического Управления СССР.

Из вышеописанного следует, что прокурор в советской правоохранительной системе прямой «потомок» прокуратора из римской правовой системы. Он также осуществляет контроль над порученной ему вышестоящим органом управления сферой правового регулирования.

Как можно видеть, законодатели, несмотря на общую позицию партии, всё же использовали при составлении Конституции СССР 1924 года конструкции римской правовой системы.

В гражданском законодательстве, а конкретно в Гражданском Кодексе РСФСР 1922 года, также можно увидеть влияние римского права. Рассмотрим это влияние на примере советского обязательственного права.

В римском праве обязательство звучит как *obligatio*, по существу, это правоотношения между двумя лицами, обозначаемыми как *creditor* и *debitor*.

Кредитор имеет право требовать от дебитора исполнения некоего действия в свою пользу.

В гражданском кодексе РСФСР 1922 года в статье 362 закрепляется такое правовое явление как облигационный займ. Облигация – это бумага, посредством которой акционерные общества берут займ у держателей облигаций – облигационеров. В дальнейшем облигационеры имеют право получить номинальную стоимость этой ценной бумаги. В данном случае облигационер выступает как кредитор. Это очередной пример рецепции римских правовых понятий.

Теперь подробнее о субъектах обязательств в римском праве. Заключать договора имели право дееспособные или частично дееспособные граждане Рима [15]. В первую очередь дееспособность зависела от возраста лица, полностью дееспособным становились граждане, достигшие 25 лет. Недееспособными лицами в римском праве являлись дети до 7 лет, слабоумные и душевнобольные люди.

В статье 7 ГК РСФСР от 1922 года говорится о дееспособности, о том, что она возникает у лиц с достижением совершеннолетия, которое наступает с 18 лет. В статье 8 данного кодекса указано, что недееспособными могут быть объявлены следующие лица: душевнобольные или слабоумные и чрезмерно расточительные. В римском праве расточителей приравнивали к душевнобольным.

В римском праве место исполнения договора имело большое значение, так как земли Рима были обширными, а цены на товары и услуги очень отличались в зависимости от территориальной единицы. Обычно о месте исполнения договаривались при заключении обязательства, однако если возник спор, а в договоре место не обговорено, то компенсацию считали по ценам места предъявления искового требования [15].

В ГК РСФСР 1922 года место исполнения договора регламентировала статья 113. Там указано, что место определяется договором или законом, а

также дан перечень способов определения мест исполнения требований, если указания на них нет в договоре или законе.

Обязательство в римском праве могло быть обеспечено некоторыми действиями со стороны должника, с помощью которых он гарантирует соблюдение договорённостей. К ним относятся:

Задаток (*arra*). Это материальная ценность или деньги, передаваемые контрагенту дебитором в момент заключения договора. Задаток обеспечивал надлежащее исполнение, служил в качестве подтверждения заключения сделки или мог иметь штрафной характер.

В рассматриваемом нами ГК РСФСР задаток регламентируется статьёй 143.

Неустойка (*stipulatio poenae*). Её оплачивал должник кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязательств.

Неустойка также присутствует в ГК РСФСР от 1922 года, её использование в правоотношениях регулирует статья 141.

Поручительство (*adpromissio*). Это правовое явление, при котором третье лицо поручается за должника и гарантирует надлежащее исполнение им своих обязательств. С поручителем заключалась стипуляция (устный договор) одновременно с заключением основной сделки.

Данное явление получило в СССР широкое распространение, в ГК РСФСР поручительству посвящён восьмой раздел, состоящий из пятнадцати статей, начиная от 236 статьи.

Залог. В разные периоды истории Рима залог принимал разные формы, для вещного обеспечения договоров использовалась фидуция (*fides*), пигнус (*pignus*), антихрезис (*antichresis tacita*) и ипотека (*hypotheca*). Все эти формы отличаются судьбой вещи, которая служила залогом. При фидуции, пигнуса и антихрезисе закладываемая ценность (например, земля) передаётся кредитору, а при ипотеке остаётся у должника.

В ГК РСФСР 1922 года залогом также уделяется много внимания, третий раздел кодекса полностью посвящён залогом имущества, раздел состоит из двадцати статей.

Проанализировав вышеописанное, можно отметить, что в советском обязательственном праве произошла обширная рецепция римского классического права.

Итак, советское правительство показательным образом отрёклось от наследия рабовладельческих стран, то есть и от наследия римской правовой системы. Владимир Ленин призывал не использовать в регулировании гражданских правоотношений «*corpus juris romani*».

Однако, в силу сложившихся в стране обстоятельств, для правового регулирования были нужны оперативные и надёжные решения. «Революционного правосознания» стало критически недостаточно.

Тогда законодатели инициировали синтез нового законодательства из того, что уже имелось на данный момент, добавив новшества в соответствии с политикой правящей партии. Так в первой советской конституции и в первом гражданском кодексе появилась рецепция римского права. Юридически НЭП была отменена в октябре 1931 года, однако созданные в этот период основные гражданские законодательные акты с некоторыми изменениями действовали ещё долгие годы.

1.4 Рецепция римского права в рыночные правоотношения современной России

В предыдущих параграфах нами была проанализирована история российского права, было описано, как именно римское право проникало в нашу отечественную правовую систему, и в какой мере римское право можно считать прообразом гражданского права в России.

В этом параграфе будет раскрыто влияние римской правовой традиции на современную российскую правовую систему, особое внимание мы уделим рыночным правоотношениям.

Начнём с анализа исторического правового наследия страны. Определим, что из найденных нами ранее элементов, реципированных из римского права, до сих пор является частью правовой системы Российской Федерации.

Существуют нормативно-правовые акты, имеющие древнейшую историю, их корни берут своё начало ещё в Римской Империи. Это нормативно-правовые акты российской православной церкви.

Например, Типикон – богослужебный устав, в переводе с греческого это понятие обозначает «образец». Первые организованные типиконы появились ещё в III веке. Современный устав Типикон РПЦ состоит из 60 глав и регламентирует порядок богослужения, отвечает на многие религиозные и хозяйственные вопросы, например, как правильно надлежит организовать обустройство алтаря. Конечно, многие нормы со временем видоизменялись в типиконах, однако религиозные учения консервативны, и сходство в церковных уставах разных периодов легко можно проследить.

Как уже было сказано в этой главе, каноническое христианское право вышло из римского права, следовательно несёт в себе множество римских понятий, норм и правовых инструментов.

Перейдём к наследию России XIX века. В данный период активно развивалось юридическое образование: открывались юридические факультеты на базе университетов. Было основано Императорское училище правоведения, подобного учебного заведения в Российской Империи ещё не было. Оно было открыто в декабре 1835 года, а в 1838 году М. М. Сперанский разработал для училища окончательный вариант устава. Этим уставом в учебную программу, помимо прочих, были введены такие предметы как римское право, история римского права и латынь. В дальнейшем, вплоть до

настоящего времени, российские студенты-юристы изучают во время учёбы латынь и римское право.

От советского периода Российской Федерации досталось особенно много наследства. Некоторые нормативно-правовые акты СССР действуют до сих пор. Все рассмотренные нами ранее примеры рецепции римского обязательственного права в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года присутствуют также и в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Теперь перейдём к рецепции римского права в ходе регулирования рыночных правоотношений в РФ.

Изучая Дигесты Юстиниана, можно увидеть, что римское правительство регулировало торговые вопросы, заботясь о процветании государства. В Дигестах детально проработаны положения о купле-продаже, упоминаются государственные поставки и комиссионная продажа товаров. Законом устанавливается ответственность за сговор с целью продажи хлеба по завышенной цене, пресекается деятельность спекулянтов [13].

В качестве источника римского права проанализируем книги 18 и 19 Дигест Юстиниана, так как они посвящены торговым отношениям в Риме.

Сравним российское законодательство, регулирующие вопросы товарно-денежных отношений и сборник римского права, чтобы выявить рецептированные римские принципы и юридические техники.

В книге 18 Дигест (18.1.6.2) закрепляется, что «условие, которое указано при заключении договора, может быть изменено в силу иного соглашения».

В ГК РФ в статье 450 говорится о том, что по соглашению сторон договором может быть предусмотрена возможность изменения договора, если иное не установлено законом.

В Дигестах Юстиниана вопросу дополнительных торговых соглашений уделяется довольно много внимания, им посвящён весь Титул III в 18 книге [13]. Что является подтверждением общеизвестного факта о том, что договоры в римском праве тщательно проработаны, и их рецепция как юридического инструмента произошла по всему миру.

В книге 19 Дигест Юстиниана (19.2.24.5.) указано, что если наследодатель является арендодателем земельного участка и его договор аренды по срокам продолжает действовать на момент его смерти, то его наследник обязан не препятствовать арендатору пользоваться землёй, пока не истечёт срок аренды [30].

В ГК РФ в статье 617 устанавливается, что переход права собственности на сданное в аренду имущество к наследнику не является основанием для расторжения договора.

На 18.1.34.7. Дигест запрещаются сделки купли-продажи опекуна или попечителя с подопечным.

Тот же смысл есть в ГК РФ в статье 37 пункте 2: «Опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным...».

В книге Дигест (18.1.27.) говорится о том, что добросовестной покупкой у несовершеннолетнего лица является только та покупка, которая совершена с разрешения опекуна.

На основании статьи 175 ГК РФ сделка, совершенная несовершеннолетним лицом без согласия родителей, усыновителей или попечителей по их иску может быть признана недействительной.

В целом, прямое или косвенное влияние римского права имеется практически во всех разделах современного Гражданского кодекса РФ.

Гражданский кодекс РФ, первая часть которого была принята в 1994 году, стал для страны важным этапом становления права: он закрепил основные принципы частного права и дал необходимые гарантии. В статьях 1-й и 3-й кодекса предусмотрено право судов не учитывать акты публичной власти в случае возникновения споров, если эти акты противоречат закону [10]. Это положение – шаг в направлении ограничения самоуправления публичной власти в сфере экономики. Таким образом реализуется римский принцип разделения права на частное и публичное.

Существует сходство в общем построении ГК РФ и Институций Гая и Юстиниана, совпадает система изложения: её можно описать как «лица – вещи – обязательства». То есть логическое построение норм начинается с субъектов, переходя к объектам и заканчивается обязательствами [13].

В разделении объектов права на материальное и нематериальное в статье 128 ГК РФ также прослеживается рецепция римского права. В римском частном праве объекты права делились на вещи и действия лиц, вещи классифицировались на телесные и бестелесные.

Ещё одной реципированной римской классификацией является деление на движимые и недвижимые объекты права [3].

Вина как условие ответственности, её формы, основания для освобождения от ответственности (случай, непреодолимая сила) – это положения римского права, которые до сих пор являются важнейшими аспектами института гражданско-правовой ответственности [14].

Ещё одним сходством с римскими правовыми традициями является то, что современное российское гражданское законодательство не предусматривает общей ответственности за нарушение гражданских прав, ответственность наступает лишь за нарушение обязательств.

В предыдущем параграфе была упомянута рецепция регламентации дееспособности из римской правовой системы советским законодательством. Для современной российской системы права это тоже характерно. Несовершеннолетние, в зависимости от их возраста, делятся на три категории дееспособности: недееспособность, частичная дееспособность и полная дееспособность.

В римском праве существовал институт эмансипации, суть заключалась в освобождении детей и внуков от родительской власти. Статья 27 ГК РФ также утверждает такое правовое явление, и регламентирует освобождение лица от опеки родителей или попечителей с их согласия и по достижении лицом 16 лет [7].

Стоит дополнительно упомянуть и аналогичный римскому институт установления опеки над психически больными лицами, не осознающими своих действий. Это регламентирует статья 29 ГК РФ.

Как и римских граждан, россиян, являющихся опекунами или попечителями, контролируют муниципальные органы.

В классическом римском праве были распространены договоры товарищества (*societas*), по которым лица объединяли свои вклады ради достижения целей товарищества.

В ГК РФ товариществу посвящены статьи с 66 по 86, они регламентируют порядок вкладов товарищей и распределение общей прибыли. Также кодекс упорядочивает разделение общего имущества после ликвидации товарищества.

Современный Гражданский кодекс РФ снова вводит в правовое поле римские институты ипотеки и сервитутов [5].

Статья 234 ГК РФ установила такой элемент права, как приобретательная давность, разработанный ещё римлянами.

Российское законодательство во многом повторяет юстиниановский порядок призвания к наследству: совпадает форма и содержание завещания, определение круга наследников, существование статуса «лежащего» наследства [2].

Возвращаясь к вещному праву, стоит упомянуть, что, как и в римском праве, наше законодательство устанавливает разделение объектов права на делимые и неделимые. Делимые вещи можно поделить на несколько частей, например, землю делят на части. Неделимые объекты без потери ценности разделить нельзя, в пример можно привести технику.

Более подробно тема рецепции в современном законодательстве Российской Федерации будет рассмотрена в следующей главе.

Итак, перейдём к выводам по данной главе:

- римское право – тщательно проработанная система и она отличается высокой юридической техникой, хорошей возможностью адаптации в других системах и универсальностью норм;
- существует несколько основных путей рецепции римского права – это христианство, общность исторических корней и сфера юридического образования;
- самая первая рецепция римского права на Руси произошла через договоры с Византийской империей, затем рецепция осуществлялась путём освоения церковных уставов Византии и свода законов Эклоги;
- основная причина подъёма интереса к римскому праву в России XIX – начала XX веков – развитие юридического образования в стране и составление Сперанским свода законов Российской империи по подобию свода Юстиниана;
- Советская Россия не афишировала рецепцию римского права в связи с идеологическими причинами, но в то же время стране нужно было качественное законодательство. Поэтому пробелы в нормативно-правовых актах были заполнены римскими юридическими достижениями;
- в современной Российской Федерации римское право можно встретить как в гражданском законодательстве, так и в церковных актах, и в качестве материала для подготовки будущих юристов.

А также, несомненно, система римского права выступает в качестве перспективного объекта для научных изысканий.

Глава 2. Сравнительно-правовой анализ римско-правовых норм в российском гражданском праве

2.1 Соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском обязательственном праве

Как следует из предыдущей главы, римское право сыграло значительную роль в правогенезе нашей страны [39]. В рамках данного раздела будет проведён сравнительно-правовой анализ римских правовых норм и современного российского гражданского права. Основным законом, на котором базируется вся гражданско-правовая система, является Гражданский Кодекс Российской Федерации, именно с ним мы будем сравнивать римские нормы права. В первом параграфе второй главы данной работы мы проанализируем взаимосвязь в сфере обязательственного права.

В научной литературе по римскому праву часто упоминается цитата римского юриста Павла, которая содержится в Дигестах Юстиниана (D.44.7.3.) [13]. Её можно перевести с латинского следующим образом: «Суть обязательства заключается не в том, чтобы получить в собственность какой-либо предмет или сервитут, а в том, чтобы связать другого в том отношении, дабы он нам что-либо дал, сделал или предоставил».

Здесь же вспомним понятие обязательства, утверждённое статьёй 307 Гражданского Кодекса РФ: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие...» Латинское слово «creditor» происходит от слова «credo», что означает «верю». Поскольку данное правоотношение основано на доверии одного лица другому.

«Debitor» же происходит от слова «debere», что переводят как «быть должным». Понятие дебитор или, к примеру, дебиторская задолженность также широко используется в российском гражданском праве.

Как можно заметить, степень преемственности представления о сущности обязательства в российском праве от римского права весьма высока [34]. В нашем современном гражданском кодексе одними из ключевых понятий являются те, что имеют то же значение и использование, что и в римском праве. А сами определения такому правовому явлению как «обязательство» в рассматриваемых правовых системах очень близки.

Рассмотрим вопрос об основаниях возникновения обязательств. Римский юрист II в. н.э. Гай называл в своих работах главнейшей классификацией оснований возникновения обязательств классификацию, состоящую из следующих трёх элементов [45]:

- обязательства, возникающие из договоров;
- обязательства, возникающие из деликтов;
- обязательства, возникающие из иных оснований (*ex variis causarum figuris*).

Российская классификация раскрывается в ГК РФ в статье 307 во втором пункте, законодатель называет следующие основания для возникновения обязательств:

- договора или другие сделки;
- причинение вреда;
- неосновательное обогащение;
- иные основания, указанные в ГК РФ.

Как мы видим, эти две классификации очень похожи, новшеством является лишь основание возникновения обязательства, исходящее из неосновательного обогащения. Под неосновательным обогащением, в силу статьи 1102 ГК РФ, в нашем законодательстве понимается приобретение или сбережение имущества за счёт другого лица без установленных законом оснований [10].

Одним из важных аспектов римского права относительно обязательств является то, что исполнение обязательства должно быть дозволенным, нравственным и возможным для осуществления. Также обязательство должно

быть определенным, например, поддаваться переводу в денежный эквивалент [26].

В российском законодательстве осуществление своих прав, включая заключение договоров и сделок, должно соответствовать требованиям добросовестности, разумности и справедливости. Эти принципы упоминаются в нашей системе права довольно часто.

Моральные принципы осуществления своих прав при заключении сделок субъектами права в обеих этих правовых системах показывают определенные параллели и сходства, как мы можем видеть из описанного выше.

В римском праве все обязательства можно было разделить на следующие восемь видов [26]:

- делимые обязательства;
- неделимые обязательства;
- альтернативные обязательства;
- факультативные обязательства;
- долевые обязательства;
- солидарные (корреальные) обязательства;
- натуральные обязательства.

Делимыми назывались обязательства, предмет которых можно было разделить без потери его целостности и ценности. Например, земля или урожай [12]. Соответственно, неделимый предмет обязательств без потери его свойств поделить было нельзя. Примером может послужить лошадь или корова [45].

В ГК РФ в статье 133, которая так и называется «Неделимые вещи», указано, что вещь неделимая выступает в обороте как единый объект вещных прав.

Альтернативный вид обязательств характеризуется наличием права выбора из нескольких альтернативных действий. В статье 308.1 ГК РФ «Альтернативные обязательства» регламентируется тот же самый выбор для

участников правоотношений. Также в статье закрепляется, что с момента, когда лицо совершило свой выбор обязательства, это обязательство перестаёт быть альтернативным [10].

Факультативное обязательство отличается возможностью передать вместо обусловленного в договоре предмета другой предмет. В пример можно привести ситуацию, в которой должник утратил предмет залога, тогда он может уплатить кредитору долг, обеспеченный этим залогом.

Вопросы залога в российском гражданском праве регламентируются статьёй 334 ГК РФ, залог как правовое явление реализуется по таким же принципам, что и во времена Римской империи.

Долевой вид обязательств предполагает разделение предмета обязательства между несколькими лицами. Также в этом виде возможно наличие нескольких кредиторов в отношении одного должника: они претендуют только в части требований, составляющих их долю [48].

Об исполнении обязательств, в которых участвуют несколько кредиторов или должников написано в статье 321 ГК РФ. Там указано, что вышеназванные участники правоотношений имеют право требовать исполнения или обязаны исполнить обязательства в равной доле с другими.

Солидарный вид обязательств характеризуется тем, что ответственность за исполнение обязательства в полном объёме возлагается на каждого из должников. Также каждый из кредиторов может требовать от должника исполнения обязательств в полном объёме [21].

В статье 322 ГК РФ «Солидарные обязательства» регламентируется этот вид правоотношений. Законодатель устанавливает, что солидарная ответственность или право требования возникает, если это предусмотрено договором, установлено законом или при ситуациях, когда предмет обязательств является неделимым [10].

Далее мы рассмотрим корреальный вид обязательств. В большинстве источников указывается, что это подвид солидарных обязательств. Он характеризуется тем, что предмет обязательств является единым и когда один

из должников уплачивает или один из кредиторов принимает платёж, корреальное обязательство считается погашенным.

Последним видом обязательств в римском праве являются натуральные обязательства. Данный вид регулировал правоотношения рабов и подвластных лиц, являлся юридически значимым, однако не мог стать предметом судебного спора. Причина этого заключалась в том, что подвластное лицо юридически не могло подать иск, так же как не могла подать иск другая сторона на подвластное лицо [5]. За действия раба или подвластного человека ответственность нес домовладыка. Фактически, вышеперечисленные лица являлись в римской системе права недееспособными.

Это можно сравнить с тем, как в российском гражданском праве ответственность за недееспособного гражданина несёт его опекун.

Рассмотрим тему замены лиц в обязательстве: по каким правилам обязательство могло перейти к другим лицам в римском праве. Проанализируем и российское законодательство по данной теме.

Современные исследователи выделяют три способа замены лиц в обязательстве [19]:

- наследование обязанностей и прав умершего его наследниками;
- цессия или прижизненная уступка прав требования кредитора;
- перевод долга при условии согласия кредитора и с заключением нового договора между кредитором и новым должником.

В российском праве этой теме уделяется большое внимание, ей посвящена 24 глава ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве». Данная глава состоит из двух параграфов, первый регламентирует переход прав кредитора к другому лицу, а второй переход долга [10].

В российском гражданском кодексе уступка прав требования так же, как и в римском праве, называется цессия. В целом римский институт цессии (*cessio legis*) был в большой степени реципирован отечественной правовой системой [34]. Часто встречающимся в практике примером может являться

уступка банком прав требования по долгам клиентов коллекторским агентствам.

В римском праве было тщательно проработано регулирование сделок с ошибкой (*error in contrahendo*). По этим понятием понималась правовая ситуация, когда между волей лица, заключающего сделку, и её выражением есть существенная разница [3].

Перечислим такие ошибки и их возможные последствия:

- ошибка в объекте, когда стороны расходились в отношении объекта, это влекло признание сделки ничтожной;
- ошибка в названии объекта, если стороны ошибались в названии, но имели в виду один и тот же объект, сделка признавалась действительной;
- ошибка в личности контрагента, если сторона думала, что заключает сделку с одним человеком, а по факту это был не он, сделка признаётся ничтожной;
- ошибка в качестве объекта сделки, в таком случае сделка может признаться действительной;
- ошибка в характере сделки, если лицо думая, что продаёт вещь, на самом деле должно отдать её в безвозмездное пользование, такая сделка признаётся ничтожной;
- сделка, совершённая под воздействием обмана или принуждения признавалась ничтожной.

В российском гражданском праве ошибкам, допущенным во время заключения сделок, также уделено внимание. Рассмотрим нормы, которые касаются ошибок, допущенных во время заключения сделок и их последствия. Последствий может быть два: признание сделки ничтожной, либо признание её оспоримой, что делается через суд [10]. Примером основания, по которому суд может признать сделку оспоримой, является то обстоятельство, что сделка заключена с ребёнком 14 – 18 лет (ст. 175 ГК РФ). Ничтожной же суд может

признать сделку, которая противоречит основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ).

Российской правовой системой был реципирован принцип признания сделки ничтожной, если на это есть законное основание: существенная ошибка, допущенная при её заключении. Многие такие ошибки, считающиеся существенными в римском праве, считаются таковыми и в современном российском праве [21].

Рассмотрим способы прекращения обязательства в римской и российской правовых системах. Теоретики римского права выделяют следующие способы:

- исполнение обязательства;
- зачёт обязательства;
- обновление (новация) обязательства;
- прощение обязательства (долга);
- смерть лиц, участвующих в обязательстве;
- прохождение срока давности неостребования исполнения.

Первым таким способом будет исполнение обязательства. В римском праве обязательство по договору должно быть исполнено с соблюдением принятой законом процедуры, в установленное условиями договора время и лицом, которое выступало в договоре в качестве стороны [51]. Чтобы удостоверить прекращение обязательства, кредитор, по требованию должника, выдаёт расписку или возвращает долговую расписку, заверяя её подписью [17].

Рассмотрим порядок исполнения обязательств в российском гражданском праве. В ГК РФ в статье 309 закрепляется, что обязательства необходимо исполнять надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с учётом требований законодательства РФ. Статья 314 ГК РФ устанавливает, что время исполнения обязательства наступает в предусмотренный этим обязательством срок. Если срок не установлен, то исполнить условия обязательства необходимо в течение семи дней со дня

предъявления требования о его исполнении кредитором. В соответствии со статьёй 408 ГК РФ кредитор, также по требованию должника, выдаёт ему расписку при получении исполнения обязательства полностью или в части [10].

Обобщая вышесказанное, заключаем, что порядок исполнения обязательств по сделке с римского периода истории изменится не сильно [20].

Зачёт как способ прекращения обязательств в римском праве заключался в том, что взаимопогашались встречные требования должника и кредитора [52]. Выделяют два вида зачёта: договорной и процессуальный. Зачёту подлежали не всякие обязательства, а встречные, однородные и с наступившим сроком исполнения.

В ГК РФ в статье 410 «Прекращение обязательства зачётом» устанавливается, что обязательство прекращается зачётом встречного однородного требования полностью или частично. Зачёт встречного однородного требования, срок которого не наступил, допускается только в случаях, предусмотренных законом.

Институт зачёта обязательств также реципирован нашей системой права, однако в ГК РФ допускается, в предусмотренных законодательством случаях, зачёт обязательств, срок исполнения которых не наступил [10]. Обычным примером может послужить ситуация, когда по текущему платежу за жилищно-коммунальные услуги есть переплата, тогда её могут зачесть в счёт будущих платежей.

Новация (*novatio*) или обновление обязательства – ещё один способ прекращения обязательств в римском праве. Суть этого способа заключается в том, что старое обязательство заменяется новым. Соответственно действие этого старого обязательства прекращается [52].

Новация подразделялась на три вида: замена должника, замена кредитора и замена договора, его условий. Ранее тема смены стороны в обязательстве была уже рассмотрена в этой главе. Чтобы новация обязательства инициировала погашающее действие, нужно было чтобы это

подразумевалось новым договором и этот договор содержал новый ключевой элемент по сравнению со старым.

В ГК РФ в статье 414 «Прекращение обязательства новацией» указывается, что соглашение сторон может прекратить новое обязательство между ними. Также новацией прекращаются и дополнительные обязательства, если иное не предусмотрено договором сторон. Такое правовое явление как «новация» дошло до нашей правовой системы без особых изменений, реципировано также и само понятие «novatio».

Прощение – древний способ прекращения обязательств, который практиковался также и в римский период [40]. Прощение обязательства возможно только по воле кредитора. Чтобы соблюсти формальную процедуру прощения кредитор и должник озвучивали словесную формулу, после чего должник освобождался от обязательства.

В российском праве процедура прощения регламентируется ГК РФ статьёй 415. В данной статье указано, что освобождение должника от обязательств возможно по воле кредитора, но только если это не может нарушить права других лиц относительно имущества кредитора [10].

Проанализируем смерть лица как способ прекращения обязательства. Смерть может приводить к прекращению обязательств лишь в некоторых случаях, так как обычно права и обязанности умершего лица получают его наследники [2]. В случаях, когда обязанности лица неразрывно взаимосвязаны с его личностью, со смертью закрываются и обязанности этого лица [19]. Примером может послужить договор о работе, которую способен выполнить именно этот человек.

В современном российском законодательстве обязательство также прекращается со смертью гражданина если оно тесно связано с его личностью. Если же исполнение обязательство по каким-то причинам не может быть произведено без личного участия умершего лица оно также прекращается. В данном случае римский принцип позаимствован в полном объёме.

Последним способом прекращения обязательства является истечение срока давности неостребования исполнения или срока исковой давности [5]. Срок давности неостребования, как пишет Исайчева Е.А. , отчитывается с момента, предусмотренного в обязательстве.

Это правовое явление существует и в современном российском праве. В соответствии со статьёй 200 ГК РФ, если срок исполнения обязательства определен в договоре, то отсчёт срока исковой давности начинается тогда же, когда окончится срок исполнения обязательства. Общий же срок исковой давности, как закрепляет статья 196 ГК РФ, составляет от трёх лет до десяти в зависимости от вида правоотношений между сторонами [10].

Таким образом, римские способы прекращения обязательства актуальны и в современном российском обязательственном праве, поскольку они заложили фундаментальные принципы, которые продолжают действовать и сейчас.

Разберём вопрос невозможности исполнения обязательства. В римском праве есть две разновидности невозможности исполнения: физическая и юридическая. В первом случае можно привести в пример случайное уничтожение предмета обязательства. Во втором случае исполнить обязательство не позволяет закон. Например, был издан правовой акт, запрещающий данное правоотношение.

В российской правовой системе невозможность исполнения обязательства регламентирует статья 416 ГК РФ. Она устанавливает, что, если после возникновения обязательства появляются обстоятельства, которые не позволяют его исполнить, обязательство прекращается. При условии, что ни одна сторона не виновата в появлении этих обстоятельств. В случае, если в возникновении такого обстоятельства виновен кредитор, он не вправе требовать возвращения сделанного им в рамках исполнения обязательства [10]. В российской правовой системе, в отличие от римской системы, невозможность исполнения обязательства никак не классифицируется.

Перейдём к правовой ответственности за нарушение обязательств. В середине 3 века до н. э. в римской правовой системе появился принцип «нет имущества – нет ответственности», то есть должник перестал нести личную ответственность, и стал нести только имущественную. Если у должника по каким-то причинам имущество отсутствует, то требования кредиторов погашаются [45].

В российском правовом поле лицо, которое не может исполнить свои обязательства по причине отсутствия имущества, может быть признано несостоятельным (банкротом). Это закрепляется в статье 25 ГК РФ. Успешное завершение процесса признания лица несостоятельным приводит к прекращению обязательств этого лица.

В римском праве сторона, просрочившая исполнение обязательства, должна возместить все убытки и взять на себя ответственность по рискам, возникшим из-за этого у другой стороны. Также, в случае просрочки выполнения обязательств должником, у кредитора есть возможность отказаться от сделки в одностороннем порядке. Если кредитор также просрочил исполнение своего обязательства, то должник освобождается от ответственности за просрочку [17].

В ГК РФ в статье 405 указано, что должник, не исполнивший своё обязательство вовремя, несёт ответственность за убытки кредитора. Кредитор в случае, если исполнение обязательства должником стало не в его интересах из-за просрочки, может отказаться от принятия этого исполнения. Также кредитор может потребовать от должника возмещения своих убытков. В третьем пункте данной статьи закреплено, что, если должник не может исполнить обязательство из-за просрочки кредитора, то неисполнение обязательства должником просрочкой не считается [10].

Подведём итоги, римская правовая традиция оказала значительное влияние на развитие современного обязательственного права в Российской Федерации.

Сами ключевые понятия сферы обязательств кредитор (creditor) и дебитор (debitor) реципированы нашей правовой системой из римского права. Основания возникновения обязательств совпадают с римскими, за исключением такого основания, как «неосновательное обогащение». Моральные аспекты заключение сделок, такие как нравственность и разумность, соблюдались и в римское время. Актуальны сейчас и виды обязательств, распространённые тогда, например, солидарные, долевые и альтернативные обязательства. Римские способы замены лиц в обязательстве (цессия, наследование и перевод долга) используются и в российском праве. Такая практика в римском праве, как признание сделки ничтожной при наличии серьёзной ошибки при заключении сделки, реципирована нашей правовой системой. Многие способы прекращения обязательств также совпадают в данных правовых системах. Ответственность за нарушение обязательств в обязательственной сфере российского права во многом похожа на классическую римскую, например принципом исключительно имущественной ответственности за нарушение обязательств [39].

Итак, сравнительный анализ показал множество соответствий между нормативно-правовыми актами, регулирующими данную сферу правоотношений.

2.2 Соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском вещном праве

Целью данного раздела второй главы научно-исследовательской работы является сравнение норм римской и российской правовых систем в сфере вещного права. Нами будут рассмотрены классификации вещей, виды владения ими, способы защиты собственности, права на чужие вещи и прочие вопросы, касающиеся вещного права. Данный раздел описывает соотношение и взаимосвязь анализируемых правовых систем в сфере вещного права.

Вещью (res) в римском праве называют как то, что является предметом материального мира, так и все объекты имущественного права, некоторые правовые отношения в целом. Вещи делились на вещи божественного права (храмы, скульптуры божеств) и вещи человеческого права, последние подразделялись также на публичные (театры, стадионы) и частные (земля, недвижимость) [5].

В гражданском праве Российской Федерации слово «вещь» употребляется часто, однако, кодекс не раскрывает «вещь» как понятие. Например, статья 130 ГК РФ «Недвижимые и движимые вещи» поясняет значение первых и вторых в правовом поле РФ [10].

Так как вещное право в системе римского права было тщательно проработано, вещи классифицировали по разным признакам на девять категорий [4]:

- телесные (res corporales) и бестелесные (res incorporales);
- манципируемые и неманципируемые;
- изъятые из коммерческого оборота и находящиеся в нём;
- делимые и неделимые;
- главные и побочные (принадлежности);
- потребляемые и не потребляемые;
- простые и сложные;
- определяемые родовыми признаками и индивидуально-определённые;
- движимые и недвижимые.

Рассмотрим подробнее классификации, имеющие значение и для современного российского права [28].

Телесными вещами римляне считали всё то, что существует в материальном мире, и что можно осязать. Например, золото, земля, скот или постройки. Бестелесными признавались вещи, которых в физическом мире не существует, это объекты правоотношений такие же, как наследство и обязательство [4].

В российском гражданском законодательстве есть близкие по значению понятия – «материальные блага» и «нематериальные блага».

Материальными благами принято называть вещи, имеющие материальную или физическую форму: сюда можно отнести и результат чьей-то работы (например, ремонт) [28]. Понятие о том, что из себя представляют нематериальные блага можно получить из статьи 150 ГК РФ «Нематериальные блага». Например, жизнь и здоровье, честь и деловая репутация, семейная тайна и авторство [10].

Рассмотрим классификацию вещей по признаку манципации. Манципация – это фиксация перехода собственности от одного лица к другому, оформляемая в виде акта и в присутствии пяти свидетелей. Следовательно, вещи в римском праве подразделялись на те, которые отчуждались по правилам простой передачи (они не имели особой ценности для общества), и те, которые подлежали манципации. Примерами вещей, подлежащих манципации, являются земля и скот [26].

В современном российском обществе передачу собственности на ценные социально-важные объекты (недвижимость, земля) также принято заверять с помощью государства и нотариуса, если на то есть воля сторон сделки или это необходимо по закону. Государственная регистрация перехода права собственности на недвижимость регламентируется статьёй 551 ГК РФ. Так же она закрепляет принудительную регистрацию перехода права собственности, если одна сторона сделки уклоняется от этого [10].

В римском праве вещи классифицировали на делимые и неделимые [26]. Неделимыми называли объекты, разделить которые без потери их целостности и ценности нельзя. Нетривиальным примером будет являться крупный драгоценный камень, который, будучи разделённым, существенно потеряет в цене. Делимое же имущество можно фрагментировать, и при этом свойства имущества не изменятся существенно. Например, стадо скота или мешок зерна [37].

В Гражданском кодексе РФ в статье 133 «Неделимые вещи» закрепляется, что вещь, разделение которой неосуществимо без разрушения, повреждения или изменения её назначения, является неделимой. А взысканию такая вещь подлежит только целиком, если законом или судебным актом не предусмотрено иное.

Следующую классификацию вещей как объекта права российская правовая система также освоила в полном объёме. Эта классификация делила вещи на движимые и недвижимые. Движимые предметы возможно переместить в пространстве (скот, мебель, некоторые предметы искусства). Недвижимые предметы должны оставаться на месте, в противном случае они могут потерять свою ценность, свойства (сооружения, земля, сады).

В ГК РФ в статье 130 «Недвижимые и движимые вещи» разъясняется, что относится к недвижимости, а что к движимым вещам. К примеру, деньги и ценные бумаги относятся к движимым вещам [10].

Рассмотрим следующую классификацию, она подразделяет вещи на изъятые из оборота (*res extra commercium*) и не изъятые из оборота (*res in commercio*). Изъятые предметы необходимы всем гражданам и потому не могут являться предметом частных правоотношений между лицами. К ним римляне относили общие дороги, религиозные храмы, реки, берега морей и так далее. Не изъятые из оборота вещи – это те объекты права, которые могли стать предметом купли-продажи, таких внутри римского рынка было большинство [4].

Обратимся к статье 129 ГК РФ «Оборотоспособность объектов гражданских прав», данная статья указывает на то, что в законном порядке государством могут быть введены в действие ограничения оборота объектов гражданских прав. Например, в случаях, если совершение сделок с данным предметом допускается только по специальному разрешению.

Все рассматриваемые нами в данной части исследования римские классификации вещей как объектов права нашли своё отражение в российской

правовой системе. Это говорит о том, что российское вещное право во многом основывается на римско-правовых традициях [34].

Следующей важной темой, которую мы рассмотрим, будет владение вещью. Владение (*possessio*) – это полное обладание вещью. В римском праве владение складывается из двух элементов: *corpus possessions* (тело владения), то есть физическое нахождение вещи в хозяйстве лица и *animus possessions* (душа владения), здесь имеется в виду намерение лица владеть этой вещью. Только владение, включающее эти два элемента, считалось полноценным и подлежало юридической защите. В римском праве собственность и владение не являются синонимами [20]. Владение – фактическое обладание вещью, и оно подлежит юридической защите вне зависимости от того, является ли владелец собственником. Различалось также понятие «держатель». Держателем в римском праве называлось лицо, обладающее вещью на основе договора. Например, арендатор не мог являться полноценным владельцем вещи, так как у него не было намерения владеть (*animus possessions*), и фактом своей арендной платы он подтверждал, что вещь на самом деле обладает его арендодатель [18].

Рассмотрим виды владения в римской правовой традиции, всего их три по данной классификации:

- законное титульное владение (собственник и есть владелец вещи);
- незаконное владение (владелец не имеет права на вещь);
- производное беститульное владение (вещь временно находится у третьего лица, часто он не имеет желания владеть ею).

Собственность – абсолютное право лица на вещь, это понятие включает в себя полномочия на пользование вещью, извлечение из неё выгоды и свободное распоряжение вещью. Однако, право собственности могло быть ограничено сервитутами [20]. Сервитут – это право пользования чужой вещью в определенных пределах. Примером применения такого права может послужить ситуация, когда плоды дерева падают на чужой участок, тогда

собственник этого участка обязан был допустить собственника дерева на свою землю для сбора упавших плодов [25].

В российском вещном праве владлец и собственник часто могут выступать как синонимичные понятия. Собственник, как и в римском праве, имеет право на полное распоряжение своей вещью, в том числе и на передачу её в управление другому лицу. Это указано в статье 209 ГК РФ «Содержание права собственности». Статья так же указывает, что действия, которые совершает собственник со своим имуществом, не должны противоречить закону и иным нормативно-правовым актам, а также нарушать права других лиц [10].

Проанализируем аспекты защиты владения и собственности в римском праве. Чтобы защитить владельца вещи от посягательства на неё, или вернуть уже утраченную вещь владельцу, ему не требовалось доказывать право на вещь. Однако, суду необходимо было установить факт владения, состоящего из «души» и «тела» владения, а также факт нарушения этого владения. Ещё одним важным условием того, что владлец получит юридическую защиту, являлось отсутствие у него трёх пороков владения. Первым пороком считался захват вещи силой у другой стороны спора, вторым пороком было завладение вещью оппонента тайно, и третьим пороком называли ситуацию, когда владлец получил вещь другой стороны в пользование до востребования и не желает её возвращать [46].

С защитой права собственности было сложнее, в классическом и постклассическом периодах римского права выделяли четыре вида собственников и соответствующей им собственности [24].

Квиритская собственность могла принадлежать только римским гражданам и тем, кто был наделён этой привилегией будучи негражданином (перегрином). Собственность тоже должна быть разрешена к участию в римском обороте.

Собственность перегринов, как и сами эти иностранцы, подчинялась праву своей родины. Лишь некоторым общинам или лицам, в интересах

граждан Рима, дозволялось право участия в римском обороте, в сделках купли-продажи [7].

Провинциальная собственность принадлежала римскому народу по праву завоевания, и эта завоёванная земля делилась на две части: на государственную собственность и на землю, предоставленную местным жителям. Однако, по воле Рима прежние владельцы могли лишиться права на пользование землёй в любой момент. Также с провинциальных земель в пользу римской казны взимались платежи – *stipendium*. Права провинциальных собственников защищались исключительно правом народов (*jus gentium*), которое сложилось из правовых норм покорённых стран.

Бонитарная (преторская) собственность схожа с квинритской, однако для её приобретения применялась упрощённая правовая схема. Название происходит от словосочетания *bona fides* (добрая совесть), и отличается тем, что применением этой схемы собственник избегал громоздкого ритуала манципации. При этом по квинритскому праву собственником остаётся отчуждатель вещи, её первоначальный собственник. Бонитарная (преторская) собственность защищалась преторским эдиктом, фактически бонитарная собственность переходила в имущество бонитарного собственника [24].

Во времена законодательства Юстиниана квинритская и бонитарная собственность стали сливаться, порождая единый вид собственности.

Вид иска, защищающего право собственника зависел от вида собственности и наличия на руках у этого собственника спорной вещи.

Например, вещь квинрита была незаконно извлечена из хозяйства другим гражданином Рима. Тогда пострадавшего квинрита защищал виндикационный иск, который применялся для возвращения вещи в законное обладание собственником. Если же кто-то препятствует квинритскому собственнику распоряжаться имеющейся у него в собственности вещью, то квинрита защищает нагаторский иск. Цель данного иска – освободить право собственности от обременения волей третьих лиц [8].

В российской правовой системе защиту права собственности регламентирует глава 20 ГК РФ. Стоит отметить, что статья 305 ГК РФ содержит указание на то, что права владельца, не являющегося собственником вещи, тоже защищаются законом. Таким владельцем может быть лицо, имеющее право пожизненного наследуемого владения вещью или им может быть залогодержатель. Такое разграничение собственника и владельца вещи перекликается с римским разделением права владения и права собственности [32].

Как и в римском праве, в законодательстве РФ есть особенности, связанные с имущественными сделками между резидентами и лицами, не являющимися гражданами страны [41]. Особенно остро этот вопрос встал в настоящее время, когда граждане недружественных России государств испытывают дополнительные ограничения в данной сфере.

Ещё одним сходством между правовыми системами в регулировании защиты имущества является право незаконного владельца требовать от собственника возмещение затрат на имущество, которое по решению суда было истребовано из незаконного владения. Об этом говорится в статье 303 ГК РФ [10].

В российском правовом поле активно используются такие римско-правовые конструкции как виндикационный и негаторный иски, упомянутые ранее в этом разделе. Применение виндикационного иска регламентируется в российском гражданском законодательстве статьёй 301 «Истребование имущества из чужого незаконного владения» ГК РФ. Негаторный иск закрепляет статья 304 «Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» ГК РФ [10].

Рассмотрим особенности прав лиц на чужие вещи, то есть на вещи, находящиеся во владении или в собственности другого лица. Такие права делятся на два вида: права на чужие вещи, приобретённые по воле обладателя этой вещи и права, действующие без его воли. К первому виду относятся

залог, договора, эмфитевзисы и суперфиции. Ко второму виду – сервитуты [18].

Залог – это вид правоотношений, в которых вещь становится обеспечением исполнения договорных обязательств стороной, которой эта вещь принадлежит. При этом другая сторона соглашения получает право распоряжаться этой вещью в определённых пределах.

Как уже упоминалось ранее в первой главе, в разные исторические периоды Рима залог принимал четыре отличные друг от друга формы. Это фидуция, пигнус, антихрезис и ипотека. При этом ипотека является более поздней и совершенной формой залога, она отличается от предыдущих форм залога тем, что закладываемая ценность остаётся у должника, а не передаётся кредитору [34].

В современном российском правовом поле ипотека заняла важное место. Однако, другие виды залогов также широко используются в российском гражданском праве. Залог, как форма обеспечения исполнения обязательств, регламентируется гражданским кодексом РФ. Статьи, касающиеся залога, занимают весь третий параграф главы 23 ГК РФ. Этот параграф, в свою очередь, подразделяется на две части. Первая часть содержит общие положения о залоге, а вторая регламентирует отдельные виды залога. Параграф третий содержит в себе статьи от 334 «Понятие залога» до 358 «Залог исключительных прав». Вопросы ипотечного залога регулирует Федеральный Закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 N 102 – ФЗ.

Важными правовыми явлениями, влекущими за собой появление прав на чужие вещи, являются эмфитевзис и суперфиций. Суть этих явлений заключается в долгосрочной аренде земли, ключевое отличие между ними – цель использования арендуемого земельного участка.

Слово эмфитевзис (emphyteusis) переводится с латинского как «насаждать». Соответственно, в данном случае землю римляне арендовали для её сельскохозяйственной обработки. Арендатор обязан был вносить

ежегодную плату и содержать вверенное имущество в порядке. Он мог рассчитывать на исковую защиту как владельца земли, передавать эмфитевзис по наследству и даже закладывать его [5].

Суперфиций (superficies) можно перевести как «поверхность». Данное правовое явление отличается от эмфитевзиса тем, что землю арендовали под строительство зданий, часто это была городская земля. В случае суперфиция арендатор обязан был вовремя платить собственнику за землю, держать её в порядке и отчуждать землю только с согласия собственника. Арендатор имел право передавать суперфиций по наследству, закладывать его и обременять землю сервитутами [11].

В российском гражданском законодательстве аренду земли регламентируют статья 607 ГК РФ и статья 22 Земельного кодекса РФ. Арендная плата за пользование землёй устанавливается статьёй 65 ЗК РФ. Данная статья предусматривает арендную плату и налогообложение в пользу государства и в пользу частных лиц (пункт 4 статьи 65 ЗК РФ).

Как и в римских суперфиции и эмфитевзисе, арендатор имеет право передать свои права и обязанности по договору аренды третьему лицу при условии уведомления собственника, также арендные права арендатор может отдать в залог. Это указано в пункте 5 статьи 22 Земельного кодекса РФ, также там говорится о том, что договором аренды земельного участка может быть предусмотрено иное.

Права лиц на чужие вещи, действующие без воли собственника, назывались сервитутными правами. Сервитут (servitus) переводят как рабство вещи. Изначально это явление возникло из ситуации, когда на некоторых участках отсутствовали вода и выход к общим дорогам, тогда за собственниками и владельцами таких участков земли закреплялось право пользоваться благами чужих участков: то есть брать воду из источника на чужой земле или проезжать через чужую землю. Сервитут является обременением вещи, и, если её собственник изменится, сервитут продолжит действовать. Пожизненное право лица пользоваться чужой вещью назывался

личным сервитутом. Примером такого правового явления может послужить право гражданина пользоваться чужим садом или прудом. Этот гражданин обязан был сохранить вещь в целости, и мог пользоваться плодами этой вещи (фрукты, рыба) [46].

В российском гражданском законодательстве сервитут закрепляется статьёй 274 ГК РФ и статьёй 23 ЗК РФ. В упомянутых нормативно-правовых актах это явление сохранило своё римское название «сервитут». В статье 274 ГК РФ указывается, что назначением сервитута может являться обеспечение прохода или проезда через соседний участок земли, если иной путь отсутствует. В пункте 4 статьи 23 ЗК РФ устанавливаются случаи, в которых устанавливаются сервитуты.

Римское право запрещало устанавливать плату за пользование сервитутом. В отличие от римской правовой традиции, российское законодательство разрешает взимать соразмерную плату за пользование земельным участком, если иное не предусмотрено законом, об этом говорится в пункте 5 статьи 274 ГК РФ [10].

Рассмотрим тему наследования в римском праве. Важный аспект наследования – преемственность всей совокупности прав, которую имел умерший [6]. В римском праве завещание мог оставить только право- и дееспособный гражданин, подвластные лица не имели на это право. Наследство открывалось сразу после смерти лица, и переходило в распоряжение наследника только после его вступления в наследство. В случае, если умерший не оставил завещание, наступало наследование по закону: наследство распределялось в соответствии с порядком наследования [19].

Все эти принципы наследования реципировала и отечественная правовая система. Наследование по завещанию в российском гражданском кодексе регламентируется главой 62, а наследование по закону в главе 63. Это деление на наследование по закону и по завещанию характерно для римского права.

Уделим внимание такому правовому явлению как легат. Легат – это завещательный отказ, он характеризуется тем, что содержится в завещании и

предоставляет указанному наследодателем лицу некое право за счёт этого заявления. Примером послужит наказ наследодателя передать какой-либо предмет легатарии. Предмет этот должен входить в состав наследства, а обеспечить легат обязан был наследник. Легатарий получал право требовать осуществление своего права только после вступления наследника в наследство по завещанию [2].

Легат закрепляется в российском правовом поле статьёй 1137 ГК РФ «Завещательный отказ». Статья устанавливает срок в три года, в течение которого действует право на получение завещательного отказа. Срок отсчитывается со дня открытия наследства. Право на легат не наследуется, однако, в завещании может быть указан другой отказополучатель на случай, если изначальный легатарий отказался, утратил право на завещательный отказ или умер [10].

В заключение данного раздела коротко резюмируем вышеописанное.

Понятие вещи в римской правовой традиции и в современном российском праве схожи. Многие римские классификации вещей, такие как «материальные и нематериальные», «делимые и неделимые», «оборотоспособные и необоротоспособные», присутствуют в российском правовом поле.

Понятие «собственник вещи» и соответствующие права также усвоены нашей системой права. Это же относится и ко многим видам собственности. Например, индивидуальная (частная) собственность, кооперативная (общая) собственность и государственная (публичная) собственность.

Реципированы российским правом такие римские юридические конструкции, как виндикационный и негаторский иски. Унаследованы следующие юридические явления, позволяющие получить права на чужие вещи: залоги, договора, аренда и сервитуты.

Основные аспекты наследования, завещания и легата (завещательного отказа) во много совпадают в анализируемых нами правовых системах.

Итак, римское вещное право послужило надёжной и проверенной матрицей для сферы вещного права во многих правовых системах, в том числе и в современной российской правовой системе [32].

2.3 Соотношение и взаимосвязь римско-правовых норм в российском деликтном праве

Помимо правомерных юридических фактов, которые обуславливали гражданско-правовые обязательства, в римском праве существовали и неправомерные – деликты [35]. Деликт (delictum) с латинского можно перевести как проступок или правонарушение. В случае признания деликта потерпевший имеет право на компенсацию, а нарушитель обязан эту компенсацию выплатить [42].

Субъектом деликта могло быть только физическое лицо, достигшее возраста семи лет. Деликты различали публичные, то есть нарушающие публичные интересы и частные, обращённые против отдельных лиц.

Деликт состоял из трёх элементов:

- объективный вред, причинённый лицу, либо его имуществу;
- вина субъекта правонарушения;
- признание совершённого деяния деликтом с точки зрения действующего права.

Ответственность за нарушение права в виде деликта была имущественной [24]. Сумма возмещения устанавливалась либо кратной причинённому ущербу, либо точно предписанная законом. В первом случае нарушителя принуждают к компенсации всего причинённого им ущерба, во втором - к уплате определённого штрафа.

Наследникам потерпевшего было дано право на возмещение нарушения материального права наследодателя, но за нарушения, связанные с личностью потерпевшего лица, получить компенсацию могло только это лицо [19].

В гражданском праве Российской Федерации деликтную ответственность регулирует глава 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинённого вреда» [10].

В главе не даётся определения деликта, однако в статье 1064 ГК РФ указываются общие основания ответственности за причинение вреда. Статья закрепляет, что возмещению в полном объёме подлежит вред, причинённый гражданину или его имуществу, а также вред, причинённый юридическому лицу.

Обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, причинившее вред, однако, и на лицо, не являющееся причинителем вреда, закон предусматривает возможность возложить ответственность за деликт [35]. Также в статье 1064 ГК РФ указывается следующее: если лицо сможет доказать, что вред был причинён не по его вине, то в определённых обстоятельствах данное лицо может быть освобождено от ответственности [10].

Чтобы нести ответственность за причинённый вред, лицо должно обладать деликтоспособностью. В юридической науке нашей страны распространён подход к деликтоспособности, в котором она является видом или частью дееспособности. Однако, как указано в статье 21 ГК РФ, лицо становится дееспособным по достижению восемнадцати лет. В то же время, в статье 1074 ГК РФ закрепляется, что несовершеннолетние с 14 до 18 лет несут ответственность за причинённый ими вред самостоятельно на общих основаниях. Из чего следует, что критерии дееспособности и деликтоспособности в правовом поле РФ имеют некоторые существенные отличия [32]. Схема состава общего деликта схожа с римско-правовой схемой деликта, но более развёрнутая.

Состав деликта в РФ включает в себя следующие элементы:

- противоправное деяние (это может быть действие или бездействие);
- наступление вредных последствий;
- наличие причинно-следственной связи между деянием и причинённым вредом;

- наличие вины причинителя вреда.

Как и в римском праве, в российской правовой системе причинитель вреда по деликту несёт только имущественную ответственность. В соответствии со статьёй 1082 ГК РФ «Способы возмещения вреда», суд может обязать ответственное за причинение вреда лицо возместить убытки, либо возместить вред в натуре. Что означает возможность причинителю вреда предоставить в качестве компенсации за повреждение имущества вещь того же качества. Также сюда относится исправление или ремонт испорченной вещи [10].

Наследник лица, виновного в причинении вреда, обязан, приняв наследство, возместить этот вред. Наследник лица, которому был причинён вред, неразрывно связанный с личностью этого лица, не имеет прав на компенсацию такого вреда. Что отсылает нас к римскому законодательству, где также существовала такая норма [19].

Рассмотрим важнейшие деликты римского права, всего их будет четыре:

- личная обида (*iniuria*);
- кража (*furtum*);
- повреждение или уничтожение чужого имущества (*damnum iniuria datum*);
- обман кредиторов (*fraus creditorum*).

Личной обидой в римском деликтном праве считалось любое правонарушение, обращённое против личности. Однако, к этой же категории относятся и нарушения закона, в настоящее время отнесённые большинством правовых систем к тяжким уголовным преступлениям. Примером может послужить нанесение увечий [33].

Так как данный вид деликта предполагал очень широкий спектр нанесённых обид (от оскорблений до перелома костей), римское классическое право закрепляло определение размера штрафа в суде для каждого отдельного случая. Судом учитывалось обоснование суммы штрафа самим истцом,

тяжесть нанесённого вреда и социально – экономическое положение истца и ответчика.

В российском современном деликтном праве возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина, регулируется вторым параграфом главы 59 ГК РФ. Данный параграф содержит статьи от 1084 до 1094 включительно. В гражданском кодексе регламентируется только возмещение имущественного вреда потерпевшему, тогда как за само нанесение телесных повреждений наказание предусматривает уголовное право [10].

Однако, уголовно-процессуальный кодекс РФ в статье 44 закрепляет право подачи гражданского иска для возмещения имущественного вреда после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде первой инстанции. Таким образом, закон предусматривает одновременное рассмотрение уголовного дела и гражданского иска. Например, при причинении вреда здоровью преступник, по итогам судебного рассмотрения дела, не только наказывается ограничением свободы, но и будет обязан выплатить компенсацию морального вреда потерпевшему [32].

Статья 1085 ГК РФ устанавливает объем и характер возмещения вреда, причинённого здоровью потерпевшего лица.

Возмещению подлежит:

- утраченный заработок или доход травмированного лица;
- расходы, спровоцированные повреждением здоровья;
- расходы на подготовку к другой профессии, если это необходимо.

При определённых обстоятельствах компенсация, выплачиваемая потерпевшему лицу, может увеличиваться и индексироваться. Статьёй 1094 ГК РФ регламентируется возмещение расходов на погребение потерпевшего лицом, ответственным за наступление смерти [10].

Как было отмечено ранее, в римское понятие деликта личной обиды входило и оскорбление, которое наказывалось денежным штрафом. В современном российском праве оскорбление другого лица также влечёт

наложение административного штрафа, это устанавливается статьёй 5.61. Кодекса административных правонарушений РФ.

В римской и современной российской правовых системах основные принципы возмещения вреда, причинённого личности, во многом схожи.

Следующим видом деликтов, которые мы проанализируем, будет кража. В римском праве в это понятие входило любое посягательство на вещь другого лица, мотивированное корыстью [3].

В классическом римском праве пострадавшее от кражи лицо имело право подать два иска. Первый и главный иск – о возврате похищенного. Истцу необходимо было доказать факт кражи его имущества, право владения или собственности в этом случае доказывать было не нужно. В дополнение к этому, данный иск позволял истребовать у вора «обогащение», в том случае, если он успел продать похищенное имущество [24].

Вторым иском потерпевшего мог стать штрафной иск. Вор и его соучастники могли получить по такому иску штраф в двойном или четверном размере от стоимости похищенного.

В российской правовой системе кража рассматривается как уголовное преступление. Статья 158 Уголовного кодекса РФ «Кража» предусматривает, в зависимости от обстоятельств преступления, следующие виды наказаний: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест и лишение свободы [32].

Как и в случае преступления, направленного на нанесение телесных повреждений, закон предусматривает одновременное рассмотрение в суде уголовного дела и гражданского иска. Один судья может рассмотреть и уголовное дело о краже, и гражданский иск о возмещении имущественного вреда, но в случае, если иск подан после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде первой инстанции. Присуждённую потерпевшему компенсацию ущерба от хищения имущества выплачивает лицо, признанное виновным в совершении кражи.

В данном случае одновременное рассмотрение уголовного дела и гражданского иска, обусловленные совершённым хищением имущества, схожи с римским рассмотрением двух исков, спровоцированных кражей. По одному из которых лицо, виновное в преступлении, получало штраф, а по другому обязывалось вернуть украденное имущество или доход, полученный с его продажи.

Рассмотрим римский деликт, вызванный неправомерным уничтожением или повреждением чужого имущества. Это один из древнейших римских деликтов [42].

В процессе развития права в 286 году до нашей эры законом Аквилы было установлено наказание за порчу имущества. Его можно поделить на наказание за убийство чужого раба или скота в размере их максимальной цены и на наказание за порчу любых других вещей в размере их наивысшей стоимости за последний месяц. В более позднее время к этому же деликту стали относить не только телесное причинение вреда, но и косвенное, а также утрату чужой вещи. В последнем случае причинитель вреда должен был возместить ущерб. А не уплатить наивысшую стоимость утраченного [25].

В современном российском гражданском праве деликт из уничтожения чужой вещи регулируется статьёй 1064 ГК РФ «Общие основания ответственности за причинение вреда». В статье закрепляется полное возмещение вреда, причинённого чужому имуществу лицом, которое этот вред и причинило [10].

По этому же деликту статья 1082 ГК РФ «Способы возмещения вреда» указывает, что нанесённый ущерб возможно возместить в натуре или компенсировать убытки, спровоцированные повреждением или уничтожением имущества. Возмещение вреда в натуре предполагает предоставление пострадавшей стороне вещи такого же уровня и качества, что была уничтожена, или же исправить, если это возможно, повреждённую вещь.

Чтобы заявить требования о возмещении причинённого своему имуществу реального ущерба, истцу необходимо доказать:

- противоправность деяния ответчика;
- факт того, что имущество было повреждено или уничтожено;
- причинно-следственную связь между ущербом имуществу и деянием ответчика.

В целом наказание по деликту неправомерного уничтожения или повреждения чужого имущества в российской и римской правовых системах схоже: правонарушителю предстоит возместить весь причинённый им ущерб. В римском праве под этим понимали наивысшую цену уничтоженной вещи, а в РФ к реальному ущербу может прибавиться и упущенная выгода [32].

Последним римско-правовым деликтом, который мы рассмотрим в рамках данного раздела, будет обман кредиторов.

Деликт, происходящий из обмана должником своих кредиторов, был вызван тем, что распространились недобросовестные сделки, заключаемые с целью уменьшить имущество, доступное для взыскания кредиторами. Такими сделками могли стать дарственные, кредитные или другие договора, предназначенные для целей сокрытия имущества [33].

Преторским правом была установлена мера восстановления справедливости для честных кредиторов в виде возможности требовать оспаривания сделок, заключённых недобросовестным должником. Таким образом, кредитор мог уменьшить урон от действий должника и вернуть себе хотя бы часть средств.

В настоящее время в российском гражданском праве также есть подобные меры восстановления справедливости.

Федеральный закон от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в статье 61.2. «Оспаривание подозрительных сделок должника» предусматривает возможность арбитражного суда признать недействительной сделку должника при наличии определённых условий. Сделка, заключённая должником в течение года до принятия его заявления о признании банкротом, и являющаяся очевидно неравноценной, может быть признана недействительной.

Второй пункт данной статьи регулирует признание сделки недействительной в случае, если она совершена в течение трёх лет до принятия заявления должника о признании банкротом, её целью было причинение вреда имущественным правам кредиторов, и другая сторона данной сделки была об этом осведомлена.

Как мы можем видеть, для правовой ситуации, в которой недобросовестный должник совершает сделку с целью сокрыть имущество от взыскания в пользу кредиторов, римским и российским правом применяются схожие меры восстановления справедливости для честных кредиторов [32].

В тех случаях, когда недозволенное поведение лица необходимо было пресечь, а нарушенное им право восстановить, однако, конкретных правовых норм в римском праве для данной правовой ситуации не существовало, применялся квазиделикт. Квазиделикт – перевод латинской фразы «*quasi ex delicto*», что на русском языке адаптируется следующим образом: «как-бы из деликта» или «как-бы деликт» [21].

Существовала целая группа обязательств, возникающих из квазиделиктов. Примером применения квазиделикта может послужить правовая ситуация, когда из окна дома была выброшена какая-либо вещь, и своим падением причинила гражданину имущественный ущерб. В таком случае пострадавший гражданин может предъявить иск против хозяина дома. Хозяин понесёт ответственность в виде двойной цены повреждённого или испорченного имущества, и вина лично хозяина дома в таком случае значения не имела. Ответственность, выходящая из данного квазиделикта (иск о вылитом или выброшенном) схожа с ответственностью за деликт о краже, то есть двойная цена за пострадавшую вещь [35].

Римское правовое явление квазиделикта в российском гражданском праве имеет общие черты с явлением аналогии закона. В статье 6 ГК РФ «Применение гражданского законодательства по аналогии» говорится о том, что в случае, если правовые отношения не урегулированы соглашением сторон и существующим законодательством, а правовой обычай к ним

неприменим, может применяться гражданское законодательство, которое регулирует похожие правоотношения [10].

В заключение данного раздела выделим ключевые моменты темы соотношения и взаимосвязи римских и российских правовых норм в деликтном праве.

В римском праве существовали обязательства, обусловленные правонарушениями – деликтные обязательства. В настоящее время в российском гражданском законодательстве понятие «деликт» не закреплено, однако, данные правоотношения регламентируются главой 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинённого вреда». В российской и римской правовых системах причинитель вреда по деликту несёт исключительно имущественную ответственность.

В римском праве деликт личной обиды включал в себя широкий круг нарушений: от оскорбления личности до нанесения увечий. В настоящий момент в современном российском гражданском праве правонарушения, признанные в римском праве деликтом личной обиды, регулируются гражданским, административным и уголовным правом в зависимости от тяжести причинённого вреда. Однако, главные принципы вроде наложения штрафов и возмещения вреда сохранились [32].

С римским деликтом кражи ситуация схожа, в настоящий момент это уголовное преступление, но потерпевший имеет право на подачу гражданского иска о возмещении имущественного вреда.

Деликт, исходящий из повреждения или уничтожения чужого имущества, является одним из древнейших известных деликтов, по нему нарушитель права был обязан уплатить наивысшую стоимость повреждённой вещи. В российском гражданском праве в этом случае также предусмотрено возмещение стоимости утраченного, либо возмещение в натуре [10].

Деликт, исходящий из обмана кредиторов, является более поздним деликтом, по нему кредиторы имели право требовать оспаривания сделок, заключённых недобросовестным должником с целью скрыть имущество от

изъятия. В современной российской правовой системе тоже предусмотрена такая возможность, это регламентирует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в статье 61.2.

Если для регулирования правонарушения в римском праве деликта не существовало, применялся квазиделикт, то есть обязательство происходило как-бы из деликта. Данное правовое явление схоже с аналогией закона, которая применяется в правовом поле РФ, и регламентируется статьёй 6 ГК РФ.

Как мы можем видеть, российское деликтное право имеет явные римские корни. Принципы возмещения имущественного вреда, наложения штрафов, оспаривания недобросовестных сделок должников активно применяются в современном российском праве.

Итак, перейдём к выводам по данной главе. Во второй главе данного исследования мы раскрыли тему соотношения и взаимосвязи римских и современных российских правовых норм в области обязательственного, вещного и деликтного права.

В обязательственном праве существует множество соответствий между римскими и российскими нормативно-правовыми актами. Сами понятия «кредитор» и «дебитор» наша правовая система реципировала из римского права. Многие основания возникновения обязательств также совпадают с римскими. Виды обязательств, к примеру, солидарные, долевые и альтернативные, актуальны и в настоящее время. Основные способы прекращения обязательств и практика признания сделки ничтожной при наличии серьёзной ошибки реципированы нашей правовой системой из римской. Как и в римском классическом периоде права, в современном российском правовом поле ответственность за нарушение обязательств по сделкам характеризуется принципом исключительно имущественной ответственностью.

Римское вещное право послужило для российской правовой системы в данной области надёжной и проверенной основой. Понимание понятия «вещь»

в римском и российском праве схожи, многие классификации вещей, такие как «материальные и нематериальные», «делимые и неделимые», «оборотоспособные и необоротоспособные», используются и в настоящее время. Суть понятия «собственник вещи» и права этого собственника усвоены нашим правом через рецепцию римского права. Как усвоены и такие римские юридические конструкции, как виндикационный и негаторный иски. Переняты российским правом и такие юридические явления, позволяющие получить право на чужую вещь, как залог, сервитут, договор и аренда. Также в области вещного права наша правовая система реципировала основные аспекты завещания, завещательного отказа (легата), и часть принципов конкретно наследования.

Деликтное право в современной российской правовой системе занимает важное место, и, как показал текущий анализ, имеет корни в римском праве. В российской и римской правовых системах деликтными обязательствами являются обязательства, происходящие из причинения вреда. Причинитель имущественного вреда по деликту несёт исключительно имущественную ответственность. Главные принципы вроде наложения штрафов и возмещения причинённого вреда актуальны и в настоящее время. Например, при повреждении или уничтожении чужого имущества мерой восстановления нарушенного права является возмещение стоимости утраченного имущества в обеих изучаемых нами правовых системах. Совпадает и способ пресечения недобросовестных действий должника, заключающего сделки с целью сокрыть имущество от изъятия кредиторами. Римское и современное российское право даёт возможность честным кредиторам оспорить такие сделки.

Таким образом, римская правовая традиция оказала значительное влияние на становление и развитие таких российских правовых сфер, как обязательственное, вещное и деликтное право.

Заключение

В ходе подготовки к написанию данной научно-исследовательской работы была сформулирована цель – проследить процесс становления современного гражданского права Российской Федерации через изучение влияния на него римской правовой традиции. Цель была достигнута, и данное исследование охватывает ключевые элементы российского правогенеза от первого русско-византийского договора 911 года до современного российского гражданского права.

Проблема первой главы данной работы заключалась в раскрытии влияния римского права на гражданское право России в разные периоды её истории. В ходе работы с источниками, в рамках решения поставленной задачи, нами были сформулированы следующие тезисы:

- существуют три основных пути рецепции римского права: христианство, сфера юридического образования и общность исторических корней;
- первый известный случай рецепции римского права на Руси – через заключение договоров с Византийской империей;
- основной путь проникновения римского права на Руси проходил через освоение церковных уставов Византии и свода законов Эклоги;
- подъем интереса к римскому праву в России XIX – начала XX веков вызван развитием юридического образования в стране и составлением М.М. Сперанским свода законов Российской империи по подобию свода Юстиниана;
- в Советской России многие пробелы в нормативно-правовых актах были заполнены римскими правовыми конструкциями, однако, в связи с идеологическими причинами, афишировать это было недопустимо;
- в современном правовом поле Российской Федерации рецепцию римского права можно встретить в разных сферах: от церковных актов до правовых кодексов.

В заключение первой главы мы пришли к выводу, что на всём протяжении истории развития российского права римское право оказывало на него значительное влияние в том или ином виде.

Целью второй главы данной научно-исследовательской работы было проследить взаимосвязь римско-правовых и современного российского гражданского права. По завершению работы над второй частью текущего исследования мы можем обозначить следующие тезисы:

- в российском современном обязательственном праве существует множество соответствий с римским обязательственным правом: многие виды обязательств, оснований их возникновения и прекращения совпадают;
- реципированы римские правовые принципы, например, принцип исключительно имущественной ответственности за нарушение обязательств;
- российской правовой системой позаимствованы многие римские термины обязательственного права, к примеру, «кредитор» и «дебитор»;
- для российского вещного права римское право также послужило качественной основой: понятие вещи и собственника вещи в данных правовых системах схожи;
- такие римские классификации вещей, как «материальные и нематериальные», «делимые и неделимые», «оборотоспособные и «необоротоспособные», существуют и в современном российском правовом поле;
- реципированы и многие римские юридические конструкции: залог, сервитут, аренда, легат, завещание, виндикационный и негаторный иски и так далее;
- современное российское деликтное право также имеет римские корни: в обеих правовых системах присутствуют, к примеру, такие принципы, как исключительно имущественная ответственность за имущественный

вред, возмещение стоимости повреждённого чужого имущества и другие;

- актуальны в настоящее время следующие меры восстановления нарушенных прав по деликту: наложение штрафов, возмещение причинённого ущерба, оспаривание недобросовестных сделок должника, заключённых с целью обмана кредиторов.

Таким образом, цель данной научно-исследовательской работы была достигнута в полном объёме: мы проследили процесс становления современного гражданского права Российской Федерации через изучение влияния римско-правовых традиций. Значительное внимание было уделено и анализу соотношения и взаимосвязи римско-правовых норм и современного российского гражданского права.

Несмотря на то, что с момента возникновения феномена римского права прошло много веков, римская правовая система до сих пор остаётся интересным и перспективным объектом для научных изысканий.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алимова О. В. Завещательный отказ и завещательное возложение как один из примеров рецепции римского права в российское право // Заметки ученого. 2020. № 1 (44). С. 44–47.
2. Арямов А. А. Каноническое право Восточной Римской империи как исторический источник отечественного уголовного права // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. №3. С. 122–141.
3. Боголепов Н. П. Учебник истории римского права. М. : Зерцало, 2004. 56 с.
4. Бирюков А. А. Эволюция ограниченных вещных прав на недвижимость в Римском, Европейском и отечественном гражданском праве // Аграрное и земельное право. 2021. №1(193). С. 34–37.
5. Гарсиа Гарридо М. Х. Римское частное право: казусы, иски, институты. М. : Статут, 2005. 27 с.
6. Горбунов М. А. Эллинистическое общество как внешняя среда функционирования системы римского частного права // Вестник образовательного консорциума. Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2017. № 10-2. С. 45–47.
7. Голубкина К. В. Римское частное право: хрестоматия. Новороссийск: Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования Морская гос. акад. им. адмирала Ф. Ф. Ушакова, 2011. С. 16 с.
8. Гончаров И. А. Иски о защите права собственности в римском частном праве: историко-правовой аспект // Международный научный вестник. 2022. № 2. С. 25–31.
9. Гончаров И. А. Вопрос о праве собственности и вещи в римском праве: историко-правовой аспект // Юридическая наука и практика. 2024. № 1. С. 32–36.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : федер. закон от 30.11.1994 № 51–ФЗ : [ред. от 24.07.2023] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
11. Дадашов М. М. Рецепция норм греко-римского права в каноническое право Древней Руси // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 17–19.
12. Деханов С.А. Вещные права в Римском праве: право собственности, владение и держание // Евразийская адвокатура. 2020. №3(46). С. 29–32.
13. Дигесты Юстиниана / Отв. ред. Л.Л. Кофанов: В 8 т. М. : Статут, 2002 – 2005.
14. Зайков А. В. Римское частное право: учебник, 2-е изд. М. : Высшее образование, 2022. 36 с.
15. Зыков С. В. Влияние римского права на генезис договоров отечественного права // Российский юридический журнал. 2024. № 2 (155). С. 148–157.
16. Казанцев Л. Н. О разводе по римскому праву в связи с историческими формами римского брака. Период языческий. М. : Ленанд, 2015. 160 с.
17. Кардилли Р. Римское право у пандектистов и римское право у римлян // Вестник гражданского права. 2023. № 4. С. 232–253.
18. Кофанов Л. Л. Загадка *ius gentium* и влияние родосского права на формирование римской концепции консенсуальных контрактов. Древнее право. *Ius antiquum*. М. : ИД В. Ема, 2013. 137 с.
19. Кофанов Л. Л. Внешняя система римского права. Право природы, право народов и коммерческое право юридической мысли античности: Монография. М. : Статут, 2015. 192 с.
20. Кофанов Л. Л. Публичное владение в республиканском Риме // Вестник Российского государственного университета. 2016. С. 46–75.
21. Красильникова А. А. Генезис и становление института наследования по завещанию в римском праве: от позднеродовой общины до права Юстиниана // Наследственное право. 2022. №1. С. 16–19.

22. Латкин В. Н. История русского права периода империи (XVIII и XIX века). В 2 томах. Том 2. Учебник. М. : Юрайт, 2017. 135 с.
23. Липунова Л. В. Элементы рецепции римского права современным гражданским законодательством России, Франции и Германии // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8. С. 73–74.
24. Малярова Н. В. Римский фундамент современного права // Основные тенденции государственного и общественного развития России: история и современность. 2022. №1. С. 84–88.
25. Махмудзода М. А. Защита прав человека и гражданина в римском праве (некоторые вопросы рецепции римского права) // Академический юридический журнал. 2020. № 4 (36). С. 153–157.
26. Новицкий И. Б. Римское право: учебник, 1-е изд. М. : Высшее образование, 2020. 51 с.
27. Омельченко О. А. Римское право: Учебник. М. : Эксмо, 2008. 358 с.
28. Османов О. А. О реформе вещного права в Российской Федерации // Закон и право. 2023. №1. С. 110–118.
29. Павлов В. И. Антропология права в контексте юридической, философской и религиозной традиции: история формирования. М. : Юрлитинформ, 2021. 76 с.
30. Пестов М. М. Последствия перехода права собственности на арендованную вещь в римском праве // Вестник гражданского права. 2024. № 4. С. 161–212.
31. Петренко К. С. Семейные правоотношения в римском праве и праве современной России // Сборник: Актуальные проблемы юриспруденции. 2022. С. 219–227.
32. Покровский И. А. Лекции по истории римского права М. : Статут, 2006. 136 с.
33. Попов В. Е. Злоупотребление правом в римском частном праве // Человек. Социум. Общество. 2022. № 14. С. 105–118.

34. Ромашева Р. А., Батова О.С., Брылева Е.А., Ветютнев Ю.Ю. и др. Правогенез: традиция, воля, закон. Санкт-Петербург: Алетея, 2021. 102 с.
35. Стригунова Д. П. Современное состояние и тенденции развития международного деликтного права // Гражданское право. 2024. № 5. С. 20–27.
36. Умнова И. А. Конституционное право Российской Федерации. В 2 томах. Том 1. Общая часть. Учебник и практикум. М. : Юрайт, 2017. 342 с.
37. Хутыз М. Х. Римское частное право. М. : Былина, 2003. 176 с.
38. Шахнович М. М. Сад Эпикура: Философия религии Эпикура и эпикурейская традиция в истории европейской культуры. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2022. 284 с.
39. Эскиева Л. В. Роль римского права в истории права, его значение для современной юриспруденции // Вестник научной мысли. 2022. №3. С. 137–140.
40. Яровая М. В. Римское право: учебное пособие, 2-е изд., испр. и доп. М. : Высшее образование, 2020. 76 с.
41. Яковлев А. А. Римское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2024. 159 с.
42. Bradley A. W. Roman law. Toronto: University of Toronto Press, 2020. 530 p.
43. Edwards C. Roman law: An introduction. Oxford: Oxford University Press, 2021. 320 p.
44. Gardner J. F. Roman law in the later Roman Republic. Cambridge: Cambridge University Press, 2022. 412 p.
45. Gibson G. Roman property law. New York: Routledge, 2020. 215 p.
46. Gibson R. Roman criminal law. Abingdon: Routledge, 2022. 192 p.
47. Jones A. H. M. The later Roman Empire. Oklahoma: University of Oklahoma Press, 2020. 284 p.
48. Kraus A. S. The Roman citizenship. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2022. 276 p.

49. Leanne E. *Actors and Audience in the Roman Courtroom*. London: Routledge, 2007. 48 p.

50. Price S. *Roman family law*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2022. 240 p.

51. Sinnock K. *Roman law and legal theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 2023. 490 p.

52. Smith J. C. *The law of obligations in the Roman Republic*. London: Bloomsbury, 2021. 384 p.