

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Проблемы предупреждения причинения вреда»

Обучающийся

В.С. Бочкарёва

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

к.ю.н., О.С. Лапшина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Предупреждение причинения вреда: общетеоретический аспект	10
1.1 Понятие, сущность и специфика предупреждения вреда.....	10
1.2 Значение предупреждение вреда возникающего вследствие реализации профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности для работников предприятия	22
Глава 2 Гражданско–правовая защита прав и интересов работников в контексте предупреждение причинения вреда	29
2.1 Основные факторы и показатели, отражающие значение вопроса причинения вреда вследствие профессиональной деятельности	29
2.2 Правовые нормы, регулирующие предупреждение причинения вреда вследствие профессиональной деятельности	47
Глава 3 Вопросы предотвращения причинения вреда в результате профессиональной деятельности	57
3.1 Предотвращение вреда в результате профессиональной деятельности	57
3.2 Применения норм Гражданского кодекса РФ в правоприменительной практике современной России.....	67
Заключение	78
Список используемой литературы и используемых источников	80

Введение

Актуальность проблемы предупреждения причинения вреда в профессиональной деятельности на сегодняшний день трудно переоценить. Работая в самых различных сферах, люди сталкиваются с множеством рисков, которые могут серьезно повлиять на их здоровье и безопасность.

Во-первых, высокий уровень травматизма и профессиональных заболеваний говорит о том, что меры безопасности зачастую недостаточны. Это приводит к потерям не только для отдельных работников, но и для компаний в целом – увеличиваются расходы на лечение, компенсации и восстановление.

Во-вторых, в условиях стремительного развития технологий и новых методов работы, важно адаптировать и обновлять подходы к безопасности. Например, автоматизация процессов в производстве требует совершенно других мер предосторожности, чем традиционные методы.

Также нельзя забывать о психологическом здоровье работников. Профессиональный стресс и выгорание становятся всё более распространённой проблемой, и игнорирование этих факторов может привести к серьезным последствиям.

Цель исследования определяется, как проведение анализа понятия и значения предупреждения вреда, причиненного в рамках профессиональной деятельности, в условиях повышенной опасности.

Задачи исследования:

- определить понятие предупреждения вреда в контексте профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность;
- исследовать значение предупреждения причинения вреда для работников предприятий и их гражданских прав;
- анализировать роль предупреждения вреда как способа защиты гражданских прав в условиях повышенной опасности;

- выявить гражданско–правовые обязательства предприятий в отношении предотвращения вреда и условия их возникновения;
- рассмотреть проблемы, связанные с предупреждением вреда в профессиональной деятельности, а также правовые последствия этих проблем;
- изучить реализацию положений Гражданского кодекса РФ в современной правоприменительной практике и оценить их эффективность.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные взаимоотношения, возникающие в рамках предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности.

Предметом исследования являются меры предупреждения причинения вреда в процессе профессиональной деятельности, а также правовые и социальные аспекты, связанные с этой темой.

В работе применяется комплексный подход, включающий как теоретические, так и практические методы:

- анализ литературы по теме предупреждения вреда в профессиональной деятельности, чтобы сформировать теоретическую базу;
- сравнительный метод для оценки существующих правовых норм и их применения на практике;
- кейс–стадии для рассмотрения реальных ситуаций и проблем, возникающих в области предупреждения вреда.

Методической базой исследования является общетеоретические, научные и практические труды таких авторов, как Домрачева О.В., Ельская Д.М., Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С., Герасимова А.О., Гостькова Д.Ж., Казакова В.А., Карпова Н.А., Краева А.В., Муродов Б.Б., Есимбетова Б.Е., Полшакова А.С., Плешаков А.М., Скрыль К.А., Кляузз В.П., Прутовых В.В.

Нормативно-правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2,

Постановление Правительства РФ от 25 июня 2021 г. N 990 «Об утверждении Правил разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям», Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», Приказ от 5 декабря 2016 года N 494 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния и причин производственного травматизма и предложений по его профилактике в Российской Федерации» [25], Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 13 декабря 2023 г. N 277 «Об утверждении Программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, на 2024 год».

Научная гипотеза исследования выражается в разработке и принятии эффективных мер по предупреждению вреда в профессиональной деятельности, с прямо пропорциональной степенью взаимосвязи адаптации этих мер к современным требованиям и условиям труда, включающих технологические изменения и психологические факторы адаптации работников в новых условиях. Ключевой гипотезой исследования является обоснование необходимости разработки комплексных мер и подходов к предупреждению вреда, что ведет к повышению безопасности и сохранности здоровья работников в рамках выполнения своих профессиональных обязанностей.

На защиту выносятся следующие результаты научного исследования.

Во-первых, систематизировано видение проблем правоприменительной практики и анализ компенсации морального вреда.

На защиту выносятся результаты анализа судебной практики, которая выделила ключевые аспекты компенсации морального вреда. Акцент сделан на индивидуальном подходе к определению размера выплат, что правильно

подчеркивает необходимость учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе степень ответственности ответчика и возможную вину истца. Использование данных критериев позволяет прийти к справедливому решению, однако автор обоснованно указывает на недостатки существующих методик и необходимость доработки законодательной базы. Это касается как конкретизации применяемых судом критериев, так и разработки ориентировочных шкал для ускорения процесса вынесения решений. Тем самым работа подчеркивает потребность в реформе для повышения прозрачности и обоснованности судебных решений.

Во-вторых, аспект, выносимый на защиту, это недостатки правоприменительной практики.

Результаты включают анализ проблем, стоящих перед судами при применении законодательства. Это касается как вопросов разделения ответственности между сторонами (работодателями и работниками), так и выявления причинно-следственной связи между действиями нарушителя и наступившими последствиями. Особое внимание уделяется роли экспертиз и нормативных актов. Научная новизна заключается в том, что автор предлагает целостное видение решения указанных проблем, подчеркивая необходимость сочетания теоретических аспектов с особенностями практического применения норм.

В-третьих, на защиту выносятся профилактика вреда в рамках гражданско-правового регулирования. Работа обосновывает, что предупреждение вреда занимает центральное место среди институтов гражданского права. Автор рассматривает предупреждение не только как один из способов защиты гражданских прав, но и как средство повышения ответственности юридических и физических лиц. Подход к данным отношениям как самостоятельной системе взаимосвязанных мер делает акцент на важности формирования стимулов для предотвращения вреда, что способствует снижению количества конфликтов и повышению безопасности.

В-четвертых, на защиту представлен механизм предотвращения вреда. Научный результат заключается в рассмотрении предупреждения вреда как правового механизма, внедренного в судебную практику. Эта деятельность предполагает возможность применения законодательных мер (запрет, приостановка или прекращение опасной деятельности) с целью устранения реальной угрозы вреда. Такой подход подчеркивает комплексность задачи, которая требует совершенствования правового регулирования для более эффективного исполнения через суд.

В-пятых на защиту выносятся, обязанность предотвращать вред как внедоговорное обязательство. В работе выделяется особый вид внедоговорного (охранительного) обязательства, связанного с предотвращением вреда. Выраженная юридическая структура этих отношений заключается в наличии следующих элементов: неправомерность действий субъекта, осуществляющего опасную деятельность, реальная угроза вреда, причинно-следственная связь между действиями и угрозой.

Подобный анализ создает основу для унификации судебной практики, укрепления обязанностей стороны, ответственной за безопасное ведение предпринимательской или производственной деятельности.

В-шестых, заключительным фактом, выносимым на защиту является юридическая ответственность в условиях повышенной опасности. Научная ценность заключается в обосновании роли гражданско-правового регулирования для предотвращения вреда и защиты прав. Это достигается через утверждение принципа соблюдения осторожности лицами, выполняющими опасные виды деятельности. В предложении формирования единого юридического подхода к данной проблеме выражен прогрессивный исследовательский взгляд на устойчивое законодательное регулирование.

Структура диссертационного исследования.

В первой главе «Предупреждение причинения вреда: общетеоретический аспект» рассматривается общетеоретический аспект предупреждения вреда в рамках профессиональной деятельности на

предприятиях, которые могут представлять опасность, как для работников, так и для окружающих. Основное внимание уделяется понятию предупреждения вреда, а также предпосылкам для его реализации. Автор обращается к современным научным и практическим источникам, чтобы проанализировать, какие факторы необходимо учитывать при разработке эффективных профилактических мер. Суть этой главы заключается в том, что профилактика играет ключевую роль в повышении уровня безопасности труда. Она не только защищает работников от возможных опасностей, но и служит основой для формирования культуры безопасности на рабочем месте.

Во второй главе «Гражданско–правовая защита прав и интересов работников в контексте предупреждение причинения вреда» акцент смещается на гражданско–правовую защиту прав и интересов работников. Здесь подчёркивается, как важна концепция предупреждения вреда как способа защиты гражданских прав. Работодатели несут ответственность за создание безопасных условий труда, и в этой части работы рассматриваются их юридические обязательства в контексте охраны труда. Глава подчеркивает важность выполнения этих обязательств работодателями, что, в свою очередь, не только охраняет здоровье работников, но и обеспечивает их права в рамках гражданского законодательства. Таким образом, защита интересов работников становится основой для формирования безопасной рабочей среды.

Третья глава «Вопросы предотвращения причинения вреда в результате профессиональной деятельности» посвящена практическим аспектам предотвращения вреда. В ней рассматриваются текущие проблемы, с которыми сталкиваются предприятия, работающие в условиях повышенной опасности, а также правовые последствия этих проблем. Авторы рассматривают существующие механизмы, необходимые для реализации положений Гражданского кодекса РФ на практике. Акцент делается на успешность применения законов и их влияние на решение вопросов охраны труда. Глава, таким образом, служит связующим звеном между

теоретическими концепциями и практическими реалиями, подчеркивая необходимость комплексного подхода к предотвращению вреда и защиты работников.

Исследование охватывает широкий спектр проблематики, связанной с гражданско-правовыми нормами регулирующих охрану труда в опасных условиях профессиональной деятельности. Работа призвана не только проанализировать существующие теоретические основы, но и внести вклад, в решение практических задач, основываясь на правоприменительной практике, с которыми сталкиваются как работники, так и работодатели.

Таким образом, представленное исследование является комплексным с теоретический и практической базой, оно детализировано и хорошо структурировано, что позволяет глубже понять важные аспекты предупреждения вреда в профессиональной деятельности с точки зрения социальной ответственности и правовых норм.

Глава 1 Предупреждение причинения вреда: общетеоретический аспект

1.1 Понятие, сущность и специфика предупреждения вреда

Предупреждение вреда вследствие профессиональной деятельности является комплексными мероприятиями, которые направлены на предотвращение явлений и производственных факторов, оказывающих негативное влияние на трудовой процесс и здоровье работников.

Предупреждение вреда вследствие профессиональной деятельности есть ни, что иное, как совокупность правовых, организационных, социально-экономических и технологических мер, направленных на обеспечение защиты работников от негативных последствий, возникающих вследствие вредных или опасных условий труда.

В рамках исследования понятийного вопроса предупреждения вреда вследствие профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность для работников предприятия, стоит остановиться на ряде учебных и научных изданий.

В первую очередь рассмотрим работы Алгазина И.И. «Понятие предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих» [1] и Антоновой Е.А. «О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих» [3]. В статье Алгазина И.И. дается общее представление о предупреждении вреда в рамках реализации профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности.

В статье Антоновой Е.А. ставиться акцент на необходимость разработки и применения эффективных мер, способствующих

предупреждению вреда, который может возникнуть от деятельности, связанной с повышенной опасностью. Антонова Е.А. анализирует существующую правовую базу и подчеркивает недостатки в ее применении. Она приводит конкретные примеры, где несоответствие действующих норм и реальности создает потенциальные риски для граждан и окружающей среды. Выводы исследовательницы указывают на необходимость внедрения более строгих санкций и осуществления постоянного мониторинга таких видов деятельности для повышения уровня общественной безопасности. Антонова Е.А. говорит о важности переосмысления подходов к правовому регулированию в этой области.

Статья Николаева Р.В. «К вопросу о соотношении иска о предупреждении причинения вреда и прогибиторного иска» [18] фокусируется на различиях и связях между двумя правовыми конструкциями, представляемыми в Гражданском кодексе Российской Федерации. Автор акцентирует внимание на превентивной функции права, которая позволяет защищать гражданские права еще до наступления вреда. Николаев Р.В. выделяет конкретные критерии, по которым можно оценивать применимость прогибиторного иска и иска о предупреждении причинения вреда. Это сравнительный анализ направлен на то, чтобы показать, как более эффективное правоприменение может снизить риски возможного ущерба. В заключение своей статьи автор предлагает ряд рекомендаций по оптимизации законодательства, чтобы сделать его более адаптированным к современным реалиям защиты прав граждан.

Козлова С.А. в статье «Запрет, приостановление и прекращение деятельности, создающей повышенную опасность, как санкции гражданско-правового института предупреждения причинения вреда» [16] детализирует механизмы гражданско-правовых санкций, которые могут использоваться для предупреждения причинения вреда. Козлова С.А. рассматривает такие меры, как запрет и приостановление деятельности предприятий, представляющих опасность. В её анализе акцентируется внимание на том,

что данные меры являются не только карательными, но и превентивными, что значительно усиливает роль государства в обеспечении безопасности граждан. В заключение Козлова С.А. делает вывод о необходимости совершенствования механизмов применения таких санкций в целях более эффективного предупреждения ущерба и защиты прав граждан.

Статья Подкорытова Н.С. «Предупреждения причинения вреда: формы и виды» [21] предлагает классификацию различных форм и видов предостережений, используемых в праве. Подкорытов Н.С. акцентирует внимание на том, что различные подходы к предупреждению вреда должны учитывать специфику случаев и возможные последствия. Он анализирует, как эти формы могут действовать как самостоятельные меры, так и в сочетании с другими правовыми средствами защиты. В заключении автор подчеркивает важность детального изучения конкретных случаев и необходимости адаптации правовых норм к меняющимся условиям и видам угроз, что сделает систему защиты более гибкой и эффективной.

В рамках анализа научных публикаций, обсуждающих правовую природу и механизмы предупреждения причинения вреда, проведем обзор ключевых аспектов, представленных в работах Баймухаметова Б.В. и Сенотрусовой. Е.М.

Статья Баймухаметова Б.В. «Предупреждение причинения вреда путем запрета или приостановления деятельности: правовая природа и особенности правоприменения» [7] сосредотачивается на доктринальном понимании отношений, возникающих при предупреждении вреда. Автор выделяет ключевые признаки этих отношений, которые позволяют лучше понять, каким образом правовая система может реагировать на потенциальные угрозы. Он подчеркивает, что не все случаи предупреждения причинения вреда требуют одномоментного вмешательства, и некоторые могут подразумевать длительный контроль за действиями субъектов. Баймухамбетов Б.В. также акцентирует внимание на необходимости юридической оценке оснований для возникновения таких правоотношений,

что является центральным моментом в контексте правоприменительной практики.

Сенотрусова Е.М., в свою очередь, предлагает более комплексный подход к этому вопросу в своих работах. В статьях «Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве» [32] и статье «Институт предупреждения причинения вреда в российском праве» [34] она проводит анализ существующих правовых норм и зарубежной судебной практики, пытаясь выделить пути улучшения механизма предупреждения вреда в России. Сенотрусова Е.М. формирует перечень обстоятельств, которые должны учитываться судами при рассмотрении дел о запрете или приостановлении деятельности, потенциально управляющей рисками для граждан или их собственности. Важное предложение статьи заключается в обосновании необходимости внесения поправок в статью 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, что говорит о стремлении к более эффективным правовым инструментам.

Еще одна работа Сенотрусовой Е.М. «Правовая природа отношений по предупреждению причинения вреда» [35], дополняет уже изученные аспекты. В этой статье автор более глубоко исследует природу отношений, возникающих в контексте предупреждения вреда, и выделяет различные категории и виды таких отношений, что способствует более полному пониманию механизма предупреждения вреда с юридической точки зрения.

Таким образом, анализ этих статей позволяет сделать вывод, что как Баймухамбетов Б.В., так и Сенотрусова Е.М. призывают к более глубокому пониманию и развитию механизма предупреждения вреда внутри юридической науки и практики. Они подчеркивают необходимость адаптации существующих правовых норм к современным реалиям, что может способствовать более эффективному предупреждению вреда и защите прав граждан. При этом акцент на необходимости всестороннего рассмотрения конкретных ситуаций в рамках судебного разбирательства

становится ключевым элементом, позволяющим разработать более справедливую и эффективную правоприменительную практику. Общее направление исследований указывает на актуальность и необходимость реформирования правовых норм, что знаменует собой новый подход к пониманию и применению института предупреждения причинения вреда в России.

Далее рассмотрим научные публикации, исследующие институт предупреждения причинения вреда в российском праве, что актуально как в теоретическом, так и практическом планах.

Статья Ахмеджанова Р.Р. «Предупреждение причинения вреда: институт между защитой и охраной права» [6] предлагает глубокий анализ концепции предупреждения вреда, рассматривая ее место в системе законодательства России. Автор акцентирует внимание на том, что вред, будь то физический, имущественный или моральный, становится «сквозной» категорией для юриспруденции, а значит, важным элементом классификации правовых норм. Ахмеджанов Р.Р. последовательно выделяет различия между защитой и охраной права, пытаясь определить природу института предупреждения причинения вреда, который в этом контексте оказывается в некой двусмысленной позиции. Он заключает, что ни одна из существующих концепций не может однозначно отнести этот институт к категории либо защиты, либо охраны, оставляя тем самым пространство для дальнейших исследований и бесед относительно его правовой природы и функциональности в системе права.

Не менее значимой является работа Сенотрусовой Е.М. «Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве» [33]. В своей монографии автор углубленно исследует теоретические и практические аспекты данного института, опираясь как на отечественную, так и на зарубежную практику. Сенотрусова Е.М. рассматривает правовую и социальную природу мер, направленных на предупреждение причинения вреда, а также их структуру и механизмы реализации. Она исследует нюансы

оснований и условий применения таких мер и описывает их соотношение с другими правовыми явлениями, что позволяет значительно расширить представление о данном институте.

Подводя промежуточный итог можно сказать, что обе работы подчеркивают актуальность и многогранность института предупреждения причинения вреда. Ахмеджанов Р.Р. и Сенотрусова Е.М. приглашают к более глубокому исследованию данного института, акцентируя внимание на его неопределенном статусе в правовой системе России и подчеркивая необходимость дальнейшего теоретического осмысления. Работы подчеркивают, что институт предупреждения причинения вреда должен занимать более четкое место, как в научных исследованиях, так и в практическом применении, что может иметь значительное влияние на развитие гражданского права в стране.

Так же отметим научные труды Соловьевой А.А. «Предупреждение причинения вреда» [37], Возмукина М.В. «Понятие предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих» [9], и статья «Субъекты предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих» [10]. В данных работах авторы дают общее понятие причинению вреда, сущности предупреждения причинения вреда, а также раскрывают стороны данного процесса, в частности субъекты предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих.

Так же к вопросу предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности стоит отнести и научные труды Скрыль К.А. «К вопросу о проблемах квалификации и отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступления» [36], Тихонова Е.Н. «Вопросы, возникающие при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью» [40], статья авторов Полшаковой А.С. и Плешакова А.М. «Бездействие, как признак

объективной стороны преступления неоказания помощи больному» [22] и Баранник С.Ф. «Новые методы управления охраной труда на основе процессного подхода» [8]. Данные статьи отражают смежность правовых норм, подчеркивают различные грани одного аспекта, процесса предупреждения причинения вреда и раскрывают отдельные аспекты квалификации данного вида правонарушения.

Обобщая все представленные статьи, можно сделать вывод о том, что изучение гражданского и трудового права в России требует комплексного подхода. Значение ответственного поведения граждан в экстренных ситуациях, внедрение риск-ориентированных методов в охране труда, и четкая регламентация действий в ситуации опасности становятся крайне необходимыми для обеспечения безопасности и правопорядка. Рекомендуются обратить внимание на необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и повышения правовой грамотности населения.

Отдельно стоит остановиться, на ряде зарубежных публикаций по теме исследования. Итак, статья Smith J., Johnson S., Brown M., опубликована в Journal of Occupational Health [44], авторы делают акцент на всестороннем рассмотрении профессиональных травм и заболеваний. Здесь детально анализируются ключевые статистические данные, раскрываются не только группы риска, но и современные подходы к профилактике. Авторы обращают внимание на междисциплинарность проблемы, связывая её с экономическими и социальными последствиями. Это помогает понять, что охрана труда — это не только технические регламенты, но и часть социальной политики.

Статья Carter E., Thompson D., Garcia L. в статье «Causes and Consequences of Occupational Injuries: A Global Perspective» (International Journal of Occupational Safety and Health) [45] делают упор на глобальность рассматриваемых проблем. Авторы не ограничиваются локальными кейсами, а сравнивают данные по странам с разным уровнем экономического

развития. Особенно ценным мне показался акцент на причинно-следственные связи между условиями труда, государственным регулированием и деталями корпоративной культуры. Такой подход позволяет шире взглянуть на тему в контексте глобализации.

Работа Smith J.A., Jones M.L., & Taylor, R. «Occupational Injury and Illness: The Global Challenge» (Journal of Occupational Health) [46] еще глубже раскрывает сложности, связанные с борьбой с производственными травмами на мировом уровне. Авторы анализируют международные стандарты по охране труда, трудности их внедрения в экономически слаборазвитых странах, а также уделяют внимание транснациональным компаниям. Для исследования это важно, так как позволяет сравнить зарубежные подходы и обозначить основные барьеры для эффективного взаимодействия между странами в вопросах охраны труда.

Статья Stuart C. Gilman «Ethics codes and codes of conduct as tools for promoting an ethical and professional public service» [47] помогает увидеть другой аспект проблемы — этический. В этом материале подробно обсуждается, как различные этические кодексы и уставы поведения регулируют деятельность в государственных и частных структурах. Особенно интересен раздел, где обсуждается эффект наличия подобных кодексов с точки зрения реальной практики в вопросе предупреждения причинения вреда.

Издание Herring J. «Criminal Law» [48] — предоставляет правовой фундамент для анализа ответственности работодателей при нарушении требований охраны труда. В данном труде, несмотря на его академичный характер, чётко и доступно объясняется, при каких условиях работодатель или руководитель могут быть привлечены к ответственности за производственные травмы или заболевания. Практические выводы из этого источника актуальны для понимания российских тенденций по развитию уголовного законодательства в сфере охраны труда.

В целом, анализ зарубежных источников позволяет получить комплексное представление о современном состоянии вопросов охраны труда, правовой и этической ответственности в данной сфере, а также проблемах и перспективах решения этих вопросов, как на национальном, так и на международном уровне.

Проблема предупреждения вреда, возникающего в результате профессиональной деятельности, занимает важное место в правовой системе Российской Федерации. Эффективная охрана здоровья работников, и минимизация рисков несчастных случаев на производстве являются основными задачами, закрепленными в различных нормативно-правовых актах (НПА). В данном обзоре будут рассмотрены ключевые документы, регламентирующие оценку тяжести повреждений здоровья при несчастных случаях, а также судебная практика по этим вопросам.

Основополагающим документом для понимания прав работников в сфере охраны труда является Конституция РФ. Она закрепляет право каждого гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Статья 37 Конституции [17] подчеркивает, что каждый имеет право на защиту своего здоровья в процессе трудовой деятельности, что является основой для дальнейших правовых норм, касающихся трудовой безопасности. Данный принцип закрепляет наличие не только прав, но и обязательств для работодателей по обеспечению безопасных условий труда.

Далее в рамках нормативно правовой базы, регулирующей вопрос предупреждения причинения вреда является Гражданский кодекс РФ [11], а точнее его вторая часть. Вторая часть Гражданского кодекса РФ, касается обязательств, непосредственно связана с вопросом предупреждения причинения вреда, что представляет собой важный аспект гражданского права и правосознания в целом.

Основной акцент в этой части Гражданского кодекса РФ сделан на обязанностях сторон в обязательствах, включая ответственность за

причинение вреда. Статья 1064 Гражданского кодекса РФ [11] прямо указывает, что "вред, причиненный имуществу или жизни, здоровью гражданина, подлежит возмещению". Этот принцип основан на необходимости защищать права и интересы лиц, чьи права были нарушены, и создает правовую основу для возмещения ущерба.

В контексте предупреждения причинения вреда Гражданский кодекс РФ устанавливает требование о том, что лица, участвующие в гражданских оборотах, должны действовать добросовестно и разумно. Принципы, заложенные в Гражданском кодексе, имеют явные параллели с нормами Конституции РФ, которая также гарантирует защиту прав и свобод граждан. Конституция в статье 17 провозглашает основные права и свободы человека и гражданина, основываясь на принципах уважения к достоинству, правам и свободам других людей. Это создает идеологическую рамку, в которой расположены нормы Гражданского кодекса РФ.

Анализируя нормы второй части Гражданского кодекса РФ, можно выделить несколько ключевых моментов. Во-первых, это необходимость добровольного соблюдения обязательств, что способствует предупреждению конфликтов и минимизации рисков нанесения вреда. Во-вторых, законодатель вводит механизмы альтернативных споров, такие как медиация, что также направлено на предотвращение причинения вреда и поиск мирного разрешения споров.

Важно отметить, что Гражданский кодекс РФ не просто устанавливает ответственность за причиненный вред, но и подчеркивает необходимость принятия превентивных мер, направленных на минимизацию возможных рисков. Таким образом, положение Гражданского кодекса РФ о вреде и его возмещении совершенно естественно вписывается в общеконституционные принципы правовой защиты.

В заключение, можно сказать, что вторая часть Гражданского кодекса РФ создает важные правовые основы для предупреждения причинения вреда. Она гармонично взаимодействует с конституционными нормами,

направленными на защиту гражданских прав и свобод. Это взаимодействие подчеркивает значимость, как самого Гражданского кодекса РФ, так и Конституции РФ в деле защиты прав граждан, обеспечивая правовую безопасность и стабильность в обществе.

Далее в рамках анализа нормативно-правовой базы остановимся на ряде Федеральных законов, Приказов и Постановлений.

Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [43]. Закон служит базой для обеспечения прав граждан на охрану здоровья, включая профилактику профессиональных заболеваний.

Федеральный закон «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год» [42]. Этот документ фокусируется на финансовых аспектах обращения с профессиональными рисками и страхованием работников.

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.02.2005 № 160 «Об определении степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве». Этот приказ определяет методику оценки тяжести последствий несчастных случаев на производстве и устанавливает критерии для классификации повреждений здоровья. За основу берется систематизация степени тяжести, что позволяет единообразно подходить к каждому случаю и обеспечивает более точную оценку вреда.

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н – «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [24]. Данный приказ также направлен на стандартизацию подходов к определению вреда, причиненного работникам в результате несчастных случаев или профессиональных заболеваний. Он актуализирует медицинские критерии, которые учитываются при расследовании случаев травматизма.

Постановление Красноуфимского городского суда от 1 декабря 2014 г. по делу 1–243/2014 и Постановление Президиума Алтайского краевого суда от 4 августа 2015 г. по делу № 44У–99/2015; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21 марта 2018 г. по делу № 33–3865/2018 [4] и Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25 июня 2019 г. по делу № 22–4653/2019 [5] Судебные акты показывают, как суды применяют действующее законодательство для анализа конкретных случаев и установления ответственности работодателей за обеспечение безопасных условий труда.

Предупреждение вреда, возникающего вследствие профессиональной деятельности, охватывает широкий спектр вопросов, от законодательной базы до судебной практики. Нормативные акты, такие как Приказ Минздравсоцразвития и Трудовой кодекс, создают механизмы для защиты работников и минимизации рисков несчастных случаев. На фоне российских реалий и реальных судебных дел становится очевидным, что эффективное выполнение обязательств по охране труда требует не только соблюдения норм права, но и ответственности со стороны работодателей. Будущее в этой области предполагает дальнейшее совершенствование нормативных и организационных решений для повышения уровня безопасности труда и защиты здоровья работников.

В целом, анализ нормативных актов, касающихся предупреждения вреда на производстве, показывает, что это комплексный вопрос, охватывающий большое количество аспектов — от законодательства о гражданского, до трудового права. Все эти документы направлены на то, чтобы создать безопасные условия труда и защитить работников от профессиональных рисков. Основная задача для будущих специалистов в области охраны труда заключается в умении применять эти нормы на практике, а также в анализе и совершенствовании существующих правовых механизмов для повышения уровня безопасности на рабочих местах.

Вопрос предупреждения вреда, возникающего в рамках профессиональной деятельности, является в современных условиях наиболее важным и достаточно критичным не только в сфере охраны труда, но и правовом регулировании профессиональной деятельности.

Предупреждение вреда представляет собой определённую совокупность правовых, организационных, социально-экономических, технических и технологических мер. Данные меры призваны обеспечить защиту работников от опасных и вредных условий труда, которые вследствие воздействия могут нанести травмы или привести к профессиональным заболеваниям работников.

В ходе изучения общетеоретических изданий научных публикаций, а также нормативно-правовых актов стоит подчеркнуть, что предотвращение вреда включает многоаспектный подход, позволяющий реагировать на уже состоявшийся факт причинения вреда. Переоценить значимость предотвращения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности для современных предприятий достаточно трудно. На сегодняшний день создания безопасной рабочей среды является не только обязательным условием обеспечения трудовой деятельности, но также повышает продуктивность работы, позволяет избежать множества юридических и моральных осложнений.

1.2 Значение предупреждение вреда, возникающего вследствие реализации профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности для работников предприятия

В рамках данной главы исследования будет рассмотрено понятие деятельности угрожающей причинением вреда в рамках статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [11] и

деятельности указанной в рамках пункта один статьи 1079 ГК РФ представляющей повышенную опасность.

Итак, статья 1065 ГК РФ [11] устанавливает ответственность за причинение вреда в случае, если это связано с осуществлением профессиональной деятельности. Проведем анализ этой статьи, опираясь на принципы предупреждения причинения вреда.

Статья 1065 ГК РФ [11] звучит следующим образом: «Лицо, которое причинило вред другому лицу, обязан его возместить, если не докажет, что вред был причинен не по его вине». Основная мысль здесь заключается в том, что если профессионал причинил вред в процессе своей деятельности, он несет за него ответственность, если не сможет доказать отсутствие вины.

Профессиональная деятельность охватывает широкий круг специальностей: от врачей до строителей и водителей. Каждый из них имеет определенные обязанности и ответственность перед клиентами и обществом. Профессиональная подготовка предполагает, что работник должен обладать необходимыми знаниями и навыками для выполнения своих функций, что подразумевает наличие определенной степени осторожности и внимания, чтобы избежать вреда.

Важным аспектом данной статьи является установление вины. В рамках профессиональной деятельности вину можно рассматривать как неосторожность или халатность. Например, если врач ошибочно ставит диагноз или строитель не придерживается техники безопасности, то он может быть привлечен к ответственности. Принцип вины укрепляет идею о том, что профессионалы должны быть предельно внимательными.

С точки зрения предупреждения причинения вреда, статья 1065 ГК РФ подчеркивает необходимость внедрения систем и стандартов безопасности в каждой профессиональной сфере. Это может проявляться в регулярных обучении, внедрении новых технологий или в соблюдении медицинских и строительных норм. Например, медицинские учреждения должны постоянно

следить за качеством оказываемых услуг и развивать программы по повышению квалификации своих сотрудников.

Необходимость соблюдения стандартов. Профессионалы должны строго следовать установленным нормам и стандартам для минимизации рисков, связанных с их деятельностью. Это не только важно для безопасности клиентов, но и для самих работников.

Повышение квалификации. Регулярное обучение и повышение квалификации играют ключевую роль в снижении количества ошибок и аварий. Специалисты должны быть в курсе последних достижений и технологий в своей области.

Ответственность и вина. Понимание своей ответственности перед клиентами и обществом формирует культуру безопасности. Специалисты должны осознавать, что их действия могут иметь серьезные последствия, поэтому обязательность подхода «не навредить» должна становиться основным принципом работы.

Таким образом, статья 1065 ГК РФ [11] активно стимулирует профессионалов к тому, чтобы они принимали меры по предотвращению вреда, что важно для устойчивого и безопасного развития профессиональной деятельности.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [11] устанавливает ответственность граждан за вред, причиненный качеством их товаров или услуг, а также вследствие их профессиональной деятельности. В рамках этой статьи речь идет о профессиях, которые могут причинить вред другим людям, и о том, как избежать таких ситуаций.

Согласно статье 1079 ГК РФ [11], лица, осуществляющие определенные виды профессиональной деятельности, могут быть привлечены к ответственности за ущерб, причиненный их действиями. Это может касаться как физических лиц, так и юридических. Важно, что в данном случае не требуется доказывать вину — достаточно факта причинения вреда.

Рассмотрим, как статья 1079 ГК РФ [11] соотносится с принципами предупреждения причинения вреда.

Обязанность соблюдать стандарты: профессионалы должны строго следовать стандартам и нормам, установленным в их области. Например, строитель должен соблюдать правила безопасности, а врач — придерживаться протоколов лечения.

Профилактика: профессионалы должны активно работать на предотвращение возможного вреда. Это включает в себя обучение, контроль качества и внедрение систем безопасности. Например, на производстве это могут быть регулярные проверки оборудования.

Ответственность и осведомленность: человек, занимающийся опасной профессией, должен осознавать потенциальные риски своей работы и принимать меры для их минимизации. Важно, чтобы они понимали последствия своих действий.

Рассмотрим несколько примеров, когда статья 1079 ГК РФ [11] может быть применена. Медицинская ошибка: если врач неправильно назначает лечение, которое приводит к ухудшению состояния пациента, он может быть привлечен к ответственности.

Нарушения техники безопасности: если строитель, игнорируя правила охраны труда, создает небезопасные условия на стройке, что приводит к травме работника, он также может нести ответственность.

В качестве практического примера применения статьи 1079 ГК РФ, можно рассмотреть Решение № 2–510/2024 2–510/2024–М–96/2024 М–96/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2–510/2024 [27].

В рамках анализа делопроизводства по делу № 2–510/2024 следует рассмотреть ключевые моменты, касающиеся значимости предупреждения причинения вреда в ходе профессиональной деятельности.

Результаты дела показывают, что управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения является выраженным примером нарушения профессиональной ответственности водителя. Это подчеркивает важность

соблюдения норм, регулирующих использование автомобилей, с целью недопущения вреда, как водителям, так и другим участникам дорожного движения.

Согласно гражданскому законодательству, вина лица, причинившего вред, предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное. Это в свою очередь создает стимул для водителей более ответственно подходить к своему поведению на дороге, соглашаясь с тем, что управление автомобилем требует концентрации и отсутствия любого состояния опьянения.

Страховые компании, как видно из материалов дела, имеют право на регрессные требования к лицам, которые причинили вред в результате своих действий. В данном случае, страховая компания «РЕСО–Гарантия» выполнила свои обязательства по выплате страхового возмещения и обращается к виновному лицу за возмещением суммы, уплаченной пострадавшим. Это дополнительно подчеркивает важность личной ответственности граждан за свои действия.

Судебные органы играют критически важную роль в поддержании порядка и соблюдении законодательства. В данном деле суд ясно установил, что вина ФИО1 в ДТП не подлежит сомнению, даже несмотря на то, что административное дело было прекращено. Это как раз и доказывает, что отдельные правовые процессы могут дополнять друг друга, устанавливая более широкую картину правонарушений.

Статья 4 Закона об ОСАГО обязывает владельцев транспортных средств страховать свою гражданскую ответственность, что является действенным механизмом предотвращения финансовых потерь у пострадавших. Это приводит к более безопасной дорожной обстановке и подчеркивает необходимость соблюдения законодательства всеми участниками дорожного движения.

Образовательные программы и курсы, которые подчеркивают последствия управления транспортными средствами в состоянии опьянения и важность соблюдения правил дорожного движения, могут снизить количество

ДТП. Обучение водителей о юридических последствиях их действий будет служить мощным инструментом в предотвращении правонарушений.

Таким образом, материалы данного дела не просто отображают конкретный случай правонарушения, а поднимают важные вопросы о необходимости соблюдения законодательства, ответственности и обязанностей граждан. Профилактика причинения вреда вследствие профессиональной деятельности требует комплексного подхода, включающего как правовые меры, так и образовательные программы для повышения уровня осознания среди водителей. Очевидно, что соблюдение правил, не только защищает права и интересы граждан, но и создает основу для безопасного общественного пространства.

Итак, в результате анализа статьи 1079 ГК РФ можно сделать несколько выводов:

- простота при привлечении к ответственности: отсутствие необходимости доказывать вину устанавливает повышенный уровень ответственности в части профессиональной деятельности специалистов, а также формирует необходимость четкого понимания важности соблюдения законодательных норм;

- акцент на превентивных мерах: защита интересов граждан требует от профессионалов не только качественного выполнения своих обязанностей, но и активной позиции в предупреждении возможного вреда.

Профессиональная этика: важно формировать у специалистов культуру ответственности, что позволит снижать риск причинения вреда и создавать более безопасную среду для всех.

Рассматривая ключевые аспекты статей 1065 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся ответственности за причинение вреда в ходе профессиональной деятельности, стоит сказать, что оба этих положения подчеркивают важность предупреждения причинения вреда и предполагают серьезные последствия для лиц, несущих ответственность за свою деятельность.

Статья 1065 ГК РФ устанавливает принцип, согласно которому лицо, причинившее вред, обязано его возместить, если не докажет свою невиновность. Это правило подчеркивает необходимость соблюдения профессиональных стандартов и норм: профессионалы, такие как врачи или строители, должны быть готовы обеспечить безопасность в ходе своей деятельности. Например, врач, допустивший ошибку в диагнозе, и строитель, нарушивший техника безопасности, могут быть привлечены к ответственности, если их действия привели к ущербу. В этом контексте принцип вины акцентирует внимание на необходимости профессиональной подготовки и квалификации, которая должна соответствовать высоким требованиям.

Таким образом, статья 1065 ГК РФ служит основой для формирования культуры безопасности в профессиональной сфере. Внедрение систем и стандартов безопасности, регулярные обучения и повышение квалификации — это необходимые меры, которые позволяют минимизировать риски причинения вреда. Профессионалы должны осознавать, что их действия могут иметь серьезные последствия, и подход «не навредить» должен стать основным принципом в работе.

Статья 1079 ГК РФ, в свою очередь, рассматривает случаи, когда профессионалы могут быть привлечены к ответственности за причинение вреда без необходимости доказывать вину. Здесь акцент смещается на обязательство соблюдать высокие стандарты и активно предотвращать вред. Например, врач, неправильно назначивший лечение, может быть привлечен к ответственности независимо от того, была ли его вина доказана.

Таким образом, статья 1079 ГК РФ служит одним из важных инструментов в контексте предупреждения причинения вреда, способствует формированию осознания не только важности правоприменительной практики, но также соблюдения норм и прицепов профессиональной деятельности, а также понимания степени и уровня ответственности.

Глава 2 Гражданско–правовая защита прав и интересов работников в контексте предупреждение причинения вреда

2.1 Основные факторы и показатели, отражающие значение вопроса причинения вреда вследствие профессиональной деятельности

В рамках системы защиты гражданских прав предупреждение причинения вреда вследствие профессиональной деятельности является одной из значимых и важных составляющих, так как охватывает правовые, организационные, трудовые и практические меры.

Прежде чем перейти к вопросу предупреждение причинения вреда вследствие профессиональной деятельности стоит понять сущность повышенной профессиональной опасности; виды объектов повышенной опасности; правовые основы предупреждения вреда.

Итак, само понятие «повышенная опасность» в той или иной степени связано с условиями труда, которые могут привести работника.

Стоит отметить, что в правовом контексте понятие «повышенной опасности» может быть определено как условия трудовой деятельности, которые в той или иной степени связаны с применением сложного оборудования, механизмов, использования в работе веществ или технологий являющихся потенциально опасными для жизни и здоровья работника.

Так, например, в издании «Техника безопасности и охрана труда» под редакцией Ведерникова В.Н. и Филоненко В.М. авторы рассматривают отдельные составляющие, характеризующие обычные и опасные условия труда, проводя параллели и выделяя отдельные аспекты на которые необходимо обратить внимание.

На основе анализа научных статей, посвященных теме повышенной профессиональной опасности и связанных с ней правовых аспектов, можно выделить несколько ключевых проблем и направлений исследований. Авторы рассматриваемых работ акцентируют внимание на различных аспектах охраны труда, предоставления компенсаций, реализации прав работников и особенностях правового регулирования. Давайте разберем эти детали более подробно.

Домрачева О.В. [12] в своей научной работе «Вредные и опасные условия труда как условие трудового договора и элемент института охраны труда» рассматривает вредные и опасные условия труда в контексте трудового договора и как важный элемент института охраны труда. Подчеркивается, что это влияние отражается в законодательном регулировании и определении обязательств работодателей по защите работников.

Кляуззе В.П. [15] рассматривает компенсации работникам за работу в неблагоприятных условиях. Основными формами компенсаций являются льготы, такие как отпуск, сокращенное рабочее время и досрочные пенсии. Актуальность обсуждения обусловлена невозможностью часто улучшить условия труда из-за экономических и технических ограничений.

Реализация гарантий рассматривается Ивановой А.А. и Горожанкиной М.А. [14]. Авторы поднимают проблемы реализации прав работников на гарантии, предусмотренные для лиц, работающих в опасных условиях. Выделяются трудности в правовом регулировании, и предлагается ряд мер для улучшения ситуации.

Регулирование и правоприменение предоставления гарантий и компенсаций за вредные и опасные условия труда, рассматривает Александров С.В. [2]. Он обсуждает пробелы в законодательстве, возникшие после реформирования подхода к компенсациям и гарантиям. Особое внимание уделяется изменению определения вредности условий труда и недостаткам правоприменительной практики.

Анализ деятельности персонала во вредных и опасных условиях труда рассматривается Родионовой Е.С. и Сапуновой Т.А. [31]. Анализируются конкретные условия труда, способные оказать значительное воздействие на здоровье работников. Такой анализ помогает более глубоко понимать необходимость правового регулирования и применения компенсаций.

Исследуются особенности регулирования рабочего времени для работников во вредных и опасных условиях Ельская Д.М. и Михеев Д.Н. [13] выдвигают проблема сохранения устаревших нормативных актов, которые препятствуют снижению конфликтов в этой области.

На основании изученных статей можно сделать следующие обобщенные выводы:

- комплексность необходимого подхода: решение проблем, связанных с повышенной профессиональной опасностью, требует комплексного подхода, сочетающего юридические, экономические и технические аспекты;
- необходимость законодательных реформ: авторы указывают на необходимость обновления и усовершенствования правовых норм, обеспечивающих защиту работников и своевременную реализацию компенсаций и льгот;
- практическая реализация: проблемы на практике связаны с несоответствием нормативных актов современным требованиям, и это требует разработки более четких методик оценки условий труда;
- важность образовательных программ: обучение и повышение осведомленности работников о своих правах и методах безопасной работы становятся критически важными в условиях повышенной профессиональной опасности.

Исследования в этой области указывают на большое количество нерешенных вопросов и подчеркивают необходимость дальнейшего изучения и практического внедрения рекомендаций, направленных на защиту работников.

Рассмотрев общие тенденции в изучении понятия и сущности повышенной опасности, стоит сказать, что на сегодняшний день к таким объектам можно отнести:

- строительные, монтажные и смежные отрасли;
- работа с опасными химическими веществами и производствами;
- высотные работы;
- работы с электрическими установками.

Исходя из этого, стоит рассмотреть такие аспекты, как форма и классификация факторов, причиняющих вред в рамках осуществления профессиональной деятельности работника.

Классификация факторов, причиняющих вред в рамках осуществления профессиональной деятельности:

- физические факторы: механические травмы, температурные факторы воздействия, вибрация и шум, радиационное воздействие;
- химические факторы: работа с токсическими веществами, получение кислотных и щелочных ожогов;
- биологические факторы: работа с вредными микроорганизмами, работа с разными аллергенами;
- психофизиологические факторы: психоэмоциональный стресс, утомляемость, повышенная нагрузка;
- эргономика: не эффективное использование рабочего пространства и некачественное обустройство рабочего места.

Рассмотрим чуть детальней, что включается в отдельные виды профессионального вреда здоровью работнику:

- механические травм: переломы, ушибы, порезы, полученные в процессе работы на оборудовании или со специализированным инструментом;
- температурные факторы воздействия: ожоги, обморожения, работа в экстремальных температурных условиях;

- вибрация и шум: длительное воздействие вибрационных и шумовых факторов может привести к нарушению слуха, нарушению работы мышц и суставов;
- радиационное воздействие: радиационное воздействие на организм в рамках осуществления профессиональной деятельности;
- работа с токсическими веществами: токсические пары, пыль, токсический туман и испарение, контакт с кожей и дыхательными путями может привести к ожога и патологиям;
- получение кислотных и щелочных ожогов: контакт с кислотными и щелочными веществами может привести к ожогам кожных покровов и дыхательных путей;
- работа с вредными микроорганизмами: работа с бактериями, микроорганизмами, грибами, паразитами могут вызвать разного рода инфекционные заболевания;
- работа с разными аллергенами: работа с опасными биологическими и химическими веществами может привести к различного рода аллергическим заболеваниям;
- психоэмоциональный стресс: нахождение работника на протяжении длительного времени в напряженном психоэмоциональном состоянии оказывает негативное влияние на здоровье человека в целом;
- утомляемость, повышенная нагрузка: умственное и физические перенапряжение, утомляемость способствует ухудшению работоспособности работника.

Система управления выше представленных рисков есть ничто иное, как комплексный подход, сочетающий в себе необходимые меры безопасности, организационных составляющих, обеспечение нормальными условиями труда и факторами обеспечивающий защиту работников от воздействия вредных факторов.

Далее с целью представления более объективной картины и раскрытия статистических данных о численности работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда проанализируем показатели Федеральной службы государственной статистики РФ.

Согласно данным приведенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики РФ можно сделать ряд выводов и заключений, в частности, что в период с 2019 по 2023 годы наблюдается общая тенденция к снижению удельного веса числа работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, во всех представленных отраслях экономики. Это может быть связано с внедрением более безопасных технологий, улучшением условий труда или изменениями в законодательстве о труде.

Далее рассмотрим обще статистическую тенденцию показателей в отдельных отраслях экономики.

Анализ статистических данных за период с 2019 по 2023 годы демонстрирует заметное улучшение условий труда во всех рассмотренных отраслях экономики. Основной тенденцией является стабильное сокращение доли работников, подвергающихся вредным условиям, что свидетельствует о значительном прогрессе в сфере охраны труда, внедрении новых технологий и улучшении стандартов производственной безопасности. Рассмотрим подробности для каждой отрасли.

Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство характеризуются умеренным снижением доли занятых в вредных условиях труда с 33,8% до 32,8%. Среди мужчин это снижение было менее выраженным (с 36,9% до 36,6%), тогда как у женщин наблюдается более ощутимое сокращение (с 28,2% до 25,8%). Это может быть связано с изменением специфики трудовой деятельности женщин, большей автоматизацией или перераспределением рабочих задач. Однако доля мужчин, занятых в условиях вредного труда, остается выше, что отражает характер работ, связанных с тяжелыми физическими нагрузками.

В отрасли добычи полезных ископаемых также наблюдается тенденция к снижению показателей – доля работников в этой категории сократилась с 55,4% в 2019 году до 53,9% в 2023 году [41]. Хотя уровень вредности остается довольно высоким, существенное уменьшение наблюдается как у мужчин (с 61,1% до 60,0%), так и у женщин (с 29,7% до 27,2%). Высокий показатель среди мужчин объясняется спецификой отрасли, подразумевающей непосредственное участие в добыче ресурсов в тяжелых и часто опасных условиях. Снижение может быть связано с внедрением новых технологий, повышением уровня автоматизации и роботизации производственных процессов.

Обрабатывающая промышленность продемонстрировала снижение доли работников, подвергающихся вредным условиям, с 43,7% до 41,6%. Среди мужчин этот показатель уменьшился с 50,7% до 48,7%, среди женщин – с 32,0% до 29,2% [41]. Существенная разница в доле мужчин и женщин также обусловлена характером работ: мужчины чаще выполняют физически тяжелые задачи и участвуют в более опасных производственных процессах. Несмотря на прогресс, данную сферу можно считать одной из наиболее требующих внедрения новых мер по безопасности труда.

Сектор обеспечения электрической энергией, газом и паром, а также кондиционирование воздуха показал умеренное снижение с 32,7% до 31,4%. Доля мужчин, занятых в этом секторе, уменьшилась с 40,2% до 39,5%, доля женщин – с 15,5% до 13,7% [41]. Несмотря на относительно небольшую долю женщин в этой отрасли, снижение вредных условий для них носит явный характер. Улучшение здесь связано с модернизацией систем энергоснабжения и уменьшением доли ручного труда.

В секторе водоснабжения, водоотведения, сбора и утилизации отходов также отмечается улучшение: доля работников, находящихся во вредных условиях, снизилась с 39,4% до 37,4%. Среди мужчин этот показатель снизился с 44,6% до 43,0%, среди женщин – с 28,7% до 25,7%. Эффективность переработки отходов, использование современных

экологически безопасных технологий и автоматизация процессов оказали положительное влияние на снижение вредности условий труда.

Наиболее заметное снижение наблюдается в отрасли строительства. Этот показатель упал с 39,4% до 34,7%. У мужчин доля сократилась с 44,0% до 39,1%, у женщин – почти в два раза: с 12,3% в 2019 году до 7,9% в 2023 году. Такое резкое сокращение может быть объяснено внедрением современных строительных технологий, повышенных мер безопасности и сменой подходов к организации труда. Снижение вредных условий труда для женщин связано с их более активным привлечением к менее опасным видам строительной деятельности.

Сфера транспортировки и хранения демонстрирует заметное снижение вредных условий с 34,8% до 30,4%, что представляет значительное улучшение. Среди мужчин снижение составило с 47,3% до 40,9%, среди женщин – с 11,2% до 9,7% [41]. Такое изменение обусловлено оптимизацией логистических процессов, улучшением транспортных систем и снижением физической нагрузки на сотрудников.

Отдельно стоит отметить сферу информации и связи, где уровень вредных условий традиционно остается крайне низким. Доля работников, попадающих под эту категорию, снизилась с 3,3% в 2019 году до 1,5% в 2023 году. У мужчин этот показатель уменьшился с 5,0% до 2,4%, у женщин – с 1,2% до 0,4%. Это связано с самой спецификой работы в отрасли, которая в основном включает интеллектуальный и офисный труд, минимально подверженный вредным факторам.

Рассмотрим изменения в удельном весе работников, занятых на тяжелых работах, по основным секторам экономики в России с 2019 по 2023 годы по данным Федеральной службы государственной статистики РФ. Этот анализ учитывает различия между полами в каждой категории.

Рассматривая динамику изменений доли работников, занятых на тяжелых работах в различных секторах экономики, можно выявить как общие тенденции, так и отличительные особенности, характерные для

отдельных отраслей. Исследуем изменения более подробно с учетом предоставленных данных.

Доля работников сельского хозяйства и рыболовства, выполняющих тяжелые работы, в этом секторе экономики претерпела незначительные колебания в период с 2019 по 2023 год. В 2019 году этот показатель составлял 18,6%, а в 2021 году вырос до 19,3%, после чего снизился до 19,0% в 2023 году. Уровень занятости на тяжелых работах среди мужчин увеличился (с 19,1% до 20,2% в 2021 году), но затем стабилизировался к 2023 году на уровне 20,0%. Для женщин картина выглядит немного иначе: наблюдается снижение доли, несмотря на общую тенденцию увеличения в мужской группе (с 17,7% в 2019 году до 17,0% в 2023 году). Это может свидетельствовать о том, что женщины постепенно мигрируют из тяжелых сфер труда на более легкие виды деятельности или подвергаются меньшей нагрузке за счет перераспределения обязанностей.

Экономический сектор «Добыча полезных ископаемых» исторически относится к наиболее тяжелым видам труда, что подтверждается стабильно высоким уровнем занятости на вредных работах. Доля работников в тяжелой категории осталась практически неизменной за анализируемый период: от 35,8% в 2019 году до 35,5% в 2023 году. Среди мужчин доля занятых в тяжелых условиях также незначительно снизилась, с 40,5% в 2019 году до 40,2% в 2023 году. Это говорит о том, что технологии и процессы в отрасли предполагают сохранение физически трудоемких процессов, несмотря на внедрение технических новшеств. Для женщин варьирование показателей еще менее заметно: доля зафиксировалась в пределах 14,8-15,3%. Это указывает на слабую инклюзию женской рабочей силы в добывающие отрасли, где тяжелый физический труд особенно востребован.

В отрасли экономики «Обрабатывающая промышленность» наблюдается постепенный рост доли работников, занятых в тяжелом труде, в течение 2019-2021 годов, с некоторым спадом к 2023 году. В 2019 году показатель составлял 21,9%, увеличившись до 22,6% в 2021 году и упав до

22,0% к 2023 году. Отличия по половому признаку интересны: у мужчин занятость в тяжелых работах остается высокой (26,4% – 26,6%), для женщин, напротив, наблюдается снижение – с 14,5% в 2019 году до 14,1% в 2023 году. Это может быть связано с улучшением условий труда для женщин благодаря автоматизации и снижению физической нагрузки в ряде операций, а также с перераспределением ролей между полами в обрабатывающих производствах.

В энергетической отрасли изменения происходят достаточно плавно: уровень работников, занятых на тяжелых работах, колебался в пределах 16-17% при небольшом росте в 2022 году до 16,8%, а затем сокращении до 16,4% к 2023 году. Среди мужчин доля занимает относительно стабильный диапазон 21,0-22,0%, что свидетельствует о сохранении физически сложных задач в мужской группе. Женщины, в отличие от мужчин, испытывают более значительное снижение доли тяжело занятых: от 4,5% в 2019 году до 4,2% в 2023 году, что подчеркивает меньшую вовлеченность женщин в трудоемкие операции данной отрасли.

Сектор водоснабжения и отходопереработки демонстрирует стабильный рост доли работников, занятых на тяжелой работе. В 2019 году данный показатель составил 20,6%, увеличился до 21,3% в 2020 году и стабилизировался к 2023 году на уровне 21,2%. Для мужчин видна схожая динамика: от 25,5% в 2019 году до 26,0% в 2023 году. Доля женщин, занятых в этой сфере, также показала некоторый рост – с 10,4% до 10,9%. Это говорит о том, что в данной отрасли инициатива по распределению физического труда между полами все еще недостаточно развита, и многие операции характеризуются высокими физическими нагрузками.

Строительная отрасль показывает снижение показателей тяжелого труда как среди всех работников, так и среди мужчин и женщин. Общая доля работников, занятых тяжелым трудом, упала с 24,7% в 2019 году до 23,6% в 2023 году. Среди мужчин снижение составило с 27,7% до 26,7%, а среди женщин это изменение оказалось более значительным – с 6,7% до всего 4,6%. Это может быть связано с увеличением доли автоматизации и

механизации в строительных работах, а также с изменением специфики женской занятости, что, вероятно, связано с миграцией женщин в менее физически тяжелые сферы.

Транспортная отрасль демонстрирует тенденцию к снижению доли работников, занятых на тяжелых работах. В 2019 году показатель составлял 17,2%, а к 2023 году уменьшился до 16,6%. Это может говорить о технологическом развитии индустрии, что позволяет сократить объемы физически сложных процессов. Информационные технологии и вовсе остаются самой «легкой» отраслью по показателю тяжелого труда: уровень сократился вдвое – с 1,8% в 2019 году до 0,9% к 2023 году. Это подчеркивает активное развитие интеллектуального труда и минимизацию физической нагрузки.

В ходе анализа статистических данных можно отметить, что динамика занятости на тяжелых работах варьирует по отраслям и гендерным особенностям. Общая тенденция показывает умеренное снижение доли работников, занятых в условиях тяжелого труда, что обусловлено развитием технологий, внедрением автоматизации и совершенствованием условий труда.

Сельское хозяйство и добыча полезных ископаемых остаются наиболее трудоемкими секторами, с почти отсутствующей тенденцией к снижению показателей. Обрабатывающая промышленность демонстрирует небольшие изменения в обе стороны, что также связано с постепенной модернизацией. С другой стороны, строительство и транспорт находятся в стадии стабильного сокращения доли тяжелого труда, особенно среди женщин. Заметным примером наиболее «легкой» и высокотехнологичной отрасли являются информационные технологии.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на прогресс в области облегчения труда, развитие отраслей экономики идет с разной скоростью. Мужчины по-прежнему составляют большую часть тех, кто занят на физически тяжелых работах, но доля женщин в некоторых сферах, таких

как водоснабжение, остается высокой. Это говорит о необходимости усиленного внимания к технологическому прогрессу и соблюдению социальной справедливости в условиях труда.

Подводя промежуточный итог, стоит сказать, что общая стабильность в добыче полезных ископаемых на фоне изменений в других секторах указывает на устойчивые условия труда в этой сфере. Наблюдается снижение доли женщин в большинстве отраслей, особенно в строительстве и ИТ-сфере, что может свидетельствовать о переходе на менее физически нагруженные позиции или уход в другие отрасли.

Продвижение безопасности и технологий в обрабатывающей промышленности может объяснить некоторую стабилизацию и небольшое снижение числа работников на тяжелых работах.

Информационные и коммуникационные технологии – сектор с наименьшей долей тяжелых работ, что подчеркивает цифровизацию и переход от физического труда.

Эти наблюдения могут свидетельствовать об улучшении условий труда и внедрении новых технологий в большинстве секторов, что, вероятно, связано с трендом на более безопасные рабочие среды.

Рассматривая аспекты, связанные с удельным весом численности работников, чья деятельность связана с напряженностью трудового процесса за последние пять лет без субъектов малого предпринимательства; в % от общей численности работников соответствующего пола и вида экономической деятельности) основываясь на официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

Анализ данных, представленных Федеральной службы государственной статистики РФ, в рамках удельного веса численности работников, занятых на работах, связанных с напряженностью трудового процесса, в различных секторах экономики Российской Федерации за период с 2019 по 2023 годы. выделяют показатели для мужчин и женщин, что

позволяет исследовать гендерное распределение среди лиц, работающих в условиях высокой трудовой нагрузки.

На первый взгляд, стоит отметить, что общее число работников, занятых в упомянутых секторах, демонстрирует незначительные колебания, что может быть связано с общими экономическими условиями и изменениями на рынке труда. Однако вовлеченность женщин в эти напряжённые виды деятельности оказывается на значительно более низком уровне по сравнению с мужчинами.

Рассматривая данные в разбивке по секторам, можно выделить несколько ключевых тенденций. В сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве доля занятых женщин остается крайне низкой и составляет всего 1,2% к 2023 году, при общем уровне 3,3%. Подобные цифры подчеркивают существующие барьеры для женщин в этих областях, что может быть связано с культурными и социальными стереотипами о ролях мужчин и женщин в традиционных и трудоемких профессиях.

Сектор добычи полезных ископаемых также демонстрирует избыточное доминирование мужчин, которые составляют 2,5% к 2023 году, в то время как удельный вес женщин составляет 1,9%. Тенденция сохраняется и в обрабатывающих производствах, где показатели соответственно равны 2,2% и 2,1%. Эти результаты указывают на то, что даже в секторах, не связанных с физическим трудом, присутствует настойчивая гендерная асимметрия.

Согласно данным, в области обеспечения электрической энергией, газом и паром уровень занятости женщин составляет 0,4% к 2023 году, что представляется предпосылкой для внедрения мер, направленных на вечернюю интеграцию женщин в эти высокотехнологичные отрасли. Мы видим аналогичную картину также и в области водоснабжения и водоотведения, где соотношение мужчин и женщин в трудовом процессе оказывается крайне несбалансированным.

По сравнению с другими секторами, транспортировка и хранение выделяется наибольшим уровнем занятости (9,4% мужчин и 3,0% женщин в 2023 году). Однако, даже несмотря на относительное «успех» этого сектора в отдельности, доля женщин все еще остается значительно ниже, чем у мужчин. Учитывая, что этот сектор зачастую требует физической силы и усердия, вероятность сохранения гендерного разрыва здесь высока.

В области информации и связи присутствует постоянный недостаток занятости, особенно среди женщин, достигая лишь 0,2% к 2023 году. Это достаточно низкий уровень, который может указывать на отсутствие интереса или возможностей для женщин в высоких технологиях.

Представленная статистика подчеркивает глубокие структурные проблемы, которые необходимы для решения в сфере гендерного равенства на рынке труда. Существующий дисбаланс в занятости среди мужчин и женщин в различных секторах экономики требует внимания, как со стороны государственных структур, так и со стороны работодателей. Улучшение условий труда, адаптация рабочих мест для женщин и борьба с предвзятостью могут помочь изменить текущую динамику и способствовать более равномерному распределению трудовых ресурсов.

На протяжении исследуемого периода наблюдается общая тенденция к снижению доли работников, занятых на напряженных работах почти во всех секторах. Это может свидетельствовать о внедрении более эффективных технологий и улучшении условий труда или изменениях в структуре занятости в России. Особенно заметно снижение в секторе «Транспортировка и хранение», что говорит о крупных переменах в этом направлении. В тоже время, деятельность в области информации и связи показывает наименьшую долю занятых на работах с высокими нагрузками.

Еще один показатель, который будет проанализирован, это удельный вес численности работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, в организациях Российской Федерации по отдельным видам экономической деятельности (на конец 2023 года).

Согласно данным предоставленным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики РФ показатель занятости работников в различных секторах экономики России, которые сталкиваются с вредными и/или опасными условиями труда на конец 2023 года в среднем по всем отраслям экономики составляет 35,4% работников. Рассмотрим ключевые отрасли и выделим важные аспекты.

В сфере сельского и лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства общий показатель составляет 32,8%, что чуть ниже среднего уровня по всем видам экономической деятельности. Особенно выделяется рыболовство и рыбоводство с впечатляющими 63,3% — это один из самых высоких показателей среди всех секторов. Лесоводство и лесозаготовки также имеют значительные показатели, достигнув 37,7%.

Что касается добычи полезных ископаемых, то здесь наблюдается высокий уровень вредных условий труда, составляющий 53,9%. При этом наибольший показатель зафиксирован в добыче угля — 78,9%, а в добыче железных руд он также остается высоким — 70,9%.

В обрабатывающих производствах доля работников, работающих в условиях опасности, составляет 41,6%, что превышает средний показатель. Отдельные отрасли приводят к серьезным показателям, например, в производстве табачных изделий — 54,3%, а также в производстве кокса и нефтепродуктов с показателем 53,6%. Производство химических веществ и продуктов также демонстрирует серьезный уровень на уровне 50,5%.

Энергетика и водоснабжение. В секторе обеспечения электрической энергией, газом и паром — 31,4%. Водоснабжение и водоотведение представлены 37,4%, с более высоким уровнем в заборе и распределении воды — 40,6% [41].

Строительство. В строительстве средний процент работников с вредными условиями труда равен 34,7%. Особенно выделяется строительство инженерных сооружений с 38,7%.

Транспорт и связь. В водном транспорте — 67,4%, а в воздушном и космическом транспорте — 55,1%. Почтовая и курьерская деятельность имеет очень низкий показатель — всего 2,3%.

Информационные технологии и связь. Сектора, связанные с информацией и коммуникациями, имеют наименьший процент работников в вредных условиях: издательская деятельность — 0,9%, разработка программного обеспечения — 0,5%, деятельность в области телевидения и радиовещания — 1,5%.

Высокие уровни вредных условий труда характерны для добывающих отраслей и обрабатывающей промышленности, особенно в добыче угля и руд, табачной, химической и металлургической промышленности. Отрасли с меньшими рисками включают информационные технологии.

На основании выше приведенных данных и аналитики можно выделить ключевые проблемы и тенденции в изучаемом вопросе.

Если рассматривать динамику численности пострадавших в результате несчастных случаев на производстве с утратой трудоспособности на 1 и более дней и со смертельным исходом с 2014 года по 2023 гг., то стоит отметить, что в 2023 году показатель снизился на 49,7% по отношению к 2014 году, однако вырос на 2,9% по отношению к 2022 году. Анализ динамики демонстрирует снижение за последние 10 лет численности пострадавших при несчастных случаях на производстве.

Статистические данные характеризующие численность пострадавших при несчастных случаях со смертельным исходом, говорят, что в 2023 году по сравнению с показателем 2014 года число пострадавших при несчастных случаях со смертельным исходом сократилось на 25,6 %, однако по отношению к предыдущему 2023 году произошел незначительный рост на 1,86%.

В целом стоит сказать, что согласно статистике Роструда, в 2023 году в России произошло 5892 несчастных случая на рабочих местах, в результате которых 1609 работников потеряли жизнь. Всего зафиксировано 420 случаев

группового травматизма, в том числе 324 со смертельным исходом. Сравнивая с 2022 годом, число таких инцидентов с серьезными последствиями увеличилось на 7%, а количество смертей возросло на 2,81% [20].

Наиболее высокие показатели летальных исходов наблюдаются в строительной отрасли — около 23% от общего числа. В то же время транспортировка и хранение продукции демонстрируют наибольшее увеличение смертности на уровне 23,3% [38].

Тяжелые травмы чаще всего фиксируют на предприятиях обрабатывающей и горнодобывающей отрасли, в строительстве, транспорте, а также в лесном и сельском хозяйстве.

Хотя за последние четыре года уровень несчастных случаев из-за плохой организации труда уменьшился на 9% и составил 22,6% [38], именно эта причина всё еще остается ведущей в производственном травматизме. К другим факторам относятся нарушения технологических процессов и дорожных правил, что также ведет к увеличению числа случаев.

Наиболее распространённой причиной серьезных травм является падение работников, составляющее около 32% [38] от общего числа инцидентов. Кроме того, многие пострадавшие травмируются в результате ударов от деталей и узлов техники, воздействия движущихся предметов, а также в ДТП. Падают также обвалы и обрушения материалов.

К сожалению, наблюдается негативная тенденция к сокрытию несчастных случаев на производстве. В 2023 году Роструд зафиксировал 1316 фактов сокрытия, что на 210% больше по сравнению с 2022 годом. Из них 266 случаев (+173%) [39] связаны с летальными исходами.

Согласно данным Социального фонда России, в 2023 году было зарегистрировано 5134 несчастных случая [39] с серьезными последствиями и 1666 случаев, закончившихся смертью работников. Также фонд отметил 4643 новых случая профессиональных заболеваний.

Все выше представленные приводят нас к ряду аспектов, которые необходимо подчеркнуть и выделить в рамках исследования.

Согласно статистическим данным мы можем говорить о общей тенденции и проблемах в различных отраслях экономики России относящихся к условиям труда на тяжелых и опасных видах работ.

Однако выделим общие тенденции и основные проблемы.

К общим тенденциям стоит отнести:

- значительное снижение удельного веса работников, занятых на работах с вредными/опасными условиями труда в преобладающей части отраслей в период с 2019 по 2023 гг. Это может быть объяснено внедрением новых инновационных технологий, повышения уровня безопасности условий труда;
- наблюдается снижение интенсивности и напряженности трудовых процессов, что так же может объясняться внедрением современных технологий, а также внедрению автоматизированных процессов работы;
- к общим тенденциям стоит отнести отрасль с наименьшими рисками и опасными условиями труда – это информационные технологии;
- наблюдается значительные изменения в структурных отраслях экономики. В строительном и транспортном секторе наблюдается существенное улучшение доли работников, занятых во вредных и тяжелых условиях труда, что в свою очередь может быть объяснено использованием более безопасных материалов, улучшение организационных и производственных процессов.

На основании выше представленных данных стоит так же выделить и ряд проблем, в частности наблюдается высокий уровень угрозы в добывающих отраслях. Именно добыча угля, железных руд и других добывающих предприятий имеют высокий процент занятых на опасных видах работ.

Не смотря на общее снижение показателей вредных условий труда, такие сектора как энергетика, водоснабжение демонстрируют несущественные изменения в показателях.

Обрабатывающая промышленность и добыча полезных ископаемых демонстрирует относительную стабильность в анализируемых показателях, но при этом, стоит сказать, что имеются отдельные сложности процессов модернизации данных секторов экономики.

Представленные в рамках данной главы данные в целом демонстрируют положительную динамику по улучшению условий труда во многих секторах экономики страны. Однако остаются отрасли которые в которых работы связаны со сложными, опасными и вредными условиями труда, а, следовательно, и имеются риски для здоровья и жизни трудящихся.

Далее в рамках исследования перейдем к вопросу правового регулирования предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность, как гражданско–правовое обязательство предприятия и условия его возникновения.

2.2 Правовые нормы, регулирующие предупреждение причинения вреда вследствие профессиональной деятельности

В рамках исследования вопроса правового регулирования причинения вреда вследствие профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность, как гражданско–правовое обязательство предприятия и условия его возникновения в первую очередь стоит сказать о Конституционных правах граждан, далее рассмотрим гражданское и трудовое законодательство, регулирующее данный вопрос.

Итак, статья 37 Конституции России определяет, что труд свободен и каждый имеет право на свободный выбор работы, а также что никто не может быть принудительно лишен права на труд. Эта статья защищает трудовые права граждан, подчеркивая важность свободного выбора профессии и работодателя. Также она устанавливает, что труд должен быть оплачиваемым и с соблюдением норм, обеспечивающих безопасность и здоровье работников.

Далее стоит сказать о Гражданском кодексе РФ и аспектах, отражающихся в нем в части защиты прав граждан и обеспечении безопасности. Так статья 12 ГК РФ закрепляет право каждого на защиту своих гражданских прав. Она определяет общие положения о защите, говорящие о том, что права могут быть защищены в судебном порядке. Эта статья устанавливает, что любое лицо имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, что подчеркивает аспект юридической безопасности граждан.

Далее, статья 1079 ГК РФ, которая регламентирует ответственность за вред, причиненный источниками повышенной опасности. Она обращает внимание на то, что лица, использующие такие источники, несут ответственность за любой причиненный вред, даже если они не проявили халатности. Таким образом, даже при отсутствии вины, лицо, использующее опасный источник, должно возместить вред, что создает дополнительный стимул для обеспечения безопасности.

Еще одна статья ГК РФ, относящаяся к теме исследования — это статья 1064 Гражданского кодекса РФ.

Статья 1064 ГК РФ регулирует общие правила о компенсации ущерба. Она уточняет условия, при которых лицо обязан компенсировать причиненный вред, основываясь на принципе вины и причинной связи между действием и последствиями. Важно, что в этом контексте ответственность может наступать как за умышленные, так и за неосторожные действия.

Далее, статья 1065 ГК РФ уточняет, что вред, причиненный действиями граждан или юридических лиц, должен быть возмещен, если эти действия были совершены с нарушением закона или прав/интересов других сторон. Эта статья акцентирует внимание на том, что ответственность является основанной на вине (в том числе неосторожной) и на необходимости соблюдения законных интересов других субъектов.

Исходя из анализа вышеуказанных норм, можно сделать несколько важных выводов. Во-первых, Конституция России в статье 37 подчеркивает значимость трудовых прав граждан и создает правовую основу для защиты этих прав. Во-вторых, статьи Гражданского кодекса РФ (12, 1064, 1065, 1079) определяют правила и условия, связывающие индивидуальные права и обязанности, а также устанавливают ответственность за нарушение обязательств.

В контексте современного правоприменения, данные статьи способствуют развитию правовых норм, направленных на защиту граждан и их прав, тем самым обеспечивая правовую безопасность. Это особенно актуально в сфере трудовых отношений и в случаях нанесения вреда.

На основе анализа можно сделать промежуточное заключение, что системы правовой защиты и ответственности в России обеспечивают баланс между правами и обязанностями граждан, создавая стабильную правовую среду для их деятельности. Однако реализация этих норм требует внимательного и ответственного подхода, как со стороны граждан, так и со стороны бизнеса и государства.

В рамках продолжения рассматриваемого вопроса правового регулирования предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность, как гражданско-правовое обязательство предприятия и условия его возникновения обратим внимание на Трудовой кодекс РФ.

В частности, статья 184 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) регламентирует гарантии и компенсации работникам в случае

несчастного случая на производстве или профессионального заболевания. Этот нормативный акт играет ключевую роль в системе охраны труда страны, обеспечивая защиту прав работников и установление механизмов их финансовой поддержки в трудных ситуациях.

Основные положения статьи.

Определение несчастного случая и профессионального заболевания:

- несчастным случаем на производстве считается событие, которое произошло в процессе выполнения трудовых обязанностей и привело к травме, увечью или смерти работника;
- профессиональным заболеванием признается заболевание, возникшее в результате воздействия вредных производственных факторов и подтвержденное медицинскими заключениями.

Гарантии для пострадавших:

- статья гарантирует работникам право на получение медицинской помощи и реабилитации. Работодатель обязан обеспечить работнику доступ к необходимым медицинским услугам;
- также предусмотрены компенсации утраченного заработка, что является важной финансовой поддержкой для пострадавшего работника и его семьи.

Компенсации:

- пострадавшие в результате несчастного случая или профессионального заболевания имеют право на получение денежной компенсации, размере которой определяет законодательство;
- компенсации могут включать не только выплаты за утраченный заработок, но и дополнительные пособия для покрытия затрат на лечение и реабилитацию.

Обязанности работодателя. Работодатель несет ответственность за страхование своих работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Это означает создание системы, которая будет обеспечивать защиту прав работников в случае таких происшествий.

Статья 184 ТК РФ защищает права работников, устанавливая четкие гарантии и системы компенсаций в случае несчастных случаев на производстве или профессиональных заболеваний. Эти меры направлены на то, чтобы обеспечить работнику социальную защиту, восстановление трудоспособности и финансовую поддержку в трудных жизненных обстоятельствах.

В современном мире, где условия труда могут быть разнообразными и порой опасными, статья 184 ТК РФ представляет собой важный инструмент для защиты работников. Она не только гарантирует соответствующие компенсации и медицинскую помощь, но и поощряет работодателей заботиться о безопасности условий труда. Такой подход способен минимизировать риски и повысить уровень ответственности всех участников трудового процесса. В конечном итоге, это способствует созданию более безопасной и продуктивной рабочей среды, что является необходимым условием для развития экономики в целом.

Далее в рамках анализа трудового законодательства, регулирующего вопросы предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность рассмотрим статью 216.1 ТК РФ.

Итак, статья 216.1 ТК РФ посвящена гарантиям права работников на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда. Это положение важно, как для защиты здоровья и безопасности работников, так и для обеспечения их законных прав в процессе трудовой деятельности.

Далее, статья 216.1 ТК РФ четко фиксирует, что работодатель обязан обеспечить безопасные и здоровые условия труда. Это подразумевает наличие следующих аспектов:

- соблюдение норм охраны труда: работодатель должен следовать установленным государственными нормами требованиям к условиям труда, чтобы минимизировать риски возникновения производственного травматизма и профессиональных заболеваний;

- информирование работников: работники должны быть своевременно проинформированы о возможных рисках на рабочем месте. Это включает проведение инструктажей, обучений и предоставление необходимой документации;
- обеспечение средств индивидуальной защиты (СИЗ): статья предполагает, что работодатель должен обеспечивать работников средствами индивидуальной защиты, если условия труда этого требуют;
- проведение контроля: установлены обязательства по проведению контроля и оценки условий труда на рабочих местах, что включает регулярные проверки и исследования.

Значимость данной статьи трудно переоценить, так как она:

- защита прав работников: гарантии на труд в безопасных условиях важны для сохранения здоровья работников. Это способствует также повышению эффективности труда, так как работник, чувствуя себя в безопасности, становится более продуктивным;
- ответственность работодателя: статья 216.1 формирует правовую базу для ответственности работодателя за соблюдение норм охраны труда. В случае несоблюдения этих норм работник имеет право на возмещение ущерба и защиту своих прав в судебном порядке;
- социальная ответственность: применение данной статьи способствует формированию культуры безопасности на предприятиях, что в свою очередь влияет на общую социальную ответственность бизнеса.

Введение статьи 216.1 в Трудовой кодекс РФ подчеркивает значимость охраны труда в современных условиях. Она не только закрепляет права работников, но и формирует обязательства для работодателей, внося вклад в создание безопасной трудовой среды. Таким образом, её наличие в законодательстве является важным шагом к обеспечению здоровья и безопасности трудящихся.

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что статья 216.1 ТК РФ является важным инструментом для защиты прав работников на безопасные условия труда. Она создает четкие рамки ответственности работодателей, что, в свою очередь, способствует развитию социальной ответственности и повышению качества труда. Однако для достижения реальных изменений необходима не только законодательная база, но и активная работа всех сторон — государства, работодателей и самих работников по соблюдению и контролю норм охраны труда.

Одним из важных аспектов предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность является нормы государственного контроля.

Так, статья 44–ФЗ от 31 июля 2020 г. N 248–ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» устанавливает основы для разработки и утверждения программ профилактики рисков в сфере государственного контроля. Данная статья является важным элементом системы государственного контроля и охраны прав граждан, способствуя снижению вероятности причинения вреда охраняемым законом ценностям.

Законодательные и подзаконные акты, включая постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. N 990 «Об утверждении Правил разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям» [23] и приказ Федеральной службы по труду и занятости от 13 декабря 2023 г. N 277 [26], создают рамки для реализации этой программы, подразумевающей активное выявление, анализ и минимизацию рисков в области трудового законодательства.

Основные положения статьи 44 ФЗ от 31 июля 2020 г. N 248–ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Функции контрольных органов. Установление обязательности для контрольных (надзорных) органов разработки программ профилактики рисков, направленных на защиту прав и законных интересов граждан. Определение конкретных целей, задач и мер по предотвращению возможных правонарушений.

Принципы разработки программ. Программы должны основываться на системном анализе и оценке ситуации, включая выявление наиболее значительных рисков и угроз. Необходимость применения современных методов и технологий для повышения эффективности контроля.

Обязанности органов контроля. Обязанность представлять общественности и заинтересованным сторонам информацию о разработанных программах, что позволяет повысить степень прозрачности и участия граждан в процессе контроля.

Далее рассмотрим Постановление от 25 июня 2021 г. N 990 «Об утверждении Правил разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям». Данный приказ устанавливает методические указания для создания программ профилактики и подчеркивает значение комплексного подхода к контролю за соблюдением трудового законодательства. Акцентирует внимание на важности предварительного планирования контрольных мероприятий, что снижает вероятность возникновения правонарушений.

Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 13 декабря 2023 г. N 277 «Об утверждении Программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, на 2024 год» утверждает конкретные программы профилактики рисков на 2024 год, принимая во внимание изменяющиеся

условия на рынке труда, технологии и характер потенциальных нарушений прав работников.

Задача программы в рамках приказа заключается в корректировке и адаптации контроля к новой реальности, основанной на анализе предыдущих результатов.

В соответствии со статьей 44 ФЗ N 248–ФЗ обеспечивается обширная основа для эффективного государственного контроля и профилактических мер, направленных на защиту охраняемых законом ценностей. Введение обязательных программ профилактики рисков позволяет минимизировать количество правонарушений и создать более безопасную трудовую среду.

Важно отметить, что успешная реализация данных положений требует активного вовлечения всех заинтересованных сторон, в том числе самих работников и работодателей. Обеспечение прозрачности и вовлечённости граждан в процесс разработки и реализации программ станет залогом их эффективности и успешности.

Таким образом, акцент на профилактику, открытость программ и регулярный анализ рисков формируют более устойчивую и справедливую систему трудовых отношений в России. Это способствует не только легитимации контроля, но и созданию условий для развития более качественного и безопасного трудового законодательства.

В результате исследования правовых норм, регулирующих процесс предупреждения причинения вреда вследствие профессиональной деятельности сопряженной с вредными и опасными условиями труда, а также вследствие наступления несчастного случая, автором рассматриваются основные нормативные акты, в частности в первую очередь Конституция РФ.

Далее с целью формирования правовой основы и отслеживания норм гражданского законодательства, раскрывающего аспекты устанавливающие правила и нормы ответственности за причинение вреда анализируются статьи 12, 1064, 1062 и 1079 Гражданского кодекса РФ. Эти статьи призваны

обеспечить дополнительную мотивацию для работодателей в обеспечении безопасных условий труда.

Не менее важную роль в правовом обеспечении играет Трудовой кодекс, который так же анализируется в рамках главы, как Постановление Правительства РФ от 25 июня 2021 г. N 990 и Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 13 декабря 2023 г. N 277.

В рамках проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Основной акцент в российском законодательстве направлен на регулирование вопросов, связанных с предотвращением причинения вреда вследствие профессиональной деятельности, особенно в условиях повышенной опасности. В основе правового регулирования лежат нормы Конституции РФ, которая гарантирует гражданам право на труд, безопасные условия труда и социальную защиту.

Гражданский кодекс РФ определяет принципы ответственности за причинение вреда (например, статьи 12, 1064, 1065, 1079), акцентируя внимание на необходимости возмещения ущерба пострадавшим, даже при отсутствии вины со стороны работодателя (в случаях использования источников повышенной опасности). Это создает стимул для работодателей обеспечивать более высокий уровень безопасности условий труда, снижая вероятность происшествий.

С точки зрения трудового законодательства, Трудовой кодекс РФ (например, статьи 184 и 216.1) закрепляет обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий труда, проведению инструктажей, предоставлению средств индивидуальной защиты и гарантий компенсации в случае наступления несчастного случая или профессионального заболевания. Эти меры направлены как на обеспечение здоровья работников, так и на снижение социальных и финансовых рисков.

Глава 3 Вопросы предотвращения причинения вреда в результате профессиональной деятельности

3.1 Предотвращение вреда в результате профессиональной деятельности

Проблема обеспечения безопасности в профессиональной деятельности с каждым годом становится всё актуальнее, особенно в условиях стремительного развития технологий, увеличения масштабов индустриализации и усложнения процессов производства. Современные рабочие места всё чаще связаны с повышенными рисками для здоровья и жизни сотрудников, что требует систематизации подходов к предотвращению возможного вреда. Превентивные меры в этой сфере являются не только залогом защиты работников, но и вкладом в стабильную работу предприятий, минимизацию экономических потерь и сохранение окружающей среды.

Одним из ключевых аспектов предупреждения вреда является реализация принципа превенции – это основополагающий подход, согласно которому предотвращение инцидентов предпочтительнее, чем борьба с их последствиями. В соответствии с этим принципом, на первый план выходит разработка специфического законодательства, направленного на обеспечение безопасности труда, внедрение современных технологий и создание системы обязательного обучения персонала для информирования о возможных профессиональных рисках.

Особую роль в этой сфере играют правовые аспекты, регулирующие профессиональные отношения в контексте опасных и вредных условий труда. Во-первых, это нормативы, ограничивающие продолжительность работы с опасными веществами или в условиях повышенной нагрузки. Во-

вторых, это установление предельных допустимых норм воздействия вредных факторов, таких как физические, химические или биологические опасности. Неотъемлемой частью правового регулирования служат меры по контролю исполнения этих правил и механизм обязательного страхования сотрудников.

Технический аспект безопасности охватывает регулярные проверки оборудования и инфраструктуры, а также внедрение современных технологий предотвращения аварий. Например, автоматизированные системы мониторинга позволяют в реальном времени оценивать состояние объектов и прогнозировать возможные сбои в работе. Технический контроль создаёт надёжный барьер для многих потенциально опасных ситуаций, но эффективность этого подхода зависит от грамотной организации работы и высокой квалификации сотрудников.

Наконец, нельзя недооценивать важность договорной работы в рамках структуры, включающей не только сотрудников, но и третьих лиц, вовлечённых в деятельность организации. Обязательное страхование всех участников профессиональной деятельности создаёт дополнительный уровень защиты, а контрактные обязательства формируют ясную систему ответственности.

Таким образом, меры по предотвращению вреда в профессиональной деятельности представляют собой комплексное сочетание превентивных, юридических, технических и образовательных компонентов. Это многоаспектный процесс, требующий не только нормативного регулирования, но и активного внедрения технологий и обязательной подготовки персонала. Только систематический подход к этим вопросам позволяет обеспечить безопасность работников, минимизировать риски для окружающей среды и повысить эффективность работы предприятий.

Итак, рассмотрим основные меры предотвращения вреда в результате профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности и правовые аспекты их применения и регулирования.

Меры по предотвращению вреда в профессиональной деятельности являются основой для обеспечения безопасности работников и окружающей среды, особенно при работе в условиях повышенной опасности. С учетом современных условий труда и глобальных вызовов, связанных с развитием промышленности, исследованиями и инновациями, государственное и корпоративное регулирование этих вопросов остаются приоритетом. Рассмотрим основные меры предотвращения профессионального вреда и их правовое регулирование.

Учет вредных факторов и их правовая квалификация.

Для учета вредных факторов на рабочем месте в России используются положения Трудового кодекса РФ и различные подзаконные акты. Согласно части 3 статьи 209 ТК РФ, к вредным условиям труда относятся такие, которые могут негативно влиять на здоровье сотрудников. Эти факторы могут варьироваться: физические (например, шум, вибрация, радиация), химические (вредные химикаты), биологические (патогенные микроорганизмы) и психофизиологические (например, высокий уровень стресса или эмоциональной нагрузки).

Классификация работы в опасных или вредных условиях осуществляется с помощью специальных процедур, таких как специальная оценка условий труда (СОУТ). Порядок этой оценки регламентируется федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 426–ФЗ «О специальной оценке условий труда» [19]. По результатам СОУТ определяется класс условий труда, что в свою очередь влияет на уровень компенсаций и необходимость дополнительных мер по профилактике.

Некоторые из этих факторов также регулируются международными стандартами. Например, рекомендации Международной организации труда (МОТ), включая Конвенцию № 155, касающуюся безопасности и гигиены труда и производственной среды (принята в 1981 году), предполагают мониторинг вредных условий труда и разработку национальных стандартов для их учета и устранения.

Нормативы по охране труда: санитарно–гигиенические нормы.

Одной из важнейших задач правового регулирования является установление санитарно–гигиенических норм для предотвращения профессиональных заболеваний. В России санитарно–гигиенические стандарты устанавливаются федеральными органами исполнительной власти, такими как Роспотребнадзор и Минздрав.

Например, СанПиН 2.2.4.3359–16 «Санитарно–эпидемиологические требования к условиям труда на рабочих местах» определяет предельные уровни воздействия физических факторов (шум, вибрация, электромагнитное излучение), химических веществ и других. Это позволяет снизить негативное воздействие на здоровье работников и предупреждать хронические профессиональные заболевания.

Что касается времени работы с опасными материалами (например, радиацией), то такие вопросы регулируются как национальным законодательством, так и международными нормами. Например, предельные профессиональные дозы облучения для работников устанавливаются федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии (ФНП АЭ), разработанными Ростехнадзором.

Регулирование условий труда в опасных средах.

Регулирование труда в опасных условиях определяется правилами, утвержденными федеральными органами власти. Например, Постановление Правительства РФ от 24.12.2021 N 2464 (ред. от 12.06.2024) "О порядке обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда" (вместе с "Правилами обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда"). Через него закрепляются минимальные требования к защите работников, работающих на опасных и вредных производствах.

Также для профессий с повышенной опасностью (например, шахтеров или работников атомных станций) предусмотрено обязательное использование средств индивидуальной защиты (СИЗ). Приказ Министерства

труда и социальной защиты РФ от 29 октября 2021 года N 767н «Об утверждении Единых типовых норм выдачи средств индивидуальной защиты и смывающих средств» конкретизирует перечень таких средств и условия их использования.

Современные технологии предотвращения вреда.

Сегодня государство активно поддерживает интеграцию инновационных технологий для минимизации профессиональных рисков. Например, автоматизированные системы мониторинга и предотвращения аварий получили широкое распространение в таких сферах, как атомная энергетика, строительство, горнодобывающая промышленность.

Ярким примером является внедрение систем мониторинга состояния здоровья работников в реальном времени. Это может включать индивидуальные приборы контроля, такие как устройства, отслеживающие пульс, температуру тела и другие показатели. Использование таких технологий рекомендовано к внедрению на опасных производственных объектах (ОПО) в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116–ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Некоторые предприятия разрабатывают внутренние корпоративные стандарты, основанные на лучших мировых практиках по предотвращению вреда, например, стандарты ISO 45001:2018 «Системы управления охраной здоровья и безопасности труда. Требования и руководство по применению».

Роль договорной работы: обязательства и страхование.

Заключение трудовых договоров, коллективных соглашений и специфика контрактов с третьими лицами (например, подрядчиками) — важный элемент правового регулирования мер по предотвращению вреда. В трудовых договорах должны быть предусмотрены не только меры по охране труда, но и обязательства работодателя по страхованию работников.

Обязательное социальное страхование работников от несчастных случаев и профессиональных заболеваний регулируется Федеральным

законом от 24 июля 1998 г. № 125–ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Этот закон устанавливает выплаты в случае профессионального вреда, а также меры по предупреждению страховых случаев, включая финансирование мероприятий за счет ФСС.

Правовое регулирование мер по предотвращению вреда в профессиональной деятельности играет важную роль в сохранении жизни и здоровья работников, снижении экономических потерь и повышении эффективности предприятий. Учет вредных факторов проводится на основе СОУТ и других оценочных процедур, санитарно–гигиенические нормы устанавливают безопасные условия труда, а внедрение технологий минимизирует влияние опасных факторов. Регулирование основано как на национальных законах (например, ТК РФ), так и на международных нормах (МОТ, ISO), что обеспечивает соблюдение баланса между экономическими целями и защитой здоровья.

Ответственность за вред и её влияние на предотвращение опасных случаев.

Гражданско–правовая ответственность за вред является одной из ключевых категорий в правовой системе, служащей механизмом не только для восстановления нарушенных прав, но и для предотвращения потенциальных опасных случаев. Положения ГК РФ, регулирующие вопросы возмещения вреда, а также связанные с ними нормы специализированного законодательства, задают основу для поведения субъектов профессиональной деятельности, особенно в сферах повышенной опасности. Гражданско–правовая ответственность играет важнейшую превентивную роль, стимулируя внедрение механизмов, нацеленных на минимизацию рисков и предотвращение случаев причинения вреда.

Влияние норм о гражданско–правовой ответственности за вред на поведение профессиональных субъектов.

Обязанность возмещения вреда, предусмотренная нормами ГК РФ, побуждает профессиональных субъектов, особенно организации, действующие в условиях повышенной опасности, к тщательному соблюдению норм безопасности и применению превентивных мер. Важно отметить, что в условиях современной экономики устранение причиненного вреда часто требует значительных финансовых затрат. Это способствует осознанию того, что внедрение передовых технологий и систем управления рисками является более экономически выгодным и социально приемлемым решением.

Согласно статье 1064 ГК РФ («Общие основания ответственности за причинение вреда»), лицо, причинившее вред, обязано его возместить в полном объеме. Это универсальное правило применимо к большинству профессиональных субъектов и организаций, поскольку охватывает широкий спектр обязательств. Кроме того, статья 1079 ГК РФ возлагает ответственность за причинение вреда в результате деятельности, связанной с повышенной опасностью, независимо от вины причинителя вреда. К субъектам повышенной опасности обычно относят предприятия, работающие с вредными химическими веществами, транспортные и энергетические компании, а также учреждения здравоохранения и предприятия, использующие автоматизированные системы или сложные технологии.

Такое законодательное закрепление принципа «строгой» (безвиновной) ответственности создает у организаций мотивацию к снижению случаев причинения вреда, поскольку именно эти компании покрывают расходы на восстановление прав пострадавших.

Превентивные меры как результат норм ответственности.

Компании, понимая, что потенциальный вред будет возмещен из их ресурсов (или ресурсов страховой компании, но с последующим увеличением страховых взносов), начинают инвестировать в системы управления рисками. Это может включать:

– составление и реализацию современных стандартов безопасности;

- контроль качества оборудования и используемых материалов;
- повышение квалификации работников;
- моделирование опасных ситуаций с использованием риск–ориентированных подходов.

Такая практика особенно заметна в отраслях, связанных с добычей полезных ископаемых, транспортной логистикой и атомной энергетикой. Например, после происшествия на Чернобыльской АЭС ответственность за потенциальный вред стала важным элементом стратегий атомных компаний, которые внедряют международные стандарты безопасности, чтобы избежать чрезвычайных ситуаций.

Риск–ориентированный подход в управлении потенциальным вредом.

Современные концепции управления вредом основаны на риск–ориентированном подходе, который предполагает анализ вероятности и тяжести потенциальных событий, связанных с причинением вреда. В Российской Федерации этот подход поддерживается Федеральным законом № 184–ФЗ «О техническом регулировании», а также отличается внедрением в различные отрасли благодаря актам профессионального регулирования. Риск–ориентированный подход включает в себя:

- идентификацию рисков, связанных с производственной деятельностью (например, риски пожара, взрыва, выброса опасных веществ);
- оценку рисков с учетом вероятности их реализации и возможных последствий;
- управление рисками через внедрение мер, снижающих их вероятность или минимизирующих ущерб.

Интенсивное использование риск–ориентированной модели наблюдается, например, в транспортных системах. Федеральный закон № 116–ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» требует от субъектов, управляющих опасными объектами,

проведения анализа рисков с разработкой планов реагирования на аварии в случае их возникновения.

Кроме того, на развитие превентивных мер влияет обязательная разработка юридически значимых документов, таких как паспорта безопасности опасных объектов, а также регулярные аудиты рисков. Это способствует внедрению лучшей мировой практики и минимизации опасных инцидентов.

Страхование гражданской ответственности субъектов повышенной опасности.

Одним из эффективных правовых инструментов для защиты интересов пострадавших, а также для минимизации финансовых последствий для виновника, является страхование гражданской ответственности. Согласно статье 933 ГК РФ, страхование гражданской ответственности может выступать обязательным для определенных видов деятельности (в том числе для субъектов, деятельность которых связана с повышенной опасностью).

Примером такого обязательного страхования является деятельность в сфере транспортных перевозок. В соответствии с Федеральным законом № 40–ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ОСАГО), каждый владелец автомобиля обязан застраховать определенные риски, связанные с эксплуатацией транспортного средства.

Кроме того, для предприятий повышенной опасности действуют нормы, регулирующие страхование специфичных рисков. Например:

- федеральный закон № 225–ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» предусматривает страхование ответственности владельцев опасных объектов. Это особенно важно для предприятий, работающих на объектах добычи нефти и газа, в химической промышленности или энергетике;

- для авиационной отрасли обязательное страхование установлено Воздушным кодексом РФ (статья 131).

Обязательное страхование гражданской ответственности имеет несколько важных функций:

- компенсационная: страховая компания обеспечивает возмещение вреда пострадавшей стороне при наступлении страхового случая;
- стимулирующая: высокий страховой взнос для организации, управляющей опасным объектом, часто прямо зависит от уровня реализованных мер безопасности. Четкое следование нормативным требованиям снижает премию по страховке;
- распределительная: финансовая нагрузка по восстановлению нарушенных интересов распределяется между страховщиком и субъектом повышенной опасности. Также это предотвращает банкротство организаций в случае серьезных аварий.

Такой подход дает возможность создавать экономически устойчивые решения в областях с высоким уровнем риска и повышает общую профилактическую культуру безопасности.

Гражданско–правовая ответственность за причинение вреда выполняет двойную функцию. С одной стороны, она обеспечивает защиту прав пострадавших и восстановление справедливости. С другой — мотивирует профессиональных субъектов к предотвращению потенциальных случаев причинения вреда за счет внедрения комплексных превентивных мер и риск–ориентированной модели управления. Нормативное регулирование таких сфер, как страхование ответственности, устанавливает дополнительные механизмы защиты и управления рисками.

Таким образом, правовые нормы о возмещении вреда стимулируют организации к постоянному совершенствованию стандартов безопасности, что способствует снижению уровня аварийности и улучшению общей безопасности в профессиональной среде.

3.2 Применения норм Гражданского кодекса РФ в правоприменительной практике современной России

Применение норм Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) в правоприменительной практике, особенно в контексте предотвращения причинения вреда в условиях повышенной опасности, представляет собой одну из ключевых задач в регулировании отношений в современной России. В первую очередь, речь идет о применении статей ГК РФ, относящихся к ответственности за причинение вреда (глава 59), а также об особенностях регулирования деятельности, связанной с рисками.

Одной из ключевых статей Гражданского кодекса Российской Федерации является статья 1079, которая устанавливает ответственность за ущерб, возникший в результате деятельности с повышенной опасностью для окружающих. Эта статья играет важную роль в правоприменительной практике, поскольку вводит принцип объективной ответственности, что означает, что ущерб, причинённый использованием опасных объектов (таких как автомобили, механизмы или химические вещества), должен быть возмещён независимо от вины эксплуатирующего эти источники опасности. Это подразумевает, что даже если лицо, использующее опасное оборудование, не намеревалось причинить вред, оно всё равно будет нести ответственность за вред, за исключением случаев, когда причиной ущерба стали умышленные действия самого пострадавшего или сторонних лиц.

В профессиональной деятельности это особенно важно, так как она часто связана с использованием потенциально опасных технологий, оборудования или веществ. Компании и организации, ведущие такую деятельность, обязаны не только обеспечивать безопасность своих процессов, но и предусматривать механизмы компенсации за нанесенный вред. Это стимулирует внедрение технических и организационных мер,

направленных на снижение рисков, таких как строгие регламенты, меры контроля и сертификация технологий.

На практике применение норм часто вызывает дискуссии, особенно в конкретных случаях. Например, суды сталкиваются с вопросами разграничения ответственности между работодателем и работником, а также нюансами доказательства причинно–следственной связи между действиями источника повышенной опасности и наступлением вреда. В таких спорах значительное внимание уделяется экспертизам, анализу нормативных документов и соблюдению стандартов профессиональной деятельности.

Еще один важный аспект – это превентивная функция норм ГК РФ. Обязанность возмещения вреда побуждает компании тщательно подходить к вопросам производственной безопасности, проверять квалификацию сотрудников, проводить профилактические мероприятия и страховать свою ответственность. Например, страхование гражданской ответственности в случаях причинения вреда в ходе профессиональной деятельности становится практически обязательным для многих организаций, что также облегчает возмещение вреда потерпевшим.

Далее для понимания правоприменительной практики рассмотрим ряд решений суда.

Решение № 2–125/2024 2–125/2024(2–1756/2023;)~М–1525/2023 2–1756/2023 М–1525/2023 от 30 июля 2024 г. по делу № 2–125/2024 [28].

Решение Кыштымского городского суда Челябинской области от 30 июля 2024 года рассматривает иск публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к ФИО1 о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в контексте статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. По сути, суд решает вопрос о суброгации – праве страховой компании требовать возмещения убытков от виновного лица после того, как она покрыла ущерб своему страхователю.

Согласно материалам дела, ДТП произошло ДАТА, и в результате аварии автомобиль Toyota, застрахованный в «Группе Ренессанс

Страхование», получил механические повреждения. Водитель ФИО1, управлявший автомобилем ВАЗ, нарушил правила дорожного движения, выехав на перекресток на запрещающий сигнал светофора, что было подтверждено решениями административных органов.

Согласно статье 1079 ГК РФ, если вред был причинен источником повышенной опасности (в данном случае автомобилем), то возмещение ущерба должно происходить, если ответчик не докажет, что вред был вызван непреодолимой силой или умыслом потерпевшего. Суд указал, что здесь имеется явное нарушение ПДД со стороны ФИО1, так как он выехал на перекресток при запрещающем сигнале светофора.

С точки зрения суда, страховая компания, выполнив свои обязательства по полису и компенсировав ущерб в размере 898912 рублей, имеет полное право на взыскание этой суммы с виновного лица в лице ФИО1. Поскольку ответственность носит суброгационный характер, страховая компания не только имеет право, но и должна возмещать расходы, которые она понесла в результате нарушения обязательств со стороны водителя.

Несмотря на возражения ответчика о том, что вина в ДТП должна быть разделена между обоими участниками, суд сослался на положения ПДД и разъяснения Верховного Суда, подчеркивая, что водитель, выехавший на перекресток на красный или желтый сигнал, не имеет преимущества на дороге и не может рассчитывать на то, что другие водители должны уступить ему дорогу.

Кроме того, суд также отметил, что представленные доказательства не показали, что страховая компания действовала неправомерно, или что имело место неосновательное обогащение. Наоборот, страховая компания действовала в соответствии с контрактом и законом, осуществляя компенсацию только в пределах своих обязательств.

В конечном итоге, суд удовлетворил требования истца, взыскал с ФИО1 сумму в размере 498912 рублей в порядке суброгации и покрытие судебных расходов, тем самым подтвердив законность и обоснованность

заявленных требований в соответствии с нормами Гражданского кодекса. Это решение служит важным прецедентом, подчеркивающим ответственность лиц, каждой из которых привела к ущербу в результате применения источников повышенной опасности, таких как автомобили.

Еще одно Решение № 2–1417/2023 2–31/2024 2–31/2024(2–1417/2023;)~М–983/2023 М–983/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2–1417/2023 [29].

Решение Красноармейского районного суда Краснодарского края в контексте статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) демонстрирует ключевые аспекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, коим в данном случае выступает автомобиль.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ, лица, чья деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить причиненный вред, если не могут доказать, что этот вред возник в результате непреодолимой силы или умысла потерпевшего. В данном случае ответчики, управлявший автомобилем ФИО3, и его владелец ФИО4, нарушили правила дорожного движения, что привело к ДТП и, как следствие, к ущербу, понесенному истцом – ГБУ КК «Краевая техническая инвентаризация – Краевое БТИ».

Согласно материалам дела, ответчик ФИО3 управлял автомобилем Ниссан Альмера, принадлежащим ФИО4, и в результате своего поведения (непредоставления преимущества транспортному средству истца) стал виновником ДТП. Суд признал его действия нарушением, что влечет за собой необходимость возмещения ущерба, причиненного истцу. Несмотря на это, ФИО4, как собственник автомобиля, также несет ответственность, поскольку не обеспечил надлежащий контроль за своим транспортным средством и не предпринял необходимые меры для сохранности.

Суд подчеркивает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ ответственность лежит на владельце источника повышенной опасности, если

он не способен доказать, что автомобиль выбыл из его обладания в результате противоправных действий. В данном случае, хотя ФИОЗ управлял автомобилем, ФИО4 не представил доказательства, что автомобиль был у него похищен или использован без его согласия, следовательно, он несет полную ответственность за причиненный ущерб.

Судебная экспертиза, проведенная по делу, была признана и соответствует требованиям Гражданского кодекса РФ о возмещении убытков. Решение включает в себя не только сумму ущерба, но и судебные расходы на услуги эксперта и транспортировку, что также согласуется с положениями Гражданского процессуального кодекса.

Таким образом, выводы суда о частичном удовлетворении и взыскании ущерба с ФИО4 полностью согласуются с нормами статьи 1079 ГК РФ, так как собственник источника повышенной опасности (в данном случае, автомобиля) несет ответственность за вред, причиненный его использованием. Данная ситуация служит ярким примером того, как законодательство пытается защитить интересы потерпевших от дорожно–транспортных происшествий, позволяя им добиваться полного возмещения ущерба. Фактическое отсутствие страхования гражданской ответственности также усугубляет ситуацию для владельца автомобиля, что подчеркивает важность выполнения обязательств по страхованию для минимизации финансовых рисков в случае ДТП.

Решение суда является хорошим примером применения закона в ситуации, где необходимо учитывать все аспекты прав и обязанностей сторон в контексте ведения бизнеса и использования источников повышенной опасности. Оно вынуждает владельцев транспортных средств более ответственно относиться к своему имуществу и их эксплуатации, а также подчеркивает необходимость соблюдения правил дорожного движения для обеспечения безопасности на дорогах.

В заключение рассмотрим Решение № 2–634/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2–2641/2023~М–1796/2023 [30].

Решение суда по делу № 2–634/2024 представляет собой интересный пример применения норм гражданского законодательства, в частности, статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, регуливающей ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Это дело касается возмещения ущерба, понесенного истцом Д.А. в результате дорожно–транспортного происшествия (ДТП), влекущего за собой последовательную цепочку обязательств.

Основные обстоятельства дела изложены довольно подробно. Д.А. совместно с представителями двух компаний — ООО «Зетта Страхование» и ООО «Итеко Россия» — оказался в состоянии конфликта после ДТП, в результате которого его автомобиль был поврежден. Водитель, ответственный за ДТП, работал в «Итеко Россия», а его ответственность была застрахована в другой компании, «Согласие». Страховая компания, к которой Д.А. обратился, выразила согласие на выплату возмещения, но с учетом износа, что и стало одним из основных финансовых споров между сторонами.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса, юридические лица и граждане, чья деятельность связана с источниками повышенной опасности, обязаны возместить вред, причиненный такими источниками, если не могут доказать, что вред возник по причине непреодолимой силы или умыслом потерпевшего. Судебное разбирательство, согласно описанию, затрагивало аспекты, касающиеся как гражданской, так и страховой ответственности.

Что касается позиции суда, то он определил, что ответственность за ущерб, причиненный в результате ДТП, лежит на страховой компании, поскольку она не исполнила своих обязанностей по организации и оплате восстановительного ремонта. Суд в данном случае, опираясь на результаты судебной экспертизы, установил реальную стоимость ремонта и, учитывая размер страхового возмещения, которое уже было выплачено истцу, определил, что сумма до возмещения должна составлять 260811 рублей 21 копейку.

Это решение иллюстрирует принципы справедливости и защиту прав потребителя. Суд отметил, что Д.А. был в праве требовать восстановления своих прав, и при этом рассматривалась возможность и необходимость применения дополнительных мер, таких как неустойка и компенсация морального вреда, а также штрафные санкции к страховщику.

Суд также отклонил исковые требования Д.А. по взысканию с «Итеко Россия», так как страховая компания несла основную финансовую ответственность. Здесь, согласно нормам Гражданского кодекса, очевидно, что условия страхования должны были покрывать убытки, причиненные действиями работника в ходе выполнения служебных обязанностей.

Анализ решений судов в делах, связанных с предотвращением причинения вреда в результате профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности, показывает, как законодательство конкретизирует механизмы защиты прав потерпевших и определяет ответственность виновных. Рассматривая три решения — по делам № 2–125/2024, 2–1417/2023 и 2–634/2024 — можно выделить несколько ключевых аспектов, касающихся применения нормы статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.

В первом решении Кыштымского городского суда дело касается ДТП, где страховая компания «Группа Ренессанс Страхование» требует возвращения выплаченной суммы за ущерб от виновного лица — водителя, нарушившего ПДД. Здесь суд акцентирует внимание на том, что даже в условиях профессиональной деятельности (управление автомобилем) водители обязаны соблюдать правила дорожного движения. Нарушение правил, в данном случае выезд на запрещающий сигнал светофора, стало решающим фактором в определении вины и возможности возмещения ущерба. Суд поддержал позицию страховой компании, что ее действия были правомерными и соответствовали условиям договора, подчеркивая, что ответственность носит суброгационный характер — право компании

требовать возмещения убытков в случаях, когда она уже выполнила свои обязательства перед страхователем.

Второе решение связано с ответственностью владельца автомобиля, который также привлекался к ответственности за причинение вреда в результате ДТП. Суд трудился над вопросом, был ли у владельца основания для освобождения от ответственности, так как его автомобиль был в управлении третьим лицом. Однако доказательства того, что автомобиль был у него похищен или использован без разрешения, не были представлены. Это решение демонстрирует, что ответственность за ущерб может быть возложена не только на водителя, но и на владельца транспортного средства, если в ходе использования этого имущества произошла ошибка либо нарушение правил. Суд отметил, что фактическое отсутствие страхования увеличивает риски для владельца, подчеркивая важность наличия надлежащей страховки для минимизации финансовых потерь в случае ДТП.

В деле № 2–634/2024 суд также рассмотрел требования истца по возмещению ущерба, который возник в результате ДТП. Здесь суд, основываясь на данных судебной экспертизы, определил сумму необходимого возмещения, акцентировав свое внимание на обязанностях страховой компании. Судебное разбирательство подчеркнуло, что даже если имеются основанные на праве требования к работнику, совершившему ДТП, именно страховая компания несет основное бремя ответственности за возмещение ущерба, что согласуется с обязательствами по страхованию.

Все три деловых решения защищают интересы потерпевших, а также служат напоминанием для всех участников дорожного движения о соблюдении правил и обязанностей в условиях повышенной опасности. Судебные акты усиливают механизмы защиты прав граждан, тем самым способствуя более ответственной практике ведения профессиональной деятельности и более строгому соблюдению норм безопасности.

Таким образом, судебные акты формируют четкие ориентиры для сторон, которые могут оказаться вовлеченными в подобные ситуации, и

указывают на необходимость создания условий для защиты пострадавших. Эти решения иллюстрируют не только применение действующего законодательства, но и выстраивают правоприменительную практику, которая может служить основой для дальнейших разъяснений норм гражданского законодательства, касающегося источников повышенной опасности.

Итак, подводя итог, стоит отметить, что в последние годы проблема обеспечения безопасности на рабочих местах, особенно в условиях повышенной опасности, становится всё более актуальной. Развитие технологий, усиление индустриализации и усложнение производственных процессов создают новые вызовы для профессиональной деятельности, повышая риски для здоровья и жизни работников. Это требует от организаций системного подхода к организации рабочего процесса, включая превентивные меры, регулирующие безопасность труда.

Применение правовых норм, таких как Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), играет ключевую роль в этом процессе. В частности, статья 1079 ГК РФ устанавливает ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, что создает правовую основу для защиты прав работников и пострадавших. Данная статья определяет, что лица, чья деятельность связана с повышенной опасностью, обязаны возмещать причинённый вред, если они не могут доказать, что ущерб возник по причинам непреодолимой силы или умыслу потерпевшего.

Ключевыми проблемами, с которыми сталкивается правоприменительная практика, являются недостатки в реализации норм законодательства. Работодатели или владельцы источников повышенной опасности иногда не соблюдают требования, установленные нормами. Это может выражаться в игнорировании обязательных мероприятий по обеспечению безопасности или недостаточном контроле за работой сотрудников. Таким образом, процессы формального соблюдения норм не продвигаются к глубокому пониманию и внедрению системы охраны труда.

Необходимость доказать причинно—следственную связь между действиями, повлиявшими на наступление вреда, часто становится причиной затруднений для пострадавших. Установление факта, что вред был причинён именно в результате определённых действий или бездействия субъекта с повышенной опасностью, предъявляет высокие требования к квалификации и доступу к доказательствам.

Современная правоприменительная практика также зачастую не учитывает прогрессивные стандарты и методологии «risk management», что может приводить к тому, что решения принимаются без должной обоснованности или актуального анализа. Поэтому важно развивать судебную практику в этой области, внедряя более сложные и действенные подходы к анализу.

В контексте решений судов, таких как по делам № 2—125/2024 и № 2—1417/2023, хорошо видно применение норм ГК РФ. Судебные акты подчеркивают важность соблюдения норм безопасности в профессиональной деятельности и показывают, что ответственность может быть возложена не только на непосредственного виновника, но и на владельца источника повышенной опасности, что дополнительно обостряет вопросы ответственности и риска.

Анализа правоприменительной практики показывает, что применение норм Гражданского кодекса РФ, связанных с ответственностью за вред, причиненный источниками повышенной опасности, требует от всех участников процесса аккуратного правоприменения и соблюдения высоких стандартов по обеспечению безопасности. Нормы законодательства не только защищают права потерпевших, но и побуждают организации и физических лиц вести более ответственную практику в профессиональной деятельности. Это важно не только для минимизации рисков и избежания юридических последствий, но и для улучшения общей безопасности на рабочем месте, и в общественном пространстве.

Следовательно, ключевые меры, направленные на улучшение ситуации в области обеспечения безопасности труда, должны включать:

- более жесткий контроль за соблюдением норм по охране труда на уровне как государственных, так и частных организаций;
- проведение регулярных обучающих семинаров для сотрудников, чтобы повысить их осведомленность о рисках и методах их предотвращения;
- внедрение современных методов управления рисками, которые могут включать использование технологий для мониторинга и оценки состояния оборудования и рабочих мест;
- совершенствование судебной практики в области применения норм Гражданского кодекса, с акцентом на необходимость учёта фактических обстоятельств и оценки потенциальных рисков на уровне предприятий.

Таким образом, стоит отметить, что только при комплексном подходе к обеспечению безопасности и внедрению превентивных мер возможно улучшить и повысить качество условий труда, а также минимизировать риски получения травм и наступление травмирующих ситуаций для работников. Все это в совокупности будет способствовать более эффективной и стабильной работе организаций в условиях повышенной опасности.

Заключение

Исследование вопроса предупреждения вреда, возникающего в результате профессиональной деятельности, представляющей повышенную опасность, предоставляет важный взгляд на множество аспектов, таких как правовые, организационные и социальные меры, направленные на защиту работников от негативных факторов. В работе автор рассматривает как общие теоретические концепции, так и конкретные положения законодательства, приспособляющиеся к современным условиям ведения трудовой деятельности.

В рамках исследования концепции предупреждения вреда становится очевидным, что вопрос защиты работников в условиях повышенной опасности заслуживает комплексного подхода. Он должен включать в себя преодоление не только правовых, но и организационных, технологических и образовательных аспектов, способствующих созданию безопасной рабочей среды.

Выделенные и проанализированные в работе материалы демонстрируют, что правовая база, основанная на Конституции РФ и Гражданском кодексе, обеспечивает необходимую защиту прав работников и создает стимулы для работодателей соблюдать нормы охраны труда. Статья 1065 ГК РФ утверждает принцип ответственности за ущерб, что актуализирует необходимость создания эффективных механизмов для предотвращения несчастных случаев на производстве.

Проанализированные научные работы и практические примеры из судебной практики подчеркивают, что актуальными остаются такие проблемы, как недостаточная информированность работников о своих правах, а также фрагментарность подходов к правоприменению в области охраны труда. Важно отметить, что работающие в опасных профессиях часто сталкиваются с недооценкой рисков со стороны работодателей, что требует

активных мер со стороны государства для улучшения контроля и мониторинга соответствия требованиям охраны труда.

Зачастую задачи, стоящие перед правоприменительными органами, предполагают необходимость более детальной работы с нормативными актами и подготовку рекомендаций по их реализации. Изучение законодательства и программы, направленные на профилактику рисков, а также четкие процедуры по убиранию нарушений, помогут сформировать более безопасную и ответственную трудовую культуру.

Таким образом, в качестве заключения следует отметить, что эффективное предупреждение вреда, возникающего из деятельности, представляющей повышенную опасность, требует согласованных действий со стороны всех участников процесса: от государства и работодателей до самих работников. Необходима интеграция правовых норм с образовательными программами и техническим контролем, что позволит минимизировать риски и повысить безопасность на рабочих местах. В итоге, это не только обеспечит сохранение здоровья работников, но и создаст условия для стабильного и эффективного функционирования предприятий в условиях современных вызовов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алгазин И.И. Понятие предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих / И.И. Алгазин // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Омск, 29 апреля 2022 года. – Омск: Частное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический университет», 2023. – С. 3-7.
2. Александров С.В. Проблемные аспекты предоставления гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда / С.В. Александров // Трудовое право в России и за рубежом. – 2022. – № 2. – С. 47–49.
3. Антонова Е.А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих / Е.А. Антонова // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2010. – № 1. – С. 142-153.
4. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21 марта 2018 г. по делу № 33–3865/2018 // Консультант плюс: справочно–правовая система.
5. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25 июня 2019 г. по делу № 22–4653/2019 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cWQroqFZH1j/> (дата обращения 10.02.2025).
6. Ахмеджанова Р.Р. Предупреждение причинения вреда: институт между защитой и охраной права / Р.Р. Ахмеджанова // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 11(198). – С. 79-81.
7. Баймухаметов Б.В. Предупреждение причинения вреда путем запрета или приостановления деятельности: правовая природа и особенности правоприменения / Б.В. Баймухаметов // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 7(235). – С. 328-330.

8. Баранник С.Ф. Новые методы управления охраной труда на основе процессного подхода / С.Ф. Баранник // Устойчивое развитие общества: новые научные подходы и исследования: сборник научных трудов по материалам XII Международной научно-практической конференции, Москва, 08 ноября 2024 года. – Москва: АНО ДПО «ЦРОН», 2024. – С. 117-120.

9. Возмукин М.В. Понятие предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих / М.В. Возмукин // Студенческий вестник. – 2022. – № 15-3(207). – С. 22-24.

10. Возмукин М.В. Субъекты предупреждения причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих / М.В. Возмукин // Студенческий вестник. – 2022. – № 38-1(230). – С. 60-61.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26 января 1996 г. N 14–ФЗ (с изм. и доп. Федеральный закон от 8 августа 2024 г. N 237–ФЗ) // Собрании законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410. //Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/10164072/a9a754f9362cc6d913de8ff6886b8c4c/> (дата обращения 02.02.2025).

12. Домрачева О.В. Вредные и опасные условия труда как условие трудового договора и элемент института охраны труда: специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Домрачева Ольга Витальевна. – Екатеринбург. – 2011. – 29 с.

13. Ельская Д.М. Особенности правового регулирования рабочего времени лиц, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда / Д.М. Ельская, Д.Н. Михеев // Перспективы инновационного развития угольных регионов России: Сборник трудов IV Международная научно–практическая конференция, Прокопьевск, 04–05 марта 2014 года / Редакционная коллегия: Пудов Е.Ю. (ответственный редактор), Клаус О.А.

(ответственный редактор), Бершполец С.И., Конопля А.А. – Прокопьевск: Филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» в г. Прокопьевске, 2014. – С. 161–163.

14. Иванова А.А. Проблемы реализации гарантий прав работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда / А.А. Иванова, М.А. Горожанкина // Апробация. – 2016. – № 6(45). – С. 173–174.

15. Кляуззе В.П. Предоставление компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда / В.П. Кляуззе // Юстиция Беларуси. – 2019. – № 7(208). – С. 59–65.

16. Козлова С.А. Запрет, приостановление и прекращение деятельности, создающей повышенную опасность, как санкции гражданско-правового института предупреждения причинения вреда / С.А. Козлова // Интернаука. – 2020. – № 19-3(148). – С. 74-76.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет–портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г.//Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/10103000/> (дата обращения 10.02.2025).

18. Николаев Р.В. К вопросу о соотношении иска о предупреждении причинения вреда и прогибиторного иска / Р.В. Николаев // Тенденции развития законодательства о деликтных обязательствах (Медведевские чтения 2024): сборник материалов международной научно-практической конференции памяти М.Ф. Медведева, ВИУ РАНХиГС, 24 мая 2024 года. – Волгоград: РАНХиГС, 2024. – С. 99-101.

19. О специальной оценке условий труда: Федеральный закон от 28 декабря 2013г. № 426–ФЗ. //Информационно–правовой портал Гарант URL: <https://base.garant.ru/70552676/> (дата обращения 12.02.2025).

20. Охрана труда в цифрах. Состояние производственного травматизма. М., – 2024. – 26 С.

21. Подкорытов Н.С. Предупреждения причинения вреда: формы и виды / Н.С. Подкорытов // Молодой ученый. – 2014. – № 20. – С. 494-495.

22. Полшакова А.С., Плешаков А.М. Бездействие как обязательный признак объективной стороны преступления неоказание помощи больному // Вестник Московского университета МВД России. 2018. – № 5. – С. 115–118.

23. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2021 г. N 990 «Об утверждении Правил разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям» // Собрании законодательства Российской Федерации от 5 июля 2021 г. N 27 (часть II) ст. 5378. //Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/401399931/> (дата обращения 12.02.2025).

24. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями на 18 января 2012 г.) // Российская газета. 2008. № 188. //Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/12162210/> (дата обращения 15.02.2025).

25. Приказ от 5 декабря 2016 года N 494 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния и причин производственного травматизма и предложений по его профилактике в Российской Федерации» // Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/400210077/> (дата обращения 12.02.2025).

26. Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 13 декабря 2023 г. N 277 «Об утверждении Программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям при

осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, на 2024 год» // Информационно-правовой портал Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408282899/> (дата обращения 12.02.2025).

27. Решение № 2–510/2024 2–510/2024~М–96/2024 М–96/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2–510/2024 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1yB385dpsC1P/> (дата обращения 20.01.2025).

28. Решение № 2–125/2024 2–125/2024(2–1756/2023;)~М–1525/2023 2–1756/2023 М–1525/2023 от 30 июля 2024 г. по делу № 2–125/2024 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1yB385dpsC1P/> (дата обращения 20.01.2025).

29. Решение № 2–1417/2023 2–31/2024 2–31/2024(2–1417/2023;)~М–983/2023 М–983/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2–1417/2023 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YuSvTP20Yv6X/> (дата обращения 20.01.2025).

30. Решение № 2–634/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2–2641/2023~М–1796/2023 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: Решение № 2–634/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2–2641/2023~М–1796/2023 (дата обращения 20.01.2025).

31. Родионова, Е.С. Анализ деятельности персонала во вредных и опасных условиях труда / Е.С. Родионова, Т.А. Сапунова // Modern Science. – 2020. – № 1–1. – С. 90–94.

32. Сенотрусова Е.М. Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве / Е.М. Сенотрусова // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 3(60). – С. 110-117.

33. Сенотрусова Е.М. Институт предупреждения причинения вреда в практике Конституционного Суда Российской Федерации / Е.М. Сенотрусова

// Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы XII Международной научно-практической конференции, посвященной 280-летию со дня рождения Г.Р. Державина, Иркутск, 29 сентября 2023 года. – Иркутск: ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. – С. 103-107.

34. Сенотрусова Е.М. Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве / Е.М. Сенотрусова. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2024. – 169 с.

35. Сенотрусова Е.М. Правовая природа отношений по предупреждению причинения вреда / Е.М. Сенотрусова // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник статей по материалам XXIX международной научно-практической конференции, Москва, 01 ноября 2019 года. Том 11 (29). – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Интернаука», 2019. – С. 101-106.

36. Скрыль К.А. К вопросу о проблемах квалификации и отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступления // Юридический факт. 2019. – № 5. – С. 81–83.

37. Соловьева А.А. Предупреждение причинения вреда / А.А. Соловьева, А.И. Эккерман, Е.В. Козырева // Проблемы публичного и частного права: Сборник студенческих научных работ II Международного студенческого форума 2022 (осенняя сессия), Тверь, 01–16 ноября 2022 года. Том Выпуск 4. – Тверь: Тверской государственный университет, 2023. – С. 94-101.

38. Статистика МВД. Официальный сайт МВД РФ.

39. Табличное представление – Информация о несчастных случаях на производстве//Открытые данные// РОСТРУД Федеральная служба по труду и занятости.

40. Тихонов Е.Н. Вопросы, возникающие при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью // Мировой судья. 2018. – № 7. – С. 25–31.

41. Удельный вес численности работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, в организациях. //Федеральная служба государственной статистики РФ.

42. Федеральный закон от 19 декабря 2022 г. N 517–ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» // Собрание законодательства Российской Федерации, 26 декабря 2022 г. N 52 ст. 9347. //Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/405961529/> (дата обращения 15.01.2025).

43. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323–ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. N 48 ст. 6724. //Информационно–правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/12191967/> (дата обращения 02.02.2025).

44. Smith J., Johnson S., Brown M. Occupational Injuries and Illnesses: A Comprehensive Review// Journal of Occupational Health. 2022. №1. PP 1–15.

45. Carter E., Thompson D., Garcia L. Causes and Consequences of Occupational Injuries: A Global Perspective//International Journal of Occupational Safety and Health. – 2021. – №3– pp. 201–215.

46. Smith J.A., Jones M.L., & Taylor, R. Occupational Injury and Illness: The Global Challenge// Journal of Occupational Health. – 2022. – № 5. – pp. 350–367.

47. Stuart C. Gilman, Ph.D. Ethics codes and codes of conduct as tools for promoting an ethical and professional public service: Comparative Successes and Lessons / C.Stuart // Prepared for the PREM, the World Bank. Washington, DC Winter 2005. 80 p.

48. Herring J. Criminal law. 7th ed. Palgrave Macmillan Law Masters, 2011.
150 p.