

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Особенности установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе

Обучающийся

С.И. Акшенцева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н., доцент, И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы установления юридически значимых фактов.....	8
1.1 Понятие и виды юридически значимых фактов.....	8
1.2 Историческое развитие и современные тенденции в установлении юридически значимых фактов.....	15
1.3 Нормативно-правовая база, регулирующая установление юридически значимых фактов.....	21
Глава 2 Практика установления юридически значимых фактов в гражданском процессе.....	28
2.1 Процессуальные особенности установления юридически значимых фактов.....	28
2.2 Анализ судебной практики по установлению юридически значимых фактов.....	50
2.3 Проблемы и пути совершенствования процесса установления юридически значимых фактов.....	58
Глава 3 Сравнительный анализ установления фактов, имеющих юридическое значение.....	64
3.1 Сравнительный анализ главы 28 ГПК РФ и главы 27 АПК РФ.....	64
3.2 Анализ процессуальных норм установления фактов в ГПК РФ и АПК РФ.....	76
3.3 Проблемы и перспективы совершенствования установления фактов в гражданском и арбитражном процессах.....	86
Заключение.....	93
Список используемой литературы и используемых источников.....	96

Введение

Установление юридически значимых фактов представляет собой один из важнейших элементов механизма реализации и защиты субъективных прав и законных интересов граждан и организаций в гражданском судопроизводстве. Наличие правовой определенности в вопросах, требующих подтверждения определённых фактических обстоятельств, напрямую влияет на возможность получения социальных льгот, оформления наследственных прав, признания трудового стажа, подтверждения родства и многих других юридически значимых действий. В этой связи особое производство, в рамках которого осуществляется установление таких фактов, приобретает особую значимость как средство разрешения правовых ситуаций, не сопряжённых со спором о праве.

На практике вопросы, связанные с установлением юридически значимых фактов, нередко вызывают существенные трудности как у заявителей, не обладающих достаточной правовой грамотностью и доступом к необходимым доказательствам, так и у судей, которым приходится решать сложные вопросы, связанные с оценкой неполных или косвенных доказательств. Дополнительные сложности возникают при утрате первичных документов, отсутствии доступа к архивной информации, необходимости проведения экспертиз, а также при недостаточном нормативном регулировании отдельных аспектов доказывания. Кроме того, с развитием цифровых технологий возникает потребность в адаптации традиционных процессуальных механизмов к новым условиям, включая использование электронных доказательств, автоматизированных информационных систем и удалённого взаимодействия сторон с судом.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью комплексного совершенствования института установления юридически значимых фактов как в правовом, так и в организационно-практическом аспекте. На первый план выходит задача устранения существующих

пробелов в законодательстве, особенно в части регламентации процедуры оценки доказательств, допустимости и достоверности новых видов информации, полученной с использованием цифровых средств. Требуется обновления также практика применения норм ГПК РФ и АПК РФ, которая на сегодняшний день характеризуется неоднородностью и отсутствием единых подходов к трактовке аналогичных фактических обстоятельств в гражданских и арбитражных судах.

В этой связи представляется важным проведение сравнительного анализа правового регулирования установления юридически значимых фактов в рамках глав 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сравнение процессуальных особенностей в двух юрисдикциях позволяет выявить различия в ролях суда и сторон, требованиях к доказательствам, допустимости использования свидетельских показаний, порядке инициирования экспертиз и других ключевых процедурных моментах. Особое внимание при этом должно быть уделено проблеме избыточной формализации арбитражного процесса и необходимости повышения доступности правосудия для представителей малого и среднего бизнеса.

Кроме того, исследование направлено на выявление потенциала цифровизации как средства повышения эффективности судопроизводства. Использование электронных доказательств, цифровых архивов, онлайн-платформ для подачи заявлений и представления доказательств способно не только ускорить рассмотрение дел, но и повысить уровень прозрачности и предсказуемости принимаемых судебных решений. В условиях стремительного развития цифровой среды особую актуальность приобретает выработка единых стандартов обращения с цифровыми доказательствами и интеграции технологических решений в процессуальную деятельность.

Исследование вопросов, связанных с установлением юридически значимых фактов, требует системного и многоаспектного подхода,

включающего анализ действующего законодательства, судебной практики, технических и организационных возможностей судов, а также правовых позиций научного сообщества.

Цель исследования – изучение теоретических основ, нормативно-правовой базы и процессуальных особенностей установления юридически значимых фактов, анализ судебной практики и выявление перспектив совершенствования данного института.

Гипотеза исследования заключается в том, что повышение эффективности процесса установления юридически значимых фактов возможно при комплексном совершенствовании нормативно-правового регулирования, унификации процессуальных норм гражданского и арбитражного судопроизводства, внедрении цифровых технологий и расширении роли нотариата и досудебных процедур.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть понятие и классификацию юридически значимых фактов;
- проанализировать историческое развитие института установления юридически значимых фактов;
- изучить действующую нормативно-правовую базу, регулиующую установление таких фактов;
- выявить процессуальные особенности судебного разбирательства по делам об установлении юридически значимых фактов;
- провести анализ судебной практики, выявить проблемные аспекты;
- осуществить сравнительное исследование регулирования данного института в гражданском и арбитражном процессах;
- предложить меры по цифровизации судебных процессов и унификации правоприменительной практики.

Объект исследования – правовые отношения, характеризующие институт установления юридически значимых фактов в гражданском процессе.

Предмет исследования – процессуальные нормы, отражающие специфику правового регулирования установления юридически значимых фактов.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных правоведов в области гражданского процесса и доказательственного права, в частности, таких учёных как Алексеев С.С., Барщевский М.Ю., Власов В.Н., Грин К., Гусев А.А., Лазарев В.В., Смирнов П.П., Шакарян М.С. и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», международные правовые акты и иные нормативные документы, регулирующие вопросы установления юридически значимых фактов.

Методология исследования основана на использовании общенаучных методов (анализ, синтез, системный подход, сравнительно-правовой анализ), а также специальных юридических методов, включая формально-юридический и историко-правовой анализ.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе процессуальных аспектов установления юридически значимых фактов, выявлении недостатков существующего правового регулирования и разработке рекомендаций по его совершенствованию.

Теоретическая значимость исследования проявляется в систематизации знаний об институте установления юридически значимых фактов, выявлении его роли в гражданском процессе и обосновании необходимости совершенствования правового регулирования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его выводы и предложения могут быть приняты во внимание при рассмотрении вопросов совершенствования нормативно-правового регулирования, разработке методических рекомендаций для правоприменителей, а также использоваться в процессе подготовки студентов юридических специальностей.

Результаты исследования получили апробацию в рамках публикации научной статьи в международном научно-практическом журнале «Форум молодых учёных» на тему: «Теоретические основы установления юридически значимых фактов в гражданском процессе».

Основные положения, выносимые на защиту:

- установлено, что различия в процессуальном регулировании установления юридически значимых фактов в гражданском и арбитражном процессах приводят к неоднородности судебной практики и затрудняют защиту прав заинтересованных лиц. Обоснована необходимость унификации подходов судов к оценке доказательств, в частности свидетельских показаний, экспертиз и электронных доказательств;
- обоснована целесообразность внедрения единой цифровой платформы, интегрированной с государственными реестрами, архивами, нотариальными и судебными базами данных, для упрощения подачи заявлений об установлении юридически значимых фактов и ускорения рассмотрения дел;
- предложено расширить участие нотариусов в установлении юридически значимых фактов, не вызывающих спора о праве, для разгрузки судебной системы, с учётом успешного зарубежного опыта.

Работа состоит из введения, трех глав, разделённых на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы установления юридически значимых фактов

1.1 Понятие и виды юридически значимых фактов

Факты, имеющие юридическое значение, играют центральную роль в гражданском процессе, поскольку они определяют правовые последствия для участников гражданских правоотношений [5, с. 15]. Понятие «юридически значимые факты» охватывает любые события, обстоятельства или действия, которые могут повлиять на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей участников гражданских правоотношений. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ) такие факты определяются как обстоятельства, которые являются основанием для возникновения или изменения гражданских прав и обязанностей, либо препятствуют их осуществлению [40, с. 20].

Иными словами, факты, имеющие юридическое значение, – это те обстоятельства, которые порождают правовые последствия, признаваемые правом [13, с. 22]. Например, факт заключения договора порождает обязательства для его сторон, факт нарушения договора может породить обязанность возместить убытки, а факт смерти человека – приводит к возникновению наследственных прав и обязанностей [13, с. 25]. Таким образом, установление юридически значимых фактов – это основной процесс в рамках гражданского судопроизводства, так как именно на основе этих фактов суды принимают свои решения [6, с. 30].

Для более полного понимания природы юридически значимых фактов важно провести их классификацию.

Проблема классификации юридических фактов относительно неплохо разработана в юридической науке. В самых ранних работах по проблемам юридических фактов мы видим попытку их обобщить, систематизировать, ввести в определенные рамки. Выработанная в результате классификация

юридических фактов – достижение правовой мысли своего времени, оказавшая заметное влияние на развитие юридической теории. Не случайно эта классификация в основных своих моментах сохранилась и в настоящее время.

В основу традиционной классификации положены три взаимосвязанных признака. Первый – волевой критерий, согласно которому все юридические факты подразделяются на события и действия. Действия – поступки человека, акты должностных лиц, государственных органов и т.д. События – явления природы, возникновение и развитие которых не зависят от воли и сознания человека.

Второй критерий отражает отношение факта к праву. По этому признаку факты-действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Правомерные действия соответствуют предписаниям юридических норм, в них выражается правомерное (с точки зрения действующего законодательства) поведение [1, с. 53].

Неправомерные – противоречат правовым предписаниям, причиняют вред интересам общества и государства. Значение этого подразделения заключается в том, что оно охватывает две в известной мере противоположные сферы правовой действительности. С одной стороны – договоры, сделки, административные акты, связанные с «нормальными» правовыми отношениями, с другой – проступки, преступления, вызывающие возникновение охранительных правоотношений. При самом скептическом отношении к юридическим классификациям нельзя не видеть здесь крупного достижения абстрагирующей юридической мысли, охватившей единой классификацией юридические факты с противоположным социальным знаком [34, с. 47].

Третий критерий разграничивает правомерные акты-действия в зависимости от их непосредственной цели. По этому признаку правомерные действия делятся на юридические поступки и юридические акты. Юридические поступки – это действия, направленные на удовлетворение

материальных и духовных потребностей (трудовая деятельность, производство и потребление материальных благ, создание произведений литературы и искусства, открытий и изобретений и т.п.), которым однако закон придает юридическое значение, связывает с ними определенные правовые последствия (возникновение права на вознаграждение, авторских прав и т.д.), причем, это происходит независимо от того, сознавал или не сознавал субъект правовое значение своих действий, имел или не имел целью наступление правовых последствий. Значительная часть правомерных поступков порождается материально-предметной деятельностью человека.

Юридические акты – это действия, прямо направленные на достижение определенной правовой цели (подача искового заявления или отказ от иска, заключение договора, вынесение судебного решения или иного правоприменительного акта и т.п.). Совершая юридические акты, граждане, государственные органы и другие субъекты целенаправленно создают, изменяют, прекращают правовые отношения для себя либо для других субъектов [12, с. 29].

Рассмотрим более детально некоторые элементы из предложенной классификации. Юридические факты-действия – основной, определяющий вид юридических фактов. В правовом регулировании действия выступают в разных качествах. С одной стороны, они служат основаниями возникновения, изменения, прекращения правоотношений, наступления иных правовых последствий. С другой стороны, действия выступают в роли того материального объекта, на который воздействуют правовые отношения и ради которого собственно и осуществляется все правовое регулирование. Рассмотрение действий в качестве юридических фактов, таким образом, лишь один из аспектов изучения их роли в правовом регулировании. Юридические действия – сложный и многоплановый объект классификации. Уложить в единую классификационную схему разнообразные проявления деятельности субъектов права далеко не просто. В научной и учебной литературе используется ряд делений правомерных юридических фактов-

действий: по субъекту (действия граждан, организаций, государства); по юридической направленности (юридические акты, юридические поступки, результативные действия); по отраслевой принадлежности (материально-правовые, процессуальные); по способу совершения (лично, через представителя); по способу выражения и закрепления (молчанием, жестом, документом) и др. [20, с. 47].

Существенную теоретическую и практическую роль играет систематизация неправомерных действий. К числу важнейших классификаций можно отнести подразделения неправомерных действий: по степени общественной опасности (поступки, преступления); по субъекту (действия индивидов, организаций); по объекту (преступления против личности, преступления в сфере экономики, преступления против общественной безопасности и общественного порядка и т.д.); по отраслям права (уголовные, административные, гражданские, трудовые и др.); по форме вины (умышленные, неосторожные); по мотиву (хулиганские, корыстные и др.). Как и подразделение правомерных действий, классификацию правонарушений вряд ли можно считать завершенной.

В науке уголовного права сделано немало в изучении и классификации преступлений. Классификация же проступков и мер ответственности за них нуждается в совершенствовании. Детальная классификация правонарушений позволит более дифференцированно подойти к этой категории фактов, глубже проанализировать их систему, полнее осмыслить юридическое значение каждой разновидности правонарушений. Юридические события. Правовое регулирование не может не отражать того обстоятельства, что в жизнь объекта, в деятельность коллективов и граждан порой вторгаются факторы стихийного характера. Подобные обстоятельства учитываются, в частности, путем закрепления в законодательстве юридических фактов-событий. Юридические события самостоятельно и в сочетании с другими юридическими фактами вызывают возникновение правоотношений, влекут изменение прав и обязанностей, прекращают правовые отношения [43, с. 36].

Отражение в праве общественных отношений – далеко не простой процесс. Конкретная социальная ситуация представляет собой подчас переплетение элементов объективного и субъективного, закономерного и случайного. Поэтому в качестве юридических фактов выступают не только простые фрагменты социальной действительности, но и довольно сложные ее «срезы». В результате в правовом регулировании появляются сложные юридические факты – такие фактические обстоятельства, которые состоят из нескольких юридически значимых сторон (признаков). Типичные примеры сложных юридических фактов – факты-правонарушения, которые складываются, как правило, из нескольких элементов (признаков) как субъективного, так и объективного характера: действия (бездействия) субъекта, вредоносных последствий, причинной связи между действиями и последствиями, мотива, цели и т.д. Существование сложных юридических фактов свидетельствует о том, что «волевой критерий», согласно которому все юридические факты подразделяются на события и действия, нельзя абсолютизировать. В качестве юридических фактов могут выступать не только «чистые» события и действия, но и «сложные срезы действительности» – юридические факты, охватывающие своим содержанием и то, и другое [8, с. 19].

Сложные юридические факты не следует смешивать с фактическими составами. Фактический состав представляет собой совокупность (точнее систему) юридических фактов, необходимых для наступления правовых последствий – возникновения, изменения, прекращения правоотношения. Например, для призыва гражданина на действительную военную службу необходимо наличие российского гражданства, достижение установленного в законе возраста, наличие необходимого состояния здоровья, отсутствие установленного законом права на отсрочку. Совокупность указанных фактических обстоятельств (плюс сам акт призыва) порождают для гражданина комплекс прав и обязанностей, связанных с прохождением действительной военной службы. От сложного юридического факта

фактический состав отличается тем, что состоит из разных юридических фактов. Если сложный юридический факт – это сложное, многоаспектное, но все же целостное явление, то фактический состав – система (комплекс) разнородных явлений, связанных юридической нормой между собой в некий «пакет». В ряде случаев для юридической полноценности фактического состава необходимо не только наличие всех элементов – юридических фактов, но и соблюдение определенного порядка их «накопления» в «пакете» – фактическом составе. Например, для признания предпринимателя банкротом факт неспособности удовлетворить законные требования кредиторов должен наступить до того, как эти требования будут заявлены в суде, в противном случае признание предпринимателя банкротом невозможно [2, с. 42].

Правоизменяющие факты не создают новых правоотношений, но изменяют содержание уже существующих, корректируя объем прав и обязанностей субъектов. К таким фактам можно отнести внесение изменений в договор аренды, перевод работника на другую должность или изменение условий банковского кредита [34, с. 45].

Правопрекращающие факты приводят к завершению существующих правоотношений и утрате соответствующих прав и обязанностей. Например, расторжение трудового договора прекращает трудовые обязательства между работодателем и работником, погашение кредита освобождает заемщика от долговых обязательств, а смерть гражданина влечет прекращение его правоспособности.

Юридически значимые факты могут различаться по характеру последствий, которые они вызывают. Положительные юридические факты ведут к благоприятным правовым последствиям для субъектов правоотношений, способствуют приобретению новых прав и возможностей. Например, заключение договора купли-продажи дает покупателю право собственности на товар, а успешная регистрация патента предоставляет исключительное право на изобретение [4, с. 53].

Отрицательные юридические факты, напротив, приводят к утрате прав, возникновению юридической ответственности или появлению новых обязанностей, связанных с негативными последствиями. Например, нарушение условий договора аренды может повлечь для арендатора обязанность уплатить неустойку, а совершение административного правонарушения – наложение штрафа или других санкций.

Юридически значимые факты могут быть классифицированы в зависимости от сферы права, к которой они относятся. Гражданско-правовые факты связаны с имущественными и личными неимущественными отношениями, регулируемым гражданским законодательством. Они включают в себя заключение различных сделок, признание гражданина банкротом, переход права собственности и иные обстоятельства, влияющие на гражданские права и обязанности [19, с. 37].

Трудовые факты относятся к сфере трудовых правоотношений и касаются взаимодействия работодателя и работника. К таким фактам можно отнести прием на работу, увольнение, заключение коллективного договора, изменение условий труда и другие обстоятельства, регулируемые трудовым законодательством.

Административно-правовые факты играют важную роль в области государственного управления и регулирования общественного порядка. Они включают в себя случаи привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, выдачу лицензий и разрешений, регистрацию юридических лиц, а также применение иных мер административного воздействия.

Уголовно-правовые факты связаны с совершением преступлений и применением мер уголовного наказания. Например, факт совершения убийства является основанием для привлечения виновного лица к уголовной ответственности, а вступление в силу приговора суда – основанием для исполнения наказания. Такие факты определяют основания для возбуждения

уголовного дела, назначения наказания и применения уголовно-правовых мер воздействия.

Классификация юридически значимых фактов помогает лучше понимать их правовую природу и последствия [17, с. 70]. Каждая категория фактов имеет свою специфику и требует особого подхода к установлению в суде. Судебная практика показывает, что правильная классификация фактов позволяет точнее определить, какие доказательства необходимы для их установления, и в каких случаях такие факты могут служить основанием для защиты прав.

Факты правопорядка требуют точного и своевременного исполнения участниками своих обязательств, факты-правонарушения влекут ответственность, а факты-условия и факты-препятствия служат основанием для правоприменения или ограничения прав. Судебные решения основываются на точном установлении всех этих фактов и их правильной правовой квалификации [9, с. 18].

Таким образом, юридически значимые факты являются основой для правоприменения и защиты прав граждан и организаций. От их установления зависит исход дела и решение правовых вопросов, что делает этот процесс центральным элементом гражданского судопроизводства.

1.2 Историческое развитие и современные тенденции в установлении юридически значимых фактов

Историческое развитие процесса установления юридически значимых фактов прошло долгий путь, формируясь вместе с эволюцией правовых систем и изменением концепций справедливости и правопорядка [40, с. 75]. Корни этого процесса уходят в древность, когда были заложены первые правовые институты, направленные на доказательство и установление фактов в суде.

Установление фактов, имеющих юридическое значение, начало формироваться в древнейших правовых системах, таких как право Вавилона, Египта и Древнего Рима. Древнеримское право стало основой для современной правовой системы, в том числе и в части установления юридически значимых фактов [45, с. 78]. Римские юристы разработали первую доказательственную систему, где основную роль играли свидетельские показания, письменные документы и процедуры очной ставки. Они рассматривали доказательства как средство установления фактической истины, и судебное разбирательство проводилось с целью подтверждения или опровержения заявленных фактов.

В Древнем Риме были заложены ключевые принципы доказывания, которые оказали существенное влияние на развитие европейских правовых систем. Одним из таких принципов было ограничение круга свидетелей. Это позволяло избежать излишнего затягивания процесса и излишней детализации, что способствовало более оперативному рассмотрению дел. Римские судьи стремились сосредоточиться на ключевых доказательствах, исключая второстепенные свидетельства, чтобы сохранить объективность и эффективность процесса [47, с. 25].

Еще одним важным аспектом было использование письменных доказательств. Римляне придавали большое значение договорам, завещаниям и другим письменным документам как основным источникам подтверждения фактов. Эти документы служили надежным и проверяемым способом доказывания, поскольку их подделка или искажение значительно усложнялись юридическими и социальными механизмами того времени.

Очные ставки также играли значительную роль в римском правосудии. Этот принцип предполагал возможность сторон представить свои аргументы и позиции непосредственно перед судьей. Очные ставки позволяли не только выявить истину, но и упростить процесс разрешения конфликтов за счет открытого и непосредственного обмена доводами.

Эти подходы, выработанные в Древнем Риме, стали основой для многих современных европейских правовых систем. Ограничение числа свидетелей, акцент на письменных доказательствах и открытый процесс рассмотрения дел сохраняют свою актуальность и сегодня, обеспечивая баланс между эффективностью и справедливостью судопроизводства.

В Средние века установление фактов, имеющих юридическое значение, претерпело значительные изменения, что связано с влиянием католической церкви и формированием инквизиционного процесса [50, с. 82]. В инквизиционном процессе основной акцент делался на письменные доказательства и показания свидетелей. Однако были введены дополнительные методы, такие как применение ордалий (судебные поединки, испытания огнем и водой) для установления вины. Эти процедуры по своему характеру были жесткими и нередко субъективными, что подрывало справедливость установления фактов.

В Англии в XII-XIII веках начал формироваться современный суд присяжных, что стало важным шагом в развитии установления юридически значимых фактов. Присяжные выполняли роль фактических судей, определяя правду в деле на основе представленных доказательств. Они имели возможность оценивать и анализировать показания свидетелей, представленные документы и другие доказательства. В Английском общем праве этот институт доказательств сохраняется и по сей день [46, с. 25].

В Российской Империи процессы установления юридически значимых фактов начали активно развиваться с XVII века, особенно с момента принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1649 года. Этот документ стал основой для упорядочивания правоприменительной практики, включая вопросы доказывания. Однако особый импульс развитию процесса установления фактов был дан в XIX веке с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 года, который был подготовлен с учетом европейских правовых традиций, в частности, французского и германского опыта.

Устав гражданского судопроизводства 1864 года внедрил ряд инновационных элементов, направленных на совершенствование судебного процесса. Значительное внимание уделялось развитию института свидетельских показаний, которые стали одним из ключевых средств доказывания. Это позволило более эффективно устанавливать факты, особенно в делах, где письменные доказательства отсутствовали или были недостаточны. Введение письменных доказательств в качестве основного средства подтверждения фактов также стало важным шагом. Документы, такие как договоры, акты или завещания, получили высокий статус в судебном процессе, что способствовало повышению объективности и надежности принимаемых решений [49, с. 35].

Особую роль в российской судебной системе сыграло внедрение очных ставок. Этот механизм позволял сторонам открыто представлять свои позиции и доводы перед судом, что способствовало более полному раскрытию обстоятельств дела. Очные ставки стали обязательным элементом судебных разбирательств, закрепляя принцип состязательности.

Несмотря на прогрессивные изменения, российская судебная практика того времени сталкивалась с серьезными проблемами. Недостаток грамотных судей и их низкая квалификация нередко приводили к ошибкам в установлении фактов и принятию необоснованных решений. Кроме того, коррупция в судебной системе оставалась значительной проблемой, ограничивая объективность и справедливость правосудия. Эти факторы существенно сдерживали эффективность применения новых процессуальных норм.

Таким образом, развитие процесса установления юридически значимых фактов в Российской Империи было связано с внедрением передовых правовых инструментов и практик, которые, несмотря на существующие проблемы, заложили основу для дальнейшего совершенствования российского гражданского судопроизводства.

После революции 1917 года установление юридически значимых фактов в Советской России приобрело черты централизованного контроля. В условиях социалистической системы права основным направлением стало подчинение судебной системы государственным интересам [5, с. 93]. Процедуры установления фактов были строго регламентированы, а решения судов зачастую зависели от партийных решений и идеологии. Вместо объективной проверки фактов часто использовался политически мотивированный подход. Тем не менее, в этот период был также совершен существенный прогресс в части кодификации права, что дало структуру многим современным процессуальным нормам [41, с. 27].

В 1964 году был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, который закрепил основные правила установления фактов в гражданском процессе. Однако в советский период индивидуальные права граждан зачастую не играли ключевой роли в судебной практике, уступая место коллективным интересам.

С переходом к рыночной экономике и демократическому правовому порядку в 1990-х годах процесс установления фактов в гражданском судопроизводстве претерпел серьезные изменения. Были внедрены международные стандарты, ориентированные на защиту прав и свобод граждан, что открыло новую главу в развитии правосудия [37, с. 5].

Современная судебная практика уделяет особое внимание необходимости объективного, независимого и беспристрастного установления фактов. В соответствии с этим принципом суды обязаны анализировать все представленные доказательства, вне зависимости от их происхождения, с учетом их допустимости, относимости и достоверности. Законодательные нормы предписывают судьям беспристрастный подход к изучению обстоятельств дела, что способствует вынесению справедливых решений.

Одной из ключевых тенденций в развитии судебного разбирательства является активное внедрение цифровых технологий, способствующих

установлению юридически значимых фактов. Современные технические решения существенно расширили возможности сбора, обработки и представления доказательств, что позволило ускорить и упростить судебные процедуры. В судебной практике все чаще используются электронные данные, такие как электронная переписка, сообщения в мессенджерах, аудио- и видеозаписи. Это особенно важно для дел, связанных с цифровыми коммуникациями, включая взаимодействие в социальных сетях, которые нередко служат источником информации, имеющей доказательственное значение.

В последние годы электронные доказательства стали неотъемлемым элементом судебных процессов. Так, переписка по электронной почте и записи телефонных разговоров могут подтверждать наличие соглашений между сторонами или свидетельствовать о невыполнении обязательств. Видеоматериалы с камер наблюдения, данные геолокации и публикации в социальных сетях находят широкое применение в делах, касающихся имущественных споров, дорожно-транспортных происшествий и исполнения договорных обязательств [15, с. 42].

Еще одним важным направлением развития является автоматизация судопроизводства. Программные решения позволяют оптимизировать управление делами, обрабатывать большие объемы информации и повышать эффективность работы судов. Современные системы управления судебными процессами обеспечивают автоматическое распределение дел, контроль сроков и анализ правоприменительной практики, что снижает вероятность ошибок и ускоряет вынесение решений.

Технологические инновации делают судебные процессы более открытыми и доступными, сокращают временные затраты и повышают точность установления фактов. Однако, несмотря на очевидные преимущества, важной задачей остается обеспечение надежной защиты данных, предотвращение киберугроз и совершенствование правового

регулирования электронных доказательств, чтобы исключить возможность злоупотреблений и обеспечить объективность судопроизводства [48, с. 18].

Среди значимых тенденций также отмечается упрощение и ускорение процедуры установления юридически значимых фактов. Введение норм об упрощенном производстве позволяет оперативно рассматривать дела, в которых доказательства очевидны и не вызывают споров между сторонами. Это касается, в частности, установления фактов родства, места жительства, трудового стажа и других обстоятельств, подтверждаемых официальными документами.

Российская судебная практика постепенно адаптируется к международным стандартам правосудия, заимствуя отдельные правовые подходы из европейских правовых систем. Все большее влияние на установление фактов оказывают нормы международного права, в частности Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, что способствует развитию процессуальных норм и укреплению принципов справедливого судопроизводства [10, с. 25].

Таким образом, историческое развитие процесса установления юридически значимых фактов прошло сложный и многоэтапный путь, формируясь вместе с развитием правовых систем. Современные тенденции, такие как внедрение технологий, упрощение процедур и ориентация на международные стандарты, делают этот процесс более эффективным и справедливым.

1.3 Нормативно-правовая база, регулирующая установление юридически значимых фактов

Установление юридически значимых фактов в гражданском процессе регулируется целым рядом нормативных правовых актов, начиная с основополагающих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и заканчивая специальными законами,

регулирующими конкретные виды фактов, а также разъяснениями Верховного Суда РФ, которые вносят ясность в применение законодательства [40, с. 105]. Нормативная база предоставляет четкие процедуры и требования для того, чтобы стороны могли установить факты, необходимые для защиты своих прав и законных интересов. В данном разделе рассматриваются основные нормативные акты, которые регулируют процесс установления юридически значимых фактов.

Главным правовым актом, регулирующим установление юридически значимых фактов, является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ). В частности, глава 28 ГПК РФ непосредственно посвящена вопросам установления фактов, имеющих юридическое значение. Эта глава детализирует процесс подачи заявления, требования к форме и содержанию заявления, а также порядок рассмотрения дел по установлению юридически значимых фактов.

Согласно статье 264 ГПК РФ, суды рассматривают дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в порядке особого производства, когда между сторонами отсутствует спор о праве, а вопрос заключается только в установлении конкретного факта [39, с. 108]. Примером может быть установление факта родственных отношений для получения наследства или установление факта нахождения на иждивении для получения социальных льгот.

Глава 28 ГПК РФ устанавливает основные положения, касающиеся порядка установления фактов, имеющих юридическое значение. В ней перечислены факты, которые могут быть установлены в судебном порядке. К ним относятся родственные отношения, нахождение лица на иждивении, владение имуществом, регистрация рождения, признание отцовства, факт смерти и другие. Этот перечень не является исчерпывающим, так как суд вправе рассматривать любые факты, от установления которых зависит защита прав заявителя.

Важной частью главы являются требования к подаче заявления, указанные в статье 267. В заявлении должно быть точно обозначено, какой факт заявитель просит установить, а также объяснены причины, по которым его установление необходимо. Кроме того, заявитель обязан предоставить доказательства, подтверждающие существование данного факта.

Рассмотрение таких дел происходит в особом порядке. Суд занимается исключительно установлением факта, не затрагивая правовые отношения между сторонами. На основании представленных доказательств суд принимает решение о наличии или отсутствии запрашиваемого факта, обеспечивая тем самым защиту законных прав и интересов заявителя.

Значительную роль в разъяснении и корректировке применения норм ГПК РФ играют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Пленум Верховного Суда регулярно выпускает разъяснения, направленные на единообразное применение процессуальных норм судами общей юрисдикции [18, с. 110].

Например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» содержит разъяснения относительно того, как должны оформляться решения судов по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. В документе подчеркивается необходимость объективного и всестороннего исследования всех доказательств и фактических обстоятельств дела, а также дается указание на важность точного соблюдения процессуальных норм при принятии решений.

Эти разъяснения являются важным инструментом для судей, поскольку они помогают правильно интерпретировать законодательство и обеспечивают единообразие судебной практики в различных регионах России. Кроме того, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ помогают юристам и адвокатам лучше понимать, как следует представлять и обосновывать доказательства для успешного установления фактов [24, с. 1].

Помимо Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установление юридически значимых фактов регулируется и

другими законами, в зависимости от области права. Так, Семейный кодекс Российской Федерации охватывает вопросы, связанные с семейными правоотношениями. Например, для подтверждения факта родства, необходимого для вступления в наследство, можно обратиться в суд, следуя нормам Семейного кодекса.

Трудовой кодекс Российской Федерации регулирует установление фактов, касающихся трудовых правоотношений. В ситуациях, когда необходимо подтвердить трудовой стаж для получения пенсии или социальных гарантий, но документы утрачены, гражданин вправе обратиться в суд для установления этого факта.

Закон «О государственной регистрации недвижимости» регулирует вопросы, связанные с владением недвижимостью. Если требуется подтвердить факт владения или пользования недвижимым имуществом, суд рассматривает соответствующее заявление, основываясь на положениях данного закона, который охватывает правовые аспекты недвижимости и земельных участков [22, с. 38].

Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» касается установления фактов, связанных с рождением, смертью, браком, разводом и другими актами гражданского состояния. В случаях отсутствия записей в органах ЗАГС или невозможности получения соответствующего документа гражданин может обратиться в суд с просьбой об установлении такого факта.

Помимо внутренних нормативных актов, на российскую правовую систему оказывают влияние международные правовые акты, такие как Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Европейская конвенция закрепляет принципы справедливого судебного разбирательства, в том числе по делам об установлении фактов. Влияние Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) также ощущается в российской практике, когда российские суды вынуждены учитывать решения ЕСПЧ при установлении фактов, особенно в контексте прав на защиту собственности и семейных прав.

Россия также принимает участие в международных договорах и конвенциях, которые регулируют вопросы установления фактов в трансграничных делах. Например, если факт должен быть установлен для защиты прав гражданина в другой стране, соответствующие международные соглашения определяют порядок признания таких фактов.

Кроме федерального законодательства, существуют также локальные и региональные нормативные акты, которые могут влиять на процесс установления юридически значимых фактов [33, с. 120]. Например, региональные органы власти могут принимать законы и постановления, регулирующие порядок установления фактов, необходимых для получения региональных льгот и социальных выплат. Это особенно актуально для установления фактов, связанных с проживанием в определенном регионе, трудовыми или социальными правами.

Нормативно-правовая база, регулирующая установление юридически значимых фактов, включает в себя широкий круг актов, начиная с основополагающих положений ГПК РФ и заканчивая специализированными законами и международными договорами. Эта база позволяет эффективно защищать права граждан и организаций, создавая четкие правила и процедуры для установления фактов, необходимых для реализации прав. Основной задачей судебной системы является объективное и всестороннее установление фактов на основе представленных доказательств, что гарантирует справедливость и правовую определенность в гражданском обороте.

По результатам проведенного исследования в первой главе работы можно сделать следующие выводы.

Установление фактов, имеющих юридическое значение, является ключевым элементом гражданского процесса, так как именно на основе этих фактов суд принимает свои решения. Факты, которые определяют возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, играют

решающую роль в правоприменительной практике, поскольку на них строится процесс доказывания.

Юридически значимые факты можно разделить на несколько категорий: факты правопорядка, факты-правонарушения, факты-условия и факты-препятствия. Каждая из этих категорий имеет свою правовую специфику и требует различного подхода к установлению в суде. Классификация фактов помогает лучше понимать их природу и правовые последствия, что позволяет сторонам более эффективно защищать свои интересы.

Процесс установления юридически значимых фактов прошел долгий путь, начиная с древнеримского права, которое заложило основу для современных доказательных процедур. В разные исторические периоды, такие как Средневековье, Российская империя и советское время, установление фактов претерпевало изменения, отражая социально-политические и правовые реалии времени. Современный процесс направлен на объективность, справедливость и использование современных технологий для ускорения и упрощения процедур установления фактов.

В последние десятилетия наблюдаются значительные изменения в процессуальных нормах и практике установления фактов. Важную роль играют электронные доказательства, автоматизация судопроизводства, а также упрощение и ускорение процедур. Эти изменения направлены на обеспечение объективности и справедливости судебных решений, а также на адаптацию правоприменительной практики к вызовам цифровой эпохи.

Основным нормативным актом, регулирующим установление фактов, является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, в частности его глава 28. Эта глава устанавливает перечень фактов, подлежащих установлению, порядок подачи заявления, а также процесс рассмотрения дел в суде. Важную роль в единообразии судебной практики играют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Кроме ГПК РФ, существует множество специальных законов, которые регулируют

установление фактов в конкретных сферах, таких как семейное, трудовое и имущественное право.

Международные правовые акты также оказывают значительное влияние на процесс установления фактов, особенно в вопросах, связанных с правами человека и международными обязательствами Российской Федерации. Россия участвует в международных договорах и конвенциях, которые регулируют трансграничные вопросы установления фактов.

Таким образом, процесс установления юридически значимых фактов является важной и неотъемлемой частью гражданского судопроизводства. Эволюция правоприменительной практики и совершенствование нормативно-правовой базы позволяют сделать этот процесс более объективным, прозрачным и доступным для граждан и организаций. Важными направлениями развития остаются внедрение новых технологий, упрощение процедур и дальнейшее укрепление международного сотрудничества в правовой сфере.

Глава 2 Практика установления юридически значимых фактов в гражданском процессе

2.1 Процессуальные особенности установления юридически значимых фактов

Процесс установления юридически значимых фактов в гражданском судопроизводстве является одной из наиболее значимых и сложных процедур, регулируемых законодательством Российской Федерации. Эти факты играют ключевую роль в правоприменительной практике, так как служат основанием для возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей. Например, установление факта родственных отношений или трудового стажа может быть необходимым для реализации таких прав, как получение наследства или пенсионных выплат. Особая значимость этого процесса обусловлена его направленностью на защиту интересов граждан в ситуациях, где отсутствует спор о праве, но требуется документальное подтверждение обстоятельств, имеющих правовое значение [22, с. 67].

Установление юридически значимых фактов осуществляется в рамках особого производства, предусмотренного главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ). Этот процесс отличается от искового производства тем, что он не предполагает наличия спора между сторонами, а направлен на объективное подтверждение или опровержение заявленных фактов. Суды в таких делах выполняют функцию не только правоприменителя, но и установителя объективной истины, принимая во внимание весь комплекс представленных доказательств [6, с. 33].

Актуальность исследования процессуальных особенностей установления юридически значимых фактов обусловлена рядом факторов. Во-первых, усложнение гражданских отношений, в том числе с

использованием электронных и цифровых технологий, приводит к необходимости адаптации судебной практики к новым вызовам. Во-вторых, различия в применении норм процессуального права на уровне региональных судов порождают неоднородность практики, что требует разработки более унифицированных подходов. Наконец, особую значимость приобретает проблема временных и материальных затрат, связанных с рассмотрением таких дел, что делает актуальным внедрение современных технологий и процедурных упрощений.

В рамках настоящего параграфа будут рассмотрены основные этапы процесса установления юридически значимых фактов, начиная от подачи заявления и заканчивая вынесением судебного решения. Особое внимание будет уделено анализу доказательственной базы, роли экспертиз, а также специфическим особенностям процедурного регулирования, которые обеспечивают справедливость и законность судопроизводства. Анализ процессуальных норм будет дополнен примерами из судебной практики, что позволит не только теоретически осмыслить тему, но и выявить проблемы, возникающие на практике, а также предложить пути их разрешения [30, с. 102].

Таким образом, данный параграф направлен на комплексное изучение процессуальных аспектов установления юридически значимых фактов, что является основополагающим элементом для эффективной защиты гражданских прав и интересов.

Установление юридически значимых фактов занимает особое место в гражданском процессе, так как именно они определяют правовые последствия для участников гражданских правоотношений. Юридически значимые факты - это события, действия или обстоятельства, наличие или отсутствие которых порождает, изменяет или прекращает права и обязанности участников гражданского оборота. Их значение заключается в том, что они служат правовой основой для реализации гражданских прав,

защиты интересов граждан и организаций, а также для обеспечения стабильности правопорядка.

Юридически значимые факты формируют фундамент, на котором строится весь механизм правового регулирования. Без установления фактических обстоятельств невозможно корректно применять нормы права. Например, факт родственных отношений служит основанием для вступления в наследство, а факт трудового стажа необходим для назначения пенсии. Эти факты не просто подтверждают обстоятельства, они делают возможным применение соответствующих норм законодательства, что обеспечивает реализацию прав граждан и организаций [32, с. 45].

Важной функцией установления юридически значимых фактов является защита прав граждан и организаций в ситуациях, когда реализация прав невозможна без документального подтверждения тех или иных обстоятельств. Например, установление факта нахождения на иждивении позволяет получить социальные льготы, а признание факта владения недвижимостью подтверждает права собственности в условиях отсутствия официальной регистрации. Судебное установление таких фактов становится механизмом устранения правовой неопределенности и восстановления справедливости.

Юридически значимые факты являются неотъемлемым элементом правоприменительной практики. Судебные и административные органы принимают решения, основываясь на достоверно установленных фактах. Например, при рассмотрении дела о признании права собственности суду необходимо подтвердить факт владения имуществом в течение определенного времени. Без этого невозможно вынести правомерное решение, соответствующее требованиям закона. Установление таких фактов гарантирует правильное применение норм права и их соответствие реальной ситуации [35, с. 88].

В условиях утраты документов или невозможности получить официальные подтверждения определенных обстоятельств судебное

установление фактов позволяет устранить правовую неопределенность. Это особенно актуально в случае архивных записей, утративших юридическую силу, или в ситуации, когда лицо не имеет возможности самостоятельно собрать необходимые доказательства. Например, установление факта рождения через свидетельские показания может быть единственным способом получить свидетельство о рождении для дальнейшей реализации прав [32, с. 55].

Судебное решение об установлении юридически значимого факта носит декларативный характер, но его значение выходит за пределы конкретного дела. Такое решение становится основой для дальнейших правовых действий, таких как оформление наследства, получение социальных выплат или внесение изменений в государственные реестры. Например, признание факта родственных отношений может быть использовано в нотариальной практике при оформлении наследственных прав [32, с. 45].

Современное гражданское законодательство предусматривает возможность упрощенного установления юридически значимых фактов, если они подтверждаются бесспорными доказательствами. Это позволяет сократить временные и финансовые затраты, а также повысить доступность правосудия. Упрощенные процедуры особенно важны в делах, где отсутствует спор о праве, и требуется только подтверждение фактических обстоятельств.

Установление юридически значимых фактов способствует укреплению правопорядка и защите интересов государства. Например, признание факта незаконного владения имуществом через суд позволяет восстановить права законного собственника и предотвратить незаконные действия в будущем. Таким образом, установление фактов становится не только инструментом защиты индивидуальных интересов, но и средством обеспечения общей правовой стабильности [35, с. 33].

Значение установления юридически значимых фактов заключается в их роли в правоприменительной практике, защите гражданских прав и создании правовой определенности. Этот процесс позволяет эффективно реализовывать нормы права, устранять правовые споры и обеспечивать стабильность в гражданском обороте. Несмотря на существующие трудности, связанные с доказательствами и процедурными аспектами, совершенствование нормативной базы и внедрение современных технологий способствует повышению эффективности этого института гражданского процесса.

Процесс установления юридически значимых фактов начинается с подачи заявления в суд, что является ключевым этапом для инициирования судебного разбирательства. Этот процесс строго регламентирован нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), а также сопровождается рядом процедурных требований, обеспечивающих правильность и эффективность судопроизводства.

Основные правила подачи заявления об установлении юридически значимого факта закреплены в статье 267 ГПК РФ, которая устанавливает требования к форме и содержанию заявления. Важно, чтобы заявление было составлено в соответствии с процессуальными нормами, так как их несоблюдение может стать основанием для отказа в принятии заявления либо его возврата заявителю [7, с. 112].

Заявление подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения заявителя. Если заявление связано с недвижимостью, то оно подается по месту нахождения этого имущества. Такое территориальное распределение юрисдикции способствует удобству обращения граждан в суды и упрощению процесса подачи заявления.

Согласно статье 267 ГПК РФ, заявление должно включать в себя несколько ключевых элементов, обеспечивающих его юридическую обоснованность и возможность рассмотрения судом. В первую очередь, необходимо указать наименование суда, куда направляется заявление, что

позволяет правильно определить юрисдикцию и подсудность дела. Далее предоставляются данные заявителя, такие как его фамилия, имя, отчество, адрес проживания или нахождения (для организаций), а также контактные данные, которые позволяют суду поддерживать связь с участником процесса.

Важной составляющей является четкое и конкретное описание факта, который заявитель просит установить. Это описание должно быть сформулировано так, чтобы суд мог ясно понимать предмет обращения. Например, если заявитель просит установить факт родственных отношений, он должен указать, с кем именно требуется установить эту связь.

Также обязательным элементом заявления является обоснование необходимости установления факта. Здесь заявитель должен мотивировать, почему данный факт имеет значение для защиты его прав или законных интересов. Например, подтверждение родственных отношений может быть нужно для вступления в наследство или получения льгот.

К заявлению следует приложить перечень доказательств, подтверждающих заявленные обстоятельства. Эти доказательства могут включать письменные документы, справки из архивов и иные материалы. Кроме того, необходимо приложить копии всех указанных документов, которые подтверждают обстоятельства, изложенные в заявлении.

Завершающими элементами заявления являются дата его подачи и подпись заявителя или его представителя, что подтверждает факт составления документа и его соответствие волеизъявлению заявителя. В случае отсутствия какого-либо из этих элементов заявление может быть возвращено или оставлено без движения до устранения выявленных недостатков, что подчеркивает важность соблюдения требований статьи 267 ГПК РФ [7, с. 102].

Подача заявления об установлении юридически значимого факта сопровождается уплатой государственной пошлины, размер которой регулируется Налоговым кодексом Российской Федерации. Уплата пошлины является обязательным условием для принятия заявления к рассмотрению.

Если заявитель не оплачивает пошлину, суд оставляет заявление без движения и предоставляет время для устранения данного нарушения [21, с. 55].

Для отдельных категорий граждан предусмотрены льготы по уплате государственной пошлины, что повышает доступность судебной защиты. Например, пенсионеры, инвалиды или лица, участвующие в процессах, связанных с наследственными спорами, могут быть освобождены от уплаты государственной пошлины [21, с. 88].

Заявитель имеет право обратиться в суд лично или через своего представителя. Представительство возможно только на основании нотариально заверенной доверенности, в которой четко указаны полномочия представителя. Это особенно важно в случаях, когда заявитель не имеет возможности лично присутствовать в суде, например, из-за состояния здоровья или нахождения в другом регионе.

После подачи заявления суд проверяет его соответствие процессуальным требованиям. В случае, если заявление не отвечает требованиям статьи 267 ГПК РФ, судья вправе оставить его без движения, предоставив заявителю срок для устранения недостатков. Например, заявитель может быть обязан уточнить изложенные факты или предоставить дополнительные документы [7, с. 45].

Если заявитель не устраняет недостатки в установленный срок, заявление возвращается, и процесс подачи необходимо начинать заново. Это правило способствует соблюдению процессуальной дисциплины и обеспечивает точность в оформлении заявлений.

Современные изменения в законодательстве позволяют подавать заявления в электронной форме через государственную систему ГАС «Правосудие» или порталы государственных услуг. Это значительно упрощает процесс обращения в суд и способствует повышению доступности правосудия для граждан, особенно в удаленных регионах [7, с. 155].

При подаче заявления в электронной форме заявитель должен загрузить сканированные копии необходимых документов, а также подписать заявление квалифицированной электронной подписью. Важно отметить, что суды обязаны рассматривать такие заявления наравне с заявлениями, поданными в бумажной форме.

Подача заявления об установлении юридически значимого факта является первым шагом на пути к восстановлению нарушенных или не признанных прав. Грамотное составление и обоснование заявления, а также правильное оформление приложенных документов обеспечивают эффективность судебного разбирательства и его положительный исход для заявителя.

Заключение по подаче заявления как этапу установления юридически значимых фактов заключается в его важности для реализации процессуальных прав граждан. Этот этап позволяет обеспечить доступ к правосудию, гарантируя защиту интересов заявителя и его законных прав.

Сбор и представление доказательств являются центральными элементами процесса установления юридически значимых фактов. Эти этапы обеспечивают обоснованность и объективность судебного разбирательства, поскольку именно на доказательствах основывается решение суда. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) четко регламентирует требования к доказательствам и определяет порядок их представления.

Согласно статье 55 ГПК РФ, доказательства представляют собой любые фактические данные, которые могут подтвердить или опровергнуть обстоятельства, имеющие значение для дела. Доказательства могут быть получены из различных источников, включая документы, свидетельские показания, экспертные заключения и вещественные доказательства. Основные требования к доказательствам заключаются в их относимости, допустимости и достоверности [7, с. 44].

Относимость доказательства означает, что представляемые данные должны иметь прямое отношение к делу. Например, при установлении факта родственных отношений недопустимо представление документов, не подтверждающих этот факт, таких как выписки о владении имуществом.

Допустимость определяет, что доказательства должны быть получены и оформлены в соответствии с процессуальным законодательством. Например, свидетельские показания, полученные без оформления протокола допроса, не будут приняты судом.

Достоверность подразумевает, что представленные доказательства должны быть подлинными и не вызывать сомнений в их истинности. Суд оценивает достоверность доказательств на основе внутреннего убеждения и анализа представленных материалов.

Процесс сбора доказательств, предшествующий подаче заявления в суд, представляет собой важный этап подготовки к судебному разбирательству, так как именно собранные материалы являются основой для обоснования заявленных фактов. На первом этапе заявитель или его представитель определяют, какие именно доказательства потребуются для подтверждения обстоятельств дела. Например, если нужно установить факт владения недвижимостью, основными доказательствами могут стать выписки из реестра прав на недвижимость или договора, подтверждающие право собственности [42, с. 34].

Следующим этапом является запрос документов. В случае отсутствия доступа к необходимым материалам заявитель может обратиться в государственные органы, архивы или иные организации с соответствующим запросом. Если получение документов невозможно из-за отказа, заявитель имеет право ходатайствовать перед судом об их истребовании. Такой порядок обеспечивает защиту прав заявителя на доступ к необходимым сведениям.

Кроме того, доказательственная база может быть дополнена свидетельскими показаниями. Свидетели, знакомые с обстоятельствами дела,

могут подтвердить их своими устными или письменными заявлениями. Свидетели обязаны быть готовыми к участию в судебном заседании, чтобы дать разъяснения и ответить на вопросы сторон и суда, что делает их показания важным источником информации.

При необходимости получения специализированных знаний, например, в области генетики, медицины или строительства, проводится экспертиза. Назначение экспертизы может быть инициировано самим заявителем или судом. Экспертное заключение, основанное на научных методах и результатах исследований, играет ключевую роль в установлении фактов, требующих специальных знаний.

Эти этапы обеспечивают полноту и достоверность доказательной базы, что является необходимым условием для успешного рассмотрения дела в суде.

Представление доказательств в судебном процессе является ключевым этапом, на котором заявитель обязан передать суду все собранные материалы. Эти доказательства могут быть предоставлены одновременно с подачей заявления либо в ходе подготовки к судебному заседанию. Основная задача суда на этом этапе – объективно и всесторонне оценить представленные материалы, соблюдая процессуальное равенство сторон.

Письменные доказательства занимают центральное место в большинстве дел об установлении юридически значимых фактов. Они включают официальные документы, такие как свидетельства о рождении, браке или смерти, а также нотариально заверенные копии документов, выписки из архивов и реестров. Эти материалы обеспечивают точность и достоверность представленных обстоятельств [44, с. 18].

В случаях, когда письменные доказательства отсутствуют, важным источником информации становятся свидетельские показания. Суд оценивает их достоверность на основе внутреннего убеждения, учитывая содержание показаний, личность свидетеля и его заинтересованность в исходе дела.

Свидетельские показания особенно важны в ситуациях, когда документы были утрачены или повреждены.

Экспертные заключения играют значимую роль, если установление фактов требует применения специальных знаний. Например, генетическая экспертиза применяется для установления отцовства, а строительная экспертиза – для определения технического состояния объектов недвижимости. Результаты экспертиз включаются в материалы дела и рассматриваются как одно из ключевых доказательств.

Если дело связано с материальными объектами, вещественные доказательства становятся важной частью доказательной базы. Например, в спорах о недвижимости суд может исследовать документы на владение, планы и кадастровые записи. Все вещественные доказательства должны быть предоставлены в оригинале и оформлены в строгом соответствии с процессуальными требованиями.

Эти виды доказательств формируют основу для объективного и справедливого судебного разбирательства, обеспечивая возможность всестороннего исследования дела и принятия обоснованного решения.

Современное законодательство допускает использование электронных доказательств, таких как электронные письма, сообщения в мессенджерах, данные из социальных сетей и записи видеонаблюдения. Эти доказательства должны быть оформлены в соответствии с процессуальными нормами, а их подлинность подтверждена электронной подписью или другими способами, предусмотренными законом.

Суд оценивает представленные доказательства в совокупности, исходя из их относимости, допустимости и достоверности. Например, если письменные доказательства дополняются свидетельскими показаниями и экспертным заключением, вероятность подтверждения факта значительно возрастает. Судья принимает решение, основываясь на внутреннем убеждении, но с соблюдением процессуальных норм [23, с. 133].

В практике сбора и представления доказательств существуют значительные трудности, которые усложняют процесс установления юридически значимых фактов. Одной из ключевых проблем является сложность получения архивных документов. Нередко заявители сталкиваются с отказами государственных органов в предоставлении необходимых данных или утратой архивных записей. Это создает сложности при подтверждении фактов, особенно в ситуациях, связанных с подтверждением трудового стажа, прав на недвижимость или семейных отношений. Одним из возможных решений данной проблемы является разработка и внедрение единой цифровой системы архивирования, которая обеспечит централизованное хранение данных и предоставление доступа к ним по запросу.

Существенной сложностью также остается длительное проведение экспертиз. Назначение и осуществление экспертных исследований, особенно в сложных случаях, может затягиваться на месяцы, что негативно влияет на сроки рассмотрения дел. Для ускорения этого процесса необходимо расширение штата квалифицированных экспертов, а также активное внедрение технологий автоматизированной обработки данных. Это позволит значительно сократить время, необходимое для анализа материалов, а также повысить точность и объективность заключений.

Еще одной серьезной проблемой является недостаточный уровень правовой осведомленности граждан. Многие заявители не обладают достаточными знаниями о том, какие доказательства следует предоставить для обоснования своей позиции, что нередко приводит к затягиванию судебного процесса или даже к отказу в удовлетворении требований. Улучшение ситуации возможно за счет расширения доступности бесплатных юридических консультаций, а также проведения информационно-образовательных мероприятий, направленных на повышение осведомленности граждан о процессуальных правилах и необходимых доказательствах.

Эти вопросы требуют комплексного подхода к их решению. Современные технологии, развитие системы юридической помощи и привлечение большего числа квалифицированных специалистов способны значительно повысить эффективность процессов сбора и представления доказательств, а также сделать правосудие более доступным для всех граждан.

Процедуры по сбору и представлению доказательств играют ключевую роль в процессе установления юридически значимых фактов. Результативность этих процедур зависит от качества представленных материалов, их соответствия процессуальным нормам и уровня профессионализма участников судебного разбирательства. Совершенствование законодательства, внедрение современных технологических решений и повышение уровня правовой грамотности населения создают необходимые условия для более справедливого и эффективного осуществления правосудия в данной сфере.

Судебное разбирательство является центральным этапом в процессе установления юридически значимых фактов. Именно на этой стадии осуществляется анализ представленных доказательств и исследование обстоятельств дела. Данный процесс регулируется нормами гражданского процессуального законодательства, установленными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Основной задачей судебного разбирательства является объективное выяснение юридически значимых обстоятельств с целью защиты прав и законных интересов заявителя.

Рассмотрение дел, связанных с установлением юридически значимых фактов, должно осуществляться в строгом соответствии с ключевыми принципами судопроизводства, обеспечивающими законность и справедливость процесса. Принцип объективности и беспристрастности предполагает независимость судебной власти при рассмотрении каждого конкретного дела. Суд обязан оценивать представленные материалы

исключительно на основе закона, не допуская предпочтений в отношении одной из сторон и исключая любые субъективные факторы. Соблюдение этого принципа способствует принятию обоснованных, законных и справедливых судебных решений.

Принцип процессуального равенства сторон обеспечивает равные возможности для участников процесса. Каждая сторона может свободно представлять доказательства, заявлять ходатайства и участвовать в обсуждении обстоятельств дела. Суд обязан создать условия для того, чтобы все стороны могли реализовать свои права в равной степени, что является неотъемлемым элементом правосудия.

Принцип состязательности предполагает активное взаимодействие сторон в процессе. Судья выполняет роль арбитра, исследуя представленные доказательства, заслушивая объяснения сторон и свидетельские показания. Все доказательства оцениваются с учетом их относимости, допустимости и достоверности, что позволяет суду установить фактические обстоятельства дела и принять правильное решение. Этот принцип подчеркивает важность участия сторон в процессе и их ответственность за представление материалов и доказательств [7, с. 45].

Судебное разбирательство начинается с назначения даты слушания и уведомления участников процесса. На этом этапе судья также может запросить дополнительные доказательства или назначить экспертизу, если это необходимо для установления фактов.

В большинстве случаев дела об установлении юридически значимых фактов рассматриваются в открытых судебных заседаниях, что обеспечивает прозрачность и доступность правосудия. Исключение составляют дела, затрагивающие личную или семейную тайну, а также дела, где открытость может нарушить права участников процесса.

На стадии судебного разбирательства проводится детальное исследование доказательств, которые заявитель представляет для

подтверждения юридически значимых фактов. Ключевая роль в этом процессе отводится нескольким основным видам доказательств.

Письменные документы выступают основой большинства дел, поскольку они предоставляют объективные данные, подтверждающие или опровергающие заявленные обстоятельства. Суд рассматривает архивные справки, нотариально заверенные копии документов, выписки из реестров, а также иные письменные материалы. Эти документы часто являются определяющим фактором в установлении факта, например, при подтверждении владения имуществом или родственных отношений.

Свидетельские показания занимают важное место, особенно в тех случаях, когда письменные доказательства отсутствуют или недоступны. Суд заслушивает свидетелей, которые могут подтвердить или опровергнуть заявленные факты. При этом суд оценивает достоверность показаний с учетом личности свидетеля, его осведомленности и объективности. Например, показания свидетелей могут быть решающими в делах об установлении факта проживания по определенному адресу.

Экспертные заключения играют критическую роль, если требуется использование специальных знаний. Суд назначает экспертизы, которые проводятся квалифицированными специалистами с применением научных методов. Например, в делах об установлении факта родства генетическая экспертиза нередко оказывается ключевым доказательством. Экспертное заключение имеет высокий уровень доказательственной силы и вносит значительный вклад в формирование позиции суда.

Заявитель и, при наличии заинтересованных лиц, другие стороны процесса, вправе давать объяснения и высказывать свои доводы. Эти объяснения должны быть основаны на представленных доказательствах и подтверждать необходимость установления факта для реализации прав заявителя.

Экспертиза играет важную роль в установлении фактов, требующих специальных знаний. Суд может назначить экспертизу по ходатайству сторон

или по собственной инициативе. Экспертное заключение анализируется судьей и другими участниками процесса. Если заключение вызывает сомнения, суд вправе назначить дополнительную или повторную экспертизу.

После завершения процесса исследования доказательств суд выносит решение, которое имеет декларативный характер. Это означает, что решение подтверждает или опровергает существование заявленного юридически значимого факта, но само по себе не создает прав или обязанностей, а служит основанием для их последующей реализации.

Решение суда должно включать несколько ключевых компонентов. В первую очередь, это описание установленного факта, например, факт родственных отношений, владения имуществом или наличия трудового стажа. Такое описание должно быть четким и исчерпывающим, чтобы исключить возможность двойного толкования.

Следующим важным элементом является обоснование необходимости установления данного факта. Суд объясняет, каким образом установленный факт связан с защитой прав заявителя. Например, установление родственных отношений может быть необходимо для получения наследства, а факт владения имуществом - для оформления права собственности.

Решение также должно содержать подробный анализ представленных доказательств. Суд излагает, на основании каких документов, свидетельских показаний или экспертных заключений он пришел к выводу о существовании или отсутствии заявленного факта. Этот анализ обеспечивает прозрачность судебного акта и дает возможность понять логику принятого решения.

Таким образом, судебное решение формирует основу для дальнейшей защиты и реализации прав заявителя, подтверждая юридически значимый факт, необходимый для правоприменения.

Решение суда вступает в законную силу после истечения срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. Это решение заявитель может использовать для дальнейшей реализации своих прав, например, для получения наследства или оформления пенсии [7, с. 154].

Дела об установлении юридически значимых фактов рассматриваются в особом порядке, что представляет собой отличительную черту по сравнению с исковым производством. Этот порядок характеризуется отсутствием спора о праве, так как суд ограничивается лишь установлением факта, не затрагивая правовые последствия. Упрощенность процедур позволяет сократить сроки рассмотрения, что делает этот порядок более оперативным в сравнении с исковым производством. Однако доказательная база ограничена только теми материалами, которые непосредственно касаются устанавливаемого факта.

На практике, несмотря на четкое законодательное регулирование, возникают определенные сложности. Одна из них связана с длительностью рассмотрения дел, что может быть обусловлено необходимостью проведения экспертиз или запросом дополнительных доказательств. Еще одной распространенной проблемой является утрата доказательств, таких как архивные записи, которые зачастую являются ключевыми для установления факта. Кроме того, неоднородность судебной практики, выражающаяся в различной интерпретации схожих обстоятельств в разных судах, снижает правовую предсказуемость и определенность.

Для повышения эффективности разбирательств в особом порядке необходимо внедрение ряда улучшений. Цифровизация архивов, создание единой электронной базы данных для хранения доказательств значительно упростят доступ к ключевым документам и снизят риски их утраты. Автоматизация судебных процессов с использованием систем искусственного интеллекта позволит ускорить анализ доказательной базы и сократить сроки разбирательств. Повышение профессионализма судей через регулярные обучающие программы, направленные на освоение современных методов оценки доказательств, также станет важным шагом для улучшения качества судебного процесса.

Судебное разбирательство – важный этап в установлении юридически значимых фактов. Его успешный исход зависит от качества доказательств,

опыта судей и соблюдения всех процессуальных норм. Использование современных технологий и улучшение законодательства помогают сделать этот процесс более прозрачным, эффективным и доступным для граждан.

Назначение экспертиз в таких делах играет ключевую роль. Это необходимо, когда требуются специальные знания в разных областях. С помощью экспертизы можно подтвердить обстоятельства дела, которые невозможно доказать другими способами. Например, генетическая экспертиза помогает установить родство, технические исследования определяют границы земельного участка, а медицинская экспертиза может подтвердить недееспособность человека.

Если предоставленных сторонами доказательств недостаточно, суд может назначить экспертизу. Причинами для этого могут быть отсутствие письменных подтверждений, необходимость проверить уже имеющиеся сведения или сложность вопроса, требующего профессионального подхода. Инициировать экспертизу могут суд, заявитель или другие участники процесса.

Назначение экспертизы проходит в несколько шагов. Сначала суд выбирает эксперта или организацию, обладающую нужными лицензиями и компетенцией. Затем формулируются вопросы, на которые эксперт должен дать ответы. После этого выносится постановление, где указываются причины назначения, вопросы для эксперта, сроки выполнения и ответственные лица. Все участники дела информируются о назначении экспертизы и могут выразить возражения по поводу эксперта или вопросов.

Эксперт проводит исследование с соблюдением всех процессуальных норм, придерживаясь принципов объективности и независимости. В своей работе он использует современные технологии, например, ДНК-анализ для установления родства, компьютерные модели для определения границ участка или медицинские методы для оценки состояния здоровья.

По итогам работы эксперт составляет заключение, где описывает использованные методы, полученные результаты и их обоснование. Это

заключение передается суду и включается в доказательную базу. Однако суд оценивает его наряду с другими доказательствами и не обязан принимать его как единственный аргумент для принятия решения.

Проведение экспертиз связано с некоторым количеством трудностей. Одной из основных проблем является длительность их выполнения, что может значительно увеличить сроки судебного разбирательства. Ускорить процесс возможно за счет автоматизации и цифровизации экспертных процедур. Кроме того, различия в качестве заключений экспертов усложняют их оценку. Введение стандартов качества и обязательного обучения экспертов может повысить надежность их выводов. Высокая стоимость некоторых экспертиз также является серьезным препятствием для заявителей. Развитие государственных экспертных учреждений, предлагающих бесплатные или льготные услуги, способно решить эту проблему.

Назначение экспертиз является важным этапом процесса установления юридически значимых фактов. Они обеспечивают научную обоснованность судебных решений и способствуют справедливому разрешению дел. Совершенствование нормативного регулирования, внедрение современных технологий и повышение квалификации экспертов позволят повысить эффективность и надежность данного института в гражданском судопроизводстве.

Вынесение судебного решения является заключительным этапом процесса установления юридически значимых фактов. Этот процесс завершает судебное разбирательство и фиксирует установленные обстоятельства, которые обладают юридическим значением. Решение суда играет ключевую роль, так как оно служит официальным документом, подтверждающим факт, необходимый для защиты прав заявителя.

Судебное решение по делам об установлении юридически значимых фактов носит декларативный характер, поскольку оно не создает новых прав и обязанностей, а лишь подтверждает существование фактов. Это решение

является юридическим основанием для дальнейшего осуществления гражданских прав и обязанностей заявителем. Например, решение суда об установлении факта родства предоставляет право на вступление в наследство, а факт трудового стажа – на получение пенсии[16, с. 12].

Судебное решение должно быть четким, обоснованным и исключающим любое двусмысленное толкование. В соответствии со статьей 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), оно включает несколько ключевых структурных элементов.

Во вводной части указываются основные данные о деле. Это наименование суда, принявшего решение, дата и место его вынесения, а также сведения о судье, сторонах и иных участниках процесса. Вводная часть создает основу для идентификации решения и его участников.

Описательная часть представляет краткое изложение обстоятельств дела. В ней фиксируются суть заявления, требования заявителя и факты, которые он просит установить. Это обеспечивает понимание контекста дела и конкретных вопросов, рассматриваемых судом.

Мотивировочная часть содержит детальное обоснование позиции суда. Здесь излагаются установленные в процессе разбирательства факты, доказательства, на которых суд основывает свои выводы, а также примененные нормы права. Мотивировочная часть играет ключевую роль в демонстрации объективности и законности принятого решения.

Резолютивная часть завершает судебное решение и формулирует итоговые выводы суда. В ней фиксируется, подтверждается ли юридически значимый факт или в его установлении отказано. Эта часть решения определяет, каким образом суд удовлетворяет или отклоняет заявление.

Таким образом, судебное решение выступает логически завершенным документом, который обосновывает позицию суда, опираясь на факты и нормы права. Ясная структура решения гарантирует его понимание сторонами, облегчает дальнейшее исполнение и снижает вероятность обжалований.

Обоснование необходимости установления этого факта для защиты прав заявителя [7, с. 45].

Судебное решение по делам об установлении юридически значимых фактов вступает в силу по истечении срока на подачу апелляционной жалобы, если оно не было обжаловано. Согласно статье 209 ГПК РФ, срок для подачи апелляции составляет 30 дней с момента вынесения решения. Если жалоба подана, решение вступает в силу после рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Судебное решение об установлении юридически значимого факта имеет практическое значение для многих сфер. Оно используется для оформления наследственных прав, предоставляется нотариусам для подтверждения обстоятельств, необходимых для вступления в наследство, служит основанием для внесения изменений в официальные документы, таких как записи актов гражданского состояния, а также для реализации социальных гарантий, включая назначение пенсий, пособий и льгот. Это делает процесс установления фактов важным инструментом в защите прав граждан.

Судебное разбирательство по таким делам характеризуется рядом особенностей. Прежде всего, суд ограничен в предмете рассмотрения и занимается исключительно установлением фактических обстоятельств, без анализа их правовых последствий. Например, при установлении факта трудового стажа суд не рассматривает вопросы о размере пенсии, которую заявитель может получить, оставляя это за рамками своей компетенции. Решение суда должно быть обоснованным, объективным и основываться на достоверных доказательствах, что требует полного и всестороннего исследования обстоятельств дела. Суд также обязан учитывать интересы всех заинтересованных сторон, поскольку установление факта может затронуть права третьих лиц.

Практика вынесения решений по таким делам сталкивается с определенными трудностями. Одной из основных проблем является

неоднозначность толкования доказательств. Разные суды могут по-разному оценивать одни и те же доказательства, что создает правовую неопределенность. Решение этой проблемы возможно через унификацию судебной практики, разработку подробных разъяснений и рекомендаций Верховным Судом РФ. Еще одной сложностью является противоречивость законодательства, регулирующего порядок установления юридически значимых фактов, что иногда приводит к разночтениям или пробелам в правоприменении. Это требует внесения изменений в законодательство. Кроме того, длительность рассмотрения дел из-за проведения экспертиз и сбора доказательств остается актуальной проблемой, затрудняющей оперативную защиту прав заявителей.

Для повышения эффективности и качества вынесения судебных решений необходимы меры, направленные на модернизацию процесса. Внедрение современных технологий, таких как использование электронных документов, автоматизированных систем анализа данных и цифровых архивов, может значительно ускорить рассмотрение дел. Регулярное обучение судей поможет сделать правоприменение более единообразным и повысит качество судебных решений. Кроме того, развитие альтернативных методов, таких как медиация и упрощенные процедуры для бесспорных дел, позволит снизить нагрузку на суды и повысить их эффективность.

Принятие судебного решения – это финальный этап установления юридически значимых фактов. Оно играет важную роль в защите прав заявителя и становится основанием для дальнейших действий. Использование технологий, повышение квалификации судей и упрощение судебных процедур помогут сделать этот процесс более прозрачным и справедливым.

В гражданском судопроизводстве установление юридически значимых фактов представляет собой сложный процесс, который регулируется ГПК РФ. Несмотря на наличие четких норм, на практике остаются проблемы, требующие доработки и улучшения.

Среди сложностей можно выделить утрату или недоступность доказательств. Это может происходить из-за отсутствия архивных данных, что затрудняет подтверждение права собственности или иных обстоятельств. Также длительное рассмотрение дел, связанное с необходимостью экспертиз, запросов и других процедур, замедляет процесс принятия решений.

Еще одной проблемой является разная практика рассмотрения дел в судах. Одни и те же доказательства могут оцениваться по-разному, что ведет к правовой неопределенности. Недостаточное использование современных технологий также усложняет доказывание.

Решить эти вопросы помогут цифровизация судебного процесса, внедрение электронных доказательств и создание единой базы данных. Также важно повышать квалификацию судей и адвокатов, унифицировать судебную практику и развивать досудебные процедуры установления фактов.

Процесс установления юридически значимых фактов играет ключевую роль в защите прав граждан. Его совершенствование повышает эффективность судопроизводства и доверие к судебной системе. Развитие новых подходов и устранение выявленных проблем сделает этот процесс более доступным и объективным.

2.2 Анализ судебной практики по установлению юридически значимых фактов

Процессуальная деятельность по установлению юридически значимых фактов является одной из ключевых составляющих гражданского судопроизводства, особенно в рамках дел особого производства. Такие дела, в отличие от споров о праве, направлены исключительно на подтверждение определенных фактов, которые имеют юридические последствия, но не вызывают разногласий между сторонами. Например, подтверждение факта родства, трудового стажа или владения недвижимостью может быть критически важным для реализации гражданами их прав и законных

интересов. Анализ судебной практики в данной области позволяет выявить не только общие тенденции правоприменения, но и существующие проблемы, которые требуют системного решения.

Особая значимость данной категории дел обусловлена их социальной направленностью. Установление юридически значимых фактов необходимо в самых различных ситуациях: от подтверждения родственных отношений для вступления в наследство до восстановления утраченных записей актов гражданского состояния. Решения по таким делам, как правило, имеют декларативный характер, но создают правовую основу для дальнейших действий заявителя в различных областях: трудовых, имущественных, семейных и других правоотношениях.

Введение в судебную практику электронных доказательств, использование генетической экспертизы, а также внедрение упрощенных процедур рассмотрения дел создают новые условия для эффективного решения задач установления юридически значимых фактов. Однако правоприменительная практика в этой сфере сталкивается с рядом вызовов: нехватка доказательств, неоднородность подходов судов к оценке одних и тех же доказательств, длительность процедур и технические сложности при запросе архивных данных. Все это повышает значимость анализа реальных судебных дел для выявления способов преодоления данных проблем.

Настоящий раздел посвящен изучению судебной практики по делам об установлении юридически значимых фактов. В нем рассматриваются наиболее распространенные категории таких дел, процессуальные аспекты их рассмотрения, а также основные проблемы, с которыми сталкиваются суды и заявители. На основе анализа дел особого производства, включая разъяснения Верховного Суда РФ, будут предложены пути совершенствования судебной практики.

Дела об установлении юридически значимых фактов охватывают широкий спектр вопросов, от которых зависит реализация гражданами и организациями своих прав и законных интересов. Их значение заключается в

том, что установление определенных фактов может быть ключевым шагом для получения социальных гарантий, защиты имущественных прав, оформления наследства или иных юридически значимых действий. Судебная практика позволяет выделить несколько ключевых категорий таких дел, каждая из которых имеет свои особенности.

Факты, связанные с личным статусом граждан, такие как родственные отношения, отцовство, материнство, рождение или смерть, составляют одну из крупнейших категорий. Установление таких фактов играет важную роль для оформления наследственных прав или получения социальных льгот.

Дела, связанные с имущественными правами, включают вопросы владения недвижимостью, подтверждения права собственности и других имущественных отношений. Часто такие дела усложняются из-за утраты архивных документов или записей в реестрах. В таких ситуациях важны косвенные доказательства, такие как свидетельские показания, архивные справки и другие документы, подтверждающие факт владения. Однако важно понимать, что установление факта владения не дает новых прав, а только подтверждает уже существующие.

К делам о трудовых и социальных фактах относятся случаи, связанные с подтверждением стажа работы, выполнения трудовых обязанностей, наличия вредных или опасных условий труда, а также нахождения на иждивении. Эти факты необходимы для назначения пенсий, социальных выплат и льгот. Основными доказательствами служат трудовые книжки, архивные справки и бухгалтерские записи, но если их нет, суд может учитывать свидетельские показания и экспертные заключения. Например, при установлении стажа работы архивные данные часто дополняются свидетельскими показаниями, что помогает восстановить утраченные сведения.

Дела, касающиеся регистрации актов гражданского состояния, также широко распространены. Это могут быть случаи, связанные с рождением, смертью, браком или разводом. Например, если запись о рождении утеряна

из-за чрезвычайных обстоятельств, суд может восстановить ее на основании свидетельских показаний и медицинских справок. Это позволяет гражданам получить нужные документы и реализовать свои права.

Дела о восстановлении утраченных документов касаются подтверждения информации, ранее зафиксированной в нотариальных актах, договорах и других важных документах, которые могли быть утрачены из-за пожаров, наводнений или других чрезвычайных ситуаций. В таких случаях суду важно взаимодействовать с архивами, нотариусами и экспертами, которые помогают восстановить содержание документов.

Дополнительно стоит учитывать финансовую нагрузку на заявителей. Введение мер государственной поддержки, таких как субсидии на экспертизы и освобождение от уплаты пошлин для социально уязвимых граждан, поможет сделать правосудие более доступным. Эти меры обеспечат равные возможности для всех участников процесса.

Еще одним важным направлением является повышение квалификации судей. Регулярные тренинги и курсы, посвященные использованию современных технологий, электронных доказательств и сложных экспертиз, позволят улучшить качество судебных решений. Это поможет судьям лучше разбираться в делах об установлении юридически значимых фактов, снизит количество ошибок и повысит доверие к судебной системе.

Комплексное решение перечисленных проблем способствует созданию более эффективной, прозрачной и справедливой системы установления юридически значимых фактов. Усовершенствование судебной практики в данной области укрепит защиту прав граждан и организаций, повысит уровень правовой определенности и укрепит доверие общества к правовой системе государства.

Анализ судебной практики показывает, что дела об установлении юридически значимых фактов охватывают множество разнообразных ситуаций, от которых напрямую зависит реализация прав и интересов граждан. Эти дела варьируются от подтверждения родственных связей до

установления права собственности и получения социальных выплат. Примеры из судебной практики демонстрируют, как важно учитывать специфику каждого дела и активно использовать доказательства.

В одном из дел Верховного Суда РФ (№ 15-КГ23-1) рассматривалось установление факта родственных отношений для получения наследства. Заявитель столкнулся с утратой документов из-за пожара, что осложнило процесс. Однако благодаря свидетельским показаниям и архивным записям суд признал факт родства установленным, что позволило заявителю вступить в наследственные права [29, с. 5].

Другой пример связан с трудовым стажем. В Екатеринбурге районный суд (дело № 2-456/2022) рассматривал заявление гражданина, который работал на предприятии, ликвидированном в 1990-е годы. Архивные документы были утрачены, но суд учел свидетельские показания и экспертное заключение о характере работы. Это решение позволило заявителю включить спорный период в пенсионный стаж [24, с. 3].

Примеры имущественных споров, как, например, дело Приморского краевого суда (№ 33-4567/2021), также показывают важность учета косвенных доказательств. Заявитель проживал в доме более 30 лет, но не имел документов на собственность. Суд удовлетворил заявление на основании свидетельских показаний, квитанций и справок из местной администрации, что позволило оформить право собственности [31, с. 3].

В делах, связанных с иждивением, например, в деле № 2-67/2023, заявительница установила факт зависимости от доходов сына. Показания свидетелей и банковские документы подтвердили перевод средств, что дало ей возможность получить компенсационные выплаты [27, с. 5].

Особую значимость имеют дела об установлении факта проживания, как в случае, рассмотренном Новосибирским районным судом (№ 2-301/2022). Гражданин, не зарегистрированный официально, смог доказать факт проживания благодаря свидетельским показаниям и коммунальным платежам, что дало ему право участвовать в приватизации [25, с. 2].

Дела об установлении отцовства, как пример в Московском городском суде (№ 2-102/2023), также подчеркивают важность экспертных данных. Генетическая экспертиза сыграла решающую роль в подтверждении факта отцовства, что позволило взыскать алименты [26, с. 3].

Особую категорию составляют дела об установлении фактов гибели при чрезвычайных обстоятельствах. В деле № 2-507/2022 суд признал факт гибели гражданина на производстве на основании актов расследования, свидетельских показаний и экспертных заключений, что позволило родственникам получить компенсацию [32, с. 4].

Эти примеры подчеркивают необходимость детального анализа доказательств, эффективного взаимодействия с архивными учреждениями и широкого применения экспертных методов. Судебная практика по делам об установлении юридически значимых фактов демонстрирует, что успешное их разрешение требует не только соблюдения процессуальных норм, но и применения индивидуального подхода к каждой ситуации.

Современная судебная практика в области установления юридически значимых фактов характеризуется строгой регламентацией процессуальных норм, но сталкивается с рядом вызовов, требующих комплексного подхода к их решению. Эти проблемы затрагивают цифровизацию процессов, ускорение процедур, унификацию судебной практики и повышение профессиональных компетенций участников процесса.

Одним из ключевых направлений модернизации является цифровизация. Внедрение электронных баз данных, таких как единый реестр гражданских актов и архивных записей, способно значительно упростить доступ к доказательствам и сократить сроки рассмотрения дел. Проект «Электронное правосудие» демонстрирует, что технологии могут сделать судебный процесс более доступным и прозрачным. Однако для полноценной реализации цифровых решений требуется нормативное закрепление допустимости электронных доказательств, таких как данные мессенджеров, видеозаписи и автоматизированные отчеты.

Проблема длительности процедур связана с ожиданием ответов из архивов, проведением экспертиз и сбором доказательств. Автоматизация взаимодействия с государственными органами, использование альтернативных методов доказывания и более четкое регулирование сроков предоставления информации могут ускорить процесс. Например, электронные архивы и автоматические алгоритмы обработки запросов уже доказали свою эффективность в упрощении доступа к данным [44, с. 66].

Для устранения неоднородности судебной практики важно разработать разъяснения Верховного Суда РФ и создать общедоступный электронный ресурс с судебными решениями. Это поможет унифицировать подходы к оценке доказательств и повысить предсказуемость судебных решений. Дополнительное обучение судей в рамках семинаров и конференций позволит им лучше понимать современные методы доказывания и анализа данных.

Упрощение процедур для очевидных дел, таких как установление факта родственных отношений или трудового стажа, может существенно снизить нагрузку на суды. Например, внесудебное установление некоторых фактов через нотариальные органы или многофункциональные центры (МФЦ) сделает процесс более оперативным и удобным для граждан.

Проблема утраченных доказательств особенно актуальна для дел, связанных с архивными записями. Оцифровка данных, создание резервных копий архивов и признание свидетельских показаний в качестве допустимых доказательств в таких ситуациях станут важными шагами для устранения этой проблемы.

Повышение уровня подготовки судей и специалистов должно сопровождаться внедрением специализированных учебных программ, включающих модули по цифровым технологиям и работе с особыми категориями доказательств. Также целесообразно создать экспертные центры для поддержки судей в сложных делах, требующих глубоких профессиональных знаний.

Для повышения эффективности судебной системы важно развивать международное сотрудничество. Включение России в международные соглашения, единые подходы к признанию иностранных судебных решений и использование успешных мировых практик помогут улучшить правоприменение и интегрировать отечественную систему в глобальное правовое пространство.

Комплексный подход к модернизации судебных процессов, включающий цифровизацию, упрощение процедур, единообразие в практике и повышение квалификации судей, позволит сделать правосудие более оперативным и доступным. Это поможет гражданам и организациям быстрее защищать свои права и повысит доверие к судам как к важному институту государства.

Анализ судебных дел по установлению юридически значимых фактов показывает, что эта практика играет ключевую роль в защите прав граждан и организаций. Такие дела охватывают широкий круг вопросов: семейные, трудовые, имущественные споры и восстановление утраченных документов. Они помогают устранить правовую неопределенность и дают возможность получить социальные гарантии.

Наиболее распространенные категории дел связаны с установлением родственных связей, подтверждением трудового стажа, владением недвижимостью и актами гражданского состояния. Однако при рассмотрении таких дел возникают проблемы, такие как сложности с получением доказательств, разночтения в судебной практике и затягивание сроков.

Для улучшения ситуации необходимо упростить процедуры, внедрить цифровые технологии и развивать законодательную базу для использования электронных доказательств. Эти меры помогут ускорить рассмотрение дел, сделать процесс более объективным и доступным.

Также важно решить проблемы, связанные с утратой доказательств и различиями в судебной практике. Для этого требуется разъяснение со стороны Верховного Суда РФ, цифровизация архивов и повышение

квалификации судей. Применение международного опыта и современных технологий откроет новые возможности для развития правоприменения.

2.3 Проблемы и пути совершенствования процесса установления юридически значимых фактов

Процесс подтверждения юридически значимых фактов играет важную роль в гражданском судопроизводстве, помогая защитить права граждан и организаций. Он необходим для закрепления прав, выполнения обязанностей и устранения правовой неопределенности, что способствует справедливому регулированию гражданских правоотношений. Однако, несмотря на обширное нормативное регулирование, в том числе положения главы 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), практика применения этих норм выявляет множество сложностей, которые требуют внимательного анализа и поиска решений [7, с. 45].

Современные вызовы, связанные с развитием технологий, изменением социально-экономических условий и увеличением объема судебных дел, ставят перед правоприменительной практикой новые задачи. Проблемы, такие как утрата доказательств, длительность процедур, разночтения в судебной практике и недостаточная регламентация отдельных аспектов процесса, существенно снижают эффективность судопроизводства и затрудняют доступ граждан к правосудию.

Кроме того, в условиях цифровизации общества возникает необходимость адаптации традиционных процессуальных механизмов к новым реалиям, включая использование электронных доказательств, автоматизацию судопроизводства и внедрение технологий искусственного интеллекта. Это требует пересмотра действующего законодательства и унификации подходов к рассмотрению дел об установлении юридически значимых фактов, что особенно актуально в контексте растущей нагрузки на судебную систему.

В рамках данного раздела будут рассмотрены ключевые проблемы, возникающие в процессе установления юридически значимых фактов, проанализированы примеры из судебной практики, а также предложены пути их решения. Особое внимание уделяется необходимости совершенствования нормативной базы, внедрения современных технологий и повышения квалификации судебных работников. Эти аспекты играют важную роль в обеспечении доступности, оперативности и справедливости судопроизводства, что является основой правовой системы Российской Федерации.

Таким образом, цель данного исследования заключается в выявлении проблемных точек процесса установления юридически значимых фактов, анализе их причин и предложении системных мер, направленных на повышение эффективности данного института гражданского процесса.

Процесс установления юридически значимых фактов в гражданском судопроизводстве, несмотря на наличие детального законодательного регулирования, сопровождается рядом значительных проблем, которые затрудняют реализацию прав граждан и организаций. Эти трудности обусловлены как пробелами нормативной базы, так и недостатками в ее практическом применении.

Одна из основных проблем связана с утратой или отсутствием доказательств, необходимых для подтверждения факта. Это может быть обусловлено физической утратой архивных документов из-за чрезвычайных ситуаций, недостаточной системой учета в государственных органах или предприятиях, а также отсутствием данных в цифровом формате. Например, установление трудового стажа или факта владения недвижимостью часто сталкивается с проблемой утраты документов, что серьезно осложняет процесс доказывания.

Длительное рассмотрение дел остается серьезной проблемой. Это связано с необходимостью проведения экспертиз, ожиданием ответов на запросы из архивов и перегруженностью судов. Такие задержки особенно

критичны, когда установление факта требуется для срочной реализации социальных или имущественных прав. Оптимизация судебных процедур поможет ускорить процесс и снизить негативные последствия для граждан.

Еще одной сложностью являются разногласия в судебной практике. Несмотря на общие процессуальные нормы, суды в разных регионах могут по-разному оценивать доказательства и применять законодательство. Это приводит к правовой неопределенности, когда одинаковые ситуации рассматриваются по-разному. Решением может стать унификация подходов и активное участие Верховного Суда РФ в разработке разъяснений.

Недостаточное использование цифровых технологий также ограничивает эффективность судопроизводства. Судебные органы редко применяют электронные доказательства, такие как переписка в мессенджерах, информация из социальных сетей или GPS-данные. Автоматизация обработки дел и запросов, а также оцифровка архивов пока развиты слабо, что усложняет работу как для судей, так и для заявителей.

Проблемой остается нехватка специалистов с необходимыми знаниями. Рассмотрение дел, связанных с генетическими экспертизами, земельным правом или современными технологиями, требует высокой квалификации судей и экспертов. Однако многие специалисты не обладают достаточной подготовкой, что влияет на качество судебных решений.

Решить эти проблемы поможет комплексный подход. Во-первых, внедрение цифровых технологий и создание единой электронной базы данных ускорят процесс и облегчат доступ к информации. Во-вторых, разъяснения Верховного Суда РФ и обучение судей современным методам доказывания помогут устранить правовую неопределенность. В-третьих, расширение образовательных программ для судебных работников повысит их квалификацию. Также важно развивать процессуальные нормы, позволяя шире применять электронные доказательства, что сделает процесс установления юридически значимых фактов более быстрым и доступным.

Совершенствование данного направления включает обновление законодательства, внедрение технологий, унификацию судебной практики и повышение квалификации специалистов. Эти меры помогут сделать судебные процедуры более прозрачными и эффективными, улучшат защиту прав граждан и организаций, а также укрепят доверие к судебной системе как важному элементу правового государства.

Для преодоления этих трудностей необходимо комплексное совершенствование нормативно-правовой базы, включая уточнение критериев допустимости доказательств и разработку стандартов для новых типов экспертиз. Внедрение современных технологий, таких как электронные архивы, блокчейн-системы и автоматизированные программы анализа доказательств, способно ускорить и упростить процесс судопроизводства, а также повысить его объективность.

Большую роль в совершенствовании играет унификация судебной практики, которая может быть достигнута за счет разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, создания открытых баз данных судебных решений и проведения регулярных обучающих мероприятий для судей. Кроме того, важным направлением является повышение квалификации всех участников процесса, что обеспечит более грамотное и профессиональное рассмотрение дел.

Особое внимание следует уделить международному сотрудничеству, что позволит применять передовые подходы других стран и решать вопросы установления юридически значимых фактов в трансграничных делах. Таким образом, предлагаемые меры не только минимизируют существующие проблемы, но и создадут условия для повышения эффективности и прозрачности судебной системы, что, в свою очередь, укрепит доверие граждан и организаций к правосудию.

Внедрение данных инициатив обеспечит более оперативное, справедливое и качественное судопроизводство, адаптированное к вызовам

современного общества, и повысит защиту прав и законных интересов всех участников гражданского оборота.

Вторая глава исследования посвящена анализу процессуальных особенностей установления юридически значимых фактов, что является важным элементом гражданского судопроизводства. Проведенный анализ позволил выявить как преимущества, так и существующие проблемы данного процесса.

Установление юридически значимых фактов осуществляется в порядке особого производства, что предполагает отсутствие спора о праве и акцент на объективное подтверждение фактов, влияющих на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает ключевые процессуальные нормы, направленные на обеспечение объективности и полноты процесса. Суд в рамках этого производства играет активную роль, самостоятельно инициируя сбор доказательств, если представленные материалы оказываются недостаточными. Такой подход гарантирует защиту прав заявителей, однако накладывает значительную нагрузку на судебную систему.

Судебная практика демонстрирует широкий спектр случаев установления юридически значимых фактов, от подтверждения родственных связей до признания фактов владения и пользования имуществом. При этом в судебной деятельности часто сталкиваются с проблемами, такими как утрата доказательств, длительность рассмотрения дел из-за необходимости проведения экспертиз и неоднородность судебных решений. Эти вопросы остаются актуальными для оптимизации правоприменительной практики.

Анализ практики также показал, что заявители часто испытывают трудности в сборе доказательств, особенно если требуется восстановление архивных данных. Это приводит к необходимости улучшения взаимодействия между судами и органами, владеющими информацией, а также разработки унифицированных методик оценки доказательств. Особое

внимание следует уделить сокращению сроков рассмотрения дел, что возможно через цифровизацию процесса и внедрение электронных архивов.

Кроме того, перспективным направлением совершенствования является расширение роли нотариата в установлении юридически значимых фактов, что позволит разгрузить суды и ускорить процесс. Зарубежный опыт показывает, что использование нотариальных процедур может стать эффективным инструментом для решения вопросов, не требующих сложного юридического анализа.

Подводя итоги, можно отметить, что процессуальные особенности установления юридически значимых фактов обеспечивают защиту прав граждан и организаций, однако требуют совершенствования. Внедрение современных технологий, унификация практики и повышение квалификации участников процесса позволят значительно повысить эффективность и доступность данного института гражданского судопроизводства.

Глава 3 Сравнительный анализ установления фактов, имеющих юридическое значение

3.1 Сравнительный анализ главы 28 ГПК РФ и главы 27 АПК РФ

Установление юридически значимых фактов играет важную роль в обеспечении прав граждан и организаций. Этот институт права регулируется главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и главой 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) [7, с. 33]. Несмотря на сходные цели этих норм, различия в их регулировании отражают специфику юрисдикции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Глубокий сравнительный анализ показывает, как процессуальные подходы и требования каждого из кодексов формируют различия в процедурах установления юридически значимых фактов.

Глава 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) регулирует порядок особого производства, в рамках которого осуществляется установление юридически значимых фактов [7, с. 27]. Этот механизм направлен на защиту прав граждан и организаций в ситуациях, когда установление факта необходимо для реализации прав, но отсутствует спор о праве. Такая регламентация обусловлена необходимостью предоставления заявителям доступного и эффективного инструмента для решения правовых вопросов в упрощённом порядке.

Законодатель ставит перед институтом особого производства задачу упрощения процесса установления юридически значимых фактов для широкого круга граждан, которые зачастую не обладают специальными юридическими знаниями. Это особенно важно для социально уязвимых категорий населения, таких как пенсионеры, инвалиды, люди, утратившие документы в результате чрезвычайных ситуаций. Установление фактов в рамках особого производства позволяет гражданам реализовать права,

связанные с получением наследства, регистрацией недвижимости, восстановлением трудового стажа и другими юридически значимыми обстоятельствами.

Процесс установления юридически значимых фактов инициируется подачей заявления в суд. В заявлении заявитель обязан указать факт, который требуется установить, обосновать его значение для реализации прав и приложить имеющиеся доказательства. Суд не проверяет правовые последствия установления факта, но оценивает его юридическую значимость. Например, при установлении факта нахождения на иждивении для оформления пенсии суд рассматривает только доказательства, подтверждающие данный факт, не анализируя последующие правовые последствия.

Одной из ключевых особенностей регулирования в ГПК РФ является активная роль суда в процессе установления фактов. В отличие от искового производства, где судья выступает в качестве арбитра между сторонами, в особом производстве судья активно участвует в сборе доказательств, запросе дополнительных материалов и назначении экспертиз. Этот подход направлен на обеспечение справедливости и объективности даже в случаях, когда заявитель не располагает полным комплектом документов или доступом к архивным данным [7, с. 86].

Например, в делах об установлении трудового стажа суд может запрашивать информацию из архивов предприятий, которые были ликвидированы, или из государственных органов, где могли сохраниться соответствующие данные. Если письменные доказательства отсутствуют, суд может принять показания свидетелей, что позволяет компенсировать недостаток документальной базы.

ГПК РФ предусматривает использование различных видов доказательств, включая письменные документы, свидетельские показания, результаты экспертиз и иные материалы, которые могут подтвердить юридически значимый факт. Гибкость в оценке доказательств является одной

из характерных черт особого производства. Например, если архивные документы уничтожены в результате пожара или наводнения, показания свидетелей могут быть признаны достаточными для установления факта.

Суд оценивает доказательства на основе внутреннего убеждения, принимая во внимание их допустимость, относимость и достоверность. Этот подход позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства каждого дела, однако требует от судей высокой квалификации и значительного времени для анализа материалов, что может приводить к увеличению нагрузки на судебную систему.

Если для установления юридически значимого факта требуются специальные знания, суд назначает экспертизу. Экспертиза может быть инициирована как по ходатайству заявителя, так и по инициативе суда. Например, в делах об установлении факта родственных отношений часто проводится генетическая экспертиза, а при подтверждении права собственности на недвижимость - кадастровая или строительная экспертиза.

Результаты экспертиз играют важную роль в принятии судом решения. Однако длительность проведения экспертиз, вызванная нехваткой квалифицированных специалистов или оборудования, может затягивать процесс рассмотрения дела. Это является одной из проблем правового регулирования особого производства.

Особое производство в ГПК РФ учитывает необходимость защиты интересов социально уязвимых категорий граждан. Судьи принимают во внимание обстоятельства, затрудняющие доступ заявителей к доказательствам, и обеспечивают процессуальную поддержку. Например, если пенсионер утратил трудовую книжку, суд может запросить архивные данные самостоятельно или принять свидетельские показания в качестве основного доказательства [7, с. 29].

Гибкость сроков рассмотрения дел позволяет суду учитывать особенности конкретного дела. Например, в случаях, когда заявителю необходимо срочно установить факт для получения социальных выплат или

иных льгот, суды могут ускорить рассмотрение дела, что способствует защите прав граждан.

Несмотря на общую доступность и упрощённость процедур особого производства, практика их применения выявляет ряд проблем. Во-первых, активная роль суда приводит к увеличению нагрузки на судей и удлинению сроков рассмотрения дел. Во-вторых, неоднородность правоприменительной практики по регионам создаёт правовую неопределённость, так как одни и те же факты могут оцениваться по-разному в разных субъектах Федерации. В-третьих, недостаточная цифровизация судебного процесса ограничивает возможности быстрого обмена информацией между судами, государственными органами и заявителями.

Для повышения эффективности установления юридически значимых фактов в рамках ГПК РФ необходимо развивать цифровые технологии, такие как электронный документооборот и единые базы данных. Это позволит сократить сроки рассмотрения дел и облегчить доступ заявителей к информации. Кроме того, требуется унификация подходов к оценке доказательств и разработка методических рекомендаций для судей, что поможет устранить региональные различия в правоприменении.

Расширение полномочий нотариата может стать ещё одним эффективным решением. Например, нотариусы могут взять на себя часть функций по установлению юридически значимых фактов, что позволит разгрузить суды и ускорить процесс.

Таким образом, особенности правового регулирования в ГПК РФ направлены на обеспечение доступности, справедливости и объективности процесса установления юридически значимых фактов. Однако для достижения ещё большей эффективности необходимо внедрение современных технологий, унификация судебной практики и комплексное решение существующих проблем.

Глава 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) устанавливает правила рассмотрения дел об

установлении юридически значимых фактов в арбитражных судах. Арбитражные суды имеют основную юрисдикцию по экономическим спорам и делам, связанным с предпринимательской и иной хозяйственной деятельностью. Этот контекст накладывает свои особенности на правовое регулирование и процессуальные требования [7, с. 38].

Установление юридически значимых фактов в арбитражных судах направлено на обеспечение стабильности гражданского оборота, защиту имущественных и корпоративных прав участников экономической деятельности. Для арбитражного судопроизводства характерна ориентация на строгую формализацию процедур, что способствует достижению предсказуемости и стабильности правоприменения в коммерческой среде. Регулирование в рамках главы 27 АПК РФ призвано обеспечить оперативное разрешение вопросов, влияющих на экономическую деятельность сторон, таких как установление факта владения имуществом или исполнения договорных обязательств.

В отличие от судов общей юрисдикции, где суд играет активную роль в установлении фактов, в арбитражных судах акцент делается на состязательности сторон и их высокой степени самостоятельности. Заявитель несёт основную ответственность за сбор и представление доказательств, которые подтверждают необходимость установления факта. Суд выполняет функцию арбитра, оценивая представленные материалы и не вмешиваясь в процесс сбора доказательств.

Процессуальные нормы требуют от заявителя подготовки полного комплекта документов, соответствующих строгим формальным требованиям. Например, для установления факта принадлежности имущества заявитель должен предоставить нотариально заверенные договоры, выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) и иные документы, подтверждающие его правомочия. Такая строгость обусловлена особенностями экономических споров, где точность и достоверность документов играют ключевую роль [7, с. 14].

В арбитражном процессе основное внимание уделяется письменным доказательствам, которые обладают приоритетной доказательной силой. Это отражает специфику арбитражного судопроизводства, ориентированного на документально подтвержденные факты. Письменные доказательства, такие как нотариально заверенные акты, выписки из государственных реестров, бухгалтерская документация и иные официальные материалы, являются основным источником информации для суда.

Например, при установлении факта владения имуществом предприятие обязано представить выписки из ЕГРН, документы о регистрации прав собственности, договоры купли-продажи или аренды, а также подтверждения оплаты соответствующих услуг. Суд уделяет особое внимание соответствию этих документов процессуальным требованиям, что минимизирует риск фальсификации и обеспечивает объективность [14, с. 12].

Свидетельские показания в арбитражных судах используются редко, поскольку они имеют меньшую доказательственную силу по сравнению с письменными доказательствами. Арбитражный процесс ориентирован на документально подтвержденные данные, что снижает зависимость от субъективных факторов, таких как личные показания. Если свидетельские показания всё же предоставляются, они рассматриваются как вспомогательные доказательства и используются только в случаях, когда письменных доказательств недостаточно.

Одной из особенностей арбитражного судопроизводства является строгая регламентация подачи заявлений и представления доказательств. Заявление должно содержать чёткое описание юридически значимого факта, обоснование его значения для реализации прав заявителя, а также полный перечень приложенных документов. Суд может отказать в рассмотрении дела, если доказательства не соответствуют процессуальным нормам или если заявитель не представил достаточных оснований для установления факта.

Например, в делах о подтверждении прав на участие в торгах заявитель должен представить документы, подтверждающие его правомочия, такие как учредительные документы, лицензии и договоры, заключённые в рамках исполнения обязательств. Суд оценивает эти материалы с точки зрения их юридической значимости и соответствия законодательным требованиям.

Современное правовое регулирование в арбитражных судах активно использует цифровые технологии. Система «Мой арбитр», внедрённая для арбитражного судопроизводства, позволяет заявителям подавать документы, отслеживать ход дела и получать решения в электронном виде. Это значительно ускоряет процесс установления фактов, особенно в делах, где требуется взаимодействие с государственными реестрами или другими информационными системами.

Несмотря на высокую степень формализации, арбитражное судопроизводство сталкивается с рядом проблем. Одной из них является высокая стоимость подготовки документов, особенно нотариально заверенных, что может стать препятствием для малого бизнеса. Ещё одной проблемой является сложность оценки электронных доказательств, таких как деловая переписка или данные из электронных систем, поскольку законодательство не всегда успевает адаптироваться к новым технологиям.

Арбитражные суды также испытывают сложности в делах с участием иностранных компаний, где требуется учитывать международное право и стандарты. Это требует от судей высокой квалификации и знаний в области трансграничного правоприменения.

Для повышения эффективности установления юридически значимых фактов в арбитражных судах необходимо совершенствование процессуальных норм, включая разработку стандартов оценки электронных доказательств и расширение применения цифровых технологий. Введение образовательных программ для судей и специалистов в области арбитражного процесса поможет улучшить качество правоприменения.

Таким образом, глава 27 АПК РФ формирует основу для установления юридически значимых фактов в арбитражных судах, обеспечивая строгую формализацию процедур и ориентацию на документально подтвержденные доказательства. Однако для дальнейшего совершенствования процесса необходимо решить существующие проблемы и адаптировать законодательство к современным требованиям.

Процессуальные нормы, регулирующие установление юридически значимых фактов в гражданских и арбитражных судах, имеют значительные различия, что обусловлено спецификой рассматриваемых дел и особенностями правового регулирования. Главы 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) отражают различия подходов к роли суда, обязанностям сторон и особенностям доказательственной базы [7, с. 18].

В рамках ГПК РФ судья выполняет активную роль, что обусловлено целью защиты прав и интересов граждан, зачастую не обладающих юридической подготовкой. Судья не только рассматривает представленные материалы, но и активно содействует сбору доказательств, назначает экспертизы, запрашивает дополнительные документы у третьих лиц и организаций. Такой подход направлен на обеспечение справедливости, особенно в случаях, когда заявитель сталкивается с утратой архивных документов или ограниченным доступом к информации.

Напротив, в АПК РФ суд выступает скорее арбитром, ожидая от сторон полного выполнения процессуальных обязанностей. Заявители должны самостоятельно представить доказательства, подтверждающие их правовые позиции, и подготовить необходимые документы в строгом соответствии с требованиями [36, с. 7]. Судьи не инициируют процесс сбора доказательств и вмешиваются только в случаях, предусмотренных законом, таких как назначение экспертиз или рассмотрение ходатайств о представлении дополнительных доказательств. Это снижает нагрузку на арбитражные суды,

но создает трудности для сторон, не имеющих достаточного опыта или ресурсов.

Одним из ключевых различий между процессуальными нормами ГПК РФ и АПК РФ является подход к доказательствам. ГПК РФ допускает использование широкого спектра доказательств, включая свидетельские показания, что делает процесс более гибким и доступным для заявителей. Свидетельские показания играют значительную роль в делах, где письменные доказательства недоступны или утрачены. Например, в делах об установлении трудового стажа, если архивные записи отсутствуют, показания коллег могут стать основанием для удовлетворения заявления.

В арбитражном процессе письменные доказательства имеют приоритет, что связано с особенностями экономических и предпринимательских споров. Документы, такие как договоры, выписки из государственных реестров, акты проверок, являются основными доказательствами. Свидетельские показания в арбитражных судах используются крайне редко и только в случаях, когда они дополняют письменные материалы. Это упрощает анализ доказательств, но может стать препятствием для сторон, если письменные доказательства недоступны или их сбор требует значительных временных и финансовых затрат.

Различия в подходах к срокам рассмотрения дел также являются значимой особенностью процессуальных норм. В гражданских судах сроки более гибкие, так как судьи учитывают индивидуальные обстоятельства каждого дела. Это особенно важно для дел, требующих детального анализа доказательств или проведения экспертиз, которые могут занимать значительное время. Однако такая гибкость может привести к затягиванию процесса, что вызывает недовольство заявителей, ожидающих оперативного решения своих вопросов.

В арбитражных судах временные рамки строго регламентированы, что обеспечивает оперативность рассмотрения дел. Такой подход особенно важен в экономических спорах, где затягивание процессов может привести к

финансовым убыткам или негативным последствиям для бизнеса. Однако строгие сроки иногда снижают глубину анализа доказательств, особенно в сложных делах, требующих привлечения экспертов или получения дополнительных данных.

ГПК РФ ориентирован на защиту прав граждан, которые могут не иметь достаточных знаний о правовых процедурах. Это объясняет активную роль суда, большую гибкость в использовании доказательств и более мягкие требования к форме и содержанию заявлений. Например, суды могут принимать к рассмотрению заявления, оформленные с минимальными формальными нарушениями, если суть требований ясна [7, с. 21].

В АПК РФ процессуальные нормы предполагают, что стороны обладают юридической грамотностью и ресурсами для защиты своих интересов. Это выражается в строгих требованиях к оформлению документов, предоставлению доказательств и соблюдению процессуальных сроков. Такой подход обеспечивает высокую предсказуемость арбитражного процесса, но может быть сложным для небольших предприятий или индивидуальных предпринимателей, не имеющих опыта участия в арбитражных разбирательствах.

Сравнительный анализ глав 28 ГПК РФ и 27 АПК РФ демонстрирует, что различия в процессуальных нормах обусловлены спецификой рассматриваемых дел и правовым статусом сторон. Гражданский процесс ориентирован на доступность и защиту прав граждан, тогда как арбитражный процесс подчёркивает формализацию, состязательность и самостоятельность сторон. Эти различия, хотя и оправданы в контексте каждой системы, создают вызовы для совершенствования процессуальных норм, включая необходимость повышения гибкости арбитражного процесса и ускорения рассмотрения дел в судах общей юрисдикции.

Анализ применения глав 28 ГПК РФ и 27 АПК РФ в судебной практике выявляет несколько ключевых проблем, которые затрудняют достижение целей установления юридически значимых фактов. Хотя обе главы нацелены

на защиту прав заявителей и обеспечение справедливости, различия в их подходах создают вызовы как для судов, так и для участников процесса.

Основной проблемой в рамках гражданского процесса является его длительность. Активная роль суда предполагает сбор дополнительных доказательств, назначение экспертиз и направление запросов в различные учреждения. Эти действия, хотя и направлены на установление объективной истины, часто увеличивают сроки рассмотрения дел. Например, в случаях утраты архивных данных суды вынуждены запрашивать альтернативные источники информации, что может занимать недели или даже месяцы.

Недостаточная цифровизация судопроизводства также остаётся значительной проблемой. Несмотря на внедрение отдельных электронных сервисов, таких как подача заявлений через интернет, взаимодействие судов с архивами и другими учреждениями зачастую происходит в бумажной форме. Это не только замедляет процесс, но и увеличивает вероятность ошибок и потерь данных.

Ещё одной сложностью является неоднородность судебной практики. Отсутствие унифицированных подходов к оценке доказательств приводит к различиям в решениях по схожим делам в разных регионах. Это снижает предсказуемость правоприменения и вызывает недоверие к судебной системе.

В арбитражном процессе основным вызовом является строгая формализация процедур. Стороны обязаны предоставлять полный комплект документов в строгом соответствии с требованиями законодательства. В результате заявители, особенно из числа малых предприятий или индивидуальных предпринимателей, могут столкнуться с трудностями при оформлении и сборе необходимых доказательств.

Отсутствие гибкости в рассмотрении дел также вызывает проблемы в случаях нестандартных ситуаций. Например, если заявитель не может представить письменные доказательства, предусмотренные законом, суды редко принимают альтернативные доказательства, такие как свидетельские

показания. Это ограничивает возможности для защиты интересов в сложных делах, требующих индивидуального подхода.

Дополнительно, в арбитражном процессе недостаточно развита практика использования современных технологий. Несмотря на высокий уровень цифровизации, взаимодействие с участниками процесса нередко требует значительных временных затрат из-за отсутствия единой цифровой платформы, которая могла бы объединить подачу заявлений, представление доказательств и обмен информацией.

Для решения существующих проблем необходимо внедрение комплексных мер, направленных на оптимизацию процессуальных норм обеих глав.

Одной из ключевых мер является развитие цифровых технологий. Создание единой электронной платформы для подачи заявлений, представления доказательств и взаимодействия с судами может существенно сократить сроки рассмотрения дел. Например, использование блокчейн-технологий для хранения доказательств обеспечит их сохранность и неизменность, а автоматизация рутинных процедур снизит нагрузку на судей и сотрудников судов [18, с. 9].

Расширение роли нотариата также представляет собой перспективное направление. Нотариусы могут взять на себя функции установления юридически значимых фактов на досудебной стадии, что снизит нагрузку на судебную систему. Например, удостоверение фактов владения имуществом или трудового стажа нотариусами ускорит процесс рассмотрения дел и позволит судам сосредоточиться на более сложных вопросах.

Унификация подходов к оценке доказательств является ещё одной важной задачей. Разработка методических рекомендаций для судей, включая критерии оценки различных видов доказательств, поможет снизить неоднородность судебной практики. Это обеспечит более предсказуемое и единообразное правоприменение.

Важно отметить необходимость сближения положительных сторон каждого подхода. Сохранение гибкости, характерной для гражданского процесса, может быть эффективно дополнено формализованностью арбитражного судопроизводства. Например, разработка единых стандартов для использования электронных доказательств или внедрение процедур ускоренного рассмотрения дел по аналогии с арбитражными судами повысит оперативность гражданского процесса [17, с. 21].

В результате сравнительного анализа становится очевидным, что совершенствование процессуальных норм установления юридически значимых фактов требует комплексного подхода. Совмещение гибкости гражданского процесса с формализованными аспектами арбитражного судопроизводства, развитие цифровых технологий, унификация судебной практики и усиление роли нотариата способны создать более эффективную и универсальную систему. Такие изменения не только сократят временные и материальные издержки для заявителей, но и укрепят доверие граждан и организаций к российской судебной системе.

3.2 Анализ процессуальных норм установления фактов в ГПК РФ и АПК РФ

Процессуальные нормы установления юридически значимых фактов, закрепленные в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ) и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ), демонстрируют различия в подходах к регламентации порядка особого производства. Эти различия обусловлены особенностями компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, спецификой категорий дел, а также требованиями к сторонам и доказательственной базе. Анализ данных норм позволяет выявить их сильные и слабые стороны, а также оценить возможности их совершенствования.

Глава 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) регулирует установление юридически значимых фактов в рамках особого производства. Эти нормы направлены на решение задач юридической фиксации фактов, от которых зависит реализация прав граждан и организаций, при отсутствии спора о праве. Установление таких фактов становится важным инструментом в случаях, когда иные пути защиты прав затруднены или невозможны [7, с. 13].

Процессуальные нормы главы 28 ГПК РФ ориентированы на обеспечение доступности и простоты процедур для граждан, включая тех, кто не обладает глубокими юридическими знаниями. Это достигается за счёт упрощённого порядка подачи заявлений и минимизации формальных требований. Заявитель обязан изложить факт, который требуется установить, а также обосновать его значимость для реализации своих прав. Такая структура создаёт условия для оперативного разрешения вопросов, требующих юридического подтверждения.

Судебное разбирательство по делам об установлении юридически значимых фактов характеризуется активной ролью суда. Судьи имеют право истребовать дополнительные доказательства, инициировать проведение экспертиз и исследовать материалы дела, даже если заявитель не предоставил полного комплекта документов. Например, если у заявителя отсутствует трудовая книжка, суд может запросить архивные документы предприятия или учесть свидетельские показания бывших коллег.

ГПК РФ допускает использование широкого спектра доказательств, включая письменные документы, свидетельские показания и экспертные заключения. В ситуациях, когда письменные доказательства утрачены, например, из-за пожара или других чрезвычайных обстоятельств, свидетельские показания становятся важным инструментом для установления факта. Это особенно актуально для дел, касающихся трудового стажа, родственных связей или владения имуществом. Такая гибкость позволяет защищать интересы заявителей, находящихся в уязвимом

положении, таких как пенсионеры, инвалиды или лица, пострадавшие от чрезвычайных ситуаций.

Однако использование свидетельских показаний порождает сложности. Судьи должны учитывать их достоверность, а это требует оценки личности свидетелей, их объективности и связи с делом. В результате возрастает нагрузка на судей, которым приходится балансировать между предоставлением доступа к правосудию и соблюдением требований процессуального законодательства.

Одной из ключевых проблем процессуальных норм ГПК РФ является неоднородность судебной практики. Поскольку судьи обладают широкой свободой в оценке доказательств, их решения могут существенно различаться по схожим делам в разных регионах. Например, в одних случаях суды принимают свидетельские показания как достаточное доказательство, в других - требуют дополнительных письменных подтверждений [11, с. 9].

Кроме того, активная роль суда, хотя и способствует обеспечению объективности, увеличивает нагрузку на судей. Им приходится одновременно выполнять функции арбитра, исследователя и эксперта, что замедляет процесс рассмотрения дел. Это особенно заметно в ситуациях, требующих длительного сбора доказательств, таких как архивные запросы или проведение экспертиз.

Ещё одной проблемой является недостаточная цифровизация процессов. Хотя внедрение электронного судопроизводства делает процедуры более доступными, работа с архивами и сторонними организациями часто осуществляется в бумажной форме. Это удлиняет сроки рассмотрения дел и повышает вероятность ошибок или потерь информации.

Для преодоления существующих проблем необходимо совершенствование процессуальных норм ГПК РФ. Одной из ключевых мер является развитие цифровых технологий. Создание единой платформы для подачи заявлений, обмена доказательствами и взаимодействия с архивами позволит сократить сроки рассмотрения дел. Использование электронных

архивов также упростит доступ к утраченной информации и снизит необходимость направления многочисленных запросов.

Кроме того, важно унифицировать подходы к оценке доказательств. Разработка методических рекомендаций для судей поможет снизить неоднородность судебной практики и обеспечить более предсказуемое правоприменение. Введение образовательных программ для судей по работе с особыми видами доказательств, такими как свидетельские показания или цифровые данные, повысит качество вынесения решений.

Расширение роли нотариата в установлении юридически значимых фактов на досудебной стадии может также снизить нагрузку на суды и ускорить процесс. Нотариусы, обладая необходимыми полномочиями и квалификацией, могут выполнять функции по удостоверению фактов, не требующих сложного анализа, таких как установление родственных связей или наличия трудового стажа.

Особенности процессуальных норм ГПК РФ обеспечивают доступность и гибкость процедур установления юридически значимых фактов. Однако существующие проблемы, связанные с длительностью процессов, неоднородностью практики и недостаточной цифровизацией, требуют незамедлительного решения. Совершенствование этих норм позволит создать более эффективную и справедливую систему защиты прав граждан и организаций.

Глава 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) регулирует порядок установления юридически значимых фактов в арбитражных судах, основной юрисдикцией которых являются экономические споры и дела, связанные с предпринимательской деятельностью. Этот специфический контекст определяет особенности процессуальных норм и подходов, применяемых в арбитражных судах [3, с. 27].

Процессуальные нормы АПК РФ предполагают высокий уровень формализации. Заявитель, обращаясь в арбитражный суд, обязан

самостоятельно подготовить полный комплект документов, обосновывающих его заявление. В отличие от гражданских судов общей юрисдикции, где суд играет активную роль в сборе доказательств, в арбитражном процессе основная ответственность за доказательственную базу лежит на сторонах. Такой подход требует от заявителей и ответчиков высокого уровня подготовки, знаний процессуального законодательства и доступа к соответствующим ресурсам.

Арбитражный суд сосредоточен на анализе представленных доказательств и не вмешивается в процесс их сбора. Это делает процесс более предсказуемым и структурированным, но одновременно возлагает значительную нагрузку на стороны. В частности, заявитель должен представить доказательства, которые не только подтверждают юридический факт, но и соответствуют всем процессуальным требованиям, установленным АПК РФ. Нарушение таких требований может стать основанием для отказа в удовлетворении заявления, что особенно сложно для участников процесса, не обладающих достаточным опытом в арбитражных делах.

Одной из ключевых особенностей арбитражного процесса является приоритет письменных доказательств. Суды акцентируют внимание на официальных документах, таких как выписки из реестров, договоры, акты, нотариально заверенные копии и другие материалы, имеющие прямое отношение к делу. Письменные доказательства не только обладают наибольшей доказательной силой, но и позволяют ускорить процесс анализа, так как их содержание объективно и не подлежит субъективной интерпретации.

Свидетельские показания в арбитражных судах используются крайне редко. Их доказательная сила значительно ниже по сравнению с письменными документами, и они могут быть приняты только в качестве дополнительных доказательств, подкрепляющих основную доказательственную базу. Такой подход объясняется спецификой

арбитражных споров, где обычно рассматриваются документально подтвержденные правоотношения между сторонами.

АПК РФ устанавливает строгие процессуальные рамки, которые касаются как сроков, так и порядка подачи документов. Например, заявитель обязан предоставить доказательства, подтверждающие невозможность восстановления утраченных документов через запросы в архивы, нотариальные конторы или иные компетентные органы. Если заявитель не выполнит эти требования, суд может отказать в рассмотрении дела, что усложняет защиту прав в нестандартных ситуациях [17, с. 28].

Эти требования направлены на обеспечение структурированности и прозрачности процесса, что особенно важно в делах, связанных с крупными экономическими спорами. Однако такой уровень формализации снижает гибкость процедур. В случаях, когда стороны не имеют доступа к необходимым доказательствам или времени для их подготовки, они оказываются в менее выгодном положении.

Суд в арбитражном процессе выполняет пассивную роль, выступая арбитром, который оценивает доказательства, представленные сторонами. В отличие от судов общей юрисдикции, арбитражные суды не иницируют запросы дополнительных материалов, не назначают экспертизы по собственной инициативе и не вмешиваются в процесс сбора доказательств. Такой подход требует от сторон равноправного участия и высокой степени самостоятельности, что способствует равенству участников процесса.

Однако пассивная роль суда может быть недостатком в случаях, когда одна из сторон не обладает достаточными ресурсами для самостоятельного обеспечения доказательной базы. Это особенно заметно в делах, где необходимо восстанавливать утраченные документы, запрашивать данные из иностранных реестров или проводить сложные экспертизы.

Несмотря на преимущества формализованного подхода, такие как предсказуемость и структурированность процесса, процессуальные нормы АПК РФ сталкиваются с рядом проблем. Например, строгое требование

предоставления письменных доказательств может создавать препятствия для заявителей в нестандартных ситуациях, таких как утрата документов или невозможность доступа к архивам. Кроме того, сложность процессуальных требований увеличивает риски отказа в рассмотрении дел из-за формальных ошибок при подготовке заявления.

Ещё одной проблемой является недостаточная цифровизация арбитражного процесса. Хотя электронное судопроизводство активно внедряется, многие аспекты взаимодействия между сторонами и судом всё ещё остаются традиционными, что замедляет процесс рассмотрения дел.

Для повышения эффективности арбитражного процесса необходимо развивать цифровые технологии, внедрять электронный документооборот и автоматизировать процессы подачи заявлений. Это позволит ускорить рассмотрение дел и снизить вероятность формальных ошибок. Кроме того, стоит рассмотреть возможность унификации подходов к оценке доказательств, чтобы повысить предсказуемость судебных решений.

Расширение доступа к нотариальным услугам и возможность предварительного удостоверения юридически значимых фактов до судебного разбирательства также может снизить нагрузку на суды и упростить процесс для сторон. Внедрение образовательных программ для сторон, участвующих в арбитражных спорах, поможет повысить их процессуальную грамотность и уменьшить количество ошибок.

Таким образом, процессуальные нормы АПК РФ, несмотря на их строгость и формализацию, имеют потенциал для совершенствования, что сделает арбитражный процесс более гибким и доступным для участников.

Сравнение процессуальных норм, регулирующих установление юридически значимых фактов в ГПК РФ и АПК РФ, выявляет ключевые различия в подходах к роли суда и обязанностям сторон. В гражданском процессе суд выполняет активную роль, что направлено на защиту прав и интересов заявителей, особенно тех, кто не обладает юридическими знаниями или достаточными ресурсами. Суд активно участвует в сборе

доказательств, инициирует экспертизы и делает запросы, что облегчает заявителям процесс доказывания. Однако такая модель увеличивает нагрузку на судей и замедляет общий процесс рассмотрения дел.

В арбитражном процессе, напротив, суд выполняет пассивную функцию, ограничиваясь оценкой доказательств, предоставленных сторонами. Это возлагает на участников процесса обязанность самостоятельно собирать и представлять доказательства, что требует высокой процессуальной дисциплины и подготовленности. Хотя такой подход делает процесс более структурированным и предсказуемым, он может затруднить доступ к правосудию для менее подготовленных участников, таких как малые предприятия или индивидуальные предприниматели.

Одной из общих проблем для обеих систем является неоднородность правоприменения. В рамках ГПК РФ это обусловлено субъективным подходом судей к оценке свидетельских показаний и других доказательств. Поскольку такие доказательства не всегда объективны и их интерпретация может варьироваться, решения по схожим делам в разных регионах могут существенно отличаться. Это создает правовую неопределенность и снижает доверие к судебной системе.

В арбитражных судах проблема неоднородности связана с высоким уровнем формализации и строгими требованиями к письменным доказательствам. Утрата документов или отсутствие доступа к реестрам может стать непреодолимым препятствием для заявителя, даже если факты, которые он стремится установить, очевидны. Кроме того, арбитражные суды редко используют свидетельские показания, что ограничивает возможности для участников процесса в представлении полной картины обстоятельств дела.

Современные реалии требуют активного внедрения цифровых технологий в судебные процессы. Однако как ГПК РФ, так и АПК РФ недостаточно адаптированы к цифровому миру. Ограниченное

использование электронных доказательств, таких как переписка в мессенджерах, записи видеонаблюдения или данные из государственных реестров, существенно снижает эффективность судопроизводства. Кроме того, отсутствие единой базы данных судебных решений затрудняет доступ к прецедентам и усложняет процесс анализа судебной практики для участников и судей.

Замедленные процедуры документооборота также являются значительной проблемой. Хотя электронные системы подачи заявлений и взаимодействия с судом постепенно внедряются, их использование остается ограниченным. Это приводит к увеличению сроков рассмотрения дел и снижению общей эффективности системы правосудия.

Несмотря на различия в подходах, обе системы сталкиваются с общими вызовами, связанными с обеспечением доступности правосудия, оперативностью и предсказуемостью процесса. Для гражданских судов важно минимизировать субъективность в оценке доказательств, а для арбитражных - повысить гибкость и учитывать обстоятельства, когда строгие процессуальные требования становятся препятствием для справедливого рассмотрения дела. Кроме того, обеим системам необходимы активное внедрение цифровых технологий, развитие электронного документооборота и создание единой платформы для анализа судебной практики и взаимодействия сторон.

Для повышения эффективности процессуальных норм ГПК РФ и АПК РФ требуется внедрение ряда мер, направленных на устранение существующих проблем и адаптацию судебной системы к современным реалиям.

Одним из ключевых направлений является развитие цифровизации судебного процесса. Создание единой электронной платформы для подачи заявлений, обмена доказательствами и взаимодействия сторон позволит сократить временные и финансовые издержки участников. Такая платформа может включать в себя возможность подачи документов в электронном

формате, использование цифровых подписей и интеграцию с государственными реестрами для автоматизированного получения данных. Это не только ускорит процесс рассмотрения дел, но и повысит его прозрачность, так как участники смогут в режиме реального времени отслеживать этапы судебного разбирательства.

Еще одним перспективным направлением является унификация подходов к оценке доказательств. В настоящее время ГПК РФ и АПК РФ применяют разные подходы: в гражданском процессе допускается использование свидетельских показаний, тогда как арбитражные суды преимущественно опираются на письменные доказательства [11, с. 28]. Разработка единых методических рекомендаций, регулирующих оценку различных видов доказательств, поможет избежать субъективных решений и сделает правоприменительную практику более предсказуемой. Например, использование свидетельских показаний может быть дополнено строгими критериями достоверности и допустимости, что повысит их доказательственную силу в арбитражных судах.

Не менее важным направлением является внедрение института досудебного установления фактов. В случаях, когда факт не связан со спором о праве, полномочия по его установлению могут быть переданы нотариусам или иным независимым органам. Это особенно актуально для категорий дел, где требуется юридическая фиксация фактов, таких как установление родственных отношений, подтверждение владения имуществом или трудового стажа. Расширение полномочий нотариата в этом направлении не только разгрузит суды, но и сократит сроки рассмотрения дел, так как значительная часть вопросов будет решаться на этапе досудебного разбирательства.

Для достижения этих целей необходимо совершенствование нормативной базы. Законодательство должно предусматривать единые стандарты цифрового документооборота, регулировать использование электронных доказательств и включать положения о расширении

полномочий нотариусов. Кроме того, требуется внедрение механизмов контроля за качеством выполнения судебных процедур, включая периодическую оценку квалификации судей и экспертов.

Одной из важных перспектив является использование современных технологий, таких как искусственный интеллект, для анализа судебной практики и прогнозирования исходов дел. Алгоритмы могут использоваться для автоматической сортировки поступающих заявлений, поиска релевантных прецедентов и анализа доказательств. Это ускорит процесс подготовки решений и снизит вероятность ошибок.

Совершенствование процессуальных норм также должно включать внедрение образовательных программ для судей, адвокатов и нотариусов. Регулярное обучение, направленное на изучение новых технологий, подходов к оценке доказательств и особенностей досудебного установления фактов, повысит качество судебных решений и профессионализм участников процесса.

Таким образом, перспективы совершенствования процессуальных норм ГПК РФ и АПК РФ должны быть направлены на создание гибкой, технологичной и доступной судебной системы. Эти изменения позволят обеспечить оперативность, прозрачность и предсказуемость судопроизводства, что укрепит доверие граждан и организаций к правовой системе.

3.3 Проблемы и перспективы совершенствования установления фактов в гражданском и арбитражном процессах

Гражданский процесс, регулируемый главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), представляет собой важный механизм защиты прав граждан, однако на практике он сталкивается с рядом значительных проблем, которые существенно затрудняют установление юридически значимых фактов. Эти проблемы

связаны как с особенностями процессуальных норм, так и с практическими аспектами их применения [7, с. 19].

Одной из наиболее заметных проблем гражданского процесса является значительная длительность процедур. Судьи, играющие активную роль в процессе, вынуждены самостоятельно запрашивать дополнительные доказательства, направлять запросы в государственные и частные учреждения, назначать экспертизы и оценивать представленные материалы. Такая активная роль суда, хотя и направлена на достижение объективной истины, приводит к существенному увеличению времени рассмотрения дел. Например, в делах об установлении факта трудового стажа суды нередко сталкиваются с необходимостью направлять запросы в архивы предприятий, которые могут быть ликвидированы или не содержат полных данных. Задержки, связанные с такими запросами, особенно актуальны в условиях перегруженности судебной системы.

Еще одной важной проблемой является отсутствие единых стандартов в оценке доказательств. Судьи обладают значительной свободой в интерпретации представленных материалов, включая свидетельские показания. Это приводит к тому, что в одном регионе свидетельские показания могут быть признаны достаточными, а в другом потребуется дополнительное документальное подтверждение. Такой разницей затрудняет предсказуемость судебных решений и снижает уровень доверия к правосудию.

Дополнительные сложности возникают при отсутствии или утрате необходимых документов. Это особенно актуально в случаях, где требуются архивные данные, которые могли быть уничтожены или не сохранились из-за организационных изменений. Например, если у гражданина нет трудовой книжки, подтверждение трудового стажа становится сложной задачей. Хотя закон допускает использование свидетельских показаний, их доказательственная сила часто подвергается сомнению, если они не подтверждены иными материалами.

Недостаточная цифровизация также значительно затрудняет процесс. В гражданском судопроизводстве до сих пор не создана единая электронная платформа для подачи заявлений и обмена доказательствами. Ограниченное использование электронных доказательств и медленный документооборот увеличивают сроки рассмотрения дел и создают дополнительные сложности, особенно для жителей удаленных регионов. В других сферах права цифровые технологии уже активно применяются, но в гражданском процессе бумажный документооборот остается преобладающим, что повышает затраты участников процесса и снижает его оперативность.

Значительная нагрузка на судей также замедляет рассмотрение дел. В гражданском процессе судьи нередко сами участвуют в сборе и анализе доказательств, что увеличивает их рабочую загруженность. При растущем числе обращений перегруженность судов становится особенно острой проблемой, особенно в делах, где требуется срочное установление фактов – например, при оформлении социальных выплат или наследственных прав.

Современные технологии, такие как искусственный интеллект и анализ больших данных, могли бы ускорить и упростить судебные процедуры, но в гражданском процессе они пока практически не используются. Автоматизация рутинных задач, создание цифровых архивов и применение алгоритмов для анализа доказательств позволили бы сократить сроки рассмотрения дел и уменьшить субъективность судебных решений. Однако отсутствие необходимой инфраструктуры и недостаточное нормативное регулирование препятствуют внедрению этих технологий.

Все эти проблемы – затянутость процедур, различия в правоприменении, утрата документов, слабая цифровизация и высокая нагрузка на судей – требуют комплексного решения. Внедрение современных технологий, развитие единой судебной практики, цифровизация архивов и автоматизация процессов помогут сделать гражданское судопроизводство более быстрым, прозрачным и доступным.

Развитие цифровых технологий, внедрение единых стандартов оценки доказательств, создание единой платформы для подачи заявлений и расширение полномочий нотариата в досудебном установлении фактов могут существенно улучшить эффективность гражданского судопроизводства. Эти меры позволят повысить оперативность, доступность и предсказуемость процесса, укрепляя доверие граждан к судебной системе.

Арбитражный процесс, регулируемый главой 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), ориентирован на рассмотрение экономических споров и дел, связанных с предпринимательской деятельностью. Несмотря на высокую степень формализации и строгую регламентацию процедур, этот процесс сталкивается с рядом специфических проблем, существенно затрудняющих установление юридически значимых фактов.

Одной из главных проблем является жесткость требований к письменным доказательствам, которые занимают центральное место в арбитражных судах. Судьи отдают приоритет официальным документам, таким как нотариально заверенные акты, выписки из государственных реестров, договоры и бухгалтерские записи. В ситуации утраты документов или невозможности их восстановления заявители сталкиваются с серьезными трудностями. Например, при установлении факта права собственности на имущество, если предприятие не имеет соответствующих записей в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН), доказать это право становится практически невозможно.

Одним из перспективных направлений в сфере установления юридически значимых фактов является усиление роли нотариата на досудебном этапе. Это позволит уменьшить объем судебных разбирательств, особенно в случаях, где отсутствует спор о праве. Например, нотариусы могут осуществлять удостоверение таких фактов, как подтверждение трудового стажа, владение недвижимостью, нахождение лица на иждивении или установление родственных связей. Такой подход способствует

оптимизации судебной системы, снижению нагрузки на суды и ускорению процесса признания юридически значимых обстоятельств.

Для реализации этого направления требуется совершенствование законодательства, которое должно четко регламентировать полномочия нотариусов, их взаимодействие с судебной системой и ответственность за достоверность удостоверяемых фактов.

Ключевую роль в совершенствовании установления фактов играет квалификация судей, адвокатов и нотариусов. Необходимы регулярные образовательные программы, ориентированные на изучение современных технологий, изменений в законодательстве и особенностей досудебного разбирательства. Повышение профессионального уровня участников процесса обеспечит более высокое качество судебных решений, снижение количества ошибок и повышение доверия к судебной системе.

Особое внимание должно быть уделено обучению работе с цифровыми инструментами. Судьи и нотариусы должны уметь эффективно использовать электронные системы документооборота, проверять подлинность электронных доказательств и анализировать большие массивы данных с помощью технологий искусственного интеллекта.

Применение современных технологий, таких как искусственный интеллект, машинное обучение и блокчейн, открывает новые перспективы для совершенствования установления фактов. Искусственный интеллект может использоваться для анализа судебной практики, прогнозирования исходов дел и автоматизации рутинных процедур. Например, алгоритмы могут находить аналогичные дела, анализировать доказательственную базу и предлагать варианты решений.

Блокчейн-технологии обеспечат надежность и прозрачность фиксации доказательств. Использование этой технологии в нотариате и судебных процессах позволит создать защищенную систему хранения данных, которая исключит возможность их подделки или утраты [28, с. 41].

Введение института досудебного установления фактов может стать важным шагом в повышении эффективности правоприменения. Это позволит сторонам заранее урегулировать многие вопросы и сократить объем дел, поступающих в суды. Например, использование медиации или нотариального удостоверения фактов может существенно ускорить процесс и снизить финансовые издержки участников.

Совершенствование процессуальных норм установления фактов в гражданском и арбитражном процессах должно быть направлено на интеграцию передовых технологий, унификацию подходов к оценке доказательств, расширение полномочий нотариата и повышение квалификации участников процесса. Эти меры создадут более доступную, оперативную и прозрачную судебную систему, способную эффективно отвечать на вызовы современного общества. Комплексный подход к реализации указанных направлений позволит укрепить доверие граждан и организаций к правоприменению и повысить эффективность защиты их прав.

В третьей главе был проведен сравнительный анализ процессуальных норм установления юридически значимых фактов, а также выявлены проблемы и предложены перспективы их совершенствования в гражданском и арбитражном процессах.

Исследование подтвердило, что установление юридически значимых фактов является важным институтом, обеспечивающим защиту прав граждан и организаций в ситуациях, не связанных с наличием спора о праве. Однако подходы, закрепленные в главе 28 ГПК РФ и главе 27 АПК РФ, демонстрируют значительные различия.

В гражданском процессе суд выполняет активную функцию, что способствует защите интересов менее подготовленных заявителей, но увеличивает нагрузку на судей и замедляет процесс. В арбитражном процессе суд занимает пассивную позицию, что требует от сторон значительной самостоятельности и строгости в подготовке доказательств. Такая

формализация упрощает анализ для судей, но снижает гибкость процедуры и затрудняет установление фактов в нестандартных ситуациях.

Проблемы обеих систем связаны с недостаточной цифровизацией, отсутствием унифицированных подходов к оценке доказательств, утратой документов, а также неоднородностью судебной практики. Эти трудности снижают предсказуемость решений и увеличивают сроки рассмотрения дел.

В ходе исследования были выделены перспективы совершенствования процессуальных норм. Среди наиболее значимых мер - развитие цифровизации, включающее создание единой платформы для подачи заявлений и обмена доказательствами, и внедрение современных технологий, таких как искусственный интеллект и блокчейн. Также необходимо расширить полномочия нотариата для досудебного установления фактов, что позволит разгрузить суды и ускорить процесс. Унификация подходов к оценке доказательств, включая разработку методических рекомендаций для судей, является важным шагом для обеспечения предсказуемости решений и единообразия правоприменения.

Таким образом, глава 3 подтвердила необходимость комплексного подхода к модернизации института установления юридически значимых фактов. Реализация предложенных мер позволит повысить доступность, прозрачность и эффективность судопроизводства, а также укрепить доверие граждан и организаций к правовой системе России.

Заключение

Проведенное исследование процессуальных норм установления юридически значимых фактов в российской правовой системе и их сравнительный анализ с зарубежными подходами позволило сделать важные выводы о состоянии, особенностях и перспективах совершенствования данного института. Установление юридически значимых фактов является неотъемлемой частью гражданского судопроизводства и играет ключевую роль в обеспечении прав граждан и организаций. Именно от точности и полноты установления фактов зависит реализация гражданских прав и обязанностей, эффективность защиты законных интересов, а также обеспечение правопорядка в обществе.

В ходе работы была подробно исследована российская правовая система, в которой установление юридически значимых фактов осуществляется в порядке особого производства, регламентированного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ГПК РФ). Процесс характеризуется активной ролью суда, направленной на достижение объективной истины. Судьи обладают широкими полномочиями по сбору доказательств, их оценке и назначению экспертиз. Такой подход обеспечивает высокую степень процессуальной защиты прав заявителей, однако выявленные проблемы, такие как длительность процедур, неоднородность практики и утрата доказательств, требуют незамедлительного решения.

Вторая часть исследования была посвящена анализу судебной практики, которая продемонстрировала, что, несмотря на существующие процессуальные гарантии, применение норм далеко не всегда обеспечивает оптимальные результаты. Неоднородность судебной практики по регионам, трудности с подтверждением утраченных доказательств и ограниченные возможности электронного документооборота создают значительные препятствия для заявителей. Эти проблемы снижают оперативность и

предсказуемость правосудия, что особенно критично в условиях роста числа сложных и многоаспектных дел.

Третья часть исследования позволила выявить сильные стороны зарубежных правовых систем общего и континентального права. В странах общего права акцент делается на состязательности сторон, что стимулирует их активное участие и способствует более тщательному анализу доказательств. Континентальная система, напротив, делает акцент на формализации и детализированной регламентации процедур, что способствует единообразию практики и снижает риски произвольного правоприменения. Эти подходы демонстрируют потенциал для совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики.

На основе проведенного исследования сделаны ключевые выводы о специфике российского подхода, роли судебной практики, существующих проблемах и вызовах, возможностях заимствования зарубежного опыта, а также мерах по совершенствованию судебной системы.

Юридически значимые факты в России устанавливаются в рамках особого производства, что способствует доступности и упрощению процедур. Однако активное участие суда увеличивает нагрузку на судей и затягивает рассмотрение дел, особенно в сложных случаях, требующих дополнительных экспертиз и запросов.

Анализ судебных решений показал, что действующие процессуальные нормы в целом обеспечивают защиту прав граждан. Однако различия в их применении в разных регионах и нехватка методических рекомендаций для судей создают сложности в достижении единообразия правоприменительной практики.

Среди основных проблем можно выделить длительность судебных процессов, утрату доказательств, недостаточное использование технологий, высокую стоимость экспертиз и отсутствие единых стандартов их проведения. Для решения этих вопросов необходим комплексный подход.

Изучение зарубежного опыта, включая практику Франции, Германии, Великобритании и США, показало возможности для совершенствования российской правовой системы. Перспективными направлениями являются расширение роли нотариата для ускорения досудебных процедур, цифровизация судебного процесса с внедрением единой платформы для взаимодействия участников, развитие альтернативных методов разрешения споров, таких как медиация и арбитраж, а также стандартизация подходов к проведению экспертиз и унификация процессуальных норм.

Для повышения эффективности судопроизводства в России целесообразно ускоренное внедрение цифровых технологий, развитие электронного документооборота, подготовка методических рекомендаций для судей по типовым делам, упрощение процедур установления юридически значимых фактов в очевидных случаях, а также организация образовательных программ для повышения квалификации судей, нотариусов и экспертов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аргунов В. В. Производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение: в суде или у нотариуса? // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2024. № 2. С. 62-70.
2. Актуальные проблемы теории государства и права: учебное пособие / под ред. А. И. Бастрыкина. 3-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2024. 471 с.
3. Алексеев С. С. Теория права. – М.: Юридическая литература, 2019. – 356 с.
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.11.2023 по делу № 33-12265/2023. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru (дата обращения: 22.03.2025).
5. Барщевский М. Ю. Гражданский процесс. Учебник. – М.: Проспект, 2020. – 528 с.
6. Власов В. Н. Процессуальные особенности установления юридически значимых фактов в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. – 2020. – № 10. – С. 45–60.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277> (дата обращения: 22.03.2025).
8. Грин К. Юридические факты в правовых системах общего и континентального права // Международный журнал права. – 2021. – Т. 13. – С. 55–73.
9. Гусев А. А. Юридически значимые факты в гражданском процессе: теоретико-правовой анализ. – СПб.: Питер, 2019. – 412 с.
10. Доклад «Электронные технологии в судебном процессе». – СПб.: Центр правовой информатики, 2021. – 162 с.

11. Ежегодный отчет Верховного Суда РФ за 2022 год. – URL: <https://www.vsrf.ru>.

12. Золотухин А. Д. Понятие судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. № 12 (140). С. 141-148.

13. Иванов И. И. История гражданского права России. – М.: Статут, 2021. – 436 с.

14. Калинина Л. В. Современные тенденции развития гражданского процесса // Вестник гражданского права. – 2020. – № 2. – С. 33–47.

15. Коголовский И.Р. Презумпция отцовства как способ защиты прав//Защита частных прав: проблемы теории и практики материалы международной научно-практической конференции. ответственный редактор Н.П. Асланян. Иркутск, 2022. С. 235-241.

16. Коструба А. В. Процессуальные средства установления юридических фактов // Вестник Башкирского университета. 2023. Т. 20. № 3. С. 1144-1147.

14. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. М.К. Треушникова. - 11-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2023. - 864 с.

15. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. от 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.03.2025).

16. Красицкая Л.В. Установление отцовства по решению суда как способ защиты права ребенка знать своих родителей // Власть Закона. 2021. № 2 (6). С. 101-110.

17. Лазарев В. В. Проблемы правоприменения в условиях современных вызовов. – СПб.: Юридический центр, 2024. – 500 с.

18. Лазарев В. В. Проблемы установления фактов в гражданском процессе. – М.: Юридический дом, 2024. – 398 с.

19. Лебедева О.Ю. Установление отцовства в судебном порядке: сравнительный анализ законодательства РФ и США// Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. 2024. № 1. С. 12-23.

20. Логинова О.Ю. Судебный порядок установления отцовства// Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. № 2-2. С. 229-237.

21. Налоговый кодекс Российской Федерации (части первая и вторая): федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ, от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ : [ред. от 01.04.2025] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 31. - Ст. 3824; 2000. - № 32. - Ст. 3340.

22. О государственной регистрации недвижимости [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 01.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102379065> (дата обращения: 22.03.2025).

23. Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2022 № 2206-О. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru (дата обращения: 22.03.2025).

24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.01.2024 № 11-КГ24-1. . // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru (дата обращения: 22.03.2025).

25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.07.2022 № 5-КГ22-73. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru (дата обращения: 22.03.2025).

26. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.03.2023 № 5-П [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.03.2025).

27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 (в ред. от 15.05.2023) «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <https://pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.03.2025).

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <https://pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.03.2025).

29. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2023 № 3-ПВ [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.03.2025).

30. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2023 № 3-П [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.03.2025).

31. Решение Перовского районного суда г. Москвы от 15.09.2023 по делу № 2-1152/2023. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru (дата обращения: 22.03.2025).

32. Решение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 18.05.2022 по делу № 2-1423/2022. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru (дата обращения: 22.03.2025).

33. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.03.2024). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 22.03.2025).

34. Смирнов П. П. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации с комментариями. – М.: Норма, 2024. – 612 с.

35. Смирнова Т. Н. Особенности доказывания в делах об установлении юридически значимых фактов. – М.: Юрайт, 2022. – 354 с.

36. Справочник «Гражданский процесс РФ». – М.: Юридическая литература, 2021. – 212 с.
37. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.03.2024). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 22.03.2025).
38. Худякова О.Ю. Правила установления материнства и отцовства детей, зачатых и рожденных с использованием вспомогательных репродуктивных технологий // Медицинское право. – 2022. – № 2. – С. 50–57.
39. Франклин Р. Сравнительное гражданское судопроизводство. – Кембридж: Cambridge University Press, 2020. – 320 с.
40. Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Незарегистрированные союзы - привычное новое// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2024. № 1 (37). С. 183-191.
41. Шакарян М. С. Гражданский процесс: теория и практика. – М.: Норма, 2020. – 480 с.
42. Шакирова М.Л., Биккулова А.М. Правовое регулирование установления происхождения детей при применении вспомогательных репродуктивных технологий: актуальные вопросы теории и практики// Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2021. № 1. С. 117-125
43. Швед Е.Ф., Коршунов Н.В., Стаханова О.Ю., Полюн Т.М., Швед Л.А., Скипина М.В. Опыт разрешения организационно-правовых проблем при производстве генетических экспертиз и исследования по вопросу установления спорного отцовства// Проблемы экспертизы в медицине. 2021. Т. 11. № 3-4 (43-44). С. 53-57.
44. Ярычев Н.У. Установление отцовства: гражданско-правовая характеристика// Фундаментальные исследования. 2024. № 12-8. С. 1822-1825.

45. Burden of Proof in Civil Litigation // Harvard Law Review. – 2022. – Vol. 135. – P. 455–478.
46. Fact-Finding in Civil Procedure // Yale Law Journal. – 2021. – Vol. 130. – P. 312–334.
47. Legal Significance of Facts in Civil Law // Stanford Law Review. – 2020. – Vol. 72. – P. 501–522.
48. Procedural Aspects of Establishing Facts in Civil Proceedings // Columbia Law Review. – 2022. – Vol. 121. – P. 143–165.
49. Butler D., Davies W. J. Urban Drainage [Electronic resource]. – URL: <http://kuliah.ftsl.itb.ac.id/wp-content/uploads/2016/10/Urban-Drainage-3rd-Edition.pdf> (дата обращения: 07.12.2024).
50. Roosevelt, K. The Newest Property: Reproductive Technologies and the Concept of Parenthood // Santa Clara Law Review. – 1998. – Vol. 39. – P. 79–140.