

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования «Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

38.04.02 Менеджмент

(код и наименование направления подготовки)

Государственное управление и администрирование

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему: Совершенствование управления финансами муниципального  
образования (на примере городского округа Тольятти Самарской области)

Обучающийся

А.А. Самойлов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд.экон.наук Д.А. Константинович

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## Оглавление

|                                                                                                                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                                                                                                              | 3  |
| Глава 1. Теоретико-методологический и правовой аспекты управления муниципальными финансами .....                                                                            | 10 |
| 1.1. Понятие и содержание управления публичными финансами.....                                                                                                              | 10 |
| 1.2. Правовая основа управления финансами муниципальных образований в Российской Федерации .....                                                                            | 16 |
| 1.3. Современные подходы к решению проблем управления государственными и муниципальными финансами.....                                                                      | 19 |
| Глава 2. Анализ и оценка управления финансами муниципального образования (на примере городского округа Тольятти Самарской области) .                                        | 29 |
| 2.1. Общая характеристика территории и системы местного самоуправления городского округа Тольятти .....                                                                     | 29 |
| 2.2. Анализ финансовой деятельности органов местного самоуправления городского округа Тольятти .....                                                                        | 31 |
| 2.3. Оценка качества управления муниципальными финансами .....                                                                                                              | 38 |
| Глава 3. Совершенствование механизма управления муниципальными финансами .....                                                                                              | 50 |
| 3.1. Проблемы управления доходами и расходами местных бюджетов .....                                                                                                        | 50 |
| 3.2. Предложения по совершенствованию механизма управления местными финансами и оценка их эффективности .....                                                               | 66 |
| Заключение .....                                                                                                                                                            | 84 |
| Список используемой литературы и используемых источников .....                                                                                                              | 87 |
| Приложение А Дополнительные показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов ..... | 97 |

## **Введение**

Местное самоуправление представляет собой одну из основ конституционного строя в Российской Федерации. В соответствии с Конституцией России, местное самоуправление осуществляется в муниципальных образованиях на всей территории страны. Экономическая основа местного самоуправления включает в себя: имущество, находящееся в собственности муниципальных образований, имущественные права муниципальных образований, а также средства местных бюджетов. Согласно бюджетному законодательству Российской Федерации, местный бюджет представляет собой форму образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения решения задач и выполнения функций местного самоуправления. То есть местный бюджет является основой муниципальных финансов, как отношений по формированию, распределению и использованию централизованных и децентрализованных фондов денежных средств на местном уровне. При этом именно муниципальные финансы, содержанием которых являются отношения, связанные с формированием, распределением, перераспределением и использованием средств местных бюджетов, следует признать системообразующим элементом муниципальной собственности. Основанием для данного утверждения является то обстоятельство, что иные составляющие экономической основы местного самоуправления – муниципальное имущество и имущественные права муниципальных образований, представляют собой, одновременно, и источник доходов местного бюджета (в виде поступлений от продажи соответствующих активов, передачи их юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на праве аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления), и важное направление расходования бюджетных средств в виде отчислений на создание, приобретение, содержание, ремонт, страхование, и т.д. объектов

муниципальной собственности. При этом такие расходы осуществляются в рамках функционирования органов местного самоуправления, основной целью которого является осуществление полномочий, направленных на решение вопросов местного значения, как в действующем законодательстве именуемые предметы ведения муниципальных образований. Иными словами, деятельность органов местного самоуправления направлена на управление муниципальными образованиями, то есть муниципальное управление. Таким образом, актуальность нашего исследования обусловлена важнейшей ролью управления финансами в системе муниципального управления.

Общие вопросы управления государственными и муниципальными финансами исследовались в трудах таких ученых, как С.С. Алфименко, А.И. Балабанов, С.И. Берлин, С.В. Гусева, Г.М. Гусейнова, Г.В., Димиржиева, Л.А. Дьячкина, А.В. Ермоленко, Н.Г. Иванова, Л.Л. Игонина, М.И. Канкулова, Р.В. Колесов, И.В. Кравченко, Н.П. Кравченко, Ю.А. Кутырев, Г.В. Морунова, Д.О. Осина., И.Н. Павлова, Е.В. Писклюкова, Е.В. Подкопаева, К.А. Соловьев, В.А. Федосов, Е.А. Фирсова, В.Ю. Шадрова, О.А. Юргенсон, др.

Специфические для местного уровня управления финансами проблемы целеполагания, методологии, оценки качества, цифровизации и направлений совершенствования управления финансами муниципальных образований явились объектами изучения со стороны В.Ю. Войтович, Ю.Р. Голдыш, Р.В. Колесова, Е.Ю. Королева, С.Г. Крутовой, А.В. Миненко, А.А. Мухина, Н.В. Постового, Р.А. Радыгина, С.А. Сироткина, Стенькиной Е.Н., Ревва С.А., С.В. Счастливецова, Д.В. Туманова, и др.

**Методология исследования.** Процесс нашего исследования базируется на применении методов анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, процессного и системного моделирования.

**Объектом исследования** являются финансы муниципальных образований в Российской Федерации.

**Предметом исследования** выступает организационно-экономический механизм управления финансами муниципального образования.

**Цель исследования** – выявление актуальной проблематики управления финансами муниципального образования и формирование практических предложений по совершенствованию механизма управления финансами на местном уровне.

**Гипотеза исследования** состоит в том, что решение стратегических задач управления финансами на местном уровне в Российской Федерации, состоящих в финансовом обеспечении процессов социально-экономического развития муниципальных образований, при соблюдении оптимального баланса между доходной и расходной частями бюджетов муниципальных образований и требований к объему и структуре муниципального долга, представляется возможным на основе совершенствования механизма управления муниципальными финансами по следующим направлениям: структурное обособление средств бюджетных инвестиций; развитие рынка муниципальных ценных бумаг; оптимизация межбюджетных отношений в части софинансирования капитальных вложений в объекты муниципальной собственности из бюджетов вышестоящих уровней.

Для достижения вышеуказанной цели, необходимо решение следующего комплекса задач:

1. Изучить теоретические, методологические и правовые основы управления муниципальными финансами.
2. Исследовать имеющиеся источники научной литературы по проблемам управления финансами муниципальных образований.
3. Проанализировать достигнутый уровень управления местными финансами на примере конкретных муниципальных образований.
4. Дать оценку существующей системы оценки качества управления муниципальными финансами.

5. Выявить ключевые проблемы управления финансами местных сообществ.

6. Сформировать предложения по совершенствованию механизма управления муниципальными финансами и дать оценку их эффективности.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили работы, научные статьи отечественных исследователей по проблемам развития органов местного самоуправления, формирование и развитие кадрового потенциала. Работы ученых: Боровкова Л.Н., Василенко Л.А., Вершель В.П., Демин А.А., Добрынин Н.М., Ежов М.В, Игнатов В.Г., Кибанов А.Я, Маслов Е.В, Комахин Б.Н., Хазов Е.Н., Скрипкин Г.Ф., Кабашов С.Ю., Максимова О.Ю., Тухватуллина Н.С.

**Базовыми для настоящего исследования** явились также законодательные и нормативные акты, законы РФ, Оренбургской области, материалы нормативно-правовых актов администрации муниципального образования город Бузулук Оренбургской области, справочная литература, материалы, опубликованные по проблематике диссертационного исследования в статьях, периодической печати, ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

**Методы исследования:** синтез, анализ, логический, системный, сравнительно-правовой анализ.

**Опытно-экспериментальной базой** исследования явился городской округ Тольятти Самарской области.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

1. Сформулирован концепт бюджетной политики на местном уровне, согласно которому бюджетная политика представляет собой производную функцию стратегического управления муниципальным развитием, ключевыми направлениями которой являются, с одной стороны, изыскание и развитие дополнительных источников доходов местных бюджетов, а с другой – повышение эффективности бюджетных расходов.

2. Обоснована необходимость дополнения перечня применяемых показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления показателями, характеризующими эффективность управления нефинансовыми активами муниципальных образований в ракурсе их рассмотрения в качестве источника дополнительных доходов и, одновременно, - сокращения необоснованных расходов местных бюджетов.

3. Разработана организационно-финансовая модель формирования и расходования средств инвестиционного фонда муниципального образования как целевого бюджетного фонда в составе местного бюджета.

**Теоретическая значимость исследования** в обосновании необходимости рассмотрения категории «бюджетирование» в ракурсе проблем управления муниципальными финансами в качестве содержания управленческой деятельности, охватывающей не только учет финансовых средств и распределение их по центрам ответственности (как это принято в рамках теории корпоративных финансов), но и направленной на формирование дополнительных источников доходов и повышение эффективности расходов местного бюджета. Данный подход обусловлен спецификой муниципального управления, как деятельности, в процессе осуществления которой внешняя среда, включающая в себя хозяйствующих субъектов, а также более высокие уровни территориальной организации публичного управления – регион и государство в целом – рассматривается в качестве источника сотрудничества, а не конкуренции.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что внедрение предложенной организационно-финансовой модели формирования и функционирования инвестиционного фонда муниципального образования позволит: развивать источники доходов местных бюджетов за счет поступательного роста муниципальных финансовых и реальных активов; оптимизировать планирование расходов бюджетов вышестоящих уровней на софинансирование капитальных расходов муниципальных образований;

увеличить предложение муниципальных облигаций на внутреннем и международном рынке ценных бумаг, что будет способствовать диверсификации рисков портфельных инвесторов.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечены: изучением широкого спектра источников научной литературы по рассматриваемой проблематике; обзором действующего законодательства и подзаконных актов, регулирующих финансы муниципальных образований; анализом статистики финансовой деятельности наиболее крупных муниципальных образований Самарской области: городских округов Тольятти, Самара и Сызрань за трехлетний период, предшествующий году завершения настоящего исследования.

**Личное участие автора** в достижении результатов исследования состоит в разработке предложений, направленных на: совершенствование оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в части, касающейся эффективности управления нефинансовыми активами муниципальных образований; создание концептуальной основы для дальнейшего развития организационно-экономического механизма управления муниципальными финансами.

**Апробация и внедрение результатов работы** велись в течение всего исследования. Его проблематика изложена в научной статье «Актуальные проблемы и методы формирования доходной части местных бюджетов в Российской Федерации», опубликованной в Международном научном журнале «Флагман науки» № 7(24), Июль 2024.

**К научным результатам, выносимым на защиту** относятся:

1. Теоретико-методологическая гипотеза, в рамках которой бюджетная политика рассматривается в качестве производной функции стратегического управления муниципальным развитием, ключевыми направлениями которой являются, с одной стороны, изыскание и развитие дополнительных

источников доходов местных бюджетов, а с другой – повышение эффективности бюджетных расходов.

2. Обоснование дополнения перечня применяемых показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления показателями, характеризующими эффективность управления нефинансовыми активами муниципальных образований в ракурсе их рассмотрения в качестве источника дополнительных доходов и, одновременно, - сокращения необоснованных расходов местных бюджетов.

3. Предлагаемые источники и алгоритм формирования доходов, направления расходования средств местного бюджета, образующие разработанную автором исследования организационно-финансовую модель инвестиционного фонда муниципального образования как целевого бюджетного фонда в составе местного бюджета.

Структура представленной магистерской диссертации состоит из введения, 3 глав, заключения, содержит 4 таблицы, 3 рисунка, список используемой литературы и используемых источников (77 источников), 1 приложение. Основной текст работы выполнен на 119 страницах.

## **Глава 1. Теоретико-методологический и правовой аспекты управления муниципальными финансами**

### **1.1. Понятие и содержание управления публичными финансами**

Для теоретического исследования вопросов, связанных с управлением государственными и муниципальными финансами, или, как их еще именуют, публичными финансами, ключевое значение имеют понятия финансов, управления, в том числе государственного и муниципального управления, и ряд других, которые мы рассмотрим в данном параграфе.

Согласно одному из распространенных определений, финансы представляют собой совокупность денежных отношений, возникающих по поводу формирования, распределения и использования фондов денежных средств в целях выполнения функций и задач государства и обеспечения социально-экономического развития общества.

В этой совокупности экономических отношений могут быть выделены четыре группы:

1. Отношения между государством и отдельными хозяйствующими субъектами по распределению созданной в сфере материального производства стоимости, результатом которых является формирование, как чистого дохода предприятия, так и централизованного чистого дохода.

2. Отношения между предприятиями материального производства и организациями сферы нематериального производства и непроизводственной сферы, возникающие при перераспределении чистого дохода предприятий.

3. Отношения по перераспределению централизованного чистого дохода;

4. Перераспределительные отношения, направленные на создание резервов и страховых запасов и их использование. [46]

Материальными носителями финансовых отношений выступают

финансовые ресурсы. Это обстоятельство выделяет финансы из общей совокупности денежных отношений, участвующих в стоимостном распределении. Специфическим признаком финансов является то, что финансовые отношения всегда связаны с формированием денежных доходов и накоплений, принимающих форму финансовых ресурсов.

Следовательно, по своему материальному содержанию финансы – это целевые фонды денежных средств, в совокупности представляющие финансовые ресурсы страны. Они образуются в процессе материального производства, где создается стоимость валового внутреннего продукта (ВВП) и национальный доход. Главным источником финансовых ресурсов страны является национальный доход – вновь созданная стоимость или стоимость ВВП за вычетом потребленных в процессе производства орудий и средств производства. Объем национального дохода определяет возможности удовлетворения общегосударственных потребностей и расширения общественного производства.

Сложность общественных отношений, возникающих в связи с распределением и перераспределением стоимости ВВП и национального дохода, влечет за собой необходимость управления сферой финансов. «Управление, в его общем значении, представляет собой форму деятельности человека и общества, направленную на упорядочение процессов формирования, функционирования и развития естественных, технических и социальных объектов». [30] В свою очередь, воздействие субъекта управления на социальные объекты, то есть объекты, относящиеся к функционированию общественных процессов, представляет собой социальное управление.

Одними из ключевых форм социального управления являются государственное и муниципальное управление, применительно к которым также используется термин «публичное управление». Как отмечает И.В.Понкин, «обычно понятие «публичное управление» понимается как содержательно охватывающее понятия государственного и муниципального

управления. И в конкретном контексте понятие «публичное управление» может означать как государственное управление, так и муниципальное управление либо их совокупность». [49, С. 6]

Публичное управление реализуется на основе таких феноменов, как «государственная власть» (государственное управление) и «местное самоуправление» (муниципальное управление). Государственная власть представляет собой совокупность полномочий, носителем которых в демократическом государстве является народ данной страны. Реализация этих полномочий осуществляется в рамках государственного управления, то есть деятельности органов государственной власти, которая направлена на решение государственных задач, включая обеспечение устойчивого развития общества, охрану прав и свобод граждан. Государственное управление осуществляется на постоянной и профессиональной основах, в порядке, установленном конституцией страны и ее законами наделяются определенные органы и должностные лица, которые и осуществляют, в общем виде, государственное управление.

В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», *местное самоуправление* - это форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. [37]

«Согласно Конституции РФ, органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее

эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». [30] При этом, аналогично соотношению государственной власти и государственного управления, та часть местного самоуправления, которая реализуется на постоянной основе профессиональными субъектами, именуется *муниципальным управлением*, которое представляет собой регулярную, целенаправленную деятельность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления по решению вопросов местного значения, иных вопросов, правом на решение которых они располагают, а также осуществлению отдельных государственных полномочий в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ.

Из содержания статьи 132 Конституции РФ следует, что компетенция органов местного самоуправления в сфере экономики и финансов включает в себя: самостоятельное управление муниципальной собственностью; формирование, утверждение и исполнение местного бюджета; введение местных налогов и сборов.

В развитие данного положения Конституции, Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что «экономическую основу местного самоуправления составляют находящееся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований». [37]

Муниципальные финансы представляют собой отношения по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов муниципальных образований. К числу таковых относятся, во-первых, средства местного бюджета, и во-вторых – денежные фонды организаций, созданных на основе муниципальной собственности, в отношении которых органы местного самоуправления выполняют функции и полномочия учредителей. К таким организациям относятся, прежде всего, муниципальные учреждения и

муниципальные предприятия. Также органы местного самоуправления вправе, в целях решения вопросов местного значения и иных вопросов, отнесённых к их компетенции, создавать хозяйственные общества и некоммерческие организации.

Управление государственными и муниципальными финансами может рассматриваться как процесс целенаправленного воздействия с помощью специальных приемов и методов, разработки комплекса управленческих действий и решений на отношения в сфере государственных и муниципальных финансов и обеспечивающие их функционирование виды финансовых ресурсов для реализации функций органов государственной власти и органов местного самоуправления. [18]

При этом управление, в зависимости от его целей, подразделяется на текущее (оперативное) и стратегическое.

Текущее управление основывается на планах, разрабатываемых на срок не более 1 года. В сфере финансов на уровне муниципального образования основным плановым документом текущего планирования является местный бюджет. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ, данный документ может разрабатываться на очередной финансовый год либо на очередной финансовый год и плановый период, составляющий два года, следующих за очередным финансовым годом. В последнем случае имеет место среднесрочное бюджетное планирование - местная администрация ежегодно формирует проект местного бюджета на 3 года, со сдвигом планового периода на 1 год вперед. В соответствии с действующим бюджетным законодательством, местная администрация направляет проект местного бюджета для рассмотрения в представительный орган муниципального образования.

Также в представительный орган муниципального образования подлежат представлению паспорта утвержденных муниципальных программ городского округа (проекты изменений в указанные паспорта).

Стратегическое планирование составляет основу стратегического управления, как на уровне хозяйствующих субъектов (компаний и корпораций), так и на уровне государства, а также муниципальных образований. Целью стратегического планирования является формирование стратегии развития управляемого объекта.

На наш взгляд, отмеченный выше долгосрочный характер деятельности по реализации стратегий социально-экономического развития муниципальных образований с неизбежностью затрагивает проблематику *устойчивого развития*, наиболее цитируемое определение которого сформулировано Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию (англ. *WCED*), как «удовлетворение потребностей нынешнего поколения, без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». [34] В этой связи стратегическое управление, в основе которого лежит решение задач и «достижение целей социально-экономического развития в долгосрочной перспективе, может быть охарактеризовано как «деятельность местных сообществ по разработке и реализации стратегий и иных документов стратегического планирования социально-экономического» развития муниципальных образований, направленная на обеспечение устойчивого социально-экономического» [32] развития соответствующей территории в долгосрочной перспективе.

Бюджетная политика также выражается в источниках и способах покрытия бюджетного дефицита, в формах и методах управления государственным долгом. [48]

С учетом того, что «центр тяжести» полномочий в сфере установления нормативно-правовых основ бюджетной политики и административно-управленческого ресурса ее реализации находится на федеральном уровне и, отчасти, на уровне субъектов РФ.

Как нам представляется, в случае положительной динамики продвижения по этим направлениям, решение таких задач, как снижение и

поддержание на приемлемом уровне размере дефицита местного бюджета, а также снижение объемов муниципального долга будет достигаться в значительной степени как результат, производный от успеха, достигнутого по указанным ключевым направлениям.

Также мы полагаем, что муниципальная бюджетная политика в той ее части, которая обеспечивает решение стратегических задач социально-экономического развития муниципального образования.

В этой связи более корректная формулировка вышеуказанной задачи стратегического планирования для уровня муниципального управления может звучать как «координация мер бюджетной политики со стратегическими задачами социально-экономического развития муниципального образования».

## **1.2. Правовая основа управления финансами муниципальных образований в Российской Федерации**

Управление государственными и муниципальными финансами осуществляется на основе норм финансового права, содержание которого предполагает его деление на ряд подотраслей, таких как: бюджетное право, налоговое право, банковское право, валютное право, страховое право, инвестиционное право, правовое регулирование денежного обращения, правовое регулирование рынка ценных бумаг. При этом нормы финансового права содержатся в законодательных актах, относящихся к различным отраслям российского законодательства, включая конституционное, административное, законодательство о местном самоуправлении, и ряд других.

Основным актом конституционного законодательства является Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993, и действующая в настоящее время в редакции с учетом последующих изменений и дополнений. К исключительной компетенции

федерального центра (Российской Федерации) в сфере экономики и финансов Конституция РФ, в частности, «относит установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование; денежную эмиссию; основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки; федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития».

В статье 73 Конституции РФ содержится положение о том, что вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

Наряду с вышеизложенным, Конституция РФ устанавливает конституционную основу местного самоуправления (муниципального управления), включая концепцию полномочий органов местного самоуправления и экономической (в том числе финансовой) базы их реализации. В соответствии со статьей 12 Конституции, в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

В статье 132 Конституции определено, что «органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, вводят местные налоги и сборы, решают иные вопросы местного значения, а также в соответствии с федеральным законом обеспечивают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи. Органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий

материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству».

В главе 9 БК РФ установлено, какие именно доходы относятся к числу налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов. При этом перечни налоговых доходов приводятся с учетом видов муниципальных образований. Одновременно, «в статье 62 БК РФ содержится перечень неналоговых доходов местных бюджетов». [69]

Глава 10 БК РФ посвящена расходам местных бюджетов.

Таким образом, на основе БК РФ осуществляется правовое регулирование основ и процесса управления, как государственными, так и муниципальными финансами.

Налоговый Кодекс Российской Федерации (НК РФ) включает в себя две части. Часть I НК РФ (Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ), устанавливает перечень налогов по уровням налоговой системы. В том числе, к местным налогам статьей 15 НК РФ отнесены: земельный налог, налог на имущество физических лиц и торговый сбор.

Устав Самарской области от 18.12.2006 № 179-ГД в пределах компетенции субъекта Российской Федерации устанавливает особенности осуществления местного самоуправления муниципальными образованиями в Самарской области. В том числе, статьей 110 Устава Самарской области в качестве одной из гарантий местного самоуправления определено, что органы государственной власти Самарской области в случаях и в порядке, установленных федеральным законом, осуществляют меры по выравниванию уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований в Самарской области.

«Устав городского округа Тольятти, утвержденный постановлением Тольяттинской городской Думы Самарской области от 30.05.2005 № 155, включает в себя главу VI «Экономическая основа местного самоуправления», статья 55 которого определяет бюджетные полномочия:

- Думы городского округа Тольятти (представительного органа муниципального образования);
- администрации городского округа Тольятти (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования». [48]

Отдельными статьями Устава г.о. Тольятти урегулированы такие вопросы, как: доходы бюджета; расходы бюджета; закупки для обеспечения муниципальных нужд; резервный фонд местной администрации; основы финансирования муниципальных программ и инициативных проектов городского округа; муниципальный долг. В главе VI Устава определены и основы бюджетного процесса в городском округе Тольятти.

Отдельная глава Положения о бюджетном процессе в городском округе Тольятти посвящена вопросам осуществления муниципального финансового контроля и внутреннего финансового аудита.

### **1.3. Современные подходы к решению проблем управления государственными и муниципальными финансами**

Проблематику управления общественными финансами можно разделить на несколько аспектов. В том числе, могут рассматриваться проблемы управления публичными финансами в целом, а также, по отдельности, проблемные вопросы связанные с финансами государства, и проблемы управления финансами местных сообществ, то есть муниципальными финансами.

Так, в статье А.А. Володарской речь идет о том, что «одной из проблем в сфере государственного регулирования является необходимость повышения эффективности управления государственными финансами. Для этого необходимо рассмотреть и проанализировать модели бюджетирования в сфере управления государственных и муниципальных финансов. Анализ моделей и методов бюджетирования поможет прийти к выводу о том, что в зависимости

от модели будет меняться сущность бюджетирования. Были применены теоретические и эмпирические методы: анализ, сравнение, описание, классификация. Сделан вывод, что оптимальной моделью управления финансами для России является программно-целевая модель бюджетирования, ориентированная на результаты. Именно данная модель способна оказать наиболее благоприятное влияние на повышение эффективности формирования бюджета в сфере управления государственными и муниципальными финансами». [9]

В монографии Р.В. Колесова [21] приведены результаты исследования с целью теоретического обоснования разработки методического аппарата оценки хода реализации государственных решений. Разработана методика для оценки качества управления бюджетами муниципальных образований, «необходимая для органов управления региональными и муниципальными финансами, с целью обмена передовым опытом совершенствования механизма управления финансами на региональном и муниципальном уровнях. На основании разработанной методики определены механизмы эффективного и устойчивого управления региональными и муниципальными финансами». [21] В соответствии с полученными результатами определен подход к соответствующей ответственности органов управления при достижении определенных значений.

Автор отмечает, что «от эффективности межбюджетных отношений зависит как финансовая стабильность страны, так и решение политических, социально-экономических задач. Действующая система межбюджетных отношений не позволяет ускорить социально-экономическое развитие регионов и муниципальных образований, а ее реформирование, к сожалению, превратилось в некий перманентный процесс. Причем проблемы несбалансированности бюджетов бюджетной системы, увеличения дифференциации социально-экономического развития регионов и роста числа дотационных территорий сохраняются. Это обуславливает необходимость

тщательного анализа механизма межбюджетных отношений, технологий и инструментов их реализации». [21]

В публикации С.В. Счастливецва [62] обосновывается необходимость совершенствования критериев и показателей качества управления муниципальными финансами на примере Кировской области с учетом требований и рекомендаций Министерства финансов России, специфики региона и опыта других субъектов Российской Федерации. Применяемые индикаторы предлагается учитывать при проведении внешнего и внутреннего государственного аудита. В условиях расширения бюджетной самостоятельности и ответственности местных органов власти возрастает значение работы, направленной на проведение мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, совершенствование их методических основ. Основным направлением деятельности органов местного самоуправления является, в числе других, и укрепление финансово-экономической основы муниципалитетов, совершенствование межбюджетных отношений. Учет предложений, изложенных в статье, будет способствовать повышению качества и объективности оценки уровня государственного финансового менеджмента в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях регионов.

Согласно Е.В. Помогаевой [49], одним из «важнейших условий осуществления местного самоуправления является обеспеченность экономической и финансовой базой». [49]

Публикация Ю.Р. Голдыш посвящена исследованию трендов цифровизации управления государственными и муниципальными финансами. Автор предлагает комплексный подход «к взаимодействию всех институтов власти как на федеральном уровне, так и на региональном, при изучении процессов цифровизации в финансовой сфере в целом и в сегменте государственных и муниципальных финансов». [11]

«Мировым трендом цифровизации в финансовой сфере до 2030 г. можно считать максимально полезное и относительно безопасное применение цифровых технологий для целей устойчивого развития как в экономической (в том числе финансовой), так и в социальной сферах жизнедеятельности населения планеты Земля в целом. Важность исследований, проводимых экспертами ОЭСР, отражается в федеральных национальных проектах, принимаемых Правительством РФ как по поручению Президента страны В. В. Путина, так и по инициативам министерств и ведомств, входящих в состав исполнительных органов власти». [11] «Определение мировых трендов развития цифровизации финансов позволяет провести сравнение национальных достижений с продвижением других стран в данной области, выявить «узкие» места и обеспечить наиболее полное использование окна возможностей для эффективного продвижения в цифровизации государственных и муниципальных финансов».

Ключевым трендом развития современного общества является местное самоуправление, которое стало локомотивом сбалансированного экономического развития территории страны. В статье внимание акцентируется на зависимости системы управления муниципальными финансами от территориальной организации местного самоуправления, обоснованного разграничения расходных полномочий и установления ограничений для дотационных муниципалитетов. С учетом практического опыта, действующего законодательства и аналитического материала систематизированы основные тенденции трансформации муниципальных финансов: формирование комплексной модели контроля, интеграция инициативного бюджетирования в организацию бюджетного процесса, сфокусированность на неукоснительном соблюдении условий муниципальных контрактов при их расширенном казначейском сопровождении, оказание мер поддержки местным бюджетам. Показана роль инновационных механизмов межмуниципального сотрудничества для

достижения результатов по реализации мероприятий по совместному развитию инфраструктуры, проведению межмуниципальных мероприятий и предоставлению муниципальных услуг жителям нескольких муниципалитетов.

А.А. Кочубей в своей статье [24] указывает на то, что с 2010 года в Российской Федерации накоплен значительный опыт мониторинга и оценки качества управления общественными финансами на субнациональном уровне. Для анализа действующих методик рассмотрен опыт восьми регионов из каждого федерального округа России. В работе данного автора определены преимущества действующих методологий, «выявлена необходимость создания единой методики оценки качества управления муниципальными финансами и даны рекомендации по её совершенствованию».

В учебнике «Управление региональными и муниципальными финансами» под редакцией Л.Л. Игониной и А.С. Чулкова [18] представлены основные положения теории и практики региональных и муниципальных финансов. Последовательно изложены вопросы организации современной финансовой системы, становления и развития региональных и муниципальных финансов в Российской Федерации, их роли и места в современной экономике, в системе межбюджетных отношений, управления региональными и муниципальными финансами.

Отмечается неизменная актуальность повышения эффективности управления региональными и муниципальными финансами на протяжении ряда последних лет. Роль региональных и муниципальных финансов сложно переоценить в силу их максимальной приближенности к населению территории — конкретным получателям государственным и муниципальных услуг. От прозрачности и открытости основных институтов, участвующих в управлении региональными и муниципальными финансами, зависят степень мобилизации налоговых и неналоговых доходов бюджетов, результативность политики расходования бюджетных ассигнований и управления

государственным (муниципальным) долгом, доступность информации о бюджетах и, таким образом, диалог между гражданами и органами власти.

В качестве наиболее дискуссионных вопросов в этой сфере рассматриваются подходы к распределению полномочий в сфере региональных и муниципальных финансов, функции и структура финансовых органов, а также взаимодействие финансовых органов с исполнительными органами власти, органами местного самоуправления, налоговыми и экономическими органами.

В рамках монографии Н.П. Кравченко на тему «Управление государственными и муниципальными финансами» [25] представлены основные положения теории и практики управления государственными и муниципальными финансами на современном этапе реформирования и трансформации финансовой системы Российской Федерации. Изложены вопросы понятийного характера, содержания, организации и контроля применительно к многогранным процессам управления государственными и муниципальными финансами, их роли в современной экономике, построения и функционирования бюджетной системы государства, формирования системы межбюджетных отношений, организации бюджетного процесса.

Центральным объектом исследования в рамках курса учебника выступает управление бюджетом как ядром современной системы государственных и муниципальных финансов, главной составляющей бюджетно-налоговой политики государства и его территорий. В первую очередь внимание здесь сосредоточено на функциях бюджета в рыночной экономике, его многогранном содержании, а также основных источниках доходов бюджета и направлениях расходования средств из него. Особо освещается вопрос о проблеме сокращения бюджетного дефицита на всех уровнях бюджетной системы, бюджетного выравнивания территорий и повышения их финансовой самостоятельности с учетом стратегии социально-

экономического развития Российской Федерации, составляющих ее регионов и муниципальных образований.

Также данным автором подвергнуты анализу ключевые элементы системы управления государственными и муниципальными финансами: управление государственным и муниципальным кредитом; управление государственным и муниципальным долгом; управление государственными и муниципальными финансами в кризисной ситуации, включая управление финансами государственных внебюджетных фондов. Также рассмотрены особенности управления региональными финансами, финансами местного самоуправления, их значение в решении задач стратегического социально-экономического развития соответствующих территорий.

В монографии Н.Г. Ивановой [17] «Управление государственными и муниципальными финансами» отражены результаты научных исследований и экспертной работы преподавателей, аспирантов и партнеров кафедры государственных и муниципальных финансов СПбГЭУ, посвященные актуальным вопросам управления общественными финансами в условиях необходимости обеспечения прорывных темпов экономического развития России. В том числе, в данной монографии рассмотрены сущность кризиса программно-целевого бюджетирования в России и путей его преодоления; тенденции развития программного бюджетирования в России и за рубежом; дана оценка открытости бюджетных данных; проанализирована структура расходов бюджетной системы Российской Федерации в ракурсе стратегических приоритетов развития; исследованы вопросы методологии и проблемы практического применения программного бюджета.

Также Н.Г. Иванова обращает внимание, что нормативные правовые акты, регламентирующие проектную и программную деятельность, пока не содержат положений по обеспечению интеграции национальных и приоритетных проектов в госпрограммы. Как отражено в заключении Счетной палаты на проект Федерального бюджета на 2019–2021 гг., основным

недостатком системы утвержденных показателей национальных проектов является отсутствие организованного статистического наблюдения. Более 70% показателей не имеют утвержденной методики расчета и не включены в федеральный план статистических работ. Цели и задачи национальных проектов и госпрограмм недостаточно согласованы, что объясняется начальным этапом внедрения проектного подхода.

Автор отмечает, что внедрение проектного подхода не следует рассматривать как альтернативу программно-целевому бюджетированию. Это логически развивающееся направление совершенствования госпрограмм, новый элемент, который должен сфокусировать их на наиболее значимых приоритетах социально-экономического развития.

В монографии С.Б. Тюрина «Эффективное и ответственное управление региональными и муниципальными финансами» [65] рассматриваются сущность и функции финансов, основные функции и структура «региональных и муниципальных финансовых органов. В работе изложены основы бюджетного планирования и методические основы исполнения бюджета. Большое внимание уделено налоговой системе, бюджетной классификации, системе государственных внебюджетных фондов и финансовым органам» [69] Российской Федерации. В том числе, анализируются проблемы бюджетного федерализма.

В статье Шаталовой О.И. и др. рассмотрены приоритеты государственной политики Ставропольского края «в сфере управления региональными и муниципальными финансами, цели и задачи в сфере управления региональными и муниципальными финансами, а также определены мероприятия в сфере управления региональными и муниципальными финансами». [59]

Авторы полагают, что основной целью совершенствования управления региональными и муниципальными финансами должно быть устойчивое исполнение расходных обязательств Ставропольского края, оптимизация и

повышение эффективности бюджетных расходов и качества управления государственными финансами Ставропольского края и муниципальными финансами». [59]

Обзор вышеприведенных источников научной литературы по проблемам управления публичными финансами позволяет нам сделать вывод о том, что авторами, в основном, делается акцент на меры организационно-управленческого и правового характера, направленные на модернизацию механизма управления финансами, сфера действия которого определяется требованиями к организации бюджетного процесса, заданными действующим бюджетным законодательством Российской Федерации. При всей важности данных аспектов, мы считаем, что недостаточное внимание в финансовой науке уделяется взаимосвязи проблематики управления публичными финансами с управлением социально-экономическим развитием территорий и Российской Федерации в целом.

Исключением в ряду рассмотренных источников литературы является статья А.А. Володарской «Анализ моделей формирования бюджета в сфере управления государственными муниципальными финансами», в которой затронуто понятие бюджетирования применительно к вопросам управления государственными и муниципальными финансами. Как отмечает автор, «бюджетирование представляет собой одно из главных звеньев государственного управления экономикой. Бюджетирование как форма государственного управления включает в себя установление и формирование структуры и объемов источников доходов и расходов бюджета, выделение направлений и программ расходования финансовых ресурсов, увязку бюджета с определенной экономической политикой, создание государственных резервов, регулирование государственного долга. Бюджетирование следует рассматривать как отдельную и самостоятельную функцию управления». [9]

В настоящее время термин «бюджетирование» редко применяется в ракурсе рассмотрения проблем управления публичными финансами. В то же

время, именно эта категория представляется нам наиболее близкой к предложенному нами в первом параграфе данной главы исследования концепту бюджетной политики на местном уровне, согласно которому:

во-первых, бюджетная политика должна рассматриваться с позиции производного характера данной деятельности от проблематики стратегического управления муниципальным развитием, и

во-вторых, ключевыми направлениями бюджетной политики должны выступать, с одной стороны, изыскание и развитие дополнительных источников доходов местных бюджетов, а с другой – повышение эффективности бюджетных расходов.

В связи с этим мы полагаем, что научная разработка и практическое воплощение вопросов бюджетирования в контексте общей проблематики муниципального управления позволят внести вклад, как в ликвидацию вышеуказанного пробела в изучении теоретических вопросов, так и в совершенствование практики управления муниципальными финансами.

## **Глава 2. Анализ и оценка управления финансами муниципального образования (на примере городского округа Тольятти Самарской области)**

### **2.1. Общая характеристика территории и системы местного самоуправления городского округа Тольятти**

Городской округ Тольятти является муниципальным образованием на территории Самарской области, наделенным статусом городского округа в соответствии с Законом Самарской области от 28.12.2004 № 189-ГД «О наделении статусом городского округа и муниципального района муниципальных образований в Самарской области». Устав городского округа Тольятти утвержден постановлением Тольяттинской городской Думы Самарской области от 30.05.2005 № 155 (далее также – Устав).

Экономическую основу местного самоуправления в городском округе Тольятти составляют:

1. Муниципальное имущество: земельные участки; здания; автомобильные дороги местного значения; объекты коммунальной инфраструктуры; иное недвижимое, а также различное движимое имущество, необходимое для функционирования местного самоуправления, в том числе для материально-технического обеспечения деятельности муниципальных учреждений и муниципальных предприятий.

2. Средства бюджета городского округа, как финансовая основа муниципального управления в городском округе.

3. Имущественные права городского округа, включая: исключительные и неисключительные права на результаты интеллектуальной деятельности; право распоряжения находящимися в пределах границ городского округа

земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, и др.

Согласно действующему законодательству и Уставу городского округа Тольятти, в собственности городского округа могут находиться следующие виды имущества:

1) имущество, предназначенное для решения вопросов местного значения;

2) имущество, предназначенное для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, в случаях, установленных федеральными законами и законами Самарской области;

3) имущество, предназначенное для обеспечения деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений в соответствии с нормативными правовыми актами Думы городского округа;

4) имущество, необходимое для решения вопросов, право решения которых предоставлено органам местного самоуправления федеральными законами и которые не отнесены к вопросам местного значения;

5) имущество, предназначенное для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с частями 1 и 1.1 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ.

Законом предусмотрено, что имущество, находящееся в собственности городского округа, которое не соответствует вышеуказанным целям использования, должно быть отчуждено в пользу третьих лиц либо реперофилировано.

## **2.2. Анализ финансовой деятельности органов местного самоуправления городского округа Тольятти**

Финансовая деятельность в сфере публичных финансов представляет собой процесс планомерного образования, распределения и использования государством и муниципальными образованиями финансовых ресурсов через свои денежные фонды для выполнения поставленных задач.

Централизованным денежным фондом на уровне муниципальных образований является местный бюджет, который, с учетом определения термина «бюджет», указанного в статье 6 БК РФ, представляет собой форму образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций местного самоуправления.

«Статья 184.1 БК РФ устанавливает, что в законе (решении) о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объем доходов бюджета, общий объем расходов, дефицит (профицит) бюджета, а также иные показатели, установленные БК РФ», законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (кроме законов (решений) о бюджете). Анализ соответствующих положений БК РФ показывает, что к числу важнейших иных, наряду с вышеуказанными, характеристик местного бюджета следует отнести: источники финансирования дефицита бюджета; объем муниципального долга; показатель бюджетной обеспеченности в расчете на 1 жителя муниципального образования.

На наш взгляд, именно уровень бюджетной обеспеченности является показателем, наиболее четко характеризующим результат финансовой деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований применительно к возможностям реализации интересов жителей, которые отражены в перечне вопросов местного значения (которыми, согласно

законодательству РФ об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности муниципальных образований), а также иных вопросах, право на решение которых предоставлено органам местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с частью 4 статьи 142.1 Бюджетного кодекса РФ, «уровень расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) определяется соотношением налоговых доходов на одного жителя, которые могут быть получены бюджетом муниципального района (муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением) или консолидированным бюджетом муниципального района (бюджетом муниципального округа, бюджетом городского округа, консолидированным бюджетом городского округа с внутригородским делением) исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налоговой базы (налогового потенциала), и аналогичного показателя в среднем по муниципальным районам (муниципальным округам, городским округам, городским округам с внутригородским делением) данного субъекта Российской Федерации с учетом различий в структуре населения, социально-экономических, климатических, географических и иных объективных факторов и условий, влияющих на стоимость предоставления муниципальных услуг в расчете на одного жителя». [7]

«Таким образом, базовый уровень бюджетной обеспеченности по различным муниципальным образованиям варьируется в зависимости от налогового потенциала, который в свою очередь, определяется уровнем социально-экономического развития соответствующей территории. В связи с этим, в целях финансового обеспечения предоставления муниципальных услуг» [2] на уровне не ниже определенного минимальными

государственными социальными стандартами, законодательство содержит требования к выравниванию бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

Инструментом выравнивания бюджетной обеспеченности являются бюджетные дотации, которые, в соответствии с определением, приведенным в статье 6 БК РФ, представляют собой «межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений их использования».

Для целей определения размера бюджетных дотаций, «уровень расчетной бюджетной обеспеченности муниципального района, городского округа рассчитывается по следующей формуле:

$$BO_j = [(НП_j - СР_j - СП_j) / N_j] / ИБР_j, \quad (1)$$

где:

$BO_j$  – уровень расчетной бюджетной обеспеченности  $j$ -го муниципального района, городского округа;

$НП_j$ – налоговый потенциал  $j$ -го муниципального района, городского округа»; [4]

$СР_j$ – размер субсидии из бюджета  $j$ -го муниципального района, городского округа в краевой бюджет;

$СП_j$ – общий размер субсидий из бюджетов поселений  $j$ -го муниципального района в краевой бюджет;

$N_j$ – численность постоянного населения  $j$ -го муниципального района, городского округа;

$ИБР_j$  – индекс бюджетных расходов  $j$ -го муниципального района, городского округа.

Налоговый потенциал муниципального района, городского округа рассчитывается по следующей формуле:

$$НП_j = \Sigma НП_{ji}, \quad (2)$$

где:

$НП_j$ – налоговый потенциал j-го муниципального района, городского округа;

$НП_{ji}$  – налоговый потенциал j-го муниципального района, городского округа по i-му налогу.

Налоговый потенциал муниципального района, городского округа рассчитывается в соответствии со статьями 61, 61.1 и 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации по каждому отдельному налогу по единым ставкам, предусмотренным налоговым законодательством, без учета потерь от дополнительных налоговых льгот, предоставленных представительными органами муниципальных образований.

Рассчитанные оценки налогового потенциала используются только для «сопоставления уровня расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов, городских округов в целях межбюджетного регулирования.

3. Индекс бюджетных расходов муниципального района, городского округа рассчитывается по следующей формуле:

$$ИБР_j = \Sigma(a_i \times ИБР_{ji}) \quad (3)$$

где:

$ИБР_j$  – индекс бюджетных расходов j-го муниципального района, городского округа;

$a_i$ – доля i-го вида расходов в составе репрезентативной системы расходных обязательств муниципальных районов, городских округов в отчетном финансовом году;

ИБР<sub>ji</sub> – индекс бюджетных расходов j-го муниципального района, городского округа по i-му виду расходов репрезентативной системы расходных обязательств». [4]

Для оценки текущего состояния муниципального управления в сфере финансов проведем сравнительный анализ основных бюджетных показателей по итогам исполнения бюджетов трех крупнейших муниципальных образований Самарской области – городским округам Самара, Тольятти и Сызрань. При этом в нижеследующих таблицах мы приводим фактический уровень бюджетной обеспеченности, учитывающий, как собственные доходы муниципальных образований, так и все виды безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней, в том числе:

- субсидии, то есть межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам муниципальных образований из бюджета субъекта РФ в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения;
- субвенции, под которыми понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации в целях финансового обеспечения расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении государственных полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления в установленном порядке.

В таблице 1 приведены параметры фактического исполнения бюджета городского округа Тольятти за 2021-2023 годы.

Таблица 1 - Параметры фактического исполнения бюджета г.о. Тольятти (2021-2023 гг.)

| <b>Показатель</b>                                                                     | <b>2021 г</b> | <b>2022 г</b> | <b>2023 г</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Собственные доходы бюджета (млн. руб.)                                                | 7 539,0       | 8 249,5       | 9 347,8       |
| Безвозмездные поступления из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ (млн. руб.) | 8 791,1       | 11 182,4      | 9500,8        |
| Расходы бюджета (млн. руб.)                                                           | 15 794,4      | 18 561,9      | 18 384,2      |
| Бюджетный дефицит (-) / профицит (+), млн. руб.                                       | +535,7        | + 869,9       | + 464,1       |
| Размер муниципального долга (млн. руб.)                                               | 5 300         | 4 900         | 4000          |
| Бюджетная обеспеченность в расчете 1 жителя городского округа (тыс. руб.)             | 23,8          | 28,5          | 28,2          |

В таблице 2 приведены параметры бюджета городского округа Самара за 2021-2023 годы.

Таблица 2 - Параметры бюджета г.о. Самара (2021-2023 гг.)

| <b>Показатель</b>                                                                     | <b>2021 г</b> | <b>2022 г</b> | <b>2023 г</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Собственные доходы бюджета (млн. руб.)                                                | 17 504,8      | 18 837,4      | 21 070,8      |
| Безвозмездные поступления из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ (млн. руб.) | 16 213,2      | 27 667,5      | 20 281,4      |
| Расходы бюджета (млн. руб.)                                                           | 33 264,0      | 46 488,5      | 42 576,2      |
| Бюджетный дефицит (-) / профицит (+), млн. руб.                                       | + 453,9       | + 16,4        | - 1224,0      |
| Размер муниципального долга (млн. руб.)                                               | 8 200         | 8200          | 9 900         |
| Бюджетная обеспеченность в расчете 1 жителя городского округа (тыс. руб.)             | 29,0          | 41,0          | 35,5          |

В таблице 3 приведены параметры бюджета городского округа Сызрань за 2022-2024 годы.

Таблица 3 - Параметры бюджета г.о. Сызрань (2021-2023 гг.)

| <b>Показатель</b>                                                                     | <b>2021 г</b> | <b>2022 г</b> | <b>2023 г</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Собственные доходы бюджета (млн. руб.)                                                | 1617,2        | 1749,2        | 1991,4        |
| Безвозмездные поступления из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ (млн. руб.) | 1357,7        | 3022,1        | 3970,9        |
| Расходы бюджета (млн. руб.)                                                           | 3252,2        | 4626,0        | 5838,5        |
| Бюджетный дефицит (-) / профицит (+), млн. руб.                                       | - 277,3       | 145,3         | 123,7         |
| Размер муниципального долга (млн. руб.)                                               | 318,7         | 395,1         | 364,3         |
| Бюджетная обеспеченность в расчете 1 жителя городского округа (тыс. руб.)             | 17,9          | 28,7          | 36,3          |

Из вышеприведенных в таблицах данных видно, что в исследуемом периоде времени устойчивый рост, как собственных доходов, так и безвозмездных поступлений, наблюдается только в городском округе Сызрань. Это, в свою очередь, непосредственным образом повлияло на уровень бюджетной обеспеченности, который в данном муниципальном образовании в 2023 году был на 202,8 % выше, чем в 2021 году. При этом за тот же период рост бюджетной обеспеченности в городском округе Тольятти составил только 18,5 %, в городском округе Самара - 22,4 %.

Именно достигнутый уровень бюджетной обеспеченности и его динамика, на наш взгляд, являются наиболее важными показателями эффективности финансовой деятельности на местном уровне, так как характеризуют степень направленности финансовой политики органов местного самоуправления на интересы жителей муниципального образования.

Практика управления финансами в городском округе Сызрань включена в Сборник лучших практик в сфере управления муниципальными финансами за 2022 год [58] При этом Бюджетным кодексом РФ предусмотрено предоставление дотаций, а также иных межбюджетных трансфертов (которые могут предоставляться бюджетам муниципальных образований наряду и

помимо дотаций, субсидий и субвенций при наличии оснований, указанных в статье 139.1 БК РФ) в целях поощрения муниципальных образований», в том числе за достижение наилучших значений показателей социально-экономического развития [7] и (или) лучшие практики деятельности органов местного самоуправления.

Одновременно следует отметить, что из числа основных межбюджетных трансфертов, не только дотации, но и субсидии и субвенции, увеличивая фактический объем доходной части местного бюджета, обеспечивают рост бюджетной обеспеченности в данном финансовом году.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что может быть предложен для применения на практике расчет бюджетной обеспеченности, учитывающий, как собственные доходы бюджета муниципального образования, так и всю сумму безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов. Также представляется важным подчеркнуть, что на решение органов государственной власти субъекта РФ при планировании объемов предоставляемых субсидий из регионального бюджета в местные бюджеты оказывают влияние такие факторы, как:

- своевременность направления заявки органом местного самоуправления в профильный орган исполнительной власти региона о софинансировании определенных целевых расходов средствами субсидии;
- соблюдение условий использования и эффективность использования субсидий, предоставленных в отчетном финансовом году.

### **2.3. Оценка качества управления муниципальными финансами**

«Качество управления финансами рассматривается в научной литературе, в частности, как комплексная категория, отражающая способность

системы управления обеспечивать результативность реализации финансовой политики и создавать потенциал улучшения показателей в будущем». [29]

На официальном портале министерства финансов Российской Федерации размещены в открытом доступе Методические рекомендации субъектам Российской Федерации по оценке качества управления муниципальными финансами (далее – Методические рекомендации), в соответствии с которыми система мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами направлена на формирование предпосылок к повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления за счет создания стимулов к развитию уровня финансового менеджмента в публично-правовых образованиях местного значения. [33]

В качестве указанных предпосылок выступают задачи, решение которых предусматривает система мониторинга и оценки качества финансового менеджмента.

В числе этих задач:

1. Обеспечение соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации информацией об уровне качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях;

2. На основании информации, полученной в ходе мониторинга качества финансового менеджмента, принятие соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации своевременных мер, направленных на:

- повышение бюджетной дисциплины на муниципальном уровне;
- обеспечение транспарентности бюджетного процесса на местном уровне;
- повышение качества оказания муниципальных услуг;

- повышение эффективности использования бюджетных средств органами местного самоуправления;
- развитие доходной базы в муниципальных образованиях;
- снижение рисков ухудшения финансово-экономического положения в муниципальных образованиях;
- «повышение качества нормативного правового обеспечения бюджетного процесса в муниципальных образованиях;
- повышение точности и обоснованности параметров решения о местном бюджете и др.

3. Выявление лучшей практики организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях и ее распространение.

Методические рекомендации разработаны в целях оказания содействия субъектам Российской Федерации в формировании стимулов к повышению качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях». [23]

«В соответствии с разделом 3 Методических рекомендаций, показатели мониторинга качества управления муниципальными финансами должны соответствовать таким принципам, как: системность; непротиворечивость; достоверность; полнота; соответствие показателей реальным возможностям финансовых органов; сбалансированность вкладов отдельных показателей в итоговом результате мониторинга и их реальных значений; прозрачность». [23]

На наш взгляд, центральными задачами повышения качества управления финансами на местном уровне являются:

- повышение эффективности использования бюджетных средств органами местного самоуправления;
- развитие доходной базы в муниципальных образованиях.

Остальные задачи, по нашему мнению, носят вспомогательный либо технический характер. В связи с этим необходимо отметить, что качество управления муниципальными финансами в его отмеченных выше сущностных аспектах напрямую коррелирует с эффективностью деятельности органов местного самоуправления в целом, и, в первую очередь – в тех аспектах этой деятельности, которые связаны с:

- управлением муниципальным имуществом;
- формированием благоприятного инвестиционного климата и привлечением инвесторов для реализации капиталоемких инвестиционных проектов на территории муниципального образования.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления утверждается в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации.

Нормативными правовыми актами высшего должностного лица субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено выделение за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей. Нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях поощрения лучшей практики деятельности органов местного самоуправления по организации муниципального управления и решению вопросов местного значения муниципальных образований.

Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов утвержден Указом Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» (далее также – Указ Президента РФ № 607). Данным Указом к числу показателей, используемых для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов отнесены:

- «число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения;
- доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения;
- доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального, городского округа (муниципального района), в общей численности населения муниципального, городского округа (муниципального района);
- доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального, городского округа (муниципального района);

- доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет;
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего, в том числе введенная в действие за один год;
- доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо- и электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) муниципального, городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального, городского округа (муниципального района);
- доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет;
- удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека);
- удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) муниципальными бюджетными учреждениями (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека);

- удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального, городского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных);
- результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований.» [4]

Постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», в частности, утверждены:

1. Перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов (далее – Перечень дополнительных показателей).

2. Методические рекомендации о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов.

Перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских

округов и муниципальных районов, в разрезе отраслей муниципального управления, приведен в Приложении А.

Если рассматривать данные перечни основных и дополнительных показателей, характеризующие эффективность деятельности органов местного самоуправления на предмет наличия показателей, относящихся к эффективности управления муниципальным имуществом, то из числа основных показателей, утвержденных Указом Президента РФ № 607, показателем, характеризующим результативность управления муниципальным имуществом в части, относящейся к земельным ресурсам, является показатель «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального, городского округа (муниципального района)».

К числу недостатков данного показателя могут быть отнесены следующие обстоятельства.

Во-первых, данный показатель позволяет установить только количество земельных участков, которые учтены в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРН), как зарегистрированные на праве собственности (либо на ином праве, наличие которого является основанием для уплаты земельного налога). Однако сам факт передачи земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, в собственность частного лица, либо, например, факт передачи земельного участка на праве оперативного управления муниципальному учреждению, на праве хозяйственного ведения муниципальному предприятию, не позволяет установить, насколько эффективно используется муниципальное имущество после его соответствующей передачи из муниципальной казны.

Во-вторых, отсутствует показатель, характеризующий результативность и (или) эффективность использования иного (помимо земельных участков) муниципального имущества.

При этом показатель, который позволил бы оценивать эффективность муниципального управления с позиции формирования благоприятного инвестиционного климата и привлечения инвесторов, в перечне показателей, предусмотренных Указом Президента РФ № 607, отсутствует.

При рассмотрении Перечня дополнительных показателей, приведенных в Таблице 4 индикатором результативности деятельности, направленной на создание благоприятного инвестиционного климата и привлечение инвесторов, является показатель «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)».

К числу показателей, характеризующих уровень эффективности управления муниципальным имуществом, из перечня дополнительных показателе по разделу «Организация муниципального управления» следует отнести такие показатели, как:

- доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) (процентов);
- объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета муниципального, городского округа (муниципального района) (тыс. рублей).

Таким образом, в вышеуказанных перечнях отсутствуют показатели, характеризующие комплексную деятельность по управлению муниципальным имуществом, как источник экономии на издержках, и одновременно, получения дополнительных доходов в местный бюджет.

Такие показатели следует связать с деятельностью, направленной на: во-первых, обеспечение максимального вовлечения муниципального имущества в экономический оборот в соответствии с его целевым назначением; во-вторых, энергосбережение путем обеспечения энергетической эффективности объектов капитального строительства.

Следует иметь в виду, что использование, как государственного, так и муниципального имущества в соответствии с его целевым назначением представляется возможной не только в рамках деятельности организаций государственного или, соответственно, муниципального сектора экономики. Действующее в Российской Федерации законодательство о концессионных соглашениях, о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве предусматривает возможность передачи объектов государственной и муниципальной собственности во владение и пользование частным инвесторам для проведения их реконструкции и последующей эксплуатации в соответствии с целевым назначением. В том числе, в рамках указанных форм взаимодействия публично-правовых образований с частными хозяйствующими субъектами могут решаться, например, вопросы энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Требования энергетической эффективности зданий, строений, сооружений утверждены Приказом Минстроя России от 17.11.2017 № 1550/пр.

В Таблице 4 показана классификация энергоэффективности многоквартирных жилых домов (МКД), определенная Приказом Минстроя России от 06.06.2016 N 399/пр «Об утверждении Правил определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов».

Таблица 4 - Классы энергоэффективности МКД [72]

| Маркировка класса | Наименование класса | Количество тепловой энергии, которую экономит или теряет дом |
|-------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------|
| A++               | Высочайший          | Экономия более 60%                                           |
| A+                | Высочайший          | Экономия от 50% до 60%                                       |
| A                 | Очень высокий       | Экономия от 40% до 50%                                       |
| B                 | Высокий             | Экономия от 30% до 40%                                       |
| C                 | Повышенный          | Экономия от 15% до 30%                                       |
| D                 | Нормальный          | Экономия до 15%                                              |
| E                 | Пониженный          | Теряет до 25%                                                |
| F                 | Низкий              | Теряет от 25% до 50%                                         |

|   |              |                  |
|---|--------------|------------------|
| G | Очень низкий | Теряет более 50% |
|---|--------------|------------------|

К числу средств, обеспечивающих высокую энергоэффективность здания, относятся: наличие автономного теплового пункта, обеспечивающего теплоснабжение и горячее водоснабжение здания; автоматизированная система регулирования температуры и давления в системе теплоснабжения объекта, с учетом температуры атмосферного воздуха; использование светодиодного освещения, как менее энергозатратного, по сравнению с лампами накаливания; [53] наличие в здании датчиков движения для включения и выключения освещения в местах общего пользования; установка счетчиков потребления энергоресурсов.

Принимая во внимание высокую капиталоемкость указанных мероприятий, их реализация, наряду со средствами местного бюджета и субсидий из бюджетов вышестоящих уровней в рамках программ стимулирования энергосбережения, требует также привлечения средств частных инвесторов.

Наиболее распространенной формой взаимоотношений собственника объекта капитального строительства с исполнителем работ, направленных на повышение энергоэффективности такого объекта, является энергосервисный контракт.

В соответствии с федеральным законом, регулирующим отношения в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, энергосервисный договор (контракт) - договор (контракт), предметом которого является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчиком. [40].

Одновременно, в соответствии с [54], энергосервисный контракт, заключаемый в соответствии законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, отнесен к иным формам государственно-частного партнерства.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что комплексная оценка эффективности управления муниципальным имуществом требует введения в практику оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления таких показателей, как: доля муниципального имущества, используемого в отчетном периоде в соответствии с его целевым назначением (в процентах); доля муниципального имущества, в отношении которого реализуются (реализованы) концессионные соглашения, иные формы муниципально-частного партнерства; доля зданий, находящихся в муниципальной собственности, соответствующих классу энергоэффективности от А++ до D включительно.

В качестве общего вывода по главе 2 нашего исследования необходимо отметить, что в настоящее время доходная часть местных бюджетов, и как, следствие, уровень бюджетной обеспеченности населения муниципальных образований, в существенной степени зависят от такого источника доходов, как безвозмездные поступления из бюджетов вышестоящих уровней. Поскольку такие поступления во многом зависят от макроэкономической ситуации и приоритетов, стоящих перед органами государственной власти федерального и регионального уровней на очередной бюджетный период, то важнейшей задачей органов местного самоуправления является формирование дополнительных источников налоговых и неналоговых доходов как необходимого условия увеличения самостоятельности местных бюджетов, измерителем которых является показатель, именуемый коэффициентом бюджетной автономии. При этом актуальный перечень собственных доходов бюджетов муниципальных образований объективно свидетельствует о том, что рост этих доходов возможен при условии максимального вовлечения в экономический оборот всех имеющихся нефинансовых ресурсов территории, включая земельные, имущественные, человеческие, и другие. В свою очередь,

такое задействование ресурсов требует развития внебюджетного финансового механизма привлечения частных инвестиций, как путем формирования благоприятного инвестиционного климата, так и через предусмотренные законодательством механизмы муниципально-частного партнерства. Также, учитывая, что реализация инвестиционных проектов в реальном секторе экономики, как правило, предполагает внедрение технически и технологических инноваций, включая экономию энергоресурсов и повышение энергоэффективности производств и объектов капитального строительства создаваемые либо реконструируемые инвесторами мощности будут способствовать решению второй ключевой задачи повышения эффективности управления местными финансами, заключающейся в снижении непроизводительных издержек и повышении эффективности бюджетных расходов. Одновременно, представляется целесообразным дополнить перечень применяемых показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления показателями, характеризующими эффективность управления нефинансовыми активами муниципальных образований в ракурсе их рассмотрения в качестве источника дополнительных доходов и сокращения необоснованных расходов местных бюджетов.

### **Глава 3. Совершенствование механизма управления муниципальными финансами**

#### **3.1. Проблемы управления доходами и расходами местных бюджетов**

В качестве универсальной задачи управления может рассматриваться повышение его эффективности, «означающее стремление к достижению наилучшего результата при оптимальном минимуме затрат. В отличие от сферы частного предпринимательства, управление муниципальными финансами имеет более ограниченный перечень, как потенциального роста источников доходов, так и направлений расходования средств, которые могут быть оптимизированы».

В части доходов данное обстоятельство объясняется тем, что деятельность органов местного самоуправления в силу ограничений, установленных на законодательном уровне, не может преследовать цель получения прибыли, которую можно было бы реинвестировать для преумножения дохода, как это имеет место в случае с компаниями частного сектора экономики.

В свою очередь, расходы местного бюджета могут быть сокращены, по сравнению с предыдущими периодами, только в той мере, в которой этот процесс не затрагивает жизненно важные интересы и потребности населения муниципального образования, отраженные в обозначенном в законодательстве перечне вопросов местного значения, а также в стандартах предоставления муниципальных услуг.

Теоретические, правовые и организационные основы управления муниципальными финансами в целом, и в городском округе Тольятти, как муниципальном образовании, которое является базовым для нашего исследования показывают, что, как на федеральном уровне, так и на уровне «конкретной территории в настоящее время имеется разработанная нормативно-правовая база для экономического развития муниципальных образований, обеспечивающего возможность расширения налогооблагаемой базы как ключевого источника формирования доходной части местных бюджетов. В то же время, объем поступлений от закрепленных источников собственных налоговых доходов составляет примерно 15 % суммарного

объема налоговых поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Согласно данным Минфина России, доля межбюджетных трансфертов без учета субвенций в собственных доходах муниципальных образований составляет 51 %. Данное обстоятельство не позволяет говорить о сколь-нибудь значимом уровне финансовой автономии муниципальных образований. В связи с этим, по нашему мнению, муниципальная финансовая политика в настоящее время может рассматриваться, в основном, в качестве производной от финансовой политики соответствующего региона – субъекта Российской Федерации». [56]

При этом определение местного самоуправления, приведенное в законодательстве, [38] содержит указание на то, что местное самоуправление представляет собой самостоятельное и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения. В связи с этим логичным является предположить, что реальное воплощение декларируемой в законе самостоятельности требует увеличения финансовой автономии местных сообществ. Поэтому принципиальным, на наш взгляд, является вопрос о методах решения этой важной управленческой задачи, которыми являются методы финансовой деятельности.

«Финансовая деятельность публично-правовых образований в Российской Федерации осуществляется с использованием определенного набора методов, в качестве которых в научной литературе по вопросам управления государственными и муниципальными финансами рассматриваются приемы и способы, при помощи которых органы государственной власти и органы местного самоуправления осуществляют формирование, распределение и использование централизованных денежных фондов.

В связи с тем, что местные бюджеты представляют собой централизованные денежные фонды муниципальных образований, деятельность органов местного самоуправления по формированию их

доходной части основана на применении методов формирования соответствующих фондов. К числу методов формирования централизованных денежных фондов относятся: принудительное безвозмездное изъятие денежных средств; добровольно-возвратное привлечение денежных средств; получение денежных средств за счет реализации платных муниципальных услуг; получение денежных средств от реализации и использования муниципального имущества». [3]

«Метод принудительного безвозмездного изъятия денежных средств реализуется путем взимания местных налогов и сборов, а также иных обязательных платежей, не предполагающих встречного движения стоимости, например, штрафов, взимание которых» [56] в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях «отнесено к ведению органов местного самоуправления и подведомственных им организаций. Удельный вес значимости применения данного метода для формирования доходной части местных бюджетов указывает на его наибольшую актуальность в системе аналогичных методов: через налоговый механизм в бюджеты муниципальных образований поступает до 90 % суммарного объема их доходов.

Добровольно-возвратное привлечение денежных средств предполагает кредитование (бюджетное либо банковское) и размещение муниципальных займов путем выпуска муниципальных облигаций. Пополнение доходной части местного бюджета указанных методами может быть направлено на решение следующих задач: пополнение остатков средств на счетах местного бюджета и получение средств для реализации капиталоемких муниципальных проектов». [56]

«Пополнение остатков средств на счетах бюджета муниципального образования направлено на ликвидацию так называемого кассового разрыва, возникающего вследствие несовпадения сроков поступления в бюджет доходов от налогов и иных обязательных платежей со сроками осуществления

бюджетных ассигнований, что, как правило, имеет место в начале финансового года. То есть, погашение кредитов и займов, привлеченных на вышеуказанные цели, с уплатой процентов по ним, осуществляется за счет средств налоговых и иных доходов, зачисляемых в соответствующий бюджет в плановом порядке». [56]

Реализация органами местного самоуправления инвестиционных проектов осуществляется в целях решения вопросов местного значения, под которыми в законодательстве Российской Федерации о местном самоуправлении «понимаются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности муниципальных образований. К числу таких проектов относятся проекты создания либо реконструкции объектов социальной, инженерной (коммунальной), транспортной и иной инфраструктуры местного значения. В связи со значительной капиталоемкостью таких проектов, муниципальные заимствования для их реализации носят в основном долгосрочный характер (5 лет и более). Одновременно, учитывая, в основном, социально-ориентированный характер функционирования таких объектов, получение муниципальными образованиями дохода от их использования в объемах, достаточных для погашения кредитов и займов, привлеченных для их создания либо модернизации, как правило, не предполагается. В связи с этим, ключевым условием кредитоспособности муниципального образования на рынке долгосрочных финансовых заимствований является стабильность формирования доходной части местного бюджета за счет иных источников в объемах, достаточных для обслуживания и погашения заёмно-кредитных обязательств, за вычетом бюджетных расходов текущего характера. Именно возможность принятия инвестиционных решений, реализация которых за счет собственных средств местного бюджета выходит за пределы очередного бюджетного периода, является, на наш взгляд, ключевым критерием финансовой самостоятельности муниципальных образований». [56]

«Данное обстоятельство влечет за собой необходимость постановки и достижения муниципальным образованием цели развития источниковой базы бюджетных доходов, как налоговых, так и неналоговых. Основными видами неналоговых доходов местных бюджетов являются:

- доходы от платных услуг, оказываемых муниципальными учреждениями;
- часть прибыли муниципальных предприятий, подлежащая зачислению в местный бюджет в соответствии с решением о бюджете на очередной финансовый год и (либо очередной финансовый год и плановый период двух следующих за ним лет), принятым представительным органом муниципального образования;
- доходы от пользования и распоряжения муниципальным имуществом, включая: продажу земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на торгах; продажу нежилых зданий, помещений и иных объектов, включенных в программу приватизации; передачу объектов муниципальной собственности во владение и (или) пользование частным лицам путем заключения договоров аренды, концессионных соглашений, и иных сделок, не противоречащих гражданскому законодательству». [56]

«Относительно расширения налогооблагаемой базы муниципальных образований можно отметить следующее. В соответствии с Частью I Налогового кодекса РФ, к местным налогам отнесены: земельный налог, налог на имущество физических лиц и торговый сбор. Поступления от этих налогов являются собственными доходами местного бюджета. Одновременно, в местные бюджеты, по нормативам, определенным бюджетным законодательством Российской Федерации, подлежат зачислению федеральные налоги от источников, расположенных на территории муниципального образования. Так, норматив отчисления в местные бюджеты

налога на доходы физических лиц (НДФЛ) составляет 15 %. Следовательно, муниципальные образования экономически заинтересованы, как в сохранении существующих рабочих мест, так и в возникновении новых рабочих мест, а также и в повышении уровня оплаты труда персонала хозяйствующих субъектов. Положительная динамика данных показателей зависит, преимущественно, от уровня инвестиционной и деловой активности в муниципальном образовании, которая, в свою очередь, определяется инвестиционным климатом на соответствующей территории». [56]

Участие муниципальных образований в создании благоприятного инвестиционного климата реализуется посредством применения методов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об инвестиционной деятельности. [37] «К таким методам Федеральным законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», принятым в 1999 году, были отнесены:

- установление субъектам инвестиционной деятельности льгот по уплате местных налогов;
- защита интересов инвесторов;
- предоставление субъектам инвестиционной деятельности не противоречащих законодательству Российской Федерации льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами, находящимися в муниципальной собственности;
- расширение использования средств населения и иных внебюджетных источников финансирования жилищного строительства и строительства объектов социально-культурного назначения.

В дальнейшем законодательная основа участия муниципальных образований в инвестиционной деятельности была расширена за счет принятия федеральных законов о концессионных соглашениях (2005 год) и о

государственно-частном, муниципально-частном партнерстве (2015 год)». [56]

«Данными законами созданы правовые условия для вовлечения в хозяйственный оборот объектов муниципального имущества, в том числе временно неиспользуемых, а также требующих вложений в целях их реконструкции (модернизации). При этом факторами увеличения налогооблагаемой базы муниципальных образований в рамках реализации механизма концессионного соглашения и муниципально-частного партнерства являются:

во-первых, вложение частных инвестиций в создание, модернизацию объектов муниципального имущества;

во-вторых, уплата концессионерами, частными партнерами налогов в местный бюджет в процессе эксплуатации объекта концессионного соглашения, соглашения о муниципально-частном партнерстве.

Одновременно, модернизация объектов муниципального имущества, влекущая за собой повышение энергоэффективности зданий, объектов коммунальной инфраструктуры, и др., способствует снижению издержек на их эксплуатацию, что в дальнейшем (в случаях, когда в силу закона либо по условиям соглашения объект подлежит возврату инвестором в муниципальную казну) будет означать сокращение бюджетных расходов на содержание указанных объектов». [56]

В целях создания благоприятных условий для развития экономики муниципальных образований вне сферы оборота муниципальной собственности, российским государством также предприняты определенные законодательные шаги.

«Так, Федеральный закон «Об особых экономических зонах» предусматривает возможность создания особых экономических зон (ОЭЗ) четырех типов: промышленно-производственные ОЭЗ; технико-внедренческие ОЭЗ; туристско-рекреационные ОЭЗ; портовые ОЭЗ. Целями

создания ОЭЗ выступают развитие обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развитие туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработка технологий и коммерциализации их результатов, производство новых видов продукции. Учитывая, что земельные участки в пределах территории ОЭЗ, предназначенные для осуществления деятельности их резидентов, находятся в государственной либо муниципальной собственности и предоставляются резидентам ОЭЗ в аренду с правом последующего выкупа, создание ОЭЗ создает условия для роста поступлений земельного налога в местный бюджет. Также, успешная реализация проектов резидентами ОЭЗ ведет к образованию базы налога на прибыль, основная доля которого поступает в региональный бюджет, а затем может быть частично перераспределена в местные бюджеты через механизм межбюджетных трансфертов». [56]

Согласно законодательству РФ о территориях опережающего развития, городские поселения и городские округа, признанные в установленном порядке монопрофильными муниципальными образованиями I категории (которая означает отнесение таких территорий к населенным пунктам с наиболее сложной социально-экономической ситуацией), вправе получить статус территории опережающего развития (ТОР).

«В соответствии с федеральным законом [45] организации, получившие статус резидента ТОР, получают льготы по уплате земельного налога, налога на имущество организаций (ставка 0 %) и налога на прибыль (ставка 2 % в течение первых 5 лет и 13 % - после истечения 5-летнего периода нахождения налогоплательщика в статусе резидента ТОР)». [56]

«Требованиями к резидентам ТОР являются: осуществления производственной и иной деятельности (кроме торговой, финансовой и посреднической) согласно утвержденному перечню по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД); вложение не менее 20 млн. руб. инвестиций и создание не менее 20 новых рабочих мест в

первый год деятельности в статусе резидента ТОР; регистрация в качестве юридического лица в данном муниципальном образовании, отсутствие филиалов за его пределами». [56]

«Так, по состоянию на конец 2024 года деятельность в качестве резидентов ТОР «Тольятти» осуществляют 69 компаний. Суммарный планируемый объем инвестиций по проектам составляет более 38 млрд. руб. (с НДС). В рамках реализации проектов планируется создать более 9 тыс. рабочих мест. Фактически за время функционирования ТОР резидентами создано 10 716 рабочих мест (из них за 2024 год – 1015 рабочих мест) в различных отраслях экономики. Инвестировано в реализацию проектов резидентами ТОР 34 229 млн. руб. (из них за 2024 года – 2 800 млн. руб.)». [56]

«Также, в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» в 2019 году была введена глава 2.1 «Специальный инвестиционный контракт». По специальному инвестиционному контракту одна сторона - инвестор в предусмотренный этим контрактом срок обязуется за счет собственных и (или) привлеченных средств реализовать инвестиционный проект по внедрению или разработке и внедрению технологии, позволяющей осуществлять производство промышленной продукции, конкурентоспособной на мировом уровне, в случае включения такой технологии в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень современных технологий. Другая сторона - совместно Российская Федерация, и субъект Российской Федерации, и муниципальное образование в пределах своих полномочий в течение срока действия специального инвестиционного контракта обязуются обеспечивать стабильность условий ведения хозяйственной деятельности для инвестора и применять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, предусмотренные специальным инвестиционным контрактом в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами». [56]

«В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» (далее – Закон № 69-ФЗ, Закон), федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением инвестиций на основании соглашения о защите и поощрении капиталовложений (далее также – соглашение). Согласно ч. 1 ст.6 Закона, соглашение о защите и поощрении капиталовложений заключается с организацией, реализующей проект, при условии, что такое соглашение предусматривает реализацию нового инвестиционного проекта в одной из сфер российской экономики, за исключением определенных сфер и видов деятельности, так как: игровой бизнес; производство табачных изделий, алкогольной продукции, жидкого топлива; добыча сырой нефти и природного газа, в том числе попутного нефтяного газа (ограничение неприменимо к инвестиционным проектам по сжижению природного газа); оптовая и розничная торговля; и другие.

Интерес муниципального образования выступать в качестве стороны соглашения, наряду с повышением уровня инвестиционной активности на своей территории, заключается в возможности:

1) получения в муниципальную собственность созданных инвестором объектов сопутствующей инфраструктуры – то есть объектов транспортной, энергетической, коммунальной, социальной, цифровой инфраструктур, используемых как в целях реализации инвестиционного проекта, так и в иных целях (п. 13 ч. 1 ст. 2 Закона);

2) реконструкции за счет средств инвестора объектов, находящихся в муниципальной собственности, которые в соответствии с условиями соглашения отнесены к объектам обеспечивающей (необходимой исключительно для целей проекта) и сопутствующей инфраструктуры». [56]

«Однако проблема реализации всех описанных выше форм муниципально-частного партнерства состоит в том, что реализация инвестиционных проектов на их основе представляется возможной в тех

случаях, когда тот или иной объект инвестирования, находящийся на территории муниципального образования, представляет интерес для частных инвесторов. Те же направления развития, которые не имеют коммерческой составляющей, могут быть реализованы преимущественно за счет капитальных вложений местного бюджета. В связи с этим возникают вопросы, во-первых, об источниках этих вложений, и, во-вторых, - о форме их аккумулирования». [56]

«Статьей 179.2 БК РФ предусмотрено определение понятия «Инвестиционный фонд» - как части средств бюджета, подлежащей использованию в целях реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства. Там же указано, что к инвестиционным фондам относятся инвестиционные фонды субъектов Российской Федерации (региональные инвестиционные фонды). Инвестиционные фонды субъектов Российской Федерации могут быть созданы в соответствии с законами субъектов Российской Федерации (за исключением законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации). Порядок формирования и использования бюджетных ассигнований инвестиционного фонда субъекта Российской Федерации устанавливается высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации». [7, 56]

Из вышеизложенного следует, что создание инвестиционных фондов как формы аккумулирования бюджетных средств на местном уровне для вложения в проекты муниципально-частного партнерства бюджетным законодательством не предусмотрено. При этом, если бы такие фонды на уровне муниципальных образований могли быть созданы, они могли бы пополняться не только за счет отчислений от определенных видов налоговых и неналоговых доходов, но и за счет муниципальных заимствований.

В соответствии со «статьей 103 БК РФ, под государственными (муниципальными) заимствованиями понимается привлечение от имени

публично-правового образования заемных средств в бюджет публично-правового образования путем размещения государственных (муниципальных) ценных бумаг и в форме кредитов, по которым возникают долговые обязательства публично-правового образования как заемщика. Право осуществления муниципальных заимствований от имени муниципального образования в соответствии с настоящим Кодексом и уставом муниципального образования принадлежит местной администрации (исполнительно-распорядительному органу муниципального образования)».

[7]

Одновременно, «под муниципальными внутренними заимствованиями понимается привлечение от имени муниципального образования заемных средств в местный бюджет путем размещения муниципальных ценных бумаг и в форме кредитов из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и от кредитных организаций, по которым возникают долговые обязательства муниципального образования как заемщика, выраженные в валюте Российской Федерации». [7]

«Под муниципальными внешними заимствованиями понимается привлечение кредитов в местный бюджет из федерального бюджета от имени муниципального образования в рамках использования Российской Федерацией целевых иностранных кредитов, по которым возникают долговые обязательства муниципального образования перед Российской Федерацией, выраженные в иностранной валюте. Муниципальные внешние заимствования осуществляются в целях финансирования проектов, включенных в программу государственных внешних заимствований Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период. Программа муниципальных внешних заимствований на очередной финансовый год и плановый период (очередной финансовый год) представляет собой перечень бюджетных кредитов, привлекаемых в местный бюджет из федерального бюджета в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов

и (или) погашаемых в иностранной валюте в очередном финансовом году и плановом периоде (очередном финансовом году)». [7]

«Таким образом, муниципальные внутренние заимствования могут существовать в формах:

- муниципальных ценных бумаг;
- кредитов, полученных от банков и других кредитных организаций;
- кредитов из других бюджетов бюджетной системы РФ, то есть бюджетных кредитов.

В свою очередь, для муниципальных внешних заимствований предусмотрена форма исключительно бюджетного кредита, полученного в рамках использования иностранных кредитов» [4], полученных Российской Федерации для целей предоставления бюджетных кредитов муниципальным образованиям.

При этом, согласно статье 93.2 БК РФ, «бюджетный кредит может быть предоставлен Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или юридическому лицу на основании договора, заключенного в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, на условиях и в пределах бюджетных ассигнований, которые предусмотрены соответствующими законами (решениями) о бюджете, с учетом положений, установленных БК РФ и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения. Далее, согласно части 2 статьи 93.3 БК РФ, местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации могут предоставляться бюджетные кредиты на срок до пяти лет Цели предоставления бюджетных кредитов и размеры платы за пользование бюджетными кредитами устанавливаются законами субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации». [7]

Таким образом, объемы и условия осуществления муниципальными образованиями заимствований в форме бюджетного кредита напрямую определяются органами государственной власти соответствующего субъекта

Российской Федерации. Этот признак отличает бюджетный кредит от таких форм публичных заимствований, как банковский кредит и эмиссия муниципальных ценных бумаг.

В связи с этим, бюджетный кредит не может рассматриваться в качестве инструмента повышения финансовой автономии муниципальных образований в части формирования местного фонда капитальных вложений (муниципального инвестиционного фонда).

Кредиты банков и иных кредитных организаций могут быть получены муниципальным образованием в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности и законодательством о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. Единственным ограничением для привлечения банковского капитала в рамках муниципальных заимствований является верхний предел муниципального долга, который, согласно требованию части 5 статьи 107 БК РФ, не должен превышать утвержденный решением о местном бюджете на очередной финансовый год и плановый период (очередной финансовый год) общий объем доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц.

В то же время, привлечение банковских кредитов имеет ограничение экономического характера, поскольку чем выше ставка банковского процента, тем меньший объем средств может привлечь муниципальное образование в данном финансовом году. При этом ставка процента определяется уровнем инфляции, а также текущим спросом на деньги.

В связи с вышеизложенным, наиболее значимым потенциальным источником формирования инвестиционных ресурсов муниципальных образований представляется рынок ценных бумаг, а именно рынок муниципальных облигаций.

По итогам 2024 года совокупный объем российского рынка облигаций в номинальном выражении составил около 55 трлн руб. По непогашенному номиналу его объем на 31.12.2024 оценивался в 53,1 трлн руб., что на 19,2 % превышает объем рынка на конец 2023 года. На рынке субфедеральных и муниципальных облигаций, обращающихся на МБ, на 1 октября 2024г. было представлено 90 выпусков долговых ценных бумаг 38 регионов – эмитентов на общую сумму 423,67 млрд руб. по номинальной стоимости, а также 7 выпусков облигаций 4 органов местной власти на общую сумму 7,41 млрд руб. по номинальной стоимости. [15]

Как можно видеть, объем выпуска муниципальных облигаций составляет всего лишь 0,01 % от суммарного объема российского рынка облигаций. Причины такого положения дел нам представляются в следующем:

во-первых, в ограниченности собственных доходов бюджетов, большая часть которых направляется на обеспечение вопросов текущего функционирования местного хозяйства;

во-вторых, в том, что собственные доходы местных бюджетов в той части, в которой они могут быть направлены на капитальные расходы, рассматриваются руководством и финансовым органом муниципального образования в качестве средств софинансирования проектов создания (реконструкции) объектов, планируемых к реализации в очередном финансовом году (и плановом периоде) с привлечением средств бюджетов вышестоящих уровней.

в-третьих, в отсутствии у органов местного самоуправления стимулов брать на себя риски, связанные с возможными проблемами выплат по муниципальным облигациям вследствие снижения объема доходов местного бюджета в последующие финансовые годы.

Иными словами, возможность привлечения ресурсов финансового рынка для финансирования инвестиционных расходов муниципальных образований фактически блокируется экономической и правовой

необходимостью направления бюджетных средств, во-первых, на поддержание функционирования местной инфраструктуры на ранее достигнутом уровне ее развития, и во-вторых – на соблюдение финансовых условий получения субсидий из бюджета субъекта РФ на капитальные расходы, планируемые местной администрацией при участии соответствующих органов исполнительной власти региона.

В связи с вышеизложенным, в качестве ключевой проблемы привлечения финансовых ресурсов рынка ценных бумаг для реализации инвестиционных проектов на уровне муниципальных образований, мы рассматриваем отсутствие в распоряжении органов местного самоуправления обособленных финансовых и (или) реальных активов, за счет которых стало бы возможным нивелирование рисков, связанных с выплатами инвесторов - держателей муниципальных облигаций вследствие незапланированного снижения доходов местных бюджетов.

### **3.2. Предложения по совершенствованию механизма управления местными финансами и оценка их эффективности**

Обозначенная в первом параграфе настоящей главы проблема управления муниципальными финансами позволяет выделить две управленческие задачи, направленные на ее решение. Во-первых, необходимо создать экономико-правовую форму управления муниципальными активами, целевым назначением которых является финансовое обеспечение инвестиционного процесса за счет средств местного бюджета. Во-вторых, следует определить виды соответствующих активов и механизм их задействования для формирования бюджета капитальных расходов (бюджета развития) в рамках единого бюджета муниципального образования.

Традиционно, к числу активов относится имущество, дебиторская задолженность и другие объекты, которые участвуют в создании дохода:

например, деньги на счетах и в кассе, оборудование, транспорт, недвижимость, дебиторская задолженность, запасы, сырье, лицензии, товарные знаки, вклады в банках, акции и облигации других компаний. [3]

Принимая во внимание, что, в соответствии с действующим законодательством о местном самоуправлении в Российской Федерации, в собственности муниципальных образования могут находиться имущество, имущественные права и средства местного бюджета, может быть сделан вывод о том, что муниципальные активы могут быть, как реальными (имущество и имущественные права), так и финансовыми (средства местного бюджета). При этом к средствам местного бюджета относятся поступления текущих и будущих периодов, подлежащие зачислению в доходную часть местного бюджета.

В том числе, к числу муниципальных финансовых активов может быть отнесена дебиторская задолженность муниципального образования. Конкретизируя применительно к муниципальному уровню формулировку определения понятия «денежные обязательства перед публично-правовым образованием», предусмотренную статьей 6 БК РФ, «может быть предложено определение понятия денежных обязательств перед муниципальным образованием, как обязанности должника уплатить муниципальному образованию денежные средства по гражданско-правовой сделке (в том числе обеспечивающей исполнение обязательств) и (или) иному основанию, установленному гражданским или бюджетным законодательством, возникшая в связи с предоставлением муниципальным образованием на возвратной и возмездной (возвратной) основе денежных средств, в том числе:

- в связи с привлечением целевых иностранных кредитов;
- в связи с предоставлением и (или) исполнением государственной (муниципальной) гарантии (включая обязанность по уплате процентов, неустойки (пеней, штрафов), иных платежей, установленных законом и (или) договором;

– вследствие неосновательного обогащения, причинения убытков, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, уступки или перехода по иным основаниям прав требования, предъявления регрессных требований». [7]

К числу иных платежей, указанных в вышеприведенном определении, могут быть отнесены, в том числе, дивиденды, проценты и иные виды доходов по ценным бумагам, иным финансовым инструментам, держателем которых выступает муниципальное образование. Именно эти платежи могут быть использованы в качестве доходов инвестиционного фонда муниципального образования.

«В 2019 году в федеральное законодательство были внесены изменения, ограничивающие случаи создания и конкретизирующие деятельность государственных и муниципальных предприятий. Теперь создание таких предприятий возможно преимущественно для обеспечения деятельности, относящейся к ведению РФ, в частности:

- в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;
- за пределами России;
- в сферах естественных монополий;
- в области обращения с радиоактивными отходами;
- для обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных местностях»; [14]
- в случаях, предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

«Для предприятий, которые не подпадают под вышеуказанные условия, предусмотрена ликвидация или реорганизация до 1 января 2025 г. В противном случае они будут ликвидироваться в судебном порядке по иску

антимонопольного органа. Однако при необходимости устранения последствий чрезвычайной ситуации, недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения по мотивированному представлению высших должностных лиц субъекта РФ Правительство РФ вправе принять решение о возможности создания или сохранения унитарного предприятия для осуществления деятельности, не предусмотренной указанными выше нормами». [14]

«Кроме того, запрещена деятельность унитарных предприятий на товарных рынках РФ, находящихся в состоянии конкуренции, если выручка предприятия от такой деятельности превышает 10% совокупной выручки за последний календарный год. Запрещается непринятие мер по преобразованию или ликвидации унитарного предприятия, осуществляющего деятельность на товарном рынке, находящемся в состоянии конкуренции, либо создание унитарного предприятия, за исключением случаев, предусмотренных законом». [14]

Органы, уполномоченные на осуществление действий по созданию унитарных предприятий, вправе направить в антимонопольный орган запрос о выдаче заключения о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству». [14]

«В случае нарушения запрета на создание предприятия или осуществление деятельности в нарушение антимонопольного законодательства, оно подлежит ликвидации на основании предписания антимонопольного органа, либо в судебном порядке по иску антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия». [14]

Вышеуказанными законодательными изменениями, по сути, заложена основа для увеличения акционерного капитала в составе муниципальной собственности, и, одновременно, для расширения рынка акций в целом. Доходы в виде дивидендов будут являться дополнительными доходами местного бюджета.

В связи вышеизложенным, мы предлагаем внести в Бюджетный кодекс РФ изменения, которыми, наряду с определением возможности создания в составе местных целевого бюджетного фонда инвестиций (инвестиционного фонда), предусмотреть перечень источников формирования данного фонда.

В качестве таких источников могут выступать:

- собственные налоговые доходы местного бюджета (в установленной законодательством пропорции), источником которых являются объекты налогообложения, созданные, либо докапитализированные, в результате функционирования резидентов особых экономических зон, территорий опережающего развития, технопарков, промышленных парков и других инфраструктурных площадок;
- часть прибыли акционерных обществ, учредителем которых выступает муниципальное образование;
- полученный в отчетном финансовом году доход по облигациям и иным долговым ценным бумагам, держателем которых выступает муниципальное образование;
- средства от эмиссии муниципальных облигаций (рисунок 1).



Рисунок 1 – источники доходов инвестиционного фонда муниципального образования (ИФМО)

Формирование средств ИФМО предлагается производить на поэтапной основе, образующей алгоритм функционирования финансового механизма образования доходов фонда.

**На первом этапе** функционирования ИФМО, организуется процесс поступления в его доходную часть:

- 1) дополнительных налоговых поступлений от субъектов инвестиционной деятельности;
- 2) дивиденды по акциям АО, находящимся в собственности муниципального образования, доходы от иных финансовых активов муниципального образования.

Задачей данного этапа является создать финансовый задел для снятия отмеченных выше рисков муниципальных образований, связанных с эмиссией муниципальных облигаций, начало которой будет иметь место на втором этапе деятельности инвестиционного фонда.

**На втором этапе** муниципальное образование (в лице местной администрации) осуществляет эмиссию муниципальных облигаций, средства от которой зачисляются в доходы ИФМО.

На данном этапе решается задача запуска финансового мультипликатора, за счет действия которого средства, поступающие от эмиссии муниципальных облигаций, увеличивают капитализацию ИФМО, создавая, тем самым, основу для выпуска новых проспектов эмиссии местных бондов.

**На третьем этапе** формируется бюджетный план использования средств, полученных на первом и втором этапах, на цели осуществления капитальных вложений в создание (модернизацию) объектов муниципальной собственности, на основе которого на органами власти региона, во взаимодействии с местной администрацией, осуществляется планирование объемов и направлений использования субсидии из Инвестиционного субъекта РФ для реализации конкретных инвестиционных проектов по созданию (реконструкции) объектов местного значения на территории муниципального образования (рисунок 2).



Рисунок 2 – алгоритм формирования доходов ИФМО

Одновременно, законодательством субъекта РФ может быть предусмотрено обеспечение муниципальных облигаций государственными гарантиями субъекта РФ в части, не обеспеченной средствами

муниципального инвестиционного фонда. В качестве обоснования данного предложения может быть приведен следующие аргументы:

во-первых, в условиях недостаточности средств местного бюджета, направляемых на цели капитальных вложений, прямые инвестиции за счет средств регионального бюджета, компенсирующие нехватку средств на местном уровне, влекут за собой необходимость осуществления соответствующих расходов; при этом государственная гарантия вступит в действие только в случае недостаточности средств местного бюджета для осуществления выплат по муниципальным облигациям;

во-вторых, региональные органы власти, в соответствии с действующим законодательством, имеют полномочия:

- по введению внешнего финансового управления муниципальными образованиями, уровень долговой нагрузки у которых превышает установленные предельные нормативные значения;
- иные полномочия, направленные на обеспечение долговой устойчивости муниципальных образований.

С учетом определения, данного в статье 6 БК РФ, «долговая устойчивость муниципального образования может быть охарактеризована как состояние, структура и сумма задолженности, позволяющие муниципальному образованию, как заемщику, в полном объеме выполнять обязательства по погашению и обслуживанию этой задолженности, исключая нанесение ущерба социально-экономическому развитию и необходимость ее списания и (или) реструктуризации». [12]

Одновременно, законодательством об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации предусмотрено право органов государственной власти субъектов Российской Федерации временно осуществлять отдельные полномочия органов местного самоуправления, в том числе, в случае, «если вследствие решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления возникает просроченная задолженность

муниципальных образований по исполнению своих долговых и (или) бюджетных обязательств, определенная в порядке, установленном БК РФ, превышающая 30 процентов собственных доходов бюджетов муниципальных образований в отчетном финансовом году, и (или) просроченная задолженность муниципальных образований по исполнению своих бюджетных обязательств, превышающая 40 процентов бюджетных ассигнований в отчетном финансовом году, при условии выполнения бюджетных обязательств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в отношении бюджетов указанных муниципальных образований». [38]

В вышеуказанном случае, в соответствующем муниципальном образовании по ходатайству высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и (или) представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования решением арбитражного суда субъекта Российской Федерации вводится временная финансовая администрация на срок до одного года. Временная финансовая администрация не может вводиться по ходатайству высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в течение одного года со дня вступления в полномочия представительного органа муниципального образования.

«В целях восстановления платежеспособности муниципального образования временная финансовая администрация в соответствии с федеральным законом принимает меры по реструктуризации просроченной задолженности муниципального образования, разрабатывает изменения и дополнения в бюджет муниципального образования на текущий финансовый год, проект бюджета муниципального образования на очередной финансовый год, представляет их в представительный орган муниципального образования на рассмотрение и утверждение, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, в высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации для утверждения законом субъекта Российской Федерации, обеспечивает

контроль за исполнением бюджета муниципального образования, а также осуществляет иные полномочия в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ». [38]

В связи с вышеизложенным, полагаем, что гипотетический риск наступления гарантийного случая в виде неисполнения муниципальным образованием обязательств по выплате дохода и основного долга по муниципальным облигациям, в значительной степени нивелируется наличием механизма контроля со стороны органов государственной власти субъекта РФ в отношении субъектов муниципального управления.

Направления расходования средств ИФМО показаны на рисунке 3.



Рисунок 3 – направления использования средств ИФМО

Бюджетные инвестиции в создание, реконструкцию объектов капитального строительства (ОКС) местного значения осуществляются на основании перечня ОКС на очередной финансовый год и плановый период, финансирование которых осуществляется за счет средств местного бюджета. Данный документ планирования является приложением к решению об утверждении бюджета муниципального образования на соответствующий

период. Поскольку значительная часть муниципальных бюджетных инвестиций осуществляется при финансовом участии субъекта РФ, аккумуляция средств на инвестиции в составе ИФМО позволит более точно планировать объем субсидий на софинансирование местных капитальных вложений из регионального бюджета.

Финансовое участие муниципального образования в проектах муниципально-частного партнерства (включая концессионные соглашения) урегулировано нормами соответствующего законодательства.

Так, Федеральным законом «О концессионных соглашениях» предусмотрены следующие формы финансового участия концедента в реализации концессионного соглашения, для которых предусмотрена возможность использования, как по отдельности, так и совместно:

1) финансирование на этапе создания и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения части расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения (далее - капитальный грант). Размер капитального гранта не может превышать восемьдесят процентов расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения;

2) возмещение и (или) финансовое обеспечение на этапе эксплуатации объекта концессионного соглашения расходов концессионера на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, использование (эксплуатацию) объекта концессионного соглашения и иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества, в том числе на техническое обслуживание объекта концессионного соглашения (далее - плата концедента). В случае, если условиями концессионного соглашения предусмотрены создание и (или) реконструкция объекта концессионного соглашения, включающего в себя несколько объектов недвижимого имущества и (или) объектов информационных технологий, концедент вправе осуществлять выплату платы концедента после ввода в

эксплуатацию соответствующих объекта (объектов) недвижимого имущества и (или) объекта (объектов) информационных технологий, если это предусмотрено условиями концессионного соглашения;

3) возмещение недополученных концессионером доходов от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения в целях обеспечения минимального гарантированного дохода концессионера от использования (эксплуатации) объекта концессионного соглашения, определенного в концессионном соглашении.

Основной формой муниципально-частного партнерства (МЧП) является реализация проекта МЧП в порядке, предусмотренном соответствующим федеральным законом [41]. Вместе с тем, под широкое определение государственно-частного партнерства (ГЧП), а также и МЧП, в соответствии с приказом Минэкономразвития России, принятым в 2016 году [54] подпадают:

1) контракт жизненного цикла (заключаемый в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ);

2) долгосрочный договор с инвестиционными обязательствами (заключаемый в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»);

3) договор аренды с инвестиционными обязательствами, стороной в котором является орган власти (заключаемый в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации);

4) энергосервисный контракт, предметом которого является совершение исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (заключаемый в соответствии с Законом № 44-ФЗ);

5) государственный контракт на поставку товара, предусматривающий встречные инвестиционные обязательства поставщика-инвестора по созданию или модернизации и (или) освоению производства такого товара на территории субъекта Российской Федерации (договор офсетной закупки, заключаемый в соответствии с Законом № 44-ФЗ);

6) специальный инвестиционный контракт, стороной в котором не является Российская Федерация (заключаемый в соответствии с Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»);

7) совместное предприятие, соответствующее следующим условиям:

- является юридическим лицом, специально созданным в целях реализации инвестиционного проекта по созданию, реконструкции и модернизации недвижимого и движимого имущества и созданию результатов интеллектуальной деятельности (далее - инвестиционный проект) либо владеющим недвижимым и (или) движимым имуществом, в отношении которого предполагается осуществление инвестиционных мероприятий (реконструкция, модернизация);
- до реализации инвестиционных мероприятий 50 и более процентов уставного капитала юридического лица находится в прямом или косвенном владении органа власти;
- после реализации инвестиционных мероприятий доля органа власти в уставном капитале юридического лица составляет менее 50 процентов;
- на хозяйствующий субъект, привлеченный в целях реализации инвестиционного проекта и владеющий долей в уставном капитале юридического лица, возложены инвестиционные обязательства, предусмотренные договором;

- орган власти соответствующего уровня предоставляет такому юридическому лицу меры поддержки, в том числе предоставление в аренду земельных участков, предоставление льгот по налогам и сборам;
- 8) договор о комплексном развитии территории (заключаемый в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации);
- 9) соглашение об осуществлении деятельности в особой и (или) свободной экономической зоне (заключаемое на основании соответствующего федерального закона, предусматривающего осуществление исполнительным органом субъекта Российской Федерации отдельных полномочий по управлению соответствующей особой и (или) свободной экономической зоной);
- 10) иные формы сотрудничества исполнительного органа субъекта Российской Федерации и (или) органа местного самоуправления и хозяйствующих субъектов, соответствующие условиям, предусмотренным вышеуказанным приказом МЭР РФ.

Как основная форма МЧП, так и ряд его вышеуказанных ассоциированных форм, предполагают возможность включения в соответствующий договор (соглашение) условий о финансовом участии публичной стороны соглашения, в качестве которой в нашем случае выступает муниципальное образование.

Проект создания и обеспечения функционирования ИФМО, включающей в себя вышеописанную организационно-финансовую модель его реализации, может рассматриваться в качестве инвестиционного проекта. В связи с этим, для оценки эффективности реализации проекта создания ИФМО, могут быть использованы Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденные совместным приказом Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ от 21.06.1999 № ВК 477.

Согласно данному приказу, эффективность проекта в целом оценивается с целью определения потенциальной привлекательности проекта для возможных участников и поисков источников финансирования. Она включает в себя:

- общественную (социально - экономическую) эффективность проекта;
- коммерческую эффективность проекта.

Показатели общественной эффективности учитывают социально - экономические последствия осуществления инвестиционного проекта для общества в целом, в том числе как непосредственные результаты и затраты проекта, так и «внешние»:

- затраты и результаты в смежных секторах экономики;
- экологические, социальные и иные внеэкономические эффекты.

При этом «внешние» эффекты рекомендуется учитывать в количественной форме при наличии соответствующих нормативных и методических материалов. В отдельных случаях, когда эти эффекты весьма существенны, при отсутствии указанных документов допускается использование оценок независимых квалифицированных экспертов. Если «внешние» эффекты не допускают количественного учета, следует провести качественную оценку их влияния. Эти положения относятся также к расчетам региональной эффективности, которая включает в себя эффективность на уровне муниципального образования.

В ходе исследования вопроса проведения оценки эффективности внедрения предложения по созданию ИФМО нами было определено, что проблема количественного учета «внешних» эффектов состоит в отсутствии необходимых массивов информации в открытых источниках.

В частности, на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и Территориального управления

Росстата по Самарской области (Самарстат) отсутствуют сведения о «кадастровой стоимости муниципального имущества, как в целом так и в разрезе отдельных муниципальных образований. При этом расчет дополнительных налоговых поступлений, которые прогнозируются нами как наиболее значимый источник доходов ИФМО на первом этапе реализации проекта» его создания, представляется возможным при наличии сведений о налогооблагаемой базе, единицей измерения которой для объектов недвижимости является именно кадастровая стоимость объекта.

Также в городском округе Тольятти, который является базой нашего исследования, не формируются такие документы, как сводный финансовый баланс территории и бюджетный прогноз муниципального образования на долгосрочный период, наличие которых позволили бы оценить перспективный финансовый потенциал городского округа «с учетом действующих механизмов управления муниципальными финансами. При этом формирование сводного финансового баланса не предусмотрено действующим бюджетным законодательством в качестве полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления. Что касается бюджетного прогноза на долгосрочный период, то он предусмотрен статьей 170.1 БК РФ. Однако его принятию препятствует отсутствие прогноза социально-экономического развития г.о. Тольятти на соответствующий период, который, согласно указанной статье БК РФ, должен быть в его основе.

Таким образом, в связи с отсутствием возможности проведения количественной оценки эффективности реализации проекта создания ИФМО, по вопросу качественной оценки влияния внешних эффектов реализации проекта необходимо отметить следующее.

Во-первых, органы местного самоуправления получают обособленный фонд денежных средств в составе местного бюджета, предназначенный для финансирования инвестиционных проектов, направленных на решение вопросов, входящих в их компетенцию. Это будет, с одной стороны, стимулировать

интерес субъектов муниципального управления к формированию источников доходов данного фонда, которыми являются результаты реализации инвестиционных проектов в реальном и финансовом секторе прошедших периодов. С другой стороны, наличие финансовых ресурсов, предназначенных для осуществления капитальных вложений в объекты местного значения в рамках реализации проектов муниципально-частного партнерства одновременно повлечет за собой, как повышение финансовой автономии муниципальных образований, так и рост инвестиционной активности в реальном секторе экономики.

Во-вторых, расширение спектра предложения финансовых инструментов на рынке ценных бумаг за счет муниципальных облигаций и акций АО, созданных в результате реорганизации ранее действовавших муниципальных предприятий, будет способствовать увеличению количества портфельных инвесторов и повышению уровня диверсификации рисков на фондовом рынке, поскольку указанные финансовые инструменты (в первую очередь, муниципальные облигации) представляют собой консервативный инструмент финансовых вложений, который характеризуется высокой надежностью и стабильным умеренным доходом, как правило – на долгосрочный период.

В-третьих, внедрение предлагаемого финансового механизма формирования доходов ИФМО, при котором безвозмездные поступления в виде субсидий из регионального бюджета выделяются на завершающей стадии бюджетного планирования, позволит органам государственной власти субъекта РФ оптимизировать процесс и улучшить финансовые результаты межбюджетного регулирования в части софинансирования капитальных расходов местных бюджетов.

В качестве общего вывода по третьей главе необходимо отметить следующее. На законодательном уровне проделан значительный объем работы, направленной на создание условий развития экономики

муниципальных образований, в том числе путем введения в деловой оборот правовых форм взаимодействия органов публичной власти с субъектами инвестиционной и предпринимательской деятельности на основе придания муниципальным образованиям (их части) статуса территорий с льготными и (или) преференциальными режимами ведения экономической деятельности (ОЭЗ, ТОР, индустриальные парки, технопарки и др.), а также на основе специальных форм договоров и соглашений (МЧП, концессионные соглашения, специальные инвестиционные контракты, соглашения о защите и поощрении капиталовложений, и др.). Однако действующее бюджетное законодательство не содержит механизма, позволяющего консолидировать доходы, поступающие от субъектов указанных форм хозяйственной активности в специальном фонде, назначением которого являлось бы финансирование инвестиционных расходов муниципальных образований. Для устранения данной проблемы представляется необходимым внести в Бюджетный кодекс РФ дополнение, предоставляющее возможность создания в составе местного бюджета целевого бюджетного фонда инвестиций (инвестиционного фонда муниципального образования). Далее, при возникновении на федеральном уровне правовых оснований для создания соответствующего целевого бюджетного фонда, следует ввести его в действие в составе местного бюджета, предусмотрев, на основе организационно-финансовой модели, описанной нами в настоящей главе, механизм формирования средств ИФМО, обеспечивающий постепенное масштабирование объемов бюджетных инвестиций, направленных на решение вопросов социально-экономического развития муниципального образования.

## Заключение

В результате проведенного нами диссертационного исследования могут быть сделаны следующие выводы.

В настоящее время термин «бюджетирование» редко применяется в ракурсе рассмотрения проблем управления публичными финансами. В то же время, именно эта категория представляется нам наиболее близкой к предложенному нами в первом параграфе данной главы исследования концепту бюджетной политики на местном уровне, согласно которому:

1. Бюджетная политика должна рассматриваться с позиции производной характера данной деятельности от проблематики стратегического управления муниципальным развитием.

2. Ключевыми направлениями бюджетной политики должны выступать, с одной стороны, изыскание и развитие дополнительных источников доходов местных бюджетов, а с другой – повышение эффективности бюджетных расходов.

В связи с этим мы полагаем, что научная разработка и практическое воплощение вопросов бюджетирования в контексте общей проблематики муниципального управления позволят внести вклад, как в ликвидацию вышеуказанного пробела в изучении теоретических вопросов, так и в совершенствование практики управления муниципальными финансами.

В настоящее время доходная часть местных бюджетов, и как, следствие, уровень бюджетной обеспеченности населения муниципальных образований, в существенной степени зависят от такого источника доходов, как безвозмездные поступления из бюджетов вышестоящих уровней. Поскольку такие поступления во многом зависят от макроэкономической ситуации и приоритетов, стоящих перед органами государственной власти федерального и регионального уровней на очередной бюджетный период, то важнейшей задачей органов местного самоуправления является формирование

дополнительных источников налоговых и неналоговых доходов как необходимого условия увеличения самостоятельности местных бюджетов, измерителем которых является показатель, именуемый коэффициентом бюджетной автономии. При этом актуальный перечень собственных доходов бюджетов муниципальных образований объективно свидетельствует о том, что рост этих доходов возможен при условии максимального вовлечения в экономический оборот всех имеющихся нефинансовых ресурсов территории, включая земельные, имущественные, человеческие, и другие. В свою очередь, такое задействование ресурсов требует развития внебюджетного финансового механизма привлечения частных инвестиций, как путем формирования благоприятного инвестиционного климата, так и через предусмотренные законодательством механизмы муниципально-частного партнерства. Также, учитывая, что реализация инвестиционных проектов в реальном секторе экономики, как правило, предполагает внедрение технически и технологических инноваций, включая экономию энергоресурсов и повышение энергоэффективности производств и объектов капитального строительства создаваемые либо реконструируемые инвесторами мощности будут способствовать решению второй ключевой задачи повышения эффективности управления местными финансами, заключающейся в снижении непроизводственных издержек и повышении эффективности бюджетных расходов. Одновременно, представляется целесообразным дополнить перечень применяемых показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления показателями, характеризующими эффективность управления нефинансовыми активами муниципальных образований в ракурсе их рассмотрения в качестве источника дополнительных доходов и сокращения необоснованных расходов местных бюджетов.

В ходе исследования нормативной правовой базы, методологии и практики управления муниципальными финансами нами установлено, что на уровне федерального законодательного регулирования органами

государственной власти проделан значительный объем работы, направленной на создание условий развития экономики муниципальных образований, в том числе путем введения в деловой оборот правовых форм взаимодействия органов публичной власти с субъектами инвестиционной и предпринимательской деятельности на основе придания муниципальным образованиям (их части) статуса территорий с льготными и (или) преференциальными режимами ведения экономической деятельности (ОЭЗ, ТОР, индустриальные парки, технопарки и др.), а также на основе специальных форм договоров и соглашений (МЧП, концессионные соглашения, специальные инвестиционные контракты, соглашения о защите и поощрении капиталовложений, и др.). Однако действующее бюджетное законодательство не содержит механизма, позволяющего консолидировать доходы, поступающие от субъектов указанных форм хозяйственной активности в специальном фонде, назначением которого являлось бы финансирование инвестиционных расходов муниципальных образований. Для устранения данной проблемы представляется необходимым внести в Бюджетный кодекс РФ дополнение, предоставляющее возможность создания в составе местного бюджета целевого бюджетного фонда инвестиций (инвестиционного фонда муниципального образования). Далее, при возникновении на федеральном уровне правовых оснований для создания соответствующего целевого бюджетного фонда, следует ввести его в действие в составе местного бюджета, предусмотрев, на основе организационно-финансовой модели, описанной нами в третьей главе диссертации, механизм формирования средств ИФМО, обеспечивающий постепенное масштабирование объемов бюджетных инвестиций, направленных на решение вопросов социально-экономического развития муниципального образования.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулина С.И., Аминов И.Р. Формы непосредственной демократии в местном самоуправлении: проблемы теории и практики // XXXVII Междунар. науч.-практич. конф. «Вопросы современной юриспруденции», Новосибирск, 26 мая 2014 г. – Новосибирск, 2014.
2. Беликов П.П., Гребенникова А.А., Зюзин С.Ю., Мокеев М.М., Наумов С.Ю., Свищева В.А., Шишелова С.А. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (под ред. Л.П. Жуковской) // Гарант: справочно-правовая система.
3. Бесчеревных В.В. Финансовое право / Под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. М., 2017. – 475 с.
4. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. N 236-ФЗ "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (постатейный). – «Деловой двор», 2017 г.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Текст] : [БК] : по состоянию на 1 февраля 2016 г. - Москва : Проспект : Кнорус, 2016. – 317 с.
6. Бизнес-секреты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://secrets.tbank.ru/glossarij/aktivy/?internal\\_source=copypaste](https://secrets.tbank.ru/glossarij/aktivy/?internal_source=copypaste) (Дата обращения: 09.04.2025).
7. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. закон [Принят Гос.Думой 17 июля 1998 г.] // Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, № 31, ст. 3823.
8. Вайранов В.И. Проблемы и перспективы финансового обеспечения реформы местного самоуправления из федерального и региональных бюджетов // Бюджет. – 2014, апрель. – № 4.

9. Володарская, А. А. Анализ моделей формирования бюджета в сфере управления государственными муниципальными финансами / А. А. Володарская, М. В. Почестнева, А. В. Сигарев // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 5-1(45). – С. 29-34.

10. Войтович, В.Ю. Совершенствование системы управления муниципальными финансами (на примере Управления финансов Администрации города Ижевска) / В. Ю. Войтович, А. А. Мухин, Р. А. Радыгин // Наука Удмуртии. – 2017. – № 1(79). – С. 70-78.

11. Голдыш, Ю.Р. Исследование трендов цифровизации управления государственными и муниципальными финансами / Ю. Р. Голдыш // Финансы и общество: новые реалии, новые форматы, новые финансовые инструменты: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 29 ноября 2022 года / Ответственный за выпуск М.С. Марамыгин, ответственный редактор Н.А. Истомина. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2023. – С. 82-85.

12. Государственный и муниципальный долг: теория, методология, практика : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности "Финансы и кредит" / М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Хабаровская гос. акад. экономики и права" ; [С. Н. Солдаткин]. – 2-е изд., перераб. и доп.. – Хабаровск : Хабаровская гос. акад. экономики и права, 2010. – 251 с.

13. Гоцко, Т.В. Ключевые тенденции в управлении муниципальными финансами в условиях глобальных вызовов / Т. В. Гоцко // Вопросы территориального развития. – 2023. – Т. 11, № 1.

14. ГУП и МУП станет меньше: сферы деятельности унитарных предприятий ограничены [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1314584> (Дата обращения: 09.04.2025).

15. Долговой рынок: специальный обзор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.region.ru/upload/iblock/4be/Rynok\\_obligatsii\\_3kv\\_2024.pdf](https://www.region.ru/upload/iblock/4be/Rynok_obligatsii_3kv_2024.pdf).
16. Иванов И.П., Зимовьев С.О., Панамарин Е.А. Муниципальное право: Учебник для вузов. – «Юстицинформ», 2012.
17. Иванова, Н.Г., Управление государственными и муниципальными финансами: теория и современная практика / Н. Г. Иванова, С. С. Алфименко, А. И. Балабанов [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018. – 221 с.
18. Игониная, Л.Л., Управление региональными и муниципальными финансами: Учебник / Л. Л. Игониная, А. С. Чулков. – 1-е изд., пер. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 134 с.
19. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2020 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfin.gov.ru> (Дата обращения: 31.07.2024).
20. Ковалева, Е. В. Анализ состояния и тенденции развития городских округов в составе Самарско-Тольяттинской агломерации / Е. В. Ковалева // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. – 2021. – № 1(43). – С. 14-20
21. Колесов, Р.В. Эффективное и ответственное управление региональными и муниципальными финансами: актуальные проблемы и пути их решения / Р. В. Колесов. – Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2020. – 180 с.
22. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с посл. изм. и доп. от 30 декабря 2008 г. № 7 – ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.

23. Королев, Е. Ю. Проблемы управления муниципальными финансами в Российской Федерации на современном этапе / Е. Ю. Королев // Современные научные исследования: теория, методология, практика : Сборник статей по материалам II - Международной научно-практической конференции, Уфа, 13 марта 2020 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2020. – С. 116-119.

24. Кочубей, А.А. Оценка качества управления муниципальными финансами в Российской Федерации / А. А. Кочубей // Вектор экономики. – 2023. – № 6(84).

25. Кравченко, Н.П. Управление государственными и муниципальными финансами / Н. П. Кравченко, С. И. Берлин; Кубанский государственный университет. – Краснодар : ООО "Просвещение-Юг", 2018. – 467 с.

26. Крылова, О. А. Оценка качества планирования финансов как инструмент управления эффективностью социально-экономического развития в муниципальных образованиях / О. А. Крылова, И. В. Максимова // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. – 2019. – № 2. – С. 22-24.

27. Кутепова, В. Методы управления финансами на муниципальном уровне / В. Кутепова, Н. В. Снегирева // Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества : сборник научных статей по материалам V Национальной заочной научно-практической конференции, Ставрополь, 21 декабря 2022 года. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью "Ставропольское издательство "Параграф", 2023. – С. 422-425.

28. Лавров К.Г., Шаромов Д.Е. Основы управления муниципальным хозяйством. – М.: Московский научный фонд, 2012.

29. Манышин, Д.М. Межбюджетные отношения как инструмент повышения качества управления муниципальными финансами: специальность 08.00.10 "Финансы, денежное обращение и кредит" : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Манышин Дмитрий Михайлович. – Москва, 2013. – 221 с.

30. Маркова А.М. Формирование системы управления социально-экономическим развитием муниципального образования: маг. дис. 38.04.02. Менеджмент / Маркова А.М. – Тольятти, 128 с.

31. Машкин, В. Управление инвестициями в реальный сектор экономики [Текст] / В. Машкин // ЭиЖ-Сибирь, 1999. - № 10-11 – С. 9-11.

32. Меркурьев В.В. Организационно-экономические основы развития агломераций муниципальных образований: теория и методология: автореф. дис. ...доктора экон. наук / В.В. Меркурьев. – Барнаул., 2022, 43 с.

33. Методические рекомендации субъектам Российской Федерации по оценке качества управления муниципальными финансами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://minfin.gov.ru/common/img/uploaded/library/2010/08/Metodicheskie\\_rekomendatsii\\_kachestvo\\_upravleniya\\_msu.doc&ved=2ahUKEwjD27j1mc-LAxXmSKQEHZ18IhwQFnoECA0QAQ&usg=AOvVaw3RYhbWXYhCdWvgVqGbQipg](https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://minfin.gov.ru/common/img/uploaded/library/2010/08/Metodicheskie_rekomendatsii_kachestvo_upravleniya_msu.doc&ved=2ahUKEwjD27j1mc-LAxXmSKQEHZ18IhwQFnoECA0QAQ&usg=AOvVaw3RYhbWXYhCdWvgVqGbQipg) (Дата обращения: 19.02.2025)

34. Миненко, А.В. Целеполагание деятельности органов местного самоуправления республики Хакасия в сфере управления муниципальными финансами / А. В. Миненко, М. В. Селиверстов // Дневник науки. – 2023. – № 2(74).

35. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть I): Федер.Закон [принят Гос.Думой 17.07.1998] // Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

36. Новый текст Конституции с поправками 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [duma.gov.ru/news/48953](http://duma.gov.ru/news/48953).

37. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федер. Закон [принят Гос.Думой 15.07.1998] // Собрание законодательства РФ, 01.03.1999, № 9, ст. 1096.

38. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «// Российская газета. – 2003. – № 3316.

39. Об особых экономических зонах в Российской Федерации: Федер. Закон [принят Гос.Думой 08.07.2005] // Собрание законодательства РФ, 25.07.2005, № 30 (ч. II), ст. 3127.

40. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер.закон [принят Гос.Думой 11.11.2009] // Собрание законодательства РФ,

41. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер.Закон [Принят Гос.Думой 01.07.2015] // Собрание законодательства РФ, 20.07.2015, № 29 (часть I), ст. 4350.

42. О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации: Федер.Закон [Принят Гос.Думой 19.03.2020] // Собрание законодательства РФ, 06.04.2020, № 14 (часть I), ст. 1999.

43. О концессионных соглашениях: Федер.Закон [принят Гос.Думой 06.07.2005] // Собрание законодательства РФ, 25.07.2005, № 30 (ч. II), ст. 3126.

44. О промышленной политике в Российской Федерации: Федер. Закон [принят Гос.Думой 16.12.2014] // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 41

45. О территориях опережающего развития в Российской Федерации: Федер.Закон [принят Гос.Думой 23.12.2014] // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 26.

46. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации Федеральный закон от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ» // Российская газета. – 2007. – № 4354.

47. ООН и устойчивое развитие. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/esa/sustainable> (Дата обращения: 14.02.2025)

48. Об Уставе городского округа Тольятти. Постановление Тольяттинской городской Думы Самарской области от 30.05.2005 № 155.

49. Помогаева, Е.В. Организация управления муниципальными финансами на примере города Омска / Е. В. Помогаева // Развитие современной науки: опыт, проблемы, прогнозы : сборник статей III Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 17 января 2023 года. – г. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 108-115.

50. Понкин И.В. Общая теория публичного управления: Избранные лекции / Международный институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – М., 2013. – 196 с.

51. Постовой, Н.В. Управление муниципальным образованием. Организационно-правовой и финансово-экономический аспекты [Электронный ресурс]: монография/ Постовой Н.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: Юриспруденция, 2011.— 166 с. - Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/8832.html>.— ЭБС «IPRbooks».

52. Приказ Минстроя России от 06.06.2016 № 399/пр «Об утверждении Правил определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов».

53. Приказ Минстроя России от 17.11.2017 № 1550/пр «Об утверждении Требований энергетической эффективности зданий, строений, сооружений».

54. Приказ Минэкономразвития России от 19.12.2019 № 816 «Об организации работы в Минэкономразвития России по расчету показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2020 и последующие годы».

55. Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры [Текст]: [кол. моногр.] / под ред. Я. П. Силина; [отв. за вып.: Н. Ю. Власова, Е. Б. Дворядкина]; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т.— Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. — 327 с.

56. Самойлов, А. А. Актуальные проблемы и методы формирования доходной части местных бюджетов в Российской Федерации / А. А. Самойлов, Д. А. Константинович // Флагман науки. – 2024. – № 7(18). – С. 184-188.

57. Сайт муниципального образования город Минусинск для публикации бюджетных данных. Режим доступа: <https://minusinsk-fin24.ru/byudzhethet/23> (Дата обращения: 14.02.2025).

58. Сборник лучших муниципальных практик: Управление муниципальными финансами (Номинация «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами», 2023 год [Электронный ресурс].— Режим доступа: [https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2023/12/main/Sbornik\\_2023.pdf](https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2023/12/main/Sbornik_2023.pdf) (дата обращения: 21.02.2025).

59. Совершенствование управления региональными и муниципальными финансами / О. И. Шаталова, О. А. Мухорьянова, Д. С. Богданов [и др.] // Вестник СевКавГТИ. – 2018. – № 3(34). – С. 44-47.

60. Современные проблемы развития учета, анализа и аудита : коллективная монография / [Л. И. Ушвицкий и др.] ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. авт. образовательное учреждение высш. проф. образования "Сев.-Кавказский федеральный ун-т". - Ставрополь : Изд-во СКФУ, 2015. - 122 с.

61. Стенькина, Е.Н. Управление государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации: методы финансового управления и анализ системного управления / Стенькина Е.Н., Ревва С.А. // Актуальные проблемы освоения биологических ресурсов Мирового океана: Материалы VI Международной научно-технической конференции, Владивосток, 20–21 мая 2020 года. Том Часть II. – Владивосток: Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет, 2020. – С. 183-186.

62. Счастливцев, С.В. Кировская область: вопросы совершенствования оценки качества управления муниципальными финансами // Муниципальный финансовый контроль. – 2017. - № 3-4. – С. 179-186.

63. Таймасов Н.А. Реформа местного самоуправления. – М., 2001. – Т. 1. – 2013.

64. Тедеева, З. Б. Управление дефицитом бюджета бюджетной системы Российской Федерации / З. Б. Тедеева, М. В. Кучиева. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2023. – 130 с.

65. Тюрин, С.Б. Эффективное и ответственное управление региональными и муниципальными финансами: актуальные проблемы и пути их решения: монография / С. Б. Тюрин. – Ярославль: Издательство "Канцлер", 2020. – 195 с.

66. Управление государственными и муниципальными финансами: курс лекций / под ред. канд. юрид. наук А. А. Цвилий-Буклановой и др.; – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 164 с.

67. Финансы и кредит. Курс лекций. – Кемерово: Кемеровский институт (филиал) ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2010. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/1474243> (дата обращения: 13.02.2025)
68. Хаматов П.Е. Современная конституция и местное самоуправление // Журнал российского права. –2009, март. – № 3.
69. Budgetary Code of Russian Federation No 145-FZ of July 31, 1998/ URL: [https://www.wto.org/english/thewto\\_e/acc\\_e/rus\\_e/wtaccrus58\\_leg\\_247.pdf](https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/rus_e/wtaccrus58_leg_247.pdf).
70. Budget Code of the Russian Federation. URL: <https://cis-legislation.com/document.fwx?rgn=1694>.
71. Development of the open budget format. URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/7000922>.
72. Managing cash flows for solving investment problems. Contents of №6, 2016. URL: <https://www.finman.ru/eng/annotations/2016/6>.
73. Mikesell John L. Fiscal Administration: Analysis and Applications for the Public Sector. 4<sup>th</sup> ed. New York: Wadsworth Publishing Company, 1993.
74. Musgrave Richard A., Musgrave Peggy B. Public Finance in Theory and Practice. 5th ed. New York: McGraw-Hill Book Company, 1992.
75. OECD: Managing Across Levels of Government. Pt. 1: Overview. Paris: OECD, 1997.
76. Rosen Harvey. Public Finance. 4th ed. Illinois: Irwin Publishers, 1995.
77. Schick, Allen. 1966. “The Road to PPB: The Stages of Budget Reform.” Public.

## Приложение А

### Дополнительные показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов

Таблица А.1 - Дополнительные показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов

| Раздел Перечня дополнительных показателей | Дополнительные показатели                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>I. Экономическое развитие</b>          | <p>«1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (рублей): крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций; муниципальных дошкольных образовательных учреждений; муниципальных общеобразовательных учреждений, в том числе учителей; муниципальных учреждений культуры и искусства; муниципальных учреждений физической культуры и спорта.</p> <p>2. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей).</p> <p>3. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (процентов).»</p> |
| <b>II. Дошкольное образование</b>         | <p>«4. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет (процентов).</p> <p>5. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений (процентов).»</p>                                                                                                                        |

## Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.1

|                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>III. Общее и дополнительное образование</b></p> | <p>«6. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов).</p> <p>7. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов).</p> <p>8. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов).</p> <p>9. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов).</p> <p>10. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов).</p> <p>11. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях (тыс. рублей).</p> <p>12. Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей этой возрастной группы (процентов).»</p> |
| <p><b>IV. Культура</b></p>                            | <p>«13. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры (процентов).</p> <p>14. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности (процентов).</p> <p>15. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности (процентов): клубами и учреждениями клубного типа; библиотеками; парками культуры и отдыха.»</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

## Продолжение Приложения А

### Продолжение Таблицы А.1

|                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>V. Физическая культура и спорт</b>                          | <p>«16. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (процентов).</p> <p>17. Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся (процентов).»</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>VI. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем</b> | <p>«18. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (кв. метров):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– объектов жилищного строительства - в течение 3 лет;</li> <li>– иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет.</li> </ul> <p>19. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства (гектаров).»</p> |
| <b>VII. Жилищно-коммунальное хозяйство</b>                     | <p>«20. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления указанными домами (процентов).</p> <p>21. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (процентов).»</p>                                                                                                                                                                                                                                                                       |

## Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.1

|                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>VIII. Организация муниципального управления</b></p> | <p>«22. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) (процентов).</p> <p>23. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов).</p> <p>24. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования (рублей).</p> <p>25. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) (процентов).</p> <p>26. Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета муниципального, городского округа (муниципального района) (тыс. рублей).</p> <p>27. Наличие в муниципальном, городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана муниципального, городского округа (схемы территориального планирования муниципального района) (да/нет).</p> <p>28. Среднегодовая численность постоянного населения (тыс. человек).»</p> |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|