

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  
(код и наименование направлению подготовки)

Уголовное право и процесс  
(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Обучающийся

А.Д. Напалкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты лишения свободы как вида наказания .....	8
1.1 История развития наказания в виде лишения свободы в России .....	8
1.2 Лишение свободы как вид наказания в современном российском уголовном праве .....	24
Глава 2 Отдельные виды наказаний в виде лишения свободы и их характеристика .....	35
2.1 Лишение свободы на определенный срок .....	35
2.2 Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания .....	40
2.3 Порядок назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения .....	51
Глава 3 Актуальные проблемы при назначении и исполнении наказания в виде лишения свободы .....	68
3.1 Проблемы достижения целей уголовного наказания в отношении осужденных к лишению свободы.....	68
3.2 Проблемы, возникающие в процессе определения и назначения наказания в виде лишения свободы .....	76
Заключение .....	85
Список используемой литературы и используемых источников.....	92

## Введение

Актуальность и научная значимость настоящего исследования. Лишение свободы является одним из самых суровых наказаний, поскольку налагает ограничения на ряд основных прав личности. Наказание в виде лишения свободы является одним из наиболее распространенных видов наказаний, тем не менее при его исполнении и назначении допускаются нарушения. Именно поэтому, выбранная тема является актуальной в современном обществе.

Следует отметить, что с каждым годом количество критиков этого вида наказания увеличивается. Они указывают на то, что лишение свободы не всегда является эффективным способом решения проблемы преступности и может привести к негативным последствиям как для общества, так и для самого заключенного. Кроме того, в некоторых случаях лишение свободы может стать причиной нарушения прав заключенных, а также привести к переполнению тюрем и издержкам для государства.

Важным здесь является то, что такой вид наказания как лишение свободы должен быть облечен в такую форму, которая бы способствовала исправлению осужденного лица, его стремлению к возвращению в нормальную жизнь без дальнейшего желания совершения иных противоправных действий, то есть вступления на путь полного исправления.

Лишение свободы, как вид наказания, имеет свои преимущества и недостатки. С одной стороны, это позволяет государству контролировать и реабилитировать преступника, а также защищать общество от потенциальной опасности. С другой стороны, лишение свободы может приводить к разрушению личности заключенных и проблемам в их адаптации к обществу после освобождения.

В связи с этим, обсуждение темы «лишение свободы как вид наказания» является важным для того, чтобы определить эффективность данного вида наказания и возможные пути его совершенствования.

Объектом исследования данной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы.

Предметом являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, регламентирующие вопрос назначения и исполнения такого вида наказания как лишение свободы.

Целью исследования выступает комплексное исследование лишения свободы как вида наказания и внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проследить историю развития наказания в виде лишения свободы в России;
- рассмотреть сущность института лишения свободы в современном российском уголовном праве;
- провести анализ отдельных видов наказаний в виде лишения свободы;
- рассмотреть актуальные проблемы назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых-юристов, которые посвящены исследованию лишения свободы как вида наказания в уголовном законодательстве.

Базовыми для настоящего исследования явились также: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, другие федеральные законы и нормативно-правовые акты.

Методы исследования. При написании работы использовались нормативно-правовой, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило рассмотреть исследуемый объект во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Научная новизна заключается в том, что в исследовании предложено авторское содержание положений, позволяющих решить ряд научных и практических проблем.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что выработанные автором результаты расширяют научную базу тематики исследования.

Практическое значение обуславливается тем, что результаты настоящего исследования могут найти применение в целях совершенствования норм уголовного законодательства, а также при преподавании правовых дисциплин.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в комплексном исследовании законодательства, судебной и следственной практики, а также научной литературы по рассматриваемой теме.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования, его результаты отражены в одной публикации.

На защиту выносятся следующие положения:

- проанализировав различные научные точки зрения, приходим к выводу, что на современном этапе под лишением свободы можно понимать один из видов уголовного наказания, при котором осуждённый изолируется от общества и направляется в специальное учреждение, где действуют особые условия содержания.
- современная практика назначения и исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации связана с целым рядом острых проблем, таких как низкая эффективность восстановления социальной справедливости при назначении осужденным лишения свободы, низкая эффективность исправления поведения преступников и предупреждения случаев совершения ими новых преступлений после выхода на свободу. С учетом выявленных проблем можно предложить целый ряд направлений

совершенствования наказания в виде лишения свободы в России. Представляется, что в комплексе они должны включать в себя: совершенствование государственной уголовной и уголовно-исполнительной политики, которая должна быть более активно направлена не на социальную изоляцию, а на социализацию и ресоциализацию осуждённых; создание условий для постепенного снижения количества осуждённых в исправительных учреждениях, для отдельного существования осуждённых с учётом тяжести совершённого преступления и криминологической характеристики; изменение идеологии применения основных средств исправления осуждённых в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы; разработку новых форм воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осуждённых в условиях отбывания наказания; расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

- при назначении вида исправительного учреждения судам необходимо неукоснительно следовать букве закона, а также разъяснениям высшей судебной инстанции. Подробное указание мотивов принятого решения является необходимым требованием при назначении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. В противном случае судами допускаются ошибки, которые являются основанием не только изменения приговора, но в некоторых случаях приводят к его отмене.
- чтобы избежать ошибок при определении видов режима исправительного учреждения, было бы целесообразно видоизменить ч. 3 ст. 58 УК РФ, дополнив её следующим положением: «Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима». В

обновлённой редакции ч. 3 ст. 58 УК РФ может выглядеть следующим образом: «Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима».

- рекомендуется внести соответствующие изменения в ст. 56 УК РФ, регулируемую сроки лишения свободы, в частности, - установить предельные, максимальные сроки лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности, соответствующие их степени опасности и меньшие, чем максимальные сроки за аналогичные умышленные преступления.

Структура выпускной квалификационной работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении раскрыты актуальность, цель, задачи, объект, предмет, методы исследования, степень разработки, а также структура работы.

Первая глава посвящена теоретическим аспектам лишения свободы как вида наказания.

Во второй главе анализируются отдельные виды наказаний в виде лишения свободы.

В третьей главе рассмотрены актуальные проблемы при назначении и исполнении наказания в виде лишения свободы и их возможные решения.

Заключение содержит выводы по проделанной работе.

# **Глава 1 Теоретические аспекты лишения свободы как вида наказания**

## **1.1 История развития наказания в виде лишения свободы в России**

Состояние и сущность правоотношений и правовых институтов, характеризующих состояние государства и общества на определенном этапе их развития, предполагает проведение ретроспективного и сравнительно-правового исследования их возникновения и развития.

Настоящее исследование полагаем необходимым начать с экскурса в историю развития такого вида наказания как лишение свободы. Исторический анализ помогает наиболее полно понять сущность рассматриваемого явления, выявить его слабые и сильные стороны.

Во все времена исторический метод исследования пользовался наибольшей популярностью, поскольку позволял установить истоки возникшего явления, проследить связь прошлого с настоящим. Особенно актуальным данный метод является для юриспруденции, так как большинство понятий и явлений в юридической науке своим появлением обязаны прошлому.

И здесь стоит согласиться с Ф.К. фон Савиньи, который указал в своих научных трудах, что «когда такая научная область, как наша, осваивается благодаря непрерывным усилиям многих поколений, то нам, принадлежащим современности, предоставляется радость пользования богатым наследием. Это не просто масса полученной истины, которая нам достается. Ведь каждая попытка духовных сил, все устремления древних времен, будь они плодотворны или ошибочны, идут нам на пользу как образец или предупреждение, следовательно, в определенном смысле это означает для нас - работать, объединим наши усилия с усилиями минувших столетий» [70, с. 255].

Таким образом, исторический метод позволяет проследить поступательное развитие исследуемого явления, оценить и рассмотреть его в различные периоды развития государственности. Это позволит также глубже понять его, оценить с тем, что было и что стало. Без прошлого – нет настоящего, прошлое позволяет нам исправить ошибки, а также перенять положительный опыт предшественников.

Во все периоды развития Российского государства, закрепление различного рода уголовных наказаний зависело в первую очередь от общественных настроений, уровня развития общества, а также, по большей части от политики, которую проводило государство в этом направлении, как правило эта политика была направлена на укрепление власти.

Наказания присутствовали в жизни людей с древних времен [10], конечно, не в том понимании, к какому мы привыкли на сегодняшний день, но все-таки виновные претерпевали определенные лишения в связи с совершением противоправного деяния, например, присутствовали телесные наказания, кровная месть и т.д. Каких-либо нормативных актов, содержащих перечень и правила привлечения к наказаниям, изначально не было.

В целом ученые делают вывод, что на ранних этапах русской государственности шло лишь первичное формирование свода уголовных наказаний, при этом сами эти наказания еще во многом сохраняли свою генетическую связь с родоплеменной, первобытнообщинной практикой преследования преступников и не имели системного характера.

Первичная форма наказания в Древней Руси — месть, осуществляемая потерпевшим и его близкими. Сначала она была, крайне неравномерна, так как определялась степенью разгневанного чувства и силами пострадавших.

Изначально месть распространялась не только на виновного, но и на его близких. Впоследствии месть уже носила конкретный характер, например, воин за воина, женщина за женщину и т.п. Далее месть приобретала иной характер и была уже направлена только на лицо, совершившее виновное деяние.

Из изложенного становится понятно, что речи о каких-либо наказаниях, а тем более о лишении свободы, в то время, конечно же, не шло. Возможно, при применении мести и были попытки удержания виновного, но они вряд ли подразумевали под собой исполнение наказания. В то время общество еще не осознавало сам процесс назначения и исполнения наказания, не говоря уже о цели наказания.

Впоследствии, когда начали появляться первые письменные источники права, мы можем увидеть зачатки становления системы наказаний, когда обществом предпринимаются попытки установить определенные рамки в данном процессе, чтобы оно не становилось хаотичным и бесконтрольным.

Первым законодательным источником в Древней Руси стала Русская Правда (примерно 9-14 века). Данный исторический документ был «унифицированным актом, в котором содержались нормы как уголовного, так и гражданского законодательства. Кроме того, указанный нормативный акт использовали в качестве руководства при проведении судебных разбирательств» [76, с. 78]

Русская Правда регламентировала такие наказания как: кровная месть, денежные выкупы, вира, головничество, телесные наказания, а также смертная казнь. Здесь также можно увидеть такие «виды наказаний как обращение в холопа самого виновного, либо членов его семьи, выдача преступника с женою и детьми на поток и разграбление. Это наказание возникло из лишения мира и кровной мести и фактически означало лишение личных и имущественных прав осужденного. Оно применялось, главным образом, за государственные преступления, а также за преступления, которые рассматривались как особо опасные - разбой, конокрадство, поджог» [38, с. 46].

Как мы видим, указанный нормативный источник еще содержит такое наказание как кровная месть, но оно применяется уже реже, вводятся другие виды наказаний.

По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, уже при Владимире Святом существование мести было редким явлением [16]. А сыновья Ярослава

(Ярославичи), указывает В.И. Сергеевич, «окончательно воспретили мечь» [71, с. 509].

Что же касается непосредственно лишения лица свободы, то в рассматриваемый период применялось такое наказание как помещение в погреб для политических преступников, однако, данное наказание в официальных источниках не упоминалось, упоминание о нем можно найти лишь в отдельных исторических летописях.

Например, в Троицкой летописи отражен факт освобождения из так называемого погреба в 1068 году князя Полоцка Всеслава Брючиславича [64].

Таким образом, можно прийти к выводу, что отправной точкой формирования наказаний послужила именно мечь, однако, говорить о формировании такого вида наказания как лишение свободы еще рано, оно появляется по истечении достаточно длительного времени.

Некоторые ученые предполагают, что истоками лишения свободы в обществе являются такие явления как плен и обращение в рабство, но говорить об этом сложно, поскольку данные явления не имели все-таки цели лишения свободы лица именно в качестве наказания за совершенное противоправное деяние [66].

«Следующий этап в развитии наказаний связан с образованием централизованного русского государства с конца XV в., чем была обусловлена потребность в принятии единого государственного свода норм права, каковым и стал первый Судебник 1497 г., принятый Иваном III» [22, с. 30].

«Если ранее широко применяемые виды наказаний в виде продажи и виры использовались в качестве доходных статей для пополнения казны князя, то теперь на первый план выдвигается другой интерес. Господствующий класс в борьбе с сопротивлением эксплуатируемого населения стал использовать террористические методы. Следовательно, главной целью применения наказания стало устрашение самого преступника, а также всех иных лиц. Имущественные наказания, которые господствовали ранее, отходят на задний план. По сравнению с Русской Правдой, Судебник

1497 г. предусматривает новое наказание: торговую и смертную казнь, которые применялись за большинство преступных деяний» [25, с. 112].

В это же время мы можем наблюдать появление такого вида наказания как ссылка, которое также являлось своего рода прототипом лишения свободы. Однако данное наказание больше преследовало государственные цели, поскольку было связано, в первую очередь, с заселением новых присоединенных к государству земель.

Впервые лишение свободы как вид наказания в качестве закрепленной законодательной нормы можно наблюдать в Судебнике, составленном в эпоху времён Ивана Грозного в 1550 году [69], где возникает понятие тюремного заключения. Одним из оснований для назначения данного наказания было раскаяние правонарушителя. Осуждённый также лишался всех своих имущественных прав.

Кроме того, упоминания о рассматриваемом наказании можно встретить в актах местного самоуправления, ставших актуальными в XVI веке. В частности, в «Медынском указе» 1555 года содержалось несколько норм, которые регламентировали условия применения ареста для осужденных лиц [29].

Судебник 1550 года представляет собой один из первых кодифицированных актов русского права, созданный царём Иваном IV Васильевичем Грозным при участии его родных и двоюродных братьев, Боярской думы и Казны. Он был подготовлен на основе решений «Собора примирения» 1549 года и стал одним из первых мероприятий Избранной рады. Судебник содержал нормы процессуального, уголовного, законодательного и гражданского права.

Среди ряда других новаций Судебник 1550 г. вобрал в себя нормы об уголовном наказании за преступления в виде лишения свободы в такой его форме, как теремное заключение. Специалисты полагают, что возникновение института тюремного заключения стало свидетельством, с одной стороны, о укреплении российской государственности, с другой, стало ответом на

общественную необходимость развития системы наказаний в стране, в том числе появления более гибких наказаний

Стоит отметить, что Судебник 1550г. регламентировал тюремное заключение очень поверхностно, не указаны конкретные сроки, а также порядок его применения.

Однако появление такого наказания «отражает закономерный результат развития общественных (правовых) отношений, характеризующихся постепенным возрастанием осознания целесообразности наказания за общественно опасные деяния. Лишение свободы позволяло, с одной стороны, сохранить для общества работоспособную «хозяйственную единицу», а с другой – заставить преступника достаточно страдать и тем самым предупреждать совершение им новых злодеяний, чего не могли в полной мере обеспечить другие виды наказания» [66].

С появлением наказания в виде тюремного заключения на русских землях стала формироваться система пенитенциарных учреждений.

Прообразами тюрем, которые стали появляться на русских землях по мере развития наказания в виде лишения свободы в XVI в., были существовавшие на Руси в древности так называемые «порубы» и «погребы».

«Последующие нормативно-правовые акты в сравнении с Русской Правдой предусматривали большое число абсолютно неопределенных санкций, что давало свободу для судебного усмотрения и субъективизма судей. В тоже время в Соборном Уложении предусматривались и альтернативные санкции, где могло быть установлено за совершение одного и того же преступного деяния несколько видов наказаний» [56, с. 14].

Также указанный нормативно-правовой акт предусматривал возможность помещения виновного под стражу на неограниченный период времени.

Стоит отметить, что в Соборном Уложении 1649г. также присутствует такой вид наказания как тюремное заключение. Порядка 40 статей данного

правового источника содержали данный вид наказания. Тюремное наказание позволяло лишать виновных свободы на срок от 3 месяцев до 4 лет [93].

Например, за такое преступление как оскорбление в церкви предусматривалось лишение свободы на 1 месяц. Такое же наказание назначалось за нанесение побоев в церкви [55].

Однако «следует подчеркнуть, что в середине XVII в. теремная система была не слишком развита: в Соборном Уложении не закреплены нормы, регламентировавшие правовое положение и предусматривающие условия, связанные с отдельным содержанием заключенных, помещенных в тюрьмы, которые организовывались при приказах и монастырях» [22, с. 31].

Стоит отметить, что, несмотря на отсутствие детальной регламентации положения осужденных в рассматриваемый период времени, был намечен этап формирования государственных органов, отвечающих за исполнение наказания. Так, за порядок отвечали тюремные сторожа, а также так называемые «тюремные целовальщики». Последние избирались на данную должность после процедуры целования креста. То есть уже тогда присутствовал определенный отбор кандидатов на данные должности.

«Следующий этап связан с переходом к абсолютной монархии от сословно-представительной. В качестве новой цели наказания выступает необходимость использования труда осужденных, в связи с чем появляется каторга как новый вид наказания, введенный в 1699 г.» [39, с. 143].

Дабы обеспечить наибольшую устрашающую силу от применения наказаний в петровскую эпоху им стал придаваться публичный характер. Это проявлялось в том, что при Петре Первом многие наказания применялись к виновным лицам открыто, часто на городских площадях, чтобы служить примером для других и устрашать население. Можно говорить, что в этот период начали формироваться две важнейшие социальные функции наказания – функция воспитания и функция превенции преступлений: через наказание преследовалась цель не только воспитать преступника, но и научить других

людей воздерживаться от преступного поведения под страхом суровости будущего наказания.

Утвержденный Петром Первым комплекс уголовных наказаний направлен, главным образом, на устрашение и изоляцию преступников, их социальную депривацию, а также на использование труда осужденных для общественных нужд, таких как строительство Санкт-Петербурга и других объектов. Свод наказаний, сложившийся в петровское время, уже довольно далеко отошел от той практики, которая была присуща родоплеменному обществу и государству Древней Руси с их доминированием кровной мести. Однако он сохранял и даже во многом развил в себе признаки дикости. Она проявлялась, в частности, в том, что в эпоху Петра Первого широко распространенными стали телесные наказания, отличавшиеся изрядной изощренностью.

Одной из первых форм обсуждаемого уголовного наказания можно считать назначение осужденному бессрочных каторжных работ. Порядок, который устанавливает этот вид наказания, был зафиксирован, в частности, в Воинском артикуле Петра I 1715 года [23].

«Изначально каторга представляла собой использование заключенных в качестве гребцов на галерах (по-русски - каторгах). Однако чуть позже под каторжными работами понимали любые другие тяжкие работы, особенно при сооружении портов. Каторга назначалась при совершении тяжких преступных деяний и могла быть бессрочной, срочной (на срок от 10 до 20 лет) и пожизненной. Заключенных, осужденных к пожизненной каторге, клеймили. На каторгу (кроме пожизненной) осужденный ссылался вместе с семьей. В этом случае цель была не столько наказать невиновных лиц, сколько заселить новые неосвоенные территории. Каторжные работы обладали высокой степенью рентабельности. Специалисты того времени говорили, что каторжник сравнении с наемным рабочим стоит значительно дешевле государству» [25, с. 87].

На каторгу могли послать в любое место. Указы Петра I являлись тому подтверждением: «Послать преступников туда, где делают новую гавань» (Указ 1719 года). «Ссылать на тамошние разные заводы на работу» (Указ 1722 года). «Винных баб и девок отсылать в определенный прядильный двор» (Указ 1719 года) [37].

Очень распространенным было такое наказание как ссылка. Чаще всего преступники подлежали ссылке на поселение, не могли покидать данное место, ограничивались также в иных правах. Ссылка могла быть пожизненной, либо ограниченной определенными сроками.

«В частности, в соответствии с Указом 1799 года об укреплении пограничных с Китаем территорий России туда ссылались на поселение различные категории преступников, им предоставлялись льготы и пособия на обзаведение хозяйством. Тем самым государство пыталось закрепить поселенцев в необжитых районах страны и стимулировать их к производительному труду. К сожалению, многие ссыльные покидали места поселения как по окончании срока наказания, так и совершая побег» [36, с. 25].

Те, кто был осужден на каторгу либо ссылку именовались ссыльными. Однако по истечении 10 лет они могли перейти в разряд поселян, которым государство могло выделить землю для развития сельского хозяйства на поселенческих территориях. Ссыльных и поселян разделяли, их нельзя было направлять вместе на выполнение работ.

«Ссылка окончательно сформировалась с принятием Устава о ссыльных и подразделялась на два вида: ссылка на каторжные работы и ссылка на поселение (приселение к существующим деревням и организация новых поселений за счет государственной казны). В местах ссылки осужденные имели определенную свободу действий, а ограничения касались свободы передвижения за пределами мест поселения. Ссыльным на поселение по истечении 10 лет разрешалось причисляться к крестьянам» [36, с. 25].

Основными местами отбывания каторжных работ были Иркутский солеваренный завод, Петровский железоделательный завод, Карийские золотые промыслы, Нерчинские заводы и остров Сахалин [40].

В конце XVIII в. лишение свободы в форме тюремного заключения получает более широкое применение.

Вступив на путь преобразований, в начале 19 века наша страна столкнулась с тем, что существовавшие нормативные акты устарели и не соответствовали существующим реалиям.

«В связи с вышесказанным у законодателя возникла необходимость систематизировать нормативно-правовые акты, поскольку даже в начале XIX в. свою силу сохраняло помимо военно-уголовных законов Петра I Соборное Уложение 1649 г. В результате длительной и кропотливой работы в 1845 г. был принят первый в истории отечественного уголовного права кодифицированный акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» [25, с. 87].

«Все наказания в Уложении за проступки и преступления были поделены на исправительные и уголовные наказания. К числу уголовных наказаний относилось лишение всех прав состояния, соединенное с ссылкой, каторгой или смертной казнью. К исправительным наказаниям относились потеря всех сословных и особенных личных преимуществ и прав, соединенная со ссылкой в Сибирь либо другие места, заключение в тюрьме, смиренном доме, в крепости, кратковременные арест и некоторые другие. Сословный принцип применения наказаний сохраняется: всех преступников делили на тех, к кому не применялись телесные наказания, и тех, к кому применялись; также предусматривалась такая мера наказания как лишение сословных привилегий и прав» [22, с. 31].

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [91] также содержались отдельные нормы, регулировавшие применение пожизненного лишения свободы, в том числе, в виде бессрочного содержания в заключении. Закон также давал возможность наказывать осуждённых

принудительными работами в виде каторги без установления конкретного срока. В тот период были сформулированы критерии, определяющие условия применения данного вида уголовного наказания.

В общем виде Уложение 1845г. предусматривало следующие виды наказаний, ограничивающие свободу лица, виновного в совершении преступления: «заключение в тюрьме; заключение в крепости; заключение в смиренном доме; заключение в рабочем доме; дача на время в исправительные арестантские роты гражданского ведомства; арест; ссылка в каторжные работы» [91].

К XIX века каторга в Российской империи стала основным видом наказания в виде лишения свободы в случаях, когда было совершено серьезное уголовное преступление. Каторга предусматривала всегда длительный срок лишения свободы, который для многих осужденных превращался в итоге в пожизненный, т.к. из-за тяжелых, каторжных условий жизни далеко не все преступники-каторжане доживали до помилования или окончания каторжного срока.

Заключённые, приговорённые к лишению свободы в форме каторги и каторжных работ, помещались в каторжных тюрьмах, в общих камерах. После прибытия на место отбывания наказания их распределяли по группам в зависимости от срока наказания. Те, кто был приговорён к бессрочной каторге, заковывались в ручные и ножные кандалы, прочие – только в ножные. Женщинам кандалы надевали, если они были приговорены к пожизненной каторге, освобождались от оков только больные.

Наиболее продолжительным после каторги наказанием такого рода было заключение в крепости. При его наложении осужденный лишался свободы на срок до шести лет. В дополнение к тюремному заключению заключённые в крепости теряли некоторые права и преимущества, что приводило к правовым ограничениям. Дворяне не могли занимать государственные должности, участвовать в выборах и быть избранными. Священнослужители теряли духовный сан навсегда, а почётные граждане и

купцы лишались возможности участвовать в городских выборах и занимать почётные должности.

«1 февраля 1872 г. императором Александром II создана комиссия для формирования проекта тюремной реорганизации, итогом стало его принятие. Проект включал в себя 176 статей, заключенных в 5 разделов, его основой являлась перестройка тюремной системы, во время проведения которой, прежде всего, главным вопросом было обозначение места отбывания наказания в виде лишения свободы, зависящие от вида наказания и типа места заключения» [67, с. 1-3].

В 1903 г. принимается новое Уголовное уложение.

Данный кодифицированный акт также содержал ряд наказаний за совершение противоправных деяний, однако лишение свободы не предусматривал, прототипом данного вида наказания была ссылка, а также отбывание наказания в тюрьмах.

«После отмены отбывания каторги на о. Сахалин в 1906 г. организуются каторжные тюрьмы в пределах европейской части России» [22, с. 31].

Уложение предусматривало отбывание наказания в виде ареста в специальном арестном помещении либо в камере-одиночке. Кроме того, если преступление было не особо тяжким, то разрешалось отбыть арест в домашнем помещении на срок до 7 суток [32].

В 1909 г. законодательно была регламентирована возможность освобождения от отбывания наказания в тюрьмах досрочно, что мы также можем наблюдать и на сегодняшний день.

Впоследствии на развитие норм, регламентирующих назначение и отбывание наказания за совершение преступлений, значительное влияние оказали политические процессы, происходящие в период Революции 1917 г.

Вместе с советским государством возникает и советское право.

«После революции произошла ломка всех основных понятий и институтов уголовного права. Так, если под преступлением ранее понималось любое нарушение уголовного закона, то теперь общее понятие преступления

отражало его материальную сущность: это общественно опасное деяние для нового государства и общества; все что вредит интересам крестьян и рабочих, делу революции, считается преступным» [77, с. 36].

В данный период времени отмечается отсутствие какой-либо системы и последовательности в вопросах регламентации законодательных норм.

«Принципиальным образом меняется и перечень допустимых наказаний. В числе первых актов, где более полным образом были представлены виды наказания, можно назвать Инструкцию НКЮ от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний». Так, в Инструкции были предусмотрены такие виды наказания как лишение свободы, денежный штраф, удаление из отдельных местностей, из столицы или пределов Российской Республики, объявление виновного врагом народа, вынесение общественного порицания, лишение всех либо некоторых политических прав, частичная либо полная конфискация имущества, принуждение к обязательным работам. На практике лишение свободы было высшей мерой наказания (чаще всего от 7 дней до 1 года). Лишь весной 1918 г. устанавливается срок лишения свободы не ниже 10 лет с конфискацией имущества за перевод зерна на изготовление самогона – преступление, которое стало абсолютно безнравственным и в высшей степени опасным в условиях надвигающегося голода» [77, с. 36].

Постепенно меняется мировоззрение со стороны законодателя, во главу угла ставится вопрос исправления и перевоспитания преступников, возвращения их к нормальной жизни. В соответствии с такими настроениями выстраивается вся система уголовных и уголовно-исполнительных норм. И в этом вопросе лишение свободы становится одним из главных инструментов. Это являлось существенной изюминкой новой системы, отличавшей ее от предыдущих, главной целью которых было не исправление, а внушение и поддержание страха и подчинения.

Значимым этапом в процессе становления уголовно-исполнительного права СССР является утверждение Временной инструкции «О лишении свободы, как мере наказания, и о порядке отбывания такового» в 1918 г. [75], которая включала в себя виды мест лишения свободы:

- «общие места заключения (тюремь);
- реформатории и земледельческие колонии;
- испытательные заведения для лиц, имеющих право на послабление режима или на условно-досрочное освобождение;
- карательно-лечебные заведения для лиц с хроническими психическими расстройствами;
- тюремные больницы» [75].

Данная Инструкция указывала на ход развития системы мест лишения свободы.

В 1922 г. принимается первый кодифицированный УК РСФСР [84]. Данный кодифицированный акт также предусматривал в качестве одного из видов наказаний лишение свободы. То же самое можно увидеть и в УК РСФСР 1926 года [83].

В 1924 году был принят Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, который предполагал разделение, зависящее от основной ориентации мер на три группы [26]: учреждения для применения мер социальной защиты исправительного характера; учреждения для применения мер социальной защиты медико-педагогического характера; учреждения для применения мер социальной защиты медицинского характера.

«В 1937 г. в УК РСФСР 1926 г. вносятся изменения, связанные с увеличением предельных сроков наказания: так до 1937 г. максимальный срок лишения свободы составлял 10 лет, а затем его резко увеличили до 25 лет за совершение государственных преступлений. Закон изображал такую реформу как проявление гуманности: до сих пор у суда была альтернатива - 10 лет лишения свободы или расстрел. Теперь же вместо расстрела можно было приговорить просто к более длительному сроку лишения свободы» [77, с. 37].

Обновленный Исправительно-трудовой кодекс РСФСР был принят 1.08.1933 года. В качестве основы этого документа служили различные виды мест лишения свободы, среди которых главную роль играли трудовые колонии. Основной целью этих учреждений была не только исправительная работа, но и политическое воспитание, а также культурно-просветительская деятельность с осуждёнными.

УК РСФСР 1960 г. [82] выстроил «лестницу» наказаний от более тяжкого вида наказания к менее тяжкому, где самым тяжким видом наказания было лишение свободы.

Пожизненное лишение свободы в России было введено в Уголовный кодекс РСФСР 1960 года Законом РФ от 17.12.1992 № 4123-I «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» для замены смертной казни в порядке помилования.

В 1970 году был принят новый ИТК. Он определял различные условия содержания осуждённых в зависимости от уровня их общественной опасности и типа учреждения, где осуществляется наказание. Главной задачей данного акта стало улучшение процесса исправления заключённых и стремление сделать уголовную политику более гуманной.

Стоит отметить, что цели наказания подлежали изменению по мере становления российского государства. Так, в Древнерусском государстве основной целью было восстановление справедливости и ограждение общества от преступников (вплоть до их уничтожения). Впоследствии по мере укрепления самодержавной власти основной целью наказания было устрашение (примерно с середины 16 века). Далее с середины 19 века коренным образом меняются приоритеты в сфере назначения и исполнения наказаний, основная цель – стремление к исправлению и перевоспитанию преступника, устрашение уходит на второй план. Впоследствии в советский период развития государства данная цель получила дальнейшее развитие, но с применением трудового воздействия на осужденных.

«Вплоть до конца существования СССР система пенитенциарных учреждений в качестве приоритетных целей ставила перевоспитание и исправление осужденных, которые происходили путем трудового воздействия. Условия в исправительных колониях улучшались, формировался обязательный режим. Во многом это связано с развитием международного законодательства в рассматриваемой сфере, которое следовало по пути гуманизации. Система исправительных учреждений, созданная в последней четверти XX века, стала той базой, на которой строилась уголовно-исполнительная система современной России» [75, с. 237].

На основании изложенного приходим к выводу, что лишение свободы как вид наказания в России появился не сразу. Наиболее востребованными были такие наказания как смертная казнь, меры имущественного характера, наказания телесного характера. Впервые такое понятие как лишение свободы появилось в Судебнике 1550 года, однако, как вид наказания данная мера стала применяться только в 19 веке, но наибольшую популярность приобрела в советский период развития государства. Основой назначения лишения свободы на всем протяжении его становления как вида наказания были нормы уголовного законодательства. Данную тенденцию мы можем наблюдать и на современном этапе развития государства.

Таким образом, изучая прошлое правовой системы, мы можем определить, какие силы и события повлияли на формирование и развитие правил и организаций, а также понять, как они отражают ценности и убеждения общества. Использование исторического подхода позволяет нам более глубоко понять сущность и важность права в нашей жизни.

Применение исторического подхода имеет большое значение для юристов. Оно позволяет более глубоко понять правовую систему, ее развитие и важность для общества. Это способствует принятию более обоснованных и справедливых решений, способствующих развитию и процветанию общества.

## **1.2 Лишение свободы как вид наказания в современном российском уголовном праве**

Поддержание правопорядка в обществе невозможно без регламентации определенных обязанностей. Однако там, где есть обязанности, существует и ответственность за неисполнение данных обязанностей.

Наличие ответственности является гарантом существования правопорядка в любых правоотношениях, а также это важнейшая мера защиты законных прав и свобод отдельных субъектов, общества и государства.

Согласно ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) [88] наказание представляет собой меру государственного принуждения, которая назначается на основании приговора суда. Наказание применяется к лицу, которое было признано виновным в совершении преступного деяния, и состоит в ограничении или лишении прав и свобод такого лица, которые предусмотрены УК РФ.

В настоящее время перечень наказаний законодателем закреплен в ст. 44 УК РФ, который включает в себя 13 видов наказаний:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;

- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

Законодатель расположил в ст. 44 УК РФ наказания исходя из их суровости – от менее строго наказания к более строгому.

Институт лишения свободы на сегодняшний день является межотраслевым институтом. Исполнение данного наказания регулируется помимо Уголовного кодекса РФ также в положениях смежной отрасли российского права – в нормах уголовно-исполнительного права России, в частности, УИК РФ содержит 4 раздел, в котором сгруппированы нормы, регламентирующие порядок исполнения наказания в виде лишения свободы.

Рассмотрение данной темы позволит лучше понять, как это наказание используется в современной практике, какие проблемы оно вносит в общество, а также поможет найти способы улучшения текущей системы.

Степень изученности темы выпускной квалификационной работы достаточно высокая, так как лишение свободы как вид уголовного наказания на протяжении многих лет активно изучается в отечественной и зарубежной правовой науке. Современные ученые в рамках данной темы исследуют самые разные аспекты.

Таким образом, анализ современной научной литературы показывает, что сегодня в юриспруденции наблюдается неослабевающий интерес к лишению свободы как особому виду уголовных наказаний и к анализу проблем, связанных с его назначением.

В соответствии со ст. 43 УК РФ, наказания применяются в следующих целях: восстановления социальной справедливости; исправления осужденных; предупреждения совершения новых преступлений.

Статья 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) [89] также регламентирует, что основными целями исполнения наказаний является исправление осужденных, а также предупреждение совершения новых преступлений, в том числе уже ранее осужденными лицами.

В свою очередь, «восстановление социальной справедливости» в законодательстве носит оценочный характер, но стоит отметить, раскрывается оно в самом начале осуществления уголовно-процессуальных действий, а именно с поимки преступника, с расследования уголовного дела, а так же при предъявлении обвинения, ведь что такое справедливость, если не предание суду, возмещение материального ущерба и назначение справедливого и соразмерного наказания.

По мнению Т.Ф. Минязовой, важнейшая цель уголовно-исполнительного законодательства – исправление осужденных. Исправление осужденных – это красная нить деятельности органов и учреждений, которые исполняют наказания, она проходит через всё законодательство, так или иначе связанное с этой деятельностью. Важной деталью является и тот факт, что подобный гуманный подход является в том числе и требованием международных актов, а также, стандартов в соответствии с которыми вышеназванные органы осуществляют обращение с осужденными [44].

Согласно ст. 9 УИК РФ «исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, а также к нормам, правилам и традициям человеческого общежития» [89].

Цель предупреждения преступлений, о которой говорится в ст. 1 УИК РФ, достигается с помощью работы по двум направлениям. В первую очередь, одним из направлений является недопущение совершения преступлений при отбывании наказаний, данная задача является выполненной, когда лицо отбывающее наказание не имеет возможности совершить новое преступление.

В.Ю. Южанин считает, что для решения данной задачи осужденные изолируются от законопослушного общества, а отдельные категории изолируются в том числе друг от друга. Организуется надзор и охрана, поведение осужденных отслеживается, их правовой статус поддается коррективам, иными словами, корреспонденция цензурируется, проводятся досмотры, обыски и т.д. Одновременно с различного рода ограничениями правового статуса, органы и учреждения, исполняющие наказания проводят

оперативно-розыскные мероприятия, а также профилактические, и иные мероприятия, целью которых является выявление и предупреждение преступных проявлений у осужденных. Важно отметить, что указанные предупредительные меры строго дифференцированы и применяются по необходимости к конкретному осужденному лицу, речь идёт, например, о злостных нарушителях режима, установленного в том или ином исправительном учреждении. Вторым же направлением, в свою очередь является осуществление предупредительных мер в отношении лиц, ранее отбывших наказания и т.д. Таким образом, в отношении лиц, которые уже отбыли наказание, применяются меры адаптивные и реабилитационные меры, а также меры по контролю и надзору. В совокупности указанные меры направлены на недопущение совершения указанными лицами новых преступлений [96].

Лишение свободы в современном понимании отождествляется прежде всего с помещением в специальные места для отбывания наказания. Между тем непосредственное понимание выражения «лишение свободы» предполагает, что человека ограничивают в его состоянии свободы, превращают в несвободного.

По статистическим данным ФСИН России по состоянию на 1 января 2023 года в исправительных учреждениях содержалось: «в исправительных колониях – 462 952 человек; в колониях-поселениях – 33 909 человек; в следственных изоляторах и помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при колониях, – 99 722 человек; в 8 тюрьмах – 1 212 человек; в воспитательных колониях – 1 309 человек» [33].

Таким образом, на сегодняшний день лишение свободы является достаточно распространенным наказанием в нашей стране. А также и наиболее строгим (если мы не говорим о смертной казни).

Как отмечает В.К. Дуюнов, «значимость лишения свободы связана с тем, что наиболее опасные преступники изолируются от общества и помещаются в специальные исправительные учреждения, чем существенно ограничиваются

возможности совершения ими новых преступлений в течение срока отбывания наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на их ресоциализацию» [79, с. 205]

Для того, чтобы рассмотреть лишение свободы, нам, прежде всего, необходимо обратиться к его содержанию.

В науке под содержанием понимается «совокупность процессов и элементов, составляющих конкретный предмет либо явление» [94].

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ «лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму» [88].

Как мы видим, лишение свободы тесно связано с ограничением свободы. По мнению правоведов по данным явлением понимается «ограничение или лишение выбора вида трудовой деятельности; свободы передвижения; права на отдых, образование, проведение митингов, шествий, свободного общения с лицами, находящимися на свободе; права свободного выбора места жительства; личной свободы, обладания материальными и другими благами во время отбывания наказания» [24, с. 172].

Конституционный Суд РФ в своих решениях также отмечает, что «применение к лицу, совершившему противоправное деяние, такого наказания, как лишение свободы, рассчитано на изменение привычного уклада его жизни, отношений с окружающими и предполагает определенное морально-психологическое воздействие, чем затрагиваются его права и свободы как гражданина и изменяется его статус как личности. Устанавливая в законе меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, дифференцируемых в зависимости в первую очередь от тяжести назначенного судом наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также порядок исполнения наказания, федеральный законодатель

в отношении осужденных определяет изъятия из прав и свобод в сравнении с остальными гражданами, обусловленные в том числе специальным режимом мест лишения свободы» [52].

Лишение свободы включает в себя ограничение прав и свобод человека, но поскольку свобода многогранна, утверждать о полном лишении свободы некорректно. В научной литературе высказывалось мнение, что понятие лишения свободы неточно, так как оно не учитывает разнообразие аспектов свободы и её ограничений [19].

Полагаем, что это не совсем верно, поскольку в философском понимании понятие свободы не может является абсолютным, в связи с этим достаточно сложно установить ее границы, но лишение свободы подразумевает под собой ограничение достаточно широкого объема прав, поэтому здесь можно говорить о достаточно жестких рамках, в которых оказывается лицо, в отношении которого применяется рассматриваемое наказание.

Так, например, ограничивается свобода передвижения осужденного за пределами территории исправительного учреждения, осужденный лишается права самостоятельно выбирать место жительства или пребывания, он лишен возможности выбрать характер и род занятий, ограничивается право осужденного на общение с находящимися на свободе лицами [42].

Среди ученых на сегодняшний день по поводу содержания лишения свободы существуют различные точки зрения. Так, согласно одной из них данное наказание заключается в принудительном изолировании осужденного в одном из учреждений, предусмотренных законом для этой цели [81].

Е.Р. Абдрахманова в своем исследовании приводит аналогичное определение, однако уточняет, что принудительная изоляция происходит под охраной и надзором за осужденными [1].

Е.А. Марина отмечает, что «лишение свободы – это физическая изоляция осужденного» [41, с. 53].

Согласно мнению Т.В. Кузнецовой, «лишение свободы представляет из себя принудительную изоляцию осужденного от общества, содержание которого определяется режимом специально предназначенных для этих целей учреждений, где к осужденному применяются установленные законом средства и методы исправления» [35, с. 191].

В.Г. Кокорев и Л.С. Арсенькина под лишением свободы понимают «принудительную физическую изоляцию осужденного от общества в специальном исправительном учреждении, предназначенном для исполнения данного вида наказания на определенный срок с использованием вооруженной охраны» [30, с. 124].

Стоит отметить, что большинство ученых в своих исследованиях ограничиваются лишь определением лишения свободы, указанном в статье 56 УК РФ [79].

В учебной литературе можно встретить более сокращенный вариант определения, например, в учебнике под редакцией А.В. Бриллиантова указано, что «лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества в специальных учреждениях на срок, назначенный приговором суда» [80, с. 152].

Обычно ученые-правоведы согласны в том, что этот тип наказания включает в себя принудительное содержание заключенного в специальных учреждениях с определенным режимом.

Кроме того, в научной литературе приводится комплекс признаков, присущих рассматриваемому наказанию: «принудительная изоляция осужденного от общества посредством его содержания в специальном учреждении в течение определенного срока; применение к осужденному комплекса правоограничений, существенно изменяющих его правовой статус, так как лицо, приговоренное к этому виду наказания, ограничивается определенными правами и свободами человека и гражданина; применение специальных мер исправительно-трудового воздействия с целью исправления

осужденного; срок, в течение которого осужденный по приговору суда должен содержаться в учреждении, исполняющем данный вид наказания» [17, с. 25].

Н.И. Насиров отмечает, что «существенной чертой уголовного наказания в виде лишения свободы, отражающей его сущность, является изоляция осужденного от общества путем направления его в тот или иной вид исправительного учреждения. Именно данный признак отличает лишение свободы, как уголовно-правовой меры, от других наказаний» [48, с. 12].

Ю.В. Пленкин также считает, что «суть уголовного наказания в виде лишения свободы заключается в изоляции. Именно она является существенным признаком данного наказания, когда осужденного помещают в специальное учреждение, где за ним следят и охраняют» [58].

Таким образом, на сегодняшний день лишение свободы является одним из самых строгих в системе наказаний согласно УК РФ.

Ограничивается свобода передвижения осужденного за пределами территории исправительного учреждения, осужденный лишается права самостоятельно выбирать место жительства или пребывания, он лишен возможности выбрать характер и род занятий, ограничивается право осужденного на общение с находящимися на свободе лицами.

В философском понимании понятие свободы не может является абсолютным, в связи с этим достаточно сложно установить ее границы, но лишение свободы подразумевает под собой ограничение достаточно широкого объема прав, поэтому здесь можно говорить о достаточно жестких рамках, в которых оказывается лицо, в отношении которого применяется рассматриваемое наказание.

В соответствии с действующим уголовным законодательством России, уголовное наказание в виде лишения свободы может устанавливаться в двух самостоятельных формах, а именно:

- на определенный срок (ст.56 УК РФ);
- на пожизненный срок (ст. 57 УК РФ).

Выводы в 1 главе.

Поддержание правопорядка в обществе невозможно без регламентации определенных обязанностей. Однако там, где есть обязанности, существует и ответственность за неисполнение данных обязанностей.

Наличие ответственности является гарантом существования правопорядка в любых правоотношениях, а также это важнейшая мера защиты законных прав и свобод отдельных субъектов, общества и государства.

В первой главе нами был рассмотрен исторический путь развития рассматриваемого вида наказания.

Историко-познавательный метод чаще всего позволяет оценить и проследить прогрессивное развитие изучаемого явления, исследовать его на разных этапах формирования и становления государственности.

Изучая прошлое правовой системы, мы можем определить, какие силы и события повлияли на формирование и развитие правил и организаций, а также понять, как они отражают ценности и убеждения общества. Использование исторического подхода позволяет нам более глубоко понять сущность и важность права в нашей жизни.

Изучение исторических аспектов формирования системы наказаний в России показало, что становление и развитие системы уголовных наказаний в нашей стране происходило с глубокой древности, со времен Древней Руси и в соответствии с развитием общества и общественно-политической формации.

По мере развития системы уголовных наказаний наблюдалась то их ужесточение, то, наоборот, последовательная гуманизация. В целом в развитии системы наказаний в России отмечается направленность на создание мер исправительного и предупреждающего характера, постепенный переход от карающей роли наказаний к воспитательной и исправляющей. Система наказаний прошла долгий путь развития вместе с уголовным правом и отражала степень развития общественных отношений.

Исторические этапы развития системы наказаний включали в себя отказ от древних форм наказания преступников, связанных с мезтью, появлению иных форм наказаний, не связанных с прямым физическим воздаянием

преступнику за совершение преступления, введение новых видов наказаний и изменение порядка их исполнения.

Во все периоды развития Российского государства, закрепление различного рода уголовных наказаний зависело в первую очередь от общественных настроений, уровня развития общества, а также, по большей части от политики, которую проводило государство в этом направлении, как правило эта политика была направлена на укрепление власти.

Лишение свободы как вид наказания в России появился не сразу. Наиболее востребованными были такие наказания как смертная казнь, меры имущественного характера, наказания телесного характера. Впервые такое понятие как лишение свободы появилось в Судебнике 1550 года, однако, как вид наказания данная мера стала применяться только в 19 веке, но наибольшую популярность приобрела в советский период развития государства.

Основой назначения лишения свободы на всем протяжении его становления как вида наказания были нормы уголовного законодательства. Данную тенденцию мы можем наблюдать и на современном этапе развития государства.

На сегодняшний день лишение свободы является одним из самых строгих в системе наказаний согласно УК РФ.

Ограничивается свобода передвижения осужденного за пределами территории исправительного учреждения, осужденный лишается права самостоятельно выбирать место жительства или пребывания, он лишен возможности выбрать характер и род занятий, ограничивается право осужденного на общение с находящимися на свободе лицами.

Законодательство подчеркивает, что назначение наказания в виде лишения свободы должно осуществляться лишь в тех случаях, когда достижение целей уголовного наказания с помощью других, менее суровых мер невозможно.

Проанализировав научные точки зрения, приходим к выводу, что на современном этапе лишение свободы представляет собой один из видов уголовного наказания, при котором осуждённый изолируется от общества и направляется в специальное учреждение, где действуют особые условия содержания.

В философском понимании понятие свободы не может являться абсолютным, в связи с этим достаточно сложно установить ее границы, но лишение свободы подразумевает под собой ограничение достаточно широкого объема прав, поэтому здесь можно говорить о достаточно жестких рамках, в которых оказывается лицо, в отношении которого применяется рассматриваемое наказание.

Данная мера может быть назначена на определённый срок (статья 56 УК РФ) или пожизненно (статья 57 УК РФ).

## **Глава 2 Отдельные виды наказаний в виде лишения свободы и их характеристика**

### **2.1 Лишение свободы на определенный срок**

Лишение свободы на определенный срок является самым строгим наказанием и применяется в тех случаях, когда, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, для достижения цели исправления, необходима его изоляция от общества.

Лишение свободы на определенный срок урегулировано положениями ст. 56 УК РФ.

«Данный вид наказания может быть назначен за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления. Однако, стоит иметь ввиду, что в соответствии с ч. 1 статьи 56 УК РФ, лишение свободы может быть также назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено в качестве единственного вида наказания» [72, с. 37].

Так, «приговором суда Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.314.1. УК РФ. Поскольку в действиях Л. в соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ суд усмотрел рецидив преступлений, поскольку он совершил умышленное преступление в период наличия неснятой и непогашенной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления по приговору Железнодорожного районного суда г. Пензы от (дата), за которое он отбывал наказание в виде реального лишения свободы, ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима» [50].

В любом случае, решение о назначении лишения свободы на определенный срок должно приниматься судом, исходя из конкретных обстоятельств дела и учитывая все отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Изучение личности при рассмотрении дела имеет огромное значение для назначения наказания. Исходя из того, что целью наказания, кроме восстановления социальной справедливости, является исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, суд должен тщательно исследовать как биологические, так и социальные особенности личности. На вид и размер наказания влияют пол, возраст, состояние здоровья виновного, условия жизни семьи лица, признанного виновным в совершении преступления. Для правильного выбора вида и размера наказания имеют значение и такие данные о личности, как его прежние судимости, которые необходимы для определения социальной установки виновного. Также для правильного назначения справедливого наказания необходимо установление всех обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Лишение свободы в соответствии с положениями УК РФ заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Срок лишения свободы составляет от двух месяцев до двадцати лет.

Так, приговором суда «Г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 161, ст. 264.1, ч. 3 ст. 30 п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161 УК РФ, и ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 2 (двух) лет 4 (четырёх) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами (лишением права управления транспортными средствами) сроком на 3 (три) года» [50].

«При рассмотрении судебной практики можно сделать выводы о том, что применение меры наказания в виде лишения свободы, принято верно при следующих обстоятельствах:

- при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления, и особенно направленного против жизни, здоровья и свободы граждан, насильственного изъятия их собственности и т.п.
- как правило, лишение свободы обоснованно назначается лицам, ранее судимым.
- справедливым следует признать назначение судами лишения свободы активным участникам преступных группировок.
- назначение лишения свободы вполне оправданно лицам, исключительно отрицательно характеризующимся по месту работы и в быту; страдающим алкоголизмом либо наркоманией; совершившим несколько преступлений и т.п.» [72, с. 38].

Как показывает практика, лишение свободы на определенный срок продолжает оставаться в нашем государстве одним из наиболее популярных видов наказаний. Данный факт также подтверждается тем, что большая часть статей УК РФ предусматривают этот вид наказания.

Однако с каждым годом мы можем наблюдать снижение объема назначения лишения свободы в общем объеме назначения иных видов наказаний. Так, по сравнению с 2008 годом этот показатель к 2023 году снизился примерно на 5 % (с 33,9% до 28,5%) [54].

Политика государства за последние годы также направлена на снижение показателя применения лишения свободы на определенный срок. Так, распоряжением Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г. Обозначенный нормативный правовой акт прогнозирует снижение показателя содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы лиц к 2024 г. до 400 тыс. чел., к 2030 г. – от 250 тыс. до 300 тыс. чел. [65]

«Лишение свободы самое тяжкое наказание из тех, что не лишают человека права на жизнь. Помимо, данного правового ограничения – лишения возможности свободно передвигаться по стране, а тем более за её пределами, селиться в любом удобном для него месте, ему свойственно также ограничение возможности выбора по своему усмотрению характера и места работы, общения с семьёй, друзьями, другими людьми по своему выбору. Осуждённый испытывает определённые лишения в быту, одежде, пище, вынужден переносить и моральные страдания, связанные с отрицательным отношением к нему со стороны законопослушных граждан, осуждающих преступления и преступника, и со стороны персонала исправительных учреждений» [96, с. 5].

Отличительной особенностью лишения свободы является то, что данный вид наказания содержит в себе совокупность различного рода ограничений. Так, например, закон позволяет ограничивать такие конституционные права как личная свобода и неприкосновенность, а также свобода передвижения, выбора места пребывания и жительства (статьи 22 и 27 Конституции РФ).

Место отбывания наказания до истечения срока наказания невозможно покинуть. В противном случае лицо, покинувшее место отбывания наказания может понести уголовную ответственность (ст. 313 УК РФ).

Однако, несмотря на достаточно обширный перечень ограничений, администрация учреждений пенитенциарной системы имеет право к осужденным, не нарушающим режим отбывания наказания, применять ряд поощрений.

Определённые группы заключённых имеют право выезда за пределы исправительных учреждений. Работающие заключённые имеют право на ежегодный оплачиваемый отпуск от 12 до 24 рабочих дней, срок отпуска идёт так же в срок отбытия наказания, с правом выхода за пределы исправительного учреждения.

Осуждённым, находящимся в исправительных, воспитательных учреждениях, оставленных в тюрьмах и следственных изоляторах для выполнения хозяйственных работ, могут быть разрешены выезды за пределы ИУ, на 7 суток без учёта времени на проезд туда и обратно.

«Реализуется право на образование и многие другие гражданские права согласно статье 43 КРФ. Основное общее образование, является обязательным, для заключённых в возрасте до 30 лет. Вместе с тем права, подлежащие ограничению, так же имеют не малый список. Понятия тайны переписки, охраны личной жизни, неприкосновенность жилища, тайна почтовых телеграфных и иных сообщений, распространяться на заключённых не может. Спальные места, почтовые отправления, личные вещи подлежат досмотру. Обязательные гарантии, осуществления прав и свобод, несмотря на это, всё же имеют место быть. Гарантируется равенство прав людей, независимо от расы, пола, возраста, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, вероисповедания (ст. 19 КРФ). Гарантировано медицинское обслуживание. Обеспечено получение любым гражданином квалифицированной юридической помощи (ст. 48 КРФ)» [57].

На основании изложенного приходим к выводу, что лишение свободы на определенный срок предусматривает наличия ряда существенных ограничений для осужденных к данному виду наказаний. Но, несмотря на это, они не лишены основных прав, необходимых для ведения жизнедеятельности.

Так, лица, переступившие закон и содержащиеся в исправительных учреждениях ограничены в передвижении, в личном пространстве, в выборе режима труда и отдыха, в выборе количества свиданий с близкими, то есть за ними осуществляется круглосуточный надзор. Но в тоже время данные лица не ограничены в праве вступления в гражданские правоотношения, запрещено воспрепятствовать им их осуществлять.

В связи с этим нельзя говорить о том, что осужденные к лишению свободы ограничены абсолютно во всех правах. Это в корне неверно и законодательно запрещено.

Итак, в настоящем параграфе нами были рассмотрены особенности лишения свободы на определенный срок, являющейся одной из форм лишения свободы.

Особенность этого вида наказания заключается в том, что человек, совершивший преступление, направляется в специальное место для отбывания наказания. Там он должен соблюдать правила и режим, выполнять определенные обязанности, ограничивать свои права и находиться под наблюдением.

Данное наказание имеет временные рамки, установленные законом и определенные приговором суда. Но стоит отметить, что существенные права человека, регламентированные в Основном законе нашей страны, никоим образом не могут быть ограничены.

## **2.2 Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания**

«Для различного рода противоправных действий, которые совершают люди, очень часто характерным являются повышенная степень жестокости по отношению к жертвам, а также высокая степень тяжести последствий, что, в свою очередь, вызывает очень сильное общественное осуждение и, соответственно стойкое отторжение» [31, с. 34-35].

«В цивилизованных странах совершение различного рода тяжких преступлений, для которых характерным является высокий уровень общественной опасности и, в частности, убийств, является недопустимым. Этим, в свою очередь, обуславливается необходимость в том, чтобы полностью изолировать людей, которые являются склонными к совершению подобного рода противоправных действий, от окружающих на как можно более продолжительный период времени, в идеале на всю жизнь. Российское же общество, как известно, отличается высокой степенью гуманности, по этой причине смертная казнь была отменена» [90, с. 11].

В настоящее время данный метод выглядит как единственно разумный вариант для ликвидации угрозы, исходящей от лиц, не способных управлять своей агрессией и направлять её на безопасные для окружающих действия, а также контролировать свои инстинкты.

Данные вопросы получили своё развитие в работах отдельных зарубежных специалистов [97], [99], [100].

Когда человек долго находится в изоляции от общества, он начинает размышлять о значении своих действий и, казалось бы, должен испытать чувство вины за свои поступки. Но такое случается редко. Применение пожизненного заключения свидетельствует о высокой степени опасности для общества данного индивидуума, поскольку более строгое наказание - это смертная казнь.

Пожизненное заключение назначается для двух категорий осуждённых:

- «тем, кому это наказание было назначено судом в соответствии с уголовным законодательством России за определённые преступления;
- тем, чья смертная казнь была заменена на пожизненное заключение благодаря указу о помиловании Президента Российской Федерации» [90, с. 11].

Пожизненное лишение свободы предусмотрено ст. 57 УК РФ и характеризуется следующими составляющими:

- «устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.
- не назначается женщинам, несовершеннолетним (на дату совершения преступления), и мужчинам, достигшим к моменту

вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста» [90, с. 11].

Примечательно, что указанный выше запрет на применение к указанным категориям лиц был предметом рассмотрения Конституционного суда. Так, в жалобе Герасимова Андрея Валентиновича было указано, что положения, УК РФ, допускающие применение пожизненного лишения свободы в отношении всех лиц, кроме отдельных категорий (женщины, несовершеннолетние, мужчины старше 65 лет) противоречат положениям Конституции Российской Федерации.

Конституционный суд в части вопроса о неприменении положений ст. 57 УК РФ к таким категориям лиц, как женщины, несовершеннолетние и мужчины старше шестидесяти пяти лет указал, что подобные положения уголовного закона не нарушают конституционных прав граждан, поскольку «основываются на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве» [51].

Неприменение пожизненного лишения свободы применительно к несовершеннолетним или лицам, старше 65 лет, не вызывает морально-этических сомнений, в отличие от запрета на применение указанного наказания к женщинам. Выше мы уже рассматривали запреты относительно применения наказаний, применимые к беременным женщинам или женщинам с детьми, не достигшими возраста трех, или даже четырнадцати лет, но эти случаи также объяснимы в той части, что в правоотношение вступают также интересы третьего лица - еще не родившегося или малолетнего, или несовершеннолетнего ребенка.

Уголовный закон в Советском союзе хоть и не предусматривал аналогичного запрета, но и не применял высшие меры к лицам женского пола, за исключением крайне редких и резонансных случаев. Таким случаем,

например, стал приговор Тоньки-пулеметчицы [73], по различным данным количество ее жертв составило до двух тысяч человек, а сама она стала одной из самых кровавых убийц-женщин в истории. 11 августа 1979 года Антонину Гинзбург расстреляли.

Примечательно, что действующая Конституция РФ также не предусматривает таких запретов по отношению к женщинам. Возможно, его включение в УК РФ связано с тем, что большинство особо тяжких преступлений, совершаемых женщинами имеет характер защитных и связанных с каким-либо насилием со стороны потерпевшего по отношению к женщине, а применительно, например, к преступлениям против общественной безопасности (например, терроризм) может характеризоваться вовлеченностью до степени вербовки (т.е. невозможностью женщины сопротивляться). При прочих равных, даже с учетом причин, которые могут лежать в основе исключения по отношению к женщинам применения пожизненного заключения, подобный подход представляется дискриминирующим по отношению к мужчинам. Однако, как мы указывали выше, уголовный закон должен однозначно указывать на порядок применения наказания, а потому, если выделить определенные критерии применимости пожизненного наказания к женщинам, невозможно, и, кроме того, всегда остается риск того, что преступление совершено женщиной в защиту (т.е. против неустановленного насилия, с применением вербовки и пр.), то и изменение уголовного закона в этой части недопустимо.

«Пожизненное лишение свободы, как и лишение свободы на определенный срок, представляет собой изоляцию осужденного от общества, однако является более строгим, поскольку не ограничен сроками и отбывание наказания обеспечивается особыми условиями отбывания наказания. Наказание в виде пожизненного лишения свободы было закреплено в отечественном законодательстве в 1996 году. Включение данного наказания в Уголовный кодекс РФ было осуществлено в качестве выполнения одного из обязательств, необходимых для вступления России в Совет Европы. Процесс

замены высшей меры наказания на пожизненное лишение свободы производился поэтапно. В соответствии с Указом Президента РФ от 16 мая 1996 года, приговоры о применении наказания в виде смертной казни были постепенно заменены пожизненным лишением свободы. Формально статья о смертной казни все еще не убрана из УК, однако фактически применять данную меру наказания на практике нельзя согласно решению Конституционного Суда РФ от 1999 года» [43, с. 17].

Добавим также, что в Союзе Советских Социалистических Республик в качестве альтернативного варианта смертной казни в случае помилования преступника выступало содержание в заключении сроком от пятнадцати лет до двадцати лет.

Действующая редакция ст. 59 УК РФ предусматривает возможность замены наказания в виде смертной казни в порядке помилования либо на пожизненное лишение свободы, либо на лишение свободы на срок двадцать пять лет (ч. 3).

«Смертная казнь представляет собой наиболее крайнюю меру защиты общественных и государственных интересов в системе уголовных санкций» [43, с. 17]. Она использовалась лишь в особых ситуациях. Это можно увидеть в перечне преступлений, за которые правонарушитель мог получить такой приговор.

Тем не менее, исключительность смертной казни выражается, прежде всего, в ряде специфических признаков самого вида данного уголовного наказания.

«В настоящее время вопрос о необходимости снятия моратория на смертную казнь по-прежнему остается дискуссионным в современном российском обществе. Следует обратить внимание на то, что и пожизненное лишение свободы, и смертная казнь являются видами уголовного наказания, навсегда изолирующими преступника от общества. В этом смысле, наибольший интерес представляют общественно-нравственные последствия применения данных видов уголовного наказания. В большинстве случаев,

сторонники снятия моратория на смертную казнь, аргументируют свою позицию, тем, что данная мера уголовного наказания, в отличие от пожизненного лишения свободы, также оказывает воздействие на потенциальных преступников, оказывая тем самым профилактическое воздействие. Однако данные многих исследований показывают, что данный вид уголовного наказания лишен такой превентивной составляющей» [43, с. 17].

Тем не менее, сторонники снятия моратория на смертную казнь, приводят в качестве аргументов в пользу своей позиции и иные доводы. В частности, с экономической точки зрения, содержание заключенного под стражей на протяжении всей его жизни является в известной степени затратным видом уголовного наказания.

Проблема смертной казни является комплексной и затрагивает различные общественно-правовые аспекты. Основным аргументом против снятия моратория на смертную казнь является противоречие данного вида уголовного наказания положениям конституционного права. В этом смысле, само по себе существование смертной казни является прямым нарушением прав и свобод человека.

Таким образом, пожизненное заключение в наше время является единственно приемлемой мерой наказания за преступления, представляющие серьезную опасность. Существует распространенное заблуждение, что такое наказание эквивалентно временным срокам, но это совсем не так. Для тех, кто приговорён к пожизненному лишению свободы, устанавливаются намного более строгие условия.

Еще одним аргументом в пользу моратория на смертную казнь является утверждение, согласно которому, само существование данного вида наказания в уголовном законодательстве провоцирует особо опасных преступников на совершение еще большего количества преступлений, а также оказание еще большего сопротивления при задержании, поскольку он знает, что в любом случае лишится жизни.

Существуют также доводы в пользу рассматриваемой позиции религиозного характера. В частности, согласно заповедям большинства мировых религий, убийство, в том числе, в целях восстановления социальной справедливости является тяжким грехом.

«Принципиальным отличием пожизненного лишения свободы и применения смертной казни, является необратимость последнего вида уголовного наказания. Практика показывает, что всегда существует вероятность допущения ошибки судебными органами, выраженной в осуждении невиновного человека. Если в отношении такого лица были применены смертная казнь, единственным способом хотя бы частичного восстановления справедливости будет являться возмещение вреда, нанесенного государством, его родственникам. Во многих законодательствах стран мира смертная казнь включена в перечень видов уголовного наказания, однако, ее применение на практике строго запрещено. Отчасти это обусловлено историей развития уголовного законодательства» [18, с. 19].

Как показывают данные исследований, применение смертной казни не оказывает позитивного эффекта на уровень преступности. То же самое можно сказать о состоянии общественной нравственности.

Таким образом, закономерно возникает вопрос о том, зачем, в сущности, необходим данный вид уголовного наказания, если на практике он не приводит к достижению желаемого эффекта.

Особо тяжкие преступления, как правило, совершаются лицами, не испытывающими страха за свою жизнь. В этом смысле, угроза применения в их отношении высшей меры уголовного наказания (смертной казни) не оказывает на них должного воздействия. Кроме того, зачастую преступники, осужденные на пожизненное лишение свободы, являются лицами, демонстрирующими низкий уровень социальной эмпатии, что также может квалифицироваться как психическое заболевание. Представляется очевидным, что показательная функция смертной казни, не затрагивает таких личностей.

Несовершенство уголовного законодательства, равно как и судебной системы, в настоящее время, является непреодолимой проблемой, которая также вряд ли будет решена в ближайшем будущем. Из этого следует вывод о том, что всегда существует риск допущения ошибки при назначении данной вида уголовного наказания. Учитывая необратимость приведения смертной казни в исполнение, ценой такой ошибки становится жизнь невинного человека.

Еще одной характерной особенностью данного вида уголовного наказания является отсутствие в ее содержании цели исправления осужденного. В данном случае, рассматриваемая цель вовсе не рассматривается как безусловный элемент уголовного наказания. Таким образом, восстановление социальной справедливости становится единственной целью, что не характерно для иных видов уголовного наказания, и, по мнению некоторых авторов, противоречит его самой идее [3].

В соответствии положениями п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г., которые в действующей редакции исключены, отмечалось, что смертная казнь является исключительной мерой уголовного наказания, которая может применяться только при наличии ряда обязательных условий [59]. Назначение данного вида уголовного наказания по усмотрению суда является недопустимым.

Согласно положениям указанного Постановления, рассматриваемый вид уголовного наказания может применяться при одновременном соблюдении двух условий:

- совершенное виновным лицом преступление привело к наступлению тяжких общественных последствий;
- виновный в совершении такого преступления представляет исключительную опасность для общества.

Следует обратить внимание на то, что в данном разъяснении были использованы оценочные понятия, в частности понятие «исключительной общественной опасности». В этой связи, содержание указанного

Постановления не способствовало достижения единообразия в судебной практике по делам о преступлениях, предусматривающих возможность применения высшей меры наказания. Фактически, закрепление таких понятий в Постановлении Пленума ВС РФ, противоречило другому требованию, в соответствии с которым, назначение рассматриваемого вида наказания не может осуществляться по усмотрению судей.

Представляется, что смертная казнь, ввиду специфики данного вида уголовного наказания не может применяться исключительно по усмотрению судей. Кроме того, в законодательстве отсутствуют какие-либо конкретные признаки «исключительной опасности» преступника для общества, равно как способы установления такого качества виновного лица.

В настоящее время, в Конституции РФ закреплено положение, в соответствии с которым, существование смертной казни как одного из видов уголовного наказания обусловлено переходным периодом, по истечении которого общество будет готово к полной отмене данной нормы. До окончания этого периода, использование смертной казни не допускается ввиду моратория [12].

При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусматривающих возможность применения высшей меры наказания, должен быть соблюден ряд особых условий. В частности, такие уголовные дела должны рассматриваться при обязательном участии суда присяжных. За исключением случаев, когда обвиняемый отказывается от проведения судебного разбирательства в данной форме. Следует также обратить внимание на то, что подобные специальные условия рассмотрения уголовного дела, не предусмотрены законом для других видов преступлений. Это также подчеркивает исключительность рассматриваемой меры уголовной ответственности. Вынесение приговора о назначении уголовного наказания в настоящее время ограничено рядом формальных условий.

Во-первых, ввиду моратория, данная мера уголовного наказания должна быть заменена на ее альтернативу – пожизненное лишение свободы.

Во-вторых, ввиду отсутствия гарантии участия суда присяжных в рассмотрении уголовных дел о преступлениях, относящихся к категории особо тяжких преступлений, как это следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г., не существует процессуальных оснований для назначения данного уголовного наказания.

«Данная правовая ситуация в отношении смертной казни, когда она юридически существует, но фактически не применяется, длится более 20 лет и требует окончательного разрешения. Так как, дальнейшее сохранение этой неопределенности отрицательно сказывается на правовой стабильности в стране. Приняв к тому же политическую окраску, эта правовая проблема продолжает разделять общество на два лагеря: на сторонников и противников данной меры наказания. Данная ситуация окончательно может быть разрешена принятием одного из двух противоположных решений.

Первое решение состоит в том, что законодательно РФ отказывается от дальнейшего соблюдения моратория на применение смертной казни и суды получают юридическое право на практике назначать смертную казнь по тем преступлениям, за которые она предусмотрена санкциями норм Особенной части УК РФ при наличии по делу соответствующих особых, исключительных обстоятельств.

Второе решение состоит в полной юридической отмене смертной казни как вида наказания. В необходимости этого шага следует убедить общественность, которая в своем большинстве на уровне обывательского правосознания являются сторонниками применения смертной казни. С одной стороны, опасаясь негативных международных последствий для государства в результате возобновления применения на практике смертной казни. А с другой стороны, не смея игнорировать общественное мнение внутри страны, которое в большинстве своем ратует за применение смертной казни. Власти России предпочитают сохранять сложившееся в настоящее время неопределенность в этом вопросе. Смеем предположить, что именно по этой главной причине,

находясь между молотом и наковальней, законодатели не решаются принять окончательное решение в ту или иную сторону» [4, с. 20-21].

Таким образом, вопрос использования смертной казни затрагивает множество сторон общественной жизни, включая моральные, культурные, политические, экономические и правовые аспекты. Дискуссия о допустимости данного вида наказания тесно связана с более широким вопросом о соотношении целей и методов их достижения.

Глубокое понимание сущности смертной казни и её возможной роли в реализации целей уголовного правосудия может оказать значительное влияние на способность общества и государственных органов принимать обоснованные решения относительно её введения или отмены. Рассмотрение этих аспектов позволит сформировать более взвешенное отношение к этому вопросу и принять меры, соответствующие современным требованиям этики и справедливости.

На сегодняшний же день можно констатировать тот факт, что наличие смертной казни в системе уголовных наказаний – формально. Наиболее строгим наказанием является пожизненное лишение свободы.

На основании изложенного в параграфе приходим к выводу, что пожизненное лишение свободы, регламентированное ст. 57 УК РФ, устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, не назначается женщинам, несовершеннолетним (на дату совершения преступления), и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Как правило, в большинстве стран данное наказание является самым строгим в системе наказаний.

Это подтверждается исследованиями ряда зарубежных ученых. [98].

Пожизненное заключение в наше время является единственно приемлемой мерой наказания за преступления, представляющие серьезную опасность.

### **2.3 Порядок назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения**

Обеспечение исполнения уголовных наказаний является функцией, присущей исключительно государству, для её осуществления существуют соответствующие специализированные государственные учреждения и органы.

Учреждения и органы, исполняющие наказания разнообразны, как и процессы, происходящие в них, при рассмотрении их в совокупности становится возможным определить их общие цели и задачи.

В соответствии со ст. 43 УК РФ, наказания применяются в следующих целях:

- восстановления социальной справедливости;
- исправления осужденных;
- предупреждения совершения новых преступлений.

Уголовно-исполнительное законодательство определяет задачи исполнения уголовных наказаний, а также возлагает их реализацию на органы и учреждения, которые исполняют наказания с целью исправления осужденных [21].

«Определение видов исправительных учреждений для лиц, признанных виновными в совершении преступлений, представляет собой ключевую задачу в рамках судебной деятельности. Этот процесс не просто заключается в выполнении законодательных предписаний, но также включает в себя поиск баланса между законностью, обоснованностью и справедливостью наказания» [78, с. 323].

Статья 58 УК РФ регламентирует «назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения» [88].

Однако стоит отметить, что понятие «исправительное учреждение» законодательно не утверждено ни уголовным законом, ни уголовно-исполнительным законодательством.

В научной литературе данному вопросу также не уделяется существенного внимания. Как правило, под «исправительным учреждением» понимается место, где отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы» [95].

Полагаем, что данное определение не отражает всей специфики исправительного учреждения, поскольку оно является более широким понятием.

Для того, чтобы дать полную характеристику данному учреждению, полагаем уместным выделить основные признаки присущие последнему.

Так, если мы обратимся к уголовному и уголовно-исполнительному законодательству, то увидим, что одно из назначений исправительных учреждений заключается в изоляции осужденного лица от общества. В связи с чем, мы можем говорить о том, что одним из признаков данных учреждений является обеспечение изоляции осужденного лица при отбывании наказания последним в виде лишения свободы.

Далее, обратившись к статье 9 УИК РФ, отмечаем, что средствами исправления осужденных являются «установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие» [89].

В соответствии с положениями статьи 74 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, в настоящий период времени к исправительным учреждениям относятся:

- исправительные колонии с различными режимами содержания заключенных (колонии-поселения, колонии общего режима, колонии строгого режима и колонии особого режим);
- воспитательные колонии (содержание заключенных в которых регламентируется положениями статей 132-142 Уголовно-исполнительного кодекса РФ);
- тюрьмы (порядок содержания в которых определен статьями 130 и 131 Уголовно-исполнительного кодекса РФ);
- лечебные исправительные учреждения (по правилам статьи 101 Уголовно-исполнительного кодекса РФ) [89].

Статья 58 УК РФ регламентирует следующие правила назначения вида исправительного учреждения при назначении наказания в виде лишения свободы. Так, отбывание лишения свободы назначается:

- лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;
- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;
- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если

осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима;

- мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима.
- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частью первой статьи 206, частью первой статьи 211, статьями 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.
- «мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями второй - четвертой статьи 206, статьей 208, частями второй - четвертой статьи 211, статьями 277 - 279, 281 - 281.2, частью первой статьи 281.3, статьями 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным УК РФ» [88].
- «лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях» [88].

Таким образом, судьями при назначении вида исправительного учреждения всегда учитываются предусмотренные в ст. 58 УК РФ критерии: категория преступлений, форма вины, вид назначенного наказания, срок лишения свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

Однако, как показывает практика, по данному вопросу суды допускают ошибки.

Так, под одному из приговоров, был осужден гражданин Б., совершивший несколько преступлений. По совокупности ему назначено было наказание в виде лишения свободы. Однако, прокуратура не согласилась с решением в части назначения вида исправительного учреждения, поэтому приговор был обжалован в вышестоящую судебную инстанцию, которая согласилась с доводами представления по следующим основаниям.

«Разрешая вопрос о виде исправительного учреждения Б., суд руководствовался положениями пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ, в соответствии с которым мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях строгого режима.

Между тем при определении вида исправительного учреждения осужденному суд первой инстанции не учел, что Б. признан виновным в совершении в том числе двух преступлений, предусмотренных статьей 317 УК РФ, за каждое из которых ему назначено лишение свободы на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании части 21 статьи 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьей 317 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме.

Соответственно, по данному делу вид исправительного учреждения осужденному для отбывания наказания должен определяться с учетом

требований части 21 статьи 58 УК РФ, а не только исходя из положений пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ.

Однако суд, вопреки указанным требованиям закона, направил Б. для отбывания всего срока наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию строгого режима.

Допущенное нарушение уголовного закона следует признать существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия, поскольку необоснованно повлекло назначение Б. вида исправительной колонии с менее строгим режимом.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда отменил приговор и кассационное определение в отношении Б. в части назначения вида исправительного учреждения и дело в этой части передал на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 396, 399 УПК РФ» [62].

Также одной из самых распространенных ошибок судов является отсутствие в приговоре достаточных аргументов для определения судом вида исправительного учреждения при назначении наказания в виде лишения свободы. Как правило, суды учитывают лишь обстоятельства совершения преступного деяния, а также личность подсудимого. Особенно часто это можно увидеть при рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, совершивших неосторожные преступления.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции изменил приговор, по которому Б. осужден по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. «В приговоре суд первой инстанции указал, что учел тяжесть совершенного преступления, данные о личности осужденного, отсутствие судимости и его положительную характеристику. При этом суд также указал на отсутствие отягчающих и наличие смягчающих наказание обстоятельств. В частности, признание вины, раскаяние в содеянном, пенсионный возраст, болезнь подсудимого и его состояние здоровья близких, добровольное возмещение ущерба. Однако, вопреки требованиям закона, суд не привел в приговоре

мотивы, на основании которых он пришел к выводу о необходимости направления Б. для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, а суд апелляционной инстанции данные нарушения требований закона не устранил» [53].

По аналогичному основанию Седьмой кассационный суд общей юрисдикции изменил приговор и апелляционное определение в отношении Ч., также осужденного по ч. 4 ст. 264 УК к лишению свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [28].

Президиум Верховного суда Республики Мордовия изменил вид исправительного учреждения, в котором надлежит отбывать наказание П., осужденному по ч. 4 ст. 264 УК к 2 годам 10 месяцам лишения свободы. Кассация также указала, что с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд в приговоре не привел мотивов назначения местом отбывания П. наказания исправительной колонии общего режима [61].

Апелляционными определениями Московского городского суда в связи с немотивированностью решений судов в части избрания исправительным учреждением для отбывания наказания колонии общего режима вместо колонии-поселения изменены приговоры в отношении А., осужденного по ч. 4 ст. 264 УК к наказанию в виде лишения свободы на 3 года; К., осужденного по ч. 5 ст. 264 УК к наказанию в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев; Т., осужденного по ч. 4 ст. 264 УК к наказанию в виде лишения свободы на 2 года [5], [6], [7].

Таким образом, мы видим, что суды в нарушение требований ч. 1 ст. 58 УК РФ иногда формально подходят к вопросу назначения вида исправительного учреждения при неосторожном совершении лицом преступного деяния. Однако законодателем в ч. 1 ст. 58 УК РФ регламентировано положение, согласно которому с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Перечень обстоятельств, которые необходимо учитывать судам при назначении вида исправительного учреждения по всем делам, подробно разъяснил Пленум ВС РФ в Постановлении от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений». Среди них:

- количество, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений;
- поведение до и после совершения преступления, в следственном изоляторе;
- отношение к деянию;
- возмещение вреда, причиненного преступлением;
- наличие судимости;
- данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств;
- данные о состоянии здоровья;
- сведения о наличии иждивенцев [60].

На основании изложенного приходим к выводу, что при назначении вида исправительного учреждения судам необходимо неукоснительно следовать букве закона, а также разъяснениям высшей судебной инстанции. Как видим, подробное указание мотивов принятого решения является необходимым требованием при назначении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. В противном случае судами допускаются ошибки, которые являются основанием не только изменения приговора, но в некоторых случаях приводят к его отмене.

Следует отметить, что исправительные учреждения уголовно-исполнительной системы имеют достаточно широкие полномочия в области осуществления исправительного воздействия. Их структура позволяет комплексно и эффективно влиять на осужденных.

Во главе исправительного учреждения стоит начальник, который непосредственно руководит работой всех служб учреждения, а также его

частями и отделами. Глава исправительного учреждения заведует подбором и логистикой персонала, организацией охраны и надзора, воспитательной работой с осужденными, а также тыловым обеспечением. Важно отметить, что начальник исправительного учреждения несёт ответственность за соблюдение законодательства Российской Федерации.

Начальник исправительного учреждения имеет заместителей по различным вопросам, например, по вопросу безопасности, охраны и т.д.

В структуре исправительного учреждения имеются такие отделы как: отдел безопасности, оперативный отдел, отдел по воспитательной работе, отдел кадров, отдел финансовой деятельности, и другие.

Помимо отделов в исправительных учреждениях функционируют службы, такие как дежурная, медицинская, пожарная и военизированная.

Важно отметить, что подавляющее большинство структурных подразделений, а также внутренних служб и отделов подотчетны соответствующим заместителям начальника исправительного учреждения, а некоторые из них, в свою очередь и вовсе подчинены начальнику учреждения напрямую. Подводя итоги важно иметь ввиду, что у каждого органа и учреждения, исполняющего уголовные наказания, своя строго ограниченная компетенция, которую регламентирует исключительно отечественное законодательство, с оглядкой на международные правовые акты.

Согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ к основным средствам исправления осужденных относятся: режим (установленный порядок исполнения и отбывания наказания), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие [89]. Средства достижения исправления применяются исходя из вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения. Результатом воздействия данных средств является формирование у осужденного характеристик личности, свидетельствующих о его исправлении.

Режим представляет собой организацию всей жизни и деятельности осужденных в строгом соответствии с требованиями законов и подзаконных актов. Организация деятельности и жизни оказывает определенное воспитательное воздействие на человека и формирует у него должную модель поведения, необходимые привычки и качества. Режим устанавливает границы дозволенного поведения осужденного и определяет их правовое положение. Правила режима одинаково обязательны для всех осужденных и сотрудников пенитенциарных учреждений.

Для достижения цели исправления осужденных режим обеспечивает изоляцию лиц, которые впервые отбывают наказание в виде лишения свободы, от лиц, осужденных повторно. Это связано с тем, что режим должен оказывать положительное нравственное воздействие на личность. При этом, стоит отметить, что режим помимо воспитательного также имеет и карательное содержание (изоляция осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение осужденными возложенных на них обязанностей и другое).

В случаях, если со стороны осужденного отсутствуют нарушения установленного режима отбывания наказания и по отношению к нему не применялись меры взыскания, это свидетельствует о его способности соблюдать установленные правила поведения. Организация жизни осужденного в строгом соответствии требованиям и правилам, формирует у него должный стереотип поведения, необходимые качества личности и привычки, дисциплинирует.

Следующее средство исправления осужденных – воспитательная работа. Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы направлена на их исправление, а также формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития. Участие осужденных в воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления, что выступает в качестве стимулятора положительного поведения, так как результатом может

быть применение мер поощрения вплоть до условно-досрочного освобождения.

Наибольшая эффективность воспитательного воздействия достигается с помощью индивидуальной работы с осужденным, которая осуществляется на основе анализа личности осужденного, обстоятельств совершенного им деяния, возраста, образования, профессии и других особенностей личности. Таким образом, при проведении воспитательных мероприятий необходимо учитывать различные обстоятельства, которые могли привести к совершению преступления и в зависимости от этого выстраивать работу.

В исправительных учреждениях осуществляется правовое, нравственное, трудовое, физическое и другие виды (например, экологическое, эстетическое) воспитания осужденных к лишению свободы. Нравственное воспитание заключается в ознакомлении осужденных с нравственными ценностями человеческого общества, формирование на этой основе личности и жизненной позиции осужденного. Правовое воспитание направлено на формирование у осужденного к лишению свободы правовой культуры, знания закона и стремления к неуклонному его соблюдению.

Пропаганда соблюдения законов прямо влияет на предупреждение совершения новых преступлений как в процессе отбывания наказания, так и после освобождения из исправительного учреждения. Трудовое воспитание направлено на формирование трудовых навыков, а также стимулирование психологической готовности трудиться на благо общества, убеждение в том, что честный трудовой образ жизни единственно правильный. Физическое воспитание предполагает проведение разнообразных спортивных физкультурно-массовых мероприятий.

Среди средств исправления, закрепленных законодателем, стоит обратить особое внимание на общественно полезный труд.

Трудовая деятельность осужденных является важным средством воспитания и поддержания дисциплины в местах лишения свободы.

В уголовно-исполнительном законодательстве сформулированы принципы трудовой деятельности осужденных в местах лишения свободы: подчинение производственной деятельности исправительных учреждений исправлению осужденных, обязательность труда, сочетание труда и профессионального обучения осужденных.

По мнению А.В. Бриллиантова, «труд, как критерий оценки исправления осужденного, является одним из самых существенных, по отношению к труду можно судить о поведении осужденного как в период отбывания наказания, так и после освобождения» [13, с. 184]. Т.Ф. Минязева отмечает, что «отношение к труду - самый явный критерий желая преступника встать на путь исправления. Труд является наиболее совершенным критерием исправления осужденных» [45, с. 20].

Данные точки зрения представляются нам абсолютно обоснованными. Для того чтобы побудить осуждённых к труду, используется система вознаграждений. Она направлена на то, чтобы побудить осуждённых следовать установленным правилам и ответственно выполнять свои обязанности. На наш взгляд, наиболее эффективный способ мотивации — это заработная плата.

В формировании личности осужденного большое воспитательное значение имеет общее и профессиональное образование. В исправительных учреждениях организуется обязательное получение осужденными к лишению свободы, не достигшими возраста 30 лет, общего образования. Отношение лица к обучению является одним из критериев исправления. В данном случае учитывается осознанное стремление лица к изучению учебных дисциплин, программ, которое находит свое выражение в успешном усвоении специальных знаний и практических навыков, регулярном посещении занятий и соблюдении дисциплины.

В исправительных учреждениях организуются обязательное профессиональное обучение или среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих осужденных

к лишению свободы, не имеющих профессии (специальности), по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после освобождения из него.

Не вызывает сомнения необходимость и полезность привлечения различных субъектов общественности к исправлению осужденных. Общественные организации должны привлекаться к сотрудничеству с персоналом исправительных учреждений с целью возвращения преступников к жизни в обществе. Общественные объединения призваны оказывать содействие работе учреждений, исполняющих наказание и принимать участие в исправлении осужденных. Существует необходимость в увеличении содействия исправительных учреждений с религиозными и общественными организациями.

В настоящее время в уголовном законодательстве содержатся показатели исправления осужденных при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ решение вопроса об исправлении осужденного при представлении его к условно-досрочному освобождению отдано судам - если будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Рассмотрим судебную практику по данному вопросу. Так, «суд удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении, осужденного к лишению свободы, так как посчитал, что цели наказания были достигнуты, а осужденный встал на путь исправления. Выводы были сделаны на основе данных о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, сведений о месте жительства и возможном трудоустройстве в случае его условно-досрочного освобождения, а также отношении к совершенному деянию. Напротив, апелляционным судом было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении гражданину Б., так как, по мнению суда поведения осужденного не было стабильным в период отбывания наказания. Суд указал на то, что добросовестное отношение к труду и хорошее поведение

является нормой поведения и обязанностью каждого осужденного и само по себе не влечет обязательное условно-досрочное освобождение» [8]. Кроме того, судом учитывалось содержание психологической характеристики осужденного Б. (со слов осужденного) видно, что он вину и личную ответственность признавал, перспективные планы: стремился к конструктивному планированию своего будущего, близлежащие планы – досрочное освобождение и последующее трудоустройство на свободе; вероятный прогноз поведения: прогноз успешности адаптации к жизни на свободе скорее неблагоприятный, существует некоторая вероятность возможного рецидива. Таким образом, объективный вывод о достижении цели исправления можно сделать только на основании анализа всех данных, характеризующих личность осужденного. Отступление от данного правила может привести к освобождению осужденных, склонных в дальнейшем к нарушению правил общежития, а также совершению умышленных преступлений.

Мы считаем, что в уголовном и уголовно-исполнительном праве необходимо обеспечить наличие следующих критериев для оценки исправления осужденного: поведение осужденного; отношение осужденного к труду, имеющему общественную полезность; отношение осужденного к образовательным процессам; участие осужденного в мероприятиях, направленных на воспитание; действия, нацеленные на компенсацию причиненного ущерба.

Видится возможным рассматривать в качестве критерия исправления осужденного его отношение к совершенному им деянию, что является наиболее важным показателем нравственной характеристики осужденного. Так, В.М. Розин считает, что признание осужденным вины в совершенном преступлении является важнейшим показателем степени его исправления [68, с. 87]. Мы также полагаем, что выяснение в период отбывания осужденным наказания его отношения к совершенному преступлению является обязательным условием оценки степени его исправления.

Раскаяние осужденных свидетельствует о положительных изменениях в их поведении, которые произошли в рамках реализации наказания, о перестройки их личности, выработке у них качеств, отвечающих социальным ценностям. Раскаяние представляет собой отрицательное психологическое отношение лица к содеянному, что по сути является главным из того что должно быть достигнуто в результате применения наказания. Ведь лицо, которое раскаялось в совершенном деянии, стремится порвать с преступным прошлым, начать новую жизнь, вернуть прежние социальные связи, а это в свою очередь указывает на глубокую личностную перестройку осужденного и изменение его системы ценностей.

Таким образом, согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ к основным средствам исправления осужденных относятся: режим (установленный порядок исполнения и отбывания наказания), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Результатом воздействия данных средств является формирование у осужденного характеристик личности, свидетельствующих о его исправлении.

В связи с этим можно говорить, что исправительные учреждения уголовно-исполнительной системы имеют достаточно широкие полномочия в области осуществления исправительного воздействия. Их структура позволяет комплексно и эффективно влиять на осужденных. У каждого органа и учреждения, исполняющего уголовные наказания, своя строго ограниченная компетенция, которую регламентирует исключительно отечественное законодательство, с оглядкой на международные правовые акты.

На основании изложенного во второй главе приходим к следующим выводам.

Поддержание правопорядка в обществе невозможно без регламентации определенных обязанностей. Однако там, где есть обязанности, существует и ответственность за неисполнение данных обязанностей.

Наличие ответственности является гарантом существования правопорядка в любых правоотношениях, а также это важнейшая мера защиты законных прав и свобод отдельных субъектов, общества и государства.

Нами были рассмотрены особенности лишения свободы на определенный срок, являющейся одной из форм лишения свободы.

Особенность этого вида наказания заключается в том, что человек, совершивший преступление, направляется в специальное место для отбывания наказания. Там он должен соблюдать правила и режим, выполнять определенные обязанности, ограничивать свои права и находиться под наблюдением.

Данное наказание имеет временные рамки, установленные законом и определенные приговором суда. Но стоит отметить, что существенные права человека, регламентированные в Основном законе нашей страны, никоим образом не могут быть ограничены.

Пожизненное заключение - это более суровая форма наказания, так как она не имеет ограничений по времени и требует особых условий для отбывания. В настоящее время оно считается единственной подходящей мерой наказания за преступления, которые представляют серьезную угрозу для общества.

Существует распространенное заблуждение, что такое наказание эквивалентно временным срокам, но это совсем не так. Для тех, кто приговорён к пожизненному лишению свободы, устанавливаются намного более строгие условия.

Обеспечение исполнения уголовных наказаний является функцией, присущей исключительно государству, для её осуществления существуют соответствующие специализированные государственные учреждения и органы.

В ходе анализа особенностей назначения вида исправительного учреждения в процессе исследования судебной практики были выявлены ошибки, допускаемые судами.

При назначении вида исправительного учреждения судам необходимо неукоснительно следовать букве закона, а также разъяснениям высшей судебной инстанции. Подробное указание мотивов принятого решения является необходимым требованием при назначении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. В противном случае судами допускаются ошибки, которые являются основанием не только изменения приговора, но в некоторых случаях приводят к его отмене.

Следует отметить, что исправительные учреждения уголовно-исполнительной системы имеют достаточно широкие полномочия в области осуществления исправительного воздействия. Их структура позволяет комплексно и эффективно влиять на осужденных. У каждого органа и учреждения, исполняющего уголовные наказания, своя строго ограниченная компетенция, которую регламентирует исключительно отечественное законодательство, с оглядкой на международные правовые акты.

Поводя итог, отметим - главная цель лишения свободы - обеспечить безопасность общества от опасных преступников и предотвратить их повторное совершение преступлений. Осужденный находится под строгим контролем и регламентацией своей жизни, с целью помочь ему исправиться и восстановиться в обществе.

Таким образом, рассматриваемое наказание - это значимый метод уголовного права, который направлен на защиту общества и помощь в реабилитации тех, кто переступил закон. Однако его использование должно быть осмотрительным и учитывать все возможные последствия для осужденного и общества в целом.

## **Глава 3 Актуальные проблемы при назначении и исполнении наказания в виде лишения свободы**

### **3.1 Проблемы достижения целей уголовного наказания в отношении осужденных к лишению свободы**

Цели уголовных наказаний в России определены в общих чертах в ч. 2 ст. 43 УК РФ, которая указывает на три главных цели любого наказания на уголовно наказуемые деяния:

- восстановительную («восстановление социальной справедливости»);
- исправительную («исправление осужденного»);
- предупредительную или профилактическую («предупреждение совершения новых преступлений»), связанную со специальной и общей превенцией преступлений как самого преступника, так и других лиц.

В зарубежных источниках указывается, что наказание может преследовать и иные цели, в частности, сдерживание преступного поведения, принесение возмездия за совершенное уголовно наказуемое деяние, реабилитация и поддержание общественного порядка [101].

В целом в развитии системы наказаний в России отмечается направленность на создание мер исправительного и предупреждающего характера, постепенный переход от карающей роли наказаний к воспитательной и исправляющей. Система наказаний прошла долгий путь развития вместе с уголовным правом и отражала степень развития общественных отношений.

Современная правовая конструкция всякого уголовного наказания направлена на то, чтобы сбалансировать социальную потребность в ответственности и справедливости, исправление правонарушителей и предотвращения будущих уголовных преступлений, что в конечном итоге способствует созданию более безопасного и упорядоченного общества.

В настоящее время цель исправления осужденных предусмотрена уголовным и уголовно- исполнительным законодательством РФ. Согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ к основным средствам исправления осужденных относятся: режим (установленный порядок исполнения и отбывания наказания), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Результатом воздействия данных средств является формирование у осужденного характеристик личности, свидетельствующих о его исправлении. Необходимо заметить, характеристики личности осужденного, формирующиеся у него под влиянием средств исправления, должны учитываться во взаимосвязи друг с другом. Лишь их оценка в совокупности позволит сделать объективный вывод о достижении цели процесса исправления.

Основным показателем достижения целей уголовного наказания в отношении осужденных к лишению свободы является снижение уровня рецидива. Согласно статистическим данным уровень рецидивной преступности в нашей стране не является стабильным. Так в 2020 году лицами, ранее осужденными к лишению свободы, было совершено более 270 тысяч преступлений, что составило 50,5 % от всех совершенных преступлений. В 2021 году процент таких преступлений составил уже 58,3 процента от общего числа. В 2022 году каждое второе (58,7%) расследованное преступление было совершено лицами, ранее судимыми. Рост совершения преступлений, ранее судимыми лицами, также можно наблюдать и в 2023 году, больше половины (59,5%) расследованных преступлений совершено лицами, ранее совершавшими преступления [34].

На основании представленных данных, можно сделать вывод о том, что борьба с рецидивной преступностью не всегда успешна. Это можно объяснить тем, что наказание в виде лишения свободы представляет собой сложное и противоречивое явление. «С одной стороны, общество с помощью него освобождается от опасного преступника, но с другой - изоляция от общества

влечет за собой ряд негативных последствий, которые выражаются в ослаблении, а в ряде случаев и полном разрыве социально полезных связей» [49, с. 354].

Прежде всего, лишение свободы как наказание в его нынешнем виде далеко не всегда способствует эффективному восстановлению социальной справедливости. Этому способствует ряд причин. Во-первых, зачастую суды, подчиненные государству, используют лишение свободы как инструмент причинения страданий, позволяющий принудить людей к законопослушному поведению, но отвращающий осуждённых от стремления к исправлению.

Также лишение не помогает восстановить социально полезные связи осуждённого. Наоборот, заключение способствует их ослаблению и разрыву.

Пребывание в тюрьме или колонии изолирует человека от общества. Он оказывается в окружении людей, которые тоже отклонились от социальной нормы. Под их влиянием ему будет сложно вернуться к нормальной жизни.

Повторное совершение преступлений уголовниками говорит о том, что первоначальное наказание в виде лишения свободы не оказало должного воздействия на преступника и не изменило его поведение. Это может свидетельствовать о недостаточной индивидуализации наказания, неправильном определении сроков лишения свободы (слишком маленький или, наоборот, несправедливо большой срок), условий заключения, а также о проблемах в работе правоохранительных органов и судов.

Рецидивы преступлений также указывают на взаимосвязь проблемы лишения свободы с дальнейшей социальной адаптацией осужденных после выхода из мест заключения.

««Тюрьма» ломает привычный уклад, отрывает индивида от его привычного, родного окружения. Пребывание в местах лишения свободы рушит связи человека с социумом и отнимает последние надежды на примирение осужденного с ним. Данные факторы в большой степени препятствуют исправлению осужденного и формируют у него отношение к тюрьме как к дому, а к преступному поведению как к норме» [49, с. 351].

Например, в ходе разбирательства одного из уголовных дел выяснилось, что подсудимый, ранее привлекаемый к уголовной ответственности, совершил кражу лишь с целью снова попасть в тюрьму, его поведение свидетельствовало о желании быть пойманным и осужденным [63]. Также, «гражданин А. был осужден к лишению свободы, при назначении наказания судом учитывались следующие отягчающие обстоятельства: рецидив преступлений, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. При этом суд при назначении наказания учел то, что осужденный ранее отбывал наказание в виде реального лишения свободы, однако исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, и он через семь дней после своего освобождения из исправительного учреждения вновь совершил умышленное корыстное преступление» [9].

Таким образом, зачастую после освобождения бывшие осуждённые сталкиваются с трудностями: им негде жить, они не могут найти работу и обеспечить себя. Из-за этого они часто возвращаются к преступной жизни, как показано в примере, потому что в тюрьме им было знакомо и понятно всё вокруг, а ещё там оказывали бесплатную медицинскую помощь, кормили и одевали.

«Для решения данной проблемы необходимо увеличить содействие исправительных учреждений с религиозными и общественными организациями. В настоящее время перед Федеральной службой исполнения наказаний стоит задача по вовлечению общественности в решение проблем исправления осужденных. Следуя данному курсу, пенитенциарная система стала более открытой для общественного контроля и взаимодействия с религиозными, правозащитными организациями и средствами массовой информации» [46, с. 64].

Ежегодно разрабатывается план проведения спортивных, культурных и воспитательных мероприятий в пенитенциарных учреждениях при активном участии членов Общественного совета. Результаты исполнения данных

мероприятий рассматриваются на заседаниях совета. Тематика таких заседаний разнообразна: медицинское обеспечение, воспитательные мероприятия с личным составом и осужденными и др. В ходе данных мероприятий решается главная задача Общественного совета, состоящая в привлечении общественности к решению проблем, стоящих перед уголовно-исполнительной системой, защите прав и интересов осужденных.

Стоит отметить, что весьма негативное влияние на заключенных оказывают криминальные традиции, обычаи, а также существование в местах лишения свободы неформальной системы общения осужденных, именуемой тюремной субкультурой. В исправительном учреждении социальная среда имеет четкую неформальную организацию, сформировавшуюся систему ценностей и норм. Очевидно, что данные ценности и нормы существенно отличаются от тех, уважение к которым от осужденных добивается администрация исправительного учреждения. Субкультурные отношения являются неотъемлемой частью в среде осужденных, их существование неизбежно.

Криминальная субкультура передает аморальные нормы и правила поведения от лидеров и авторитетов преступного мира к рядовым участникам организованных преступных формирований [15].

«Трудность борьбы с названными выше явлениями вызвана тем, что они возникли и утверждались в течение долгого времени, многих лет. Традиции и обычаи служат способом воспроизводства преступного сообщества, способствуют защите и безопасности его членов. В связи с вышесказанным, работа, которая проводится исправительными учреждениями для искоренения у осужденных преступных привычек и взглядов, не всегда является эффективной. Ведь в данных учреждениях очень трудно избежать отрицательного влияния на осужденного его окружения. Лица, которые и после применения к ним наказания не отказались от преступных мыслей, способствуют закреплению или даже развитию антиобщественных настроений личности осужденного» [74, с. 128].

Концепция развития уголовно-исполнительной системы содержит следующие способы борьбы с данным явлением: дифференциация содержания осужденных в зависимости от характера и степени общественной опасности, совершенных ими преступлений, поведения во время отбывания наказания, криминального опыта (раздельное содержание впервые осужденных к лишению свободы и ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, расширение оснований направления в колонию-поселение, с одной стороны, и перевода на тюремный режим, с другой стороны [65]. По нашему мнению, борьба с перечисленными выше проблемами, препятствующими исправлению, может быть эффективной лишь при условии ресоциализации осужденных. Понятие исправления применительно к лицам, осужденным на отбывание наказания в виде лишения свободы, является основным, более широким и включает в себя понятие ресоциализация [92]. Ресоциализацию можно определить как комплекс социальных, педагогических, психологических, воспитательных и правовых мер воздействия на осужденного, находящегося в рамках исправительного учреждения и после выхода из него.

В РФ основные направления ресоциализации осужденных закреплены в Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года. Данные направления можно разделить на три группы: «1. Вовлечение осужденных в трудовую деятельность, закреплении трудовых навыков. 2. Совершенствование психологической, социальной и воспитательной работы с осужденными, обеспечении возможности приобретения ими профессий и образования. 3. Необходимость содействия интеграции осужденных в общество» [65].

Таким образом, чтобы правонарушители после лишения свободы могли адаптироваться к жизни на свободе, нужно системно работать над этим с самого начала их пребывания в исправительном учреждении. Очень важно правильно организовать процесс ресоциализации. Мы считаем, что невозможно исправить осужденного, если не решить проблемы, с которыми

он столкнётся после освобождения. Поэтому мы предлагаем добавить в первую часть статьи 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ определение понятия «ресоциализация».

«Говоря о социальной помощи лицам, находящимся в исправительных учреждениях, можно отметить опыт Красноярского края. В данном регионе функционирует «Служба социального сопровождения лиц, освобожденных из мест лишения свободы». Служба оказывает содействие бывшим осужденным и помогает собрать нужные документы, оказывают юридическую, психологическую помощь. Но самое главное – оказывает содействие в трудоустройстве. Оперативная помощь по включению бывшего осужденного в нормальную жизнь, является эффективной мерой предупреждения новых преступлений и исправления осужденного» [27, с. 17].

Во многих странах в целях обеспечения комплексного подхода к профилактике преступлений и социальной адаптации правонарушителей функционируют службы пробации.

«Служба пробации работает с правонарушителем начиная со стадии досудебного расследования, изучается его личность, причины совершения преступления, подготавливается доклад суду о социальной опасности лица и возможности применения к нему наказаний, не связанных с лишением свободы, а после освобождения из мест лишения свободы оказывается социальная помощь. Например, сотрудники службы оказывают содействие в поисках жилья, работы получения документов, организуют контроль за поведением подопечных» [11, с. 17]. Благодаря этому сохраняется реальная перспектива исправления определенной категории лиц.

Кроме того, исходя из зарубежного опыта, «институт пробации – это условное неисполнение назначенного наказания либо условное неназначение наказания с помещением осужденного на определенный срок под индивидуальный надзор специального должностного лица» [20, с. 120].

Основываясь на зарубежном опыте, законодатель также предусмотрел создание службы пробации в РФ. В Концепции развития уголовно-

исполнительной системы до 2030 г предусматривается создание условий для подготовки освобождающихся лиц к дальнейшей адаптации через службу пробации [65]. Введение данного института может оказать положительное влияние на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Таким образом, приходим к выводу, что процесс достижения целей уголовного наказания в период отбывания наказания в стенах исправительного учреждения весьма затруднителен. Его результат будет зависеть от множества факторов, поэтому этот вопрос необходимо решать с нескольких сторон, и в том числе с привлечением общественности.

Цель наказания будет достигнута, если после его отбытия человек не совершит новое преступление и избавится от антиобщественных установок.

Чем больше срок лишения свободы, тем острее после освобождения осужденные сталкиваются с трудностями в поиске работы, жилья и образования, что во многих случаях приводит к повторному совершению преступлений. Это говорит о необходимости разработки программ ресоциализации и реабилитации осужденных, а также о повышении качества работы социальных служб и государственных структур, ответственных за помощь бывшим заключенным, в том числе непосредственно в местах лишения свободы.

Для повышения социальной эффективности наказания в виде лишения свободы необходимо проводить комплексную работу по устранению указанных проблем и совершенствованию системы уголовного правосудия.

### **3.2 Проблемы, возникающие в процессе определения и назначения наказания в виде лишения свободы**

В этом разделе работы мы рассмотрим предложения по улучшению законодательства в контексте изучаемой темы.

Проблемы с определением и назначением наказания возникают из-за пробелов в законодательстве или отсутствия необходимых положений.

Это особенно актуально для случаев, когда речь идёт о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, но достигших восемнадцати лет к моменту вынесения приговора.

В ч. 3 ст. 58 УК РФ отдельно регламентируются особенности назначения вида исправительного учреждения несовершеннолетним осуждённым: «Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях».

Когда человек достигает 18-летнего возраста, но совершает преступление в несовершеннолетнем возрасте, возникает вопрос о месте отбывания наказания. Уголовный кодекс не предусматривает такой ситуации. По логике, за тяжкие преступления его следовало бы отправить в колонию строгого режима, однако это не совсем верно.

Согласно части 3 статьи 58 УК РФ, те, кому ещё не исполнилось 18 лет, отправляются в воспитательные колонии. Но когда им исполняется 18, их могут перевести, а когда 19 — переводят в исправительную колонию общего режима, как указано в статье 140 УИК РФ.

Следовательно, для тех, кто совершил преступление в молодом возрасте, но достиг 18 лет к моменту вынесения приговора, наиболее подходящим наказанием будет лишение свободы в колонии с общим режимом. Это мнение подтверждается исследованиями [14, с. 131].

В связи с этим, для того, чтобы избежать ошибок при определении видов режима исправительного учреждения, было бы целесообразно видоизменить ч. 3 ст. 58 УК РФ, дополнив её следующим положением: «Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима».

В обновлённой редакции ч. 3 ст. 58 УК РФ может выглядеть следующим образом: «Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима».

Еще одна важная проблема применения такого наказания как лишение свободы в нашей стране заключается в том, что законодатель не учел особенности в назначении данного наказания для лиц, виновных в совершении неосторожных преступлений, не установив пределы его срока.

Преступление, совершенное по неосторожности (или неосторожное преступление), – это уголовно наказуемое, противоправное деяние, которое совершено по легкомыслию или небрежности. Легкомыслие означает, что преступник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но самонадеянно рассчитывал на их предотвращение. Небрежность подразумевает, что преступник не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог это сделать.

Примерами неосторожных преступлений могут быть следующие: «причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ); уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ); небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ);

уничтожение или повреждение лесов (ч. 1 ст. 261 УК РФ); халатность (ст. 293 УК РФ); уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности (ст. 347 УК РФ); утрата военного имущества (ст. 348 УК РФ)» [2, с. 7].

Нормы УК РФ в его нынешнем виде ограничивают только круг уголовно-исправительных учреждений, в которые могут быть водворены по приговору суда лица, совершившие неосторожные преступления. Так, в частности, положения пп. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ говорят о том, что лицам, которые были осуждены за преступления, совершенные по неосторожности, ранее не отбывавшим лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в колониях-поселениях. Однако сроки лишения свободы для таких лиц в рамках действующего УК РФ никак не ограничены.

Это противоречит международной практике, в том числе практике регулирования лишения свободы в государствах – бывших республиках СССР и являющихся ближайшими стратегическими партнерами России на постсоветском пространстве.

Например, в действующем Уголовном кодексе Республики Казахстан [85] (далее – УК РК) соответствующее положение об ограничении срока лишения свободы для лиц, совершивших неосторожные преступления, содержится в ст. 46, которая включает в себя следующую норму пресекающего характера: «За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет» (ч. 3 ст. 46 УК РК).

Казахстан – не единственная постсоветская страна, где законодатель пошел таким образом и ограничил предельный срок лишения свободы для лиц, совершивших преступления по неосторожности. Другим примером может служить Республика Армения. Действующий Уголовный кодекс страны [86] (далее – УК РА) устанавливает, что «лишение свободы за неосторожное преступление не может превышать десяти лет» (ч.3 ст. 59 УК РФ).

Далее можно рассмотреть Республику Беларусь. Она, как и Республика Армения, установила в своем Уголовном кодексе [87] (далее – УК РБ),

правило, согласно которому «срок лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности, не может превышать десяти лет» (ч. 2 ст. 57 УК РБ).

В Модельном уголовном кодексе СНГ [47], который носит рекомендательный характер, максимальный срок лишения свободы также определен и составляет 7 лет (ч. 3 ст. 58).

В целом исследования показывают, что в уголовных кодексах значительной части стран СНГ установлены максимальные сроки лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности, меньшие максимальных его сроков за умышленные преступления.

И это совершенно логично. Умысел и неосторожность подразумевают в себе совсем разное отношение субъекта к совершенному деянию.

«В России сегодня по совокупности любых преступлений максимальное основное наказание не может превышать более чем наполовину наиболее строгое наказание за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ст. 69 УК РФ). В этой связи максимальный срок лишения свободы за наиболее тяжкие неосторожные преступления по совокупности с другими неосторожными преступлениями и (или) с умышленными преступлениями, за которые предусмотрены сроки лишения свободы, не превышающие пятнадцати лет, составляет сегодня двадцать два года и шесть месяцев лишения свободы. При этом лишение свободы на сроки, не превышающие пятнадцати лет, предусмотрено за целый ряд наиболее тяжких преступлений, которые могут заключаться в умышленном нанесении тяжких телесных повреждений с особой жестокостью, их нанесении большому количеству людей или нанесении наиболее опасных для человека тяжких телесных повреждений, приводящих его в беспомощное состояние, либо в совершении умышленных преступлений, по неосторожности или умышленно влекущих гибель значительного числа людей или массовую гибель людей» [15, с. 69].

Таким образом, говорить о справедливости наказания здесь не приходится. Отсутствие различий между наказаниями за умышленные и неосторожные преступления нарушает основные принципы равенства.

Умышленные и неосторожные нарушения закона (преступления) — это два разных вида правонарушений, которые отличаются по степени вины и ответственности.

Умышленные (намеренные) преступления - это преступления, которые совершаются с целью и осознанием. Человек, совершающий такое преступление, полностью осознает свои действия и их возможные последствия. Например, если кто-то сознательно крадет деньги из магазина, он понимает, что это противозаконно и может привести к наказанию.

Неосторожные преступления, напротив, совершаются без намерения или осознания последствий. Человек, совершающий такое преступление, может не понимать, что его действия являются противозаконными или могут причинить вред другим людям. Например, если кто-то неосторожно причиняет травму другому человеку во время игры, не подозревая о возможных последствиях, это будет считаться неосторожным преступлением.

Различие между этими видами правонарушений заключается в уровне вины и обязанности. За неосторожные правонарушения наказание может быть более мягким, поскольку человек не имел целью причинить вред.

Важно понимать, что даже если правонарушение было совершено по неосторожности, это не оправдывает от ответственности. Однако, наказание за неосторожные правонарушения может быть менее строгим, чем за умышленные, так как уровень вины и намерения различаются.

Далее, в связи с выявленной проблемой нечеткости урегулирования срока назначения наказания в виде лишения свободы за неосторожные преступления можно рекомендовать внести соответствующие изменения в ст. 56 УК РФ, регулирующие сроки лишения свободы.

В частности, рекомендуется «установить в УК РФ предельные, максимальные сроки лишения свободы за преступления, совершенные по

неосторожности, которые будут соответствовать их степени опасности и будут меньше, чем максимальные сроки за аналогичные умышленные преступления. При внесении таких изменений следует установить максимальные сроки лишения свободы от 3 до 15 лет за причинение смерти по неосторожности большому числу людей или в результате нарушения правил обращения с источниками повышенной опасности или неправомерного применения насилия, особенно если это произошло во время драк или избиений или в отношении лица, которое не может применить меры самообороны от насилия, вызвать помощь или скрыться» [15, с. 69].

Также предлагается «установить максимальные сроки лишения свободы за неосторожные действия, повлекшие наступление тяжёлых последствий, угрожающих жизни многих людей, и распределить их по группам осуждённых, которым могут быть назначены все виды наказаний, предусмотренных УК РФ, и которым могут быть назначены только определённые сроки лишения свободы, руководствуясь принципом справедливости. При этом максимальные сроки лишения свободы, составляющие не менее 10 и не более 15 лет, следует устанавливать только за наиболее тяжёлые неосторожные преступления, влекущие массовую гибель людей, или уменьшить максимальные наказания за неосторожные преступления, исключив возможность назначения сроков лишения свободы, превышающих 10 лет» [15, с. 69].

Как представляется, меньшие сроки тюремного заключения должны быть предусмотрены за причинение смерти по неосторожности одному человеку, если не было нарушений правил обращения с опасными объектами или неправомерного применения силы, а также за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, если это не привело к серьёзным последствиям, опасным для жизни многих людей, и было совершено без опасного для жизни или здоровья насилия. Аналогичные максимальные сроки лишения свободы следует установить и для совокупности неосторожных преступлений и приговоров по таким делам.

На основании изложенного в 3 главе приходим к следующим выводам.

В рамках данной главы было акцентировано внимание на ряд имеющихся законодательных пробелов и несовершенств, были предложены пути совершенствования законодательства, которые рекомендованы на основе анализа как норм уголовного законодательства, судебной практики, так и научной литературы по данному вопросу.

Учитывая особую значимость уголовных наказаний, полагаем, что в практическом применении положения норм УК РФ в этой области не должны вызывать вопросы, поэтому законодатель должен исключить все сомнения, возникающие в правоприменительной практике в рамках данных норм.

С учетом выявленных выше проблем сегодня можно предложить целый ряд направлений совершенствования наказания в виде лишения свободы в России. Представляется, что в комплексе они должны включать в себя:

- совершенствование государственной уголовной и уголовно-исполнительной политики, которая должна быть более активно направлена не на социальную изоляцию, а на социализацию и ресоциализацию осуждённых;
- создание условий для постепенного снижения количества осуждённых в исправительных учреждениях, для отдельного существования осуждённых с учётом тяжести совершённого преступления и криминологической характеристики;
- изменение идеологии применения основных средств исправления осуждённых в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы;
- разработку новых форм воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осуждённых в условиях отбывания наказания;
- расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Также нормы УК РФ в его нынешнем виде ограничивают только круг уголовно-исправительных учреждений, в которые могут быть водворены по приговору суда лица, совершившие неосторожные преступления. Так, в частности, положения пп. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ говорят о том, что лицам, которые были осуждены за преступления, совершенные по неосторожности, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в колониях-поселениях. Однако сроки лишения свободы для таких лиц в рамках действующего УК РФ никак не ограничены.

Поэтому можно предложить внести изменения в статью 56 УК РФ, которая устанавливает сроки лишения свободы. В частности, рекомендуется установить максимальные сроки лишения свободы за неосторожные преступления, которые должны быть меньше, чем за умышленные преступления, и соответствовать степени опасности этих преступлений.

Умышленные и неосторожные нарушения закона (преступления) — это два разных вида правонарушений, которые отличаются по степени вины и ответственности.

Умышленные (намеренные) преступления - это преступления, которые совершаются с целью и осознанием. Человек, совершающий такое преступление, полностью осознает свои действия и их возможные последствия. Например, если кто-то сознательно крадет деньги из магазина, он понимает, что это противозаконно и может привести к наказанию.

Неосторожные преступления, напротив, совершаются без намерения или осознания последствий. Человек, совершающий такое преступление, может не понимать, что его действия являются противозаконными или могут причинить вред другим людям. Например, если кто-то неосторожно причиняет травму другому человеку во время игры, не подозревая о возможных последствиях, это будет считаться неосторожным преступлением.

Различие между этими видами правонарушений заключается в уровне вины и обязанности. За неосторожные правонарушения наказание может быть более мягким, поскольку человек не имел целью причинить вред.

Кроме того, чтобы избежать ошибок при определении видов режима исправительного учреждения, было бы целесообразно видоизменить ч. 3 ст. 58 УК РФ.

В обновлённой редакции ч. 3 ст. 58 УК РФ может выглядеть следующим образом: «Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима».

Указанные предложения рекомендованы нами на основе анализа как норм уголовного законодательства, судебной практики, так и научной литературы по данному вопросу.

Учитывая особую значимость уголовных наказаний, полагаем, что в практическом применении положения норм УК РФ в этой области не должны вызывать вопросы, поэтому законодатель должен исключить все сомнения, возникающие в правоприменительной практике в рамках данных норм.

## Заключение

На основе проведенного в данной работе исследования можно сделать следующие основные выводы.

Исследование проводилось всесторонне. В рамках этой работы мы проанализировали как нормы законодательства, так и научную доктрину по теме исследования, а также судебную практику.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что задачи, поставленные в начале работы, были достигнуты.

На основании изложенного в исследовании приходим к следующим выводам.

Поддержание правопорядка в обществе невозможно без регламентации определенных обязанностей. Однако там, где есть обязанности, существует и ответственность за неисполнение данных обязанностей.

Наличие ответственности является гарантом существования правопорядка в любых правоотношениях, а также это важнейшая мера защиты законных прав и свобод отдельных субъектов, общества и государства.

В первой главе нами был рассмотрен исторический путь развития лишения свободы как вида наказания.

Историко-познавательный метод чаще всего позволяет оценить и проследить прогрессивное развитие изучаемого явления, исследовать его на разных этапах формирования и становления государственности.

Изучение исторических аспектов формирования системы наказаний в России показало, что становление и развитие системы уголовных наказаний в нашей стране происходило с глубокой древности, со времен Древней Руси и в соответствии с развитием общества и общественно-политической формации. По мере развития системы уголовных наказаний наблюдалась то их ужесточение, то, наоборот, последовательная гуманизация. В целом в развитии системы наказаний в России отмечается направленность на создание мер исправительного и предупреждающего характера, постепенный переход

от карающей роли наказаний к воспитательной и исправляющей. Система наказаний прошла долгий путь развития вместе с уголовным правом и отражала степень развития общественных отношений. Исторические этапы развития системы наказаний включали в себя отказ от древних форм наказания преступников, связанных с мстью, появлению иных форм наказаний, не связанных с прямым физическим воздаянием преступнику за совершение преступления, введение новых видов наказаний и изменение порядка их исполнения.

Во все периоды развития Российского государства, закрепление различного рода уголовных наказаний зависело в первую очередь от общественных настроений, уровня развития общества, а также, по большей части от политики, которую проводило государство в этом направлении, как правило эта политика была направлена на укрепление власти.

Лишение свободы как вид наказания в России появился не сразу. Наиболее востребованными были такие наказания как смертная казнь, меры имущественного характера, наказания телесного характера. Впервые такое понятие как лишение свободы появилось в Судебнике 1550 года, однако, как вид наказания данная мера стала применяться только в 19 веке, но наибольшую популярность приобрела в советский период развития государства. Основой назначения лишения свободы на всем протяжении его становления как вида наказания были нормы уголовного законодательства. Данную тенденцию мы можем наблюдать и на современном этапе развития государства.

На сегодняшний день лишение свободы является одним из самых строгих в системе наказаний согласно УК РФ.

В научном сообществе присутствуют разные мнения относительно содержания лишения свободы.

Проанализировав научные точки зрения, приходим к выводу, что на современном этапе лишение свободы представляет собой один из видов уголовного наказания, при котором осуждённый изолируется от общества и

направляется в специальное учреждение, где действуют особые условия содержания.

Ограничивается свобода передвижения осужденного за пределами территории исправительного учреждения, осужденный лишается права самостоятельно выбирать место жительства или пребывания, он лишен возможности выбрать характер и род занятий, ограничивается право осужденного на общение с находящимися на свободе лицами.

В философском понимании понятие свободы не может является абсолютным, в связи с этим достаточно сложно установить ее границы, но лишение свободы подразумевает под собой ограничение достаточно широкого объема прав, поэтому здесь можно говорить о достаточно жестких рамках, в которых оказывается лицо, в отношении которого применяется рассматриваемое наказание.

Данная мера может быть назначена на определённый срок (статья 56 УК РФ) или пожизненно (статья 57 УК РФ).

Нами были рассмотрены особенности лишения свободы на определенный срок, являющейся одной из форм лишения свободы.

Особенность этого вида наказания заключается в том, что человек, совершивший преступление, направляется в специальное место для отбывания наказания. Там он должен соблюдать правила и режим, выполнять определенные обязанности, ограничивать свои права и находиться под наблюдением.

Данное наказание имеет временные рамки, установленные законом и определенные приговором суда. Но стоит отметить, что существенные права человека, регламентированные в Основном законе нашей страны, никоим образом не могут быть ограничены.

Пожизненное лишение свободы, регламентированное ст. 57 УК РФ, устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности,

половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, не назначается женщинам, несовершеннолетним (на дату совершения преступления), и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

В настоящее время данный метод выглядит как единственно разумный вариант для ликвидации угрозы, исходящей от лиц, не способных управлять своей агрессией и направлять её на безопасные для окружающих действия, а также контролировать свои инстинкты.

Пожизненное лишение свободы, как и лишение свободы на определенный срок, представляет собой изоляцию осужденного от общества, однако является более строгим, поскольку не ограничен сроками и отбывание наказания обеспечивается особыми условиями отбывания наказания.

Пожизненное заключение в наше время является единственно приемлемой мерой наказания за преступления, представляющие серьезную опасность.

При назначении вида исправительного учреждения судам необходимо неукоснительно следовать букве закона, а также разъяснениям высшей судебной инстанции. Подробное указание мотивов принятого решения является необходимым требованием при назначении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. В противном случае судами допускаются ошибки, которые являются основанием не только изменения приговора, но в некоторых случаях приводят к его отмене.

С учетом выявленных выше проблем сегодня можно предложить целый ряд направлений совершенствования наказания в виде лишения свободы в России. Представляется, что в комплексе они должны включать в себя:

- совершенствование государственной уголовной и уголовно-исполнительной политики, которая должна быть более активно направлена не на социальную изоляцию, а на социализацию и ресоциализацию осуждённых;

- создание условий для постепенного снижения количества осуждённых в исправительных учреждениях, для отдельного существования осуждённых с учётом тяжести совершённого преступления и криминологической характеристики;
- изменение идеологии применения основных средств исправления осуждённых в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы;
- разработку новых форм воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осуждённых в условиях отбывания наказания;
- расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Положения, выносимые на защиту:

- проанализировав различные научные точки зрения, приходим к выводу, что на современном этапе под лишением свободы можно понимать один из видов уголовного наказания, при котором осуждённый изолируется от общества и направляется в специальное учреждение, где действуют особые условия содержания.
- современная практика назначения и исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации связана с целым рядом острых проблем, таких как низкая эффективность восстановления социальной справедливости при назначении осужденным лишения свободы, низкая эффективность исправления поведения преступников и предупреждения случаев совершения ими новых преступлений после выхода на свободу. С учетом выявленных проблем можно предложить целый ряд направлений совершенствования наказания в виде лишения свободы в России. Представляется, что в комплексе они должны включать в себя: совершенствование государственной уголовной и уголовно-исполнительной политики, которая должна быть более активно

направлена не на социальную изоляцию, а на социализацию и ресоциализацию осуждённых; создание условий для постепенного снижения количества осуждённых в исправительных учреждениях, для отдельного существования осуждённых с учётом тяжести совершённого преступления и криминологической характеристики; изменение идеологии применения основных средств исправления осуждённых в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы; разработку новых форм воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осуждённых в условиях отбывания наказания; расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

- при назначении вида исправительного учреждения судам необходимо неукоснительно следовать букве закона, а также разъяснениям высшей судебной инстанции. Подробное указание мотивов принятого решения является необходимым требованием при назначении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы. В противном случае судами допускаются ошибки, которые являются основанием не только изменения приговора, но в некоторых случаях приводят к его отмене.
- чтобы избежать ошибок при определении видов режима исправительного учреждения, было бы целесообразно видоизменить ч. 3 ст. 58 УК РФ, дополнив её следующим положением: «Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима». В обновлённой редакции ч. 3 ст. 58 УК РФ может выглядеть следующим образом: «Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в

воспитательных колониях. Лица, совершившие преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшие восемнадцати лет к моменту вынесения приговора, помещаются в исправительные колонии общего режима».

- рекомендуется внести соответствующие изменения в ст. 56 УК РФ, регулируемую сроки лишения свободы, в частности, - установить предельные, максимальные сроки лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности, соответствующие их степени опасности и меньшие, чем максимальные сроки за аналогичные умышленные преступления.

Указанные предложения рекомендованы нами на основе анализа как норм уголовного законодательства, судебной практики, так и научной литературы по данному вопросу.

Учитывая особую значимость уголовных наказаний, полагаем, что в практическом применении положения норм УК РФ в этой области не должны вызывать вопросы, поэтому законодатель должен исключить все сомнения, возникающие в правоприменительной практике в рамках данных норм.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдрахманова Е.Р. Уголовно-правовое обеспечение реализации лишения свободы. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1996. 20 с.
2. Абдулмуслимова Л.Г. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Неосторожные преступления» для направления подготовки «Юриспруденция», профиль «Уголовное право». Махачкала : ДГУНХ, 2016. 108 с.
3. Авотин А.Я. Вы все еще за смертную казнь? Тогда я иду к вам! // Уголовно-исполнительная система. 2013. № 1. С. 9-11.
4. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Хабаровск, 19 мая 2017 года. Хабаровск: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юрист», 2017. 104 с.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.10.2019 по делу № 10-18337/2019 // СПС КонсультантПлюс.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.09.2019 по делу № 10-14916/2019 // СПС КонсультантПлюс.
7. Апелляционные определения Московского городского суда от 15.10.2019 от 30.05.2019 по делу № 10-9849/2019 // СПС КонсультантПлюс.
8. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 28 мая 2020 года по делу № 4/1-19/2020. Официальный сайт судебных документов «СудАкт» // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 04.09.2024).
9. Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Липецка от 20 мая 2020 года по делу № 10-6/2020. Официальный сайт судебных документов «СудАкт» // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 04.09.2024).
10. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях: Биографический очерк и перевод книги Беккариа «О преступлениях и наказаниях» / проф. М.М. Исаева;

Всесоюзный институт юридических наук НКЮ Союза ССР. М. : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1939. 464 с.

11. Белоус В.Г., Голодов П.В. О проблемах пенитенциарной педагогики // На пути к гражданскому обществу. 2016. № 2 (22). С. 14-18.

12. Борсученко С. На пути к отмене смертной казни / ЭЖ-Юрист. 2013. № 24 // СПС КонсультантПлюс.

13. Бриллиантов А.В. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебник / А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов, под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – Москва : Проспект, 2015. 376 с.

14. Бриллиантов А.В. Вопросы назначения вида исправительного учреждения // Новый юридический журнал. 2012. № 2. С. 130-139.

15. Бытко С.Ю. К вопросу о возможности исправления осужденных // Вестник ПАГС. 2016. № 1 (52). С. 68-73.

16. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Пг.-Киев, 1915. 653 с.

17. Володин М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания // Вектор Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3 (26). С. 25-26.

18. Дворянсков И.В., Иванов Д.И. Смертная казнь: панацея от преступности или общественный идеал наказания // «Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление», 2016, № 2. С. 19-21.

19. Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы: монография. Краснодар, 2001. 351 с.

20. Зимин С.П. Институт пробации в России // Вестник Омской юридической академии. 2012. № 2 (19). С. 119-121.

21. Зубарев С.М. О некоторых аспектах совершенствования правового регулирования государственного контроля за деятельностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3 (25). // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-aspektah-sovershenstvovaniya-pravovogo-regulirovaniya-gosudarstvennogo->

kontrolya-za-deyatelnostyu-uchrezhdeniy-i-organov (дата обращения: 17.06.2024).

22. Ефимова А.С. История развития наказания в виде лишения свободы в России // Научный журнал. 2017. № 8 (21). С. 30-32.

23. Ефимова А.С. История развития наказания в виде пожизненного лишения свободы в России // Российский государственный университет правосудия. 2017. № 8 (21). С. 29-30.

24. Закревская Ю.М. О выделении «правовых ограничений» в правовом статусе осужденных // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2014. С. 172-173.

25. История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. - М. : Юристъ, 2004. Ч. 1. 510 с.

26. Каданева Е.А. Лишение свободы как уголовно-правовой институт и перспективы его развития: автор-т диссер-ии на соискание ученой степени канд. юр-х наук. Рязань, 2012. 25 с.

27. Каннабих М.В. Успешное функционирование реабилитационных центров в субъектах Российской Федерации как один из факторов профилактики повторных преступлений среди лиц, освободившихся из мест лишения свободы // Общественный контроль за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. 2015. № 2 (24). С. 15-20.

28. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2020 по делу № 7У-901/2020 // СПС КонсультантПлюс.

29. Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кирюхина Елена Львовна. - Москва, 2008. 24 с.

30. Кокорев В.Д., Арсенькина Л.С. Лишение свободы на определённый срок: понятие, признаки, значение // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 119-125.

31. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. М : Юнити-дана, 2015. 879 с.

32. Коновалова С.И. Система наказаний в Российском уголовном праве: дис. канд. юрид. наук. Ростов - на Дону, 1999. 23 с.

33. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы / Официальный сайт ФСИН России [электронный ресурс] // URL: [fsin.rf](http://fsin.rf) (дата обращения: 20.04.2024).

34. Краткая характеристика состояния преступности / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации «МВД России». // URL: <https://mvd.rf/> (дата обращения: 04.09.2024).

35. Кузнецова Т.В. Лишение свободы по уголовному законодательству Российской Федерации и стран Азии, Африки и Латинской Америки // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 1 (38). С. 190-195.

36. Кузьмин С.И. Каторга и ссылка Российского государства: начало XVIII - середина XIX века // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2018. № 8 (195). С. 23-27.

37. Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX) / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. - М. : Зерцало, 2013. 547 с.

38. Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 Томск, 2003. 211 с.

39. Макаров А.В. История развития уголовного законодательства о наказании в виде лишения свободы // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы VII Международной научно-практической конференции, Тамбов, 19-20 апреля 2018 года. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2018. С. 142-145.

40. Максимов С.В. Сибирь и каторга. В трех частях. В одной книге. СПб. : Тип. А. Траншеля, 1871. 377 с.

41. Марина Е.А. Лишение свободы на определенный срок: понятие, содержание, виды исправительных учреждений: дис. канд. юрид. наук. М., 2008. 207 с.

42. Машков Е.Э. Лишение свободы в системе уголовных наказаний // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в деятельности следственно-судебных органов: Материалы студенческого научно-исследовательского семинара. Воронеж : РИТМ, 2021. С. 81-90.

43. Меньшикова Н.С. Государство и Русская Православная Церковь: формирование новой модели партнерских взаимоотношений // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 1. С. 16-19.

44. Миняева Т.Ф. Политика государства в сфере обеспечения правового положения осужденных // Изд-во С.-Петербург. ун-та. 2000. № 1. С. 127-136.

45. Миняева Т.Ф. Труд как основное средство исправления осужденных в свете Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 31-33.

46. Миняева Т.Ф. Исправление осужденного (преступника) как цель наказания // Евразийская адвокатура. 2016. № 2 (21). С. 63-66.

47. Модельный Уголовный Кодекс. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств. Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств (Постановление № 7-5 от 17.02.1996) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 10.09.2024).

48. Насиров Н.И. Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики / под ред. Б.Т. Разгильдиева. Саратов : ИЦ «Наука», 2014. 78 с.

49. Обернихина Е.Н., Кайсина Т.П. Влияние наказания в виде лишения свободы на исправление осужденных // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 350-356.

50. Обобщение практики назначения наказания в виде лишения свободы за 2016 год Зареченского городского суда // [https://zarechensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=661](https://zarechensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=661) (дата обращения: 10.06.2024).

51. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 466-0 «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2005.

52. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 г. № 378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 2.

53. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2020 по делу № 77-937/2020 // СПС КонсультантПлюс.

54. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008-2023 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3490> (дата обращения: 14.06.2024).

55. Памятники русского права. Вып. 4. Памятники периода укрепления Русского централизованного государства. XV-XVII вв. М., 1956. 632 с.

56. Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. 2015. № 13. 89с.

57. Петерс Д.О. Лишение свободы как вид наказания / Отечественная юриспруденция. 2017. № 5 (19). // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lishenie-svobody-kak-vid-nakazaniya> (дата обращения: 17.06.2024).

58. Пленкин Ю.В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы: Автореф. дисс. канд. юрид. Наук. Самара, 2007. 20 с.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // «Российская газета», N 24, 09.02.1999.

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Российская газета № 124 (6396), 03.06.2014.

61. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 11.10.2018 по делу № 44У-53/2018 // СПС КонсультантПлюс.

62. Постановление Президиума Верховного Суда 18 января 2023 г. по делу в отношении гражданина Б. // СПС КонсультантПлюс.

63. Приговор Дзержинского районного суда г. Перми от 30 мая 2018 г. по делу № 1-299/18 // Официальный сайт судебных документов «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 04.09.2024).

64. Приселков М.Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. [Под ред. и с предисл. К.Н. Сербиной]. М.; Л., Изд-во Акад. Наук СССР, 1950. 514 с.

65. Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.» // СПС Гарант.

66. Рассказов Л.П, Упоров И.В. Лишение свободы в России: истоки, развитие, перспективы. Краснодар : Краснодарский юридический институт МВД России, 1999. 490 с.

67. Рогова О.В. Становление института лишения свободы в русском праве // Вектор науки, 2009. № 2 (5). С. 1-3.

68. Розин В.М. Психология для юристов. М. : Издательский Дом «ФОРУМ», 1997. 127 с.

69. Российское законодательство X-XX веков. М., 1985. Т. 2. 519 с.

70. Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права. Т. 1 / Пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. - М. : Статут, 2011. 510 с.

71. Сергеевич В.И. Лекции по истории русского права. СПб., 1890. 708 с.

72. Соколова Л.С. Уголовно-правовая характеристика наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Юридический факт. 2019. № 54. С. 37-40.

73. Статья «Садистка, жертва обстоятельств или расчётливый циник: кем на самом деле была Тонька-пулемётчица» // Сайт «Автономная некоммерческая организация «ТВ-Новости» (СМИ)» // URL: <https://russian.rt.com/science/article/575014-genshina-palach-tonka-pulemetchitca> (дата обращения: 25.05.2024г.).

74. Степанова М.Я. К вопросу о противодействии пенитенциарной преступности // Ростовский научный журнал. 2017. № 3. С. 125-134.

75. Сысоева А.С. Эволюция наказания в виде лишения свободы в процессе исторического развития российского государства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 233-238.

76. Толстая А.И. История государства и права России: учебник для вузов. М. : Юстицинформ, 2010. 380с.

77. Госкина Г.Н. Становление и развитие системы наказаний в уголовном праве России и СССР в 1917-1926 гг.: дис. канд. юрид. наук:12.00.08 Ульяновск, 2015. 203с.

78. Тронеvская В.И. Проблемы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика: Сборник статей XI Международной научно-практической конференции, Пенза, 15-16 ноября 2023 года. Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2023. С. 323-327.

79. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. В.К. Дуюнова. - М. : РИОР: ИНФРА-М, 2019. 780 с.

80. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. - М. : Проспект, 2015. 1184 с.

81. Уголовное право Российской Федерации / под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1999. 590 с.

82. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (утратил силу) // «Свод законов РСФСР». т. 8. Ст. 497.

83. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

84. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

85. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252&pos=941;21#pos=941;21](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=941;21#pos=941;21) (дата обращения: 20.09.2024).

86. Уголовный кодекс Республики Армения. Принят 18.04.2003 // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus#9> (дата обращения: 20.09.2024).

87. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Нк9900275> (дата обращения: 20.09.2024).

88. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

89. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 1997 г. № 2. Ст. 198.

90. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / под общ. ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. - М. : Проспект. 2017. 784 с.

91. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. [4], IV, 898, XVII с.
92. Уткин В.А. Ресоциализация освобожденных от наказания: история и современность // Уголовная юстиция. 2014. № 1(3). С. 75-80.
93. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2000. 462 с.
94. Фролова И.Т. Философский словарь: Издательство «Республика», 2001. 719 с.
95. Шаркаев Р.Р. Виды исправительных учреждений и порядок их назначения // Молодой ученый. 2022. № 47 (442). С. 333-336.
96. Южанин В.Е. О сущности и содержании изоляции осужденных // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 1 (23). С. 5-9.
97. Brown A. Criminal law and political liberalism // Journal of Criminal Law and Criminology, 2012.
98. Rountree M.M. Criminals Get All the Rights: The Sociolegal Construction of Different Rights to Die // Journal of Criminal Law and Criminology, 2015.
99. Stewart C. Crime and punishment // Journal of Criminal Law and Criminology, 2002.
100. William J. Stuntz. The collapse of American Criminal.
101. What is the difference between punishment and penalty? 7.10.2023 // URL: <https://differencedigest.com/law/what-is-the-difference-between-punishment-and-penalty> (дата обращения: 05.09.2024).