

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»

Обучающийся

Д.А. Анохина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	7
1.1 Понятие и правовая природа производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	7
1.2 Предмет доказывания при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	20
Глава 2 Особенности досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	27
2.1 Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	27
2.2 Судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.....	36
2.3 Особенности постановления приговора в отношении несовершеннолетнего.....	48
Глава 3 Актуальные проблемы избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних.....	57
Заключение	73
Список используемой литературы и используемых источников	76

Введение

Актуальность темы исследования. В цивилизованном государстве преступность, а особенно среди несовершеннолетних, вызывает особую обеспокоенность и тревогу. В свою очередь криминогенность страны обуславливает за собой принятие различных и необходимых мер со стороны государства. Данные меры должны быть направлены на формирование законопослушного поведения со стороны молодого поколения. Конечно, основную роль в этом должны играть социально-экономические, идеологические, духовно-нравственные факторы, однако нельзя не видеть большого значения в этом процессе успешной деятельности правоохранительных органов, в том числе и действующих в сфере уголовного судопроизводства.

Производство предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних имеет существенные особенности как законодательной регламентации, так и организации.

В главе 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [27] (далее УПК РФ) строго очерчен предмет ее регулирования, в ней сосредоточена достаточно представительная группа специальных правил для несовершеннолетних, занимающих в уголовном деле статус уголовно-преследуемых лиц. По отдельным вопросам (задержание, меры пресечения) имеет место спорное совместное регулирование нормами, входящими в разные главы УПК РФ, включая главу 50.

Несмотря на достаточную урегулированность производства по делам несовершеннолетних положениями УПК РФ в теории и правоприменительной практике возникает еще достаточно много вопросов, которые связаны, например, с избранием мер пресечения в отношении несовершеннолетнего или производством при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего.

Изложенное несомненно обуславливает актуальность темы исследования.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие при осуществлении производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Целью исследования выступает анализ производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявление проблем правового регулирования порядка прекращения уголовного дела и избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетнего, формирование выводов и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Достижение указанной выше цели осуществляется посредством разрешения следующих задач:

- рассмотрение понятия и правовой природы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- изучение особенностей досудебного и судебного производства в отношении несовершеннолетних;
- рассмотрение особенностей постановления приговора в отношении несовершеннолетних;
- анализ проблем производства при прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего;
- исследование проблем избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетнего.

Теоретическую базу проведенного исследования составили труды следующих ученых, посвященные производству по делам несовершеннолетних: В.И. Абрамов, Е.Е. Алексеева, Е.В. Брянская, А.И. Габа,

А.Ю. Гладышев, Г.М. Гусейнов, А.Е. Гориной, С.Е. Джиба, О.А. Малышева, Татьяниной, С.Х. Мухаметгалиевой, А.В. Токаревой, А.Х. Хакимзоды, С.В. Черчаги, Ю.П. Филимонова, Е.В. Шведчиковой, М.С. Яшиной.

Нормативную основу для проведенного исследования составили положения Конституции РФ [10], Уголовного кодекса Российской Федерации [28], Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [30], устанавливающие порядок производства в отношении несовершеннолетнего, постановления Верховного Суда РФ [17], [18], а также положения международных нормативных правовых актов, в том числе Конвенции ООН «О правах ребенка» [6], [9].

Методологическая основа. Методологической основой работы послужили общие (системно-структурный, логический) и частные методы познания (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический). Правильность выбранной методологии крайне важна для исследования правового явления и для достижения целей, поставленных в работе. Она помогает сформулировать задачи исследования и выбрать верный подход к изучению темы. Методология исследования также способствует выдвижению гипотезы и анализу данных, необходимых для изучения темы работы. Выработанная структурированная методология в данной работе позволила изучить все особенности рассматриваемого явления.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования сделанных в работе выводов и предложений в целях совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Новизна исследования выражается в положениях, выносимых на защиту:

- предлагаем дополнить совокупность процессуальных прав законного представителя правом присутствовать при получении объяснений несовершеннолетнего, в отношении которого

проводиться доследственная проверка;

- УПК РФ закрепляет участие психолога при производстве допроса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, подсудимых для оказания содействия лицам, ведущим производство по делу. Однако, предлагаем пересмотреть закрепленные права и обязанности психолога, расширить и конкретизировать их, частности, предусмотреть право пресекать педагогически не корректные, способные травмировать детскую психику формулировки вопросов;
- в отношении каждого несовершеннолетнего подозреваемого необходимо проводить психологическое обследование, для установления всех значимых обстоятельств дела и предупреждения совершения новых преступлений;
- в целях исключения произвола и формального подхода при оценке возможности исправления несовершеннолетнего без назначения ему наказания необходимо дополнить ст. 90 УК РФ и ст. 431 УПК РФ указанием на возможность применения мер воспитательного воздействия при условии полного заглаживания вреда, причиненного преступлением;
- присмотр за несовершеннолетним является наиболее эффективной мерой пресечения, не связанной с ограничением свободы, с учетом этого правильным видится расширение практики применения присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения.

Глава 1 Общая характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1.1 Понятие и правовая природа производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

«Производство предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних имеет существенные особенности как законодательной регламентации, так и организации.

Производство по делам несовершеннолетних определяется общими правилами УПК РФ, а также специальными нормами, которые дополняют и развивают общие правила и содержат дополнительные гарантии охраны прав и законных интересов несовершеннолетних (глава 50 УПК РФ «Производство по делам несовершеннолетних»)» [29].

В Российской Федерации в соответствии с законом несовершеннолетним считается ребенок, не достигший возраста 18 лет. В соответствии со ст. 21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста. В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак. Несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, в порядке эмансипации (ст. 27 ГК РФ).

Уголовно-процессуальная дееспособность возникает при достижении 18-летнего возраста, досрочное приобретение гражданской дееспособности при производстве по уголовному делу не учитывается.

Отметим, что УПК РФ предусматривает возможность повышения возраста с 18 до 20 лет (в случаях отставания несовершеннолетнего в развитии) и применении к нему правил производства в отношении несовершеннолетних. Также в ст. 96 УК РФ закреплено, что «в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения 14 главы УК РФ к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию» [28].

Так, если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй 20 статьи УК РФ, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Обратим внимание на тот момент, что возрастной порог в других странах отличается от того, который принято вделать в нашей стране, так, например, минимальный возраст несовершеннолетнего которого можно привлекать в уголовной ответственности в Англии равен 10 лет, такой же возраст наблюдается в Австралии и Новой Зеландии. В Нидерландах данный возраст равен 12 лет, также в Португалии и Греции, во Франции - 13 лет, а в Австрии, Дании, Польше и Швеции уголовная ответственность несовершеннолетних появляется только 15 лет [31].

Можно прийти к выводу, что понятия «ребенок» и «несовершеннолетний» имеют одну и ту же смысловую характеристику.

Положения Конвенции о правах ребенка и Минимальных стандартных правилах ООН подтверждают это: несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому [14].

Стоит также обратить внимание на понятие «малолетний ребенок», к данной возрастной категории относятся дети, возраст которых до 14 лет, а это значит оно входит в общее понятия «ребенка» или «несовершеннолетнего». Важным моментом является что физическое лицо малолетнего возраста, не может быть субъектом преступления, это связано с его возрастными особенностями как физиологического, так и психического развития в целом.

Обобщив все вышеизложенное, мы может определить, что такое понятие как «малолетний» в большинстве случаев нужно использовать в отношении несовершеннолетнего лица возрастом до 14 лет, а такие термины как «ребенок» и «несовершеннолетний» аналогичны по отношению к друг и другу, к данной категории относятся несовершеннолетние лица в возраст от 14 до 18 лет.

«В отношении создания ювенальных судов в России ведется много споров, высказываются разные мнения. Заметим, что термин «Ювенальная юстиция» международный, который обозначает специализированную систему правосудия в отношении несовершеннолетних» [16].

«Ювенальные технологии несут в себе многовековую историю, так в городе Чикаго США в 1899 году был создан первый в истории «детский суд» [32]. Отметим, что к созданию ювенального суда в Америке пришли постепенно, этому предшествовало принятие соответствующего законодательства. В штате Массачусетс в 1869 году был разработан и принят первый в истории специализированный закон, регламентирующий работу ювенальной юстиции [35]. Так, в этом нормативно-правовом акте впервые было закреплено требование о раздельном судебном процессе несовершеннолетнего подсудимого от совершеннолетних. Спустя 8 лет

штатом Нью-Йорк был принят аналогичный закон, а к 1945 году по всей территории Соединённых Штатов были созданы подобные суды [33]. Европейские страны последовали примеру США и постепенно стали создавать специализированные суды для несовершеннолетних в своих странах, например, в Англии такой суд появился в 1908 году [34], а во Франции в 1914 году» [16].

Отметим, что созданию подобных судов в Российской империи предшествовало принятие соответствующего законодательства, которое длительное время разрабатывалось, подвергалась спорам, но в итоге было принято.

Так, решением многих вопросов связанных с применением норм российского законодательства по отношению к несовершеннолетним было бы намного эффективнее если бы для этого существовал отдельный специализированный суд – ювенальный. Создание специального суда, занимающегося такими уголовными делами во многом бы облегчило судебную систему в целом и более эффективно бы решала ряд многих проблем, но данный процесс предполагает реформы судебной системы в целом. Кроме этого противники данного законопроекта считают, что введение таких судов сильно повлияет на общепринятые семейные ценности- личность несовершеннолетнего будет на первом месте, а само преступление на втором.

В переводе с латинского языка «ювенальный» имеет значение «юношеский», а «юстиция» переводится как «справедливость», «законность».

Ювенальная юстиция известна во всем мире, но не во всех странах она выделена в отдельное судопроизводство. У ювенального процесса есть особенности, которые определяют его специфичность в процессе уголовного преследования. Производство уголовных дел несовершеннолетним существенно различается от производства уголовных дел, в которых принимают участие взрослые.

Сегодня в Российской Федерации не предусмотрен такой специализированный суд, но ранее уже предпринимались попытки его создания, во времена Российской Империи.

Идея о создании ювенальных юстиций в России связана с понятием восстановительных юстиций. Она направлена на примирение и воссоздание нормальной жизни подростка, правонарушителя, а также достижение этих общественно значительных целей в отношении несовершеннолетних.

«Однако, громкие скандалы последних лет, несмотря на многие внешние положительные стороны, отрицательно сказались на репутации ювенального производства. Сегодня государственная политика направлена на укрепление семьи и семейных ценностей, что дает основания полагать об отказе от идеи внедрения системы ювенальной юстиции в России. Однако, нельзя исключать введение отдельных ювенальных технологий в уголовное судопроизводство».

[25].

«Дела о несовершеннолетних обоего пола до 17 лет, замеченных в деяниях общественно опасных, подлежали ведению комиссии о несовершеннолетних, находившихся в ведении Народного Комиссариата общественного призрения» (ст. 2 и ст. 3 указанного Декрета) [29].

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее УПК РСФСР), принятый через 4 года в статье 40, предписывал выделять в отдельное производство уголовное дело в отношении несовершеннолетнего (менее 16 лет) и передавать его в комиссию о несовершеннолетних.

«В середине 1930-х гг. произошли серьезные изменения в законодательстве, определяющем меру ответственности несовершеннолетних за противоправные деяния. Связаны они во многом с ошибочной позицией властей о возможности полной ликвидации преступности несовершеннолетних и беспризорности в этой среде как явлений, присущих капиталистическому обществу, обусловленных политическим режимом ввиду наличия его извечной ущербной формулы об эксплуатации рабочих и

крестьян, которая как раз и порождает социальные проблемы, формирует предпосылки для беспризорности и преступности детей» [29].

Опубликованные данные ясно показывают реальную картину борьбы с преступностью среди несовершеннолетних. Так В. Тадевосян пишет, что «преступность несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет (т.е. лиц, в отношении которых дела рассматривал суд) с 1931 по 1934 год упала на 30%, преступность несовершеннолетних в возрасте до 16 лет (т.е. лиц, в отношении которых дела рассматривали комиссиями по делам о несовершеннолетних) возросла на 100%» [24].

Положительные изменения в законодательстве произошли в 1958 году, когда были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, где возраст уголовной ответственности был снижен до 14 лет.

Как отмечает О.В. Левченко: «В СССР в 1957 году в судах общей юрисдикции была учреждена специализация судей по делам несовершеннолетних, которая просуществовала до начала 90-х годов и с объявлением Судебной реформы (1991г.) была упразднена» [20].

«Вновь об ювенальной юстиции и создании так называемых «детских» судов в современной России заговорили в 2002 году. Связано это было с Федеральным Законом «О судебной системе» и внесением в него поправок, связанных с производством по делам несовершеннолетних. Однако, выявленные замечания не позволили продвинуть проект группы депутатов Федерального Собрания дальше первого чтения» [25].

В 2010 году на территории 30 регионов уже функционируют модельные ювенальные суды. По мнению Е.А. Зайцевой: «... рецидивная детская преступность в этих регионах сократилась в 3-4 раза, и это заслуга реабилитационной составляющей наказания. Так, в отличие от судов общей юрисдикции, где после условного приговора (а он выносится в 70% случаев) ребенок возвращается в ту же преступную среду и через год – другой вновь оказывается на скамье подсудимых, в ювенальных судах условное наказание-

лишь форма. А содержание – воспитательная программа, составленная судьей (режим и правила поведения, график посещения психологов, спортивной секции), обязательная как для ребенка, так и для учреждений» [7].

В практике других стран также происходит выделение преступлений несовершеннолетних для рассмотрения отдельным специальным судом, как, например, во Франции, где ювенальное право считается особым.

С каждым годом количество преступлений, совершенных несовершеннолетними имеет тенденцию к увеличению. Только за 2021-2023 года, согласно данным сайта Генеральной прокуратуры Российской Федерации показатель количества выявленных несовершеннолетних лиц, совершивших преступления за 2021 год - 373, за 2022 год- 339 и за 2023 год – 359.

Средний показатель количества выявленных несовершеннолетних лиц, по Самарской области колеблется в пределах 1,89 %.

В настоящее время достаточно большое внимание выделяется вопросам предотвращения преступлений в России несовершеннолетних, но также и охране интересов несовершеннолетнего от преступного посягательства.

Итак, производство уголовных дел по несовершеннолетним имеют ряд специфических особенностей, и выделение их является основой для выделения таких уголовных дела в отдельное судопроизводство. Во-первых, это возраст подозреваемого (обвиняемого) лица, в судебном производстве Российской Федерации разграничиваются такие понятия как «несовершеннолетний», «малолетний» и «ребенок».

Основанием для разграничения является именно сам возраст, так, например, «ребенком» называют лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), в тоже время в Уголовном Кодексе РФ дано определение «несовершеннолетний» - признаются физические лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет» [19].

В УК РФ, в ч. 2 ст. 20, выделены нижний возрастной предел (14 лет) и верхний возрастной предел (18 лет), и в зависимости от данных пределов наступает определенная уголовная ответственность несовершеннолетнего лица.

В Российской Федерации судопроизводство в отношении несовершеннолетних основывается также, как и во всем мире, на общих правилах и принципах.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» сказано, что при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения:

- Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.);
- Конвенции о правах ребенка (1989 г.) [9];
- Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.) [14];
- Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.);
- Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.) [21].

Также подлежат учету и другие официальные документы, например, Рекомендации Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

«В значительной мере международные рекомендации по уголовному судопроизводству в отношении несовершеннолетних учтены действующим в России законодательством. Обращаясь к истории, мы увидели, что в разные периоды времени возраст уголовной ответственности несовершеннолетних менялся. Многие зависело от состояния правовой системы конкретного государства, от отношения к детям и уровня преступности» [16].

На данный момент мы можем наблюдать положительную динамику в контексте изменения уголовной политики относительно несовершеннолетних. Так, можно заметить тенденцию сокращения в отношении к несовершеннолетним случаям назначения наказаний, связанных с лишением свободы. По нашему мнению, это связано с тем, что применение уголовно-правовой репрессии является крайней мерой в рамках уголовно-правовой практики назначения наказания. Правоприменители в Российской Федерации ориентируются на международные правовые документы, которые содержат конкретные правила и стандарты по расследованию преступлений с участием несовершеннолетних.

Отметим, что уголовно-процессуальная деятельность государственных органов и должностных лиц должна подняться на такой уровень, который бы максимально способствовал бы успешному решению проблемы предупреждения и сдерживания подростковой преступности.

В этом ключе огромную роль при социализации несовершеннолетнего играют традиционные институты семьи, школа, ряд общественных организаций. Иными словами, правоохранительные органы должны строить свою политику относительно назначения наказания для несовершеннолетних на основе социальной политики, аспекты, которой всегда должны быть задействованы в реализации мер профилактики в контексте совершения малолетними определенных уголовных преступлений.

Уголовный закон на практике не закрепляет основ «благополучия несовершеннолетнего правонарушителя», соответственно правосудие не может официально ставить перед собой такую цель. Большим плюсом

является то, что уголовная политика современного Российского государства в отношении несовершеннолетних в основном выстроена на мерах, которые направлены на предупреждение совершения совершеннолетними уголовных преступлений. Профилактика совершения преступлений среди несовершеннолетних является основой комплексной борьбы с преступностью в государстве.

Второй особенностью, которая характеризует судопроизводство в отношении несовершеннолетнего это его физическое и психическое развитие. Оно неразрывно связано с физическим возрастом несовершеннолетнего (от даты его рождения), и в зависимости от этого возраст бывает разным.

Во время судебного слушания звучит фраза «в силу своего возраст он не осознавал, что совершает преступление», в данном случае подразумевается его психическое развитие, возможность подростка полностью осознавать свои действия, и последствия после совершенного.

С возрастом происходит формирование самосознания, ощущения собственного достоинства, желания самостоятельности, появляется возможность принимать возможные последствия своих поступков. Накопленный жизненный опыт дает и обретает возможность понимать свои поступки. По этой причине, в силу возрастных особенностей сознания ребенка существует нижняя граница уголовной ответственности, 14 лет, весь к этому возрасту подросток уже может осознавать свои действия и всю уголовную ответственность, а также меру наказания.

С психологической точки зрения у подростков нередко проявляются достаточно бурные эмоции в поведении. Для этого возраста часто характерно упрямое и эгоистичное поведение, уход в себя, острое переживание, конфликт с окружающим. Эти проявления относятся к процессу самоопределения и переоценки своих отношений к окружающим, поиск себя в окружающем его социуме и обществе. По сравнению со старшими возрастными группами несовершеннолетний более восприимчив и уязвим к изменению общества.

Негативными факторами, влияющими на поведение подростка в конфликтных ситуациях могут быть связаны с недостатком образования у несовершеннолетнего (нет среднего образования по причине того, что он не закончил даже школу), профессиональная невостребованность (когда он после получения средне-специального образования не может устроиться на работу, или его не берут без опыта работы) и другое. Социальный фактор негативно сказывается на реакции подростка в конфликтных ситуациях.

«В свою очередь противоправное поведение подростков может быть обусловлено значительно большим разнообразием мотивов, чем у взрослых. Например, корыстный мотив хищения может иметь место на фоне стремления утвердить свой престиж в группе, поддержать товарищей, озорства. Мотив преступления часто формируется у несовершеннолетнего под влиянием ситуации, скоротечно и влечет немедленные действия» [16].

Таким образом, знания связанных с особенностями поведения несовершеннолетних обязательно должно применяться при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а при вынесении приговора судья должен учитывать возрастные моменты. Физиологические и интеллектуально-волевые особенности учитываются не только уголовно-процессуальным, но и уголовным кодексом РФ, который содержит специальный раздел, предусматривающий особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

«Уголовные дела по несовершеннолетним рассматривают суды общей юрисдикции, но при обязательном участии законного представителя, если несовершеннолетний не имеет родителей или опекуна, то его представителями считаются органы опеки и попечительства. Присутствие психолога обязательно, если обвиняемый возраст до 16 лет или если несовершеннолетний имеет психическое расстройство развития» [20].

Законный представитель имеет право получать актуальную информацию об обвинении, которое предъявляется несовершеннолетнему.

Законный представитель от лица несовершеннолетнего может заявлять ходатайства и отводы, подавать жалобы.

Законные представители несовершеннолетних должны получить от следователя полную информацию об обвинении в отношении несовершеннолетнего. Стоит отметить, что представитель несовершеннолетнего действует в его интересах, вот почему дополнительно он может направлять ходатайства о привлечении к рассмотрению уголовного дела педагога, так как участие в допросе педагога не исключает участие в допросе также и представителя несовершеннолетнего лица.

Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигает совершеннолетия, функции законного представителя прекращаются.

Итак, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются следующие права:

- знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;
- присутствовать при предъявлении обвинения;
- участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя - в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника;
- знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
- заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора;
- представлять доказательства;

- по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Об этом следователь, дознаватель выносят постановление. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

В рамках статьи 421 УПК РФ следователь, рассматривающий уголовные дела, в которых в качестве преступника фигурирует несовершеннолетний должен досконально проанализировать все факторы, повлиявшее на личность несовершеннолетнего преступника. Так, исследование личности преступника в данном случае может способствовать смягчению вины и исключить наложение на него строгих взысканий.

Также следует отметить, что глава 50 УПК РФ [27] также включает в себя ряд гарантий в рамках недопущения самой возможности оказания негативного воздействия на несовершеннолетнего. Так, несовершеннолетний, обвиняемый в преступлении в рамках его защиты от отрицательных последствий может не получить допуск к ознакомлению с материалами дела. В этом случае с материалами дела в обязательном порядке должен ознакомиться представитель несовершеннолетнего.

Итак, «положения главы 50 УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», применяются в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста 18 лет (ст. 420 УПК РФ). Согласно ч. 2 указанной правовой нормы производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется с учетом особенностей (изъятий), предусмотренных в главе 50, где фактически представлены исключения из общих правил уголовного судопроизводства» [1].

1.2 Предмет доказывания при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

При производстве по уголовному делу, подлежат доказыванию следующие обстоятельства (ст. 73 УПК РФ) [27]:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

Статья закрепляет нормативные основы предмета и пределов доказывания. Однако ст. 421 УПК РФ расширяет предмет доказывания по уголовному делу, возбужденному в отношении несовершеннолетних. Так, при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [17] отмечается, что в соответствии со статьями 19 и 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК РФ, ст. 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суд исходит из предполагаемого экспертом минимального возраста такого лица.

При определении возраста несовершеннолетнего необходимо опираться на международные акты, учитывать, что меры, которые применяются к несовершеннолетним в контексте их исправления, должны соотноситься со степенью общественной опасности совершенного преступного действия. В этом ключе также учитывается желание несовершеннолетнего исправиться в будущем, особенности его личности и иные факторы.

При этом, стоит сделать акцент на том, что установление возраста несовершеннолетнего при назначении определённой меры наказания обязательно в силу пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1.

Итак, в соответствии с частью 1 статьи 421 УПК РФ обстоятельством, подлежащим установлению, является возраст подростка. Возрастной критерий позволяет выделить правовой статус несовершеннолетнего, уголовную ответственность за совершенное деяние и меры наказания, применяемые к этой возрастной категории.

В процессе судебного разбирательства принято выделять два этапа: досудебное разбирательство, которое направлено на сбор всех данных, изучение все обстоятельств дела, и судебную стадию, когда дело уже рассматривает судья.

Уголовная ответственность несовершеннолетних разделяется на несколько видов: частичная и полная, так, например, лица до 14 лет, не подлежат уголовной ответственности в силу своего возраста, если возраст от 14 до 16 лет, то лицо имеет частичную уголовную ответственность, это регламентируется ч. 2 ст. 20 УК РФ. Кроме этого возрастные ограничения в уголовном судопроизводстве имеют и значимость при вынесении решения, так как они являются смягчающим обстоятельством (п. а ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Очень часто встречается то, что на момент совершения преступления у подозреваемый имел один возраст, а после уже другой, например, если преступление было совершено в день его рождения.

В данной случае нужно обратиться в ст. 128 УПК РФ, которая устанавливает, что точный возраст уголовной ответственности в таких случаях нужно считать с 12 часов ночи. Это очень важный момент, поскольку если преступление было совершено в день своего рождения (совершеннолетия), вечером в 21:00, то лицо будет считаться еще несовершеннолетним, потому что не наступило 12 часов ночи (ст. 128 УПК РФ). Документы, подтверждающие личность подозреваемого, могут определить его точный возраст. Такими документами для несовершеннолетнего являются свидетельство о рождении или паспорт, получаемый с 14 лет, согласно законодательству Российской Федерации.

Определение точного возраста дает возможность следователям и судьям при досудебном и судебном производстве учитывать все возрастные особенности несовершеннолетнего лица, его психоэмоциональную сторону, психологическую и физиологическую. Ведь согласно многим медицинским и психологическим исследованиям в данном возрасте многие несовершеннолетние могут не соответствовать развитию своей возвратной

категории, и здесь важно выделить еще один подход – индивидуальный подход к расследованию таких дела. Это также важно для установления того или иного обстоятельства, связанного с общим предметом доказывания, предусмотренным ст. 73 УПК РФ.

Важно узнать, могли ли они в полной мере осознавать свою преступную деятельность или нет, насколько он мог ими руководить.

Для определения точного возраста назначается комплексная судебная психологическая и психиатрическая экспертиза. Результатом комплексного исследования личности несовершеннолетнего является заключение экспертов, позволяющее выявить какое у несовершеннолетнего развитие и соответствует ли оно возрасту. Был ли он вменяем или нет на момент совершения преступления, смог ли полностью осознавать свои преступные действия и последствия данного преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

«Возраст несовершеннолетнего является фактом, который подлежит доказыванию и является одним из условий назначения уголовной ответственности. Но при этом, при назначении наказания учитывается не только возраст, физическое и психологическое развитие несовершеннолетнего. В части 3 статьи 20 УК РФ закреплена так называемая «возрастная невменяемость», которая свидетельствует об отставании в психическом развитии несовершеннолетних, соответственно такое лицо не может в полной мере осознавать характер своих действий или руководствоваться ими, а значит не может подлежать уголовной ответственности» [23].

Таким образом, при анализе главы 14 Уголовного кодекса РФ стоит отметить, что уголовная ответственность несовершеннолетних имеет определенные особенности: в отношении несовершеннолетних действует обстоятельства, которые могут смягчить наказание.

Так, «предусматривая установление дополнительных обстоятельств по делу законодатель обеспечивает соблюдение прав и интересов несовершеннолетнего лица. Данные обстоятельства имеют значение для

решения принципиально важных вопросов: о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности, об избрании меры пресечения, выборе наказания за совершение преступления и других» [23].

Специфика предмета доказательства еще может подчеркиваться следующим образом: уровень понимания характера ребенка и его последствия снижены, в сравнении со взрослым; сложность в определении состава преступления по причине того, что не реальные условия не советуют объективным; во время подготовки к преступлению несовершеннолетний чаще всего не имеет конкретной роли, больше неопределённости. Знания о уровне развития подростка, о его условия жизни, образовании дает более полную картину для понимания того, какую угрозу он представляет для общества, какую меру пресечения ему избрать и т.п.

За последних несколько лет уровень предварительно расследованных преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии значительно снизился в показателях. Согласно социальному портрету преступности процентное соотношение несовершеннолетних лиц имеет небольшое значение, например, в возрасте 14-15 лет - это примерно несовершеннолетних женского пола 0,83%, а мужского пола 0,79%.

В возрастной категории 16-17 лет численного несовершеннолетних лиц, совершивших преступление мужского пола выше, чем женского. В данном случае это 1,27% (женский пол) и 2,17% (мужской пол). Можно предположить, что увеличение преступности в данном возрасте связано с высокими показателями агрессивности, наивности и зависимости от социального окружения у несовершеннолетних, а так очень часто именно в этом возрасте подростки объединяются в различные социальные группы.

Определение обстоятельств, которые возникают при создании условий жизни и воспитания детей, может быть разделено на три главных фактора:

- учебное заведение, место работы: взаимоотношения с коллективом, травля в школьной среде оставляет на личности своей след, что может сказать на восприятии общество в целом, и вызвать

неприятное отношение в определённой национальности к примеру;

- семья: в данном случае имеется ввиду полный или неполный ее состав, по статистике чаще всего несовершеннолетнее лицо совершившее преступление живет в неполной семье, ее материальный достаток, данный фактор является частой причиной совершения преступных действия – кража, грабеж, вымогательство, как способ получения «легких денег», внутрисемейные отношения (рукоприкладство, частые конфликты), форма проведения семейного досуга, семейные увлечения, хобби и другое;
- друзья, окружающее его общество, то как несовершеннолетнее лицо проводит свое личное время вне дома. Различные субкультуры, или экстремальные увлечения совместно во взрослыми друзьями.

Внимательно изучив все индивидуальные характеристики несовершеннолетнего можно выявить закономерность совершения преступления. Если точно определить какие факторы повлияли на формирование тех или иных качество личности, внешние, связанные с влиянием общества, недостаточность образования, внутренние – личностные качества, развитие физиологическое и психическое находится не на том возрастном уровне. Все эти данные позволяют более компетентно подходить к расследованию уголовного дела и вынести меру пресечения, а также выбрать самый эффективный способ вернуть его в нормальное состояние, дать к примеру возможность получить среднее или средне-специальное образование.

Чтобы выявить причины совершения преступления, необходимо изучить условия формирования личности, рассмотреть влияние разнообразные факторов на жизнь подростков, этими вопросами занимается следователь на досудебном расследовании уголовного дела, которое мы рассмотрим в следующей главе.

Итак, «статья 73 УПК РФ закрепляет нормативные основы предмета и пределов доказывания. Однако статья 421 УПК РФ расширяет предмет

доказывания по уголовному делу, возбужденному в отношении несовершеннолетних. Так, устанавливаются: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц» [23].

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в части пятой статьи 92 УК РФ, устанавливается также наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с частью второй статьи 92 УК РФ. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в ходе предварительного расследования на основании постановления следователя или дознавателя в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Глава 2 Особенности досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

2.1 Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Предварительное расследование относительно уголовных дел, участниками которых выступают несовершеннолетние регулируются главой 50 УПК РФ. В отношении несовершеннолетних лиц возбуждение уголовных дел осуществляется по общим правилам, в соответствии с нормами УПК РФ. Так, в соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Предварительная проверка органами правоохранительной власти, как деятельность направлена на получение дополнительной информации относящиеся к определённым фактам преступлений. Данной проверкой состоит из оперативных и следственных мероприятий, каких-либо первоначальных следственных действий и других процессуальных мероприятий, указанных в ст. 144 УПК РФ.

Все полученные данные в процессе данных следственных действия являются весомым основанием для принятия процессуального решения в отношении подозреваемого.

Перед тем как принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, нужно точно убедиться в его физиологическом возрасте, можно ли его отнести к такой категории лиц как несовершеннолетний, ведь в зависимости от этих данных определяется и мера наказания при совершении преступного деяния.

Для определения возраст несовершеннолетнего достаточно предъявления документа подтверждающих это – свидетельство о рождении или паспорт, данные документы должны содержать информацию о дате рождения обвиняемого, которая позволяет определить его точный возраст.

Если такие данные отсутствуют, то назначается экспертиза по установлению возраста, перед экспертами будут поставлены следующие вопросы:

- какой точный возраст данного несовершеннолетнего лица;
- соответствует ли данное несовершеннолетнее лицо возрасту, указанному в представленном документе (по факту);
- если не соответствует, то нужно определить какой его действительный возраст [29].

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, или подает ходатайство в суд, в тех случаях когда стоит вопрос о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Законодатель 24 июня 1999 года принял Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [30]. Настоящий Федеральный закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации [10] и общепризнанными нормами международного права устанавливает основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних - система социальных, правовых, педагогических и иных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих

безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, осуществляемых в совокупности с индивидуальной профилактической работой с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении [30].

В соответствии со ст. 8 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [30] несовершеннолетним, их родителям или иным законным представителям, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, обеспечиваются права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, Конвенцией ООН о правах ребенка [9], международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации [22].

Таким образом, в соответствии с законом (ст. 15 и ст. 26), в отношении несовершеннолетних, совершивших общественно опасное деяние до достижения 14-летнего возраста, предусмотрено помещение их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Эта мера может быть применена к несовершеннолетним, достигшим возраста 11 лет.

Отметим, что после того как инспектор ПДН получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращении, он обязан в 10-дневный срок подать ходатайство в суд о помещении несовершеннолетнего в Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей (далее ЦВСНП) либо специальное учреждение. Кроме этого инспектор ПДН собирает все необходимые документы, и согласует все действия с комиссией по делам несовершеннолетних, готовит их для рассмотрения в суд.

Основаниями помещения несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел являются:

- приговор (решение суда) - в отношении несовершеннолетних, направляемых по приговору суда или по решению суда в

- специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа;
- решение суда – по несовершеннолетним, указанным в пп. 2-6 п. 2 ст. 22 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Если несовершеннолетнего поместили ЦВСНП, то только для того чтобы несовершеннолетний смог пройти процесс перевоспитания и адаптации после, данные мероприятия не относятся к мере наказания или специального воспитательного процесса, направленного на улучшение его личностных качеств. Копия ходатайства направляется в Следственный комитет для получения сведений.

Таким образом, можно выделить самый важный момент - следователь или дознаватель, перед тем как принимает решение о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего должен установить и рассмотреть все дополнительные обстоятельства.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [17] определяет необходимость использования индивидуального подхода к рассмотрению уголовного дела в суде для обеспечения всестороннего и полного исследования обстоятельств совершения преступлений, а также принятия мер воздействия на них, соответствующих совершению преступлений и особенностей личности, которые способствуют предотвращению преступности в несовершеннолетнем возрасте.

Как только защитник получает разрешение от законного представителя на защиту несовершеннолетнего, то все его полномочия регулируются ст. 53 УПК РФ. С момента вступления в уголовное дело защитник вправе:

- присутствовать при предъявлении обвинения;
- заявлять ходатайства и отводы;
- собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания

- юридической помощи;
- иметь свидания с обвиняемым наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;
 - привлекать специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;
 - знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
 - участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника;
 - знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;
 - участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
 - приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;

- использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

Следующим обязательным условием при осуществлении досудебного разбирательства – это присутствие его законных представителей. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого (ч. 1 ст. 426 УПК РФ). Одновременно им разъясняются права, предусмотренные ч. 2 ст. 426 УПК РФ.

Вызов несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не находящегося под стражей, к следователю, дознавателю или в суд производится через также через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних - через администрацию этого учреждения. Если же не представляется возможным передать такую повестку законному представителю, то ее могут получить члены семьи несовершеннолетнего, также она может быть направлена по месту работы законного представителя несовершеннолетнего. Такой механизм способствует соблюдению прав несовершеннолетних в контексте обеспечения своевременного присутствия законного представителя в соответствующем учреждении для реализации интересов несовершеннолетнего лица, обвиняемого в совершении преступления.

Заметим, что также должен обязательно присутствовать психолог или педагог, если несовершеннолетнему лицу еще не исполнилось 16 лет, или если у него наблюдаются психические отклонения в развитии (психическое расстройство). Так, во время допроса несовершеннолетнего обязательно присутствие защитника, родителя (опекуна), или в зависимости от обстоятельств, описанных выше, психолог (педагог) (ч. 2 и ч. 3 ст. 425 УПК РФ). Присутствие психолога дает гарантию того что все получены показания несовершеннолетнего, являются допустимыми доказательства, так как без его

присутствия они являются недопустимыми [26].

Специфическими чертами допроса несовершеннолетнего являются:

- допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день (ч. 1 ст. 425 УПК РФ);
- участие педагога (психолога) при допросе несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 16 лет обязательно, а также если наблюдается психическое отклонение в развитии подозреваемого в возрасте от 16-18 лет (ч. 3 ст. 425 УПК РФ);
- педагог (психолог) вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей (ч. 5 ст. 425 УПК РФ).

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство (ст. 422 УПК РФ). Важным моментом в расследовании преступлений совершённых группой лиц является определение самой очередности допроса обвиняемых. Следователь при этом должен основывать своё решение на следующих факторах, а именно: личностных качествах отдельных подростков. Следователю необходимо выяснить насколько правдивыми могут быть показания того или иного малолетнего правонарушителя. Разумеется, он в первую очередь будет допрашивать лицо, которого до этого не имело какого-либо опыта в общении с правоохранительными органами; желании допрашиваемого лица пойти на контакт со следователем в силу того, что его участие в преступлении явно. В таком случае обвиняемый сам идет на контакт со следователем в своих же интересах.

Задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в

виде заключения под стражу производятся в порядке, установленном статьями 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном статьей 105 УПК РФ.

О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого незамедлительно извещаются его законные представители.

Однако, как верно отмечает Меркушов Д.В.: «Уголовно-процессуальный закон оставляет без должного внимания вопросы проведения проверки сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетних, как, впрочем, и в отношении других лиц: в регламентации процессуального порядка доследственной проверки отсутствует системный подход, вследствие чего нормы ст. 144 УПК РФ являются источником противоречий» [12].

Так, в соответствии со ст. 426 УПК РФ законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. Также следует отметить о необходимости прибегать к помощи психолога «при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего лица. В этом ключе следователь или суд обязан обеспечить присутствие педагога или психолога, ориентированного на работу с малолетними детьми в контексте налаживания контакта с несовершеннолетним в процессе расследования совершенного им преступления» [12].

Если же в процессе предварительного расследования прокурор или следователь пришли к выводу о том, что уголовное дело в отношении несовершеннолетнего не может быть прекращено, по окончании предварительного расследования должно быть составлено соответствующее

обвинительное заключение. Следователь и дознаватель должны направить обвинительное заключение прокурору, прикрепив к нему все собранные материалы по делу, включая информацию, собранную о несовершеннолетнем.

Так, в рамках следствия ключевой задачей является исправление несовершеннолетних. При этом особое внимание необходимо обратить на понимание малолетним лицом последствий совершенного им деяния. Так необходимо предупредить возможность совершения подростком подобных преступлений в будущем.

В свою очередь в рамках предварительного расследования преступлений, совершенных малолетним особое значение для понимания личности такого несовершеннолетнего имеют условия его жизни. В этом ключе следователь, органы дознания, прокуратуры и судебные органы должны досконально анализировать мотивы несовершеннолетнего лица, совершившего противоправный поступок. Необязательно для того, чтобы перевоспитать несовершеннолетнего применять к нему меры уголовной ответственности. Зачастую уголовное преследование несовершеннолетних прекращается вследствие выделения оснований для освобождения несовершеннолетних от несения уголовной ответственности.

Таким образом, мы можем прийти к однозначному выводу о том, что процесс расследования уголовных дел в отношении субъектов, которые являются несовершеннолетними представляет собой неоднозначный процесс, так как на несовершеннолетнего зачастую оказывается давление более старших лиц. Поэтому необходимо особое внимание уделять процедуре осуществления предварительного расследования в рамках получения дополнительной информации от несовершеннолетнего, касающейся его личной жизни, условий воспитания, окружения и интересов. В этом ключе огромное значение также имеет выявление конкретных психических отклонений. Такого рода отклонения служат основанием для смягчения уголовной ответственности для несовершеннолетнего.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе. Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе [11].

Итак, досудебное производство в отношении несовершеннолетнего лица имеет свои особенности, которые направлены на защиту интересов подростка и должны неукоснительно соблюдаться всеми участниками уголовного судопроизводства.

2.2 Судебное разбирательство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними

На сегодняшний момент рассмотрение дела несовершеннолетних происходит в судах общей юрисдикции и аналогично рассмотрению уголовных дел взрослых лет, которые старше 18 лет, но в тоже время данное

судопроизводства обладает определенной спецификой, направленной на обеспечение прав несовершеннолетних.

Процесс рассмотрения уголовных дел по несовершеннолетним происходит согласно общепринятым правилам уголовного процессуального законодательства (ч. 2 ст. 420 УПК РФ), но при этом можно выделить определенную специфику при расследовании таких дел.

Так, «специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства» [15].

«Данное правило зафиксировано Верховным судом Российской Федерации, Верховный суд РФ в рамках соответствующего Постановления пленума от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» здесь закреплено, что несовершеннолетние в отношении которых возбуждено уголовное дело должны получить соответствующую защиту и помощь, то есть какие бы действия они не предпринимали в рамках рассмотрения уголовного дела, суд обязуется обеспечить наилучшие условия для реализации интересов несовершеннолетних» [17].

При этом нельзя, не отметить, что обоснованность, справедливость и законность любого приговора суда, связанного с рассмотрением дел, субъектами которых являются несовершеннолетние опосредована самим механизмом организации проведения судебного следствия относительно тех или иных категорий дел. В этом ключе можно назвать судебное следствие ключевой стадией рассмотрения уголовного дела в контексте соблюдения всех принципов уголовного процесса. Суд при этом должен руководствоваться доказательствами по делу для того, чтобы установить факт совершения

преступления несовершеннолетним. Судебное следствие направлено на установление конкретных обстоятельств по делу в контексте фиксации картины совершенного преступления.

Если обратиться к судебной практике, то в рамках разъяснения регламента судебного заседания, преимущественно разъяснялись положения ст. 257 и ст. 258 УПК РФ. При этом, в разных делах это осуществлялось в различных частях подготовительного этапа судебного разбирательства. Так, один суд «в подготовительной части судебного заседания разъяснил положения данных статей после установления данных о личности подсудимых, одновременно с разъяснением им прав и обязанностей» [16]. По другому делу председательствующий разъяснил «положения указанных статей после установления данных о личности подсудимых, одновременно с разъяснением им прав и обязанностей. Московский городской суд в подготовительной части судебного заседания разъяснил положения данных статей после установления личности подсудимых, объявления состава суда, разъяснения прав на отводы и прав подсудимым» [16].

В протоколе Останкинского районного суда города Москвы регламент судебного заседания также был разъяснен после удостоверения личности подсудимого. После разъяснения регламента, председательствующий обозначил состав суда и объяснил подсудимому право на отводы. В протоколе Преображенского районного суда города Москвы регламент был разъяснен после того, как был представлен состав суда и обозначено право на отводы [16].

Таким образом, судебное разбирательство, связанное с рассмотрением уголовных дел, субъектами которых являются несовершеннолетние, имеет свою специфику в контексте установления особого предмета доказывания. Так, «суд должен проанализировать не только конкретные факты, закрепленные в статье 73 УПК РФ. Суд обязан также всесторонне проанализировать дополнительные факты, которые имеют решающее

значение для привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности в контексте рассмотрения определенного спора судом» [29].

Итак, особенности стадии судебного разбирательства в отношении несовершеннолетнего. Во-первых, судебные заседания в отношении несовершеннолетнего лица проводят в закрытом формате, согласно п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, но здесь выступает важный момент – если лицу еще не исполнилось 16 лет. По достижении данного возраста, судебные разбирательства проходят в открытом заседании, как и у взрослых. Закрытое заседание проводят для того, не оказывать влияние на несовершеннолетнего лицо со стороны посторонних людей, может возникнуть неадекватная реакция. Поэтому судья перед тем как начать судебное заседание должен убедиться, что в зале нет посторонних людей, а только которые участвуют в деле.

Второй важный момент это законных представителей (родителей, опекунов, попечителей) обвиняемого, их присутствие должно быть обязательно, и они заранее оповещены и времени, и месте судебного заседания и получаю вызов на него (ч. 1 ст. 428 УПК РФ).

При отсутствии родителей или законных опекунов, в суд приглашаются органы опеки и попечительства, как представители несовершеннолетнего лица. Они могут осуществлять следующие права:

- активно участвовать в исследовании доказательств на судебном следствии;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания;
- участвовать в прениях сторон;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;
- участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Как только подсудимому исполняется 18 лет, права органов опеки и попечительства прекращают свое действие, но иногда суд может применить положения настоящей главы к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию.

Судья может также принять решение о передаче подсудимого под присмотр его законным опекунам, родителям, но важно учитывать не наносит ли данный законный представитель вред подсудимому, своими действиями или при помощи бездействия. К примеру, если несовершеннолетнее лицо совершило кражу телефона, и решением суда было передать его под присмотр матери, но суд не рассмотрел того что она знала о краже данного телефона. И кроме этого сама же им пользовалась. Если бы суд принял бы внимание эту ситуацию, то возможно бы назначил бы другого близкого родственника, под присмотр которого отправили бы несовершеннолетнего.

Выделение особенностей досудебного и судебного разбирательства в отношении несовершеннолетнего лица позволяет более эффективно построить план действия при расследовании преступления, учитывая все особенности как в поведении подозреваемого, так и в его окружении.

Стоит отметить, что установление конкретных фактов в отношении несовершеннолетнего требует совершения дополнительных действий, имеющих процессуальный характер. Так для того, чтобы выявить информацию об определенных условиях, в которых проживает несовершеннолетний, его личность, зачастую требуется назначение судебной экспертизы, истребование дополнительной документации.

По требованиям УПК РФ судебное следствие первоначально подразумевает анализ обвинительного заключения. Так, в суде оглашаются все пункты данного процессуального документа. Председательствующий судья должен задать подсудимому вопрос относительно предъявления ему обвинения. Судья выясняет понимает ли субъект специфику предъявленного ему обвинения. Также дополнительно выясняется готов ли подсудимый дать

мотивированный ответ по обвинению. После уже суд объявляет об исследовании доказательств, которые были предъявлены в рамках рассматриваемого уголовного дела.

«При допросе несовершеннолетнего подсудимого суд выясняет подробности жизни несовершеннолетнего, его интересы, увлечения. Председательствующий также обязуется предложить подсудимому дать соответствующие показания в рамках рассмотрения уголовного дела» [29].

Суд и участники судебного слушания имеют право задавать определенные вопросы несовершеннолетнему подсудимому. При этом вопросы должны иметь емкий характер, исключается постановка вопроса, который имеет наводящий характер. Подсудимый может признать себя виновным в контексте совершенного противоправного действия. В свою очередь, необходимо задавать несовершеннолетним дополнительные вопросы с целью получения фактических данных и подтверждения его показаний относительно своей вины. Так, если несовершеннолетней путается в деталях, его ответы противоречат полученным данным, то возможно это говорит о том, что он не совершал противоправного поступка, возможно на него повлияли более взрослые и сверстники или другие преступники, замешанные в данном преступлении.

Подсудимым является обвиняемый, в отношении которого осуществляется судебное разбирательство. Права обвиняемого, на основании ст. 47 УПК РФ включают в себя следующие:

- «право знать суть предъявленного обвинения и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, в рамках которого он признан обвиняемым;
- право на получение копии постановления о возбуждении уголовного дела, копий обвинительных документов, копии постановления о применении меры пресечения;
- право высказывать возражения против предъявленного обвинения;
- право выбора давать показания или нет;

- право представлять доказательства;
- право заявлять ходатайства и отводы;
- право изъясняться на языке, которым он владеет;
- право на переводчика;
- право на защитника;
- право на свидания с защитником наедине и конфиденциально;
- право на участие в следственных действиях и возможность ознакомления с их протоколами;
- право на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, право на формулирование вопросов для экспертизы и ознакомление с заключением эксперта;
- право на ознакомление с материалами уголовного дела;
- право на копирование материалов уголовного дела;
- право на обжалование действий должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие и правосудие;
- право на участие в судебном разбирательстве;
- право на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подачу замечания на них;
- право на обжалование решений суда;
- право на защиту средствами и способами, не запрещенными УПК РФ» [8].

Помимо обозначенных прав, подсудимому также разъясняется его право на участие в прении сторон и на последнее слово.

Также председательствующий должен проинформировать подсудимого о необходимости дачи обоснованных и правдивых показаний. Стоит отметить, что судебные органы также следят за тем, чтобы во время судебного процесса в рассмотрении уголовного дела принимал участие защитник несовершеннолетнего лица. Это является ключевым условием объективного рассмотрения уголовного дела, субъектом которого является несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый.

Если же права несовершеннолетнего подсудимого были соблюдены не в полной мере, то это говорит об определенных нарушениях уголовно - процессуального законодательства в части необходимости обеспечения определенного уровня защиты несовершеннолетнего субъекта. Не допускается заставлять несовершеннолетнего давать показания в отсутствие его законного представителя, полученные таким образом показания не имеют законной силы. Вот почему важно обеспечить присутствие законного представителя в зале судебного заседания. Также не допускается привлечение в качестве законных представителей несовершеннолетнего лиц, которые не являются его опекунами или попечителями. Если у несовершеннолетних нет официальных представителей, то в его интересах в суд вызываются представители органов опеки или попечительства.

В судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, которые вправе:

- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания;
- представлять доказательства;
- участвовать в прениях сторон;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;
- участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

По определению или постановлению суда законный представитель может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. В этом случае допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подсудимого.

Неявка своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым.

Если законный представитель несовершеннолетнего подсудимого допущен к участию в уголовном деле в качестве защитника или гражданского ответчика, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные статьями 53 и 54 УПК РФ.

При этом стоит отметить, что если несовершеннолетний субъект, который совершил преступление в процессе рассмотрения уголовного дела достигнет возраста 18 лет, то суд окончательно освободит законного представителя от его обязанностей.

Суд также имеет право допрашивать законного представителя относительно конкретных фактов, которое ему известны о жизни несовершеннолетнего, в том числе о фактах, которые касаются определенного уголовного преступления, что закреплено частью 4 статьи 56 УПК РФ. Если суд решает, что законный представитель своими действиями и поведением вредит несовершеннолетнему, то он имеет право отстранить его от участия в уголовном процессе. При этом любого представителя в судебном заседании может заменить другой субъект. Примечательно, что лицо может быть одновременно законным представителем, защитником и гражданским истцом в рамках конкретного дела. Суд, в свою очередь, обязан дать соответствующие разъяснения такому лицу, обозначить всю совокупность его прав как законного представителя несовершеннолетнего и гражданского ответчика.

В соответствии со статьей 429 УПК РФ по ходатайству стороны, а также по собственной инициативе суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

После возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и представляет несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

Также стоит выделить роль педагога или психолога в процессе рассмотрения уголовного дела. При этом педагог или психолог — это субъекты, которые не могут выступать в суде вместо защитника. Они привлекаются к рассмотрению уголовных дел наряду с защитниками. Данное лицо позволяет суду установить максимально открытые отношения с подсудимым. Так, педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

Ст. 278.1 устанавливает возможность использования для допроса видеоконференцсвязи, что имеет очень важное значение, поскольку позволяет осуществлять допрос даже в тех случаях, когда реальное присутствие допрашиваемого невозможно. В данном случае нет необходимости переносить судебное заседание, а достаточно только установить видеоконференцсвязь.

Статья 283 УПК РФ устанавливает основания и порядок назначения судебной экспертизы. Основаниями назначения судебной экспертизы выступают ходатайство сторон либо инициатива суда. При принятии положительного решения относительно назначения экспертизы, сторонами формулируются вопросы для эксперта, которые должен проверить председательствующий на предмет отношения к уголовному делу и компетенции эксперта. Судья корректирует вопросы, дополняет их либо исключает из перечня, а также формулирует новые. «В постановлении о назначении экспертизы указываются также те вопросы, которые были отклонены председательствующим. Судебная экспертиза может производиться, как непосредственно в судебном заседании, так и, в случае невозможности, вне места судебного разбирательства. При этом стороны

могут присутствовать при производстве экспертизы, если это не будет мешать ее проведению. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы должно быть отражено в заключении эксперта» [4].

Порядок допроса эксперта установлен ст. 282 УПК РФ. Понятие допроса эксперта в суде можно сформулировать, как следственное действие, осуществляемое по инициативе суда или на основании ходатайства сторон, состоящее в получении от эксперта сведений, необходимых для разъяснения или дополнения данного им заключения. Допрос эксперта начинается с удостоверения в его личности, компетенции. Суд разъясняет эксперту цель допроса, его права, обязанности и ответственность за дачу ложных показаний. Далее суд оглашает данное экспертом заключение. После этого, эксперту в письменном или устном виде задаются вопросы.

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое осуществляется «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события» [7]. Следственный эксперимент позволяет воспроизвести определенные события, проверить возможность совершения тех или иных действий.

«Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда» [7].

Предъявление для опознания представляет собой «следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем. Цель этого действия - установление тождества или различия между указанными лицами или объектами» [7].

Следующее следственное действие, которое может осуществляться в рамках судебного следствия — это осмотр вещественных доказательств или осмотр местности и помещения. Осмотр вещественных доказательств осуществляется на основании ходатайства сторон. «Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения» [11].

Осмотр местности и помещений представляет собой «визуальное изучение таких мест, которые не были местом совершения преступления, однако их изучение необходимо для выяснения обстоятельств дела. Выезд состава суда и сторон на местность или в определенное помещение может иметь место, как правило, в тех случаях, когда в судебном следствии обнаружены очевидные просчеты следствия, связанные с собиранием доказательств путем следственного осмотра, при условии, что время, истекшее с тех пор, не внесло существенных изменений в объект, подлежащий осмотру. В судебной практике такое судебное действие встречается редко» [11].

Освидетельствование представляет собой следственное действие, которое заключается в осуществлении осмотра, объектом которого выступает человек. «Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей» [29].

Следственные действия, направленные на уточнение всех обстоятельств уголовного дела, должны быть выстроены с учетом личности обвиняемого, его возраста и психологических особенностей. Это должно соблюдаться и при задержании, и при допросе, все эти действия имеют свои ограничения и

особенности. Следователь должен соответствовать этим требованиям в своей работе. Также и в судебном разбирательстве, действия судьи должны во время закрытого или открытого заседания должны учитывать все особенности несовершеннолетнего лица, а это значит, что должность судьи обязывает его быть компетентным при вынесении решения.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение. После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие окончанным.

Таким образом, судебное разбирательство в отношении несовершеннолетнего подчиняется общим правилам судопроизводства с некоторыми особенностями, рассмотренными в рамках данного параграфа.

2.3 Особенности постановления приговора в отношении несовершеннолетнего

В соответствии со ст. 430 УПК РФ при постановлении приговора несовершеннолетнему, кроме вопросов, указанных в ст. 299 УПК РФ, суд обязан обсудить вопросы:

- о возможности освобождения обвиняемого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ;
- о возможности условного осуждения;
- о возможности назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

УПК РФ дает определение приговора с учетом того, что последний представляет собой правоприменительный акт, исходящий от суда, имеющий, прежде всего уголовно-процессуальное значение: «приговор - решение о

невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» (п. 28 ст. 5).

Подробные разъяснения к понятию приговора, его содержательным элементам предоставил Пленум ВС РФ в Постановлении № 55. Согласно последнему приговор – это «... постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания».

По своему правовому смыслу приговор может быть либо обвинительным, либо оправдательным. Статья 302 УПК РФ определяет по указанному критерию виды и условия вынесения оправдательного приговора: «1. Приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. 2. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если: 1) не установлено событие преступления; 2) подсудимый не причастен к совершению преступления; 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт» [29].

Если дело рассматривается в порядке надзора, УПК РФ выделяет особую разновидность приговора – апелляционный приговор (субъект вынесения приговора, процедура вынесения, структурные особенности закреплены в гл. 45.1 УПК РФ). Для приговора апелляционной инстанции можно говорить о дополнительной цели данного акта – исправление судебной ошибки.

Структура приговора как процессуального документа определена уголовно-процессуальным законодательством, «...излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей» (ст. 303 УПК РФ). Еще одно процессуальное отличие приговора от иных судебных решений – порядок его вынесения. Последний предусматривает вынесение приговора только в

совещательной комнате, в отличие от иных решений, для которых данное требование не носит обязательного характера.

Приговор может быть вынесен единолично либо коллегиально. Это зависит от различных обстоятельств. Например, в первой инстанции возможно вынесение приговора единолично (федеральным судьей, судьей мирового суда), также в порядке надзора приговор выносит один судья; либо с участием присяжных заседателей, а также коллегией (в составе трех профессиональных судей).

В статье 301 УПК РФ предусмотрено право судьи при коллегиальном вынесении приговора остаться при особом мнении, не согласившись полностью либо в части с вынесенным решением. Это мнение оформляется письменным ходатайством, которое в обязательном порядке прикрепляется к приговору, является его неотъемлемой частью, и в дальнейшем вышестоящими инстанциями должен быть учтено, при этом разглашению в суде при провозглашении приговора не подлежит. Данное право судьи служит дополнительной гарантией для реализации принципа независимости судей, и позволяет ему быть уверенным, что в дальнейшем судебная ошибка обязательно будет устранена, в том числе будет учтено и его особое мнение.

Важно отметить, что в отличие от иных судебных решений, предусмотренных УПК РФ, приговор исходит не от суда, а от имени государства, что подчеркивает его правовую природу как акта правосудия в целом. По этому поводу четко высказался Тепляшин П.В.: «...когда речь идет об определении приговора, имеется в виду не процессуальный документ, прошедший в процессе своего постановления тот или иной этап (в частности, этап постановления и оглашения, начиная с которого он уже существует), а акт государственной власти, по своей обязательности приравненный к высшему выражению государственной воли, акт, в котором государство выразило свое отношение к преступнику, а таковым приговор становится только после вступления его в законную силу» [25].

Приговор по своей правовой сути является индивидуальным актом применения права, поскольку не нормативных положений, но обязателен для лиц, указанных в приговоре, что обеспечивается мерами государственного принуждения. По мнению Молодецкова Ю.В. «...в приговоре при наличии к тому оснований может положительно удостоверяться, устанавливаться виновность подсудимого и состоит отличие приговора от всех других, даже близко к нему примыкающих, уголовно-процессуальных актов» [13].

Именно государство уполномочено привлекать виновного к ответственности, карать его, применения к нему меры юридической ответственности. Суд здесь выступает как «рупор» государства, объявляя волю государства в отношении обвиняемого: «...Только в приговоре возможна официальная правовая и нравственная оценка от имени государства деяния, ставшего предметом рассмотрения в судебном заседании, и личности подсудимого, которому это деяние инкриминировалось» [13]. Поэтому в качестве отдельного признака приговора следует определить источник волеизъявления - не судебный орган, а государство.

Итак, можно выделить ряд признаков, характеризующих приговор, и отличающих последний от всех иных правовых актов:

- особый субъект постановления приговора;
- постановляется от имени государства;
- определяет виновность (невиновность) обвиняемого;
- носит окончательный характер;
- постановляется в особой процедуре;
- отвечает процессуальным требованиям структуры и содержания;
- это индивидуально-правовой акт;
- обязателен к исполнению лицами, указанными в приговоре.

Определив признаки, отличающие приговор от иных судебных решений, отметим, что для того, чтобы отнести приговор к актам правосудия, он также должен отвечать ряду критериев. То есть приговор должен быть правосудным.

При этом правосудность характеризуется свойствами законности и обоснованности, к достижению которых должен стремиться каждый судья при вынесении приговора. Именно в силу возможности вынесения неправосудного приговора на практике и предусмотрен в уголовном судопроизводстве механизм пересмотра приговора в порядке апелляции, кассации и т.д.

Вынесение приговора как процесс и как результат необходимо для реализации указанных функций. Посредством вынесения приговора разрешается правовой спор между сторонами (регулятивная функция), именно приговор констатирует основание уголовной ответственности и в нем определено наказание (карательная функция), обеспечивается защита государственных и общественных интересов, в том числе при возможности предусматривает восстановление нарушенных прав (восстановительная).

Приговор должен выноситься полномочным судом. Данное требование проистекает из ст. 47 Конституции РФ, где закрепляется требование подсудности в общем виде, а также возможность (и требование) участия в отдельных случаях присяжных заседателей в вынесении приговора. Таким образом, чтобы в дальнейшем не было нарушено требование правосудности приговора, первое, что должно быть определено – это подсудность поступившего дела (ст. ст. 31-36 УПК РФ).

Аналогично разъясняет Пленум Верховного Суда Российской Федерации: «Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности...)» [17].

Как справедливо указала А.А. Арутюнян: «...приговор является не только актом, завершающим стадию судебного разбирательства, но и решением по существу дела, подводящим итог предшествующей

процессуальной деятельности органов предварительного расследования и суда» [8].

Поскольку в УПК РФ о достоверности доказательств лишь упоминается (как правило оценки в ст. 88), то обратимся опять-таки к мнениям в научном мире. Достоверность доказательств многие ученые связывают с понятием истинности, о котором ранее упоминалось в исследовании. И здесь мы уже указывали, что возможно лишь достижение формальной (процессуальной) истины, поэтому данное свойство доказательств определяет обоснованность выводов только с процессуальной точки зрения и понятие достоверности должно отвечать требованиям формальной логики и внутреннему убеждению судьи. Более того, достоверность доказательств необязательно влечет за собой истинность выводов и всегда присутствует возможность судебной ошибки.

Процессуальные нормы, определяющие требования к процедуре, форме и содержанию приговора закреплены в гл. 39 УПК РФ. При этом важно учитывать, что при рассмотрении законности в постановлении приговора нельзя ограничиваться только характеристикой непосредственно момента, когда суд удаляется в совещательную комнату. Предыдущие решения и действия в рамках судебного разбирательства и на стадии подготовки к нему также могут повлиять на выполнение требования законности приговора.

Непосредственно сама процедура постановления приговора проводится в совещательной комнате уполномоченным составом судей (судьей), при этом в гл. 39 УПК РФ определены строгие требования, определяющие законность процедуры вынесения приговора:

- тайна совещания (ст. 298 УПК РФ);
- перечень вопросов для обязательного разрешения и очередность их рассмотрения в совещании (ст. ст. 299-300 УПК РФ);
- регламентация процесса совещания и вынесения решения судьями (регламент голосования и особенности принятия решения по каждому из вопросов).

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 2011 года регламентирует то, что «суды при анализе конкретных дел, в которых в роли преступников выступают несовершеннолетние должны ориентироваться не только на уголовно – процессуальное законодательство, но и на конкретные законодательные акты, закрепляющие ключевые положения о защите прав ребенка» [17].

Так, Пленум Верховного суда четко обозначил то, что «к несовершеннолетнему может применяться наказание в виде лишения свободы при условии, если назначить исправительные работы в отношении несовершеннолетнего представляется невозможных без его помещения в тюремные учреждение. В этом ключе досконально анализируется возможность применения к несовершеннолетним иным мерам воздействия и наказания» [17].

«Судебные органы в рамках реализации статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации досконально анализируют все аспекты степени общественной опасности, которую несет совершенное несовершеннолетним преступление, личность самого правонарушителя, а также обстоятельства совершения противоправного действия. Отдельно анализируются обстоятельства, которые могут повлиять на смягчение и отягчение назначаемого наказания. Важную роль играют условия, в которых живет ребенок, анализируется такие условия могут способствовать его дальнейшему исправлению и социализации» [20].

«Обозначенные в уголовном законодательстве подходы не всегда учитываются судебными органами при назначении наказания в отношении несовершеннолетних. Тем не менее, в течение последних нескольких лет можно заметить тенденцию отхода от использования такой меры наказания к несовершеннолетним, как помещение их в воспитательные колонии. Тем не менее, постепенно растет число несовершеннолетних, поставленных на учет в уголовно - исполнительных инспекциях. Применение к таким субъектам мер

уголовно - правового характера, не связанных с лишением свободы становится наиболее актуальным» [20].

Таким образом, уголовная политика Российской Федерации в сфере назначения наказаний по отношению к несовершеннолетним строится на необходимости сокращения количества несовершеннолетних, направляемых в места лишения свободы для отбывания наказания. В местах лишения свободы наказание отбывают исключительно несовершеннолетние, осужденные за конкретные тяжкие и особо тяжкие преступления. Такие составы обычно включают: статьи 105, 111, 161, 162 и 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В первую очередь исправление несовершеннолетних преступников сопряжено с применением мер исправительного и воспитательного характера, которые не предусматривают лишения свободы в перспективе. Фактически это приводит к тому, что лишение свободы относительно несовершеннолетних определяется в качестве неправомерной меры наказания. При этом в рамках назначения наказания, которые не связаны с изоляцией и условным осуждением, необходимо учитывать, что в Российской Федерации не создано конкретных учреждений, направленных на социализацию несовершеннолетних.

При этом ученые стремятся проанализировать формальный уголовно-правовой подход в контексте специфики назначения уголовного наказания для несовершеннолетних с позиции «экономии репрессивных мер». Так, например, достаточно примечательной является научная концепция профессора Л.В. Готчиной. Профессор считает, что помещение несовершеннолетних в колонии препятствует их дальнейшему исправлению. Относительно уголовной политики в России в отношении несовершеннолетних необходимо заметить, что она не строится исключительно на применении к несовершеннолетним мерам уголовного реагирования. При этом уголовно - правовая политика в отношении несовершеннолетних намного шире уголовно правовых отношений как

таковых. Она включает в себя различные механизмы, направленные не только на борьбу с последствиями совершения несовершеннолетним определенного преступления, но и на предупреждение соответствующих противоправных действий. Таким образом, уголовная политика опосредует применение к несовершеннолетним ключевые меры, имеющие общую социальную направленность. Так, несовершеннолетних можно назвать достаточно уязвимой социальной группой, так как они отличаются своей незрелостью не только в интеллектуальном плане, но и в психологическом.

Таким образом, в рамках второй главы нами были исследованы особенности досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также рассмотрены вопросы постановления приговора в отношении несовершеннолетнего. Так, «в целях обеспечения прав несовершеннолетних на этапе доследственной проверки считаем необходимым предусмотреть участие законного представителя, что согласуется с позицией Верховного Суда РФ. Законный представитель обязательно должен присутствовать при получении объяснений несовершеннолетнего, в отношении которого проводится доследственная проверка, что соответствует действующему международному и российскому законодательству» [5].

Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетнего подчиняется общим правилам судопроизводства с некоторыми особенностями, рассмотренными в данной главе.

В заключение следует подчеркнуть, что «нарушение как общих норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих производство по уголовному делу, так и специальных норм, касающихся производства по делам в отношении несовершеннолетних, влечет безусловное невыполнение задач уголовного процесса, обуславливает неэффективность производства с точки зрения воспитания подростков и предупреждения преступлений» [5].

Глава 3 Актуальные проблемы избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних является одной из проблем данного вида производства, поскольку применение к несовершеннолетним меры принуждения видится законодателем как исключение из общего правила. В свете защиты прав несовершеннолетних применение к им принудительных мер носит ограничительный характер и может осуществляться лишь в крайних случаях. Тем не менее организация уголовного судопроизводства такова, что иногда без применения мер принуждения невозможно его реализация, поэтому законодатель допускает возможность применения к несовершеннолетним мер пресечения, но со всеми особенностями.

Применение мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе мер пресечения, в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности. Так, «в соответствии со ст. 423 УПК РФ задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производятся в порядке, установленном статьями 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ. При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном статьей 105 УПК РФ. О задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого незамедлительно извещаются его законные представители» [27].

Изложенные положения позволяют прийти к выводу о том, что «при применении в отношении несовершеннолетнего мер пресечения все же существуют свои особенности, в частности законодатель в УПК РФ предусмотрел для несовершеннолетних специальную меру пресечения

«присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым», а также особые условия для применения мер пресечения, связанных с ограничением свободы» [2].

«Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не устанавливает специального перечня мер пресечения для несовершеннолетних. По общему правилу, исходя из положений ст. 97 и 98 УПК РФ к несовершеннолетним может быть применена любая из восьми мер пресечения, предусмотренных УПК РФ. Логичное исключение из этого перечня составляет наблюдение командования воинской части, поскольку применяется к специальному субъекту» [3].

Прежде чем рассматривать особенности избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних следует вкратце остановиться на понятии и целях применения мер пресечения, поскольку это имеет значения для разрешения вопроса об обоснованности их избрания в отношении несовершеннолетних.

Анализ положений статьи 97 УПК РФ позволяет констатировать универсальный характер оснований для всех мер пресечения, которые могут быть установлены с определенной степенью вероятности.

В данном контексте заслуживает внимания научная позиция Капустянского В.Д., определяющих основания как совокупность доказательств, свидетельствующих о потенциальной возможности обвиняемого скрыться от следствия, продолжить преступную деятельность, оказать давление на свидетелей или уничтожить доказательства. Данный подход акцентирует внимание на объективных аспектах проблемы, связанных с обеспечением безопасности участников процесса и надлежащего хода расследования, однако не учитывает в достаточной степени вероятностный характер наступления указанных последствий.

К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов развивают теоретические представления об основаниях избрания мер пресечения, вводя дополнительную категорию процессуальных оснований, коррелирующих с

уголовно-правовыми. Их концепция материально-правовых и процессуальных оснований способствует структурированию процесса избрания мер пресечения, однако актуализирует проблему критериев дифференциации данных оснований. Материальные основания, включающие факт совершения преступления, наличие причастного лица и достижение возраста уголовной ответственности, представляются необходимыми, но недостаточными для учета всего комплекса обстоятельств конкретного дела.

Научную значимость имеет позиция Шиловская А.Л., рассматривающего уголовно-правовые признаки при избрании меры пресечения в качестве условий, а не оснований. Данная теоретическая конструкция, способствуя разграничению рассматриваемых категорий, одновременно создает определенную неопределенность в механизме их дифференциации и недостаточно учитывает значимость доказательственной базы.

А.В. Ендольцева, О.В. Химичева и Е.Н. Клещина предлагают группировку мер пресечения и оснований их избрания в зависимости от целевой направленности принуждения. Данный подход имеет определенные преимущества, позволяя установить корреляцию между конкретными мерами пресечения и их целевым назначением, однако не раскрывает в полной мере механизм выбора конкретной меры пресечения с учетом специфики уголовного дела. Особого внимания заслуживает проблема избрания домашнего ареста как меры пресечения. Системный анализ положений статьи 99 УПК РФ позволяет сформулировать принцип соразмерности, согласно которому мера пресечения не может быть более строгой, чем потенциальное наказание.

Теоретико-правовой анализ института мер процессуального принуждения свидетельствует о многообразии подходов к их классификации в юридической доктрине. При этом нормативная классификация, закрепленная в УПК РФ, предусматривает деление мер принуждения на

задержание подозреваемого (глава 12), меры пресечения (глава 13) и иные меры процессуального принуждения (глава 14).

В научной доктрине разработаны альтернативные классификационные подходы, основанные на различных критериях. В частности, исследователи предлагают классификации мер принуждения по последствиям их применения, по субъектному составу (меры, применяемые к подозреваемым и обвиняемым, а также к иным участникам судопроизводства), по признаку принудительной изоляции обвиняемого или подозреваемого.

Методологическое значение многоаспектной интерпретации мер процессуального принуждения, базирующейся на дифференцированных классификационных критериях, заключается в формировании фундаментальной основы для их системного понимания и совершенствования правоприменительной практики. Научно обоснованная классификация позволяет не только упорядочить теоретические представления о системе мер принуждения, но и оптимизировать механизм их практической реализации.

Особого внимания в контексте исследования института принудительных мер в российском уголовно-процессуальном праве заслуживают отдельные процессуальные инструменты, характеризующиеся либо высокой частотностью применения в правоприменительной практике, либо наличием коллизионных аспектов в механизме их реализации. Анализ данных инструментов позволяет выявить как системные проблемы правового регулирования, так и частные недостатки нормативной регламентации отдельных процедурных вопросов.

Существенной характеристикой мер процессуального принуждения выступает их специфический правовой режим, детерминирующий автономность данного института в системе государственно-принудительного воздействия. Данная автономность проявляется в особом порядке применения мер принуждения, специальных гарантиях прав участников уголовного судопроизводства, а также в наличии системы контроля за законностью и обоснованностью их реализации.

Эффективность функционирования института мер процессуального принуждения непосредственно связана с неукоснительным соблюдением нормативно установленного алгоритма их применения, что выступает важнейшей гарантией обеспечения законности в уголовном судопроизводстве. При этом процессуальный порядок применения мер принуждения должен обеспечивать оптимальный баланс между необходимостью достижения целей уголовного судопроизводства и минимизацией ограничения прав и свобод личности.

Существенное значение для понимания правовой природы мер процессуального принуждения имеет анализ их целевой направленности. В отличие от уголовного наказания, меры процессуального принуждения не преследуют цели исправления правонарушителя или восстановления социальной справедливости. Их основное предназначение заключается в обеспечении надлежащего порядка уголовного судопроизводства, предупреждении возможных нарушений со стороны его участников и создании условий для эффективного расследования и разрешения уголовных дел.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования нормативной регламентации оснований и порядка применения мер процессуального принуждения к несовершеннолетним. Особого внимания заслуживают вопросы обоснованности избрания конкретных мер принуждения, соразмерности ограничения прав личности целям их применения, а также эффективности механизма судебного контроля за законностью принимаемых решений.

В контексте развития цифровых технологий актуализируется проблема использования современных технических средств при осуществлении контроля за исполнением отдельных мер процессуального принуждения. Данное направление совершенствования правового регулирования требует разработки соответствующих процессуальных механизмов и гарантий соблюдения прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, институт мер процессуального принуждения представляет собой сложную правовую конструкцию, эффективность функционирования которой определяется качеством нормативной регламентации и уровнем правоприменительной практики. Дальнейшее развитие данного института должно осуществляться с учетом необходимости обеспечения баланса между публичными интересами уголовного судопроизводства и защитой прав и свобод личности.

Наибольшее количество проблем в правоприменительной практике всегда вызывает избрание заключения под стражу как меры пресечения. Несовершеннолетие не является здесь исключением.

Так, в соответствии со ст. 108 УПК РФ «к несовершеннолетнему заключение под стражу может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Аналогичные правила применения заключения под стражу установлены Пекинскими правилами» [11].

«Заключение под стражу предполагает полную изоляцию от общества в исключительных случаях, когда ни одна другая мера не может обеспечить достижение целей уголовного судопроизводства. В отношении несовершеннолетних заключение под стражу может применяться только, если никакая иная мера пресечения не может оказать должного эффекта. Заметим, что в качестве альтернативы заключению под стражу УПК РФ предусматривает возможность применения залога, запрета определенных действий или домашнего ареста.

В правоприменительной практике в качестве альтернативы заключению под стражу к несовершеннолетним достаточно часто применяется домашний арест. Представляется, что условия домашнего ареста для несовершеннолетнего являются более мягкими, поскольку

несовершеннолетний содержится хоть и в изоляции, но в домашних, привычных для себя условиях» [2].

По мнению Д.В. Меркушова, «данная мера хоть и определенно ограничивает права личности, все же является более мягкой мерой в сравнении с заключением под стражу, однозначным плюсом которой является так называемая «мягкая» изоляция, исключая помещение подростка в пагубную для него криминальную среду следственных изоляторов, чем реализуются именно воспитательные, а не карательные меры воздействия на несовершеннолетнего» [12].

Принципиальное значение имеет нормативное положение, закрепленное в части 1 статьи 107 УПК РФ, согласно которому домашний арест подлежит применению к несовершеннолетнему исключительно в случаях, когда использование более мягких мер пресечения представляется невозможным. Данное законодательное требование детерминировано необходимостью обеспечения надлежащего исполнения процессуальных обязанностей несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Научно-теоретический анализ института домашнего ареста позволяет констатировать, что данная мера пресечения не только существенно ограничивает свободу передвижения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, но и влечет комплекс иных правовых последствий, оказывающих значительное влияние на различные аспекты его жизнедеятельности. Применение данного вида принудительных мер осуществляется в строгом соответствии с законодательно установленными процедурами и с учетом индивидуальных обстоятельств конкретного уголовного дела.

В процессе производства по уголовному делу следователь и дознаватель обязаны осуществлять комплексную оценку возможности применения различных мер пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) уголовного процесса. При этом правоприменительная практика не ограничивается исключительно мерами,

связанными с изоляцией от общества. Существенное значение имеет тот факт, что термин «арест» в контексте рассматриваемой меры пресечения предполагает условия содержания подозреваемого или обвиняемого, аналогичные заключению под стражу.

Законодательное закрепление в части 2.1 статьи 107 УПК РФ положения о зачете срока домашнего ареста в срок содержания под стражей свидетельствует о высокой степени строгости данной меры пресечения и ее существенном влиянии на процесс уголовного судопроизводства. Данная норма имеет важное практическое значение при определении общего срока ограничения свободы лица в рамках уголовного преследования.

При избрании домашнего ареста суд вправе установить комплекс ограничений, включающий запреты на использование средств связи, информационно-телекоммуникационной сети Интернет, общение с определенными лицами.

Процессуальный порядок реализации права на осуществление телефонных звонков для получения неотложной помощи предполагает обязательное уведомление контролирующего органа, что обеспечивает соблюдение установленного режима домашнего ареста. Таким образом, механизм реализации данной меры пресечения направлен на достижение оптимального баланса между обеспечением общественной безопасности и соблюдением фундаментальных прав и свобод личности.

В современных условиях обеспечение абсолютной изоляции от общества представляется труднодостижимой задачей. Исследователи данной проблематики обоснованно указывают на то, что в современном информационном обществе достижение "чистоты" изоляции лица, подвергнутого домашнему аресту, является проблематичным. При избрании данной меры пресечения суд должен исходить из объективной невозможности обеспечения полной изоляции лица от общества.

Анализ статьи 107 УПК РФ с 2001 года свидетельствует о внесении многочисленных изменений и дополнений, направленных на

совершенствование правового регулирования института домашнего ареста. Дискуссионным остается вопрос о возможности квалификации в качестве полной изоляции от общества ситуации, когда несовершеннолетнее лицо находится в жилом помещении и имеет возможность общения с совместно проживающими родственниками и близкими лицами. Представляется целесообразным внесение законодательных изменений, направленных на определение видов изоляции с их дифференциацией в зависимости от категории совершенного преступления.

Законодатель предусматривает возможность применения домашнего ареста в отношении подозреваемого или обвиняемого, имеющего жилище, в котором он проживает на законных основаниях, независимо от места расположения такого жилища. При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации акцентирует внимание на необходимости учета территориального расположения жилого помещения при определении места исполнения домашнего ареста. Данное помещение должно находиться в пределах муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование.

Таким образом, институт домашнего ареста представляет собой сложную правовую конструкцию, эффективность применения которой определяется качеством нормативной регламентации и уровнем правоприменительной практики. Дальнейшее совершенствование данного института должно осуществляться с учетом необходимости обеспечения баланса между публичными интересами уголовного судопроизводства и защитой прав и свобод личности.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует детальная регламентация порядка избрания места нахождения подозреваемого или обвиняемого под домашним арестом в арендуемом помещении. Пленум Верховного Суда Российской Федерации также не предоставляет разъяснений по данному вопросу, несмотря на то, что возможность нахождения лица в арендованном помещении презюмируется.

При этом представляется необходимым информирование арендодателя как собственника помещения о правовых основаниях и целях его использования, а также получение его согласия на применение данного помещения в качестве места исполнения меры пресечения. Научный анализ института домашнего ареста выявляет ряд аспектов, не получивших детальной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Представляется целесообразным закрепление в кодифицированном акте фундаментальных правил применения данной меры пресечения с последующей детализацией механизма их реализации в отдельном нормативном правовом акте. В этой связи обоснованным видится принятие специального федерального закона, регламентирующего порядок исполнения домашнего ареста и осуществления контроля за его соблюдением.

В теории уголовно-процессуального права проблема дифференциации оснований и условий избрания мер пресечения, включая домашний арест, приобретает фундаментальное значение. Центральным аспектом научной дискуссии выступает необходимость четкого разграничения категорий «основания» и «условия». Доминирующая в научной доктрине позиция заключается в том, что основания детерминируют необходимость избрания конкретной меры пресечения, в то время как условия определяют возможность ее применения с учетом специфических обстоятельств конкретного дела.

Принципиальным условием избрания домашнего ареста выступает наличие жилого помещения, в котором обвиняемый или подозреваемый правомерно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях. Данное условие имеет не только процессуальное, но и материально-техническое значение, обеспечивая фактическую возможность реализации данной меры пресечения.

Особого внимания заслуживает комплекс обстоятельств, характеризующих личность подозреваемого или обвиняемого, включая состояние здоровья, возраст и иные индивидуальные характеристики. Учет данных обстоятельств способствует индивидуализации процессуального

принуждения и обеспечению прав и законных интересов лица, в отношении которого избирается мера пресечения.

Существенным условием применения домашнего ареста является наличие фактической возможности обеспечения жизнедеятельности обвиняемого или подозреваемого в условиях изоляции. Данное условие предполагает оценку материально-бытовых, санитарных и иных условий содержания лица под домашним арестом.

В системе условий избрания домашнего ареста особое место занимает необходимость получения согласия лиц, совместно проживающих с обвиняемым, на применение данной меры пресечения. Данное условие обеспечивает соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, которые могут быть затронуты при реализации домашнего ареста.

Таким образом, научно-теоретический анализ условий избрания домашнего ареста свидетельствует о комплексном характере данного правового института, эффективность применения которого определяется тщательной оценкой всей совокупности нормативно установленных условий и обстоятельств конкретного уголовного дела.

Существенной особенностью домашнего ареста является возможность его применения на любой стадии уголовного судопроизводства. При этом суду должен быть представлен исчерпывающий объем информации по уголовному делу, на основании которой по ходатайству стороны обвинения или по собственной инициативе суд правомочен вынести постановление об избрании данной меры пресечения.

В соответствии с Федеральным законом, процедура избрания домашнего ареста предполагает предоставление следователем или дознавателем в суд комплекса материалов, обосновывающих целесообразность применения данной меры пресечения к несовершеннолетнему правонарушителю. К таким материалам относятся постановления о возбуждении ходатайства, о привлечении лица в качестве обвиняемого, о возбуждении уголовного дела и иные процессуальные документы. Особое значение имеет указание данных о

личности обвиняемого, его места жительства, квалификации инкриминируемого деяния, а также обоснования невозможности применения более мягкой меры пресечения.

Судебное постановление об избрании домашнего ареста должно содержать исчерпывающий перечень налагаемых ограничений, условия исполнения меры пресечения и порядок взаимодействия с контролирующим органом. Данные требования направлены на обеспечение эффективности данной меры пресечения и соблюдение прав и законных интересов обвиняемого.

Таким образом, процессуальный порядок применения домашнего ареста представляет собой сложную правовую конструкцию, эффективность реализации которой определяется качеством нормативной регламентации и уровнем правоприменительной практики. Дальнейшее совершенствование данного института должно осуществляться с учетом необходимости обеспечения баланса между публичными интересами уголовного судопроизводства и защитой прав и свобод личности.

Нормативно-правовая регламентация сроков домашнего ареста предусматривает предельный период в два месяца с возможностью последующего продления или отмены данной меры пресечения. Прекращение применения домашнего ареста осуществляется при утрате необходимости в данной мере пресечения либо при ее замене на более строгую или более мягкую альтернативу. Процедура продления срока домашнего ареста требует повторного обращения в суд с соответствующим ходатайством. Пребывание лица под домашним арестом сопряжено с применением комплекса запретов и ограничений.

В соответствии со статьей 107 УПК РФ, в срок домашнего ареста включается период содержания лица под стражей, при этом первоначальный срок не может превышать двух месяцев и исчисляется с момента вынесения судебного решения. Законодатель предоставляет суду право продления срока

домашнего ареста при необходимости дополнительного времени для производства предварительного расследования.

Принципиальное значение в контексте реализации домашнего ареста имеет проблема обеспечения жизненных потребностей обвиняемого. Показательным в данном отношении является дело Зворыкина В.Л., где судебным решением обвиняемому было предоставлено право покидать место жительства на основании письменного разрешения следователя, что способствовало сохранению социальных связей и возможности самообеспечения. Данная правоприменительная практика коррелирует с европейским опытом, где поддержание трудовых и социальных связей рассматривается как обязательное условие применения домашнего ареста. Так, 05.08.2021 Никулинским районным судом г. Москвы в отношении Зворыкина В.Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 2 статьи 172, части 2 статьи 187 УК РФ, был избран домашний арест с разрешением покидать жилище при наличии письменного разрешения следователя.

В качестве негативного примера правоприменительной практики следует привести дело Посоховой А.А., где недостаточное исследование материального положения обвиняемой привело к нарушению условий домашнего ареста и последующему объявлению ее в розыск. В постановлении следователя от 25.12.2020 об избрании меры пресечения отсутствовали сведения об отсутствии у обвиняемой постоянного источника дохода, что впоследствии привело к нарушению режима домашнего ареста и изменению меры пресечения на заключение под стражу. Данный случай актуализирует необходимость законодательного закрепления требований к содержанию постановления о применении домашнего ареста.

Перспективным направлением совершенствования процессуальной формы избрания домашнего ареста является оптимизация применения дистанционных технологий при рассмотрении ходатайств. Использование

систем видео-конференц-связи позволяет расширить круг участников судебного заседания и повысить эффективность судебного контроля.

Особое значение имеет соответствие избранной меры пресечения тяжести инкриминируемого преступления, при этом контроль за соблюдением требований домашнего ареста возложен на ФСИН. Сотрудники уголовно-исполнительной инспекции наделены полномочиями по проведению внеплановых проверок, осуществлению контрольных звонков и наложению ареста на почтово-телеграфные отправления.

Проведенный научно-теоретический анализ позволяет констатировать необходимость комплексного совершенствования процессуального порядка избрания домашнего ареста. Требуется законодательное закрепление расширенного перечня обстоятельств, подлежащих установлению при избрании данной меры пресечения, включая материальное положение обвиняемого, возможности обеспечения его жизненных потребностей, влияние совместно проживающих лиц.

Научное исследование демонстрирует, что эффективность домашнего ареста как меры пресечения детерминирована качеством подготовительной работы на досудебном этапе и полнотой установления всех необходимых обстоятельств. Принципиальное значение имеет тщательный анализ специальных условий применения домашнего ареста, включая наличие подходящего жилого помещения, техническую возможность установки средств электронного мониторинга, материальную обеспеченность обвиняемого и позицию совместно проживающих с ним лиц.

Таким образом, только системный подход к решению указанных вопросов может обеспечить достижение целей данной меры пресечения и соблюдение прав всех участников уголовного судопроизводства.

Изучение правоприменительной практики показало, что наиболее часто применяемой к несовершеннолетним мерой пресечения является подписка о невыезде и надлежащем поведении. Проведенный Ф.К. Зиннуровым и Э.Д. Шайдуллиной анализ судебно-следственной практики и опрос

практических работников показал, что в отношении несовершеннолетних как правило избирается подписка о невыезде.

Стоит заметить, что «подписка о невыезде состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу, и потому относится к числу наиболее мягких мер пресечения, ограничивающих права несовершеннолетнего наименьшим образом» [11].

В отличие от подписки о невыезде такая специальная мера пресечения как присмотр за несовершеннолетним на практике избирается гораздо реже. И.С. Тройнина в своем исследовании отмечает, что «доля присмотра от общего числа применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних не превышает 3%».

Объяснением крайне редкого применения присмотра за несовершеннолетним служит несовершенство правового регулирования и практики применения данной меры пресечения. Так, в соответствии со ст. 105 УПК РФ присмотр за несовершеннолетним состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится.

«В случае избрания данной меры пресечения на следователя, дознавателя или суд ложится обязанность убедиться в том, что лицо, осуществляющее присмотр, действительно может обеспечить эффективность данной меры пресечения. Это может определяться социальным статусом материальным положением, степенью занятости по месту работы присматривающего, его взаимоотношениями с несовершеннолетним и другими факторами. Не мало важным условием является совместное проживание несовершеннолетнего с лицом, осуществляющим присмотр. Все эти обстоятельства должно установить должностное лицо, принимающее

решение о применении пристража как меры пресечения. Не малое значение здесь имеет и добровольное согласие несовершеннолетнего исполнять возложенные на него запреты, поскольку в случае отсутствия такового пристража окажется неэффективным. Другая проблема заключается в необходимости получить согласие лица, на которого будут возложены обязанности по пристражу» [2].

С учетом изложенного процессуальная сложность применения пристража как меры пресечения и недостаточная урегулированность вопросов его осуществления не позволяет правоприменителям рассматривать его как эффективную меру обеспечения надлежащего поведения несовершеннолетнего. С учетом аналогичного результата в практике более предпочтительным остается применение подписки о невыезде.

Тем не менее пристраж за несовершеннолетним видится нами как наиболее эффективная мера пресечения, не связанная с ограничением свободы именно за счет наличия лица, на постоянной основе осуществляющего контроль за поведением несовершеннолетнего. С учетом изложенного правильным видится расширение практики применения пристража за несовершеннолетним как меры пресечения.

В заключение рассмотрения вопроса об избрании мер пресечения в отношении несовершеннолетних отметим, что принятие решение о применении к несовершеннолетнему меры пресечения должно быть обосновано тяжестью совершенного им деяния, особенностями возраста, психического развития, социальной среды, личностными характеристиками несовершеннолетнего, а также способность избираемой меры пресечения обеспечить ведение уголовного судопроизводства с минимальными ограничениями для самого несовершеннолетнего.

Заключение

На основании результатов проведенного исследования можно заключить.

«Производство по делам несовершеннолетних – это регламентированная нормами уголовно-процессуального закона особая форма уголовного судопроизводства, направленная на обеспечение дополнительных гарантий прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и подсудимых при возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел» [7].

Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными 50 главой УПК РФ. Специфичность производства по уголовным делам с в отношении подростков выражается в особенностях предмета доказывания; в необходимости обеспечения несовершеннолетнему права на защиту; в обязательном введении в процесс фигуры законного представителя подростка; в особенностях задержания несовершеннолетнего и избрании в отношении него меры пресечения.

Участие психолога в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних законодатель предусмотрел для оказания помощи органам досудебного и судебного производства, осуществляемое через использование специальных психологических знаний и навыков. Для соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетнего, предлагаем привлекать к участию в процессуальных действиях в производстве по уголовному делу, психологов в зависимости от их специализации в той или иной области психологии.

Приговор как итоговое судебное решение, отличное от всех иных судебных решений и правовых актов, характеризуется определенными признаками и свойствами: исходит от имени государства, а не суда; содержит

решение о виновности (невиновности) обвиняемого и наказании; является окончательным и подлежит пересмотру в исключительных случаях; выносится только особым субъектом (судьей или судьями), в особом процессуальном порядке (в ходе судебного заседания с соблюдением процедуры); является процессуальным актом индивидуально-правового характера, отвечающим требованиям структуры и содержания; обязателен к исполнению лицами, указанными в приговоре. Правосудность приговора означает соответствие последнего ряду требований, которые включают в себя законность, обоснованность и справедливость.

«Применение к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия является важнейшим механизмом профилактики преступности несовершеннолетних, поскольку позволяет не применять к несовершеннолетним наказания и путем воспитательного воздействия достичь их исправления. С учетом изложенного требуется внести в законодательство изменения, направленные с одной стороны на ограничение круга несовершеннолетних, по отношению к которым меры воспитательного воздействия будут действенными, а с другой стороны усовершенствовать перечень мер воспитательного воздействия и порядок их применения» [12].

Присмотр за несовершеннолетним является наиболее эффективной мерой пресечения, не связанной с ограничением свободы, именно за счет наличия лица, на постоянной основе осуществляющего контроль за поведением несовершеннолетнего. С учетом этого правильным видится расширение практики применения присмотра за несовершеннолетним как меры пресечения. С учетом строгости заключения под стражу правильнее будет применять его к несовершеннолетним только при условии совершения ими преступлений тяжких или особо тяжких. В связи с этим возможно внести изменения в ч. 2 ст. 108 УПК РФ исключив из нее фразу: «В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести» [29].

Также отметим, что решением многих вопросов связанных с применения норм российского законодательства по отношению к несовершеннолетним было бы намного эффективнее если бы для этого существовал отдельный специализированный суд – ювенальный. Создание специального суда, занимающегося такими уголовными делами во многом бы облегчило судебную систему в целом и более эффективно бы решала ряд многих проблем, но данный процесс предполагает реформы судебной системы в целом.

Кроме этого противники данного законопроекта считают, что введение таких судов сильно повлияет на общепринятые семейные ценности- личность несовершеннолетнего будет на первом месте, а само преступление на втором. Сегодня в Российской Федерации не предусмотрен такой специализированный суд, но ранее уже предпринимались попытки его создания, во времена Российской Империи. Идея о создании ювенальных юстиций в России связана с понятием восстановительных юстиций. Она направлена на примирение и воссоздание нормальной жизни подростка, правонарушителя, а также достижение этих общественно значительных целей в отношении несовершеннолетних.

В юридической литературе высказываются заслуживающие обсуждения идеи о необходимости специализации адвокатов по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, необходимости предъявления к таким адвокатам дополнительных требований. В настоящее время специализация адвокатов не предусматривается, но идея однозначно заслуживает своего внимания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2023. 672 с.
2. Бородина А. Е., Носкова Е. В. Особенности избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних // . 2023. №2 (100). URL: <https://scilead.ru/article/3775-osobennosti-izbraniya-mer-presecheniya-v-otno>
3. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. Монография. Уфа. 2003. 136 с.
4. Вещкая С.А. О некоторых особенностях расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними// Общество и право. 2021. № 2 (56). С. 234-236.
5. Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе [Текст]: монография / И.С. Дикарев; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2015. 175 с.
6. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>.
7. Зайцева Е.А. Уголовный процесс : учебник / под ред. Н.С. Мановой и Ю.В. Францифорова. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2022. 368 с.
8. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев [и др.] ; под редакцией Л.В. Головки. - 2-е изд. - Москва : Статут, 2017. 1280 с. - ISBN 978-5-8354-1335-5. - Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART : [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/81115.html>
9. «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

10. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

11. Малышева О.А., Гаврилов Б.Я. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы. М. : Юрайт, 2024. 308 с.

12. Меркушов Д.В. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2021. № 6. С. 8-10.

13. Модецкий Ю.В. Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 54-58.

14. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.). URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml.

15. Мухаметгалиев И.Г. Вопросы становления ювенальной юстиции в России / И.Г. Мухаметгалиев. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2014. № 17.1 (76.1). С. 40-41. - URL: <https://moluch.ru/archive/76/13034/>

16. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Учебное пособие / С.В. Тетюев; Под ред.: А.В. Кудрявцева - М. : Юрлитинформ, 2007. 192 с.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». // СПС «Гарант».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 4 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий») // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

19. Попова И.П. и Грибунов О.П., Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы уголовно-процессуальной формы. / Попова И.П. и Грибунов О.П. - Текст : непосредственный // Вестник Воронежского института МВД России № 2/2019. С. 192-198. - URL: <https://cyberleninka.ru/>.

20. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Монография / О.В. Левченко, Е.В. Мищенко. - М. : НИЦ Инфра-М, 2012. 126 с.

21. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml.

22. Рекомендация № Rec (2003) 20 Комитета министров Совета Европы государствам-членам «О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних» (24 сентября 2003 года) / URL <https://hand-help.ru/zakonodatelstvo/international/recomsovevr2003>.

23. Сарычева А.Р. Особенности средств и предмета доказывания в ходе производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Наука через призму времени. 2017. № 6. С. 18-21.

24. Тадевосян В. Преступная среда и правонарушения несовершеннолетних // Советская юстиция. М., 1935. №31. С. 10-18.

25. Тепляшин П.В. Особенности исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних и молодежи в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2016. № 1. С. 12-16.

26. Тетюев, С. В. Кто может участвовать в допросе несовершеннолетних по уголовным делам в качестве педагога? / С. В. Тетюев // Государство и право. 2010. № 11. С. 67-76. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/>.

27. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от

18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

28. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.11.2024) // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

29. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшкин. - М. : Изд-во Эксмо, 2005. 412 с.

30. Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 21.11.2022) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

31. Juvenile Criminal Conduct – At What Age Are They Not Liable? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hg.org/legal-articles/juvenile-criminalconduct-at-what-age-are-they-not-liable-49366> (дата обращения: 05.07.2024).

32. Juveniles and Miranda Rights [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hg.org/legal-articles/juveniles-and-miranda-rights-48788> (дата обращения: 29.06.2024).

33. United States Code. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawcornell.edu/uscode/text> (дата обращения: 08.07.2024).

34. What is the Juvenile Criminal Process? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hg.org/legal-articles/what-is-the-juvenile-criminal-process-47488> (дата обращения: 29.06.2024г.)

35. When is child offender sentenced to Juvie? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hg.org/legal-articles/when-is-a-child-offender-sentenced-to-juvie41038> (дата обращения: 29.06.2021).