

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Институты гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности

Обучающийся

В.В. Леонтьев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.э.н., доцент В.Ю. Моисеева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Практика осуществления современного государственного управления в Российской Федерации демонстрирует важность, которую задача обеспечения национальной безопасности, приобрела для нашего государства в последние годы. Значительные усилия, предпринимаемые государством в этом отношении, могут быть продемонстрированы тем обстоятельством, что, например, Совет Безопасности оценивает обеспечение национальной безопасности в качестве основной и непосредственной задачи своей деятельности. Сложность и многоплановость соответствующих проблем осуществления национальной безопасности обуславливают то обстоятельство, что институты гражданского общества, юридические лица и отдельные граждане, по приглашению российского государства могут также принимать участие в осуществлении усилий, направленных на достижение решения проблемы осуществления национальной безопасности в нашей стране.

Целью исследования является рассмотрение проблематики и особенностей реализации институтами гражданского общества своих функций в области обеспечения национальной безопасности.

В качестве задач дипломной работы были определены рассмотрение историко-правовых аспектов участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности; формулирование определений понятий «гражданское общество» и «национальная безопасность»; классификация институтов гражданского общества с точки зрения современного российского законодательства; определение функций гражданского общества, выполняемых им в системе национальной безопасности и т.д..

Структура исследования включает введение, три главы, в совокупности состоящие из восьми параграфов, заключение, список используемой литературы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-исторические и правовые аспекты участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности.....	8
1.1 Историко-правовые аспекты участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности.....	8
1.2 Определение понятий «гражданское общество» и «национальная безопасность» .....	14
1.3 Классификация институтов гражданского общества с точки зрения современного российского законодательства .....	23
1.4 Функции гражданского общества в системе национальной безопасности.....	30
Глава 2 Государственно-правовые механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности .....	36
2.1 Организационные механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности ..	36
2.2 Нормативные механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности.....	51
Глава 3 Проблемы и перспективы участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности.....	59
3.1 Проблемы участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности .....	59
3.2 Перспективы и возможные направления участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности.....	64
Заключение .....	67
Список используемой литературы .....	72

## Введение

Многочисленные глобальные проблемы, с которыми сталкиваются государства мира в настоящее время, могут быть охвачены одним понятием – обеспечение национальной безопасности. Это понятие вбирает в свое содержание и действия государственных служащих, направленных на противодействие экстремизму и терроризму, и усилия, направленные на обеспечение экологической, продовольственной или транспортной безопасности, действия, направленные на обеспечение энергетической и правовой безопасности и т.д. Все виды безопасности, обеспечение которых постулируется действующим российским законодательством, в своей совокупности образуют собой состояние национальной безопасности,

Практика осуществления современного государственного управления в Российской Федерации демонстрирует важность, которую задача обеспечения национальной безопасности, приобрела для нашего государства в последние годы. Значительные усилия, предпринимаемые государством в этом отношении, могут быть продемонстрированы тем обстоятельством, что, например, из двух совещательных органов, действующих при главе российского государства (Государственный Совет и Совет Безопасности) один орган (Совет Безопасности) оценивает обеспечение национальной безопасности в качестве основной и непосредственной задачи своей деятельности. Если мы рассмотрим сферу осуществления государственного планирования, которая особенно активно развивается в нашем государстве в последние десятилетия, мы также вынуждены признать, что кроме обеспечения стратегического планирования развитием социально-экономической сферы жизнедеятельности российского государства, обеспечение национальной безопасности рассматривается в качестве второго основного направления деятельности, цели, к которой стремится российское государство посредством разработки государственных стратегий, планов и программ. Можно в данном случае привести и иные доказательства того, что

обеспечение национальной безопасности рассматривается в настоящее время в качестве основной государственной задачи.

Важность обеспечения национальной безопасности обуславливает то обстоятельство, что в той или иной степени в ее обеспечение в настоящее время вовлечены все органы российского государства и соответствующие должностные лица. При этом, на практике можно говорить как о наличии «специальных» органов, деятельность которых в сфере обеспечения национальной безопасности может рассматриваться в качестве основного направления соответствующей деятельности (например, органы Федеральной службы безопасности России), а также иных органов публичной власти, деятельность которых не направлена на обеспечение национальной безопасности прямым и непосредственным образом, но, как и иная деятельность, осуществляемая на уровне российского государства, должна иметь в виду не только свою непосредственную цель, но также и цель обеспечения национальной безопасности.

Направленность всего российского законодательства и, прямо или косвенно, всего механизма нашего государства на осуществление задачи обеспечения национальной безопасности не является гарантией того, что соответствующая задача будет быстро рассмотрена и по ней примут устраивающее любого гражданина Российской Федерации решение. Напротив, сложность и многоплановость соответствующих проблем осуществления национальной безопасности обуславливают то обстоятельство, что институты гражданского общества, юридические лица и отдельные граждане, по приглашению российского государства могут также принимать участие в осуществлении усилий, направленных на достижение решения проблемы осуществления национальной безопасности в нашей стране. В данном случае государство, во-первых, задействует ресурсы гражданского общества для того, чтобы увеличить предпринимаемые усилия, направленные на обеспечение того или иного аспекта в осуществлении национальной безопасности, но, во-вторых, как представляется, также и для

того, чтобы вовлеченные в процесс осуществления обеспечения национальной безопасности субъекты направляли свою социальную активность именно на достижение данной социально одобряемой цели, а не на достижение различных деструктивных результатов, состоянию национальной безопасности угрожающих.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе вовлечения институтов гражданского общества в механизмы обеспечения национальной безопасности.

В качестве предмета исследования рассматриваются положения отечественного законодательства, регламентирующие вовлечение институтов гражданского общества в обеспечения национальной безопасности.

Целью исследования является рассмотрение проблематики и особенностей реализации институтами гражданского общества своих функций в области обеспечения национальной безопасности.

В качестве задач дипломной работы были определены:

- рассмотреть историко-правовые аспекты участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности;
- сформулировать определение понятий «гражданское общество» и «национальная безопасность»;
- осуществить классификацию институтов гражданского общества с точки зрения современного российского законодательства;
- определить функции гражданского общества в системе национальной безопасности;
- рассмотреть организационные механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности;
- выявить нормативные механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности;
- исследовать проблемы участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности;

- установить перспективы и возможные направления участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности.

Методологическую базу проведенного исследования составляют как обще-, так и частно-научные методы научного познания. Взаимодействие гражданского общества и современного российского государства в процессе обеспечения национальной безопасности рассматривалось нами на основании методов диалектики, позволивших выявить как определенное единство, совместное развитие, так и существующее между изучаемыми явлениями противоречие, в ряде случаев принимающее конфликтные формы. Использовались при написании работы методы индукции и дедукции, анализа и синтеза. Большое значение для достижения поставленной цели исследования имело использование частно-научного формально-юридического метода научного познания.

Теоретическую базу исследования состав анализ научной литературы монографического, диссертационного и периодического характера, посвященной заявленной теме исследования. По результатам проведенного исследования можно отметить, что, несмотря на то, что проблематика формирования и функционирования отдельных институтов гражданского общества волнует многих исследователей, рассмотрение особенностей использования возможностей и свойств институтов гражданского общества для обеспечения национальной безопасности встречается в литературе достаточно редко.

Практическую базу проведенного исследования составили нормы российского права, регулирующие функционирование отдельных институтов гражданского общества в Российской Федерации.

Структура исследования включает введение, три главы, в совокупности состоящие из восьми параграфов, заключение, список используемой литературы.

# **Глава 1 Теоретико-исторические и правовые аспекты участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности**

## **1.1 Историко-правовые аспекты участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности**

История человеческой цивилизации свидетельствует о многократной повторяемости в рамках различных государств подходов к управлению обществом, которые уже существовали в прошлом. Это справедливо в том числе и в сфере обеспечения национальной безопасности, так, бесспорным, например, должно выглядеть предположение, что в древних государствах еще не выделился институт правоохранительных органов в качестве структуры, направленной на обеспечение национальной безопасности. Каждый член общества, в данном случае, откликнулся на призыв облеченного властью субъекта, принимая посильное участие в сфере обеспечения национальной безопасности. Как представляется, не изменив принципиально сложившийся в настоящее время консенсус, в соответствии с которым часть полномочий государства в области обеспечения национальной безопасности передается гражданскому обществу, современные технологии способны позволить организовать соответствующую деятельность уже на ином уровне.

Как пишет О.А. Бакланова, формирование гражданского общества в России имеет свои значительные особенности [4, с. 25]. Как пишет в этом отношении Т.Ю. Сухондяева, особенности и ключевые черты гражданского общества в нашей стране обусловлены особенностями исторического развития России, формированием соответствующей национальной культуры. В нашей стране не наблюдались процессы, свойственные государствам Западной Европы, в которых формирование соответствующих институтов гражданского общества происходило на основе свободного волеизъявления граждан. Появление в нашей стране политических партий, что в рамках

новейшей истории произошло менее сорока лет назад, зарождение института присяжных заседателей, свободных и независимых от государства СМИ – все это в России произошло позже, чем в ключевых государствах Западной Европы и характеризовалось «распоряжением сверху», а не «движением снизу».

Если же говорить о наличии демократических институтов в России, то большинство ученых сходится во мнении, что они реально существуют, хотя и находятся в достаточно неразвитом состоянии. Это – политические партии, профессиональные союзы, эксперты, общественные организации и ассоциации, местное самоуправление, средства массовой информации и т. д. При этом отмечаются серьезные недостатки в реализации данными институтами своих функций [42].

Как представляется, в настоящее время влияние гражданского общества на процессы, связанные с обеспечением национальной безопасности, осуществляется не только внутри российского государства, но также и в межгосударственных отношениях. Участие институтов гражданского общества в обеспечении международной безопасности в настоящее время имеет значительный потенциал, обнаружение подобного рода подходов представляет значительный интерес с научной точки зрения [18, с. 175].

Как пишет Н.С. Нижник, «безопасность принадлежит к числу тех категорий, которые объективно касаются всех и каждого, и в своем формировании прошли огромный путь развития. Проблема безопасности является проблемой, поставленной перед человеком самой жизнью, а в процессе развития она получила свое теоретическое обоснование. Идея безопасности сформировалась как естественная реакция на постоянно существующие угрозы, характеризующие состояние мира. В таких условиях необходимо выживать, а значит, либо нейтрализовать угрозы – одержать победу или быть способным дать отпор, либо быть настолько сильным, чтобы у реального и потенциального противника не возникло желания

нанести какой-либо вред. Соответственно основное условие решения этих задач – обладать достаточной силой. Традиционно безопасность означала не только и не столько незыблемость внутренних структур общества, сколько некую, всегда относительную, степень его защищенности от перспективы стать жертвой, прежде всего именно кровавых физических форм насилия. Страх перед таким насилием и порождал готовность противостоять ему любыми средствами, в том числе и собственным упреждающим насилием, а также нейтрализовал или вовсе устранял ограничения, идущие из сфер духа: от разума, морали, здравого смысла. Безопасность во все периоды развития человеческого общества объективно означала «отсутствие угрозы основным ценностям, субъективно – отсутствие страха, что этим ценностям действительно что-то угрожает. Идея безопасности на разных этапах эволюции государственности имела различные интерпретации, во всех в той или иной мере различались безопасность личности, безопасность общества и безопасность государства» [31, с. 110].

Как пишет Л.А. Елизова, в современном мире многие социальные институты переживают свою трансформацию, не является исключением в этом отношении и сам институт гражданского общества [15].

Р.Н. Лapidус пишет о том, что исторически (генетически) государство является продуктом жизни общества как гражданского, но, будучи сформированным, оно неизбежно и очевидно перестает быть элементом гражданского общества; оно — результат отчуждения власти от общества. В факте отчужденности государства как власти заключено условие определенности гражданского общества. Именно факт отдаления, а точнее отстранения от власти, принадлежащей государству свидетельствует о становлении и дальнейшем развитии гражданского общества как правового феномена. Становление гражданского общества любого правового демократического, социального государства видится в развитии его институтов. Механизм самосохранения, защищенности гражданского общества кроется в отчуждении власти и в возможности оппозиции ей. Этот

механизм имманентен гражданскому обществу по внутреннему содержанию, в отличие от механизма самосохранения государства, внешнего по отношению к нему. И этот механизм — собственность как источник богатства. Поэтому забота государства об общественном благе — всегда лишь форма выражения заботы государства о самом себе. Чем активнее и действеннее механизм собственности, тем ограниченнее возможности государства, тем более оно, как принято считать, правовое, социальное и демократичное [24, с. 172].

Как считает А.А. Слинько, позиции гражданского общества должны усиливаться и совершенствоваться одновременно с усилением позиций государства – два этих процесса должны осуществляться параллельно [38, с. 70], в противном случае мы столкнемся либо с диктатом или авторитаризмом государства, либо с хаосом в общественной жизни, готовым обратиться в войну всех после всех.

Как пишет в плане рассмотрения исторических аспектов развития гражданского общества А.М. Воронов, «общеизвестно, что гражданское общество и правовое государство возникли и развивались как реакция против идеала средневековой теократии, как результат раздвоения общественного и частного, социума и государства, права и морали, светского и религиозного и т.д. Религия, мораль, наука, искусство начинают существовать в полном объеме и истинном качестве лишь с отказом от политического характера, поэтому они постепенно уходят из политической сферы (публичного права) в сферу частных интересов (частного права), под эгиду комплекса институтов и организаций, призванных осуществить социокультурное и духовное развитие общественной жизни. В развитии негосударственной системы обеспечения безопасности видится также тот резерв, которым располагает гражданское общество и который не в полной мере используется на благо всего государства» [9, с. 5].

Как представляется, проблема обеспечения национальной безопасности самым непосредственным образом связана с проблемой формирования

гражданского общества в нашей стране. Сложная, разветвленная структура гражданского общества, стремление его представителей принимать участие в общественной жизни и брать на себя ответственность за выполнение тех или иных обязанностей. Но соответствующая институционализация гражданского общества должна основываться на разработанных в данном отношении нормативно-правовых актах, предполагать механизмы взаимодействия между институтами гражданского общества и соответствующими звеньями аппарата государства.

К сожалению, некоторые существующие в данном отношении возможности фактически не могут быть реализованы на практике в связи с отсутствием в данном отношении соответствующего общественного запроса. Тем самым сама система государственного управления может быть охарактеризована как более жесткая и негибкая, чем она могла бы быть в случае реализации соответствующего общественного запроса. Существующие в данном отношении проблемы могут быть объяснены правовой культурой российского общества, соответствующей историей его развития. С другой стороны, история нашего государства дает примеры и практического вовлечения отдельных социальных групп в обеспечение национальной безопасности (наиболее хрестоматийным примером в данном случае является ополчение Минина и Пожарского 1612 года – исторический факт, послуживший основой для введения государственного праздника - Дня народного единства).

Определенного рода предпосылки вовлечения институтов гражданского общества в механизмы обеспечения национальной безопасности наблюдались и в советский период нашей истории – институт народных заседателей в советских судах, институт народных дружинников, помогающих правоохранительным органам в обеспечении правопорядка и т.д. Таким образом, в данном случае можно говорить о существовании в СССР институтов гражданского общества, но находившихся под соответствующим государственным контролем. В государстве

осуществлялась деятельность политической партии (но только одной), действовали различные молодежные и детские общественные организации, но определенного рода государственный контроль в их отношении также осуществлялся. Проблемой в данном случае являлся именно факт тесного взаимодействия институтов гражданского общества с государством – ввиду отсутствия такого взаимодействия в современной России мы не можем говорить даже о той степени взаимодействия между населением и государством в плане обеспечения национальной безопасности, которое наблюдалось в советский период нашей истории.

После распада СССР и в последние годы советской власти стало наблюдаться кардинальное противоречие между направленностью общественной самоорганизации, которая во многом выродилась в формирование организованных преступных группировок и интересами государства, вынужденного противостоять проявлениям такой самоорганизации.

В связи с этим само отношение к гражданской самоорганизации, настороженность к которой государство испытывало еще в советский период истории, только укрепилось в 1990-е годы.

Кроме того, даже те виды самоорганизации граждан, которые распространены во всем мире (например, сборы средств для защиты животных, лечения детей, финансирования действующей армии и т.д.) в современных условиях часто маскируют соответствующую мошенническую деятельность – под прикрытием благотворительности соответствующие субъекты занимаются личным обогащением, пытаются приобрести властное влияние, допускают иные злоупотребления.

Как представляется, в настоящее время государство должно направлять определенные и существенные усилия на развитие различных институтов гражданского общества, на укрепление и поддержку существующих в данном отношении организаций одновременно пресекая возникающие здесь злоупотребления.

## **1.2 Определение понятий «гражданское общество» и «национальная безопасность»**

Рассмотрение проблематики привлечения институтов гражданского общества к выполнению определенных задач в рамках обеспечения национальной безопасности, выдвигает на первый план необходимость точной формализации соответствующих понятий. Не все необходимые нам в данном конкретном случае определения получили свои легальные дефиниции в действующем российском законодательстве, кроме того, определения многих, связанных, например, с системной противодействия коррупции, данные законодателем, не всегда и не полностью удовлетворяют условиям, предъявляемым к содержанию соответствующих определений, выдвигаемые действующей российской юридической наукой и складывающейся в данном отношении правоприменительной практикой.

Рассматривая систему и концепцию национальной безопасности А.Д. Макаров пишет о том, что для решения многих проблем стоящих перед современными государствами необходимо сформировать общество нового типа – с многоукладной экономикой, регулируемым рынком, высоким уровнем социальной защиты, реализацией идеи социальной справедливости и защитой прав человека, множественностью соответственных прав. Если государство, как правило, имеет свойство консервировать сложившийся порядок вещей, то соответствующее общество могло бы выступать драйвером его развития. Но для того, чтобы быть эффективным участником соответствующих общественных отношений, члены такого общества должны характеризоваться высоким уровнем образования и культуры, активной жизненной позицией. Как пишет соответствующий автор, в настоящее время российское общество также переживает процессы своего развития и изменения, но что будет конечным результатом этих процессов, получится ли в результате соответствующих изменений сформировать в Российской Федерации в полном смысле этого слова гражданское общество, способное

брать на себя ответственность как за свою жизнь так и за происходящие в государстве изменения, в настоящее время представляет еще открытый вопрос [25, с. 76].

А.С. Гаязов считает, что само формирование современного человека, понимаемого как гражданин и как личность невозможно будет обеспечить в отсутствие соответствующей среды, в которой это формирование происходит. В качестве такой среды в настоящее время педагогами и психологами рассматривается гражданское общество – своеобразный феномен, подразумевающий определенные особенности существования человека в обществе. Понимание соответствующего вопроса связано с достижением ясности относительно структуры гражданского общества, его составных элементов, существующих между ними связей, особенностей отношений и взаимодействия, которое наблюдается между гражданским обществом и государством.

Как пишет указанный автор, любое общество формируется в зависимости от наличия у составляющих его людей соответствующих интересов, их общих потребностей и целей деятельности, к которым они стремятся. В данном отношении, во-первых, можно утверждать, что функции общества не сводятся к функциям государства, они являются более широкими, а, во-вторых, необходимо отметить, что вопрос об обеспечении безопасности, безусловно, не может рассматриваться в качестве чуждого для любого общества и на любом историческом этапе его развития [11, с. 92].

В работах некоторых ученых гражданское общество рассматривается в качестве синонима и составных частей капитализма и либерализма, развитость состояния гражданского общества, в свою очередь, непосредственным образом связывается с состоянием капитализма и демократии в государстве. Как пишет Сафарализода Х. К., участие институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности осуществляется независимо, но одновременно и в тесной взаимосвязи с соответствующими государственными институтами ее

обеспечения. Сама степень обеспечения национальной безопасности может зависеть от соответствующей степени развитости гражданского общества. Спецификой в данном отношении является то, что гражданское общество в большей степени способно противостоять именно внутренним угрозам безопасности страны [37, с. 215]. Внешние же акторы часто напротив стараются использовать различные институты гражданского общества для подрыва национальной безопасности, добавим в данном отношении мы.

Как пишет С.С. Сулакшин, в государстве необходимо обеспечить осуществление государственной политики, направленной на формирование гражданина страны, что невозможно будет осуществить вне соответствующего общества [41, с. 7].

Н.Г. Иванова отмечает, что в настоящее время общество является в полном смысле этого слова единым и глобальным, о безопасности отдельного человека необходимо говорить применительно к условиям существования соответствующего глобального общества [17, с. 59].

Как пишет Ю.В. Пазий, с необходимостью должно осуществлять государственное управление в сфере обеспечения национальной безопасности государства, управление и самоуправление в рамках гражданского общества в данном отношении, безусловно, тоже занимает свое определенное, положенное ему место [32, с. 18].

В.А. Владимиров пишет про необходимость создания объединенной системы гражданской защиты [6, с. 435], в рамках которой гражданское общество, безусловно, также способно занять свое надлежащее место.

Как отмечено в литературе по этому поводу, «на современном этапе проводимой в России административно-правовой реформы важнейшее значение имеет формирование такого государственного механизма, который сможет в полной мере обеспечить реализацию прав и свобод человека как высшей ценности в государстве. Функционирование указанного государственного механизма невозможно без построения гражданского общества в государстве, поскольку именно развитое гражданское общество

способствует реализации основных принципов правового государства, именно как государства, связанного правом и находящегося на службе у общества. Неслучайно Президент Российской Федерации обращает особое внимание на необходимость дальнейшего совершенствования взаимодействия личности, общества и государства с позиции их взаимной ответственности в контексте реализации конституционных норм, провозглашающих Россию правовым государством» [5, с. 16].

Идеи индивидуальной свободы, обеспечения интересов личности и частной собственности исторически лежат в основе концепции гражданского общества. Оно представляет собой некую субстанцию, в которую вплетены исторические, правовые, идеологические и прочие традиции. Основным элементом гражданского общества выступает личность, но его несущие конструкции – это все те социальные институты, которые призваны содействовать всесторонней реализации индивида, его прав, интересов, целей, устремлений. Одним из аспектов нашего исследования является рассмотрение основных институтов, структуры гражданского общества. Структура гражданского общества – это совокупность элементов, которые его составляют и взаимосвязи между ними. Проблема строения гражданского общества актуальна в связи с необходимостью выявления механизма его функционирования. Значение и сложность этого вопроса заключается в том, что в данный момент отсутствует какое-либо единое мнение относительно того, что относится к структурам гражданского общества, и каким образом они связаны между собой. В исследовательской литературе, на наш взгляд, можно выделить четыре основных подхода к структурированию (систематизации) гражданского общества: институциональный, системный, секторный и комплексный. В отличие от юридических институтов, которые представляют собой совокупность установленных законом норм и правил взаимоотношений между членами общества, социальные институты – это формы существования социальных общностей, призванные организовывать и управлять процессами совместной жизнедеятельности людей в различных

сферах и отраслях общества. В соответствии с данным подходом в качестве структур гражданского общества можно выделить следующие институты:

- негосударственные социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство);
- совокупность независимых от государства производителей (например, частные фирмы);
- общественные объединения и организации;
- политические партии и движения;
- сфера воспитания и негосударственного образования;
- система негосударственных средств массовой информации;
- семья;
- церковь и т.д.

Достоинством институционального подхода следует признать то, что он позволяет выделить и описать отдельных субъектов гражданского общества, реализующих те или иные его интересы, описать количественно – качественные показатели.

С точки зрения системного подхода гражданское общество состоит из систем и множества различных локальных подсистем, имеющих «свои» цели и «свои» ценности, образующих структуру общества. На практике выделяется пять основных систем: социальная, экономическая, политическая, духовно – культурная, информационная.

Социальная система охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними.

Экономическая система представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта.

Политическую систему составляют целостные саморегулирующиеся элементы – государство, политические партии, общественно-политические движения, объединения и отношения между ними.

Индивид политически выступает в качестве гражданина, депутата, члена партии, организации. Духовно-культурная система образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно-культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения.

Информационная система в настоящем времени, отражающая процесс глобализации, является одной из наиболее значимых, объединяющих вышеперечисленные системы. Данная система складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации, через электронные каналы связи.

Говоря о системном подходе, мы понимаем, что каждую систему можно разбить на подсистему в соответствии с их функциями и т.д.

Структура гражданского общества может быть рассмотрена с точки зрения трехсекторной теории. Горизонтальное деление включает в себя: политическое сообщество, экономическое сообщество и некоммерческие организации, так называемый третий сектор (неприбыльный). Первые два сектора – это совокупность государственных институтов и деловых частных организаций и предприятий. Третий сектор рассматривают как сферу активности, развиваемой между семьей и более широкими секторами прибыльного бизнеса и правительства. Главной функцией таких организаций является, в той или иной степени, расширение свободы и наделение населения властью, вовлечение в процесс социальных изменений, в развитие социальной защиты. В идеале, в нормальном демократическом обществе, эти три сектора взаимодействуют, оказывают друг на друга соответствующее взаимное влияние.

Вертикальное – это уровень гражданской активности (собственно гражданского общества) и уровень негражданского (криминализованного) сообщества.

Под гражданским обществом, понимается совокупность свободных ассоциаций граждан (и многообразных связей между ними), уважающих законы государства, права человека и не позволяющих вмешиваться в свою деятельность. Под "негражданским обществом", понимается совокупность ассоциаций людей, не уважающих и не соблюдающих законы государства.

В соответствии с комплексным подходом модель гражданского общества находится в срединном (посредническом) положении между деятельностным уровнем формализованных отношений и частных отношений граждан, выступая в роли своеобразного медиатора.

Так, в системе гражданского общества выделяются политическая, экономическая, социальная, духовная и правовая подсистемы, определяющиеся средой развития гражданского общества и исполняемые им функции. На фоне данных подсистем действуют институты гражданского общества, которые можно подразделить на три сферы их активности – политическую, экономическую и “третий сектор” в соответствии с приоритетом своего создания и представления соответствующих интересов общества перед государством. К числу пограничных, или гибридных, форм относятся политические партии, бизнес-сообщества, средства массовой информации и т.д. К той же пограничной сфере относятся и органы местного самоуправления, выражающие «низовые» интересы и занимающие промежуточное место между органами государственного самоуправления и общественной самоорганизацией [12, с. 44].

Как отмечено в работе С.Б. Котлярова, предполагается наличие ряда общих условий, обеспечивающих установление характерных для гражданского общества взаимоотношений государства, социальных групп и индивидов. Проблематика соотношения правового государства и гражданского общества – это особенная тема, которая выступает в качестве популярной темы для дискуссионных споров юристов, политологов и философов. В то же время идеалом соотношения институтов гражданского общества и государства считается модель, когда государственный аппарат

власти выступает в качестве исполнителя волеизъявления общества и в связи с этим наделяется соответствующими инструментами управления делами общества. Доминирует в трактовке гражданского общества представление о нем как о негосударственной сфере жизни общества, как о сфере реализации частных интересов, где господствуют правовые принципы свободы и равенства. Тем не менее, однозначности в восприятии и трактовке концепта не наблюдается ни в зарубежной, ни в отечественной научной мысли. Как пишет рассматриваемый автор, без сильного гражданского общества Россия не может быть процветающей и благополучной страной, более того, в условиях кризиса слабость гражданского общества может привести государство и общество к краху. Поэтому разработка комплексной стратегии построения гражданского общества в России является первоочередной задачей государственных и общественных институтов. Стратегия строительства и укрепления гражданского общества в Российской Федерации на современном ее этапе заключается в гармоничном развитии духовных, политических, экономических основ жизни общества и государства, имеющем целью раскрытие потенциала главной ценностной цивилизации – человека [22, с. 121].

По мнению А.В. Андреева, «гражданское общество – это организация устойчивого порядка, поддерживаемого не только (и не столько) силой государственного принуждения, но и самодеятельными усилиями самих граждан – его членов. Гражданское общество отличается высокой степенью самоорганизации, ему не требуется массивного воздействия государственных органов. Правовое государство возможно только под контролем гражданского общества, хотя бы потому, что существует на средства, собранные с помощью налогообложения граждан, предприятий и учреждений. Это общество регулирует не только свою политическую, культурную, но и экономическую, социальную жизнь. Далекое не все общества являются гражданскими. Гражданское общество – показатель достаточно высокого уровня общественного развития. Такими можно назвать

общества в странах с развитой демократией. Основная причина затрудненности перехода негражданского общества в разряд гражданских – многолетняя традиция зависимости общества от государства, экономическая и политическая несамостоятельность граждан. Основными элементами гражданского общества являются разнообразие и равенство форм собственности, свобода труда и предпринимательства, идеологическое многообразие и свобода информации, незыблемость прав и свобод человека, развитое самоуправление, цивилизованная правовая власть [2, с. 43].

В данном случае как пишет М.М. Курячая, важнейшим условием формирования гражданского общества в нашей стране будет соответствующая гражданская активность, а также формирование новых коммуникационных каналов взаимодействия [23, с. 113].

А.М. Воронов пишет о том, что «именно в развитии негосударственной системы обеспечения безопасности видится тот резерв, которым располагает гражданское общество и который не в полной мере используется в обеспечении защищенности интересов личности, общества и государства в целом. Разрешение этой проблемы видится в консолидации государственных и негосударственных институтов по обеспечению безопасности личности, государства и общества», автором предлагается в данном отношении осуществить принятие нового Федерального закона Российской Федерации «О содействии институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности» [10, с. 133].

На основании проведенного исследования можно прийти к выводу, что в современных условиях гражданское общество оправданным будет рассматривать в качестве системы негосударственных организаций и отдельных граждан, а также отношений между ними, которые характеризуются признаком своей самоорганизации и призваны обеспечивать интересы общества, в том числе, направленные и на обеспечение его безопасности.

В свою очередь, национальная безопасность в соответствии с отечественным законодательством, в том числе, с точки зрения Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности» должна рассматриваться в качестве совокупности всех видов безопасности, которые должны быть обеспечены с точки зрения действующего российского законодательства.

### **1.3 Классификация институтов гражданского общества с точки зрения современного российского законодательства**

Рассматривая проблематику привлечения институтов гражданского общества к функционированию в рамках механизмов обеспечения национальной безопасности, необходимо будет также и определиться с точным перечнем соответствующих институтов, гражданское общество составляющих. Безусловным представляется то обстоятельство, что характер и направленность деятельности соответствующих институтов может разительным образом отличаться, а его правильное понимание имеет большое значение для обеспечения эффективности действий, направленных на обеспечение национальной безопасности, в целом.

На основе анализа норм действующего российского законодательства и отечественной социальной организации, можно прийти к выводу, что к гражданскому обществу в настоящее время в нашей стране можно отнести:

- разнообразные общественные объединения вообще и некоммерческие организации в частности. Деятельность соответствующие объединений может носить молодежную, природоохранную или, например, патриотическую направленность;
- юридические организации, оказывающие правовую помощь, в особенности, малообеспеченным гражданам. Сюда относятся, в частности, правозащитные организации, различного рода адвокатские кабинеты и т.д.

- различные религиозные организации, церковь;
- объединения субъектов, образованные по профессиональному принципу (например, адвокатов, нотариусов и т.д.);
- средства массовой информации, институт журналистики, блогеров и т.д.;
- местное самоуправление, понимаемое в качестве самостоятельного и под свою ответственность решения населением вопросов местного значения на соответствующих территориях своего проживания;
- институт обращений граждан Российской Федерации, направления гражданами предложений, заявлений и жалоб по проблемам, затрагивающим, в том числе, и интересы обеспечения национальной безопасности;
- политические партии, различные общественные движения;
- существующие формы общественной активности и выражения протеста, массовые мероприятия;
- институт участия граждан и выборах и референдуме и иные институты выражения гражданами РФ своего протеста.

По мнению А.Э. Муталимова, «неправительственные общественные организации и объединения, политические партии и движения, негосударственные средства массовой информации и различные религиозные организации являются формой существования гражданского общества». Институт гражданского общества существует как политический оппонент государства, всегда готовый защищать интересы людей от государственного диктата. При этом, по мнению автора, «любое общество развивается более или менее благополучно, если большая часть ее граждан разделяет общие установки и ценности». Как считает А.Э. Муталимов, «в современной ситуации можно выделить базовые ценности многонационального государства: решение проблемы каждого народа как проблемы всех народов» [29, с. 221].

К сожалению, современное российское законодательство не содержит исчерпывающего перечня институтов гражданского общества, функционирующих в нашем государстве, об отдельных институтах гражданского общества говорится в отдельных законах, посвященных конкретным вопросам. Так, большей частью институты гражданского общества в рамках своей организационно-правовой формы могут быть охвачены понятием «некоммерческая организация».

Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» определяет такие организации, как не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющие полученную прибыль между участниками. 2. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ [48].

Законодатель в зависимости от особенностей их деятельности определяет социально ориентированные некоммерческие организации, чья деятельность направлена на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также их специфическую разновидность – некоммерческую организацию - исполнителя общественно полезных услуг, под которой понимается социально ориентированная некоммерческая организация, которая не является иностранным агентом, не имеет задолженностей по налогам и сборам, иным предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным платежам.

Некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих

обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» указывает, что его предметом являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений.

В качестве соответствующих организационно-правовых форм общественных объединений в этом законе названы:

- общественная организация;
- общественное движение;
- общественный фонд;
- общественное учреждение;
- орган общественной самодеятельности;
- политическая партия.

Вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность общественных объединений, равно как и вмешательство общественных объединений в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Государственная поддержка может выражаться в виде целевого финансирования отдельных общественно полезных программ общественных объединений по их заявкам (государственные гранты); заключения любых видов договоров, в том числе на выполнение работ и предоставление услуг; закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [50], в том числе, полагаем, и для обеспечения государственных нужд в сфере укрепления национальной безопасности российского государства.

Как написано в данном отношении в Гражданском кодексе РФ, общественными организациями признаются добровольные объединения граждан, объединившихся в установленном законом порядке на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей, для представления и защиты общих интересов и достижения иных не противоречащих закону целей, а общественными движениями, в свою очередь, является состоящее из участников общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения [59].

В отношении ряда общественных объединений были приняты отдельные федеральные законы. Так, например, Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» содержит указание, в соответствии с которым религиозным объединением в Российской Федерации признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками:

- вероисповедание;
- совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний;
- обучение религии и религиозное воспитание своих последователей.

Религиозные объединения могут создаваться в форме религиозных групп и религиозных организаций (местных и централизованных). Запрещаются создание и деятельность религиозных объединений, цели и действия которых противоречат закону [52].

В свою очередь Федеральный закон от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ «О политических партиях» содержит указание, в соответствии с которым политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях

участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти, органах публичной власти федеральных территорий и органах местного самоуправления.

Цели и задачи политической партии излагаются в ее уставе и программе. Основными целями политической партии являются:

- формирование общественного мнения;
- политическое образование и воспитание граждан;
- выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти;
- выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, в законодательные органы субъектов Российской Федерации, органы публичной власти федеральных территорий, выборных должностных лиц местного самоуправления и в представительные органы муниципальных образований, участие в указанных выборах, а также в работе избранных органов.

Запрещаются создание и деятельность политических партий, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности. Политическая партия не должна состоять из лиц одной профессии.

Вмешательство органов государственной власти, органов публичной власти федеральных территорий и их должностных лиц в деятельность политических партий, равно как и вмешательство политических партий в

деятельность органов государственной власти, органов публичной власти федеральных территорий и их должностных лиц, не допускается [47].

Как указывает в данном отношении Д.Н. Степанова, в настоящее время значительно были усилены позиции гражданского общества в плане защиты прав человека [40, с. 104], это касается таких его подсистем, как, например, средства массовой информации или адвокатура.

В.П. Малахов считает, что в настоящее время гражданское общество перешагнуло границы отдельных государств и необходимо говорить о формировании международного гражданского общества, его структуре и системе, составляющих такое общество элементов. Международное гражданское общество, будучи глобальной структурой, принимает участие в формировании соответствующего международного порядка. При этом понятие международного гражданского общества не совпадает с соответствующими общностями, формирующимися в отдельных государствах мира [26, с. 165].

По мнению П.А. Минакова гражданственность и гражданское общество могут рассматриваться как взаимосвязанные социально-политические феномены [28, с. 217].

Можно прийти к выводу, что в настоящее время перечень институтов гражданского общества, осуществляющих свое функционирование в Российской Федерации, носит открытый характер. Это оправданно исходя из правила о свободе самоорганизации граждан, если формы такой самоорганизации не нарушают российское законодательство. Отдельные российские нормативные акты, такие, например, как закон о некоммерческих организациях, позволяют провести частичную классификацию институтов гражданского общества в нашей стране, но полная и всеобъемлющая квалификация соответствующих институтов возможна только на уровне научных исследований, в рамках которых институтам гражданского общества дается различная трактовка.

#### **1.4 Функции гражданского общества в системе национальной безопасности**

Для определения того места, которое институты гражданского общества способны занимать в сфере обеспечения национальной безопасности, первоначально необходимо будет представить, какие функции в данном случае могут быть им присущи, какие задачи институты гражданского общества способны выполнить более эффективно, чем государственные органы и соответствующие должностные лица. Причем, в данном случае речь может идти также и о наличии своеобразного дублирования; в тех случаях, когда результат функционирования гражданского общества в сфере обеспечения того или иного аспекта национальной безопасности будет схож с результатом функционирования какого-то из государственных органов, это позволяет освободить государственные органы от выполнения ряда несвойственных им функций, сосредоточить имеющиеся ресурсы (временные, финансовые, кадровые) на решении именно тех проблем, которые гражданское общество решить не способна. Речь в данном случае может идти как об экономии дефицитного государственного ресурса, так и о повышении эффективности государственного управления в целом. В.И. Шамшуриным пишется о том, что наибольший интерес для гражданского общества представляет социальная политика государства, обеспечение же задач национальной безопасности в системе гражданского общества в целом не свойственно [60, с. 88].

Как пишет Р.С. Абдулин, именно доверие населения может рассматриваться не только в качестве неотрывного элемента легитимации органов государственной власти, но также и в качестве основополагающего элемента конституционного устройства общества в целом.

Для обеспечения наличия соответствующего доверия населения к государству, последнее должно обеспечивать незыблемость достоинства личности, обеспечение прав и свобод граждан, их защиту. Должно

общенародное государство допускать и существование институтов гражданского общества, которые служат условиями полноценной реализации интересов каждого индивида и, отчасти, в форме общественного контроля, призванного обеспечивать контроль населения за органами публичной власти различного уровня функционирования [1, с. 72].

Как пишет Я.С. Артамонова, роль и значение институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности и такой ее разновидности, как информационная безопасность проявляется в том, что оно способно организовать «эффективный гражданский контроль, функционирование всевозможных консультативных органов, при выработке политических и других решений». Несмотря на то, что сфера гражданского общества, в отличие от государства, напрямую не связана с выполнением задач обеспечения информационной безопасности, однако она призвана играть роль регулятора демократических процессов в этой области, взаимодействуя с государственными структурами как непосредственно, так и опосредованно.

В государстве функции гражданского общества трансформируются через строго контролируемое развитие его институтов. К негосударственным институтам можно отнести: религиозные и политические общественные объединения, профсоюзы, партии, различные негосударственные учреждения, движения и ассоциации, творческие союзы, независимые средства массовой информации, частные лица. Они имеют возможность прямого воздействия на государственных политических деятелей, армию, воинские формирования и специальные службы. Влияние автономных институтов гражданского общества осуществляется посредством широкого общественного обсуждения выявленных гражданами и их объединениями проблем обеспечения информационной безопасности. Данный вектор является достаточно оперативным, эффективным и в определенной степени действенным с точки зрения практической помощи.

Важное значение, в рамках эффективного развития и функционирования гражданского общества, имеют государственные политические институты (парламент как основной представительный орган граждан; основанные на государственной собственности предприятия и организации; государственные учреждения и фонды, государственные средства массовой информации и др.). Роль институтов гражданского общества в системе обеспечения информационной безопасности государства должна быть логично последовательна, упреждающе мобильная и ясна каждому политическому актору [3, с. 35].

Очень велика роль гражданского общества в обеспечении безопасности государства в нравственно-духовной и культурной сферах жизни. Никакое государственное влияние в данном случае не способно будет преодолеть деструктивные процессы, в данных сферах проистекающие, если гражданское общество не будет способно оказывать положительное влияние на укрепление и развитие соответствующей сферы общественных отношений.

От культурного уровня гражданского общества зависит также и обеспечение экологических аспектов национальной безопасности, многонациональный мир и согласие в государстве, эффективность деятельности, направленной на укрепление законности и противодействие правонарушаемости и т.д.

Федеральный закон от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» устанавливает правовые основы участия общественных объединений, ассоциаций (союзов), фондов, автономных некоммерческих организаций (далее - организации) в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания, содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, в том числе в создании условий для их адаптации к жизни в обществе.

Общественные наблюдательные комиссии осуществляют общественный контроль независимо от органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

Совет Общественной палаты Российской устанавливает для каждого субъекта Российской Федерации численность общественной наблюдательной комиссии, в составе которой не может быть менее пяти и более сорока членов [46].

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в свою очередь устанавливает правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

Граждане Российской Федерации вправе участвовать в осуществлении общественного контроля как лично, так и в составе общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

Участие гражданина в осуществлении общественного контроля является добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в осуществлении общественного контроля, а также препятствовать реализации его права на участие в осуществлении общественного контроля.

Граждане участвуют в осуществлении общественного контроля в качестве общественных инспекторов и общественных экспертов в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. Общественные объединения и иные негосударственные некоммерческие организации могут являться организаторами таких форм общественного контроля, как общественный мониторинг, общественное

обсуждение, а также принимать участие в осуществлении общественного контроля в других формах.

Под общественным контролем понимается деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений.

Концепция общественного контроля находится в неразрывной связи с концепцией «умного государства», кроме того, она способна оказать благотворное влияние на предотвращение различных злоупотреблений, наблюдающихся в области государственного и муниципального управления, прежде всего, злоупотреблений коррупционного характера. Основная идея в данном отношении заключается в том, что государственные служащие, призванные осуществлять контроль за иными государственными служащими, могут быть связаны едиными коррупционными связями, в связи с чем не могут характеризоваться своей беспристрастностью. В отличие от них, представители общественности в данном отношении выступают в качестве «внешнего» субъекта, они заинтересованы лишь в повышении эффективности государственного управления, с должностными лицами близкими профессиональными отношениями они не связаны.

В качестве иных форм вовлечения институтов гражданского общества в контрольную деятельность в данном случае упоминается общественная экспертиза, под которой понимаются основанные на использовании специальных знаний и (или) опыта специалистов, привлеченных субъектом общественного контроля к проведению общественной экспертизы на общественных началах, анализ и оценка актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов, действий (бездействия)

органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, проверка соответствия таких актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов требованиям законодательства, а также проверка соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций, а также общественные (публичные) слушания, под которыми понимается собрание граждан, организуемое субъектом общественного контроля, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, органами государственной власти и органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями, иными органами и организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, для обсуждения вопросов, касающихся деятельности указанных органов и организаций и имеющих особую общественную значимость либо затрагивающих права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций [51].

Можно прийти к выводу, что именно экспертная и контрольная функции в данном случае могут рассматриваться в качестве основополагающих в плане вовлечения институтов гражданского общества в механизмы обеспечения национальной безопасности в нашем государстве. Иные виды деятельности гражданского общества, такие, как осуществление общественного мониторинга и осуществление общественных обсуждений, повышают общую легитимность и демократичность осуществления государственной власти в Российской Федерации, выполняют функцию поддержки в плане обеспечения национальной безопасности органами государственной власти и их должностными лицами и в качестве таковых могут рассматриваться в качестве вспомогательных.

## **Глава 2 Государственно-правовые механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности**

### **2.1 Организационные механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности**

Участие институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности в Российской Федерации, безусловно, в ряде случаев может носить «стихийный» характер. Представители гражданского общества, движимые собственными интересами и потребностями, стремятся к достижению жизненных целей, связанных, в том числе, с установлением режима законности и правопорядка в обществе. Поддержка развития гражданского общества, в данном случае, осуществляется государством посредством осуществления действий, направленных на повышение общего демократизма государственного управления.

Отметим при этом, однако, что проявления гражданского общества могут носить разнообразный характер. В условиях временного ослабления государства (процесс, который наблюдался в нашей стране, например, в 1990-е годы) самоорганизация людей часто приобретала криминальный характер. Возникали многочисленные преступные группировки, криминальные «суды» рассматривающие споры, возникающие между гражданами и т.д. В связи с этим, полностью устранить от регламентации организационных форм и проявлений, в которых участие гражданского общества осуществляется в сфере обеспечения национальной безопасности, государство все же не должно. В данном случае следует отметить, что хотя активность гражданского общества, как правило, направлена на укрепление национальной безопасности, возможна, однако, и обратная ситуация, когда деятельность гражданского общества будет противопоставлена современному государству и состояние национальной безопасности в целом

будет ослаблено. Это обстоятельство обуславливает необходимость для государства направлять определенные усилия, регламентировать формы участия гражданского общества в государственной жизни, приводить это участие в цивилизованные рамки. Речь в данном случае идет о формировании специфических организационных механизмов привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности.

Но необходимы и соответствующие организационные действия со стороны государства, направленные на организацию соответствующего взаимодействия.

Так, например, как указано в статье 20 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», Правительство Российской Федерации:

- принимает меры по поддержке институтов гражданского общества (в том числе некоммерческих организаций), обеспечивает их участие в выработке и проведении государственной политики;
- взаимодействует с общественными объединениями и религиозными организациями;
- осуществляет меры по поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности [57].

Как пишет в данном отношении Д.Р. Мамалиева, сложно переоценить роль и значение государственной поддержки в развитии гражданского общества. Этот автор пишет о важности осуществления общественного обсуждения принимаемых законопроектов. Представляется, что современному государству необходима, возможно, более широкая общественная дискуссия, а исходящие от гражданского общества инициативы должны иметь все шансы превратиться в конкретные решения и действия, совершаемые на уровне государства. Как считает рассматриваемый автор, вовлечение гражданского общества в решение государственных проблем требует институционализации его отдельных институтов, которые могли бы в данном

случае устанавливать взаимодействие с органами государственной власти. В качестве инструмента соответствующей институционализации указанный автор называет институт юридического лица, а в особенности институт некоммерческой организации, деятельность которой изначально сходна с государственной деятельностью в том отношении, что как и деятельность государства в целом соответствующая деятельность также направлена на достижение определенных общественных благ. Некоммерческие организации способны решать жизненные проблемы социально незащищенных слоев населения, к их второй функции относится представление интересов различных социальных групп, таких, ветераны, молодежь, пенсионеры, представители различных профессий и видов занятий и т.д.). Важной представляется также функция некоммерческой организации, направленная на защиту прав человека – правозащитная. Принимают некоммерческие организации участие также и в решении глобальных проблем, в том числе, затрагивающих все население земного шара. В этом отношении деятельность НКО самым непосредственным образом связана с обеспечением глобальной и, конечно, в том числе и национальной безопасности [27, с. 59].

По мнению исследователей, необходимо осуществлять мониторинг состояния гражданского общества, это позволит понять возможные направления его развития в будущем [39].

И.Н. Правкина связывает формирование гражданского общества с наличием у государства соответствующих политико-правовых стратегий развития [36, с. 193].

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации отмечает то обстоятельство, что достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, направленной на решение таких задач, как: повышение доверия граждан к правоохранительной и судебной системам Российской Федерации, совершенствование системы общественного контроля, механизмов участия граждан и организаций в

обеспечении государственной и общественной безопасности; развитие институтов гражданского общества, поддержка общественно значимых инициатив, развитие взаимодействия институтов гражданского общества и населения с органами публичной власти в решении вопросов, которые могут вызвать рост социальной напряженности; снижение уровня криминализации общественных отношений, развитие единой государственной системы профилактики правонарушений; предупреждение проявлений радикализма, профилактика экстремистских и иных преступных проявлений, прежде всего среди несовершеннолетних и молодежи; повышение уровня экологического образования и экологической культуры граждан, воспитание в гражданах ответственного отношения к природной среде, стимулирование населения и общественных организаций к участию в природоохранной деятельности; развитие международного сотрудничества в области охраны окружающей среды, в том числе в целях снижения экологических рисков на приграничных территориях Российской Федерации и т.д. Важность развития институтов гражданского общества для обеспечения национальной безопасности в современном российском государстве, таким образом, было осознано на самом высоком уровне.

Так, например, в рамках защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти предполагается решение таких задач, как укрепление гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности, межнационального и межконфессионального согласия, сохранение самобытности многонационального народа Российской Федерации; развитие системы образования, обучения и воспитания как основы формирования развитой и социально ответственной личности, стремящейся к духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому совершенству; поддержка общественных проектов, направленных на патриотическое воспитание граждан, сохранение исторической памяти и культуры народов Российской Федерации; укрепление культурного суверенитета Российской Федерации и

сохранение ее единого культурного пространства; поддержка религиозных организаций традиционных конфессий, обеспечение их участия в деятельности, направленной на сохранение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, гармонизацию российского общества, распространение культуры межконфессионального диалога, противодействие экстремизму; развитие сотрудничества в рамках международных организаций и институтов, расширение использования инструментов сетевой дипломатии. Взаимосвязь соответствующих задач с развитием соответствующих институтов гражданского общества также является очевидной.

Реализация Стратегии национальной безопасности осуществляется на плановой основе путем согласованных действий органов публичной власти, организаций и институтов гражданского общества под руководством Президента Российской Федерации за счет комплексного применения политических, организационных, социально-экономических, правовых, информационных, военных, специальных и иных мер [43].

В свою очередь Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в статье 18 говорит нам о том, что соответствующая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является базовым документом в области планирования развития системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, в котором определяются порядок действий и меры по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является основой для конструктивного взаимодействия органов государственной власти, организаций и общественных объединений в целях защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства [54].

В качестве примера детальной организации форм деятельности институтов гражданского общества рассмотрим процедуру проведения публичных мероприятий.

Формой деятельности гражданского общества в процессе осуществления которой происходит донесение до органов власти соответствующих желаний и предпочтений выступают публичные мероприятия. Должная организация публичных мероприятий имеет большое значение для обеспечения государственной и общественной безопасности – они могут служить притягательной целью для террористов, в случае же массовых волнений участники публичного мероприятия могут осуществить посягательство на конституционный строй государства, допустить массовые нарушения прав человека. Именно в связи с этим должная организация публичных мероприятий имеет большое значение для обеспечения национальной безопасности.

Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» направлен на обеспечение реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования.

Этим законом регулируется проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в целях предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, используется в этом отношении также и законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах. Проведение религиозных обрядов и церемоний регулируется Федеральным законом от 26 сентября 1997 года N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

В соответствии с рассматриваемым законом публичное мероприятие понимается как открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в

различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.

Выделяются следующие разновидности публичных мероприятий:

- собрание в свою очередь это совместное присутствие граждан в специально отведенном или приспособленном для этого месте для коллективного обсуждения каких-либо общественно значимых вопросов;
- митинг это массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера;
- демонстрация – организованное публичное выражение общественных настроений группой граждан с использованием во время передвижения, в том числе на транспортных средствах, плакатов, транспарантов и иных средств наглядной агитации;
- шествие - массовое прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам;
- пикетирование - форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих

плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Представители гражданского общества обязаны направить уведомление о проведении публичного мероприятия - документ, посредством которого органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления сообщается информация о проведении публичного мероприятия в целях обеспечения при его проведении безопасности и правопорядка.

Проведение публичного мероприятия основывается лишь на двух основных принципах:

- законность - соблюдение положений Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона, иных законодательных актов Российской Федерации;
- добровольность участия в публичном мероприятии.

К организации публичного мероприятия относятся:

- оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления;
- проведение предварительной агитации;
- изготовление и распространение средств наглядной агитации;
- другие действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия.

Организатором публичного мероприятия могут быть один или несколько граждан Российской Федерации (организатором демонстраций, шествий и пикетирований - гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, митингов и собраний - 16 лет), политические партии, другие общественные объединения и религиозные объединения, их региональные отделения и иные структурные подразделения, взявшие на себя

обязательство по организации и проведению публичного мероприятия.

Не могут быть организатором публичного мероприятия:

- лицо, признанное судом недееспособным либо ограниченно дееспособным, а также лицо, содержащееся в местах лишения свободы по приговору суда;
- лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления против основ конституционного строя и безопасности государства или преступления против общественной безопасности и общественного порядка либо два и более раза привлекавшийся к административной ответственности за об административных правонарушениях, в течение срока, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию;
- политическая партия, другое общественное объединение и религиозное объединение, их региональные отделения и иные структурные подразделения, деятельность которых приостановлена или запрещена либо которые ликвидированы в установленном законом порядке;
- иностранные агенты.

Организатор публичного мероприятия имеет право:

- проводить митинги, демонстрации, шествия и пикетирования в местах и во время, которые указаны в уведомлении о проведении публичного мероприятия либо изменены в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, собрания - в специально отведенном или приспособленном для этого месте, позволяющем обеспечить безопасность граждан при проведении собрания;
- проводить предварительную агитацию в поддержку указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия целей публичного мероприятия через средства массовой информации,

путем распространения листовок, изготовления плакатов, транспарантов, лозунгов и в иных формах, не противоречащих законодательству Российской Федерации;

- уполномочивать отдельных участников публичного мероприятия выполнять распорядительные функции по его организации и проведению;
- организовывать сбор добровольных пожертвований, подписей под резолюциями, требованиями и другими обращениями граждан;
- использовать при проведении собраний, митингов, демонстраций и шествий звукоусиливающие технические средства (аудио-, видеоустановки и другие устройства) с уровнем звука, соответствующим стандартам и нормам, установленным в Российской Федерации;
- требовать от уполномоченного представителя органа внутренних дел удалить с места проведения публичного мероприятия лиц, не выполняющих законных требований организатора публичного мероприятия.

Организатор публичного мероприятия обязан:

- подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия;
- не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии его предложения об изменении места и (или) времени, также о выборе одной из форм проведения публичного мероприятия, заявляемых его организатором) проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия,

либо о неприятии предложения соответствующих органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления и об отказе от проведения публичного мероприятия в указанных в таком уведомлении месте, времени и форме;

- в случае изменения в одностороннем порядке целей, формы публичного мероприятия и (или) заявленного количества его участников подать не позднее дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) новое уведомление о проведении публичного мероприятия. При этом ранее направленное организатору публичного мероприятия согласование его проведения считается отозванным;
- обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления;
- требовать от участников публичного мероприятия соблюдения общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия, прекращения нарушения закона;
- обеспечивать в пределах своей компетенции общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, выполнять эту обязанность совместно с уполномоченным представителем органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и уполномоченным представителем органа внутренних дел, выполняя при этом все их законные требования;
- приостанавливать публичное мероприятие или прекращать его в

случае совершения его участниками противоправных действий;

- обеспечивать соблюдение установленной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления нормы предельной заполняемости территории (помещения) в месте проведения публичного мероприятия;
- принять меры по недопущению превышения указанного в уведомлении на проведение публичного мероприятия количества участников публичного мероприятия, если превышение количества таких участников создает угрозу общественному порядку и (или) общественной безопасности, безопасности участников данного публичного мероприятия или других лиц либо угрозу причинения ущерба имуществу.

В рамках организации публичного мероприятия, проводимого в населенных пунктах Российской Федерации, также представляется необходимым:

- обеспечивать сохранность зеленых насаждений, помещений, зданий, строений, сооружений, оборудования, мебели, инвентаря и другого имущества в месте проведения публичного мероприятия;
- довести до сведения участников публичного мероприятия требование уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления при приостановлении или прекращении публичного мероприятия;
- иметь отличительный знак организатора публичного мероприятия. Уполномоченное им лицо также обязано иметь отличительный знак. Депутат законодательного (представительного) органа государственной власти, депутат представительного органа муниципального образования может не иметь отличительного знака организатора публичного мероприятия при наличии у него нагрудного знака депутата;

- требовать от участников публичного мероприятия не скрывать свое лицо, в том числе не использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности. Лица, не подчинившиеся законным требованиям организатора публичного мероприятия, могут быть удалены с места проведения данного публичного мероприятия;
- в случае отказа от проведения публичного мероприятия не позднее чем за один день до дня его проведения принять меры по информированию граждан и уведомить в письменной форме орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, в которые подано уведомление о проведении публичного мероприятия, о принятом решении.

Организатор публичного мероприятия несет гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный участниками публичного мероприятия. Возмещение вреда осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

Участниками публичного мероприятия признаются граждане, члены политических партий, члены и участники других общественных объединений и религиозных объединений, добровольно участвующие в нем.

Участники публичного мероприятия имеют право:

- участвовать в обсуждении и принятии решений, иных коллективных действиях в соответствии с целями публичного мероприятия;
- использовать при проведении публичного мероприятия различную символику и иные средства публичного выражения коллективного или индивидуального мнения, а также средства агитации, не запрещенные законодательством Российской Федерации;
- принимать и направлять резолюции, требования и другие обращения граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления, общественные и религиозные

объединения, международные и иные органы и организации.

Во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

- выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел (военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации);
- соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;
- соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

Участники публичных мероприятий не вправе:

- скрывать свое лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;
- иметь при себе оружие, боеприпасы, колющие или режущие предметы, другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия, взрывные устройства, взрывчатые, ядовитые, отравляющие, едко пахнущие, легковоспламеняющиеся вещества, огнеопасные и пиротехнические вещества или изделия (за исключением спичек и карманных зажигалок), предметы (химические материалы), которые могут быть использованы для изготовления пиротехнических изделий или дымов, горючие материалы и вещества, иные вещества, предметы, изделия, в том числе самодельного изготовления, использование которых может привести к задымлению, воспламенению, иметь при себе и (или)

распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

- находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения;
- использовать отличительный знак (признак) представителя средства массовой информации.

Основанием для деятельности журналиста на публичном мероприятии является редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий личность и полномочия журналиста. Журналист, присутствующий на публичном мероприятии, должен иметь ясно видимый отличительный знак (признак) представителя средства массовой информации, вид и описание которого устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, и общероссийскими общественными объединениями журналистов.

На журналиста, присутствующего на публичном мероприятии в целях осуществления своей профессиональной деятельности, распространяются обязанности и запреты [49].

В свою очередь Е.Н. Дубинина указывает, что существуют определенные принципы организации взаимодействия между гражданским обществом и соответствующим государственным аппаратом; отклонение от соответствующих принципов является недопустимым и просто опасным как

с точки зрения государства, так и с точки зрения самого гражданского общества [14, с. 121].

Можно прийти к выводу, что для полноценного вовлечения институтов гражданского общества в механизмы обеспечения национальной безопасности существует насущная необходимость не только в создании соответствующей нормативной базы, но и организационной основы вовлечения институтов гражданского общества в процессы обеспечения национальной безопасности, создания соответствующих организационных механизмов, обеспечивающих подобное вовлечение. Государственные органы и их должностные лица в данном случае должны обеспечивать функционирование соответствующих подразделений, которые позволяли бы обеспечивать вовлечение институтов гражданского общества в систему государственного управления и в механизмы обеспечения национальной безопасности в частности.

## **2.2 Нормативные механизмы привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности**

Обеспечение вовлечения институтов гражданского общества в реализацию механизмов обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации требует не только разработки соответствующей организационной базы, но также и необходимой нормативной основы. основополагающим нормативным актом в этом отношении, безусловно, является Конституция Российской Федерации.

Как пишет в данном отношении К.О. Горбунов, являясь приоритетным направлением государственного управления, сфера национальной безопасности предполагает формирование соответствующего нормативного обеспечения – задача, которая выполняется в большинстве стран современного мира. Рассматриваемая как некое состояние защищенности, национальная безопасность, однако, нуждается не только в разработке

соответствующего нормативного материала, но также и в формировании организационной основы своего обеспечения. Причем в виду взаимосвязей, существующих между государствами современного мира, подобная организационная основа должна формироваться не только в пределах одного государства, но также и на международном уровне. Говоря о системе обеспечения национальной безопасности, следует говорить и о ее содержании, включающем в себя как субъекты, так и объекты. Проблема обеспечения национальной безопасности, однако, осложняется тем обстоятельством, что субъекты (государство, гражданское общество, отдельные граждане) обеспечения национальной безопасности также могут рассматриваться и в качестве объектов, защищенность которых необходимо обеспечить в данном случае [13, с. 130].

А.С. Петрова отмечает, что в настоящее время существует необходимость повысить участие государства в формировании гражданской культуры современного российского общества [33].

Как пишет в данном отношении А.М. Воронов, «сфера социальной (общественной), да и национальной безопасности, остается, к сожалению, в настоящее время, не в полной мере защищенной, так как участие институтов гражданского общества, их место и роль в обеспечении безопасности не прописаны в основополагающих документах, регламентирующих лишь деятельность государственных администраций в сфере безопасности. При этом негосударственная система обеспечения общественной безопасности, успешно функционирующая де-факто и в настоящее время (к примеру: добровольные народные дружины, частные охранные предприятия, казачьи сообщества и др. объединения граждан правоохранительной направленности) так и не была вписана в дислокацию единой системы сил и средств обеспечения безопасности. Именно в развитии негосударственной системы обеспечения безопасности видится тот резерв, которым располагает гражданское общество и который не в полной мере используется на благо всего государства» [8, с. 37].

В целом, нормативная основа, используемая для привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности весьма многообразно, в данном исследовании можно осуществить лишь общий обзор соответствующих нормативно-правовых актов.

Так, например, как это отмечено в тексте Основного закона Российской Федерации, «каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию» (статья 28), «каждому гарантируется свобода мысли и слова», «гарантируется свобода массовой информации» (статья 29), «каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется» (статья 30), «граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование» (статья 31), «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия» (статья 32) [21] и т.д. Соответствующие нормы мы вполне можем рассматривать, как относящиеся к регламентации деятельности институтов гражданского общества в России.

В Федеральном законе от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности» статье 1 было отмечено, что он «определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации... граждане и общественные объединения участвуют в реализации государственной политики в области обеспечения безопасности» [53].

Привлечение институтов гражданского общества предполагается и в плане обеспечения отдельных видов национальной безопасности, например Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. N 809 «Об утверждении Основ

государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» отмечает необходимость поддержки общественных проектов и институтов гражданского общества в области патриотического воспитания и сохранения историко-культурного наследия народов России; поддержки религиозных организаций традиционных конфессий, обеспечение их участия в деятельности, направленной на сохранение традиционных ценностей, противодействие деструктивным религиозным течениям.

Информационным инструментом реализации государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей является взаимодействие органов публичной власти со средствами массовой информации и массовых коммуникаций в целях популяризации и продвижения традиционных ценностей [45].

В соответствующем Постановлении Правительства РФ отмечено, что при осуществлении мониторинга используются материалы научных исследований о влиянии качества и безопасности пищевой продукции на состояние здоровья населения [35]. – то есть опять таки материалы, получаемые государством от соответствующего института гражданского общества.

Указывается в законах о вовлечении институтов гражданского общества в решение отдельных вопросов, связанных с обеспечением национальной безопасности. Так, например, уголовно-исполнительным инспекциям для исполнения возложенных на них обязанностей предоставляется право заключать соглашения о сотрудничестве с институтами гражданского общества, в том числе социально ориентированными некоммерческими организациями, в целях реализации права на получение помощи в осуществлении probation.

Пробация это совокупность мер, применяемых в отношении осужденных, лиц, которым назначены иные меры уголовно-правового характера, и лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих наказания в

виде принудительных работ или лишения свободы, которые оказались в трудной жизненной ситуации, в том числе ресоциализация, социальная адаптация и социальная реабилитация, защита прав и законных интересов указанных лиц.

В целях информирования общественности о деятельности в сфере пробации, привлечения общественности к процессу ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации лиц, в отношении которых применяется пробация, и иным направлениям деятельности в сфере пробации органами, учреждениями и организациями, являющимися субъектами пробации, организуется взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, в том числе по вопросам мониторинга соблюдения соответствующего законодательства, с институтами гражданского общества, общественными организациями, средствами массовой информации, религиозными объединениями, гражданами [56].

А, например, Федеральный закон от 31 мая 1996 г. N 61-ФЗ «Об обороне» в статье 9 содержит норму, в соответствии с которой граждане Российской Федерации:

- могут создавать организации и общественные объединения, содействующие укреплению обороны;
- могут поступать в добровольческие формирования [55].

Большое значение в плане регламентации участия институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности имеют подзаконные акты. Так, например, Указ Президента РФ от 30 января 2019 г. N 30 «О грантах Президента Российской Федерации, предоставляемых на развитие гражданского общества» содержит правило, в соответствии с которым в целях обеспечения государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, реализующих социально значимые проекты и

проекты в сфере защиты прав и свобод человека обеспечиваются соответствующая грантовая поддержка.

Гранты предоставляются некоммерческим неправительственным организациям, реализующим социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, осуществляющим деятельность по следующим направлениям:

- социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан;
- охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни;
- поддержка семьи, материнства, отцовства и детства;
- поддержка молодежных проектов, реализация которых охватывает виды деятельности, предусмотренные статьей 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;
- поддержка проектов в области науки, образования, просвещения;
- сохранение исторической памяти;
- защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе защита прав заключенных;
- охрана окружающей среды и защита животных;
- укрепление межнационального и межрелигиозного согласия;
- развитие общественной дипломатии и поддержка соотечественников;
- развитие институтов гражданского общества [44].

В качестве иных документов, исходящих от главы государства, можно назвать:

- Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека (утв. Президентом РФ 14 января 2024 г. N Пр-64);
- Указ Президента РФ от 3 апреля 2017 г. N 137 «О Координационном комитете по проведению конкурсов на

предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества»;

- Указ Президента РФ от 1 февраля 2011 г. N 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» и т.д.

Определенное значение имеет в данном отношении и массив регионального законодательства. В данном отношении в качестве примера можно назвать следующие акты:

- Постановление Правительства Тверской области от 9 февраля 2024 г. N 48-пп «О государственной программе Тверской области "Государственное управление и гражданское общество Тверской области»;
- Постановление Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 10 ноября 2023 г. N 546-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Развитие гражданского общества»;
- Постановление Правительства Калининградской области от 4 февраля 2022 г. N 49 «Об утверждении государственной программы Калининградской области "Государственное управление и гражданское общество»;
- Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 октября 2022 г. N 85-ЗАО «О внесении изменений в некоторые законы Ямало-Ненецкого автономного округа в сфере административно-территориального устройства, развития институтов гражданского общества, организации местного самоуправления и признании утратившим силу Закона Ямало-Ненецкого автономного округа "О порядке утверждения перечней информации о деятельности государственных органов Ямало-Ненецкого автономного округа, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и другие.

Можно прийти к выводу, что к настоящему времени в нашей стране была сформирована весьма широкая нормативная база, необходимая для вовлечения институтов гражданского общества в процессы обеспечения национальной безопасности.

В данном отношении можно говорить лишь о двух основных направлениях. Во-первых, положения Конституции РФ затрагивают отдельные вопросы функционирования институтов гражданского общества, но не регламентируют процедурные вопросы соответствующего функционирования. Во-вторых, необходимо разрабатывать нормативные акты подзаконного характера, касающиеся расширения возможностей того или иного вовлечения рядовых граждан к осуществлению экспертной деятельности и к непосредственному осуществлению физических действий, направленных на противодействие росту правонарушаемости в российском обществе.

## **Глава 3 Проблемы и перспективы участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности**

### **3.1 Проблемы участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности**

Рассмотрение проблематики привлечения институтов гражданского общества к обеспечению национальной безопасности позволяет говорить в данном отношении о наличии двух проблем, которые свойственны в меньшей степени или вообще не свойственны зарубежным государствам.

Первой проблемой этого рода является исторически и культурно обусловленное недостаточное вовлечение населения к участию в различных институтах гражданского общества, таких, например, как сфера религиозных организаций, свободный рынок, местное самоуправление и т.д.

Второй проблемой является опять же начиная с советского времени свойственный российскому обществу достаточно высокий уровень деструктивных и антиобщественных форм самоорганизации граждан, их вовлечение в различного рода преступные группировки. В современных условиях это дополняется вовлечением представителей молодежи в деятельность экстремистских и даже террористических организаций. Такие организации также могут рассматриваться в качестве формы самоорганизации в общественной жизни но в виду их деструктивного характера мы не можем отнести их к институтам гражданского общества (которые сопутствуют правовому государству), напротив, на институты гражданского общества они оказывают воздействие деструктивное.

Об опасности возникновения конфликтов в отношениях между государством и обществом пишет О.Б. Иванов. Приводя в пример современную Украину, автор ссылается на то обстоятельство, что появление институтов, оказывающих бесконтрольное давление на органы

государственной власти, приводит к ослаблению государства, создает условия для развития охлократии. В нормальной ситуации государство в целях поддержания своего суверенитета обладает исключительной прерогативой – «правом на насилие», которое позволяет ему обеспечить независимость в международных отношениях и верховенство власти в собственных границах. Здесь в качестве антипримера можно привести современную Украину, в отношении которой можно говорить фактически о полной утрате суверенитета. На Украине «правом на насилие» обладает также и общество, в связи с чем «гражданские активисты» терроризируют мирное население, нападают на представителей власти в рамках доморощенной «люстрации», а также создают собственные вооруженные формирования, которые фактически не подчиняются ни армии, ни МВД. Внешние признаки суверенитета также отсутствуют: государство находится в полной политической и экономической зависимости от Запада. Дисбаланс интересов между обществом и государством обуславливает возникновение социальных конфликтов [16, с. 3].

Так, как пишет С.В. Кондратюк, «на современном этапе развития российского общества ученые отмечают его существенную криминализацию. Так, криминал захватывает позиции в сферах экономики, политики, культуры и идеологии. При этом преступные сообщества применяют для достижения своих преступных целей современные средства науки и техники, информационных технологий, а также технологий манипуляторного воздействия на массовое сознание. Лидеры преступных сообществ, занимающие высшее положение в преступной иерархии, окружают себя многочисленными приспешниками. Преступные иерархии противостоят государству и общественным интересам в сфере управления и распределения общенародного достояния. Криминогенная ситуация свидетельствует о существовании других негативных тенденций относительно современной вооруженности и технической оснащенности преступников, объединения их в преступные организации и сообщества. Криминалитет поддерживает

партии и движения экстремистской направленности, в том числе террористического и фашистского толка . Преступные сообщества формируют и подпитывают проникновение традиций и правил криминальной субкультуры во многие сферы общественной практики. В результате наблюдаем неодинокимые примеры рекрутирования представителей криминализованной молодежи в состав преступных сообществ» [20, с. 662].

Например, формируемые в рамках свободной самоорганизации граждан экстремистские движения, в частности, националистического толка, безусловно, тоже могут рассматриваться в качестве соответствующего социального образования. Но воздействие, которое соответствующие движения оказывают на государство, носят явно деструктивный характер. Они не участвуют в обеспечении национальной безопасности, а наоборот должны рассматриваться в качестве угрозы для состояния защищенности соответствующих отношений [19, с. 251].

Роль и значение гражданского общества значительно возрастает в современном мире, когда ускоряются процессы информатизации и цифровизации. В данном отношении соответствующие изменения претерпевает и система государственного управления обществом и процессы оказания соответствующих услуг населению (например, посредством портала «Госуслуги»). Возрастает возможности общества влиять на развитие экономики, принимать участие в тех или иных политических процессах. Возрастает, однако, и число угроз для национальной безопасности, что требует соответствующего внесения изменений в действующие нормативные акты, касающиеся регулирования деятельности различных институтов гражданского общества [30, с. 102].

Отмечается, что в современных условиях, в особенности, когда имеются риски роста инфляции, а на экономику государства оказывают влияние многочисленные санкции, большое значение имеет обеспечение экономической безопасности гражданского общества. Сами требования и

определение гражданского общества обуславливают необходимость особой роли в обеспечении его экономической безопасности. Но все аспекты существования гражданского общества являются тесно взаимосвязанными. Так, например, уровень образования составляющих его членов самым непосредственным образом влияет на темпы экономического роста, но от также определяет и качество жизни человека. Таким образом, в плане развития и функционирования гражданского общества должен применяться комплексный подход [7, с. 35].

Изучение особенностей формирования современного отечественного законодательства позволяет прийти к выводу, что, как таковая, правовая основа регулирования деятельности гражданского общества в нашем государстве уже сложилась. Действуют отдельные законы о политических партиях и религиозных организациях, массовых собраниях граждан и средствах массовой информации, деятельности некоммерческих организаций. Указывается в соответствующих нормативных актов и о привлечении общественных экспертов для решения тех или иных стоящих перед государством задач.

В качестве проблем в данном случае можно выделить отсутствие упоминание как о гражданском обществе в целом, так и об его отдельных институтах в Основном законе нашей страны. Безусловным представляется то обстоятельство, что, формируясь в условиях демократического государства, гражданское общество самым непосредственным образом способно оказывать влияние на поддержание и развитие демократического строя в стране. Посредством свободного объединения граждан в различные общественные структуры, а также посредством реализации своего права на свободу собраний, граждане способны противостоять возможному диктату со стороны государства. В этом отношении право на формирование соответствующих структур гражданского общества можно рассматривать в качестве производного от политических прав человека. А отсутствие указания на соответствующие структуры (например, на функционирование в

России политических партий и т.д.) в тексте Конституции РФ, таким образом, может свидетельствовать, что сами по себе политические права человека и гражданина в конституционном тексте были раскрыты не полным образом.

Проблемой является и отсутствие отдельного нормативного акта, регулирующего функционирование институтов гражданского общества в стране. Несмотря на наличие законодательства, регламентирующего различные аспекты его функционирования, единый нормативный акт, выполняющий бы «объединяющие» функции, показывающий, что гражданское общество не является условной совокупностью не связанных друг с другом элементов, а представляет собой систему, объединение различных подсистем с четкими связями между ними, с налаженными механизмами взаимодействия и взаимоподдержки – такой систематизированный нормативный акт, «кодекс гражданского общества» в нашем государстве отсутствует, а разработка его представляла бы значительную сложность в современных условиях.

В качестве третьей проблемы можно сослаться на то обстоятельство, что само употребление термина «гражданское общество в Российской Федерации» в последние годы не является относительно частым. Речь ведется о той или иной мере участия отдельных негосударственных структур в жизни страны, но не о функциях, выполняемых в данном отношении гражданским обществом в целом. Отсутствие своеобразной привычки у населения ссылаться на проблематику функционирования гражданского общества «убирает соответствующую проблематику в тень», снижает как количество научных исследований, так и нормативной государственной деятельности, посвященной наведению порядка в этом вопросе. Как представляется, проблематика гражданского общества должна быть введена в соответствующий общественный дискурс, о ней должно говориться в выступлениях журналистов и политиков, законодателей и правоведов. Именно при таком внимании к этому явлению потенциал гражданского

общества может быть раскрыт наиболее полным образом, оно способно обрести реальную силу и влияние на общественные отношения, складывающиеся в государстве, соответствующий потенциал с большей мерой эффективности можно будет задействовать и при использовании возможностей гражданского общества в плане обеспечения функционирования механизмов решения проблем обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

### **3.2 Перспективы и возможные направления участия институтов гражданского общества в механизме обеспечения национальной безопасности**

Оценка проблематики развития сложной комплексной системы организации взаимодействия между государственными органами и их должностными лицами с одной стороны и институтами гражданского общества с другой, выстраиваемой в процессе сосредоточения всех усилий на обеспечении национальной безопасности позволяет говорить не только о существующих в данном отношении проблемах, но также и о наличии определенных перспектив, которые способны позволить улучшить регламентацию соответствующей сферы общественных отношений.

Так, в качестве одной из основных проблем, но также и возможностей в данном отношении может рассматриваться дополнение отечественной Конституции РФ или же глубокая переработка текста Основного закона, включение в него специального раздела, посвященного проблематике организации институтов гражданского общества в нашем государстве.

По мнению некоторых российских конституционалистов, в Конституции РФ 1993 года крайне мало говорится об организации гражданского общества в нашем государстве. Некоторые считают необходимым предложить при принятии следующей Конституции Российской Федерации посвятить особенностям гражданского общества

(например, статусу политических партий, общественных движений) отдельную главу в Конституции РФ. Пока же, по мнению В.И. Попова, конституционные основы гражданского общества в Российской Федерации весьма специфичны [34, с. 127].

Как отмечено в данном отношении Ю.Г. Федотовой, в настоящее время необходимо отталкиваться от духовных основ конституционного строя России, необходимо и формализовать правовую идею, которая может рассматриваться в качестве основы обеспечения национальной безопасности. Конституция РФ, безусловно, выполняет в том числе и идеологическую функцию, в качестве идеологии в данном случае может рассматриваться само наличие в государстве идеологического многообразия. В качестве же национальной идеи может рассматриваться обеспечение традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества в их взаимосвязи, что имеет непосредственный выход на проблематику обеспечения национальной безопасности от соответствующих внутренних и внешних угроз [58, с. 17].

Формирование и переоценка тех отношений, которые исторически складывались в нашем государстве между соответствующими государственными органами с одной стороны и организациями граждан с другой. На развитие соответствующих отношений накладывает свое влияние сложный советский опыт в развитии нашего государства. С одной стороны, в Советском Союзе действовали многочисленные организации граждан, в том числе детей и молодежи, которые позволяли гражданам реализовать стоящие перед ними интересы и наклонности. С другой стороны, соответствующие организации формировались «сверху», что не позволяет рассматривать их в качестве институтов гражданского общества – то, как это понимается в западной общественно-политической мысли. Наглядным выражением соответствующих проблем является отношение современного российского населения к местному самоуправлению. От легального определения, в соответствии с которым местное самоуправление представляет собой

«самостоятельную и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения» в общественном сознании был сделан поворот, в соответствии с которым система органов местного самоуправления представляет собой не более чем механизм для получения государственных и муниципальных услуг, приближения соответствующих услуг к населению.

Как представляется, необходима целенаправленная разъяснительная работа со стороны государства, осуществление соответствующей деятельности, в том числе, например, грантового характера, которая бы позволила развить и укрепить местное самоуправление и иные институты гражданского общества в Российской Федерации. Именно в этом случае мы сможем говорить о полноценном обеспечении национальной безопасности в нашем государстве, в противном случае данная система будет весьма уязвимой в отношении деструктивных действий таких противоправных форм самоорганизации граждан, антитезы гражданского общества, как экстремистские и террористические организации, весьма неповоротливой и негибкой.

## Заключение

После распада СССР и в последние годы советской власти стало наблюдаться кардинальное противоречие между направленностью общественной самоорганизации, которая во многом выродилась в формирование организованных преступных группировок и интересами государства, вынужденного противостоять проявлениям такой самоорганизации.

В связи с этим само отношение к гражданской самоорганизации, настороженность к которой государство испытывало еще в советский период истории, только укрепилось в 1990-е годы.

Кроме того, даже те виды самоорганизации граждан, которые распространены во всем мире (например, сборы средств для защиты животных, лечения детей, финансирования действующей армии и т.д.) в современных условиях часто маскируют соответствующую мошенническую деятельность – под прикрытием благотворительности соответствующие субъекты занимаются личным обогащением, пытаются приобрести властное влияние, допускают иные злоупотребления.

Как представляется, в настоящее время государство должно направлять определенные усилия на развитие различных институтов гражданского общества, одновременно пресекая возникающие здесь злоупотребления.

В современных условиях гражданское общество оправданным будет рассматривать в качестве системы негосударственных организаций и отдельных граждан, а также отношений между ними, которые характеризуются признаком своей самоорганизации и призваны обеспечивать интересы общества, в том числе, направленные и на обеспечение его безопасности.

В свою очередь, национальная безопасность в соответствии с отечественным законодательством, в том числе, с точки зрения Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности» должна

рассматриваться в качестве совокупности всех видов безопасности, которые должны быть обеспечены с точки зрения действующего российского законодательства.

В настоящее время перечень институтов гражданского общества, осуществляющих свое функционирование в Российской Федерации, носит открытый характер. Это оправданно исходя из правила о свободе самоорганизации граждан, если формы такой самоорганизации не нарушают российское законодательство. Отдельные российские нормативные акты, такие, например, как закон о некоммерческих организациях, позволяют провести частичную классификацию институтов гражданского общества в нашей стране, но полная и всеобъемлющая квалификация соответствующих институтов возможна только на уровне научных исследований, в рамках которых институтам гражданского общества дается различная трактовка.

Именно экспертная и контрольная функции в данном случае могут рассматриваться в качестве основополагающих в плане вовлечения институтов гражданского общества в механизмы обеспечения национальной безопасности в нашем государстве. Иные виды деятельности гражданского общества, такие, как осуществление общественного мониторинга и осуществление общественных обсуждений, повышают общую легитимность и демократичность осуществления государственной власти в Российской Федерации, выполняют функцию поддержки в плане обеспечения национальной безопасности органами государственной власти и их должностными лицами и в качестве таковых могут рассматриваться в качестве вспомогательных.

Для полноценного вовлечения институтов гражданского общества в механизмы обеспечения национальной безопасности существует насущная необходимость не только в создании соответствующей нормативной базы, но и организационной основы вовлечения институтов гражданского общества в процессы обеспечения национальной безопасности, создания соответствующих организационных механизмов, обеспечивающих подобное

вовлечение. Государственные органы и их должностные лица в данном случае должны обеспечивать функционирование соответствующих подразделений, которые позволяли бы обеспечивать вовлечение институтов гражданского общества в систему государственного управления и в механизмы обеспечения национальной безопасности в частности.

К настоящему времени в нашей стране была сформирована весьма широкая нормативная база, необходимая для вовлечения институтов гражданского общества в процессы обеспечения национальной безопасности. В данном отношении можно говорить лишь о двух основных направлениях. Во-первых, положения Конституции РФ затрагивают отдельные вопросы функционирования институтов гражданского общества, но не регламентируют процедурные вопросы соответствующего функционирования. Во-вторых, необходимо разрабатывать нормативные акты подзаконного характера, касающиеся расширения возможностей того или иного вовлечения рядовых граждан к осуществлению экспертной деятельности и к непосредственному осуществлению физических действий, направленных на противодействие росту правонарушаемости в российском обществе.

Изучение особенностей формирования современного отечественного законодательства позволяет прийти к выводу, что, как таковая, правовая основа регулирования деятельности гражданского общества в нашем государстве уже сложилась. Действуют отдельные законы о политических партиях и религиозных организациях, массовых собраниях граждан и средствах массовой информации, деятельности некоммерческих организаций. Указывается в соответствующих нормативных актах и о привлечении общественных экспертов для решения тех или иных стоящих перед государством задач.

В качестве проблем в данном случае можно выделить отсутствие упоминания как о гражданском обществе в целом, так и об его отдельных институтах в Основном законе нашей страны. Безусловным представляется

то обстоятельство, что, формируясь в условиях демократического государства, гражданское общество самым непосредственным образом способно оказывать влияние на поддержание и развитие демократического строя в стране. Посредством свободного объединения граждан в различные общественные структуры, а также посредством реализации своего права на свободу собраний, граждане способны противостоять возможному диктату со стороны государства. В этом отношении право на формирование соответствующих структур гражданского общества можно рассматривать в качестве производного от политических прав человека. А отсутствие указания на соответствующие структуры (например, на функционирование в России политических партий и т.д.) в тексте Конституции РФ, таким образом, может свидетельствовать, что сами по себе политические права человека и гражданина в конституционном тексте были раскрыты не полным образом.

Проблемой является и отсутствие отдельного нормативного акта, регулирующего функционирование институтов гражданского общества в стране. Несмотря на наличие законодательства, регламентирующего различные аспекты его функционирования, единый нормативный акт, выполняющий бы «объединяющие» функции, показывающий, что гражданское общество не является условной совокупностью не связанных друг с другом элементов, а представляет собой систему, объединение различных подсистем с четкими связями между ними, с налаженными механизмами взаимодействия и взаимоподдержки – такой систематизированный нормативный акт, «кодекс гражданского общества» в нашем государстве отсутствует, а разработка его представляла бы значительную сложность в современных условиях.

В качестве третьей проблемы можно сослаться на то обстоятельство, что само употребление термина «гражданское общество в Российской Федерации» в последние годы не является относительно частым. Речь ведется о той или иной мере участия отдельных негосударственных структур

в жизни страны, но не о функциях, выполняемых в данном отношении гражданским обществом в целом. Отсутствие своеобразной привычки у населения ссылаться на проблематику функционирования гражданского общества «убирает соответствующую проблематику в тень», снижает как количество научных исследований, так и нормативной государственной деятельности, посвященной наведению порядка в этом вопросе. Как представляется, проблематика гражданского общества должна быть введена в соответствующий общественный дискурс, о ней должно говориться в выступлениях журналистов и политиков, законодателей и правоведов. Именно при таком внимании к этому явлению потенциал гражданского общества может быть раскрыт наиболее полным образом, оно способно обрести реальную силу и влияние на общественные отношения, складывающиеся в государстве, соответствующий потенциал с большей мерой эффективности можно будет задействовать и при использовании возможностей гражданского общества в плане обеспечения функционирования механизмов решения проблем обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Необходима целенаправленная разъяснительная работа со стороны государства, осуществление соответствующей деятельности, в том числе, например, грантового характера, которая бы позволила развить и укрепить местное самоуправление и иные институты гражданского общества в Российской Федерации. Именно в этом случае мы сможем говорить о полноценном обеспечении национальной безопасности в нашем государстве, в противном случае данная система будет весьма уязвимой в отношении деструктивных действий таких противоправных форм самоорганизации граждан, антитезы гражданского общества, как экстремистские и террористические организации, весьма неповоротливой и негибкой.

## Список используемой литературы

1. Абдулин Р.С. Конституционные принципы и правовые регуляторы доверия граждан к закону и действиям государства // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 71-74.
2. Андреев А.В. Институты гражданского общества в России: конституционно-правовой аспект // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 3. С. 41-44.
3. Артамонова Я.С. Институты гражданского общества как ресурс обеспечения информационной безопасности демократического государства / Я. С. Артамонова, И. В. Лиханова // Этносоциум и межнациональная культура. 2019. № 1(127). С. 31-37.
4. Бакланова О.А. Особенности формирования институтов гражданского общества в современной России / О. А. Бакланова, И. С. Бакланов // Ставрополь - город межэтнического согласия и межконфессионального диалога : Материалы ежегодной городской научно-практической конференции, Ставрополь, 21 ноября 2014 года. С. 24-29.
5. Бялт В.С. Становление гражданского общества в Российской Федерации: проблемы и перспективы / В. С. Бялт, А. В. Демидов // XX юбилейные Царскосельские чтения : материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 20–21 апреля 2016 года. Том 3. С. 14-17.
6. Владимиров В.А. Основные положения проекта концепции создания Российской системы гражданской защиты / В. А. Владимиров, С. И. Турко // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. – 2014. Т. 4, № 2(7). С. 429-442.
7. Ворона-Сливинская Л. Г. Экономическая безопасность гражданского общества в условиях устойчивого развития / Л. Г. Ворона-Сливинская, С. Н. Кузьмина // Глобальные вызовы в экономике и развитие промышленности (INDUSTRY-2016) : Труды научно-практической

конференции с зарубежным участием, Санкт-Петербург, 21–23 марта 2016 года. С. 34-47.

8. Воронов А.М. Анализ теории и практики обеспечения национальной безопасности интересов личности, общества и государства / А. М. Воронов, В. Г. Татарян // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 5. С. 35-39.

9. Воронов А.М. Институты гражданского общества в негосударственной системе обеспечения общественной безопасности: концепты развития / А. М. Воронов, Р. Н. Лapidус // Безопасность бизнеса. 2020. № 6. С. 3-6.

10. Воронов А.М. Институты гражданского общества в системе обеспечения национальной безопасности современной России // Научный портал МВД России. 2016. № 2(34). С. 132-136.

11. Гаязов А.С. Гражданственность личности и гражданское общество // Единство. Гражданственность. Патриотизм : Сборник научных трудов к 100-летию Республики Башкортостан, Уфа, 22–23 марта 2019 года. Том Часть 2. С. 89-93.

12. Голубовский В.Ю. Институты гражданского общества в современной России / В. Ю. Голубовский, И. Ю. Никодимов, Т. Н. Синюкова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2015. № 20(217). С. 43-50.

13. Горбунов К.О. Система правового регулирования национальной безопасности РФ / К. О. Горбунов, Н. А. Пузынин // Вестник молодого ученого Кузбасского института : Сборник научных статей / Ответственный редактор Н.Н. Ивашко. Том выпуск 3. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 129-131.

14. Дубинина Е.Н. Современное гражданское общество и государственный аппарат: принципы взаимодействия // Теоретико-правовые и культурно-исторические проблемы взаимосвязи органов внутренних дел и гражданского общества. М.: Издательский дом "Граница", 2016. С. 117-125.

15. Елизова Л.А. Институт гражданства в трансформирующемся мире: социально-философский анализ. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2018. 168 с.

16. Иванов О.Б. Социальные конфликты во взаимоотношениях государства и гражданского общества / О. Б. Иванов // Современные проблемы взаимодействия российского государства и общества, Саратов, 10 декабря 2015 года. С. 3-4.

17. Иванова Н.Г. Человеческая безопасность в глобальном обществе / Н. Г. Иванова // Глобальные вызовы в экономике и развитие промышленности (INDUSTRY-2016): Труды научно-практической конференции с зарубежным участием, Санкт-Петербург, 21–23 марта 2016 года. С. 58-62.

18. Институты гражданского общества в межнациональных отношениях. – Москва : Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, 2014. 190 с

19. Киселев А.С. Националистические движения в России как фактор угрозы национальной безопасности общества: история появления, развития и современное состояние / А. С. Киселев, А. М. Петров, Т. С. Парбе // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика : Материалы IX международной научно-практической конференции, Тамбов, 23–24 апреля 2020 года. С. 249-257.

20. Кондратюк С.В. Национальная безопасность России: формирование антикриминальной стратегии // Научные труды. Российская академия юридических наук : Труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы XXIII Международной научно-практической конференции, Москва, 23–25 ноября 2022 года. С. 661-665.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 6 октября 2022 г., N 0001202210060013

22. Котляров С.Б. Институты гражданского общества - феномен правового государства / С. Б. Котляров, Е. А. Чичеров // Право и образование. – 2017. № 7. С. 117-122.

23. Курячая М.М. Гражданская активность как фактор формирования и развития гражданского общества в современной России // Государство и право. 2021. № 5. С. 108-117.

24. Лapidус Р.Н. Институты гражданского общества как правовая категория // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 170-175.

25. Макаров А.Д. Система и концепция национальной безопасности // Региональные аспекты управления, экономики и права Северо-западного федерального округа России : Межвузовский сборник научных трудов / Под редакцией А.Д. Макарова, А.А. Целыковских. Том Выпуск 1(34). – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2015. С. 71-88.

26. Малахов В.П. Международное гражданское общество: сущность и современное состояние // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 164-167.

27. Мамалиева Д. Р. Актуальные проблемы функционирования НКО как институтов гражданского общества в современной России / Д. Р. Мамалиева, Т. Р. Ханнанова // Общество и цивилизация. 2014. Т. 2. С. 58-63.

28. Минаков П.А. Гражданственность как социально-политический феномен // Государство будущего: политико-правовой аспект : II международная научно-практическая конференция, Уфа, 11 апреля 2014 года. С. 215-218.

29. Муталимов А.Э. Механизмы взаимодействия гражданского общества и государства // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 11(97). С. 219-223.

30. Мхитарян Ю.И. Национальная безопасность в условиях информационного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 8. С. 101-107.

31. Нижник Н.С. Безопасность личности, общества и государства: плюрализм подходов к моделированию системы обеспечения // Правовая политика в сфере обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий : Материалы круглого стола, Санкт-Петербург, 04 июня 2014 года. С. 109-114.

32. Пазий Ю.В. Государственное управление в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Глобализм и миграции: вызов толерантности : международная научная конференция, Новосибирск, 27–28 марта 2014 года. С. 16-27.

33. Петрова А.С. Роль государства в формировании гражданской культуры современного российского общества : автореф. дисс. ... канд. полит. наук. СПб., 2015. 22 с.

34. Попов В.И. Специфика конституционных основ гражданского общества в Российской Федерации // Идеи конституционализма в юридической науке: история и современность (секция молодых исследователей) : сборник материалов третьей международной научной конференции, посвященной памяти профессора В.М. Курицына, Москва, 19 декабря 2018 года. С. 125-130.

35. Постановление Правительства РФ от 22 ноября 2000 г. N 883 «Об организации и проведении мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения» // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 ноября 2000 г., N 48, ст. 4701

36. Правкина И.Н. Гражданское общество и политико-правовые стратегии государства // Теоретико-правовые и культурно-исторические проблемы взаимосвязи органов внутренних дел и гражданского общества. – Москва : Издательский дом "Граница", 2016. С. 190-199.

37. Сафарализода Х.К. Институты гражданского общества и их роль в обеспечении национальной безопасности // Роль политических институтов

в формировании гражданского общества : Маводи конференсияи чумхуриявии илмӣ-назариявӣ, Душанбе, 12 декабра 2018 года. С. 210-222.

38. Слинько А.А. Усиление роли гражданского общества в процессах становления национального государства // Современная политическая нация: духовно моральные, культурно этические и социально-экономические принципы развития, Киев, 15 мая 2014 года. – Киев: Национальная академия управления = Закрите акціонерне товариство "Вищий навчальний заклад "Національна академія управління", 2014. – С. 70-71.

39. Современное состояние гражданского общества в России : XL этап социологического мониторинга, июнь 2014 года / В. К. Левашов, В. А. Афанасьев, О. П. Новоженина, И. С. Шушпанова ; В. К. Левашов, В. А. Афанасьев, О. П. Новоженина, И. С. Шушпанова; Российская академия наук, Институт социально-политических исследований, Центр стратегических социальных и социально-политических исследований. – М. : Институт социально-политических исследований, 2014. 63 с.

40. Степанова Д.Н. Усиление роли гражданского общества как механизма реализации прав граждан / Д. Н. Степанова, Е. С. Якушова // Формирование комфортной правовой среды как вектор развития Российского законодательства : Сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 30 сентября 2015 года. С. 104-105.

41. Сулакшин С.С. Государственная политика формирования гражданина страны // Проблема формирования гражданина России через инструментарий идентичности (культурная, образовательная, воспитательная, пропагандистская, информационная государственные политики) : Научно-экспертная сессия (семинар), Москва, 17 ноября 2015 года / Центр научной политической мысли и идеологии (Центр Сулакшина). – Москва: Наука и политика, 2016. С. 6-19.

42. Сухондяева Т.Ю. Специфика и проблемы развития гражданского общества в современной России / Т. Ю. Сухондяева, М. Н. Дубинец //

Проблемы фундаментальной подготовки в школе и вузе в контексте современности : Межвузовский сборник научных работ, Череповец, 12–13 декабря 2012 года. С. 186-189.

43. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 3 июля 2021 г. N 0001202107030001

44. Указ Президента РФ от 30 января 2019 г. N 30 «О грантах Президента Российской Федерации, предоставляемых на развитие гражданского общества» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 февраля 2019 г. N 5 ст. 365

45. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства Российской Федерации, 14 ноября 2022 г. N 46 ст. 7977

46. Федеральный закон от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 июня 2008 г. N 24 ст. 2789

47. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ «О политических партиях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 июля 2001 г. N 29 ст. 2950

48. Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Режим доступа: «Консультант Плюс»

49. Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 июня 2004 г. N 25 ст. 2485

50. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 ноября 1995 г. N 47

51. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 2014 г. N 30 (часть I) ст. 4213

52. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 сентября 1997 г. N 39 ст. 4465

53. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2011 г. N 1 ст. 2

54. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 30 июня 2014 г. N 26 (часть I) ст. 3378

55. Федеральный закон от 31 мая 1996 г. N 61-ФЗ «Об обороне» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 июня 1996 г. N 23 ст. 2750

56. Федеральный закон от 6 февраля 2023 г. N 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 6 февраля 2023 г. N 6 ст. 917

57. Федеральный конституционный закон от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 ноября 2020 г. N 45 ст. 7061

58. Федотова Ю.Г. Духовные основы конституционного строя и национальная идея как гарантии национальной безопасности Российской Федерации // Журнал юридических исследований. 2018. Т. 3, № 4. С. 13-21.

59. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301

60. Шамшурин, В. И. Социальная политика государства и гражданское общество // Философия политики и права : Ежегодник научных работ / МГУ имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права. Том Выпуск 4. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Центр стратегической конъюнктуры", 2014. С. 84-102.