

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и в кассационном суде общей юрисдикции

Обучающийся

Н.В. Кочеткова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук О.В. Бобровский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы исследования пределов рассматривания дела в суде	10
1.1 Сущность, понятие и критерии установления предела доказывания	10
1.2 Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции	18
1.3 Пределы рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции	24
Глава 2 Практические основы исследования пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.....	30
2.1 Исследование процедуры доказывания в апелляционном суде.....	30
2.2 Полномочия апелляционного суда, применяемые при окончании производства в суде апелляционной инстанции.....	36
2.3 Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом.....	40
Глава 3 Правовое исследование пределов рассмотрения дела в в кассационном суде общей юрисдикции	53
3.1 Расширенные полномочия Судебной коллегии по выходу за пределы доводов кассационной жалобы	53
3.2 Полномочия суда кассационной инстанции об указаниях при направлении дела на новое рассмотрение.....	60
Заключение	75
Список используемой литературы и используемых источников.....	78

Введение

Актуальность исследования. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и в кассационном суде общей юрисдикции существенно различаются в зависимости от задач, стоящих перед каждой из этих стадий судебного процесса. Апелляция и кассация выполняют разные функции, что обусловлено их местом в судебной системе и целью правового регулирования.

«Апелляционное и кассационное производство в гражданском процессе является одним из средств реализации конституционного права на судебную защиту. В нормах действующего ГПК РФ право участвующих в деле лиц на пересмотр их дела в суде второй инстанции предусмотрено по всем категориям гражданских дел.

Апелляционная и кассационная проверки выступают как факультативные производства, предназначенные для устранения возможных ошибок суда первой инстанции, деятельность которого, по мнению заинтересованных в пересмотре решения или определения субъектов процесса, не соответствует целям судопроизводства.

В конечном счете апелляционная и кассационная проверки должны служить достижению основной конституционной цели правосудия, т.е. обеспечению защиты прав» [19].

Необходимо отметить, что пределы рассмотрения дела в апелляционной и кассационных инстанциях различны. Так, при апелляционном производстве происходит полный пересмотр всего дела, а судья районного суда должен проверить законность и обоснованность решения мирового судьи независимо от доводов апелляционной жалобы. С этой целью судья районного суда вправе устанавливать любые новые факты, имеющие значение для дела, и исследовать новые доказательства. Новые факты могут быть установлены не только в связи с исследованием новых

доказательств, но и вследствие несогласия с оценкой, которую мировой судья уже дал имевшимся в деле доказательствам.

Апелляционная инстанция предназначена для повторного рассмотрения дела по существу с учётом новых доказательств, если они были представлены, а также для проверки правильности применения норм права и вынесенного решения. Основной задачей апелляции является устранение судебных ошибок, допущенных при вынесении решения судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции может не только изучать доводы апелляционной жалобы, но и пересматривать фактические обстоятельства дела. Он имеет право исследовать новые доказательства, если апеллиант обоснует невозможность их представления в суде первой инстанции. В результате апелляционная инстанция может изменить решение, вынести новое решение или оставить его без изменений.

Кассационный суд, в свою очередь, имеет ограниченные полномочия и сосредоточен на проверке законности вынесенных судебных актов. Его задача состоит в оценке соответствия судебного решения нормам материального и процессуального права, при этом исследование новых доказательств в кассации не допускается. Рассмотрение дела в кассационном суде основывается исключительно на материалах, ранее представленных в судах первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции анализирует доводы жалобы на предмет существенных нарушений, которые могли повлиять на исход дела. При этом кассация не пересматривает фактические обстоятельства, что подчеркивает ее надзорный характер.

Кассационный суд общей юрисдикции является высшей инстанцией в системе судебных органов. Его основной задачей является контроль за правильным применением и толкованием норм права при разрешении споров.

Также следует отметить, что кассационная инстанция не решает дело по существу. Она может либо подтвердить решение нижестоящего суда, либо отменить его и направить дело на повторное рассмотрение.

Степень научной разработанности. Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. Существенный вклад в изучение вопросов, касающихся пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и в кассационном суде общей юрисдикции, внесли такие ученые как Н.А. Босхамджиева, А.М. Воронов, П.В. Дихтиевский, И.Б. Кардашова, Б.П. Кондрашов, Д.А. Коротченко, А.И. Стахов, Н.Г. Александров, Н.А. Власенко, С.А. Голунский, А.И. Денисов, С.Ф. Казьмин, С.Ф. Кечекьян, А.В. Мицкевич, В.А. Туманов, Ю.А. Тихомиров, М.Д. Шаргородский, Т.Я. Хабриева и др.

Кроме того, различные научно-теоретические и практические аспекты данной темы отражены в трудах Н.Н. Вопленко, В.Н. Казакова, М.Е. Глазковой и др., а также в большом количестве публикаций в периодических изданиях.

Гипотеза исследования. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и в кассационном суде общей юрисдикции значительно различаются, что оказывает влияние на эффективность судебной защиты и правосудия в целом. Судебные инстанции, несмотря на наличие процессуальных различий, должны обеспечить соблюдение прав сторон в полном объеме, ограничивая возможные нарушения прав на защиту. При этом, особенности ограничений на пересмотр фактических обстоятельств дела в апелляции и кассации требуют дальнейшего совершенствования правовых норм и процесса судебного контроля для улучшения баланса между законностью, справедливостью и правами сторон.

В рамках этой гипотезы будет рассмотрено, как различия в пределах рассмотрения дел в апелляции и кассации влияют на правовую определенность и правовую защиту участников процесса, а также предложены пути улучшения законодательных и процессуальных норм для улучшения функционирования этих инстанций.

Объект исследования – гражданско-правовые отношения, возникающие при производстве в суде апелляционной инстанции.

Предметом исследования выступают нормы отечественного гражданского и процессуального законодательства, регламентирующие порядок обжалования судебных решений и рассмотрения судебных дел в апелляционном порядке, а также судебная практика.

Целью данного исследования является проведение сравнительного анализа норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяющих пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, а также изучение опыта судебной практики по теме исследования.

Задачи данного исследования определены следующие:

- рассмотреть сущность, понятие и критерии установления предела доказывания;
- изучить пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции;
- охарактеризовать пределы рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции;
- провести исследование процедуры доказывания в апелляционном суде;
- обозначить полномочия апелляционного суда, применяемые при окончании производства в суде апелляционной инстанции;
- обозначить основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом;
- представить расширенные полномочия Судебной коллегии по выходу за пределы доводов кассационной жалобы;
- выявить полномочия суда кассационной инстанции об обязательных указаниях нижестоящим судам при направлении дела на новое рассмотрение.

Научная новизна. В данном исследовании основной новизмой является предложенные изменения в процессуальном законодательстве, особенно в части Кодекса об административных правонарушениях и Гражданского

процессуального кодекса РФ, которые значительно меняют практику работы с апелляционными и кассационными жалобами. Особое внимание уделено нововведениям, касающимся возможности пересмотра фактов и доказательств в кассационной инстанции, и их последствиям для судебной системы.

Методологическая основа диссертации. Исследование проводилось с использованием таких методов познания, как исторический (в процессе исследования законодательства и монографических источников прошлых веков): логико-грамматический (при толковании понятий процессуального законодательства «апелляция», «апелляционное обжалование», форма, содержание, пределы апелляционного рассмотрения и др.); аналитический (при необходимости обоснования, доказывания, опровержения тех или иных позиций).

Теоретическая основа исследования. В основе исследования лежали научные труды по общей теории права, судоустройству, гражданско-процессуальному праву и арбитражно-процессуальному праву. Это такие авторы как С.А. Алехина, Н.А. Власенко, Г.А. Жилина, А.А. Ильюхов, С.Е. Лопырева, М.С. Плотников, И.К. Рожнов, А.И. Стахов, Т.В. Сахнова, Л.А. Терехова и др.

Нормативной основой работы служат действующие нормативные правовые акты, в том числе международное законодательство, Конституция РФ, Гражданский Процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту следующие.

С учетом проведенного анализа различных научных мнений автором было сформулировано определение пределов доказывания в гражданском праве. Пределы доказывания - это установленные законом рамки, в которых стороны гражданского дела обязаны предоставлять доказательства для

подтверждения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, в соответствии с распределением бремени доказывания и принципом процессуальной добросовестности.

Данное определение базируется на следующих ключевых аспектах:

- целевая направленность доказывания - стремление установить юридически значимые факты, которые определяют исход дела.
- границы доказывания - ограничиваются предметом спора, материалами дела и требованиями закона;
- распределение обязанностей - каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не установлено законом или судом;
- процессуальные принципы - в их числе добросовестность, равноправие и разумность.

Такой подход отражает баланс между необходимостью обеспечения достоверности и полноты представленных доказательств и недопустимостью произвольного расширения рамок судебного разбирательства.

Для совершенствования законодательства в части апелляционного пересмотра доказательств необходимо учитывать положения Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующие полномочия апелляционных судов. В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции на основании имеющихся в деле доказательств. При этом часть 2 статьи 327.1 прямо ограничивает возможность исследования новых доказательств в апелляционной инстанции, за исключением случаев, когда они не могли быть представлены ранее по уважительным причинам.

Эти нормы подчёркивают важность соблюдения принципа непосредственности, закреплённого в части 1 статьи 67 ГПК РФ, который предоставляет суду первой инстанции преимущество в оценке доказательств, полученных в ходе судебного разбирательства. Однако для усиления

правовых гарантий сторон и предотвращения необоснованного вмешательства в деятельность судов первой инстанции необходимо уточнить правовые основания для переоценки доказательств. Например, дополнение статьи 330 ГПК РФ может предусматривать, что пересмотр фактических обстоятельств возможен только в случаях явных ошибок или существенных процессуальных нарушений.

В исследовании выявлено влияние процессуальных нарушений на решения апелляционной инстанции. Апелляционный суд обязан отменять или изменять решения суда первой инстанции в случае выявления процессуальных нарушений, которые могли повлиять на исход дела. Это подчеркивает важность соблюдения процессуальных норм и прав человека в судопроизводстве.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы исследования пределов рассматривания дела в суде

1.1 Сущность, понятие и критерии установления предела доказывания

Важно установить границы доказывания в гражданском праве, которые определяют, когда сторонам не требуется больше представлять доказательства. Этот аспект – ключевой для правосудия. Предельные условия доказывания служат для обеспечения справедливого судебного разбирательства и защиты интересов истца и ответчика. Условия, при которых требование будет удовлетворено, зависят от множества факторов: вид судебного разбирательства, доступность доказательств, специфика предмета спора. В законодательных нормах присутствует формулировка о судебных доказательствах, однако юридическая природа этих доказательств имеет свои особенности.

Доказательства – это установление истинности какого-либо утверждения с помощью логических методов и аксиом, значение которых уже доказано. На протяжении длительного времени в области гражданского права существовали различные подходы к формулировке понятия судебных доказательств.

Некоторые исследователи определяли судебные доказательства исключительно как фактические данные, которые играют ключевую роль в правильном разрешении судебного дела, а другие понимали под судебными доказательствами конкретные обстоятельства, необходимые для решения спора в суде. Эти обстоятельства должны быть доказаны в реальности, что определяет объект доказательственной деятельности в гражданском процессе. Отражение реальных событий в материальных носителях приводит к появлению фактических данных, известным в процессуальном праве как доказательства [53].

В дореволюционной юридической литературе понятие судебных доказательств включало состязательные принципы судопроизводства.

На основе теорий известных правоведов можно выделить множество аспектов определения доказательства. Так, например, М.А. Ивлева определяется как сведения, которые должны быть предоставлены в суде, чтобы убедить его в истинности определенного факта [4, с. 31]. О.А. Банщикова рассматривает доказательства как средства, позволяющие сторонам судебного разбирательства обосновать свои позиции перед судьей [2, с. 38]. А.И. Баженова предлагает более широкое понимание, считая доказательствами всё, что может убедить сознание в истинности или ложности каких-либо утверждений или фактов [1, с. 25].

В узком понимании судебные доказательства рассматриваются как законные основания, подтверждающие существование спорных юридических фактов. А.И. Баженова выделяет два ключевых аспекта, которые отличают судебные доказательства: их процессуальная форма и относимость к рассматриваемому делу.

В теории доказательственного права образованы различные концепции судебных доказательств. Они представляют собой законные источники информации, на основании которых суд устанавливает факты, имеющие значение для дела. Каждый доказательственный аргумент получен из законных источников и в строгом соответствии с процессуальными нормами. Применение этих доказательств помогает суду выявить факты, которые не известны на момент начала процесса.

Классификация судебных доказательств в юриспруденции осуществляется путем деления их на конкретные группы и подкатегории. Это деление основано на установленных критериях, что помогает в систематизации знаний о доказательствах и выявлении их характеристик, позволяющих сравнивать и различать между собой.

Рассматривая судебные доказательства, мы можем выделить их многофункциональность и гибкость в классификациях, так как это понятие

охватывает множество аспектов юриспруденции. Обычно используется деление на группы по признакам: связи с рассматриваемым делом; источнику; способу получения.

Часто прямые доказательства предоставляют информацию об обстоятельствах дела, которые не требуют дополнительных, промежуточных шагов. Прямые доказательства обеспечивают четкое понимание, подтверждая или опровергая конкретные факты.

Косвенные доказательства имеют более сложный и многозначный характер, связанный с обстоятельствами, которые они устанавливают. Они могут служить лишь основанием для предположений о наличии или отсутствия определенных обстоятельств, но использование единственно косвенных доказательств для доказательства факта не является достаточным. Важно понимать, что косвенные доказательства в совокупности с прямыми усиливают их силу, а не ослабляют, и не могут использоваться в качестве единственного средства доказательства. Косвенные доказательства особенно значимы, когда прямые доказательства вызывают сомнения. Например, если свидетель имеет родственные отношения с одной из сторон, суд может сомневаться в объективности его показаний. В таком случае косвенные доказательства могут помочь суду объективно оценить вызывающие сомнения прямые доказательства. Указывая на направление, в котором стоит исследовать факты дела для правильного определения правовых отношений сторон, отдельные косвенные свидетельства, хотя и не являются прямым основанием для вывода о наличии доказанных обстоятельств, все же играют важную роль в процессе доказывания. По своей достаточности косвенные доказательства не менее значимы, чем прямые, однако их использование в суде может быть затруднительным.

Важно отметить, что В.А. Туманов обозначил различия в доказательствах, подразделяя их на вещественные и личные, и первичные и вторичные, при этом учитывая источник получения данных. Первичные и вторичные доказательства различаются по времени их появления, а не по

источнику [10, с. 100].

Во время судебных разбирательств в арбитражных и гражданских процессах участвуют две стороны, каждая из которых имеет свои интересы. Каждая из сторон должна представить свои доказательства. Доказательства можно разделить на два типа: те, которые подтверждают основания иска, и те, что служат обоснованием для возражений против иска, в зависимости от того, какой стороной они представлены.

К сожалению, несмотря на широкое рассмотрение института доказательства в гражданском процессе, законодательство не всегда соответствует требованиям этой области. Так, в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации само понятие доказательства не упоминается, а лишь обсуждается в теоретических аспектах, что подчеркивает его неоднозначность.

В современном гражданском процессуальном праве существует единодушное мнение, что процесс доказывания представляет собой правоотношение, включающее в себя суд и стороны гражданского дела, с целью выявления фактов, которые могут влиять на возникновение, изменение или прекращение правовых отношений. В этом процессе стороны представляют свои доводы и факты, которые должны быть оценены судом.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ согласен с данной концепцией, как указано в постановлении от 31 октября 1995 года № 8 (в ред. 3 марта 2015 года) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при отправлении правосудия» [6].

При рассмотрении гражданских дел суд должен основываться на представленных доказательствах, предоставленных участниками дела.

Согласно существующим определениям, судебное доказывание представляет собой процессуальную деятельность, осуществляемую судом и участниками судебного разбирательства с целью установления фактов и обстоятельств дела.

Таким образом, судебное доказывание — это процесс, в рамках

которого исследуются и оцениваются доказательства. Эти доказательства включают в себя информацию и материалы, которые подтверждают или опровергают факты, имеющие значение для разрешения дела, а также источники этой информации. Все доказательства должны быть собраны и представлены в соответствии с установленными правилами и нормами права.

В процессе изучения теории доказательств в юридической науке возникают разногласия относительно пределов доказывания. В этой области дискуссионные точки зрения указывают на отсутствие четкого и единого определения, что затрудняет понимание и применение норм, касающихся доказательств в судебной практике.

При анализе пределов доказывания важно учесть, что они показывают границы понимания существенных факторов рассматриваемого дела. Иначе, работа по доказыванию теряет свою актуальность, так как закрывается без необходимости в дальнейшем обосновании.

Итак, с учетом проведенного анализа различных научных мнений автором было сформулировано определение пределов доказывания в гражданском праве.

Пределы доказывания - это установленные законом рамки, в которых стороны гражданского дела обязаны предоставлять доказательства для подтверждения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, в соответствии с распределением бремени доказывания и принципом процессуальной добросовестности.

Данное определение базируется на следующих ключевых аспектах:

- целевая направленность доказывания - стремление установить юридически значимые факты, которые определяют исход дела.
- границы доказывания - ограничиваются предметом спора, материалами дела и требованиями закона;
- распределение обязанностей - каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не установлено законом

или судом;

- процессуальные принципы - в их числе добросовестность, равноправие и разумность.

Такой подход отражает баланс между необходимостью обеспечения достоверности и полноты представленных доказательств и недопустимостью произвольного расширения рамок судебного разбирательства.

Главный момент предела доказательства заключается в том, что необходимо предоставить обоснования своим требованиям или возражениям на основе точных и проверенных фактов. Для этого требуются определенные доказательства, такие как письменные и материальные документы, свидетельские показания, а также экспертные заключения.

В рамках гражданского законодательства Российской Федерации основная проблема заключается в установлении доказательной базы. По отношению к доказательствам выделяются три важные категории: допустимость, относимость и достаточность. Каждая из этих категорий имеет ключевое значение для разрешения споров и определения правового статуса участников.

Под «допустимостью доказательств» подразумевается то, что в судебном процессе могут учитываться только те доказательства, которые предоставлены в соответствии с нормами закона. Это необходимо для обеспечения справедливости и защиты интересов сторон. Если возникают нарушения в отношении допустимости, такие доказательства могут быть отклонены или признаны недействительными.

Что касается относительности доказательств, это означает их связь с предметом спора или фактом, который подлежит установлению. Доказательства должны непосредственно соответствовать делу и помогать подтвердить или опровергнуть правовые нормы или факты, на которые ссылаются стороны. Когда связи между доказательствами и предметом спора нет, суд может отказать в их принятии или дать им меньшую значимость.

Наконец, достаточность доказательств определяется их способностью

убедить суд в правильности решения. Суд должен установить, что представленные доказательства достаточны для вынесения обоснованного решения. Судья принимает во внимание все факты, позиции сторон и правовые нормы. Если доказательств недостаточно, суд вправе запросить дополнительные данные или назначить повторное слушание.

Важность осознания допустимости, относимости и достаточности доказательств неоспорима для юристов и судей, работающих в сфере гражданского права России. Знание этих категорий способствует справедливому рассмотрению дел и защите интересов сторон.

В условиях активного состязательного процесса внедрение четких «пределов доказывания» становится особенно актуальным. Важно различать «доказывание» и «процессуальное познание», чтобы четко отразить функционал каждого из этих понятий.

Стороны, участвующие в процессе, имеют обязанность доказывания, что предполагает подтверждение фактов, которые они считают основанием для своих требований и возражений. Важно отметить, что «с учётом принципа дозволенности сторон могут самостоятельно определять, какие способы защиты своих прав они будут использовать, включая их возможность представлять или не представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений» [19].

Когда участники процесса по каким-то причинам не предоставляют суду необходимые доказательства, суд имеет право вынести решение, основываясь на существующих материалах дела. Однако, если стороны желают, чтобы решение было принято в их пользу, они должны подтвердить свои требования соответствующими доказательствами. Таким образом, процесс доказывания необходимых для дела фактов — это не обязанность, а право участников. В гражданском праве существуют определенные критерии, определяющие пределы доказывания. Основные из них представлены ниже [45, с. 100]

Принципы судебного разбирательства предполагают соблюдение ряда

важнейших норм, таких как доступность информации, проверяемость, равноправие сторон, разумность и доказательственная инициатива. Каждая сторона имеет право на доступ к необходимым для дела сведениям и документам от другой стороны или третьих лиц. Суд должен проверять представленные доказательства, что возможно лишь при наличии экспертизы или вызова свидетелей. Также необходимо обеспечить равные права для всех участников процесса, чтобы каждая сторона могла отстоять свои интересы. При этом суд принимает во внимание только те факты, которые имеют значение для разрешения конкретного спора. Стороны обязаны самостоятельно представлять доказательства в поддержку своих требований или возражений.

Субъектом, выдвинувшим тезис, устанавливаются пределы доказывания. Именно он решает, какие доказательства будут представлены для подтверждения факта. Суд же определяет рамки, в которых стороны будут представлять свои доказательства.

При установлении границ судебного разбирательства учитывается специфика доказывания, когда стороны несут ответственность за свои доказательства. Суд создает условия для выполнения процессуальных обязанностей сторон и соблюдения их прав. Судья контролирует, чтобы границы изучения доказательств были четко определены, исключая выход за пределы суда в процессе разбирательства.

Таким образом, понятие и критерии предела доказывания играют ключевую роль в гражданском праве. Их четкое понимание и применение способствуют равноправию сторон и качественному рассмотрению дел.

В российском гражданском праве ключевыми аспектами для обеспечения справедливости решений являются допустимость, относимость и достаточность доказательств. Строгое следование законодательным нормам по допустимости доказательств, их соответствию делу и достаточности для обоснования позиций сторон играет решающую роль в обеспечении защиты прав и интересов участников гражданского процесса

1.2 Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

В современной правовой системе апелляционная инстанция играет важную роль в обеспечении справедливости и защите прав граждан. Однако, при рассмотрении дела в апелляционном порядке возникает необходимость определить пределы рассмотрения дела, чтобы избежать повторных апелляций и обеспечить эффективность судебного процесса.

При рассмотрении дел в суде необходимо определить пределы исследования, то есть границы того, что будет учтено и рассмотрено при принятии решения. Установление этих пределов играет важную роль в обеспечении справедливости и эффективности юридического процесса.

Факторы, оказывающие влияние на установление пределов рассматривания дела в судебных процедурах следующие.

Законодательство. Один из основных факторов, определяющих пределы рассмотрения дела, является законодательство. Законы устанавливают правила и порядок проведения судебного разбирательства и определяют допустимость тех или иных доказательств или аргументов сторон. Например, некоторые доказательства могут быть признаны недопустимыми из-за нарушений правил по их получению или использованию.

Доказательства. Доказательства, представляемые сторонами в судебном процессе, также являются фактором, влияющим на установление пределов рассмотрения дела. Судья имеет право принимать во внимание только те доказательства, которые непосредственно относятся к предмету спора и могут помочь ему разрешить его. Отсутствие достаточных или релевантных доказательств может привести к ограничению пределов рассмотрения дела.

Временные рамки. Судебные процессы должны быть проведены в разумные сроки, чтобы обеспечить быстрое и справедливое разрешение споров. Временные рамки также могут оказывать влияние на установление пределов рассмотрения дела. Если у сторон есть ограниченное время для

представления своих аргументов и доказательств, то суд может ограничить пределы рассмотрения дела, чтобы уложиться в заданный срок.

Обстоятельства дела. Конкретные обстоятельства дела также могут играть роль в определении пределов его рассмотрения. Например, если дело имеет большое общественное значение или связано с нарушением прав человека, суд может быть более терпимым к допустимости доказательств или аргументов сторон.

Пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции определяются законом и являются основой для принятия решений. При этом, суды должны учитывать, как интересы сторон, так и принципы справедливости. С одной стороны, необходимо обеспечить возможность пересмотра оспариваемых решений и исправление ошибок первой инстанции. С другой стороны, необходимо избегать злоупотреблений и сохранять устоявшиеся принципы судебной практики.

Суд апелляционной инстанции является важным звеном в системе судебных органов. Его главная задача заключается в рассмотрении апелляций, предъявляемых сторонами по решениям суда первой инстанции.

«Одним из основных вопросов, которые возникают при рассмотрении дела в апелляционной инстанции, является определение пределов его рассмотрения. Как правило, суд апелляционной инстанции не рассматривает дело полностью заново, а ограничивается проверкой правильности и законности принятого судом первой инстанции решения.

Рассмотрение дел судами апелляционной инстанции позволяет создать все необходимые условия для достижения значимого юридического результата, в частности, способствует осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью актов судов первой инстанции, преследуя цель обнаружения и исправления судебной ошибки» [7, с.45].

Основными пределами рассмотрения дела в апелляционном суде являются:

– проверка правильности применения материального и

- процессуального права;
- оценка доказательств;
- выявление нарушений процедурных норм при проведении судебного разбирательства.

Кроме того, «апелляционный суд имеет возможность пересмотра фактических обстоятельств дела только при условии наличия новых доказательств или выявления ошибок в оценке уже имеющихся доказательств. Это связано с тем, что целью апелляционной инстанции является исправление ошибок первой инстанции, а не полное пересмотрение дела» [19].

Также стоит отметить, что «в рамках рассмотрения дела по апелляции, суд не имеет права принимать во внимание новые обстоятельства или доказательства, которые не были представлены на первой инстанции. Это связано с принципом исключительности апелляционного процесса и его ограниченностью только рассмотрением уже известных фактов

Одним из актуальных вопросов является установление пределов рассмотрения дела в порядке апелляции. В этой связи научные взгляды пределов рассмотрения разнообразны и все больше приобретают особую актуальность» [9, с. 53].

«Под пределами рассмотрения дела судом в порядке апелляционного судопроизводства понимается объем, границы, в которых происходит проверка (пересмотр) вышестоящим судом решения суда первой инстанции, степень вторжения в это решение, установленные законом возможности изменения (ухудшения) положения лица, подавшего жалобу. На законодательном уровне закреплена прямая обязанность суда рассматривать судебное дело только в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы» [7, с. 57].

Однако, «с учетом действующих процессуальных норм, правоприменитель наделяет правом проверить суд вынесенное судебное решение первой инстанции в полном объеме в интересах законности. В связи

с этим в современной научной литературе наблюдаются различные взгляды касательно возможности выхода суда апелляционной инстанции за пределы жалобы в интересах законности.

Одни ученые-теоретики придерживаются мнения, что наделение судов апелляционной инстанции правом выхода за пределы заявленной жалобы имеют негативные последствия» [47, с. 129].

«В подтверждение данной позиции они сформулировали основные аргументы:

- такой механизм в судебной практике способствует прямому нарушению принципа диспозитивности сторон;
- суд апелляционной инстанции не должен содействовать в помощи одной из сторон судопроизводства;
- происходит увеличение роли публично-правовых начал в апелляционном судопроизводстве в противовес частноправовым» [6, с.90].

Ряд других ученых-процессуалистов имеют противоположную точку зрения.

Так, по мнению Л. В. Ратовой, «вопрос выхода за пределы жалобы не является нарушением принципа диспозитивности, так как заинтересованное лицо первоначально сузило пределы рассмотрения жалобы и это не может априори повлечь к ограничению» [7, с.350].

Другой ученый-процессуалист Н.А. Власенко считает, что «принцип диспозитивности не следует отождествлять как бесспорное начало процесса, так как заявитель обратился в суд, который руководствуется своими действиями, в первую очередь, в интересах всего государства в целом» [20, с. 58].

Но большинство ученых-теоретиков, в том числе и международных, сходятся во мнении, что «возможность выхода за пределы жалобы, в первую очередь, направлена на обеспечение интересов правосудия и защиты прав лиц, участвующих в деле» [52].

«Однако, в действующем законодательстве четко не сформулированы причины выхода за пределы требований, жалобы дают суду апелляционной инстанции право использовать данную формулировку исходя из интересов законности практически в любой ситуации вне зависимости от того, желают этого лица, участвующее в деле, или нет. Наличие таких процессуальных норм приводит к противоречию основам юридической техники. Поэтому необходимо точное закрепление в действующем гражданско-процессуальном законодательстве всех положений, касающихся возможного выхода за пределы жалобы исключительно в интересах законности» [48, с. 256].

Другая заметная дискуссия между учеными-теоретиками, в том числе и международными, вызвана вопросами представления и исследования доказательств в апелляционном производстве.

Так, «суд второй инстанции не подвергает сомнению обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции, а лишь проверят соблюдение норм материального и процессуального права и в случае выявления нарушений принимает все меры исправлению ошибок» [50, с. 68].

«На сегодняшний день правоприменитель выделил основные положения о представлении новых доказательств в суд апелляционной инстанции. Так, новые доказательства могут быть приняты судом апелляционной инстанции только в том случае, если заинтересованное лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по независящим от него причинам, и суд признает эти причины уважительными (п. 2. ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ). Данная норма вызвала большой спор в правовой доктрине. Принятие и исследование новых доказательств лишает возможности лиц злоупотреблять своими процессуальными правами, умышленно не представляя их при рассмотрении дела в суде первой инстанции» [38, с. 350].

Следует также обратить внимание на то, что «вопрос о пределах пересмотра имеет особое значение во всех судебных инстанциях - и в апелляции, и в кассационном пересмотре, и при пересмотре в порядке

надзора. Поэтому представляется целесообразным поддержать высказанную общую идею унификации процессуальных правил применительно ко всем инстанциям, осуществляющим пересмотр судебных актов, включая и разрешение актуальных вопросов определения понятия «выход за пределы» доводов жалобы» [42, с.201].

Что касается вопроса признания общих процессуальных принципов международного права, то им посвящены многочисленные дискуссии как на национальном, так и на международном уровнях. Вместе с тем, если «на национальном уровне вопрос процессуальных стандартов достаточно урегулирован, то вопрос о месте международного процессуального права в системе права остается дискуссионным» [13].

«Активное развитие международных коммерческих связей является одной из тенденций последних десятилетий. Расширение и усложнение отношений в области международной торговли, реализации совместных проектов неизбежно ведет к увеличению возможных конфликтов между сторонами. Свое влияние на увеличение числа споров оказали экономические кризисы, пандемия, экономические и политические меры, принимаемые отдельными государствами. Все чаще участники различных форм трансграничных коммерческих отношений выбирают международный коммерческий арбитраж в качестве инстанции для разрешения споров» [14].

«Арбитражные институты стремятся сделать процедуру арбитража более удобной и отвечающей потребностям ее участников. Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ (далее — МКАС) в мае 2020 г. начал рассмотрение споров на основании обновленного Положения, учитывающего последние тенденции в рассмотрении споров посредством арбитража» [15].

Таким образом, «институт апелляции в механизме реализации права на судебную защиту выступает неотъемлемым инструментом, и поэтому требует выявления проблем и определения возможных направлений их решения» [17].

В международной практике данные вопросы в последнее время также приобрели определённую актуальность.

Итак, апелляционная инстанция в системе судопроизводства представляет собой важный этап отправления правосудия, предоставляя возможность пересмотреть решения судов первой инстанции. Эта стадия не является повторным рассмотрением дела в полном объёме, а скорее направлена на проверку правильности применения закона и достоверности выводов, сделанных на основании доказательств. Ключевым аспектом работы апелляционной инстанции является анализ доводов апелляционных жалоб. Апелляционный суд проверяет, были ли нарушены процессуальные нормы, права и законные интересы сторон, а также адекватность наказания или других применённых мер. Однако важно понимать, что апелляционный суд не принимает новые доказательства, за исключением случаев, когда эти доказательства ранее были недоступны или было установлено их умышленное сокрытие. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции заключаются в проверке законности и обоснованности предыдущих судебных решений без пересмотра самого дела по существу.

1.3 Пределы рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции

Кассационный суд общей юрисдикции представляет собой важную инстанцию в системе судопроизводства Российской Федерации, которая занимается пересмотром вступивших в законную силу судебных актов на предмет их соответствия законодательству. Основной задачей кассационного суда является обеспечение единообразия судебной практики и устранение судебных ошибок, которые могли возникнуть на более ранних стадиях процесса. Однако не все дела могут быть рассмотрены в кассационном порядке, а лишь те, которые соответствуют определенным условиям и требованиям.

«Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Его основной задачей является контроль за правильным применением и толкованием норм права при разрешении споров. Однако, существуют определенные пределы рассмотрения дела в кассационном суде.

Во-первых, кассационная инстанция не имеет права пересматривать фактические обстоятельства дела или доказательства, представленные сторонами. Ее задача заключается только в проверке соответствия принятого решения нормам права.

Во-вторых, кассационный суд не рассматривает новые доказательства или аргументы, которые не были представлены на предыдущих стадиях процесса. Он ограничивается анализом уже имеющегося материала» [6, с. 45].

«Также следует отметить, что кассационная инстанция не решает дело по существу. Она может либо подтвердить решение нижестоящего суда, либо отменить его и направить дело на повторное рассмотрение

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются» [16, с. 42].

«Кассационная жалоба в судах общей юрисдикции рассматривается коллегиальным составом суда, состоящим из трех профессиональных судей: одного председательствующего судьи и 2 судей. Кассационные жалобы на определения, принятые единолично судьей кассационной инстанции, рассматриваются коллегиальным составом того же суда. Кассационные

жалобы на определения суда кассационной инстанции, принятые коллегиальным составом суда, рассматриваются коллегиальным составом того же суда кассационной инстанции в ином составе судей. Кассационные жалобы рассматриваются в судебном заседании, о времени и месте проведения которого извещаются лица, участвующие в деле. Неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства» [6, с.43].

«В конкретных же делах, рассматриваемых Судом, нередко встречается ситуация, когда спор касается не столько разногласий по поводу фактических обстоятельств, сколько разногласий по поводу применимого права» [11].

«Особенность кассационного обжалования заключается в том, что предметом проверки является вступивший в законную силу судебный акт. Возможность пересмотра вступившего в силу судебного акта требует согласования пределов кассационной проверки с действием принципа правовой определенности» [49, с.202].

Кассационный суд общей юрисдикции имеет определенные пределы рассмотрения дел. Во-первых, он не рассматривает вопросы фактического характера и не пересматривает доказательства, представленные на предыдущих стадиях процесса. Вместо этого кассационный суд оценивает правильность применения норм права и соответствие решений нижестоящих судов закону. Во-вторых, «кассационный суд может осуществлять контроль только по вопросам, указанным в заявлении о подаче кассационной жалобы. Он не имеет права самостоятельно расширять пределы рассмотрения дела или выносить новые решения. Также следует отметить, что кассационный суд общей юрисдикции не является инстанцией полного нового рассмотрения дела. Он проверяет только возникшие нарушения при применении и толковании закона в предыдущих судебных актах» [4].

Положения ст. 379.6 ГПК РФ позволяют определить пределы

рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции следующим образом. «Суд кассационной инстанции независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, проверяет, не нарушены ли судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, которые в соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ рассматриваются как основания для отмены судебного приказа, решения, постановления суда в любом случае. Такие нарушения, как правило, связаны с несоблюдением основополагающих принципов гражданского процесса, лишивших лиц, участвующих в деле, возможности полноценной судебной защиты прав свобод и законных интересов, что не согласуется с целями судопроизводства. К обстоятельствам, подлежащим проверке независимо от доводов жалобы, следует отнести и такие обстоятельства, которые влекут прекращение производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения» [35].

«При отсутствии таких нарушений пределы проверки законности оспариваемого акта определяются доводами, изложенными в кассационной жалобе, и возражениями на эти доводы, приведенными в отзыве. В процессе такой проверки суд кассационной инстанции оценивает правильность применения судами нижестоящих инстанций указанных кассатором норм материального и процессуального права.

Проверка правильности применения норм материального права объективно невозможна без правовой оценки соответствия выводов суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права к установленным ими обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем верность и логическая обоснованность таких выводов также включается в пределы проверки» [10, с.102].

«Пределы кассационной проверки определяются и прямо установленными в ГПК РФ ограничениями в части оценки имеющихся в деле доказательств, правильности определения судами нижестоящих инстанций вопросов факта и имеющих значение для дела юридически значимых обстоятельств. Так, суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции,

не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Некоторые особенности пределов кассационной проверки установлены для рассмотрения кассационных жалоб, поданных на итоговые судебные акты по делам, рассмотренным в порядке приказного производства, упрощенного производства, производства по делам об административных правонарушениях» [10, с.103].

По этим категориям дел пределы проверки определяются указанными в ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта по причине грубых нарушений норм процессуального права, допущенных при рассмотрении дела в первой или апелляционной инстанциях, а для судебного приказа пределы проверки дополнительно определяются ГПК РФ.

«Институт кассации в судах общей юрисдикции претерпел значительные изменения, позволяющие сделать его более современным и демократичным, однако, в настоящий момент, все еще остаются вопросы, которые нуждаются в дополнительном урегулировании и разрешении» [43, с. 311].

Можно констатировать, что «проблема определения применимого права вряд ли в ближайшее время утратит актуальность как для международного правосудия в целом, так и для российского законодательства в частности» [11].

Международное процессуальное право в современной ситуации существует в общем тренде правового развития, задает «тон» в юридических инновациях, зачастую противопоставляя себя основам существующей правовой системы, имеет свою собственную специфику и некоторую автономность [12].

Таким образом, в интересах законности кассационный суд общей

юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Необходимо учитывать процессуальные особенности рассмотрения дела. Различные виды судебных процессов (гражданский, административный, уголовный) имеют свои специфические правила и требования к пределам рассмотрения дела. Исследование этих пределов позволяет определить, какие доказательства и аргументы допустимы в конкретном типе судебного процесса. Один из ключевых практических аспектов исследования пределов рассмотрения дела - это обоснование юрисдикции суда. Юрисдикция определяется территориальными принципами или особыми условиями, которые могут ограничивать или расширять компетенцию суда. Для обоснования юрисдикции может потребоваться проведение экспертизы по территориальному строительству или исследованию межгосударственных отношений.

Исследование пределов рассмотрения дела также включает анализ ограничений судебной власти. В некоторых случаях законодательство может устанавливать ограничения на компетенцию суда, например, для защиты конфиденциальности или обеспечения безопасности государства. Исследование этих ограничений позволяет определить, какие особые условия и требования могут быть применимы к данному делу.

В заключение можно отметить, что практические аспекты исследования пределов рассмотрения дела в судебных процессах являются сложными и многоуровневыми. Они требуют глубокого знания права и специализированных навыков для того, чтобы определить границы, в пределах которых может осуществляться рассмотрение дела в суде. Это необходимо для обеспечения справедливости и эффективности правосудия.

Глава 2 Практические основы исследования пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

2.1 Исследование процедуры доказывания в апелляционном суде

В российском гражданском процессе суд апелляционной инстанции, по общему правилу, рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [10].

При этом, в части 2 данной статьи содержится указание на право суда апелляционной инстанции в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Возможность собирания новых доказательств судом апелляционной инстанции, непосредственное повторное исследование доказательств по делу, а также вынесение собственного решения апелляционной инстанцией являются необходимыми средствами или инструментарием для проверки судебного решения и устранения выявленных судебных ошибок или нарушений.

Важность предъявления аргументов возникает во время рассмотрения апелляционной жалобы, когда упоминаемое заявителем нарушение, ведущее, по его убеждению, к вынесению несправедливого решения, напрямую затрагивает фактические обстоятельства дела. Процесс представления аргументов или непосредственной работы с фактами дела в суде второй инстанции может включать в себя как проведение нового судебного расследования (проверку и оценку представленных сторонами новых доказательств, экспертизы, получение других новых доказательств), так и повторное изучение уже известных материалов дела.

В апелляционной инстанции акцент делается на различные методы исследования фактических обстоятельств, что позволяет разграничить

понятия доказывания и обоснования решения. Если стороны спорят о фактах, суду нужно доказать свою точку зрения. Этот этап играет ключевую роль в исправлении ошибок и выявлении пробелов. Доказательства собираются, проверяются и оцениваются, чтобы устранить несогласия, допущенные в первой инстанции.

При вынесении решения суд может рассмотреть, как имеющиеся в деле доказательства, так и новые доказательства, в зависимости от обстоятельств, возникающих в процессе. Возможно, суд примет решение повторно изучить имеющиеся в деле доказательства.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Наделение суда апелляционной инстанции правом проверки в интересах законности решения суда первой инстанции в полном объеме, по

мнению ряда теоретиков, «входит в противоречие с принципами диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, а также с незакрепленным на законодательном уровне правилом о недопустимости поворота к худшему» [2, с. 3].

Кроме того, по мнению М.А. Ивлевой, предложенный Пленумом Верховного Суда Российской Федерации перечень защищаемых судом апелляционной инстанции в интересах законности прав, свобод, законных интересов охватывает практически все гражданские дела, рассматриваемые судами общей юрисдикции, что свидетельствует об отсутствии четких пределов рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и ведет к непредсказуемости последствий обжалования судебного решения» [14, с. 93].

«При разработке Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также было обращено внимание на проблему определения пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции» [12, с. 132].

«Так, в главе 51.4 Концепции указано, что право суда апелляционной инстанции проверить решение суда первой инстанции в полном объеме в интересах законности подменяет диспозитивную волю заинтересованного лица и нарушает правило о недопустимости поворота к худшему. Верным представляется вывод ряда ученых о том, что «фундаментальные принципы гражданского судопроизводства по-разному интерпретируются применительно к каждой из стадий гражданского процесса, исходя из их задач» [17, с. 113].

Важнейшее воздействие этих принципов можно наблюдать в процессе апелляционного суда, где они имеют ограниченное применение, в отличие от суда первой инстанции. Наш взгляд на диспозитивность, состязательность и равноправие сторон подразумевает анализ апелляционной практики с учетом ее исторической значимости, направленной на восстановление справедливости и правды. В контексте гражданского судопроизводства в России особое внимание следует уделить активной роли суда в процессе,

учитывая, что участники гражданского процесса чаще всего не обладают юридическими знаниями.

«Позволив суду апелляционной инстанции выходить за пределы доводов апелляционной жалобы, закон указывает на возможность выявления обстоятельств, влияющих на исход исходного спора, а также ошибок при анализе фактических событий и сравнении их с вопросами права, которые не были учтены в апелляционной жалобе из-за недостатка юридических знаний у граждан» [46, с. 324].

В связи с этим верной представляется точка зрения Л.А. Тереховой, которая полагает, что «целью гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение и разрешение дела по существу, поэтому суд второй инстанции обязан исправлять допущенные ошибки независимо от того, улучшит или ухудшит новое решение положение лиц, участвующих в деле» [3, с. 205]. Безусловно, право выхода за пределы доводов апелляционной жалобы не может быть безграничным. Статьей 327.1 ГПК РФ указанное право ограничено интересами законности.

Формулировка указанного понятия в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» в связи с широтой и неопределенностью встретила критические отклики в науке [25].

Ряд ученых-процессуалистов в качестве примера правильного правового регулирования указанного вопроса предлагает взять за основу нормы арбитражного процесса, в соответствии с которыми у арбитражного суда апелляционной инстанции отсутствует право проверить решение суда первой инстанции в полном объеме в интересах законности [5, с. 82].

В соответствии с частью 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального

права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции [3].

Представляется логичным, что указанное различие законодателем сделано неслучайно, поскольку участниками арбитражного процесса являются экономически более сильные стороны, имеющие больше юридических возможностей для обжалования судебного акта.

Так, верным представляется мнение Ю.Ф. Лопатко о том, что «рассматриваемое полномочие суда апелляционной инстанции является оправданным в виду того, что нередко судебные решения, не соответствующие требованиям закона и существенно ущемляющие права участников судопроизводства, не обжалуются из-за правовой неосведомленности лиц, участвующих в деле, из-за экономических условий жизни, не позволяющих большинству пользоваться услугами адвокатов, из-за снижения уровня законодательной техники, влекущей за собой неоднозначность толкования законов» [16, с. 31].

Таким образом, анализируя представленные в литературе точки зрения на проблему пределов рассмотрения апелляционной жалобы, следует отметить, что разный взгляд на указанную проблему обусловлен различными взглядами на роль гражданского судопроизводства в России.

Как верно отметил Афанасьев С.Ф., «придание гражданскому процессу частной направленности ведет к расширению сферы реализации принципов диспозитивности и состязательности, когда как придание гражданскому процессу публичной направленности ведет к сужению действия указанных принципов» [15, с. 77].

Оценка доказательств в гражданском процессе подвержена воздействию различных факторов и имеет свои особенности. Руководствуясь законом и принципами справедливости, судьи играют важную роль в процессе оценки доказательств. Существует сложность в однородном применении указанных принципов, но сама концепция оценки доказательств подчиняется решениям судьи. Судья обязан рассматривать только

необходимые доказательства, принимая во внимание принцип судейского осмотра, который позволяет оценивать доказательства с учетом внутренних убеждений. Анализ судебной практики важен для понимания тенденций в области оценки доказательств и помогает сделать выводы о применимости закона.

«Сложность экспертных заключений: в частности, практика российских судов вне зависимости от вида судопроизводства складывается таким образом, что, экспертиза, доказывающая тот или иной факт, пересиливает любые другие доказательства и если она имеется то, суд придает ей решающее значение. И зачастую становится основой судебного решения. Однако эта «презумпция истинности экспертизы» может быть опровергнута другой экспертизой» [5, с. 22]. И в таком случае перед судом стоит довольно сложная задача: дать оценку обеим экспертизам, мотивированно отказывая воспринимать одну из них.

«В поисках равновесия между защитой данных и прозрачностью: необходимость сохранения тайны информации и учета подтверждений требует разработки специальных механизмов. Оценка доказательств в гражданском процессе играет ключевую роль в достижении справедливости, и для обеспечения эффективности ее необходимо постоянно улучшать в условиях быстрого технологического прогресса и изменения окружающей среды законодательства и судебных процедур» [51].

В современных условиях и в связи с особенностями процесса гражданского судопроизводства в России, где каждый гражданин имеет широкий доступ к правосудию, возможность выхода за рамки апелляционной жалобы в интересах соблюдения законности представляется адекватным и эффективным шагом со стороны законодателя. Это позволяет максимально обеспечить гражданам право на справедливое судебное разбирательство и дать им возможность защитить свои интересы.

2.2 Полномочия апелляционного суда, применяемые при окончании производства в суде апелляционной инстанции

«Апелляционный суд играет ключевую роль в правосудии, обеспечивая пересмотр дел, рассмотренных в судах первой инстанции. Полномочия апелляционного суда, осуществляемые при окончании производства, направлены на обеспечение справедливости и правильности правоприменения. Рассмотрим, как эти полномочия реализуются в процессе.

Важнейшей функцией апелляционного суда является проверка правильности и законности судебных решений, вынесенных судами первой инстанции. Это не просто механический пересмотр; суд анализирует доводы апелляционных жалоб, свидетельские показания и доказательства, представленные в ходе первичного разбирательства, а также оценивает их соответствие закону и фактическим обстоятельствам дела» [18, с. 131].

«Процесс пересмотра в апелляционной инстанции не ограничивается одной только проверкой законности предыдущих решений. Суд имеет право не только отменить или изменить решение нижестоящего суда, но и принять новое решение, полностью заменяющее предыдущее. Это позволяет апелляционному суду исправлять ошибки, не возвращая дело на новое рассмотрение, что существенно сокращает время судебного процесса.

Также в компетенцию апелляционного суда входит оценка адекватности примененных нижестоящими судами процессуальных норм. Это означает, что апелляционный суд контролирует не только соблюдение материального права, но и корректность всего процессуального процесса, включая соблюдение прав участников процесса и правомерность процедурных действий» [18, с. 59].

Проведение апелляционной проверки направлено на выявление судебных ошибок и их исправление второй инстанцией. Важная задача заключается в своевременном решении апелляционного дела с точки зрения правовых и фактических аспектов. Апелляционное производство

способствует разрешению вопросов права и факта через анализ действий и событий, произошедших в рамках участия граждан, юридических лиц или органов власти в правовых отношениях.

Например, «физическое лицо – потребитель финансовой услуги добровольно и осознанно заключил целевой потребительский кредитный договор, т.е. в рамках гражданских правоотношений субъект гражданского права совершил действия по вступлению в договорные правоотношения с другим субъектом гражданского права (со стороной по сделке). Данный факт послужил основанием (отправной точкой) для рассмотрения дела в суде, т.к. истец Д.Д.А обратился в суд с иском к АО КБ «РосинтерБанк» о взыскании неустойки за невыдачу кредита. 03 апреля 2012 года между ЗАО КБ «Росинтербанк» и Д. Д. А. был заключен кредитный договор о предоставлении целевого потребительского кредита» [1].

Деньги на счет были перечислены вовремя и выданы, но наличные денежные средства забрал другой человек, т.е. банк не исполнил своей обязанности по предоставлению кредита Д. Д. А. Таким образом, юридическая сторона в данном споре:

- «правильность расчёта неустойки за невыдачу кредита, основанного на статье 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»;
- назначение судом почерковедческой экспертизы, которая дала ответ на вопрос, кто поставил подпись в расходно-кассовом ордере на получение кредита;
- неправомерные действия банка по распоряжению денежными средствами клиента по своему усмотрению, согласно пункту 3 статьи 845 ГК РФ;
- в отношениях из кредитного договора не потребитель предоставляет банку возможность пользоваться своими денежными средствами, а банк предоставляет потребителю (заемщику) возможность пользоваться суммой кредита, согласно пункту 1 статьи 834 ГК РФ» [19, с. 212].

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Фактическая сторона дела:

- «выдача денег по кредитному договору не Д.Д.А;
- выдача через кассу банка наличных денег по указанному текущему счету ЗАО КБ «РосинтерБанк» Д.Д.А осуществлена не была;
- в расходно-кассовом ордере поставил подпись не истец Д.Д.А;
- в договоре целевого потребительского кредита стояли подписи истца и ответчика» [1].

Исходя из вышеизложенного, «апелляция — это обоснованное обращение лица, участвующего в деле, не согласного с вынесенным решением суда первой инстанции, в суд второй инстанции. Тем самым, лицо, участвующее в деле продолжает отстаивать свои права и свободы. Объект, предмет, цели и задачи проверки выступают основными признаками, позволяющими отличить апелляционное производство от других проверочных инстанций в цивилистическом процессе.

Определение Хабаровского краевого суда от 8 апреля 2015 года по делу № 33-2206/2015 является важным примером судебной практики, демонстрирующим подходы к толкованию и применению норм права, регулирующих гражданские дела. В этом судебном акте краевой суд рассмотрел обстоятельства дела, связанные с пересмотром ранее вынесенного решения суда первой инстанции, и дал разъяснения, подчеркивающие необходимость строгого соблюдения процессуальных норм и принципов правосудия.

Судебная коллегия обратила внимание на ключевые вопросы, касающиеся надлежащего исполнения процессуальных обязанностей сторонами и соблюдения требований гражданского процессуального законодательства. В частности, суд оценил правильность применения норм права нижестоящим судом и проверил обоснованность вывода о правомерности или неправомерности действий сторон в процессе. Одним из

основных аспектов, рассмотренных в деле, была оценка допустимости и достаточности представленных доказательств, которые имеют решающее значение для вынесения справедливого решения [29].

Для более глубокого понимания функций, которые может использовать суд апелляционной инстанции после завершения апелляционного процесса, можно рассматривать их в зависимости от воздействия на решение суда первой инстанции как полномочия суда апелляционной инстанции, связанные с деятельностью суда первой инстанции, и полномочия, связанные с деятельностью суда второй инстанции. К ним относятся изменение решения, его отмена с вынесением нового решения, прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Оставление решения без изменений, является одним из признаков полномочий, имеющих отношение к деятельности суда первой инстанции» [28, с. 45].

«Важным элементом работы апелляционной инстанции является проверка судебных решений, включая выявление и исправление ошибок, допущенных судом первой инстанции. Последующее применение полномочий влияет на исходное решение суда первой инстанции: апелляционный суд либо утверждает его, либо изменяет, либо отменяет. В контексте проверки законности и обоснованности решений суда первой инстанции полномочия разделяются на две категории: те, которые не включают в себя отмену решения, и те, которые включают в себя отмену решения.

Полномочие оставить решение суда первой инстанции без изменения не обязательно связано с отменой решения суда первой инстанции, а апелляционную жалобу можно не удовлетворить» [30, с. 70].

Его следует отличать как от полномочия оставить решение без изменения, так и от отмены решения суда первой инстанции. Как верно отмечает Л.А. Терехова, «изменение в решения вносят, когда... суд второй инстанции может устранить их самостоятельно, в то же время полной замены решения суда первой инстанции новым (т.е. иным по существу) решением не

требуется» [41, с. 204].

О.В. Шабунина уточняет, что «об изменении следует говорить во всех случаях, когда допущенные нарушения не привели к принятию противоположного по содержанию решения. При этом следует понимать, что «противоположное по содержанию» касается содержания резолютивной части решения, но не всего решения. Применение полномочия изменить решение суда первой инстанции обусловлено выявлением судебной ошибки (или нескольких), характер которой таков, что оставить решение суда первой инстанции в исходном виде не представляется возможным (т.е. она повлияла на выводы по определенным обстоятельствам дела), но вместе с тем изменение является достаточным способом ее устранения, поскольку судебная ошибка не имеет связи с существом решения, а следовательно, не требует отмены» [44, с. 128].

В то же время полномочие изменить судебное решение следует отличать и от полномочия оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

«Постановление апелляционного суда имеет особенности, поскольку оно решает важные вопросы между сторонами дела и подтверждает верность выводов первоначального решения. Также суд разрешает вопросы об ошибках и недочетах в мотивации решения первой инстанции. Применение полномочий зависит от характера судебной ошибки, а не от просьб сторон. Изменение решения первой инстанции является единственным способом устранить ошибку, которая повлияла на обстоятельства дела» [33].

Некоторые авторы, помимо полномочия изменить судебный акт, называют полномочие «уточнить» судебный акт. Авторы, предлагающие уточнение в качестве полномочия, указывают на «отличие между уточнением и изменением решения, заключающееся в том, что, когда речь идет об изменении решения, предполагается внесение вышестоящим судом определенных корректив в итоговые выводы суда, а проще говоря – изменение резолютивной части решения» [36].

«С выделением такого полномочия, как уточнение решения, можно согласиться только с точки зрения процессуальной науки. То есть можно провести классификацию случаев применения судом апелляционной инстанции полномочия изменить судебный акт:

- на изменения, вносимые в резолютивную часть решения;
- изменения, вносимые в мотивировочную часть решения (о внесении данных изменений просят лица, участвующие в деле);
- уточнения (к ним относятся такие изменения, о которых специально лица, участвующие в деле, не просили, они осуществлены по инициативе суда (о чем уже говорилось выше)» [37, с. 46].

Итак, «основания для введения «уточнения» в процессуальное законодательство в качестве самостоятельного полномочия отсутствуют, поскольку оно охватывается полномочием изменить судебный акт. Полномочия, применяемые по результатам рассмотрения дела в связи с проверкой законности и обоснованности решения суда первой инстанции, принято делить на полномочия, не связанные с отменой решения, и полномочия, связанные с отменой решения.

Не связанным с отменой решения суда первой инстанции полномочием является полномочие оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения» [40, с. 310].

Таким образом, апелляционный суд, используя свои полномочия, играет ключевую роль в системе судопроизводства, не только исправляя ошибки первой инстанции, но и способствуя развитию правовой системы в целом.

Основная цель апелляционного пересмотра — обеспечение единства правоприменения и повышение качества и справедливости судебных решений. Суд апелляционной инстанции стремится к тому, чтобы его решения способствовали формированию стабильной судебной практики, что в свою очередь ведет к укреплению правовой определенности и предсказуемости в интерпретации законов.

2.3 Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом

Необходимо отметить, что теория и практика применения отдельных норм гражданского процессуального законодательства имеет свои особенности.

Особенности, эти состоят в том, что некоторые нормы гражданско-правового законодательства, регламентирующие рассмотрение дела в суде, на самом деле применяются судами с учетом разъяснений в постановлении Конституционного суда РФ и постановлениях Пленума Верховного суда РФ. Как отмечено во введении, процесс совершенствования производства в суде апелляционной инстанции происходит постоянно.

В соответствии со ст.320 ГПК РФ право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле.

Апелляционную жалобу вправе подавать, также лица, которые не были привлечены судом к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

По смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 ГПК РФ, апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда [10]. В связи с этим судам первой инстанции надлежит проверять, содержится ли такое обоснование в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле.

«Не привлеченные к участию в деле лица, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, вправе в апелляционной жалобе ссылаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, поскольку такие лица были лишены возможности реализовать свои процессуальные

права и обязанности при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Порядок и сроки подачи апелляционной жалобы, представления, определены в ст. 321 ГПК РФ, согласно, которой апелляционная жалоба, представление подаются, через суд, принявший решение. Апелляционная жалоба, представление поступившие, непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение.

Апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Лицам, пропустившим по уважительной причине процессуальный срок на обжалование в соответствии со ст.112 ГПК РФ такой срок может быть восстановлен [10].

Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ « При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 ГПК РФ и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением» [24].

В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 19.06.2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» указываются основания восстановления срока на принесение апелляционной жалобы, решение принимает суд, рассматривающий ходатайство о восстановлении срока на обжалование [26].

При отсутствии оснований суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения, назначив разумный срок для исправления указанного недостатка.

Суды в своей деятельности в первую очередь руководствуются нормами, установленными в ГПК РФ, постановлениями Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ.

В соответствии со ст. 328 ГПК по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

«В этой статье ГПК РФ содержится исчерпывающий перечень полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы на решение суда первой инстанции и расширенному толкованию не подлежит, хотя в отдельных случаях, перечисленных ниже, практика судов идет вразрез с нормами этой статьи.

Несмотря на отсутствие права возвращения дела в суд первой инстанции, закрепленного в ГПК РФ, суды апелляционной инстанции идут по этому пути, возвращают дело в суд первой инстанции, руководствуются постановлениями Конституционного суда РФ и постановлениями Пленума Верховного Суда РФ» [21, с. 213].

В ГПК РФ законодатель, вместо, полномочия направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, предусматривает в части 5 ст. 330 ГПК РФ, что в некоторых случаях, при наличии оснований, предусмотренных в часть четвертой, суд апелляционной инстанции может

рассмотреть дело по правилам суда первой инстанции, предварительно должно быть вынесено определение.

Поэтому апелляционные суды, возвращают дело в суд первой инстанции, обосновывают, это разъяснениями в постановлениях Конституционного суда РФ и постановлениями Пленума ВС РФ, в которых такая возможность судам апелляционной инстанции предоставлена.

Рассмотрим некоторые примеры судебной практики.

«В постановлении Конституционного Суда Рот 21 апреля 2010 г. № 10-П. по делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и ст.328 ГПК РФ, по жалобам Е.В. Алейниковой, ООО «Три кита» и запросами Норильского городского суда» указано, что суд апелляционной инстанции, правомочен отменить решение мирового судьи в случае рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, и направить дело мировому судье на новое рассмотрение» [2].

«Так, гражданское дело по иску Мироновой Н.К. было возвращено в суд первой инстанции по причине нарушения ее прав как третьих лиц, которые не были привлечены судом к участию в деле, но решением суда были затронуты ее интересы.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 указываются и иные основания для отмены решений суда первой инстанции, и возвращение этих решений на новое рассмотрение в суд первой инстанции» [27].

«Так согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012года №13№ 13 «О применении судами норм гражданско-процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», такими основаниями являются: нарушение правил подсудности при рассмотрении гражданского дела в первой инстанции» [25].

Согласно п. 37 постановления Пленума Верховного суда РФ «Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ».

При наличии указанных нарушений суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 ГПК РФ отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Дело, может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле; если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной, или правил исключительной подсудности по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, соответственно составляющие государственную тайну или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда».

Примером такого направления дела в суд первой инстанции в случае нарушения правил подсудности, будет апелляционное определение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28.01.2015 года, которым решение мирового судьи по

гражданскому делу по иску Асылгараева Р. Р. к Никоноровой К. А. об определении порядка пользования жилым помещением и вселении, было отменено и направлено для рассмотрения в Нижневартовский городской суд по подсудности.

Основанием возвращения дела в суд первой инстанции, будет также неправомерный отказ на основании пропуска установленного законом срока давности, суд апелляционной инстанции и в этом случае может отменить решение суда первой инстанции и направляет дело на новое рассмотрение.

Это основание предусмотрено п.38 Постановления Пленума ВС РФ 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» согласно которому.

«Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции.

В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела».

«Приведем следующий пример судебной практики. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.03.2015 года по гражданскому делу №5 кг14-151 по иску Щербинина В.Н. и Кулагину. Дело направлено в суд первой инстанции, поскольку в связи с

принятием решения об отказе в иске исключительно по мотиву пропуска срока исковой давности фактические обстоятельства дела судом первой инстанции не исследовались и не устанавливались, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением суда Ханты-Мансийского автономного округа от 28 сентября 2017 г. по гражданскому делу № 44 Г-83/2017. Дело было отправлено в суд первой инстанции в связи нарушением сроков исковой давности.

Основанием возвращения дела в суд первой инстанции, будет являться обстоятельство, если суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции допустил описки или явные арифметической ошибки в решении суда. Не принял дополнительное решение в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 201 ГПК РФ» [23].

Дело направляется в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных ст. 200, 201 ГПК РФ.

«Примером, будет являться, апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 08.04.2015 года по делу №33-2206/2015, которым гражданское дело по иску ООО «Русфиникс Банк» к «С» о взыскании задолженности по кредитному договору на решение Хабаровского районного суда от 12.01.2015 года, снято с апелляционного рассмотрения и возвращено в районный суд для совершения процессуальных действий, исправление описок и арифметических ошибок, предусмотренных ст.200 ГПК РФ.

К четвертому основанию возвращения дела в суд первой инстанции относится обстоятельство, если апелляционным судом признаны обоснованными приведенные в жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства» [22].

Как отмечалось выше, «возвращая дело в суд первой инстанции на

основании постановления Пленума ВС РФ и постановления Конституционного суда РФ, тем самым нарушают нормы ГПК РФ. Нарушение норм гражданского процесса в части направления дела в суд первой инстанции на основании этих постановлений Конституционного суда РФ и постановлений пленума Верховного суда РФ, есть повод для принесения жалобы в вышестоящий суд. Невыполнения судами возвращения дела в суд первой инстанции в случаях предусмотренных постановлений Конституционного суда РФ и постановлениях Пленума ВС РФ, также влечет за собой право участвующих лиц на принесение жалобы на это судебное решение» [31, с. 242].

Необходимо отметить, что «возможность, предоставленная суду апелляционной инстанции, рассмотреть дело по правилам суда первой инстанции, без направления дела в суд первой инстанции, ограничивает возможности лиц, обратившихся в суд. Ведь, например, для лиц, которые были, не надлежаще извещены, либо не привлекались вовсе, это будет первый процесс, однако особенности апелляционного производства ограничат их в осуществлении процессуальных прав и возможностей. Например, они не будут лишены возможности подать на вынесенное апелляционное определение апелляционную жалобу. С другой стороны, возвращение дела в суд первой инстанции и рассмотрение дела по существу нарушают права лиц, которые уже участвуют в деле, и прошли суд первой инстанции, их прав нарушается путем затягивания сроков» [10, с. 133].

Отмечая необходимость закрепления в гражданско-процессуальном законе, норм возвращения дела в суд первой инстанции Коршунов Т.А. отмечает, что «Важно, чтобы те полномочия, которые может осуществлять суд, были регламентированы именно в законе, который бы раскрывал их процессуальные особенности реализации».

«Обжалование определений суда первой инстанции предусмотрено в Гражданско-процессуальном Кодексе РФ. В постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.06.2012 года №13 «О применении судами норм

гражданско-процессуального законодательства, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» даны разъяснения обжалования этих определений» [32].

Согласно ст. 331 ГПК РФ определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурор может принести представление в случае, это если, это предусмотрено законом, а также если определение суда исключает движение дела.

На остальные определения суда, первой инстанции частные жалобы, представления прокурора не подаются, но возражения относительно по ним могут быть включены в апелляционные жалобу, представление.

В постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.06.2012 года №13 «О применении судами норм гражданского-процессуального законодательства, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» даны разъяснения к ст.331 ГПК РФ.

«Правом на подачу частной жалобы на определение суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 331 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле. Прокурор, участвующий в деле, вправе принести представление на определение суда первой инстанции.

Исходя из содержания норм части 1 статьи 331 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, также вправе подать частную жалобу на определение суда первой инстанции. В связи с этим суду первой инстанции надлежит проверять, содержится ли в частной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым определением суда первой инстанции.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом. Порядок

подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора предусмотрен статьей 333 ГПК РФ согласно, которой частная жалоба рассматривается судьей единолично, в случае сложности дела могут быть вызваны лица, участвующие в деле.

В статье 334 ГПК РФ предусмотрены полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе, оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения. Согласно статье 335. Определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе, представлению прокурора, вступает в законную силу со дня его вынесения.

«Статье 335.1. ГПК РФ Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Согласно части второй, дополнительные доказательства по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если доказательства и (или) иные документы необоснованно не были приняты судом первой инстанции в случае, указанном в части четвертой статьи 232.3 Кодекса» [11].

В части третьей, этой статьи сказано, что при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд

апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Таким образом, в ст. 335.1 ГПК РФ прямо предусмотрено право суда апелляционной инстанции вернуть дело в суд первой инстанции. Определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивировано. На указанное определение может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в соответствии с частью 5 статьи 112 ГПК РФ [10].

В случае отмены определения об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления и восстановления этого срока либо оставления без изменения определения о восстановлении указанного срока суд апелляционной инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции для проверки их на соответствие требованиям статьи 322 ГПК РФ и совершения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ. При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 ГПК РФ и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что только один случай направления определения суда первой инстанции в суд первой инстанции предусмотрен в ГПК РФ, это произойдет, в случае если будут признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства.

Глава 3 Правовое исследование пределов рассмотрения дела в кассационном суде общей юрисдикции

3.1 Расширенные полномочия Судебной коллегии по выходу за пределы доводов кассационной жалобы

Согласно российскому законодательству, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ имеет право рассматривать не только вопросы, указанные в кассационных жалобах, но и те аспекты, которые могут повлиять на законность предыдущих судебных актов, даже если они не были заявлены сторонами. Это делается для защиты общественных интересов, обеспечения единообразия судебной практики и соблюдения норм права. При выявлении нарушений, которые не обозначены в жалобах, суд может самостоятельно исследовать их, что дает возможность исправления правовых ошибок. Однако это не подразумевает, что суд имеет право игнорировать аргументы сторон, а служит для более полного и тщательного анализа дела.

Судебная коллегия в системе судопроизводства Российской Федерации обладает определёнными полномочиями, в том числе возможностью выхода за рамки доводов, изложенных в кассационной жалобе. Это означает, что суд не ограничивается только теми вопросами, которые были подняты сторонами в жалобе, а может рассмотреть дело в более широком аспекте. Основной целью данного полномочия является обеспечение законности и обоснованности судебных решений. Судебная коллегия, рассматривая кассационную жалобу, направлена на контроль за соблюдением нижестоящими судами законов при рассмотрении дела. Это включает право проверять дело в полном объёме и исправлять все ошибки, не только те, что указаны в жалобе.

Верховный Суд подчеркивает, что «кассационная инстанция не вправе выносить решения, основываясь на своих независимых выводах о законности

и справедливости решения первой инстанции, поскольку данное решение уже было аннулировано апелляционным судом. Верховный Суд в своем Определении по делу № 5-КГ23-140-К2 отменил решение кассационного суда, который рассмотрел жалобу по делу о недействительности договора купли-продажи недвижимости, указав на серьезные процессуальные ошибки» [21].

Денис Онацик и Ксения Шмидт, находясь в законном браке, приобрели нежилое помещение в декабре 2014 года. 5 октября 2016 года оно было продано Станиславу Митрушину за 250 миллионов рублей при помощи кредита от АО «АктивКапитал Банк». Залогом по кредиту выступило это нежилое помещение.

Ксения Шмидт подала исковое заявление в суд к Денису Онацику, Станиславу Митрушину и АО «АктивКапитал Банк» (представляемое конкурсным управляющим ГК «Агентство по страхованию вкладов»). Она пыталась оспорить действительность договора купли-продажи (ДКП) и добиться признания последствий недействительности сделки. В ответ на это АСВ инициировало встречный иск к истцам, требуя признать свое право на залог нежилого помещения, утверждая, что банк действовал как добросовестный залогодержатель.

Коптевский районный суд в Москве удовлетворил иск Ксении Шмидт 12 декабря 2022 года и отказал АСВ в их требованиях. Суд пришел к выводу о том, что для отчуждения совместно нажитого имущества необходимо было нотариально удостоверенное согласие супруги Ксении Шмидт, чего не было. Суд также отметил, что банк, как профессиональный залогодержатель, не проявил должной осторожности и выдал кредит, не удостоверившись в законности сделки.

Однако апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, подтвердив, что спорные вопросы касаются применения семейного законодательства и права собственности. Суд пришел к выводу, что факты дают основания полагать, что супруги согласовали отчуждение имущества, и

что действия Ксении Шмидт и остальных сторон представляют собой совместные злонамеренные усилия, направленные против интересов банка, который действовал в качестве залогодержателя.

Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил решения первой и апелляционной инстанции, направив дело на новый разбор. Суд отметил, что первая инстанция, удовлетворяя иск Ксении Шмидт, не привлекла банк в качестве ответчика, что нарушает его права. Затем АСВ, Шмидт и Онацик обратились в Верховный Суд с жалобами, требуя отменить кассационное определение. Судебная коллегия по гражданским делам ВС указала на правила кассационного производства, описанные в гл. 41 ГПК РФ, акцентировав внимание на п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 22 июня 2021 г. № 17. Она разъяснила, что кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность ранее вынесенных решений, а также соответствует ли применение норм права.

«По разъяснениям Верховного Суда, кассационный суд общей юрисдикции осуществляет проверку законности судебных решений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах содержания доводов, изложенных в кассационной жалобе или представлении, за исключением случаев, предусмотренных действующим Кодексом (ст. 379.6 ГПК РФ). В целях обеспечения правовой законности кассационный суд может выйти за рамки доводов, содержащихся в кассационной жалобе или представлении. Однако, как отметил Верховный Суд, он не имеет права анализировать законность судебных решений в тех частях, которые не были оспорены, а также в отношении судебных актов, на которые не поданы жалобы» [34].

Судебная коллегия пришла к выводу, что указанные выше требования процессуального законодательства не были соблюдены кассационной инстанцией. В частности, из материалов дела и обжалуемого определения видно, что в кассационной жалобе, поданной во Второй КСОЮ, представитель Ксении Шмидт просил отменить решение апелляционного

суда с обоснованием своих требований. Однако кассационный суд, нарушив процессуальные нормы, фактически проигнорировал доводы жалобы, проведя проверку законности и обоснованности решения первой инстанции по своей инициативе.

Кроме того, Верховный Суд указал на то, что согласно ч. 1 ст. 209 ГПК РФ решения суда становятся законными по истечении срока подачи апелляционной жалобы, если таковая не была подана. Если подана апелляционная жалоба, решение суда становится законным по результатам ее рассмотрения, если оно не отменено. Если суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет решение суда первой инстанции и выносит новое решение, оно становится законным немедленно. Судебный акт, вынесенный кассационным судом, не соответствует данным законодательным нормам и не учитывает взаимосвязь с положениями ст. 376 ГПК РФ.

Верховный Суд России разъяснил, что, исходя из представленных документов, решение, вынесенное Коптевским районным судом Москвы 12 декабря 2022 года, было отменено в апелляционном порядке, следовательно, не вступило в законную силу и, соответственно, не могло быть предметом кассационного обжалования. Кроме того, кассационная инстанция не имела права проверять законность ранее отмененного решения первой инстанции. Однако в резолютивной части постановления Второго КСОЮ указаны положения, которые отменяют как решение первой инстанции, так и апелляционное определение, что создало несовместимые выводы по делу.

При этом кассационный суд не учел, что в материалах дела имеется просьба от Ксении Шмидт о включении АО «АктивКапитал Банк» в качестве ответчика, которая была удовлетворена судом в первой инстанции, а также это банк был прямо упомянут в судебных актах первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела.

Таким образом, Верховный Суд определил, что кассационная инстанция нарушила нормы процессуального законодательства, поэтому

необходимым было отменить оспариваемое постановление и вернуть дело на новое разбирательство в кассационную инстанцию.

«С выводами Верховного суда можно согласиться, однако кассационная инстанция допустила ряд серьезных нарушений. Во-первых, она не дала правовой оценки доводам, отраженным в кассационной жалобе. Во-вторых, суд, действуя по собственной инициативе и в противоречии с нормами ст. 376, 379.6 ГПК РФ, провел проверку законности отмененного решения суда первой инстанции, что также является нарушением. Наконец, в нарушение ч. 1 ст. 390.1 ГПК РФ кассационная инстанция не указала причины, по которым пришла к выводу о том, что банк не был привлечен в качестве ответчика» [39, с. 36].

Несмотря на неоднократные обращения Верховного Суда к подобным ошибкам (Определение ВС РФ от 15 ноября 2022 г. № 5-КГ22-81-К2), акты отменяются по причине процессуальных нарушений нечасто. Однако, такая практика важна для обеспечения законности и разумности правосудия. Недопустимые действия со стороны судов кассационной инстанции становятся нормой. Адвокат подчеркивает, что они чаще всего не просто перекрывают материальные и процессуальные нормы, но также переступают свои полномочия. В данном случае, Второй КСОЮ, нарушив свою компетенцию, отменил решение, ранее аннулированное апелляционным судом, что было неправомерным. Верховный Суд, в свою очередь, сделал обоснованные выводы о нарушениях со стороны кассационного суда в области материального и процессуального законодательства.

Таким образом, проблема выхода кассационных судов за пределы своих полномочий давно обсуждается в российском праве. Верховный Суд и Конституционный Суд неоднократно акцентировали внимание на важности проверки обжалуемых решений на предмет их соответствия нормам материального и процессуального права, а не на более глубоком уровне (Определение ВС от 18 августа 2016 г. № 309-КГ16-838).

Наблюдается увеличение случаев, когда кассационные судебные органы переоценивают доказательства, которые были изучены судами первой и апелляционной инстанций. Кроме того, они проверяют законность решений нижестоящих судов не только в рамках обжалуемой части, но и в полном объеме, что приводит к их отмене. Это противоречит процессуальным нормам, регулирующим полномочия кассационных судов, и нарушает принцип состязательности, когда одна из сторон, действуя добросовестно, не поднимает вопросы о законности решения, отмененного апелляционной инстанцией. В качестве решения данной проблемы возможно потребуется разработка четкого алгоритма и понятий, которые будут изложены на соответствующем пленуме, а не изолированные акты Верховного суда по конкретным делам.

Проблемы, связанные с исполнением указаний кассационной инстанции, зачастую обусловлены различными трактовками законодательства. Несмотря на стремление к единообразию, суды могут по-разному интерпретировать одни и те же нормы, что приводит к необходимости дополнительного уточнения и конкретизации указаний кассационной инстанции. Это, в свою очередь, порождает потребность в совершенствовании законодательства для устранения пробелов и неоднозначных формулировок.

Для улучшения работы кассационных инстанций и устранения выявленных проблем предлагаются различные изменения в законодательстве. Одной из ключевых инициатив может стать уточнение полномочий кассационных судов в части выдачи обязательных указаний, а также разработка более подробных рекомендаций по их формулировке и применению. Такие изменения могут способствовать повышению эффективности судопроизводства и укреплению правовой определенности.

В связи с этим, необходимо предложить поправку к ГПК РФ. Эта поправка будет направлена на уточнение полномочий кассационного суда и процедур выдачи обязательных указаний нижестоящим судам.

Статья 376.1 ГПК РФ «Обязательные указания суда кассационной инстанции». В ней будет говориться о следующем:

- «в случае направления дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции обязан указать нижестоящему суду на конкретные нарушения или ошибки, допущенные в ходе предыдущего судебного разбирательства, с указанием соответствующих норм права, которые были нарушены или неверно истолкованы;
- указания кассационного суда, выданные в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, являются обязательными для суда, на рассмотрение которого возвращено дело. Неисполнение этих указаний может служить основанием для повторной кассационной жалобы и повторного рассмотрения дела в кассационной инстанции;
- кассационный суд вправе потребовать от нижестоящего суда предоставления отчета о выполнении данных указаний в установленные сроки, которые не могут превышать 30 дней с момента;
- в случае если кассационный суд установит, что его указания не были исполнены нижестоящим судом без уважительных причин, он вправе принять меры дисциплинарного воздействия в отношении ответственных лиц или направить дело на рассмотрение в другой суд аналогичной инстанции» [11].

Следует отметить, что полномочия судебной коллегии по рассмотрению кассационной жалобы в РФ подразумевают возможность выхода за рамки доводов, представленных в самой жалобе. Суд имеет право исследовать обстоятельства дела более широко, чем это сделано сторонами. Это обусловлено необходимостью обеспечить законность и обоснованность судебных решений, даже если определенные нарушения или ошибки не были указаны в жалобе. Суд стремится не только разрешить конкретный спор, но и

обеспечить соблюдение законодательства. Это также позволяет суду вмешиваться в детали дела, которые могут оказаться важными для правильной правовой оценки, даже если они не были предметом спора или не поднимались сторонами.

Следовательно, судебная коллегия – это гарант законности. Она обеспечивает, что каждое дело рассматривается по всем правилам действующего законодательства, что, в свою очередь, способствует созданию стабильной и предсказуемой судебной практики.

Расширенные полномочия судебной коллегии способствуют укреплению законности и устранению правовой неопределённости. Это также служит дополнительной гарантией того, что судебные акты, вынесенные в результате кассационного производства, будут максимально объективными и обоснованными.

3.2 Полномочия суда кассационной инстанции об указаниях при направлении дела на новое рассмотрение

«В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, для того чтобы осуществить пересмотр судебного решения в апелляционном порядке, необходимо наличие определенных оснований. К ним относятся: ошибки в установлении важных для дела обстоятельств, недостаток доказательств, на которых основывается решение суда первой инстанции, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также нарушения норм материального или процессуального права. Одно из условий - неправильное применение норм материального права подразумевает, что закон, который должен был быть применен, не был использован» [13, с. 321].

Согласно положениям ч.4 ст. 330 ГПК РФ, апелляционный суд должен рассматривать дело по правилам первой инстанции, при этом выносится соответствующее определение. Решение первой инстанции нельзя отменить лишь по формальным основаниям. Основания для отмены или изменения

решения суда представлены в данной статье и связаны с необоснованностью (пункты 1-3) или незаконностью (пункт 4) вынесенного решения.

Согласно части 4 статьи 330 ГПК РФ, «решение суда первой инстанции может быть отменено при наличии ряда оснований. К ним относится ситуация, когда суд рассматривает дело в составе, не соответствующем закону, что в свою очередь нарушает права сторон. Также отмена возможна, если судебное заседание проходит без участия лиц, которые не были должным образом извещены о его времени и месте.

Нарушения могут проявляться в виде несоблюдения языковых норм ведения процесса, а также в принятии решений, которые касаются прав и обязанностей лиц, не участвующих в деле. Если в решении не стоят подписи судей, либо подписал не тот судья, это также является основанием для отмены. Кроме того, отсутствие протокола заседания и нарушение тайны совещания судей при принятии решения также могут привести к отмене решения, как указано в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ» [8, с. 73].

При наличии перечисленных оснований суд апелляционной инстанции осуществляет рассмотрение дела на основании норм, действующих для первой инстанции, с учетом специфики, установленной главой 39 ГПК. В данном случае суд устанавливает, какие доказательства являются значимыми для дела, какие следует доказывать, что подлежит повторному исследованию и какие доказательства обсуждаются (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

К числу существенных доказательств относятся акты, которые имеют ключевое значение для вынесения судебного решения. Важно отметить, что без таких доказательств невозможно получить обоснованное решение. К примеру, в делах, связанных с оспариванием законности акта передачи ключей, предъявление документов, подтверждающих факт передачи, является необходимым для решения спора. К примеру, в процессе рассмотрения дела о компенсации убытков по ст. 1064 ГК РФ, ответчик может указать, что во время инцидента он находился в другом месте. В поддержку этого он предоставляет соответствующие документы. Хотя

данный факт может вызвать споры, его подтверждение способно вполне опровергнуть доводы истца.

Правовыми фиксированием также подлежат все процессуальные факты, способные повлиять на исход дела. В этой стадии судопроизводства может возникнуть ошибка, связанная с неправильным толкованием судом сути отношений между участниками процесса. Это может привести к неуместному использованию норм действующего законодательства. На практике встречаются случаи, когда суд включает в список фактов, подлежащих доказыванию, обстоятельства, лишенные юридической значимости, и при этом игнорирует факты, критично важные для корректного разрешения дела. Например, в кассационной жалобе Н. на постановление Обнинского городского суда, где Н. было отказано в удовлетворении жалобы на решение призывной комиссии.

Отменяя решение первой инстанции, судейская коллегия по гражданским делам Калужского областного суда отметила в своем определении, что согласно ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» отсрочку от призыва в армию могут получить граждане, чей родитель (отец или мать) имеет двоих и более несовершеннолетних детей или инвалида с детства, воспитывающего их в одиночку. В материалах дела имеется справка, подтверждающая, что сестра заявителя Н. имеет инвалидность с детства и получает социальную пенсию. Суд, нарушив ст. 56 ГПК РФ, не учел это обстоятельство. На практике исследований, а также фактов, подвергаемых исследованию, бывает несколько в зависимости от сложности и способа решения спора. Процессе слушания суд устанавливает факты, которые необходимо исследовать. Поскольку нормы материального права носят общий и принципиальный характер, то суду необходимо установить круг «значимых» фактов для разрешения дела.

Ю.Ф. Лопатько утверждает, что «в каждом конкретном случае используются ситуативные нормы, что требует правильного определения круга лиц, а также фактов, имеющих значение для разрешения спора,

которые вытекают из регулируемых материальным правом отношений, с точно установленной гипотезой и диспозицией, что представляет значительную сложность для судей» [18, с. 131].

Некоторые ситуации, имеющие серьезное значение для процесса, могут быть связаны с вопросами материального права или с доказательными и процессуальными фактами, такими как нарушение истцом условий досудебного урегулирования. М.А. Гурвич подчеркивает, что «фактический материал для дела образуется от «юридического сырья» и используется для формирования фактического решения в процессе рассмотрения дела.». Внимательно анализируя приведенные в иске и возражениях факты, суд должен оценить их юридическую значимость, исключая те, которые не относятся к делу. Важно, чтобы перед началом исследования доказательств суд выяснил наличие или отсутствие необходимых фактов с учетом принципов относительности и допустимости доказательств.

На практике суды строго следят за фактами, которые необходимо подтвердить, и теми, которые не имеют правового значения, при этом игнорируя факты, способствующие справедливому разрешению судебного спора. Например, в процессе первой инстанции были представлены определенные доказательства, но суд опроверг их наличие, указав в своем решении, что доказательства отсутствуют. Вторая инстанция не исправила эту ошибку, что создало предосудительную практику игнорирования судами представленных доказательств.

Правило относимости доказательства – это инструмент, позволяющий выбора нужных доказательств и определения их объема, чтобы оценить факты, имеющие значение для дела. Оно исключает ненадлежащие доказательства, таким образом, они не могут быть использованы в процессе. При исследовании доказательств суд следует принципу допустимости доказательств.

«В гражданском процессе, в общем случае, могут использоваться любые доказательства, предусмотренные законом, такие как: объяснения

свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио и видеозаписи, заключения экспертов (ст. абз 2 ч.1 ст 55 ГПК РФ). Однако есть исключения: некоторые виды доказательств не могут быть представлены для подтверждения определенных фактов, согласно ст. 60 ГПК РФ. К примеру, если граждане заключили сделку на сумму более 10 000 рублей, согласно ст. 161 ГК РФ, такая сделка должна быть составлена в письменном виде, если не предусмотрено нотариальное удостоверение» [1, с. 90]. Упущение этого условия не делает сделку недействительной, но стороны не могут ссылаться на свидетельские показания, подтверждая факт сделки. Тем не менее, им разрешено предоставлять письменные и иные доказательства.

Правила допустимости доказательств не только запрещают использование определенных форм доказательства, но и определяют, какие доказательства должны быть представлены обязательно, без необходимости установления или опровержения фактов, касающихся материального права. Например, в соответствии с п.1 ст.19 ГК РФ, если гражданин страдает психическим расстройством и не осознает своих действий, он будет признан недееспособным только после судебно-психиатрической экспертизы.

Одна из самых распространенных причин неверной интерпретации ключевых обстоятельств дела связана с недостаточной подготовкой к судебному разбирательству. Доказательства, имеющие значимость, требуют тщательной подготовки. Процесс определения обстоятельств является обязательным для любого дела. Согласно п.1 ст. 152 ГПК РФ, установление значимых для дела доказательств, которые необходимо исследовать, входит в задачи суда. Однако, как указывалось ранее в юридической литературе, это не всегда способствует достижению цели. Законодатель в процессе подготовки дела учитывает принцип состязательности, который является основой гражданского судопроизводства.

В процессуальном праве важнейшим аспектом является состязательность, которая обеспечивается через обмен документами на стадии судебной подготовки. Однако часто ответчики пренебрегают этой

обязанностью из-за отсутствия штрафов за непредставление доказательств или письменных возражений в досудебной стадии, что искажает принцип равенства сторон (ст. 149 ГПК РФ).

В итоге истец оказывается в неведении относительно аргументов ответчика, что может повлиять на позицию суда и изменить правовую оценку дела, что, в свою очередь, сказывается на фактических обстоятельствах, требующих доказательства. В таких условиях увеличивается риск судебной ошибки при определении значимости доказательств для решения спора.

Помимо этого, суду важно корректно оценить все обстоятельства дела, что включает в себя допрос сторон. На стадии подготовки необходимо точно определить состав участников дела, таких как соистцы, третьи лица без самостоятельных требований и замены ненадлежащих ответчиков. Неправильные действия на этой стадии могут повлечь за собой необходимость пересмотра обстоятельств, подлежащих установлению (ст. 150 ГПК РФ).

В процессе изменения предмета иска, основания иска, размера исковых требований или привлечения третьих лиц, суду следует определить, какие обстоятельства имеют значение для дела. Суд может использовать формальный подход для разрешения данной ситуации, однако это может привести к пропуску двух ключевых стадий судебного процесса: досудебной подготовки и предварительного судебного заседания. Примером этого является случай Кийко Н.П., когда дело вернулось из Московского областного суда на новое рассмотрение. Судья игнорировала замечания о пропуске стадий, утверждая, что они были выполнены на предыдущем этапе. В дополнение к этому, согласно ч.2 ст.20 ГПК РФ, когда вопрос об отводе судьи решает сам судья, это не обеспечивает беспристрастности. Более уместно было бы передать эту задачу председателю суда, как указано в ч.2 ст. 25 АПК РФ. Также, решение суда может быть отменено по причине необоснованности, если суд первой инстанции не выявил ключевые обстоятельства дела.

После регистрации иска судья принимает решение о назначении досудебной подготовки, в котором указаны действия сторон и сроки их выполнения. Судья также разъясняет права и обязанности сторон и последствия за их нарушение, поддерживает соблюдение их прав, исследует доказательства и обеспечивает правильное применение закона в соответствии с ч.2 ст. 12 ГПК РФ.

Недостаточное внимание со стороны суда к своим обязанностям, связанным с разъяснением сторон о их правах и обязанностях, а также неэффективное распределение бремени доказывания (ст. 56 ГПК РФ), может стать причиной судебных ошибок. Суд вправе предложить участникам процесса представить дополнительные доказательства, но не обязан самостоятельно их искать. В случае затруднений в предоставлении доказательств суд должен оказывать содействие в их истребовании (ч.1 ст 57 ГПК РФ). Оценка доказательств судом должна основываться на его убеждении, сформированном на основе полного и объективного их анализа (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ). Раньше недопустимость отказа в принятии искового заявления из-за недостаточной доказанности фактов считалась ошибкой, сейчас же ситуация изменилась: отсутствие доказательств, не представленных в первой инстанции из-за бездействия сторон, не является основанием для отмены решения суда. Это вызывает сомнения в возможности суда достичь истины по делу.

Если суд апелляционной инстанции находит факты, о которых шла речь в судебной практике, не подтвержденными, значит, он считает, что доказательства, на которых базируется решение первой инстанции, не являются надежными. Это касается тех доказательств, которые были представлены во время разбирательства в первой инстанции, либо тех, в достоверности которых имеются сомнения или они не были учтены.

Качество оценки доказательств играет важную роль. Часто суд первой инстанции нарушает этот принцип. Суд апелляционной инстанции должен повторно проанализировать имеющиеся в деле доказательства и те, что были

добавлены, чтобы установить правильность их оценки в первой инстанции. Примером может служить дело Курганского областного суда, который отменил решение нижестоящего суда из-за несоответствия выводов установленным фактам. Суд района отклонил требования истца, касающиеся займа, ссылаясь на пропуск срока, тогда как в материалах дела имелись доказательства, подтверждающие уважительность причины. Кроме того, суд не учел, что расписка не указывала срок возврата, что означало необходимость отсчитывать срок с момента обращения за возвратом. В результате областной суд, фактически пересматривая дело, удовлетворил частично иск.

Если же решение первой инстанции не согласуется с материалами дела, на основе которых оно было вынесено, то апелляционный суд должен обратить внимание на противоречивые доказательства, которые влияют на исследование дела. Однако в решении суда не указаны причины, по которым часть доказательств приняты, а иные отклонены.

Существующее право апелляционного суда на анализ как уже представленных, так и вновь добавленных доказательств, а также возможность пересмотра выводов первой инстанции, иногда приводит к неожиданным и даже противоречивым результатам. То есть, несмотря на то, что первое судебное решение могло быть правильным в свете имеющихся на тот момент данных, последующее рассмотрение дела с учетом новых фактов может привести к прямо противоположному решению. Например, в деле гражданки Р против «Банка» по поводу нарушения прав потребителей в сфере банковских услуг, апелляционная инстанция отменила решение первой инстанции, которая отклонила иск. В своем решении коллегия указала на нарушения в условиях кредитного договора, где клиенту была навязана страховка от определенного страховщика, и не была раскрыта полная информация о страховых взносах. Несмотря на то что истец акцентировал внимание на этих недостатках, суд первой инстанции проигнорировал их, даже имея все необходимые документы на руках. Апелляция, в свою очередь,

осудила это игнорирование и отметила, что, несмотря на наличие доказательств о заключении договора страхования и уплате взносов, первая инстанция ошибочно решила, что договор не был подписан.

Несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела и правовой оценке является весомым основанием для его изменения или отмены. Решение первой инстанции должно быть обоснованным и содержать юридически правильные выводы, однако в некоторых случаях суд может неправильно применить нормы права. Ошибки в выводах суда часто происходят из-за недостаточной конкретизации норм права, которые регулируют рассматриваемые отношения, или из-за использования оценочных категорий, требующих индивидуального подхода. Это приводит к тому, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. К примеру, в гражданском деле, связанном со страхованием, апелляционный суд отменил решение Симоновского районного суда. Суд не согласился с доводами ответчика о том, что он не одобрил сделку по страхованию, поскольку ответчик передал полис своему агенту, а истец уплатил установленную премию, что формально подтверждало наличие договора страхования.

Позиция ответчика о том, что он не получил страховую премию по данному договору, не освобождает его от ответственности по выплате страхового возмещения истцу, так как истец полностью выполнил свои обязательства по данному договору. Так же не принимаются аргументы ответчика о том, что страховому случаю предшествовала утрата бланка строгой отчетности, и настоятельная рекомендация подписания полиса уполномоченным лицом, так как согласно действующему законодательству такие обстоятельства не являются основанием для отказа в выплате страхового возмещения. Кроме того, полис не был признан недействительным.

Одним из важных оснований для отмены или изменения судебного решения является его незаконность. Судебное решение, как акт правосудия,

должен находиться в полном согласии с действующими законами. В российском законодательстве основанием для отмены судебного акта считается его незаконность, включая факты правонарушений, неправильное применение норм права (как материального, так и процессуального) (ч.1 ст. 330 ГПК РФ).

«Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 года № 23: «Решение можно считать законным, когда оно принято с соблюдением норм процессуального и материального права, применимых к данным правоотношениям, или основано на аналогии закона или права в случае необходимости». Многие ученые процессуалисты отмечают неудачность формулировок оснований для отмены судебных решений, связанной с их незаконностью. В.Л. Исаченко подчеркивает, что нарушение закона, ведущее к отмене решения суда, должно проявляться в определенных аспектах» [14, с.100].

Согласно ст. 330 ГПК РФ, если суд применил ненадлежащий закон - это является основанием для отмены судебного решения. Это не означает, что суд неправильно истолковал закон. Важно понимать, что в ст. 330 ГПК РФ не указаны случаи, когда суд на основании верного закона, но в явном противоречии с его предписанием решает дело. Причиной для отмены станет любое отклонение от правильного применения норм закона. Суд неправильно истолковывает закон и искажает его истинный смысл.

Под «законом» в гражданском процессуальном праве понимается совокупность норм материального права, содержащихся в нормативных актах различного уровня. Это не только законы, но и Конституция РФ, подзаконные акты и договорные обычаи. Не менее важно учитывать, что неправильное применение судом норм международного права и международных договоров также может стать основанием для отмены судебного решения. Неправильное применение может выражаться в использовании норм, противоречащих более значимым нормативным актам или принятым ненадлежащими органами.

Примером может служить дело гражданина Ч., который, выехав на постоянное место жительства в Германию, столкнулся с отказом УВД ЮАО г. Москвы в регистрации по месту жительства. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении жалобы, сославшись на п. 35 инструкции МВД РФ о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов граждан. Однако, Высший суд РФ отменил решение, указав, что суд не учел нормы ст. 27 Конституции РФ, касающиеся свободы передвижения граждан и их права на выбор места проживания.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, права и свободы граждан могут быть ограничены федеральным законодательством. Важно учитывать, что если на одни и те же отношения распространяется несколько норм, бывает, что суд применяет лишь одну из них, игнорируя остальные. Также не исключена ситуация, когда суд принимает решение, не опираясь на соответствующие нормы материального права, или же накладывает на стороны обязательства, не предусмотренные действующим законодательством. В случае возникновения правовой коллизии в ходе разбирательства по гражданским делам суд обязан разрешить ситуацию, применяя аналогию закона или права. Неправильное применение норм также может проявляться в нарушении обязательств.

На практике также есть примеры неправильного применения норм, когда суд неправильно квалифицировал фактические обстоятельства дела, в результате чего была применена неуместная норма. Например, в деле между гражданкой В. и строительной компанией, привлекавшей средства граждан для строительства, истица требовала компенсацию за невыполнение условий контракта. Суд отказал, сославшись на то, что договор стороны квалифицирован как договор простого товарищества. Однако вышестоящая инстанция указала на то, что речь шла о договоре подрядных работ, защищаемом законодательством о защите прав потребителей, и требования истца оказались обоснованными. Сложность в правоприменении может возникнуть из-за неопределенности некоторых норм, таких как гипотезы

(например, тяжелое материальное положение, невозможность совместной жизни) или диспозиции и санкции (учитывая характер и степень нравственных страданий, принципы разумности и справедливости). Судебное усмотрение используется для реализации этих норм. В контексте процессуального права нормы, позволяющие судье делать выбор, называются дискреционными.

Согласно общему мнению экспертов в области права, судебное усмотрение не следует рассматривать как произвольное решение, не опирающееся на нормы законодательства. Напротив, оно должно рассматриваться как право судьи принимать обоснованные решения в рамках конкретных обстоятельств дела в соответствии с общими принципами законодательства. Судья, получивший иск о возмещении морального вреда в связи со смертью единственной дочери истца (1978 года рождения), работавшей в ответчике, признает ответчика виновным в несчастном случае, который произошел из-за падения на женщину контейнера с едкой химией и вызвал у нее химический ожог. Суд установил, что истец испытывает глубокую душевную боль и страдание, потеряв дочь, и назначил возмещение морального ущерба в размере 15 тысяч рублей. Однако решение суда будет отменено из-за неправильной трактовки норм законодательства. По инициативе заместителя председателя Верховного суда РФ президиум краевого суда пересматривает дело и удовлетворяет исковые требования истца в полном объеме.

Интерпретация норм права является важной частью обеспечения законности судебных актов. На практике может наблюдаться неоднозначное понимание норм материального права. Это может быть обусловлено как субъективными факторами, такими как ошибки, так и объективными, связанными с недостаточной ясностью формулировок законов или многозначностью используемых терминов. Толкование правовых норм можно охарактеризовать как процесс выявления содержания юридических предписаний с целью их эффективного применения. В этом процессе, по

мнению А.Ф. Черданцева, выделяются три основных способа толкования: грамматический, исторический и систематический, а также несколько дополнительных методов, таких как логический, целевой, функциональный и специальные юридические подходы. Официальное толкование играет ключевую роль в правоприменении. Согласно ст. 106 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное толкование Конституции РФ является обязательным для всех ветвей власти.

Правосудие также принимает во внимание разъяснения о том, как применять нормы материального права, постановления Пленума Верховного Суда, а также решения Европейского Суда по правам человека, касающиеся защиты основных прав и свобод, которые должны использоваться в ходе судебного разбирательства. Официальное толкование норм имеет ключевое значение в правоприменительной практике, как указано в статье 106 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При разрешении споров суд должен применять нормы материального права, однако немалую долю его деятельности занимает применение процессуальных норм. В исследовании Г.А. Жилина указано, что большинство решений, отмененных Верховным Судом Российской Федерации, связано с процессуальными нарушениями. Это говорит о том, что процессуальные нормы, касающиеся подготовки дела к судебному разбирательству, зачастую не соблюдаются.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, процессуальное нарушение может быть признано существенным, если это нарушает права и законные интересы сторон. Данное нарушение является поводом к отмене судебного акта. Объясняя суть процессуальных нарушений, необходимо сослаться на мнение М.И. Зайцева. Он выделяет два случая, которые свидетельствуют о существенности процессуальных ошибок при принятии судебного решения. Во-первых, когда ошибка затрагивает основные положения решения и

отрицательно влияет на правоприменение. Во-вторых, процессуальные ошибки, хотя и не затрагивают законности решения, но представляют собой серьезные нарушения процессуальных норм. Законодательство в ч. 2 ст. 330 ГПК РФ предусмотрело случаи, когда отмена решения возможна независимо от обоснования, поданного в апелляционной жалобе. К таким случаям относятся:

Существует несколько оснований для обжалования судебных актов, в частности, это связано с неправильной организацией судебного процесса. В числе нарушений можно отметить: недостатки в составе суда, что мешает объективно разрешить дело (п.1, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ); неисполнение принципа состязательности (п.2, ч.4 ст. 330 ГПК РФ); несоблюдение норм о языке судопроизводства (п.3 ч.4 ст. 330 ГПК РФ); а также отсутствие протокола заседания (п.6 ч.4 ст. 330 ГПК РФ).

Однако стоит отметить, что согласно основаниям, указанным в п. 4 ч. 4, ч. 6 ст. 330 ГПК РФ, решение суда, вынесенное в пользу лица, отсутствовавшего на заседании суда, или лица, не владеющего языком, на котором велся процесс, не может быть отменено или подлежать отмене, чтобы защищать их права. Таким образом, оно не может использоваться против их интересов, в частности для отмены решения, которое защищает их права. Решение суда будет считаться незаконным, если оно было вынесено по существу, в то время как дело следовало прекратить, или заявление оставалось без рассмотрения по ст. 220 и 222 ГПК РФ. В соответствии с ч. 1 п. 3 ст. 330 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене или прекращению дела. Ст. 220 ГПК РФ определяет невозможные основания для сторон в предъявлении иска или продолжении разбирательства, что в свою очередь требует прекращения судебного производства. При этом суды иногда неправомерно отказывают в защите ответчикам в делах, которые были прекращены из-за отказа истца от иска. Верховный Суд РФ, реагируя на такие случаи, отмечает, что согласно ч. 2 ст. 173 ГПК РФ, суд разъясняет последствия отказа от иска истцу, а не ответчику и другим сторонам, и что

последствия, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, касаются только истца, а не ответчика, как и прекращение производства или оставление заявления без рассмотрения.

Замечания по поводу отмены решений судов касаются часто неверного применения правовых норм, в том числе и ошибки в определении существа дела, а также в неправильной интерпретации доказательств. Следует отметить, что минимизация количества таких ошибок возможно только при условии выявления и устранения всех коренных причин, приводящих к их возникновению. Автор выражает потребность в создании нового контролирующего органа, который будет заниматься вопросами правосудия и рассматривать жалобы на судебные акты.

Несмотря на существующие полномочия судов кассационной инстанции, осуществление обязательных указаний на этапе нового рассмотрения дела — это важный механизм, направленный на исправление выявленных нарушений. Кассационные суды, проверяя нижестоящие инстанции на предмет ошибок в юридических оценках и применения норм права, могут предписывать обязательные для исполнения указания, тем самым гарантируя соблюдение закона.

Эти меры направлены на устранение правовых недочетов и стандартизацию судебной практики, что, в свою очередь, делает судебные процедуры более прозрачными и справедливыми. Таким образом, кассационная система обеспечивает контроль за соответствием правовым стандартам, что укрепляет доверие к правосудию и делает его более эффективным.

Заключение

В заключение, подводя итоги, необходимо акцентировать внимание на том, что пределы доказывания в гражданском процессе служат важным инструментом для оптимизации судебных разбирательств. Они способствуют более эффективной экономии ресурсов и времени, необходимого для анализа дела, что в конечном итоге ведет к более взвешенным и справедливым вердиктам.

Согласно определению, пределы доказывания обозначают те доказательства, которые либо невозможно использовать в судебном разбирательстве, либо они являются недопустимыми для подтверждения виновности подсудимого. Например, доказательства, полученные путем нарушения прав человека, могут быть исключены из процесса. Также недопустимо использование улик, полученных насильем или пытками.

Все перечисленные критерии должны быть учтены при определении пределов доказывания, и правоприменитель не имеет права их игнорировать. Пренебрежение ими может привести к неоправданному сужению или расширению пределов доказывания, что негативно отразится на ходе расследования дела и на его дальнейшей судебной оценке.

В результате рассмотрения вышесказанного, следует отметить, что взгляды исследователей в области гражданского процесса относительно пределов доказывания, представляющего собой ключевую концепцию этой дисциплины, варьируются в зависимости от их интерпретации других существенных понятий в рамках доказательственной теории (например, такие как доказательство, его характеристика, предмет доказательства и пр.).

Кроме того, конструирование единого определения пределов доказывания осложняет и тот факт, что одинаковых дел не существует: есть разные составы преступления, разные обстоятельства, цели и мотивы их совершения, разные люди их совершают. Однако, по нашему мнению, во всех рассмотренных подходах к определению сущности пределов

доказывания можно выделить общую идею - одним из аспектов понимания категории «пределы доказывания» является достоверное познание обстоятельств предмета доказывания, которое выводится из совокупности доказательств.

Исходя из изложенного, на наш взгляд, можно предложить следующий вариант определения пределов доказывания, наиболее полно отражающего все существенные признаки и свойства исследуемой правовой категории: пределы доказывания - это совокупный объём доказательственной информации, необходимый и достаточный для достоверного установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, по достижении которого дальнейшая доказательственная деятельность теряет свою целесообразность.

При рассмотрении полномочий суда кассационной инстанции в части обязательных указаний нижестоящим судам при направлении дела на новое рассмотрение важно понимать их важную роль в судебной системе. Кассационная инстанция не просто исправляет допущенные ошибки, но фактически направляет правоприменительную практику, указывая на конкретные нарушения и способы их устранения. Это обеспечивает не только справедливое рассмотрение дела, но и формирует единую практику применения законодательства, что снижает вероятность возникновения аналогичных ошибок в будущем.

Когда кассационный суд возвращает дело на новое рассмотрение с обязательными указаниями, он устанавливает правовые ориентиры, которые нижестоящие суды обязаны соблюдать. Эти указания могут касаться не только толкования правовых норм, но и оценки доказательств, процессуальных нарушений или иных аспектов, которые были упущены или неверно учтены при первоначальном рассмотрении. Суд кассационной инстанции фактически указывает, каким образом должны быть исправлены допущенные ошибки, что напрямую влияет на то, как нижестоящий суд будет действовать при повторном рассмотрении.

Функция кассационного суда, заключающаяся в обязательных указаниях, играет ключевую роль в укреплении законности. Она обеспечивает более высокую степень правовой определённости и предсказуемости судебных решений, создавая механизм, который не допускает произвольного толкования закона там, где требуется его чёткое и единообразное применение. Именно такие обязательные указания способствуют развитию судебной практики, делая её более устойчивой и последовательной.

В качестве совершенствования законодательства, касающегося полномочий суда кассационной инстанции в Российской Федерации, в исследовании предложена конкретная статья 376.1 Обязательные указания кассационной инстанции, для включения или изменения в ГПК РФ. Это поможет уточнить полномочия кассационной инстанции в отношении выдачи обязательных указаний нижестоящим судам.

Таким образом, суд кассационной инстанции выполняет не только исправительную, но и направляющую функцию. Он не просто исправляет ошибки в конкретном деле, но и формирует подход, который будет распространяться на аналогичные случаи в будущем. Такая модель работы усиливает гарантии защиты прав и законных интересов граждан и организаций, поскольку суды более низких инстанций обязаны не только повторно рассматривать дело, но и действовать в строгом соответствии с указаниями, данными им кассационной инстанцией. Это делает правоприменение более прозрачным и справедливым, а процесс вынесения решений - предсказуемым и последовательным.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алехина С.А. и др., Гражданское процессуальное право: учеб. \ под ред. М.С.Шакарян. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2015. – 175 с.
2. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации Дело № 202-АПП9-1 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355172/ (Дата обращения: 19.09.2024).
3. Арбитражный процесс: Учебник под ред. В.В. Яркова. 7-е издание- М.: Статут, 2017. -752 с.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 2002. – 27 июля;
5. Борисова Е.А. Римское право – основа юридических знаний об апелляции по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2021. № 2. С. 80-110.
6. Власенко Н.А. Процедура рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. Пределы рассмотрения дела // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. №1. С. 40-45.
7. Галустян Н. В., Пошивайлова А. В. Историческое развитие гражданского судопроизводства в России московского периода //Право и государство: теория и практика. 2023. №. 4 (220). С. 227-230.
8. Гильмутдинова Э. Р., Овчинников К. С. Виды гражданского судопроизводства и стадии гражданского процесса //Тенденции, факторы и механизмы повышения результативности. 2023. С. 196-202.
9. Голованов Н.М. Проблемы кассационного производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции и пути их решения //E-Scio. 2023. №. 6 (81). С. 611-620.

10. Гражданский процесс : учебное пособие для бакалавров / А. Б. Смушкин, Т. В. Соловьева, И. В. Воронцова [и др.] ; под редакцией И. В. Воронцова. - М. : Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2016. - 470 с.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

13. Гражданское процессуальное право России : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова, П. В. Алексей [и др.] ; под редакцией Л. В. Туманова, П. В. Алексей, Н. Д. Амаглобели. — 5-е изд. — М. : ЮНИТИДАНА, 2017. — 575 с.

14. Дикарев И.С. Понятие и доказательственное значение дополнительных материалов в судах кассационной и надзорной инстанций // Legal Concept. 2011. № 2. С. 18-25.

15. Жилина Г.А., Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации \постатейный\ \ под ред. Г.А.Жилина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, 2016. 133 с.

16. Ивлева М.А. Кассация по гражданским делам. – М.: Статут, 2022. – 201 с.

17. Ильюхов А.А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. 2016. №4 (113). С.77-82.

18. Лопатько Ю. Ф., Федоренко Ю. В. Современные проблемы апелляционного производства в Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство, право и управление. 2022. С. 129-132.

19. Лопырева С.Е. Особенности рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции. – М.: Юриспруденция, 2023. – 240 с.

20. Луконина Ю.А. Историко-правовой генезис становления и развития института апелляции по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 10. С. 58-60

21. Мамедова Э. Б. Апелляция в гражданском процессе: проблемы теории и практики //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №. 3-2 (78). С. 211-213.

22. Определение по делу № 5-КГ23-140-К2 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-napomnil-o-nedopustimosti-vykhoda-za-predely-dovodov-kassatsionnykh-zhaloby-ili-predstavleniya/> (Дата обращения: 19.09.2024).

23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.01.2019 N 32-КГ18-37 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 16.05.2017 года №39 –КГ 17-2 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 N 5-КГ22-81-К2 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

26. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2023 N 5-КГ23-140-К2 (УИД 77RS0011-01-2017-001644-47) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2023 N 5-КГ23-140-К2 (УИД 77RS0011-01-2017-001644-47) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

28. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.08.2016 N 309-КГ16-838 по делу N А60-4982/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

29. Определение Хабаровского краевого суда от 08.04.2015 г по делу №33-2206/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

30. Плотников М. С. Проблема пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции //Вестник науки. 2024. Т. 1. №. 3 (72). С. 242-249.

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23, «О судебном решении» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 года № 23 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

35. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

36. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 19.09.2024).

37. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. - 480 с

38. Ратова, Л. В. порядок осуществления и способы защиты гражданских прав / Л. В. Ратова // Наукосфера. 2021. № 12-2. С. 349-353

39. Рожнов И.К. Проблемы обоснования пределов рассмотрения дела в рамках судопроизводства. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 306 с.

40. Сахнова Т.В. О пределах проверки судебных постановлений в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 36-41. № 4. С. 45-48

41. Скобелев В. П. Стадийность в развитии апелляционного производства по гражданским делам и некоторые проблемы его правовой регламентации // ББК 67.410. 1 С 23 Редакционная коллегия: Гаврицкий Александр Васильевич – директор РФ ФГБОУ ВО «РГУП». 2022. С. 86-92.

42. Стахов А.И. Пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции: теоретический и практический аспекты // Молодой ученый. 2022. №3. С. 200-204.

43. Сухова О.А. Судебное следствие в рамках производства по уголовному делу в апелляционной инстанции: проблемы законодательной регламентации и практической реализации // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №6. С.310-315.

44. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 204-205.

45. Туманов В.А. Пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции: ключевые моменты // Право и закон. 2021. №10. С. 99-104.

46. Учайкина Е.А. Проблема реализации принципов гражданского судопроизводства в апелляционной инстанции // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: сб. науч. ст. / сост. и ред. Л.В. Войтович. СПб.: Астерион, 2021. С. 323-327.

47. Шабунина О.В. Некоторые аспекты собирания доказательств в суде апелляционной инстанции // Legal Concept. 2016. №4 (33).С.128-131.

48. Шмелёва Е.С., Шарковская Е.А. Особенности проверки доказательств в суде апелляционной инстанции // Известия ОГАУ. 2014. №4 (48). С. 255-257.

49. Burke-White W. W. International Legal Pluralism // Michigan Journal of International Law. 2004. Vol. 25. №. 4. P. 55-58.

50. Harisankar K. S. International Commercial Arbitration in Asia and the Choice of Law Determination. Journal of International Arbitration, 2013. Vol. 30. №. 6. P. 67-70.

51. Kochenov D. The Acquis and Its Principles: The Enforcement of the “Law” versus the Enforcement of “Values” in the European Union / A. Jakab, D. Kochenov (eds.) // The Enforcement of EU Law and Values. Oxford, 2017. P. 67-70.

52. Koops C. E. Contemplating compliance: European compliance mechanisms in international perspective (PhD thesis at the Amsterdam Center for International Law (ACIL), 13 March 2014) [Электронный ресурс]. – URL: https://pure.uva.nl/ws/files/2005956/135951_11.pdf (Дата обращения: 19.09.2024).

53. International Arbitration Survey: Adapting Arbitration to a Changing World [Электронный ресурс]. – URL: <https://arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/LON0320037-QMUL->

International-Arbitration-Survey-2021_19_WEB.pdf
24.06.2024).

(Дата обращения: