

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему Правовой режим лицензирования предпринимательской деятельности

Обучающийся

И.Ф. Мухаматшина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты лицензирования предпринимательской деятельности	8
1.1 История становления лицензионного законодательства	8
1.2 Понятие, содержание, цели и принципы лицензирования	13
Глава 2 Правореализационные аспекты лицензирования предпринимательской деятельности	22
2.1 Порядок получения лицензии.....	22
2.2 Порядок приостановления, отзыва и аннулирования лицензий	35
Глава 3 Проблемы регулирования и ответственность за нарушения лицензионных требований субъектами предпринимательской деятельности	44
3.1 Проблемы регулирования лицензирования.....	44
3.2 Ответственность за нарушения лицензионного законодательства ..	51
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

Введение

Актуальность темы исследования. Лицензирование предпринимательской деятельности выступает одним из ключевых инструментов, позволяющим государству оказывать влияние на хозяйствующие субъекты и повышать эффективность управления экономическими процессами в России. Разработка простой, организованной и устойчивой системы лицензионных отношений становится важнейшим фактором, способствующим динамичному развитию предпринимательства, что, в свою очередь, создает благоприятные условия для повышения качества жизни населения. Переход к рыночной экономике в России требует непрерывного совершенствования и разработки новых правовых механизмов, способствующих эффективному государственному регулированию предпринимательской деятельности. В этом контексте влияние на предпринимателей осуществляется через обязательные требования, которые они обязаны соблюдать на различных этапах реализации своих бизнес-идей. К числу таких требований, безусловно, относится обязательство получения лицензии. Регулирование лицензирования, отражающееся как в законодательных актах, так и в подзаконных нормах, свидетельствует о создании целостного правового института лицензирования предпринимательской деятельности. Обсуждение проблем, связанных с лицензированием, сохраняет свою актуальность, поскольку множество видов предпринимательской деятельности требует наличия лицензий, что подчеркивает значимость дальнейшего анализа и совершенствования существующих правовых норм в данной сфере. В 2011 году был принят новый Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года № 99. Этот закон стал уже третьим по счету и за время своего действия подвергался многочисленным изменениям и дополнениям. Означенное законодательство значительно сократило количество лицензируемых видов предпринимательской деятельности, однако влияние этого института на сферу бизнеса остается по-

прежнему значительным. Форма и содержание возникающих в этом контексте отношений требуют не только надлежащего нормативного регулирования, но и глубокого теоретического анализа.

Признавая важность лицензирования, следует отметить, что действующая нормативно-правовая база в этой области далека от совершенства, приходится обращаться к различным законодательным актам для выяснения порядка лицензирования различных направлений бизнеса. К тому же отсутствие централизованного перечня может приводить к различным интерпретациям норм, что создает риск правонарушений и ненадлежащего исполнения требований со стороны предпринимателей. Эта ситуация негативно сказывается не только на юридической безопасности предпринимательства, но и на общей атмосфере доверия между предпринимателями и государственными органами. В связи с этим становится очевидной необходимость дальнейшего уточнения и систематизации норм, регулирующих лицензирование, что позволит создать более четкую и согласованную правовую среду для предпринимателей, способствуя тем самым их устойчивому развитию и повышению уровня правовой определенности. Недостаточность правового регулирования лицензирования предпринимательской деятельности может выражаться в различных аспектах. Отсутствие единого перечня лицензируемых видов деятельности. Как правило, отсутствует централизованный и исчерпывающий список всех лицензируемых видов бизнеса, что затрудняет понимание предпринимателями, какие именно виды деятельности требуют лицензирования. Это может привести к правовым ошибкам и неосознанному нарушению законодательства.

Фрагментарность норм. Нормы, регулирующие лицензирование, могут быть распределены по различным законодательным и подзаконным актам, что создает трудности в их интерпретации и применении. Необходимость постоянно обращаться к разным источникам права затрудняет работу предпринимателей, а также может вызвать юридическую неопределенность.

Недостаточная регламентация процедур получения лицензии. В некоторых случаях процесс лицензирования может быть недостаточно четко описан, не имея конкретных указаний по временным рамкам, необходимым документам и шагам, что может привести к произвольному толкованию со стороны контролирующих органов.

Сложности в доступе к информации. Отсутствие прозрачной информации о требованиях и процедурах лицензирования может вызывать недоверие у предпринимателей и потенциально отвлекать их от ведения бизнеса.

Проблемы с контролем и надзором. В условиях недостаточной правовой регламентации могут возникнуть проблемы с эффективным контролем и надзором за соблюдением лицензионных требований, что в свою очередь может привести к правонарушениям и ухудшению качества предоставляемых услуг. Эти недостатки подчеркивают важность дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы в области лицензирования для создания более эффективной и благоприятной предпринимательской среды.

Цель исследования. Целью данного исследования является анализ правовых норм, регулирующих порядок и особенности лицензирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Задачи исследования. К числу задач исследования относятся:

- изучить историю становления лицензионного законодательства;
- охарактеризовать понятие, содержание и принципы лицензирования;
- рассмотреть порядок получения лицензии;
- исследовать порядок приостановления, отзыва и аннулирования лицензий;
- определить проблемы регулирования лицензирования;

- охарактеризовать ответственность за нарушения лицензионного законодательства.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, касающиеся лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Предмет исследования: правовые нормы, которые регулируют порядок и особенности лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности в России.

Методы исследования. При написании данной работы использовались формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод и другие.

Гипотеза исследования. Предполагается, что осуществление разработки норм по усовершенствованию законодательства о лицензировании позволит увеличить эффективность предпринимательской деятельности за счет снижения административных барьеров, увеличения уровня контроля и ответственности и прозрачности осуществляемых процедур.

Нормативно-правовая основа исследования. Основой для написания научной работы является законодательная база Российской Федерации, включающая, в частности, Конституцию Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации [15], Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, а также такие федеральные законы, как «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ [6], Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» от 22.11.1995 №171-ФЗ и другие.

Теоретико-правовая основа исследования. Основой данной работы служат труды как отечественных, так и зарубежных исследователей в сфере лицензирования, наряду с материалами печатных изданий по этому направлению. Теоретической основой исследования являются работы таких

специалистов, как Л.Ю. Акимов, А.П. Алехин, А.П. Анисимов, О.В. Попова, К.В. Базилевич, Д.Н. Бахрах, О.С. Боброва, И.В. Ершова, А.И. Каплунов, А.В. Кнутов, А.В. Ольшевская, Б.И. Пугинский, В.А. Сапун и другие.

Научная новизна исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

Во-первых, в качестве основных проблем лицензирования в Российской Федерации были определены такие, как: чрезмерное количество и отсутствие единого и полного перечня лицензируемых видов деятельности; неопределенность необходимости получения лицензии лицами, которые не осуществляют предпринимательскую деятельность и не оказывают соответствующих услуг третьим лицам; необходимость обращения к сторонним законодательным актам; несовершенство регулирования предоставления лицензии; злоупотребления лицензирующих органов.

Во-вторых, получение лицензий на определенные виды предпринимательской деятельности отнимает значительное количество времени и ресурсов у хозяйствующих субъектов. Лицензирование стало одним из наиболее коррупционных процессов и часто используется как инструмент давления на предпринимателей.

В-третьих, общественная опасность осуществления различных видов деятельности без лицензии разниться, а значит, должны быть предусмотрены различные административные санкции, а за совершение более тяжких правонарушений – преступлений, наступает уголовная ответственность и суд при вынесении приговора может рассмотреть не только формальные признаки, установленные законом, но и обстоятельства дела, фактическую сторону нарушений и их последствия.

Структура работы отвечает задачам и цели исследования и позволяет раскрыть тему.

Глава 1 Теоретические аспекты лицензирования предпринимательской деятельности

1.1 История становления лицензионного законодательства

Применение разрешительных мер в регулировании различного рода деятельности на всех исторических этапах развития России являлось одной из важнейших мер поддержания общественного порядка в обществе. Данные меры и создавали лицензионную систему государства. Выше уже было установлено, что если деятельность неразрывно связана с надзором над ней, может причинить вред правам и законным интересам граждан и общества в целом, то данная деятельности обязательно должна регулироваться посредством лицензирования. Конечно, в древнерусском обществе не существовало конкретно понятия «лицензирование» и сама разрешительная система была слабо развита. Существующее лицензионное законодательство – это итог долгого исторического развития.

Использование разрешительной системы Николаев Д.С. делит на 6 периодов [17]. Первый период – одиннадцатый век - середина семнадцатого века. Данная система приобретала сословный характер, так как заниматься промыслом и торговлей можно было только лицам, обладающим специальным статусом. Таким образом, в данном явлении усматривается разрешительная система. Законодательство рассматриваемого периода включало в себя Русскую Правду, Псковскую судную грамоту и другие [28],[25]. Далее появились Судебники 1497 и 1550 годов, также стали появляться княжеские грамоты, которые устанавливали право на осуществление промысловой деятельности. Они стали включаться в число источников права того времени. Как пример можно привести статью Русской Правды о езде на чужом коне без одобрения собственника. Русская правда также ограничивала использование леса, рыболовства, охоты и бортничества,

устанавливая наказание за нарушение ограничений. Все эти грамоты положили начало к зарождению прообраза лицензионного законодательства.

Второй период – середина семнадцатого века - первая половина девятнадцатого века. Уже в 1649 году Соборное уложение содержит указ о неразрешенной торговле вином и табаком [30]. Впервые вводится уголовная ответственность за незаконное производство и торговлю этими товарами. Что уже говорит о разрешительной системе, кроме как государство, больше никто не мог по своей воле заниматься деятельностью, связанной с данными товарами. В 1667 году был принят Новоторговый устав, который ввел разрешительный режим на торговлю иноземными товарами, поскольку нужно было ограничить права иностранных купцов в России. С этих пор с них требовали царскую жалованную грамоту о торгах и квитанцию об уплате проезжих пошлин. Петр I и Екатерина II так же своими реформами формировали отдельные элементы лицензирования.

Третий период – первая половина XIX века – Октябрьская революция 1917 года. В начале описываемого периода преобладали еще феодально-крепостнические принципы и постепенно стали проявляться правила капиталистического управления и активно стали появляться законы в различных областях. К середине XIX века в России формируется разрешительная система. Большое внимание стали уделять промышленным и торговым операциям, также лицензирование стало регулятором промышленной деятельности и надзидало за этими операциями. В 1876 году принимается Устав о питейном сборе. В нем регулируется порядок открытия питейных заведений. Согласно Уставу, акциз взимали с производимого количества питей, патентный сбор – с производителей и распространителей питей [33]. Акцизу подлежали: спирт и вино из хлеба, картофеля и свекловицы, водка из виноградных вин, винограда, фруктов и свеклосахарных остатков, портер, пиво, мёд и брага. Также разрешительная система стала проявляться и в лечебных заведениях. Данные заведения создавались только по особому разрешительному порядку. Их деятельность

должна была осуществляться только в соответствии с разрешением органов власти. Позднее министр внутренних дел утвердил обязательный устав частных лечебных заведений, который содержал основные правила приема больных. Добывающая промышленность – это один из видов деятельности, также подлежащий лицензированию, который регламентировался Горным уставом 1893 года. Для занятия данным видом деятельности необходимо было получить дозвоительное свидетельство. В данную эпоху лицензионное законодательство начинает приобретать черты современного законодательства, но все равно не в должной степени. Все это происходит благодаря переходу к индустриализации экономики.

Следующий период – Октябрьская революция 1917 года - конец 80-х годов прошлого века. В данный период советская власть практически полностью упраздняет частную экономику, происходит переход к государственному капиталу вместо частного. Можно отметить непосредственное упоминание термина «лицензия» в Декрете СНК РСФСР от 12 апреля 1923 года «О контингентах, лицензиях и удостоверения на ввоз и вывоз» [8]. Статья 4 данного акта регулирует вопросы ввоза и вывоза экспортных и импортных товаров. В ней также указано, что основанием для осуществления данных прав являются удостоверения и лицензии. В рассматриваемой статье лицензии определяются как разрешения на выполнение отдельных сделок. Также далее устанавливаются органы, уполномоченные выдавать лицензии. И в данном акте описывается ответственность за нарушение установленных норм.

Уже существовали признаки, указывающие на то, что институт лицензирования не был полностью сформирован. Основная ответственность была установлена в уголовном праве, тогда как меры административного характера не были четко определены и предусмотрены. Это свидетельствовало о необходимости дальнейшего развития правового регулирования в данной области.

Пятый период – конец восьмидесятых годов девятнадцатого века – 2011 год. В это время начинается переустройство, которое коснулось экономики в полной мере, внедряются современные нововведения. Частная предпринимательская собственность набирает оборот и становится распространенной, появляются новые субъекты. Данная стадия также характеризуется принятием Закона РСФСР от 25 декабря 1990 года «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [10]. Этот закон впервые устанавливает понятие предпринимательства и порядок получения лицензий. Также издается Закон Российской Федерации от 28 июня 1991 года №1499-1 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» [11]. После этого было утверждено Временное положение о лицензировании медицинских учреждений, в котором подчеркивалось, что все организации, осуществляющие медицинскую деятельность, обязаны получать соответствующую лицензию. Это положение стало важным шагом в регуляции медицинской сферы и обеспечении качества предоставляемых услуг. Принятые в 1993 году Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан содержали положения о лицензировании медицинской деятельности. В 1994 году было принято постановление Правительства Российской Федерации «О лицензировании отдельных видов деятельности», в соответствии с которым лицензированию подлежали около 100 видов деятельности. В связи с тем, что было принято решение о том, что перечень лицензируемых видов деятельности должен определяться законом, в 1998 году был принят Федеральный закон №158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Рассматриваемый закон ввел основные понятия в области лицензирования, установил ключевые нормы и расширил полномочия Правительства Российской Федерации. Это способствовало упорядочению и формализации процессов лицензирования.

Государственный капитал и практически полное отсутствие частной собственности оставили свой след на экономике России еще надолго. Поэтому даже если происходила оптимизация процесса лицензирования,

которое означало преимущественно частную собственность, государство все еще несказанно сильно имело воздействие на экономику [41]. Хотя в данный период уже был сложен институт лицензирования, он все еще оставался неустойчивым, поскольку происходил переход к рыночной экономике и новые виды лицензируемой деятельности то появлялись, то исчезали. Об этом говорит принятый в 2001 году Федеральный закон №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которые как раз предусматривал сокращение лицензируемых видов деятельности до 120. Данный закон установил единый упрощенный порядок лицензирования. Впервые установлен перечень оснований для отказа в выдаче лицензии, что позволило создать более прозрачные и объективные критерии для лицензионной деятельности. Порядок судебного аннулирования лицензий также обеспечил законные механизмы защиты прав граждан и организаций, позволяя обжаловать решения. И снова несмотря на большое количество изменений, все еще оставались нерешенные проблемы. Содержались нормы, которые приводили к неоднозначности их применения, некоторые нормы вступали в противоречие с действующим законодательством. Вся эта ситуация привела к необходимости основательного реформирования института лицензирования.

И последний период – 2011 год по настоящее время. В 2011 году был принят Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который действует и на сегодняшний день [34]. Данный закон является признаком сформировавшегося и института лицензирования, и законодательства, регулирующего его. Ключевой момент, на который стоит обратить внимание, это количество лицензируемых видов деятельности: в первичной редакции лицензированию подлежало всего 49 видов деятельности, но в 2012 году список дополнили еще одним видом. Изменились полномочия Правительства Российской Федерации и лицензирующих органов. Также изменились сроки и порядок действия

лицензии. Действие лицензии стало бессрочным. Законодатель предусмотрел переход к электронной форме осуществления лицензирования.

Таким образом, институт лицензирования предпринимательской деятельности складывался медленно и постепенно. Уже с давних времен ощущалась потребность и необходимость создания данного института и его эффективного урегулирования. На сегодняшний день рассматриваемый институт сформирован полно, а законодательство практически совершенно.

1.2 Понятие, содержание, цели и принципы лицензирования

В отечественной юридической науке всегда была и есть проблема определения понятия «лицензирование предпринимательской деятельности». И прежде, чем углубляться в особенности и историю данного явления, стоит разобраться с определением понятия.

Юридический термин «лицензирование» имеет свое происхождение от слова «лицензия». Официальное определение лицензирования представлено в статье 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»: «лицензирование – деятельность лицензирующих органов по предоставлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, оценке соблюдения соискателем лицензии, лицензиатом лицензионных требований, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования» [34]. Законодатель ограничивается лишь описанием лицензирования как деятельности лицензирующих органов и перечислением областей, в которых оно осуществляется. Для более глубокого понимания значения данного института для субъектов предпринимательской деятельности, стоит

обратиться к определению, данному А. В. Кнутовым: «лицензирование – это разрешительный режим, заключающийся в дозволении юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю осуществлять конкретный вид деятельности (выполнять работы, оказывать услуги, составляющие лицензируемый вид деятельности), которое предоставляется в целях предотвращения возможного ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства [13]». Кнутов А.В. достаточно полно раскрыл понятие рассматриваемого явления, здесь следует отметить, что разрешение и контроль за лицензируемыми видами деятельности осуществляют государственные органы. При этом соблюдение установленных требований и норм обеспечивается мерами государственного принуждения, включая как административную, так и уголовную ответственность. Если обратиться к толковому словарю С.И. Ожегова, можно заметить, что термин «лицензия» определяется через более общее понятие «разрешение» [18]. Разрешение, в свою очередь, трактуется как право на выполнение определенных действий или как документ, подтверждающий это право. Таким образом, понятие «разрешение» является более широким и охватывает дополнительные методы государственного воздействия на общественные отношения.

Каждый автор работ по лицензированию может подчеркнуть свои особенности и элементы лицензирования, что делает данный термин многоаспектным и многозначным [37]. Ж.А. ИONOва считает, что «лицензирование является формой легитимации предпринимательства, то есть государственного подтверждения законности вхождения субъектов в хозяйственный оборот». Ю. А. Тихомиров определяет лицензирование как «специфический административно-правовой режим, вводимый тематическим законодательством, осуществляемый преимущественно запрещающими или обязывающими нормами и направленный на официальное удостоверение права хозяйствующего субъекта, на ведение определенного вида

деятельности с соблюдением правил, нормативных требований и стандартов». Во многих исследованиях лицензирование рассматривается «как правовой режим определенных видов хозяйственной деятельности, установленный законодательством, предусматривающий государственное подтверждение и определение границ права на их реализацию, контроль за такими действиями и возможность прекращения действия последней на специальных основаниях властями государства».

Хотя институт лицензирования предпринимательской деятельности регулируется Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 №99-ФЗ, существуют иные акты, чем можно объяснить некую фрагментарность правового регулирования. Федеральный закон «О лицензировании» не охватывает все виды лицензируемой деятельности, и положения этого закона не регулируют такие сферы, «как: использование атомной энергии; производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; деятельность, связанная с защитой государственной тайны; деятельность кредитных организаций; деятельность по проведению организованных торгов; профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг: деятельность акционерных инвестиционных фондов и деятельность по управлению АИФ, ПИФ, НПФ; деятельность специализированных депозитариев инвестиционных фондов, ПИФ и НПФ; деятельность НПФ по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию; клиринговая деятельность; страховая деятельность; репозитарная деятельность; энергосбытовая деятельность» [34]. Данные виды деятельности охватываются специальными законами, а иногда Федеральный закон «О лицензировании», регулируя определенную сферу предпринимательской деятельности, может дополняться специальными законами в этой же сфере.

Лицензирование имеет ключевое значение для ведения предпринимательской деятельности. Следует отметить, что оно не является ограничением предпринимательской деятельности, а лишь вводит

определенные дополнительные требования для его осуществления через систему лицензионных норм.

По мнению Л.Ю. Акимова, «лицензионный режим, представляющий собой одно из универсальных и эффективных легализованных государственных регулирований экономики, наиболее законодательно разработанное, в отличие от других способов разрешительных режимов, является ограничением свободы предпринимательства с целью защиты прав отдельных граждан и общества в целом, а также публичные интересы страны. Значительная работа уже проделана и продолжается в этом направлении отечественными учеными [1]». То есть чтобы данный режим был эффективен, нужны четкость и ясность в применении норм о лицензировании. От определения государством правил лицензирования будет зависеть очень многое: будет лицензирования использоваться как источник коррупции или все-таки мерой, защищающей рынок от недобросовестной конкуренции. Или же лицензирование используют как средство обеспечения высокого уровня качества товаров, работы и услуг.

Все это позволяет утверждать, что в настоящее время существует множество дискуссий насчет определения лицензирования. Авторы выражают свое мнение в разных определениях. Так, Р.А. Барышников отмечает, что «лицензирование определенных видов хозяйственной деятельности следует рассматривать в нескольких аспектах: как элемент легитимации субъектов хозяйственной деятельности; как условие осуществления определенных видов хозяйственной деятельности; как основание возникновения права осуществлять виды хозяйственной деятельности, подлежащие лицензированию; как элемент механизма реализации конституционного права на предпринимательскую деятельность; как средство государственного регулирования хозяйственной деятельности [4]».

А.В. Ольшевская указывает, что «лицензирование – это совокупность правовых норм, регулирующих следующие группы отношений: отношения,

возникающие по поводу создания системы органов, имеющих право выдавать лицензии на ведение отдельных видов хозяйственной деятельности; отношения по организации деятельности органов, осуществляющих лицензирование (нормативно-правового, методического, информационного, материально-технического обеспечения); отношения, возникающие между органами исполнительной власти и лицом, желающим получить, получила или потеряла лицензию на проведение того или иного вида хозяйственной деятельности, нуждающегося в лицензировании» [19]. Все эти понятия описывают только лишь одну из сторон многогранного и сложного «лицензирования». Существование настолько разносторонних определений одного и того же понятия позволяет утверждать о том, что должны до сих пор вестись научные разработки, которые приведут к единому комплексному и всеобъемлющему понятию сложного явления.

Цели лицензирования также описаны в Федеральном законе «О лицензировании»: «Лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается».

В соответствии с Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина, имеют высший приоритет, поэтому любая деятельность государственной власти должна соответствовать Конституции и защищать эти права. Практически все виды деятельности, подлежащие лицензированию, могут угрожать жизни, здоровью и правам граждан. Это подтверждает то, что основной целью лицензирования является обеспечение защиты этих прав.

Конституция гарантирует каждому право на благоприятную окружающую среду, на получение достоверной информации о ее состоянии, а также на возмещение ущерба, который был причинен его здоровью или имуществу в результате экологических правонарушений. Таким образом, государство ограничивает свободу предпринимательской деятельности посредством установления требований к лицензированию ради всех перечисленных целей, защищая общество и государство от нарушения их прав.

Как уже было установлено, одним из критериев лицензирования является возможность причинения ущерба, о которой говорилось ранее. В соответствии с этим критерием к лицензируемой деятельности относятся те виды деятельности, которые могут причинить вред правам и интересам граждан, а также обороне и безопасности государства. Но недостатком данного критерия, как указывает Ершова И.В., является то, что «он не устанавливает четких границ по отнесению того или иного вида деятельности к числу подлежащих лицензированию, что дает возможность его широкого законодательного толкования [9]». Некоторые авторы выделяют дополнительные критерии лицензирования, такие как фактор высокой доходности вида предпринимательской деятельности, который может привести к злоупотреблениям со стороны бизнес-структур.

Существует еще один критерий – это невозможность регулирования предпринимательской деятельности другими методами. Также лицензированию подлежат лишь те виды деятельности, которые закреплены в нормативных правовых актах.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений, совершенных юридическими лицами, его руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и его уполномоченными представителями. Эти нарушения касаются требований, установленных федеральным законом, другими нормативными правовыми актами

Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является обязательным условием для получения лицензии, а соблюдение этих требований лицензиатом обязательно в процессе осуществления лицензируемой деятельности.

Закон о лицензировании определяет ключевые принципы, которые регламентируют процесс лицензирования. Эти принципы представляют собой фундаментальные идеи, которые необходимо учитывать при организации взаимодействия между участниками общественных отношений в сфере лицензирования. Первым принципом является обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации, который представляет собой одну из ключевых основ конституционного устройства России. Этот принцип подразумевает единое правовое регулирование хозяйственных отношений на всей территории страны. Это подразумевает, что предприниматель, который получил лицензию, имеет право осуществлять свою деятельность на всей территории страны. В частности, если лицензия выдана одним субъектом Российской Федерации, лицензиат может осуществлять свою деятельность в пределах другого субъекта Российской Федерации, при этом уведомив лицензирующие органы данного субъекта. Следующим принципом является установление лицензируемых видов деятельности через федеральный закон. Соответственно данному принципу если нужно ввести новые виды деятельности, подлежащей лицензированию, то необходимо вносить изменения в рассматриваемый Закон о лицензировании. Еще один принцип – это установление исчерпывающих перечней лицензионных требований в отношении лицензируемых видов деятельности положениями о лицензировании конкретных видов деятельности. Так, статья 8 ФЗ «О лицензировании» предусматривает, что лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством РФ. В данной статье представлен исчерпывающий перечень требований, которые могут быть

включены в список лицензионных условий, в зависимости от особенностей конкретного вида деятельности. Это означает, что для каждой лицензируемой деятельности установлены четко определённые правила и условия, соответствующие её особенностям, позволяющие эффективно регулировать и контролировать эту сферу. Такой подход обеспечивает правовую определённость и прозрачность в процессе лицензирования, а также защищает интересы как лицензиатов, так и граждан, чьи права и законные интересы могут быть затронуты. Следующий принцип – это открытость и доступность информации о лицензировании, за исключением информации, распространение которой запрещено или ограничено в соответствии с законодательством РФ. Согласно данному принципу лицензирующие органы формируют открытый и общедоступный государственный информационный ресурс, который содержит сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов РФ, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким сведениям в соответствии с законодательством РФ ограничен). Еще один важный принцип – «недопустимость взимания с соискателей лицензий и лицензиатов платы за осуществление лицензирования, за исключением уплаты государственной пошлины в размерах и в порядке, которые установлены законодательством РФ о налогах и сборах». В соответствии с этим принципом, лицензирующие органы не имеют права взимать плату с соискателей лицензии за какие-либо процедуры, связанные с лицензированием. Это обеспечивает равные условия для всех заявителей и предотвращает возможные злоупотребления. Следующим принципом является соблюдение законности в процессе лицензирования. Он подразумевает обязательное соблюдение органами лицензирования и их должностными лицами норм и положений законодательства Российской

Федерации, что гарантирует прозрачность и законность действий, связанных с выдачей лицензии.

В этом параграфе требовалось изучить понятие, содержание, цели и принципы лицензирования. В процессе изучения были сделаны выводы о том, что существование настолько разносторонних определений одного и того же понятия лицензирования позволяет утверждать о том, что должны до сих пор вестись научные разработки, которые приведут к единому комплексному и всеобъемлющему понятию сложного явления. Также были выделены цели лицензирования, которые можно разделить на три группы: защита прав, интересов, жизни и здоровья граждан от ущерба от возможного ущерба, связанного с деятельностью лицензируемых объектов; защита окружающей среды и объектов культурного наследия РФ; обеспечение безопасности государства, что подразумевает контроль за деятельностью, которая может повлиять на национальную безопасность. Принципы осуществления лицензирования разнообразны и закреплены в Федеральном законе «О лицензировании», который определяет основные положения и подходы к этому процессу, обеспечивая правовую основу для регулирования лицензируемой деятельности.

В рассматриваемой главе была рассмотрена ретроспектива развития лицензионного законодательства и были проведены параллели с современным законодательством. Рассмотрены ключевые этапы развития лицензионных норм, их влияние на рынок и общественные отношения. Также анализируется, как исторический опыт отражается на современных подходах к лицензированию, учитывая тенденции и изменения.

Глава 2 Правореализационные аспекты лицензирования предпринимательской деятельности

2.1 Порядок получения лицензии

Лицензирование предпринимательской деятельности рассматривается как значимый инструмент правового контроля со стороны государства в сфере рыночных отношений. Правовое регулирование, как форма воздействия права на общественные отношения, включает в себя установление норм и требований, которые должны соблюдаться участниками рынка. Его главная характеристика заключается в наличии механизма, который можно рассматривать как совокупность взаимосвязанных правовых инструментов. Эти средства позволяют праву оказывать влияние права на различные аспекты общественной жизни и обеспечивать соблюдение норм и правил.

Лицензирование, в свою очередь, является одним из наиболее ярких примеров административных средств государственного регулирования экономики. Оно представляет собой процесс, в рамках которого государственные органы предоставляют разрешение на осуществление определенных действий, включая различные виды предпринимательской деятельности. Этот механизм позволяет государству контролировать и регулировать ключевые сферы экономики, обеспечивая законность и безопасность в осуществлении бизнес-процессов, а также защищая интересы общества в целом. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 года «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» в соответствии с внесенными изменениями от 2 июля 2005 года Федеральным Законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» в частности с измененной статьей 17 Федерального Закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», которая включает список видов деятельности, для которых необходимо получение лицензии. Это

повысило прозрачность и предсказуемость лицензирования, а также способствовало более эффективному контролю за осуществлением той или иной деятельности. Таким образом, лицензирование является существенной мерой ограничения свободы предпринимательства, а также средством ограничения правоспособности предпринимателей, но в то же время средством необходимым для нормального функционирования рыночной экономики.

В.А. Сапун рассматривает правовые средства как институционные образования правовой действительности, использование которых направлено на достижение определенных результатов в решении различных социально-экономических, политических, нравственных и других задач, с которыми сталкивается общество и государство в современное время. Это подчеркивает важность правовых средств в контексте государственного регулирования и управления [29].

Б.И. Пугинский также подчеркивает значимость правовых средств, определяя их как специализированные юридические конструкции, предназначенные для организации и регулирования отношений, возникающих в ходе осуществления хозяйственной деятельности [26]. Это говорит о том, что правовые средства «...предполагают определенную степень свободы усмотрения, некоторый диапазон юридического поведения субъектов».

Определяя место лицензирования в системе правовых режимов регулирования экономики, следует отметить следующее.

Лицензирование – это не только выдача разрешения на ведение определенного вида деятельности, но еще и лицензионный контроль, включающий в себя проверки, контрольные мероприятия и другие подобные явления. То есть лицензирование объединяет в себе разрешительные и контрольные полномочия.

Оно действительно представляет собой один из наиболее тщательно проработанных разрешительных режимов в экономической сфере.

Лицензирование отличается от других административно-правовых режимов тем, что имеет четко сформулированную нормативно-правовую базу, которая включает в себя многочисленные федеральные законы, подзаконные акты. Эта кодификация способствует упрощению процесса оформления лицензий, обеспечивая правовую определенность для предпринимателей и юридических лиц. Также она устанавливает требования и условия для получения лицензий, что, в свою очередь, позволяет государственным органам более эффективно контролировать соответствие деятельности установленным нормам и стандартам. Таким образом, лицензирование не только защищает интересы государства и общества, но и создает рамки для легитимного и безопасного ведения бизнеса.

Законодательство Российской Федерации предусматривает несколько правил, касающихся лицензирования:

- деятельность, разрешенная лицензией, может осуществляться лицензиатом на всей территории России, независимо от того, кем она была выдана;
- лицензия является персонифицированным явлением, она не может быть передана другому лицу, за исключением случая правопреемства при преобразовании юридического лица;
- лицензия выдается на определенный срок – не менее 5 лет, срок может быть продлен по просьбе лицензиата.

Процесс лицензирования является достаточно сложным и требует от соискателя соблюдения ряда требований. Кроме того, существуют различные правила и условия, касающиеся лицензирования, которые зависят от специфики конкретного вида деятельности, на которую запрашивается лицензия.

Итак, лицензию можно получить при условии соблюдения ряда требований. Например, лицензионные требования к образовательной деятельности указаны в Постановлении Правительства РФ от 18 сентября 2020 года №1490. Таковыми являются:

- наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам;
- наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам, в соответствии с требованиями, содержащимися в заявленных к лицензированию образовательных программах;
- наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии с частями 2 - 8 статьи 12 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Программы профессионального обучения водителей транспортных средств должны быть также согласованы с Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации;
- наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, заявленным к лицензированию;
- наличие в соответствии с частью 10 статьи 79 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам

профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Постановлением Правительства РФ от 01 июня 2021 года №852 указаны требования, предъявляемые к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности:

- а) наличие зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих санитарным правилам, соответствие которым устанавливается в санитарно-эпидемиологическом заключении;
- б) наличие принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или ином законном основании, предусматривающем право владения и пользования, медицинских изделий (оборудование, аппараты, приборы, инструменты), необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и зарегистрированных в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 38 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации";
- в) наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, имеющих образование, предусмотренное квалификационными требованиями к медицинским и фармацевтическим работникам, и пройденной аккредитации специалиста или сертификата специалиста по специальности, необходимой для выполнения заявленных соискателем лицензии работ (услуг);
- г) наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (оборудование, аппараты, приборы, инструменты) и имеющих необходимое профессиональное

образование и (или) квалификацию, либо наличие договора с организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующей деятельности;

д) соответствие структуры и штатного расписания соискателя лицензии - юридического лица, входящего в государственную или муниципальную систему здравоохранения, общим требованиям, установленным для соответствующих медицинских организаций, в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 14 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации";

е) соответствие соискателя лицензии – юридического лица:

1) намеренного выполнять заявленные работы (услуги) по обращению донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях, - требованиям, установленным статьями 15 и 16 Федерального закона "О донорстве крови и ее компонентов";

2) намеренного выполнять заявленные работы (услуги) по трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, - требованиям, установленным статьей 4 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека";

3) намеренного осуществлять медико-социальную экспертизу, установленным статьей 60 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьей 8 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" требованиям, касающимся организационно-правовой формы юридического лица;

к) размещение в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения (далее - единая система) сведений о медицинской организации (в федеральном реестре медицинских и фармацевтических организаций) и о лицах, указанных в подпункте "в" настоящего пункта (в федеральном регистре медицинских и

фармацевтических работников), в составе, установленном Положением о единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2022 г. № 140 «О единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения» [20].

Согласно пункту 10 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. №1490 для получения лицензии соискатель лицензии направляет в лицензирующий орган посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, регионального портала государственных и муниципальных услуг и иных информационных систем заявление, и следующие документы:

- а) подписанный руководителем организации, осуществляющей образовательную деятельность, содержащий сведения о реализации образовательных программ по установленной лицензирующим органом форме документ, в котором указываются:
 - 1) реквизиты документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений в каждом из мест осуществления образовательной деятельности;
 - 2) информация о материально-техническом обеспечении образовательной деятельности по заявленным образовательным программам;
 - 3) информация о наличии у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья;

- 4) информация о наличии условий для функционирования электронной информационно-образовательной среды, включающей в себя информационные технологии, технические средства, электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, которые содержат электронные учебно-методические материалы, а также государственные информационные системы, в случаях, предусмотренных частью 3.1 статьи 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", и обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся (при наличии образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий);
- 5) реквизиты выданного в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимых для осуществления образовательной деятельности;
- 6) информация о договоре о сетевой форме реализации образовательных программ (при наличии образовательных программ, планируемых к реализации с использованием сетевой формы);
- 7) информация о договоре, заключенном соискателем лицензии в соответствии с пунктом 2 части 7 и частью 8 статьи 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", подтверждающем наличие условий для реализации практической подготовки обучающихся в случае организации практической подготовки в организации, осуществляющей

деятельность по профилю соответствующей образовательной программы (для планируемых к реализации основных профессиональных образовательных программ или отдельных компонентов этих программ, организуемых в форме практической подготовки);

- 8) информация о договоре, заключенном соискателем лицензии в соответствии с частью 5 статьи 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", подтверждающем наличие условий для реализации практической подготовки обучающихся в соответствии с образовательными программами в случае организации практической подготовки в медицинской организации, либо организации, осуществляющей производство лекарственных средств, организации, осуществляющей производство и изготовление медицинских изделий, аптечной организации, судебно-экспертном учреждении или иной организации, осуществляющей деятельность в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, либо образовательной или научной организации, осуществляющей медицинскую или фармацевтическую деятельность, не являющейся соискателем лицензии (для планируемых к реализации основных образовательных программ медицинского и фармацевтического образования и дополнительных профессиональных программ медицинского и фармацевтического образования);
- 9) информация о соответствии требованиям, предусмотренным статьей 15.2 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (для основных программ профессионального обучения для работы в качестве частных детективов, частных охранников и

дополнительных профессиональных программ руководителей частных охранных организаций);

- 10) информация о соответствии требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 85 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (для образовательных программ в области подготовки специалистов авиационного персонала гражданской авиации, членов экипажей судов в соответствии с международными требованиями, а также в области подготовки работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой);
- 11) информация о квалификации педагогических работников, имеющих богословские степени и богословские звания (для духовных образовательных организаций);
- 12) информация о коде объекта капитального строительства, содержащегося в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами "Электронный бюджет" (для организаций, создаваемых в рамках национальных, федеральных или региональных проектов);
- 13) реквизиты выданного в установленном порядке Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации заключения о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям (для основных программ профессионального обучения водителей транспортных средств);
- 14) информация об адресах размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" образовательных программ на открытых и общедоступных информационных ресурсах, содержащих информацию о деятельности

образовательной организации, в том числе на официальных сайтах образовательных организаций;

- б) копии правоустанавливающих документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений в каждом из мест осуществления образовательной деятельности, в случае, если права на указанные здания, строения, сооружения, помещения и сделки с ними не подлежат обязательной государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- в) копия представления религиозной организации (централизованной религиозной организации) (в случае если соискателем лицензии является образовательная организация, учредителем которой является религиозная организация). В случае намерения духовной образовательной организации реализовывать образовательные программы среднего профессионального образования и высшего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, дополнительные профессиональные программы и программы профессионального обучения в представлении религиозной организации (централизованной религиозной организации) указывается информация о наличии согласия соответствующей централизованной религиозной организации либо руководящего или координирующего органа, уполномоченного централизованной религиозной организацией на реализацию указанных образовательных программ (в случае если соискателем лицензии является образовательная организация, учредителем которой является религиозная организация).

Для получения лицензии необходимы следующие документы: заявление на получение лицензии, оформленное в соответствии с установленными требованиями; копии документов, подтверждающих

соответствие соискателя лицензии установленным лицензионным требованиям; пакет учредительных документов организации; квитанция об уплате госпошлины за выдачу лицензии.

Первым шагом в процессе получения лицензии является оплата государственной пошлины. Далее собираются все документы, необходимые для получения лицензии. Этот этап является крайне важным, потому что отсутствие хотя бы одного документа из списка станет препятствием при получении лицензии. Статья 333.33 Налогового Кодекса РФ устанавливает размер государственной пошлины за лицензию [16].

Госпошлина оплачивается один раз за весь срок действия лицензии. По общему правилу срок лицензии не ограничен, но на некоторые виды лицензий он установлен, например алкогольная лицензия действует не больше 5 лет.

Далее оформляется заявление, которое подписывает руководитель организации или уполномоченное лицо. В заявлении в обязательном порядке, независимо от рода деятельности, указываются:

- данные юридического лица и наименование органа регистрации с указанием его адреса;
- ИНН и данные документа о постановке на учет в налоговом органе;
- Лицензируемый вид деятельности;
- Реквизиты квитанции об уплате государственной пошлины;
- Данные документов, подтверждающих соответствие лицензиара требованиям к лицензируемому виду деятельности.

Заявление вместе с подтверждающим набором документов подается в соответствующий лицензирующий орган. Согласно Постановлению Правительства РФ от 16 июля 2012 года №722 «Об утверждении Правил предоставления документов по вопросам лицензирования в форме электронных документов», допускается возможность подачи в электронном виде [22]. Согласно закону, в течение трех рабочих дней соискателю лицензии должны быть сообщено о том, приняты ли документы к

рассмотрению. Если в пакете собранных документов чего-то не хватает или обнаружена ошибка, лицензирующий орган отказывает в принятии документов и выдает уведомление о необходимости устранения недочета в течение 30 дней. После того, как документы приняты на рассмотрение, начинается этап проверки всех предоставленных бумаг и достоверности указанных в них сведений, а также соответствия соискателя лицензии всем предъявленным требованиям. Эта процедура занимает 45 дней с момента подачи заявления. Если проверка проходит успешно, оформляется приказ о выдаче лицензии, и в течение 3 дней после его подписания лицензия выдается на руки соискателю.

Лицензирование предпринимательской деятельности рассматривается как значимый инструмент правового контроля со стороны государства в сфере

рыночных отношений. Правовое регулирование, как форма воздействия права

на общественные отношения, включает в себя установление норм и требований, которые должны соблюдаться участниками рынка. Его главная характеристика заключается в наличии механизма, который можно рассматривать как совокупность взаимосвязанных правовых инструментов. Эти средства позволяют праву оказывать влияние права на различные аспекты

общественной жизни и обеспечивать соблюдение норм и правил. Лицензирование, в свою очередь, является одним из наиболее ярких примеров административных средств государственного регулирования экономики. Оно представляет собой процесс, в рамках которого государственные органы предоставляют разрешение на осуществление определенных действий, включая различные виды предпринимательской деятельности. Этот механизм позволяет государству контролировать и регулировать ключевые сферы экономики, обеспечивая законность и

безопасность в осуществлении бизнес-процессов, а также защищая интересы общества в целом.

В этом параграфе работы требовалось изучить порядок получения лицензии. В процессе исследования были сделаны следующие выводы. При получении лицензии необходимо выполнить определенный ряд условий, учесть вид деятельности, подлежащий лицензии. Соискатель лицензии обязан собрать перечень необходимых документов и подать заявление в лицензирующий орган.

2.2 Порядок приостановления, отзыва и аннулирования лицензий

В научной литературе значительное внимание уделяется изучению правовой природы приостановления, отзыва и аннулирования лицензий. Рассмотрим разные точки зрения ученых на этот вопрос и проанализируем, каким образом институт приостановления действия, отзыва и аннулирования лицензии воспринимается в научном обществе.

Одна из групп ученых рассматривает приостановление и аннулирование лицензии как разновидности административных наказаний. К числу таких исследователей относится Д.А. Бахрах [5].

Каплунов А.И. рассматривает приостановление действия лицензии как административно-восстановительную меру [12]. Каплунов А.И. обосновывает свою позицию следующими аргументами: приостановление лицензии имеет постделиктный характер, что подразумевает его использование после назначения административного наказания.

В. И. Сургутсков высказывает интересную точку зрения, согласно которой приостановление действия лицензии следует рассматривать как меру обеспечения в рамках производства по делам об административных правонарушениях [31]. Эта точка зрения получает дополнительное обоснование в предложениях о внесении изменений и дополнений в главы 27

и 32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [14]. Точка зрения Сургутского подчеркивает важность правовых механизмов, обеспечивающих соблюдение административных норм и защиту общественных интересов.

Таким образом, лицензирующий орган применяет приостановления действия лицензии при обнаружении нарушений требований лицензионного законодательства в ходе регулярного контроля. Это происходит в тех случаях, когда имеются основания полагать, что лицензиат не исполняет условия, предусмотренные лицензией, что может повлечь за собой негативные последствия для безопасности, здоровья граждан или окружающей среды.

Приостановление действия лицензии можно рассматривать с различных точек зрения. Во-первых, это может быть независимая процедура, которая временно приостанавливает осуществление лицензируемой деятельности до устранения нарушений. Во-вторых, эта мера может быть интерпретирована как первый шаг в процессе аннулирования лицензии, когда лицензирующий орган обнаруживает серьезные нарушения и начинает процедуру аннулирования. В-третьих, приостановление действия лицензии может служить обеспечительной мерой в рамках процесса об аннулировании, применяемой административным органом начиная с момента заявления об аннулировании лицензии. Эта мера направлена на защиту общественных интересов.

Согласно действующему законодательству, основанием для приостановления могут служить как несоответствие лицензионным условиям, так и нарушение лицензионных требований. Например, лицензиат утратил необходимые условия для ее продолжения. В такой ситуации приостановление действия лицензии имеет предупредительно-восстановительный характер, что позволяет лицензиату восстановить минимально необходимые условия для осуществления лицензируемой

деятельности. Если же восстановить соответствующее состояние не удастся, действие лицензии может быть прекращено.

Нарушение лицензионных требований означает выполнение деятельности с несоответствиями установленным нормам и правилам, регулирующим лицензируемые виды деятельности. В таких случаях нарушение может повлечь за собой применение института приостановления лицензии как санкции за противоправные действия и в качестве меры обеспечения в делах об аннулировании лицензии.

Когда выявляются какие-либо недостатки, лицензиат обязан незамедлительно их устранить, в противном случае лицензия может быть отозвана или аннулирована. Это подчеркивает важность соблюдения лицензионных условия для поддержания законности и безопасности в соответствующей сфере.

Как мера административного принуждения, аннулирование лицензии может быть мотивировано как защитой общественных интересов, так и некорректным поведением лицензиата. Таким образом, аннулирование лицензии служит важным инструментом в рамках лицензионного контроля, обеспечивая соответствие деятельности установленным нормам и стандартам.

Д.Н. Бахрах считал, что в случае, когда нарушения происходят не со стороны лицензиата, а со стороны лицензирующего органа, это также является важным аспектом лицензионного законодательства. Лицензирующий субъект должен соблюдать правовые нормы и действовать в рамках своих полномочий. Если он совершает ошибки или неправомерные действия, он также должен нести ответственность за свои действия. Это может включать как имущественную ответственность, так и другие виды последствий [5].

Понятия «отзыв», «аннулирование», «прекращение» взаимосвязаны и соотносятся между собой как части и целое. Можно сказать, что

прекращение лицензии является конечным результатом и может произойти как в силу отзыва, так и в силу аннулирования.

В настоящее время различные законы, регулирующие лицензионные отношения, устанавливают судебный порядок аннулирования и внесудебный порядок ее отзыва, а также определяют различные процедуры их осуществления. Статья 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.1995 года №171-ФЗ предусматривает судебную процедуру аннулирования лицензии на право ведения лицензируемого вида деятельности [35]. В данной статье четко упорядочены отношения по приостановлению, возобновлению, прекращению и аннулированию лицензии. В Законе №171-ФЗ используется термин «прекращение лицензии» охватывает случаи, не связанные с нарушениями лицензиатом лицензионных требований. Это означает, что лицензия может быть прекращена по ряду объективных причин, которые не имеют отношения к правонарушениям. К таким причинам можно отнести:

- истечение срока действия лицензии;
- заявление лицензиата;
- принятие решения лицензирующего органа.

Таким образом, «прекращение лицензии» действительно является более широким понятием, включающим как случаи, связанные с нарушениями, так и ситуации, возникающие по объективным обстоятельствам или по желанию лицензиата. Это подчеркивает важность различия между различными механизмами прекращения лицензии и делает систему лицензирования более гибкой. В результате применяется дифференцированный подход к различным ситуациям, которые могут возникнуть в процессе лицензирования, что, в свою очередь, обеспечивает защиту как интересов государства, так и прав лицензиатов.

По рассмотренным выше примерам можно сделать вывод, что отсутствие единой терминологии и недостатки законодательно-технического оформления подчеркивают необходимость создания единых терминов и оснований для отзыва и аннулирования лицензий для всех видов деятельности. В различных законодательных актах одни и те же термины зачастую применяются в разных, а иногда и противоположных значениях.

Для более детального обзора рассматриваемого явления следует обратиться к судебной практике. В данном случае Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Краснодарскому краю подал заявление в Арбитражный суд Краснодарского края об аннулировании лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Диамант» [27].

Одним из лицензионных требований при осуществлении медицинской деятельности, установленных Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (п.п. «а» п. 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности), является наличие зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих установленным требованиям [20]. Проверка территориального органа подтвердила отсутствие у ООО «Диамант» зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих на праве собственности или ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих санитарным правилам, что

свидетельствует об отсутствии права осуществления медицинской деятельности ООО «Диамант» по месту осуществления деятельности, указанному в лицензии.

Таким образом, Арбитражный суд Краснодарского края вынес решение об аннулировании лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Диамант».

Итак, в результате исследования большого количества научной литературы и нормативных актов, прослеживается необходимость создания кодифицированного акта о лицензировании, где будут собраны нормы, регулирующие все аспекты деятельности, требующей лицензирования.

В этом акте следует ввести следующие термины. Аннулирование лицензии применяется, когда установлены нарушения начальных лицензионных требований, что подтверждает отсутствие у лицензиата прав на осуществление определенного вида деятельности с самого начала. В этом контексте аннулирование лицензии выполняет функцию пресечения противоправной деятельности и восстанавливает законность.

С другой стороны, отзыв лицензии применяется в ситуациях, когда лицензиат, получивший лицензию на законных основаниях, нарушает функциональные требования в процессе своей деятельности. Это подчеркивает разницу между аннулированием и отзывом лицензии: аннулирование касается случаев, когда лицензиат никогда не имел законного основания для ведения своей деятельности, тогда как отзыв лицензии применяется к тем, кто изначально получил лицензию, но впоследствии нарушил условия, касающиеся её использования. В случае с отзывом лицензиат абсолютно законно получил лицензию, но нарушил правила в процессе осуществления деятельности.

Прекращение лицензии может происходить как в результате отзыва лицензии, так и по иным причинам, не связанным с нарушениями. К таким причинам относятся, например, прекращение деятельности юридического лица, реорганизация или ликвидация, а также истечение срока действия

лицензии. Это подчеркивает важность различия между указанными понятиями: отзыв и аннулирование подразумевают вмешательство со стороны контролирующих органов в ответ на нарушения, тогда как прекращение может происходить по более нейтральным причинам.

Лицензирование предпринимательской деятельности рассматривается как значимый инструмент правового контроля со стороны государства в сфере рыночных отношений. Правовое регулирование, как форма воздействия права на общественные отношения, включает в себя установление норм и требований, которые должны соблюдаться участниками рынка.

Его главная характеристика заключается в наличии механизма, который можно рассматривать как совокупность взаимосвязанных правовых инструментов. Эти средства позволяют праву оказывать влияние права на различные аспекты общественной жизни и обеспечивать соблюдение норм и правил.

Лицензирование, в свою очередь, является одним из наиболее ярких примеров административных средств государственного регулирования экономики. Оно представляет собой процесс, в рамках которого государственные органы предоставляют разрешение на осуществление определенных действий, включая различные виды предпринимательской деятельности. Этот механизм позволяет государству контролировать и регулировать ключевые сферы экономики, обеспечивая законность и безопасность в осуществлении бизнес-процессов, а также защищая интересы общества в целом.

Признавая важность лицензирования, следует отметить, что действующая нормативно-правовая база в этой области далека от совершенства. Положения Закона о лицензировании 2011 года не полностью охватывают все аспекты, касающиеся функционирования правового института лицензирования. В частности, отсутствие единого перечня лицензируемых видов деятельности представляет собой серьезную проблему,

создающую правовую неопределенность и приводящую к необходимости обращения к различным законодательным актам для выяснения порядка лицензирования различных направлений бизнеса. К тому же отсутствие централизованного перечня может приводить к различным интерпретациям норм, что создает риск правонарушений и ненадлежащего исполнения требований со стороны предпринимателей. Эта ситуация негативно сказывается не только на юридической безопасности предпринимательства, но и на общей атмосфере доверия между предпринимателями и государственными органами.

Аннулирование лицензии применяется, когда установлены нарушения начальных лицензионных требований, что подтверждает отсутствие у лицензиата прав на осуществление определенного вида деятельности с самого начала.

В этом контексте аннулирование лицензии выполняет функцию пресечения противоправной деятельности и восстанавливает законность. С другой стороны, отзыв лицензии применяется в ситуациях, когда лицензиат, получивший лицензию на законных основаниях, нарушает функциональные требования в процессе своей деятельности. Это подчеркивает разницу между аннулированием и отзывом лицензии: аннулирование касается случаев, когда лицензиат никогда не имел законного основания для ведения своей деятельности, тогда как отзыв лицензии применяется к тем, кто изначально получил лицензию, но впоследствии нарушил условия, касающиеся её использования.

Таким образом, в рамках данного параграфа были рассмотрены ключевые понятия: отзыв, аннулирование, прекращение лицензии, а также их основания. Вывод о том, что в настоящее время эти понятия отрегулированы не полностью и существует необходимость в создании кодифицированного акта, является обоснованным. Единый нормативно-правовой акт мог бы способствовать улучшению правоприменительной практики и устранению неопределенности в терминах и процедурах, связанных с лицензированием.

Глава 3 Проблемы регулирования и ответственность за нарушения лицензионных требований субъектами предпринимательской деятельности

3.1 Проблемы регулирования лицензирования

Лицензирование – это особый по значимости институт, который позволяет обеспечивать защиту прав граждан и регулировать законность осуществления определенных видов деятельности. Несмотря на это, существует большое количество проблем и противоречий в сфере лицензирования.

Проблема количества лицензируемых видов деятельности является предметом активных дискуссий. В законодательстве, регулирующем лицензирование, наблюдается тенденция к сокращению лицензируемых видов деятельности. В сфере строительства лицензирование было заменено на систему саморегулирования, где саморегулируемые организации берут на себя функции регулирования данной области предпринимательской активности. Это сокращение лицензируемых видов деятельности связано с появлением других методов регулирования, таких как аккредитация, аттестация специалистов, обязательная сертификация и другие формы контроля и регулирования.

Еще одной важной проблемой является неопределенность необходимости получения лицензии некоторыми лицами. Для примера возьмем медицинскую деятельность, она, безусловно, входит в перечень лицензируемых видов деятельности в соответствии со статьей 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ [34]. Логично предположить, что деятельность по оказанию медицинской помощи в воинских частях должна подлежать лицензированию. Однако, обратившись к Федеральному закону «Об обороне» от 31.05.1996 №61-ФЗ, мы обнаружим, что медицинские (военно-

медицинские) подразделения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов осуществляют свою деятельность без необходимости лицензирования. По-видимому, это исключение обосновано специфической природой военной службы и необходимостью обеспечения медицинскими услугами военнослужащих в условиях, отличных от гражданского сектора.

Большое количество нормативных актов приводит к тому, что при выявлении определенных тонкостей и аспектов лицензирования, приходится обращаться к сторонним законодательным актам, это является существенным упущением действующего законодательства о лицензировании. Пробелы одного закона компенсируются другим законом, другого – третьим, и так по кругу.

Также много споров возникает вокруг вопроса внедрения автоматизации процесса предоставления государственных услуг и сокращению бумажного документооборота. Это неразрывно связано с проблемой переоформления лицензии. В Законе о лицензировании нет определения понятия «переоформление лицензии», это приводит к трудностям, поэтому считаю целесообразным рассмотреть подробнее данную процедуру. Переоформление лицензии – это процедура внесения изменений в лицензию.

Представляется целесообразным структурировать перечни оснований переоформления лицензий, указанных в части 1 статьи 18 и части 6.1 статьи 22 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ [34]. Предлагается уточнить правило, позволяющее лицензиатам продолжать осуществление лицензируемого вида деятельности до момента переоформления лицензии. Это позволит лицензиатам продолжать свою деятельность без прерываний в случае, если изменения, требуемые для переоформления лицензии, не затрагивают условия осуществления самого вида деятельности.

Таким образом, если требования к лицензируемому виду деятельности не изменились, лицензиаты могут продолжать работать, не дожидаясь завершения процедуры внесения изменений в лицензию. Это подход обеспечит стабильность и непрерывность бизнеса, а также уменьшит административные барьеры для предпринимателей. Также присутствует необходимость установления срока, в течение которого или не позднее которого лицензиатом должны быть поданы документы на переоформление лицензии.

Согласно части 3 статьи 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ, для переоформления лицензии лицензиат должен представить в лицензирующий орган оригинал действующей лицензии. Представленная лицензия хранится в лицензионном файле в течение 5 и более лет. В случае отказа в переоформлении лицензии лицензиат получает уведомление об этом, однако закон не обязывает лицензирующий орган вернуть оригинал лицензии. Лицензиат теряет право на ведение лицензируемой деятельности до получения новой лицензии, что может привести к прерыванию его деятельности, финансовым потерям и другим последствиям.

В связи с этим целесообразно рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство, которые бы предусматривали возврат оригинала лицензии в случае отказа в переоформлении или хотя бы предоставление временного разрешения на ведение деятельности до ситуации с лицензией. Это могло бы обеспечить более стабильные условия для лицензиатов и снизить риски, связанные с процессом лицензирования.

Одной из проблем лицензирования в нашей стране является лицензирование отдельных видов профессиональной предпринимательской деятельности, например, сфера телекоммуникаций и денежных услуг. В данной ситуации происходит двойное лицензирование, поскольку оба вида деятельности являются разными, это приводит к избыточной бюрократии и увеличивает затраты на соблюдение требований, что может оказаться

непосильным для небольших и средних предприятий. Для решения этой проблемы можно ввести единую лицензию, ввести дифференцированный подход к лицензированию в зависимости от объема и масштабов деятельности [38].

Проблему злоупотребления со стороны органов, выдающих лицензии, может быть проиллюстрирована на примере лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Так, согласно пункту 10 постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» срок оформления приказа лицензирующего органа с учетом сроков, необходимых для принятия лицензионной комиссией решения, не может превышать 30 рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии лицензирующим органом.

В случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии, заявитель в соответствии с частью 8 статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» вправе обжаловать его в порядке статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [3]. Согласно части 1 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление должно рассматриваться в срок, не превышающий трех месяцев с момента его поступления в арбитражный суд [3]. Однако фактический срок может определяться на усмотрение судьи. Кроме того, в соответствии с той же нормой, указанный срок может быть продлен до шести месяцев.

Для унификации лицензирования и упрощения соответствующих механизмов законодатель вносит изменения, однако даже с этими корректировками остается ряд проблем.

Большой проблемой является отсутствие единого и полного перечня видов деятельности, подлежащих лицензированию. В статье 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных

видов деятельности» перечислено 59 видов деятельности, которые подлежат лицензированию. Помимо этого, в части 2 статьи 1 того же Закона указаны 14 видов деятельности, на который данный закон не распространяется. Более того, в части 4 статьи 1 Закона указаны 9 видов деятельности, особенности лицензирования которых регулируются другими нормативными актами. Это подчеркивает многоуровневую структуру законодательства в сфере лицензирования и необходимость учитывать специфические аспекты различных видов деятельности при их легальном осуществлении. Чтобы проанализировать все виды предпринимательской деятельности, нужно обратиться к большому количеству нормативных актов. Законодатель будто и не стремится создать такой перечень.

Стоит также обратить внимание на такой важный аспект лицензирования – это лицензионный контроль. Лицензионный контроль проводится лицензирующим органом в целях проверки полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, содержащихся в представленных соискателем лицензии заявлении и документах, возможности выполнения им лицензионных требований и условий, а также проверки сведений о лицензиате и соблюдения им лицензионных требований и условий при осуществлении лицензируемого вида деятельности. Следует отметить, что федеральное законодательство, регламентирующее контрольные и надзорные правоотношения в сфере лицензирования и разрешений, зачастую не отличается стабильностью терминологии, касающейся понятий «контроль» и «надзор».

Эта неопределенность в определениях и их непоследовательность создают трудности как для органов, осуществляющих контроль и надзор, так и для субъектов, на которых эти меры распространяются. Практика федерального законодательства демонстрирует отсутствие ясной правовой политики касательно использования в законодательстве определенных понятий. Так, соответствие соискателя лицензии и лицензиата лицензионным требованиям не может рассматриваться по отдельности от контроля,

поскольку эта оценка предполагает проведение соответствующих проверочных мероприятий.

Государственный надзор используется как инструмент воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов. В данном контексте акцент делается на бюрократические аспекты, что подчеркивает, что лицензирование представляет собой комплекс действий, выполняемых государственными органами. Такое восприятие лицензирования может создавать впечатление о сильной регулятивной нагрузке на предпринимателей, что иногда воспринимается как препятствие для развития бизнеса. Тем не менее, важно отметить, что лицензирование также играет ключевую роль в обеспечении национальных интересов в сфере частноправовой деятельности.

Оно служит механизмом, обеспечивающим стандарты качества, безопасность и соблюдение правовых норм, что в конечном итоге защитит как потребителей, так и самих предпринимателей. Таким образом, хотя лицензирование может иметь бюрократическую природу, его целью является создание устойчивой и безопасной правовой среды для ведения бизнеса, что способствует долгосрочному развитию экономики [39].

Также противоречие наблюдается в регулировании общественных отношений: поскольку это отношения между лицензиатом и лицензирующими органами, а также органами государственного надзора и контроля имеют характер властной подчиненности, что создает правовую неопределенность. Данное обстоятельство ограничивает возможность применения гражданского законодательства в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

Существует необходимость в законодательном закреплении в законодательстве права и обязанности компетентных органов, что позволит обеспечить адекватную и своевременную реакцию на поступающую информацию о нарушениях в сфере лицензирования и другого регулирования. Создание четкого механизма, который позволял бы компетентным органам оперативно реагировать на выявленные нарушения,

является важным шагом для повышения эффективности контроля и надзора. Такой механизм мог бы включать в себя процедуры по анализу и обработке информации о нарушениях, а также четкие алгоритмы действий, которые бы устанавливали порядок предупреждения и пресечения нарушений. Это также позволит улучшить взаимодействие между различными контролирующими органами и упростить процесс наложения мер ответственности на правонарушителей, в том числе административного и уголовного характера. В конечном итоге, законодательное закрепление этих аспектов не только повысит уровень правовой определенности для всех участников лицензионной деятельности, но и станет основой для формирования более прозрачной и справедливой системы государственного контроля, которая способствует защите как общественных, так и частных интересов [40].

Довольно существенной проблемой является иногда невозможность выполнения всеобъемлющей проверки соблюдения лицензионных требований, государственным органом. Помимо всего прочего, в настоящее время отсутствует четко регламентированная процедура прекращения лицензирования по инициативе соискателя лицензии.

Принимая во внимание динамичные условия, в которых функционируют предприниматели, право отозвать заявку на лицензирование является важным элементом, способствующим их гибкости и способности адаптироваться к изменениям. Настоящая ситуация, при которой лицензиат или соискатель лицензии не может в любой момент прекратить процесс лицензирования, может создать определенные неудобства и юридическую неопределенность [36]. Например, если заявитель подал заявление, но в процессе принятия решения изменил свою точку зрения или условия ведения бизнеса, отсутствие возможности отозвать заявку может привести к необоснованным потерям времени и ресурсов для всех сторон.

Таким образом, в настоящее время отсутствует четкий и всесторонний механизм лицензирования. Роль данного института признана многими государствами, но нередко бюрократизм, высокие издержки лицензирования,

незаконные требования со стороны лицензирующих органов и органов государственной власти, несовершенства законодательства становятся препятствием на пути развития лицензирования.

Эти факторы приводят к снижению инвестиций в экономику, уменьшению конкуренции и затруднению доступа к рынкам для новых субъектов, что, в свою очередь, негативно сказывается на инновациях и улучшении качества услуг.

3.2 Ответственность за нарушения лицензионного законодательства

Одним из фундаментальных устоев современного общества и законодательства Российской Федерации остаётся всеобъемлющая реализация прав и свобод граждан, одним из них является право на предпринимательскую деятельность. В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации, каждый человек вправе заниматься предпринимательской деятельностью, если она не противоречит закону. Это право подразумевает, что граждане могут свободно заниматься предпринимательством, если это не противоречит закону. Это создает основу для инноваций, творчества и экономического прогресса, позволяя субъекту предпринимательства проявлять инициативу и принимать риски, которые, в свою очередь, могут привести к получению прибыли. наличие прав всегда связано с обязательствами. Каждый предприниматель не только наделен правами, но и несет ответственность перед другими участниками рынка, окружающим обществом и государством.

Как было отмечено ранее, определенные виды предпринимательской деятельности находятся под повышенным контролем и могут осуществляться лишь при наличии лицензии. Учитывая, что субъекты, занимающиеся такими видами деятельности, имеют дополнительные обязанности, существуют

органы, которые отвечают за мониторинг соблюдения лицензиатами установленных лицензирующих условий.

Основанием для возникновения любой юридической ответственности служит лишь неправомерное действие, поскольку осуществление права на ведение лицензируемой деятельности является результатом свободного выбора. Правомерные действия совершаются соискателем лицензии, например, при подаче заявления для выдачи лицензии. Неправомерное действие является правонарушением. Правонарушение – это общественно опасное виновное действие или бездействие, которое нарушает нормы права и причиняет ущерб обществу, государству или отдельным лицам, в результате чего возникает юридическая ответственность. Для правоотношений в сфере лицензирования характерны административные правонарушения.

Если обратиться к части 1 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», то целью лицензирования является предотвращение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности [34].

Совершение субъектами правонарушения в сфере лицензионного законодательства приводит к привлечению к административной ответственности. Административная ответственность определяется нормами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [14].

Для того, чтобы привлечь виновное лицо к ответственности, необходимо учитывать следующие условия:

- наличие нормы права и правоприменительного акта,
- наличие состава правонарушения,

- отсутствие оснований, освобождающих от ответственности или исключающих ответственность [2].

Административная ответственность является одной из форм юридической ответственности и возникает в случае нарушения административных норм, установленных государством. Основанием для привлечения к административной ответственности является факт совершения административного правонарушения. В соответствии со статьей 2.1 Кодекса об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность в сфере лицензирования [14].

В субъектный состав административной ответственности в области лицензирования входят физические и юридические лица. В особых случаях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, привлекаются к ответственности как юридические лица.

Согласно статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации [14]. Почти в

каждой статье предусмотрена административная ответственность для должностных лиц в сфере лицензирования.

Как ранее уже упоминалось, существует множество отраслей, в которых могут возникать лицензионные правоотношения, что приводит к большому количеству правонарушений в сфере лицензирования. Поскольку административное правонарушение является основанием для административной ответственности, в текущих реалиях затруднительно создать единые группы соответствующих норм, так как они распределены по различным разделам Кодекса об административных правонарушениях.

Так, они находятся в таких разделах, как:

- глава 6 «Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность»;
- глава 7 «Административные правонарушения в области охраны собственности»;
- глава 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, природопользования и обращения с животными»;
- глава 9 «Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике»;
- глава 13 «Административные правонарушения в области связи и информации»;
- глава 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций»;
- глава 19 «Административные правонарушения против порядка управления»;
- глава 20 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность» и другие.

В настоящее время в Кодексе об административных правонарушениях представлено более 30 норм, касающихся ответственности за нарушения лицензионных требований.

Согласно статье 14.1, которая устанавливает общие правила ответственности за ведение деятельности без лицензии, ответственность понесут те лица, которые совершили правонарушение, не охваченное специальными статьями Кодекса. Эта статья и предусмотренный в ней состав правонарушения рассматриваются как основополагающие по отношению ко всем другим нормам, регулирующим административную ответственность в сфере лицензирования.

Рассмотрим пример привлечения к ответственности по частям 2 и 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В ходе прокурорской проверки было установлено, что общество реализовывало лекарственные препараты без соответствующей лицензии и с нарушением правил их отпуска – без рецепта врача. В связи с этим прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Общество утверждало, что в соответствии с законодательством о лицензировании и пунктом 5 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 года №1081, лицензионные требования являются обязательны только для тех, кто имеет лицензию. А так как общество лицензии не имело, то было в полной уверенности, что его действия не могут быть квалифицированы по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявление было удовлетворено судом, так как было доказано, что общество осуществляло деятельность, подлежащую лицензированию, без лицензии и с грубым нарушением лицензионных требований.

Предпринимательская деятельность без наличия разрешительного документа у юридического или физического лица является грубым нарушением. Какую статью применить в каждом конкретном случае решает суд, при этом оценивается полученная прибыль, нанесенный урон и наличие других обстоятельств. Следует подчеркнуть, что применение части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно лишь в том случае, если лицо занималось предпринимательской деятельностью, то есть имело намерение получить прибыль, даже если фактически этого достичь не удалось.

Согласно статье 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение – это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. По правилам предупреждение назначается в двух случаях: если такой вид наказания предусмотрен санкцией статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях и, если соответствующая статья не предусматривает предупреждение, но есть обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

То есть предупреждение предусмотрено за совершение небольшого количества и тяжести правонарушений, например за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии, за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), за нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет.

Административный штраф является наиболее распространенной мерой наказания [23]. Так, производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, согласно части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение штрафа в размере одного миллиона

рублей [14]. Он используется за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей.

За нарушение лицензионных требований может применяться конфискация. Например, в соответствии со статьей 13.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискация может быть назначена в качестве дополнительной меры к основному наказанию за нарушение правил, связанных с лицензированием, использованием природных ресурсов или другими деятельностью, сопряженными с риском для здоровья и безопасности. Это позволяет государственным органам эффективно бороться с правонарушениями путем изъятия предметов, которые использовались для совершения нарушений. Данная статья устанавливает, что в качестве санкции, наряду с наложением административного штрафа, может применяться обязательная или дополнительная конфискация радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств. В некоторых случаях конфискация становится обязательной мерой, что подразумевает, что органы, применяющие санкции, обязаны изъять указанные объекты при отсутствии лицензии или нарушении правил, связанных с их использованием. Так, в соответствии со статьей 20.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях продажа механических распылителей аэрозольных и других устройств, снаряженных слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковыми устройствами либо искровыми разрядниками, без соответствующей лицензии влечет наложение административного штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения у граждан, должностных лиц, юридических лиц.

Дисквалификация служит одной из действенных форм административного наказания для должностных лиц. Она применяется, к примеру, за нарушения требований промышленной безопасности или условий лицензий, связанных с работой на опасных производственных объектах, в соответствии со статьей 9.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях. В данном контексте дисквалификация представляет собой лишение физического лица права занимать определенную должность или выполнять профессиональные обязанности в течение установленного срока. Эта мера направлена на предотвращение повторных правонарушений и способствование соблюдению норм и стандартов безопасности в соответствующих отраслях.

Административное приостановление деятельности является значительной мерой наказания и направлено оно на защиту общественных интересов и предупреждение потенциального вреда, который может быть причинен в случае продолжения деятельности организации, нарушающей нормы и правила. Административное приостановление позволяет приостановить работу компании на определенный срок до устранения выявленных нарушений, что способствует восстановлению законности и обеспечению защитных стандартов.

Обратимся к части 2 статьи 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает приостановление деятельности как альтернативу административному штрафу. Часть 2 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закрепляет возможность применения только административного приостановления деятельности юридических лиц.

Анализ мер административного наказания показывает, что они являются довольно строгими, особенно в сферах, где деятельность может представлять угрозу для здоровья, безопасности людей и интересов общества и государства.

Кроме административных мер, за нарушения законодательства о лицензировании также предусмотрена уголовная ответственность. Уголовная ответственность может включать более жесткие меры, такие как лишение свободы, штрафы и другие наказания, что подчеркивает важность соблюдения лицензий и других нормативных требований. Она закрепляется в

статьях 169, 170.1, 171, 171.2, 171.3, 172, 172.1, 191, 220, 222-225, 228, 231, 234, 235 Уголовного кодекса Российской Федерации [32].

Уголовно наказуемые деяния в сфере лицензирования могут быть совершены как лицензиатами, так и теми, кто не получил лицензию, а также должностными лицами лицензирующих органов. К уголовной ответственности, согласно принципам уголовного права, могут быть привлечены только физические лица, что подчеркивает личную ответственность за нарушение закона. Основной нормой, касающейся уголовной ответственности в сфере лицензирования, является статья 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает ответственность за незаконное предпринимательство, в том числе за осуществление лицензируемой деятельности без соответствующей лицензии. Однако важно отметить, что помимо статьи 171 может применяться и ряд других норм уголовного законодательства, в зависимости от обстоятельств дела. Для наступления уголовной ответственности по статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации действуют два ключевых условия. Первым условием наступления ответственности по рассматриваемой статье является то, что регистрация либо получение лицензии юридически обязательны для занимаемого вида деятельности.

Это означает, что для определенного вида деятельности существует законодательно установленное требование иметь соответствующую лицензию или регистрацию. Если субъект ведет деятельность без необходимой лицензии, это само по себе является основанием для привлечения к ответственности. Вторым условием является причинение крупного ущерба или извлечение дохода в крупном размере. Крупный ущерб подразумевает, что нарушения привели к значительным потерям для других лиц или государства. Извлечение дохода в крупном размере говорит о том, что нарушения были не случайными, а носили систематический характер и создавали прибыль для нарушителя.

Приговор Калининского районного суда Тверской области от 10.09.2015 №1-86/2015 является интересным примером, иллюстрирующим подход суда к оценке деяний в контексте уголовной ответственности за незаконное осуществление предпринимательской деятельности. В данной ситуации суд может рассмотреть не только формальные признаки, установленные законом, но и обстоятельства дела, фактическую сторону нарушений и их последствия.

Директор общества был обвинен в умышленном и корыстном ведении незаконной предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения для физических лиц и организаций. При этом он четко осознавал, что в рамках деятельности общества используется взрывопожароопасный производственный объект, что нарушает положения пунктов 2 и 3, а также подпунктов «е», «к» п. 4 Постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности», статьи 8, пункта 12 части 1 статьи 12, статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановления Правительства РФ от 05.05.2012 N 454 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов»[21].

Согласно мнению обвинения, в результате своей незаконной деятельности, обвиняемый получил доход, превышающий 18 миллионов рублей, что квалифицируется как особо крупный размер. Обвиняемый не признал своей вины и пояснил, что его действия были направлены на создание нормальных условий жизни для жителей деревни, в которой находилась газовая котельная с лицензией, но оставшаяся без обслуживания. Суд, рассматривая дело, пришел к выводу, что в случае отсутствия обслуживания котельной, вся деревня могла остаться без отопления и горячего водоснабжения.

Следовательно, деятельность директора не представляла угрозы для общества, не причиняла вреда защищаемым интересам и была ориентирована на достижение общественно полезной цели. В результате суд вынес оправдательный приговор [24].

Этот судебный акт является очень интересным и носит эпизодический характер, поэтому сложно утверждать о наличии тенденций в правоприменительной практике. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 169 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются должностные лица, осуществляющие деятельность по выдаче, продлению лицензий и другие действия, связанные с лицензионной деятельностью, если нарушения порядка лицензирования не квалифицируются как иные должностные преступления.

Остальные упомянутые статьи устанавливают ответственность за нарушение лицензионного законодательства в отношении конкретных видов деятельности. Эта особенность обусловлена тем, что каждый отдельный вид деятельности обладает своей спецификой и требует соблюдения уникальных требований и норм. Таким образом, можно сказать, что ответственность за различные правонарушения в области лицензирования достаточно глубоко отрегулирована. Административные меры наказания являются более щадящими, имеющими цель защитить права и законные интересы граждан, общество и государство, а также предупредить совершение новых правонарушений. Уголовная ответственность предусмотрена за более тяжкие виды преступлений, отличающимися масштабами полученных доходов и причиненного вреда.

Лицензирование отличается от других административно-правовых режимов тем, что имеет четко сформулированную нормативно-правовую базу, которая включает в себя многочисленные федеральные законы, подзаконные акты. Эта кодификация способствует упрощению процесса оформления лицензий, обеспечивая правовую определенность для предпринимателей и юридических лиц.

Также она устанавливает требования и условия для получения лицензий, что, в свою очередь, позволяет государственным органам более эффективно контролировать соответствие деятельности установленным нормам и стандартам. Таким образом, лицензирование не только защищает интересы государства и общества, но и создает рамки для легитимного и безопасного ведения бизнеса.

Тем не менее, существует необходимость в законодательном закреплении в законодательстве права и обязанности компетентных органов, что позволит обеспечить адекватную и своевременную реакцию на поступающую информацию о нарушениях в сфере лицензирования и другого регулирования.

Создание четкого механизма, который позволял бы компетентным органам оперативно реагировать на выявленные нарушения, является важным шагом для повышения эффективности контроля и надзора. Такой механизм мог бы включать в себя процедуры по анализу и обработке информации о нарушениях, а также четкие алгоритмы действий, которые бы устанавливали порядок предупреждения и пресечения нарушений. Это также позволит улучшить взаимодействие между различными контролирующими органами и упростить процесс наложения мер ответственности на правонарушителей, в том числе административного и уголовного характера.

Подводя итоги, следует отметить, что в области лицензирования предпринимательской деятельности существует немало проблем и пробелов в законодательстве, поскольку эта сфера регулирует большое количество разных правоотношений. Нередко из-за отсутствия четкости в законодательной базе возникают сложности с применением норм, с получением лицензии и другим. Поэтому есть потребность избавиться от этих проблем и унифицировать законодательство.

Заключение

Институт лицензирования предпринимательской деятельности исторически складывался медленно и постепенно. Уже с давних времен ощущалась потребность и необходимость создания данного института и его эффективного урегулирования. Лицензирование стало важным инструментом для обеспечения контроля за качеством предоставляемых услуг и защищенности потребителей, а также предотвращения негативных последствий, связанных с осуществлением определенных видов деятельности. Этот механизм позволяет минимизировать риски и обеспечивает стандартные требования к профессиональной деятельности, что особенно актуально в тех сферах, где ошибки могут иметь серьезные последствия. В процессе развития института, происходило совершенствование нормативных актов, отвечая требованиям времени и адаптируясь к изменениям общественных отношений. Это привело к созданию более гибкой и адаптивной системы лицензирования. В ходе анализа сферы лицензирования было выявлено, что на сегодняшний день рассматриваемый институт сформирован полно, а законодательство функционирует удовлетворительно с некоторыми пробелами. Несмотря на достижения, существуют определенные недостатки, требующие внимания и дальнейшей работы.

В этом контексте изучены понятие, содержание, цели и принципы лицензирования. В ходе исследования было выявлено, что разнообразие определений понятия лицензирования свидетельствует о необходимости продолжения научных разработок, направленных на формирование единого комплексного подхода к этому сложному явлению. Лицензирование можно определить как деятельность лицензирующих органов по предоставлению, продлению, приостановлению, возобновлению, аннулированию лицензий и оценке соблюдения лицензионных требований, а также ведению реестра лицензий и формированию государственного информационного ресурса.

Выделены цели лицензирования, которые можно разделить на три группы: защита прав, интересов, жизни и здоровья граждан от ущерба от возможного ущерба, связанного с деятельностью лицензируемых объектов; защита окружающей среды и объектов культурного наследия РФ; обеспечение безопасности государства, что подразумевает контроль за деятельностью, которая может повлиять на национальную безопасность. Эти цели подчеркивают важность лицензирования как механизма, способствующего стабильности и развитию общества, они неразрывно связаны с принципами, в соответствии с которыми осуществляется лицензирование. Среди них определены такие принципы, как обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации, установление лицензируемых видов деятельности через федеральный закон, установление исчерпывающих перечней лицензионных требований в отношении лицензируемых видов деятельности положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, открытость и доступность информации о лицензировании, за исключением информации, распространение которой запрещено или ограничено в соответствии с законодательством Российской Федерации и соблюдение законности в процессе лицензирования. Лицензирование сочетает в себе разрешительные и контрольно-надзорные полномочия.

В рамках разрешительной функции лицензирование обеспечивает легитимность и легальное положение субъектов хозяйственной деятельности, предписывая им соблюдение законодательных и нормативных требований, что является ключевым для защиты общественных интересов и обеспечения безопасности. Выдача лицензии свидетельствует о том, что специалист или организация прошли определенные проверки и соответствуют необходимым стандартам, в том числе в области квалификации, материально-технической базы и соблюдения санитарных норм, поскольку для получения лицензии необходимо выполнить определенный ряд условий.

Анализ действующей нормативной базы позволяет сделать вывод, о том, что в настоящее время отсутствует четкий и всесторонний механизм лицензирования. Роль института лицензирования признана многими государствами, тем не менее в законодательство существует немалое количество пробелов, а на практике возникают многочисленные проблемы, которые препятствуют эффективному функционированию этого механизма. К таким проблемам можно отнести следующие: чрезмерное количество и отсутствие единого и полного перечня лицензируемых видов деятельности; неопределенность необходимости получения лицензии лицами, которые не осуществляют предпринимательскую деятельность и не оказывают соответствующих услуг третьим лицам; необходимость обращения к сторонним законодательным актам; несовершенство регулирования предоставления лицензии; злоупотребления лицензирующих органов. Существующая правовая неопределенность может приводить к разнообразным проблемам как для лицензиатов, так и для лицензирующих органов.

Нарушения в сфере лицензирования могут привести к административной и уголовной ответственности, что означает применение к правонарушителям мер юридической ответственности, которые определены законодательством. Это означает, что правонарушители могут столкнуться с серьезными последствиями. Кодекс об административных правонарушениях регулирует меры ответственности за менее серьезные нарушения, к ним могут относиться: несоответствие лицензионным требованиям, неисполнение условий лицензии и предоставление недостоверной информации. Уголовная ответственность применяется к более тяжким правонарушениям, таким как мошенничество при оформлении лицензий или осуществление деятельности без необходимых разрешений, что может угрожать жизни и здоровью граждан. Уголовные меры могут включать штрафы, исправительные работы или лишение свободы. Таким образом, кодифицированный закон поможет

улучшить правоприменительную практику, устраняя двусмысленности и противоречия, связанные с интерпретацией законов.

В заключение, важно отметить, что лицензирование играет ключевую роль в обеспечении безопасности, качества и справедливости на рынке, однако на сегодняшний день система лицензирования часто сталкивается с различными проблемами, включая неопределенности, чрезмерную регуляцию и сложности в правоприменении.

Обоснованным представляется вывод о необходимости создания кодифицированного акта, который бы систематизировал и унифицировал нормы, касающиеся лицензирования. Единый нормативно-правовой акт мог бы внести ясность в определение и применение многих понятий, а также установить четкие процедуры и условия для их реализации. Это улучшит правовую определенность для участников рынка и повысит доверие к системе лицензирования в целом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акимов, Л.Ю. Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие: науч. изд. / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева - Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. ИНФРА-М. 2015. – 201 с.
2. Алехин А.П. О современных тенденциях развития института административной ответственности в Российской Федерации // Вестн.Моск. ун-та. Сер. 11: Право. 1992. №5. С.3-12.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.
4. Барышников Р. А. Понятие лицензирования в российском законодательстве // Вестник магистратуры. – 2013. – №8 (23). – С. 81-86.
5. Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. Москва: Норма, 2004. С. 402.
6. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (постатейный). – «Юстицинформ», 2018 г.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
8. Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 12 апреля 1923 г. "О контингентах, лицензиях и удостоверениях на ввоз и вывоз" (СУ РСФСР, 1923, N 40, ст. 424).
URL:<https://www.economics.kiev.ua/download/ZakonySSSR/data04/tex17147.htm>.
9. Ершова И. В., Аганина Р. Н., Козина Е. А. Предпринимательское право. Правовое сопровождение бизнеса. Учебник для магистров. М.: Проспект, 2020. 848 с.

10. Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности.» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. - № 30. - Ст. 418. - 1990. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9005390>.

11. Закон РФ от 28.06.91 № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в РФ» (утратил силу) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

12. Каплунов А.И. О классификации мер административного принуждения / А.И. Каплунов // Административное и административно-процессуальное право. Москва: Юнити-Дана, 2004. С. 282.

13. Кнутов А.В., Плаксин С.М., Чаплинский А.В. Разрешительная деятельность в Российской Федерации. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т государственного и муниципального управления. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // «Российская газета» от 31 декабря 2001 г. №56.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г.

16. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 19.07.2000 №118-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу от 01.10.2024) / [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 23.10.2024).

17. Николаев Д.С. К вопросу о развитии лицензионного законодательства России //Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 402-411. DOI:10.34670/AR.2022.50.78.033.

18. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва: Азбуковник, 2000. – 940 с.

19. Ольшевская А.В., Попович О.М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №4. – С. 92-95.

20. Постановление Правительства РФ от 01.06.2021 N 852 (ред. от 20.03.2024) «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"))» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

21. Постановление Правительства РФ от 05.05.2012 N 454 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. – 14.05.2012. - №20. – Ст. 2552.

22. Правила предоставления документов по вопросам лицензирования в форме электронных документов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 722 «Об утверждении Правил предоставления документов по вопросам лицензирования в форме электронных документов» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 30, ст. 4285.

23. Предпринимательское право. Учебник для бакалавриата и специалитета; отв. ред. Ершова И.В. М.: Проспект, 2020. 688 с.

24. Приговор Калининского районного суда Тверской области от 10.09.2015 по делу №1-86/2015 // <https://actofact.ru/case-69RS0037-1-86-2015-2015-03-31-2-0/> (дата обращения: 01.10.2024).

25. Псковская Судная грамота // Памятники русского права. – Вып. 2. / Сост. А.А. Зимин, Ред. С.В. Юшков. – М.: Юрид. лит., 1953. – С. 304. URL: <http://xn--e1aaejmenosxq.xn--p1ai/node/13623>.

26. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. - М.: Юрид. лит., 1984. - 224 с.

27. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.10.2024 по делу № А32-27733/2024 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/25243de9-284e-477c-8a35-170796137d6f/ccca4ffac-224c-4549-bd00-128ab7fb3661/A32-27733-2024_20241011_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 31.10.2024).

28. Русская Правда Краткой редакции // Памятники Русского права. - М.: Юридическая литература, 1952. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/krp.htm>.

29. Сапун В. А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. ... докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. С. 56.

30. Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. // Российское законодательство X – XX веков. Том 3. Акты Земских соборов. – М., 1985. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm>.

31. Сургутсков В.И. Приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Информационно-правовой портал "Научная сеть современное право". Режим доступа: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Приостановление-действия-лицензии-и-аннулирование-лицензии-как-меры-обеспечения-производства-по-делам-об-административных-правонарушениях> (дата обращения: 30.03.2024).

32. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

33. Устав о питейном сборе: С изм., последовавшими до 1 янв. 1878 г., а равно циркулярами М-ва фин. и кассац. решениями Правительствующего сената / Изд., сост. нач. Питейн. отд-ния Деп. неоклад. сборов и одобр. сим Деп. - Санкт-Петербург: Тип. В. И. Грацианского, 1878. - 715 с. URL: <https://www.prilib.ru/item/459977>.

34. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

35. Федеральный закон от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. 1995. - №48. - ст.4553

36. Чеберко, Е. Ф. Основы предпринимательской деятельности: учебник и практикум для вузов / Е. Ф. Чеберко. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 241 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-18809-7. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/551719> (дата обращения: 04.12.2024).

37. Baldwin G. Section 558(C) Of The Administrative Procedure Act: Is A Formal Hearing To Demonstrate Compliance Required Before License Revocation Or Suspension? // Fordham Law Review. № 51,1982-1983.

38. Davidenas J. The Professional License. An Ex-Offender's Illusion // Criminal Justice Journal, №7, 1983-1984

39. Due Process Limitations On Occupational Licensing. // Virginia Law Review. № 59, 1973.

40. Gellhorn W., Byse C., Strauss P., Rakoff T., Schotland R. Administrative Law: Cases and Comments. New York, Mineola: The Foundation Press, Inc, 1979.

41. Chundler R. The Public Administration Dictionary. New York: John Wiley & Sons, 1988.