

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного
возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных
математических представлений с применением компьютерных технологий

Обучающийся

А.А. Лезина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент О.А. Еник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему «Развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий» состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

Объект исследования: процесс развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий.

Цель исследования: теоретическое обоснование и подтверждение опытно-экспериментальным путем эффективности применения компьютерных технологий на занятиях по формированию элементарных математических представлений в развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Общий объем работы – 67 страницы (с учетом приложений – 10 страниц). Содержит 17 таблиц, 3 приложений; список используемых источников из 34 библиографического источника.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	3
1.1 Особенности развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.....	8
1.2 Характеристика компьютерных технологий формирования элементарных математических представлений у детей с ЗПР	15
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	22
2.1 Выявление уровня развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР.....	22
2.2 Содержание работы по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития с использованием компьютерных технологий в процессе обучения.....	34
2.3 Оценка эффективности работы по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий.....	44
Заключение	51
Список используемых источников	53
Приложение А Сводные таблицы эксперимента.....	57
Приложение Б Картотека игр.....	61
Приложение В Презентация.....	63

Введение

Актуальность исследования обусловлена, происходящей на сегодняшний день трансформацией образовательной среды как значимой области в целостной социокультурной ситуации психического развития ребенка, возрастающими требованиями к интеллектуальному и познавательному развитию детей, которое невозможно без развитие словесно-логического мышления. «Если интеллектуальный и познавательный потенциал ребенка не получает должного развития в дошкольном возрасте...» (Л.С. Выготский, 1982) то впоследствии не удастся реализовать его в полной мере [8, с 432], что может стать причиной неуспеваемости в школе и дальнейшего гармоничного развития ребенка в целом». Особенно это касается детей с задержкой психического развития.

У детей с задержкой психического развития мышление, без специального коррекционного воздействия, развивается медленно. «Достичь успехов в развитии словесно-логического мышления у детей данной группы» (Н.Е. Веракса и С.Л. Новоселова, 2019) можно опираясь на ведущую деятельность детей дошкольного возраста – игру» [9, с.15-22]. Существуют различные виды игр, но основной формой организации развития и обучения дошкольников с задержкой психического развития, в современном образовательном пространстве, в которое стремительно проникают информационно-коммуникативные технологии, становятся дидактические игры, с использованием компьютерных технологий.

Проблема развития словесно-логического мышления детей долгое время привлекала внимание психологов и дефектологов. Ученые, такие как Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Г.Е. Сухарева, К.С. Лебединская, М.С. Певзнер, Т.А. Власова и другие, внесли значительный вклад в развитие теории словесно-логического мышления детей с задержкой психического развития [7, с. 224]

«Необходимость применения интерактивных методов обучения рассматриваются в трудах: А.Е. Авдюковой, Т.Н. Добрыниной, И.Е. Уколовой, Л.Н. Вавиловой, которые остаются актуальными и по сей день» [3, с.44-53]. «Современные исследования в области дошкольной педагогики К.Н. Моторина, С.П. Первина, М.А. Холодной, С.А. Шапкина свидетельствуют о возможности овладения компьютером детьми в возрасте 3-6 лет». О потенциале использования таких игр в математическом обучении дошкольников с задержкой психического развития свидетельствуют работы таких исследователей, как П.Г. Тишин, И.В. Чумакова, С.Г. Шевченко.

В целом, «если смотреть на анализ учебно-научной, методической и специальной литературы то он показывает», что теоретические и практические основы развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий недостаточно освещены. Наблюдаемое противоречие определило выбор темы исследования.

Проблема исследования – каковы возможности компьютерных технологий в развитии у детей с задержкой психического развития словесно-логического мышления?

Цель исследования: теоретически обосновать и опытно-экспериментальным путем подтвердить эффективность применения компьютерных технологий на занятиях по формированию элементарных математических представлений в развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Объект исследования: процесс развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой

психического развития, на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что:

- развитие словесно-логического мышления у детей с задержкой психического развития – это целенаправленный педагогический процесс развития умения оперировать словами и понимать логику рассуждений и умозаключений, развития логических операций мышления (анализа, синтеза, обобщения, классификации);
- содержание компонентов развития словесно-логического мышления должно быть расширено с учетом возрастных особенностей психического развития детей с задержкой психического развития;
- развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития будет наиболее эффективной, если на занятиях по формированию элементарных математических представлений использовать компьютерные технологии.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие задачи:

- на основе теории и практики специального образования рассмотреть особенности развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, и охарактеризовать компьютерные технологии формирования элементарных математических представлений у детей с задержкой психического развития;
- определить критерии и показатели, подобрать или разработать комплекс диагностических заданий для выявления уровня развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- определить и апробировать педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного

возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий.

Методы исследования:

- анализ научно-методической литературы по теме исследования, синтез информации по теме исследования;
- изучение результатов деятельности испытуемых, анализ понятийно-терминологической системы, беседа;
- метод количественного и качественного описания.

Научная новизна:

- определено содержание процесса развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- разработан комплекс диагностических заданий для выявления уровня развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования:

- уточнены особенности развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, и охарактеризованы компьютерные технологии формирования элементарных математических представлений у детей с задержкой психического развития;
- описаны содержательные характеристики уровней развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- теоретически обосновано содержание работы по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития с использованием компьютерных технологий в процессе обучения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что оно дает возможность в дошкольной образовательной организации построить процесс развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. В практику работы дошкольных образовательных организаций может быть внедрено использование компьютерных технологий в процессе обучения на занятиях по формированию элементарных математических представлений, с учетом результатов диагностики уровня развития словесно-логического мышления детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. Результаты экспериментальной работы могут быть использованы воспитателями в работе с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития в развитии словесно-логического мышления.

База исследования: МБДОУ (Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение) Николаевский детский сад «Солнышко», Ульяновская область.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников (34 источника), приложения.

Глава 1 Развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

1.1. Особенности развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

«Потребности современного общества диктуют необходимость создания широкой сети образовательных дошкольных учреждений для детей, отстающих в развитии» [6, с.34-41]. «Дошкольное детство – период наиболее интенсивного формирования познавательной деятельности и личности в целом» [8, с. 2018. – 432]. «Если интеллектуальный и эмоциональный потенциал ребенка не получает должного развития в дошкольном возрасте, то впоследствии не удастся реализовать его в полной мере» [24, с. 45]. Особенно это касается детей с задержкой психического развития (далее – ЗПР).

Термин «задержка психического развития» или, «задержка темпа психического развития», был введен детским психиатром Г.Е. Сухаревой в начале 80-х гг. Данное понятие подчеркивало временной характер отставание, несоответствие биологического возраста ребенка паспортному возрасту, которое в последствие преодолевается и является составной частью [31, с.65].

В педагогическом энциклопедическом словаре «задержка психического развития», определяется как «вариант психического дизонтогенеза, к которому относятся как случаи замедленного психического развития (задержка темпа психического развития), так и относительно стойкие состояния незрелости эмоционально-волевой сферы и нарушения познавательного развития» [5, с. 45].

Главным признаком нарушения познавательного развития у детей с задержкой психического развития являются некоторые особенности их мышления [30, с. 75-80]

Мышление – процесс обработки и анализ информации, полученной из окружающей среды. Это высшая когнитивная деятельность, когда человек сознательно использует свой мозг, чтобы осмыслить закономерности окружающего мира и решить, как на него реагировать.

У детей в «дошкольном возрасте активно развиваются и взаимодействуют три основные формы мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое мышление» [5]. «Все эти формы, включая словесно-логическую, у детей с ЗПР нарушены» [12, с. 98].

Как отмечает А.С. Ельцова, «отставание в развитии словесно-логического мышления у детей с ЗПР проявляется во всех компонентах структуры мышления» [11, С.64-67], а именно: «в дефиците мотивационного компонента, проявляющегося в крайне низкой познавательной активности; в нерациональности регуляционно-целевого компонента, обусловленной отсутствием потребности ставить цель, планировать действия путем эмпирических проб; в длительной несформированности операционного компонента, умственных операций анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, сравнения; в нарушении динамических сторон мыслительных процессов» [10, с. 64].

«У детей с ЗПР наблюдается отставания в развитии мыслительной деятельности всех структур мышления. Это, прежде всего, слабость аналитико-синтетической деятельности, низкая способность к отвлечению и обобщению, затруднение понимания смысловой стороны любого явления. У них также отмечается недоразвитие основных мыслительных операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения» [4, с. 58].

«Анализ окружающего у детей происходит бессмысленно. Они часто допускают пропуски важных качеств и элементов» [19, с.25-33], выделяют наиболее заметные и яркие части. Особенности протекания анализа приводят в свою очередь к затруднению процесса синтеза» [13, с. 349]. «Детям тяжело установить особенности расположения частей в объекте; у них затруднено

мысленное объединение определенных частей, свойств объекта» [18], пропускают малозаметные детали».

Кроме этого, «из-за разрыва между словесным и наглядным элементами анализа, что определено недоразвитием мыслительных и речевых процессов, у детей с ЗПР затруднено формирование представлений о множестве» [17]. «Дети испытывают большие затруднения при определении общего числа разнородных предметов. Они пересчитывают отдельно каждую группу однородных предметов, при этом их, не объединяя в общую совокупность. Они затрудняются при нахождении взаимно однозначного соответствия множеств» (И.Ф. Марковская, Л.Н. Левина) [21].

«Рассматривая особенности освоения операции «синтез» у старших дошкольников с ЗПР, можно отметить следующие трудности: создание целого из частей, расположение частей в объекте (детям тяжело установить особенности объекта); мысленно объединять определенные части, свойства, качества; в пространственном оперировании образами» [8].

Свои особенности имеет операция сравнение, то есть сопоставление анализа и синтеза. Детям с ЗПР свойственно сравнивать объекты по несущественным, случайным признакам, затрудняясь в установлении сходства и различия в предметах (А.О. Дробинская) [14, с.59].

По мнению В.И. Лубовского, У.В. Ульенковой, С.Г. Шевченко «у детей с ЗПР наблюдается недостаточное установление общих характеристик обобщения между различными объектами и ситуациями, как мыслительных действий. Особенно это прослеживается при группировке предметов по их родовой и видовой принадлежности. Родовые понятия носят у детей с ЗПР диффузный, плохо дифференцированный характер. Они с трудом овладевают обобщающими словами; им трудно рассмотреть объект по плану, выделить в нем части и назвать их, определить их форму, цвет, величину, пространственное соотношение частей. Но, несмотря на это, многие дети владеют элементарными формами классификации» [16, с. 56].

Трудности наблюдаются при оперировании понятиями и свойствами объектов. Это обусловлено «бедностью понятийного словаря и неумением устанавливать логическую связь или понять взаимоотношение предметов и явлений». Это связано с тем, что у детей с ЗПР «наблюдается значительное расхождение между величиной активного и пассивного словаря, в частности слов, обозначающих качества и отношения» [27, с.224].

Дети недостаточно владеют операцией абстрагирования. Им сложно дается понимание того, что числа имеют взаимосвязи, где можно вычесть два предмета, чтобы получить меньшую группу из четырех. Они не владеют абстрактными способами описания и объяснения материальных объектов и простых понятий, у них могут возникнуть трудности с выделением существенных признаков предмета, сопоставлением названия с конкретными объектами [15, с. 83].

«Наиболее доступны задания на аналогии, при выполнении которых дети могут опереться на образец или на свой житейский опыт. Даже сложные словесно сформулированные задачи из житейского опыта решаются лучше, чем простые, но незнакомые задания, хотя запас конкретных знаний беднее, чем в норме. При этом преобладают не обобщенные, а разрозненные знания, связанные в основном с конкретной ситуацией» [2, с. 250].

Дети с ЗПР испытывают определенные трудности при самостоятельном построении «умозаключения путем сопоставления суждений и выраженные трудности в обосновании истинности и ложности суждений» (Т.А. Стрекалова) [32, с. 105].

К факторам, тормозящим развитие мыслительной деятельности дошкольников с ЗПР можно отнести:

- отсутствие тяги к поиску, познанию. Дети с ЗПР не склонны к фантазированию, придумыванию новых игр, они предпочитают наиболее простые, привычные варианты;
- неумение составить план и действовать по нему. Ребенок, получая задачу, стремится максимально быстро ее выполнить. При этом, на

инструкции не обращает внимание, сталкиваясь с трудностями и ошибками не доводят начатое до конца;

– низкий уровень мыслительной активности, характеризуется низкой продуктивностью. Дети, работая над заданием, не продумывают пути его выполнения, выполняют его интуитивно, быстро, без интереса. Полученный правильный ответ при решении задачи объяснить не могут;

– незрелость операций анализа и синтеза приводит к сложностям при сопоставлении образца решения задачи и своих действий. Детям сложно разбить задачу, состоящую из несколько пунктов, сопоставить части шаблона со своими действиями в схожей ситуации [1, с. 65];

– шаблонность. У детей с ЗПР отмечается нарушение наглядно-образного мышления, поэтому им сложно работать по образцу с выделением его основных частей и установки взаимосвязи между ними и собственными действиями [20, с. 65].

Развивать все виды мышления у дошкольников с ЗПР необходимо, но с учетом их возможностей. Например, для развития словесно-логического мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития можно использовать следующие средства:

Дидактические игры:

- игры на формирование умения выполнять классификацию;
- игры на развитие операций сравнения;
- игры на установление последовательности событий и явлений;
- игры на установление причинно-следственных связей;
- игры на формирование умозаключений;
- игры с использованием ТРИЗ технологий («Блоки Дьенэша», «Уник», «Палочки Кюизенера») [28, с. 93].

Использование информационно-коммуникативных технологий. Использование данных информационных ресурсов в образовании в последнее время значительно возросло, поскольку они представляют собой педагогические инструменты для реализации, дополнения, сопровождения

и/или усиления информационно-наглядной деятельности. «А также способствуют технологическому динамизму в системе дошкольного образования, включению набора образовательных инструментов, которые варьируются от компьютерных систем, тематических систем, виртуальной реальности и других, которые способствуют внедрению в педагогическую работу и помогают создать комфортную среду для получения знаний у детей дошкольного возраста» [25, с. 278].

В рамках образовательных методов информационно-коммуникативные технологии помогают педагогу стать наставником, который «направляет различные образовательные действия детей, для чего он использует различные технологические ресурсы, которые позволяют обогатить работу в группе, предложить детям с ЗПР пространство для взаимодействия и размышления, что позволяет формировать знания и логически мыслить» [29, с. 320].

К таким технологиям можно отнести: интерактивную доску, презентации, интерактивные полы и столы, лэпбук [33, с. 31].

Арт-педагогические технологии повышают эффективность педагогического процесса, обеспечивают его результативность за счет положительного эмоционального воздействия на личность ребенка, вовлечения его в интересные для него виды творческой деятельности, связанные с индивидуальными возможностями и способностями. В методологическом плане арт-педагогические технологии позволяют выстроить инклюзивные процессы, ориентированные на потребности детей с ЗПР на основе собственных когнитивных структур. Это способствует создать необходимую педагогическую среду для диалога и обмена, и создаст качественный опыт для установления этапов познания и обучения. К таким технологиям относят: сказкотерапию, театротерапию, музыкотерапию, мульттерапия и другие направления в арт-педагогике.

Для развития словесно-логического мышления у старших дошкольников с задержкой психического развития можно использовать следующие методы:

- метод аналогий. Ребенок должен выявить признак, связывающий первую пару предметов, и составить по такому же признаку вторую пару;
- операция исключения. Например, задание «Четвертый лишний». Проводить упражнение можно как с опорой на предметные картинки, так и на слух;
- операция сравнения. Она развивает не только мышление, но и речевые навыки. Например, можно попросить ребёнка сравнить два предмета: варежку и перчатку, сарафан и платье, табуретку и стул, божью коровку и бабочку.

В целом, первый этап развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР реализуется посредством речевого и наглядного образца действия и дополняется практическим методом – совместной деятельностью педагога и ребенка. На втором этапе приемом обучения является упражнение, которое дополняется указаниями педагога. Третий и четвертый этапы реализуются преимущественно посредством практического приема упражнения, посредством минимизации приемов указания и подсказа педагог добивается самостоятельности деятельности ребенка.

Таким образом, словесно-логическое «мышление у детей с ЗПР проявляется в дефиците мотивационного компонента, в нерациональности регуляционно-целевого компонента, в длительной несформированности операционного компонента, в нарушении динамических сторон мыслительных процессов» [8].

1.2 Характеристика компьютерных технологий формирование элементарных математических представлений у детей с задержкой психического развития

В современном мире быстро развивающейся цифровой эпохи повсеместная интеграция компьютеров в дошкольное образование превратилась в обычное явление. Технологии всегда были носителями глубоких изменений в науке, обществе и любых других аспектах жизни.

На сегодняшний день компьютерные технологии стали важной составляющей в формировании элементарных математических представлений у детей с ЗПР. С их помощью можно записывать видео, узнавать, достигают ли они поставленной цели в познания. Использование компьютерных технологий можно планировать разнообразные занятия для детей с ЗПР, предлагая возможность формирования элементарных математических представлений у детей с ЗПР, учитывая особенности каждого из них [20, с. 158].

Компьютерные технологии при работе с дошкольниками с ЗПР значительно повышает их когнитивные способности, закладывая основу для развития навыков формирования элементарных математических представлений. В этих программах используются не только привлекательные визуальные эффекты, но и интерактивные действия, которые превращают процесс обучения в восхитительный и захватывающий опыт для дошкольников, формируя позитивное отношение к усвоению данных навыков.

«Современные исследования в области дошкольной педагогики (К.Н. Моторина, С.П. Первина, М.А. Холодной, С.А. Шапкина и другие) свидетельствуют о возможности овладения компьютером детьми в возрасте 3-6 лет. Как известно, данный период совпадает с моментом интенсивного развития мышления ребенка, подготавливающего переход от наглядно-образного к абстрактно-логическому мышлению. В соответствии с выдвинутой (А.В. Запорожцем) концепцией амплификации (обогащения),

«мышление является основой всех познавательных действий и процессов, включающих в себя обработку и анализ информации, полученной из окружающей среды, обобщение и косвенное отражение существенных признаков и взаимосвязей предметов» [23, с. 16]. В этом случае, компьютер, выступая особым интеллектуальным средством для решения задач разнообразных видов деятельности, является наиболее эффективным в работе по развитию мышления, так как может предоставить разнообразную информацию для ее обобщения и обработки.

Таким образом, при ответственном и умеренном использовании, компьютеры служат ценным образовательным инструментом. Участники педагогического процесса в ДОО должны тщательно подбирать контент, соответствующий возрасту детей, контролировать время, проведенное перед экраном, чтобы оно соответствовало потребностям развития ребенка с ЗПР. Такое ответственное введение не только обеспечивает положительные результаты обучения, но прививает детям дошкольного возраста чувство дисциплины и саморегуляции, создавая основу для будущего формирования элементарных математических представлений.

«Существуют различные компьютерные средства, направленные на развитие словесно-логическое мышление, которые можно с успехом применять при обучении детей дошкольного возраста с ЗПР» [22, с. 65].

«Одним из таких средств является интерактивная доска, и возможности ее применения в работе с детьми дошкольного возраста на уроках» [16] по формированию математических способностей. Интерактивная доска в современном образовательном также известна как «умная доска» или «электронная доска». Это инструмент обучения в классе/группе, который отображает мультимедийный контент с компьютера на классную доску, чтобы педагоги и учащиеся могли взаимодействовать с содержимым на экране с помощью инструментов, цифровых ручек или даже пальцев. Образовательная деятельность, с использованием интерактивной доски, несет в себе новые игровые и учебные возможности для детей старшего дошкольного возраста

[21, с. 330]. «Работы современных отечественных и зарубежных педагогов и психологов (С.Л. Новоселова, Г.А. Репина, З.А. Михайлова, С. Пейпер и другие) подтверждают необходимость использования ИКТ в логико-математическом, речевом, нравственном, социальном развитии дошкольников. Один из вариантов работы с доской – дети поочередно раскрашивают заготовленное воспитателем изображение.

Например, одному ребенку поручено раскрасить все треугольники, второму – все квадраты, третьему – круги и овалы. Задание можно усложнять дополнительными деталями (например, так – все маленькие треугольники синим цветом, большие – оранжевым). Таким способом можно закрепить знания о геометрических фигурах, формах и размерах. «При успешном счете, решении задач, правильном выборе на экране дорисовываются картинки, предметы перемещаются, изменяется игровая ситуация, ребенку предлагаются новые более трудные задания. Благодаря этим программам на занятиях становится интересно заниматься, что вызывает желание добиться успеха» [33].

Также при формировании математических способностей используются: презентации, интерактивные полы, столы.

Презентации. Наиболее часто показываемыми материалами являются слайды, созданные в Microsoft PowerPoint или других программах. «Слайды удобны как в использовании, так и в восприятии, поскольку информация на них представлена в кратких и лаконичных фразах, передающих суть занятия. Поскольку дети, обладают экзогенным вниманием и не могут сознательно запоминать материал, необходимо объяснять его в краткой и сжатой форме, используя яркий наглядный материал для привлечения их внимания. Слайды, выполненные в виде презентаций, способствует формированию представлений детей о числе, счете (обратном и порядковом), определению состава числа в пределах 10, об арифметических действиях, а также предполагает решение детьми элементарных текстовых задач (Например, задание «Веселый счет» – задание с использованием маркера» «соедини

линией корзины с фруктами и овощами с соответствующей цифрой»). «Способствует формированию умения сравнивать предметы по длине, ширине, высоте». («Собери в круг все маленькие квадраты», Выбери только большие деревья»). «Обеспечивает развитие представлений о форме предметов, геометрических фигурах (квадрат, круг, треугольник, прямоугольник), и их свойствах. (Например: Найди предметы схожей формы в быту и окружающей среде и распредели их по группам). Способствует формированию умения найти закономерность, решать головоломки, задачи на смекалку». («Рассмотри предмет, какой вид сверху ему подходит», «Какой признак объединяет предметы»).

Интерактивные полы тоже имеют огромный потенциал в развитии математических способностей. Например, на двух игровых полях нарисованы 5 видов символов, дети делятся на две команды, распределяют, каким символам соответствуют геометрические фигуры. Нужно выкладывать фигуру на символ. После того, как происходит анимация, фигуру можно убрать с заполненного символа и продолжать игру на другом символе. Или задание на восстановление числового ряда (каждый ребенок берет один кубик с цифрой, читает стихотворение и ставит ее на место), затем считают по порядку и в обратном порядке.

Интерактивные столы – современная сенсорная технология на основе компьютерной графики. Включенные программы позволяют детям легко манипулировать изображениями, видео, текстами, рисунками. Это создает инфраструктуру, которая повышает интерес ребенка к обучению, и подготавливает его к решению проблем, прогнозированию и стратегическому многопользовательскому мышлению. Используя интерактивные столы, можно смоделировать различные ситуации, недоступные детям во время пребывания в детском саду (посещение зоопарка, путешествие по сказкам). Способствует всестороннему развитию каждого ребенка (мышление, воображение, восприятие, память, речевое развитие, творческие способности). Например, задание: Давайте елку украсим 6 красными шарами (берем красный

карандаш и рисуем на елке 6 красных шаров). А синих шаров возьмем на 2 больше (берем синий карандаш и рисуем синих шаров на 2 больше чем красных).

Математические приложения для сенсорных экранов, содержащих цифровые обучающие видеоигры. «Цифровые технологии, такие как приложения для планшетов или компьютеров, поддерживают педагогов и предлагают определенные преимущества для обучения детей. В этом случае необходимо, чтобы программное обеспечение было хорошо спроектировано, а его содержание соответствовало стадии развития ребенка в старшем дошкольном возрасте с задержкой психического развития» [26, с.16].

Компьютерные приложения для использования на устройствах с сенсорным экраном направлены на стимулирование и тренировку когнитивных основ, связанных с ранним изучением математики, с помощью простой игры, в которой участнику достаточно нажать пальцем на экран, чтобы начать играть.

На начальном уровне детям предлагается использовать различные портативные приложения. Например, в одном из приложений они должны поместить определенное количество цыплят в свой домик и подсчитать количество животных, которые появляются на экране. Переменные – это рандомизированные числа от одного до десяти для каждого раунда. Другие текущие задачи – помочь альпинисту преодолеть горы, сосчитать каждую гору на своем пути и помочь обезьяне спуститься по лестнице, считая каждую ступеньку по мере ее спуска.

На втором уровне детям предлагается решить, например, такие задачи, как «Положите в холодильник столько яиц, сколько вы хотели бы». После того, как выбор сделан, яйца прячутся. «Лена достала одно яйцо из холодильника. Сколько яиц осталось?». Наконец, дети должны ответить на более сложные вопросы для заданий третьего уровня, например: «У Джонни есть пять конфет. Пришел его дядя и дал ему еще конфет. Теперь у Джонни восемь конфет. Сколько конфет дал ему дядя?».

Также можно использовать игры:

- сравните суммы с драконом Моном. Игра состоит из различения величин, представленных символически и несимволически, в зависимости от уровня сложности;
- быстрый счет с драконом Моном. Цель игры – развить умение различать малые количества; считать внезапно (без необходимости указывать на каждый элемент); и определить положение числа в числовой строке;
- расчет с драконом Моном. Целью игры является развитие способности выполнять простые вычисления, которые хранятся в долговременной памяти (сложение, вычитание), что полезно для понимания и развития арифметических понятий и облегчает решение задач.

В «целом, образовательные организации внедряют компьютерные технологии и цифровые инновации для создания доступных, эффективных и ценных решений для преподавателей и учащихся».

В «сфере образования это означает гораздо больше, чем получение конкурентного преимущества, это дает возможность решать индивидуальные и глобальные проблемы, такие как проблема учащихся с ограниченным доступом к образованию, содействовать обеспечению образования для всех и повышать качество предлагаемого образования».

Таким образом, применение компьютерных технологий в образовательном процессе в детских садах целесообразно, поскольку способствует лучшему пониманию и более эффективному запоминанию, особенно для детей с задержкой психического развития, так как компьютерные технологии дают возможность преподнести учебный материал кратко и понятно, чтобы дети могли его понять, не отвлекаясь на лишнюю информацию.

Выводы по первой главе.

- у детей с ЗПР недостаточно развита способность к абстрактному мышлению, данный дефект проявляется во всех сферах нервно-психической деятельности;
- развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР реализуется посредством речевого и наглядного образца действия и дополняется практическим методом – совместной деятельностью педагога и ребенка;
- на сегодняшний день компьютерные технологии стали важной составляющей. С их помощью можно записывать видео, узнавать, достигают ли они поставленной цели в познания»;
- компьютерные технологии при работе с дошкольниками с ЗПР значительно повышает их когнитивные способности, закладывая основу для развития навыков формирования элементарных математических представлений. При ответственном и умеренном использовании, компьютеры служат ценным образовательным инструментом.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

2.1 Выявление уровня развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

«Выявления словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ЗПР проходило на основе опытнo-экспериментальной работе. В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста (20 детей: контрольная группа – 10 детей, экспериментальная группа – 10 детей). Выявление уровня развития словесно-логического мышления» у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР осуществлялось на констатирующем этапе, в условиях МБДОУ «Николаевский детский сад «Солнышко»», Ульяновская область.

Цель данного этапа: выявить уровень развития словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ЗПР.

Задачи:

- «подобрать методики и провести исследование уровня развития словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ЗПР;
- выявить уровень развития словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ЗПР» [1];
- провести анализ и интерпретацию результатов исследования.

В «рамках эмпирического исследования подбор методик и наглядного материала осуществлялся с учетом возрастных особенностей и возможностей детей дошкольного возраста с ЗПР, с использованием системного и динамического подхода» [20].

Системный подход к исследованию подразумевает учет возрастных особенностей психических процессов, в частности, уровня развития словесно-

логического мышления, особенностей речевой деятельности на данном этапе онтогенеза.

«Динамический подход к изучению предполагает прослеживание изменений, которые происходят в процессе развития ребенка, а также учет развития и особенностей словесно-логического мышления. Это важно при выборе диагностического инструментария и для анализа результатов изучения. Необходим учет текущего развития словесно-логического мышления у детей с ЗПР, учет качественных возрастных новообразований и их своевременная реализация в различных видах деятельности ребенка» [4].

При оценке выполнения заданий учитывался ряд общих показателей (самостоятельность действий, склонность к умению применять помощь взрослого).

Качественный анализ результатов эмпирического исследования осуществлялся по следующим параметрам:

- отношение к ситуации исследования и заданиям;
- способы ориентации в условиях заданий и способы выполнения заданий;
- соответствие действий ребенка условиям задания, характеру эмпирического материала и инструкции;
- продуктивное использование различной помощи взрослого;
- умение выполнять задание по аналогии;
- отношение к результатам своей деятельности, критичность в оценке своих достижений.

Эмпирическое исследование с детьми с «ЗПР проводилось в свободное время, в первой половине дня, в часы, когда ребенок не был занят. После оказания помощи ребенку всегда предоставлялась возможность выполнить задание самостоятельно» [20].

«Фиксировался тот результат, при котором ребенок справился с заданием без нарушения методических предписаний. Во время выполнения

диагностических заданий» [20] не допускались комментарии и разбор ошибок детей.

В контрольную и экспериментальную группу были включены дети, которые регулярно посещают детский сад. Выбор детей (из числа стабильно посещающих детский сад) был определен методом случайной выборки. В ходе исследования формирования контрольной и экспериментальной группы осуществлялось с учетом задач констатирующего этапа.

Для исследования уровня развития словесно-логического мышления у детей с ЗПР были выбраны показатели, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

показатели	методики
– умения подбирать слова по категориям: обозначающие предметы, и обозначающие действия	Методика 1 «Понимания значения слов»
– умения классифицировать предметы, объясняя свой выбор, обобщая название предметов	Методика 2 «Классификация предметов».
– понимание толкование слов, с вербальным описанием	Методика 3 Субтест «Толкование слов», (Д. Векслер)
– умение составлять логическую цепочку действий	Методика 4 «Последовательные картинки».

Представленные в таблице 1 методики.

Методика 1 «Понимания значения слов».

Цель: выявить уровень развития понимания слов.

Описание. Методика предусматривает подбор слов по категориям: обозначающие предметы, и обозначающие действия.

Материал: картинки, обозначающие предметы, картинки обозначающие действия.

Инструкция: Перед ребенком раскладывают картинки и просят показать:

– «Перед тобой картинки. Найти, и покажи мне куклу. Покажи, где ты ее видел. Расскажи, что ты знаешь о ней. На что она похожа. Назови отличия».

– А теперь посмотри на картинки, обозначающие действия и выбери предмет для куклы».

Обработка и интерпретация результатов.

Высокий уровень (2б) – ребенок описывает слова, правильно соотносит их с действиями, выделяя существенные их признаки.

Средний уровень (1б) – ребенок ориентируется на выделение и описание существенных и несущественных признаков предмета.

Низкий уровень (0б) – ребенок не выделяет существенные и несущественные признаки, в основном ориентируется на связь: «слово-предмет».

Методика 2 «Классификация предметов».

Цель: выявить уровень развития логического мышления.

Описание. Методика включает предметные картинки.

Материал: картинки.

Инструкция: перед тобой карточки, посмотри на них внимательно и попробуй их сгруппировать.

Обработка и интерпретация результатов:

Высокий уровень (2б) – ребенок правильно классифицирует предметы, объясняет свой выбор, дает обобщающее название предметов.

Средний уровень (1б) – ребенок правильно классифицирует предметы, но не всегда может объяснить свой выбор, и дать обобщающее название предметов.

Низкий уровень (0б) – ребенок не может классифицировать предметы, объяснить свой выбор, ему трудно выполнить задание даже при уточняющих вопросов взрослого.

Методика 3. Субтест «Толкование слов» (Д. Векслер).

Цель: выявить уровень развития вербального мышления.

Описание. Представляет собой набор слов для толкования детьми.

Материал: слова: велосипед, нож, зонтик, шапка, письмо, подушка, гвоздь, осел, гвоздь, мех.

Инструкция:

Обработка и интерпретация результатов:

Высокий уровень (2б) – ребенок правильно понимает толкование слов, может классифицировать группируя слова, давать им вербальное описание.

Средний уровень (1б) – ребенок правильно понимает толкование слов, может классифицировать группируя слова, но описание слов носит поверхностный характер.

Низкий уровень (0б) – ребенок неправильно дает словам вербальное описание, не понимает их значение, при допущенных ошибках не учитывает помощь взрослого.

Методика 4 «Последовательные картинки».

Цель: выявить уровень развития умение устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа; и уровень развития связной речи.

Описание: представляет собой набор сюжетных картинок, с изображением какого-либо последовательного действия.

Материал: картинки (серия сюжетов)

Инструкция: Перед тобой картинки. «Посмотри на картинки, на них изображено одно и тоже событие, тебе необходимо разобраться с чего все началось, что было дальше, и чем все закончилось».

Обработка и интерпретация результатов:

Интерпретация и оценка: уровень умения устанавливать причинно-следственные связи, понимать последовательность событий, и уровень связной речи фиксировался по оценочному баллу умений каждого ребенка в соответствии с представленными критериями оценок.

Высокий уровень (2 балла) – ребенок самостоятельно и правильно анализирует причинно-следственные связи, понимает последовательность событий, данных наглядно в серии картинок, речевая деятельность полностью сформирована.

Средний уровень (1 балл) – ребенок не до конца понимает и анализирует причинно-следственные связи, допускает ошибки, но при повторном предъявлении инструкции самостоятельно исправляет при повторном раскладе картинок, понимает последовательность событий, связная речь недостаточно развернута, имеет лексико-грамматические неточности.

Низкий уровень (0 балл) – ребенок не справился с заданием, не смог установить последовательность событий.

Результаты проведенной методики «Понимания значения слов» отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень развития понимания слов у детей с ЗПР

уровень развития понимания слов	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
высокий	0	0	0	0
средний	3	30	2	20
низкий	7	70	8	90

Опираясь на результаты, представленные в таблице 2, следует отметить, что 70% (7) детей контрольной группы с ЗПР, и 80% (8) детей экспериментальной группы имеют низкий уровень развития понимания слов. Дети с ЗПР при описании предъявленных картинок с изображенным объектом в целом называли предмет, но не смогли выделить, описать и подобрать из предложенных картинок действия. Свой выбор дети осуществляли, ориентируясь на связь «слово-предмет»: «Кула-спать-кровать». Свой выбор старались выполнять по подражанию в основном используя жестикуляцию.

30% (3) детей контрольной группы с ЗПР, и 20% (2) детей экспериментальной группы имеют средний уровень развития понимания слов. Детям с ЗПР доступно вербальное описание предъявленных картинок: «Эта кукла», осуществляет выбор и предъявляет предложенную картинку: «Я видел здесь», продуктивно описывает зачем она нужна: «С куклой играют дети и я». Но при описании и выборе картинок с действиями у детей наблюдались

ошибки: «записная книжка – поднос», молоток - футляр для зубной щетки». В своем выборе дети ориентировались на выделение как существенных, так и несущественных признаков, не устанавливая между ними причинно-следственные связи.

Полученные результаты позволили выстроить сравнительную диагностику, представленную на рисунке 1.

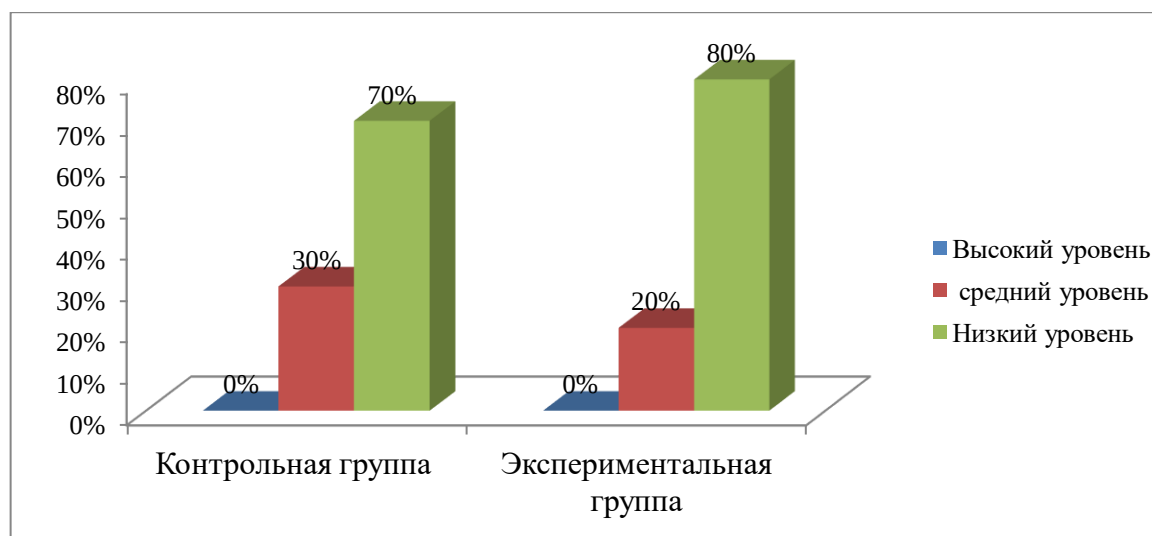


Рисунок 1 – Распределение детей с ЗПР по уровню развития понимания значения слов

Результаты проведенной методики «Классификация предметов» мы отразили в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительные результаты диагностики уровня развития логического мышления у детей с ЗПР

уровень развития логического мышления	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
высокий	0	0	0	0
средний	7	70	8	80
низкий.	3	30	2	20

Опираясь на результаты, проведенной методики «Классификация предметов» представленные в таблице 3, следует отметить, что 70% (7) детей

с ЗПР контрольной группы, и 80% (8) детей с ЗПР экспериментальной группы имеют низкие оценочные критерии развития логического мышления. Дети с ЗПР не смогли самостоятельно классифицировать предметы в группы и интерпретировать свой выбор. Дети при объяснении выбора предметов совмещают предмет с действиями: «Шапка-стиральная машина. Шапка вымазлась и ее пора постирать». В своем выборе дети уверены, и помощь взрослого не принимали в помощь.

30% (3) детей с ЗПР «контрольной группы, и 20% (2) детей экспериментальной группы имеют средний уровень развития логического мышления» [18]. Для детей с ЗПР доступно понимание предметов, в целом могут осуществлять их классификацию, могут их группировать, но допускают ошибки: «Стрекозу положим к самолету. Стрекоза летает, как самолет». Но, при уточняющих вопросах взрослого исправляют допущенные ошибки: «Ой, стрекоза не относится к самолету. Стрекоза – насекомое, а самолет – транспорт»

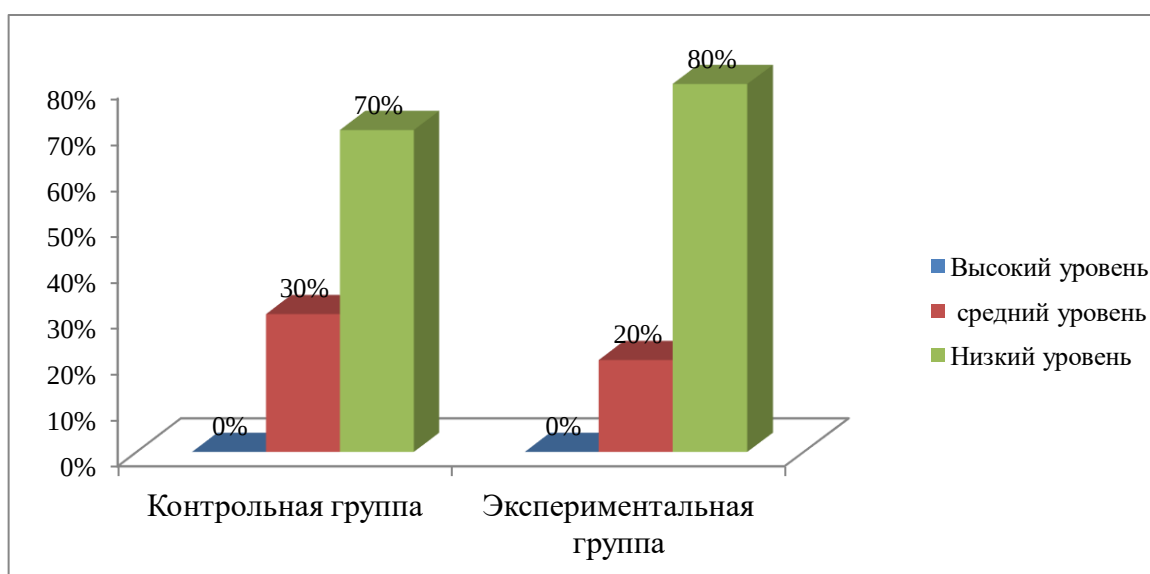


Рисунок 2 – Распределение детей с ЗПР по уровню развития логического мышления

Как видно на рисунке 2 у детей с ЗПР уровень развития логического мышления находится на низком уровне.

Результаты проведенной методики «Толкование слов» отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень развития вербального мышления у детей с ЗПР

уровень развития вербального мышления	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
высокий	0	0	0	0
средний	3	30	2	20
низкий.	7	70	7	70

Опираясь на результаты, представленные в таблице 4, следует отметить, что 70% (7) детей с ЗПР контрольной группы, и 80% (8) детей с ЗПР экспериментальной группы имеют низкие оценочные критерии развития вербального мышления. Дети с ЗПР при вербальном толковании слов давали неправильное их описание, не до конца понимали значение слов: «Кровать сидеть. Завтрак ложка». Допущенные ошибки не могут корректировать даже при помощи взрослого в виде наводящих вопросов.

30% (3) детей с ЗПР контрольной группы, и 20% (2) детей с ЗПР экспериментальной группы имеют средние оценочные критерии развития вербального мышления. Дети с ЗПР в целом понимают толкование слов, могут их группировать, но описание слов имеет поверхностный характер: «Велосипед – это транспорт. Он нужен чтобы ехать. У него колеса». «Это шапка. Она для холода». Это зонтик. Он от дождя».

Полученные результаты позволили выстроить сравнительную диагностику, представленную на рисунке 3.

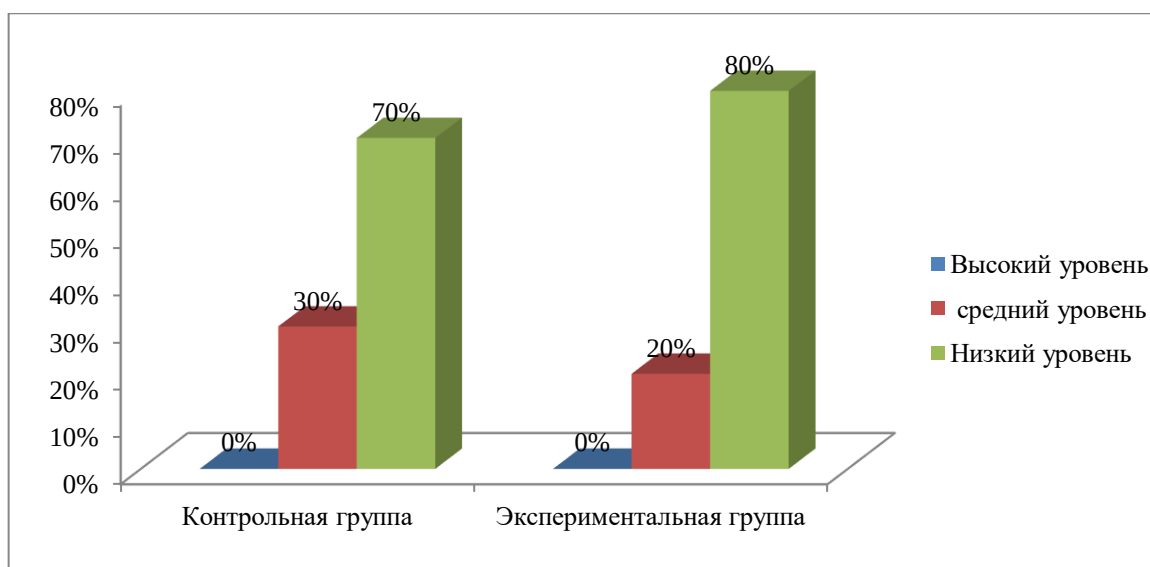


Рисунок 3 – Распределение испытуемых по уровню развития вербального мышления у детей с ЗПР

Как видно на рисунке 3 у детей с ЗПР уровень развития вербального мышления имеют низкие оценочные показания.

Результаты проведенной методики «Последовательные картинки» отразили в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные результаты уровня развития умение устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи у детей с ЗПР

уровень развития логической последовательности сюжетных картинок и связной речи	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	количество детей	%	количество детей	%
высокий	0	0	0	0
средний	3	30	2	20
низкий.	2	20	8	80

Опираясь на результаты, представленные в таблице 5 и в Приложении А, таблицы А.1 – А.4, следует отметить, что 30% (3) детей с ЗПР «контрольной группы, и 20% (2) детей экспериментальной группы имеют низкий уровень умения устанавливать» [18] логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи. Дети с ЗПР частично понимают и с

посторонней помощи в виде контекстной подсказки могут анализировать причинно-следственные связи, с многочисленными ошибками устанавливают последовательность событий, главных героев не выделяют даже при помощи подсказок, словарный запас беден, переполнен односложными словами. Рассказ не соответствовал изображенной ситуации, «у них наблюдалось «застывание» на второстепенных деталях, пропуск логического звена. В целом дети не смогли передать последовательность событий». При составлении рассказа дети использовали простые предложения.

30% (3) % детей с ЗПР контрольной группы, и 20 (2) детей с ЗПР экспериментальной группы имеют средние оценочные критерии умения устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи. Дети в целом правильно оценили ситуацию, но уровень их организованности не достаточен, при описании последовательности событий в целом могут устанавливать причинно-следственные связи, могут проанализировать предложенную картинку, выделить существенные признаки, но не до конца могут провести мысленный синтез последовательных действий. Связная речь недостаточно развернута, имеет лексико-грамматические неточности.

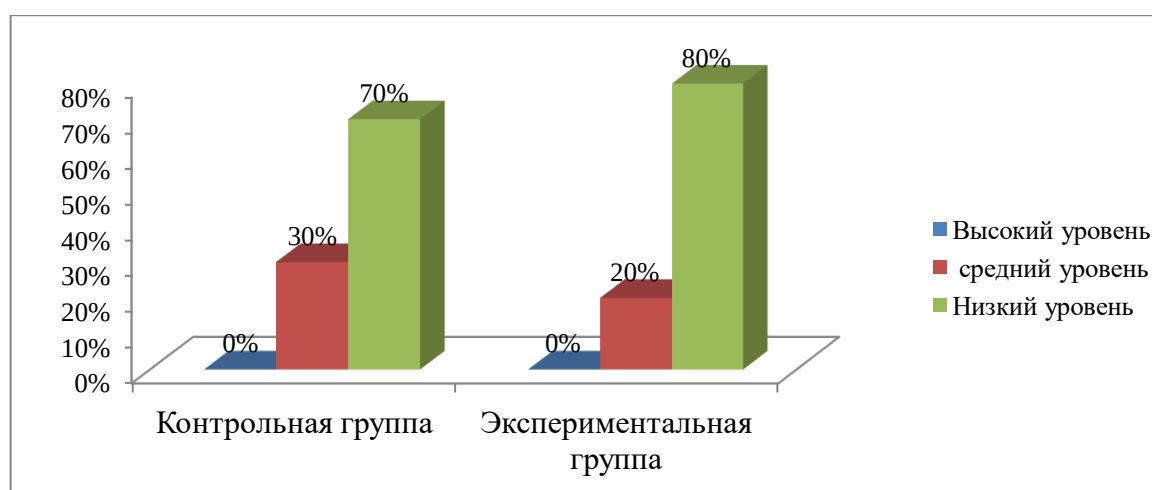


Рисунок 4 – Распределение испытуемых по уровню развития умения устанавливать логическую последовательность событий и связной речи у детей с ЗПР

«Как видно на рисунке 4 у большинства детей с нарушением речи в экспериментальной группе преобладает низкий уровень развития умения устанавливать логическую последовательность событий и связной речи».

Таким образом, у детей с ЗПР, как в контрольной группе, так и в экспериментальной группе наблюдаются низкие критерии развития словесно-логического мышления. Детям с ЗПР частично доступно понимание значения слов, им трудно классифицировать и группировать предметы. Дети не понимают и не до конца анализируют причинно-следственные связи, устанавливают последовательность событий, главных героев не выделяют даже при помощи контекстных подсказок, словарный запас беден, переполнен односложными словами.

2.2 Содержание работы по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития с использованием компьютерных технологий в процессе обучения

На формирующем этапе опытно-экспериментальной работы была разработана программа по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений (далее ФЭМП) с применением компьютерных технологий с в процессе обучения.

Цель этапа: разработать и апробировать программу развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий с в процессе обучения.

Задачи:

- создать необходимые педагогические условия, направленные на развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий с в процессе обучения;
- подобрать дидактический материал для развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

В качестве способов развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по формированию элементарных математических представлений были выбраны компьютерные технологии.

«Использование компьютерных технологий в образовании важно для создания иллюстрированных учебных пособий, а также реализации их дидактических возможностей. Такие формы наглядности служат не только дополнением к вербальной информации. Они сами являются ее носителем, что способствует усилению мыслительной деятельности детей. Предоставляемые компьютерными технологиями в образовании графические и табличные материалы, аудиовизуальные пособия, схемы являются элементами электронных и печатных учебных материалов. В то же время они играют существенную роль в развитии познавательной» [7] и интеллектуальной активности детей. Компьютерные технологии можно включать на любом занятии, включая занятия по формированию элементарных математических представлений [34, с. 256-262].

Цель программы: повысить уровень развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Задачи программы:

- развитие умения подбирать слова по категориям: обозначающие предметы, и обозначающие действия;

- развитие логического и вербального мышления;
- развивать умение устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа; и уровень развития связной речи.

В таблице 6 представлен перспективный план формирующего этапа эксперимента.

Таблица 6 – Перспективный план формирующего этапа

Этапы	Цели	Содержание
Развитие умения подбирать слова по категориям: обозначающие предметы, и обозначающие действия через формирование количественных представлений.	– развивать у детей представления о количестве предметов, активизировать в речи детей слова «один, много», – развивать представления равенства на основе сопоставления двух групп предметов, активизировать в речи слова: «столько – сколько, поровну», «одинаково», поровну». – развивать умения различать количественный и порядковый счет.	«В лес за грибами» - Игра «Соотнеси» - Игра «Угости зайчат» - Игра «Дорисуй» - Игра «Подсчет кустики» - Игра «Кто следующий»
Развитие логического и вербального мышления через формирования представлений о величине предмета и измерении величин, представлений и понятий о геометрических фигурах и форме	– развивать умение детей сравнивать два предмета по величине, активизировать в речи детей слова «большой, маленький», – развивать умение детей сравнивать два предмета по форме и цвету, – развивать умение детей обобщать предметы по группам, – развивать умение рассуждать, делать умозаключение	«Сбор вагонов» - Игра «Ледяной шифр» - Игра «Подбери»
Развитие умения устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа; и уровень развития связной речи, через формирования умения ориентироваться в пространстве и времени	– развитие пространственных представлений, – развивать умения различать времена года, – развивать умения различать части суток; пополнять знания о действиях людей в различные части суток.	- Игра «Справа как слева» - Игра «Лабиринт» - Игра «Времена года» - Игра «Кто в домике живет»

Содержание программы. В основе программы использование компьютерных технологий на занятиях по ФЭМП. Отбор и реализация материала осуществлялись с соблюдением следующих требований:

- учет закономерностей развития детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, а также задачами, предусмотренных программами по развитию словесно-логического мышления у детей данного возрастного периода;
- развивающие материалы не должны противоречить закономерностям развития онтогенеза детей с задержкой психического развития.

В процессе проведения занятий по ФЭМП были созданы специальные психолого-педагогические условия:

- адекватная предметно-развивающая среда;
- игровые ситуации совместных действий взрослого и детей старшего дошкольного возраста;
- подобраны дидактические материалы с учетом возрастных и индивидуальных особенностей и возможностей детей.

В программу по развитию словесно-логического мышления на занятиях по ФЭМП вошли:

«Развитие умения подбирать слова по категориям: обозначающие предметы, и обозначающие действия через формирование количественных представлений» [28].

Игра «В лес за грибами».

Цель: развитие у детей представления о количестве предметов «один - много», активизировать в речи детей слова «один, много».

Оборудование: интерактивная доска, грибы на поляне, корзина.

Ход проведения игры: детям предлагается пойти в лес за грибами. На доске появляется поляна с грибами. Далее задаются следующие вопросы: «Сколько грибов на поляне?» (много). Предложить сорвать по одному. Сколько ты положил, Саша? (один). Сколько ты положил, Миша? Сколько стало грибов в корзинке? (много). По сколько грибов осталось на поле?» (ни одного).

Детей получилось заинтересовать. Каждый ребенок подходил к доске и срывал гриб в корзину согласно смайлику под ней. Каждому ребенку, обращаясь по имени, взрослый задавал по вопросу, на которые дети отвечали: один или много. Некоторым детям приходилось давать подсказки или наглядное демонстрирование.

Игра «Соотнеси».

Материал: компьютерная игра, планшетник (или вывод на интерактивную доску).

Ход проведения. Детям необходимо соотнести предметы по признакам «голубое, голубые», «сладкое, сладкие».

Перед игрой с детьми повторили цвета, вспомнили что значит «один», «много». Детям, которые допускали ошибки при соотнесении цвета или количества, взрослый оказывал помощь в виде вопросов и подсказок: «Ты правильно определил цвет, но давай перепроверим здесь один предмет или много?».

Игра «Угости зайчат».

Цель игры: развитие у детей представления равенства на основе сопоставления двух групп предметов, активизировать в речи слова: «столько – сколько, поровну», «одинаково», поровну».

Оборудование: интерактивная доска, зайчата, морковки

Ход игры. Посмотрите, нам по почте пришло сообщения. Смотрим на экран. Маленьким зайчатам подарили морковку. Они растерялись и не знают, как ее поделить. Давайте им поможем. У меня есть две больших морковки, их очень любят зайчики, угостим их морковками (дети по желанию выходят к доске). (Детям предлагается угостить зайчиков морковкой, раздавая их зайчикам).

Взрослый предлагает детям ответить на вопрос: «Сколько раздали морковок зайчикам» (много). Как вы думаете, морковок больше, чем зайчат?» Посчитаем поровну ли зайчиков и морковок. (Ответы детей: «поровну»).

Давайте, подумаем: «Как можно, еще можно сказать, – «одинаково». Правильно, молодцы!

Дети активно участвовали в игре, предлагали зайчикам морковки. Значительная часть могут называть количество морковок «много». При ответе на вопрос: «Их больше или меньше, чем зайчат?» дети вели подсчет количества морковок и зайчат, приходя к тому, что их число совпадает, значит их поровну.

Игра «Дорисуй».

Цель: развитие умения различать количественный счет в пределах 5.

Материал интерактивная доска, изображение веточки смороды; квадрата и круга.

Ход проведения: нужно дорисовать на каждой веточке столько ягодок, чтобы их стало поровну – по 5. Нарисовать по 5 маленьких и 5 больших ягодок в квадрате и круге. Сосчитать сравнить. Объяснить, почему вы догадались, что ягодок в квадрате, круге поровну?

Дети рисуют на каждой веточки по 5 смородинок, маленькие в квадрате, большие в круге. Не все дети могут объяснить, почему смородинок в квадрате, круге поровну? Взрослый предлагает подсчитать смородинки больших и маленьких по отдельности и сравнивают.

Игра «Подсчет кубики».

Цель: развитие навыков количественный счет.

Материал/оборудование: планшет.

Ход проведения: Детям предлагается посмотреть на экран и назвать общее кол-во блоков.

Если ребенок не может сообразить взрослый предлагает подсчитать все блоки по порядку.

Игра «Кто следующий»

Цель: развитие умения различать порядковый счет в пределах 5.

Материал: интерактивная доска.

Ход проведения. На интерактивной доске появляется изображение животных, расположенных по порядку. Задача детей продолжить ряд, подобрав соответствующую картинку и перетащив ее на пустое место.

Дети могут выполнить задание после предварительного показа примера.

Материал, к играм представлен в приложении Б (рисунки Б.1 – Б.4) и в приложении В (рисунки В.1 – В.8).

В целом детей получилось заинтересовать и вовлечь в выполнение заданий, но, чтобы они не потеряли интерес, приходилось прерываться на физминутки, для избежания снижения концентрации внимания. На этом этапе практическое выполнение задания дополняется речевым и наглядным образцом действия.

Развитие логического и вербального мышления чрез формирования представлений о величине предмета и измерении величин, представлений и понятий о геометрических фигурах и форме

Цель: развитие математических понятий «меньше», «больше», «большой», «маленький».

Оборудование, ход проведения, представленные в приложении В.

Игра «Сбор вагонов».

Цель: развивать умение детей сравнивать два предмета по величине, активизировать в речи детей слова «большой, маленький».

Оборудование: интерактивная доска, вагоны.

Ход проведения игры: Дети смотрят на доску. На ней появляется паровоз с тремя вагонами (большой, средний и маленький). Сверху появляются животные. Их надо распределить по вагонам в зависимости от размера. Воспитатель рассказывает о том, что детишки животных собираются домой, но не знают, как им поместится в вагонах. Взрослый предлагает детям разместить их по вагонам, в зависимости от их размера. В конце игры обобщаем, что в большом вагоне сидят большие животные, а в маленьком – маленькие.

Дети размещают животных по вагонам, им уже меньше требуется подсказок на примере наглядного показ, но требуется напоминание что значит «большой, средний и маленький».

Игра «Ледяной шифр».

Цель: развитие умения детей сравнивать два предмета по форме и цвету

Материал: интерактивный пол

Ход проведения. Детям предлагается помочь пингвину пингвин найти зашифрованную клеточку. Для подсказки: сверху указан цвет, а сбоку – форма, необходимо выложить подходящую фигуру на заданную клеточку. Дети выкладывают фигуру на пересечении нужной формы и цвета.

Дети выкладывают фигуру на пересечении нужной формы и цвета, но напоминании материала о геометрических формах и цветов. При этом выполнении заданий дети проявляли самостоятельность.

Игра «Подбери».

Цель: Развивать умение детей обобщать предметы по группам.

Материал: интерактивная доска.

Ход проведения. На экране овощи, фрукты, разных цветов и формы. дети необходимо разобрать предметы по цвету, форме. Овощи собрать по форме, фрукты собрать по цвету, и разместить в соответствующие корзины по форме и цвету. На экране дети, собирая овощи по форме, ориентируются на подсказки в верхней строчке, в которой расположены формы (круг, квадрат, треугольник, ромб). Дети подводят овощ к форме предмета, если подобрано правильно, овощ та исчезает и повет в соответствующей корзине, если неправильно, то звучит предупреждающий сигнал, и ребенок должен снова подбирать по форме (если ребенок вместо овоща поднесет фрукт, то звучит также предупреждающий сигнал). Также делается подбор по цвету.

Дети уже более самостоятельно выполняют задание. Если ребенок ошибается, вместо овоща поднесет фрукт и звучит предупреждающий сигнал, взрослый вместе с ребенком разбирает его ошибку, но не на наглядном примере, а с помощью наводящих вопросов.

Развивать умение рассуждать, делать умозаключение

Игра «Сломанная машина».

Материал: интерактивный пол, машина, состоящая из геометрических фигур, на которой не достает какой-либо части.

Ход проведения: на полу строится машина, состоящая из геометрических фигур. Затем все дети, отворачиваются. Ведущий убирает какую-либо деталь машины, и просит детей повернуться и определить какой детали не хватает. Кто раньше других скажет, чего не стало и какой она формы, становится ведущим. Если дети легко справляются с задачей, можно одновременно убрать две детали.

Взрослый просит перечислить детали и форму, из которых состоит машина. Просит отвернуться и убирает одну деталь. Дети поворачиваются, их снова просят перечислить детали и назвать недостающую деталь и ее форму. Выполнение задания не должно превышать 7-10 минут. После у детей может снизиться концентрация внимания и потеря интереса.

В целом, на этом этапе выбираются упражнения, которое дополняются указаниями педагога.

Развитие умения устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа; и уровень развития связной речи, через формирования умения ориентироваться в пространстве и времени.

Игра «Справа как слева».

Цель: развитие пространственных представлений.

Оборудование: интерактивные полы.

Ход проведения игры: Воспитатель/педагог просит ребенка стать в синий круг, расположенный между красным и желтым, второму ребенку занять зеленый круг, расположенный слева от красного.

Дети стараются самостоятельно выполнить задание, тем, кто ошибается, взрослый просит помочь ребенка, который справился с заданием.

Игра «Лабиринт».

Цель: развитие пространственных представлений.

Материал: интерактивный пол в виде лабиринта.

Ход проведения. На интерактивном полу изображены две дороги-лабиринт в конце каждой стоят ворота. Дети делятся на две команды. Их задача перемести клюшкой по лабиринту кубик до ворот, передать эстафету, второй игрок становится на исходную позицию и выполняет тоже задание. Выигрывает команда, в которой быстрее всех пройдет лабиринт каждый участник игры.

Дети выполняют задание без подсказок.

Игра «Времена года».

Цель: развития умения различать времена года

Оборудование: интерактивная доска с картинками с изображением времен года.

Ход проведения игры: соедини попарно большие и маленькие картинки, так чтобы они относились к одному времени году. Почему ты так соединил? Назови времена года по порядку.

Дети стараются самостоятельно выполнить задание, тем кто ошибается взрослый просит ребенка, который справился с заданием, подсказать по каким признакам он определил время года. Основные ошибки дети допускают при названии времен года по порядку.

Игра «Кто в домике живет».

Цель: развитие умения различать части суток; пополнять знания о действиях людей в различные части суток.

Материал: презентация

Детям показываются слайды с осями суток. На каждом слайде заостряется внимание на отличительных особенностях частей суток, и чем занимаются люди в это время. В конце показа задаются вопросы что делают люди, когда...?

Оборудование, материал представлены в приложении Б.

На этом этапе игры реализуются преимущественно посредством практического приема, посредством минимизации приемов указания и подсказок педагога, упор делается на самостоятельную деятельность ребенка.

Подобранные компьютерные технологии игры для развития словесно-логического мышления проводились 2 раз в неделю, в течение года на занятиях по формированию элементарных математических представлений.

Таким образом, формирующий этап развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР включает три направления, для которых характерен переход от наглядного показа выполнения заданий до указаний и получения самостоятельного практического опыта. Развитие словесно-логического мышления у детей с ЗПР требует целенаправленной работы, только тогда оно станет организованным и управляемым процессом.

Основные трудности для детей данной группы составляют умения устанавливать логическую последовательность событий и выделение существенных признаков.

2.3. Оценка эффективности работы по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий

Для определения эффективности работы по развитию словесно-логического мышления у детей с ЗПР в экспериментальной группе на контрольном этапе была проведена повторная посредством методик констатирующего этапа.

Цель контрольного этапа: проверка эффективности работы по развитию словесно-логического мышления у детей с ЗПР формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий.

Задачи:

- провести повторное диагностическое исследование по методикам констатирующего этапа;
- определить динамику уровня развития словесно-логического мышления у детей с ЗПР в экспериментальной группе на занятиях по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий;
- проанализировать полученные результаты.

Повторные результаты проведенной методики «Понимания значения слов» отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень развития понимания слов у детей с ЗПР

уровень	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%
	до		после		до		после	
высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
средний	3	30	4	40	2	20	6	60
низкий.	7	70	6	60	8	80	4	40

Опираясь на повторные результаты, представленные в таблице 7, следует отметить, что у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР улучшились показатели развития понимания значения слов на 40%. Дети в экспериментальной группе более продуктивнее стали описывать предъявленный предмет на картинке, выделяя не только существенные, но и несущественные признаки.

Полученные повторные результаты позволили составить сравнительную диагностику развития понимания значения слов до и после реализации работы, представленную на рисунке 5.

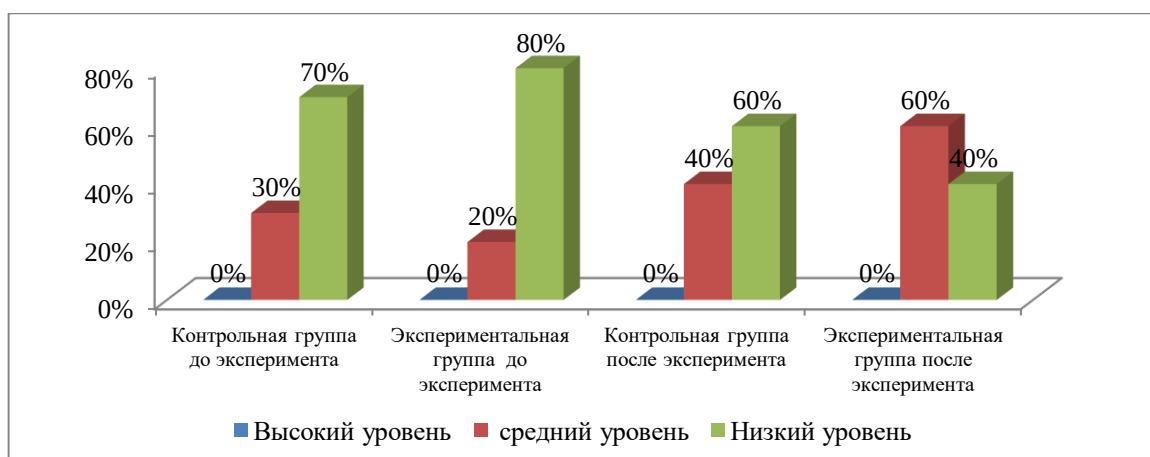


Рисунок 5 – Распределение детей с ЗПР по уровню развития понимания значения слов на контрольном этапе

Как видно на рисунке 5 у детей в экспериментальной группе показатели уровня развития понимания слов увеличились на 40%, в контрольной группе – на 10%.

Повторные результаты диагностики уровня развития логического мышления у детей с ЗПР, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень развития логического мышления у детей с ЗПР

уровень	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%
	до		после		до		после	
высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
средний	3	30	4	40	2	20	5	50
низкий.	7	70	6	60	8	80	5	50

Опираясь на повторные результаты, проведенной методики «Классификация предметов» представленные в таблице 8, следует отметить, у детей с ЗПР экспериментальной группы положительную динамику на 30%. Дети с ЗПР стали более точно и самостоятельно классифицировать предметы

в группы и осуществлять интерпретацию своего выбор, выстраивая и подтверждая свои предположения.

Полученные повторные результаты позволили составить сравнительную диагностику развития логического мышления до и после реализации работы, представленную на рисунке 6.

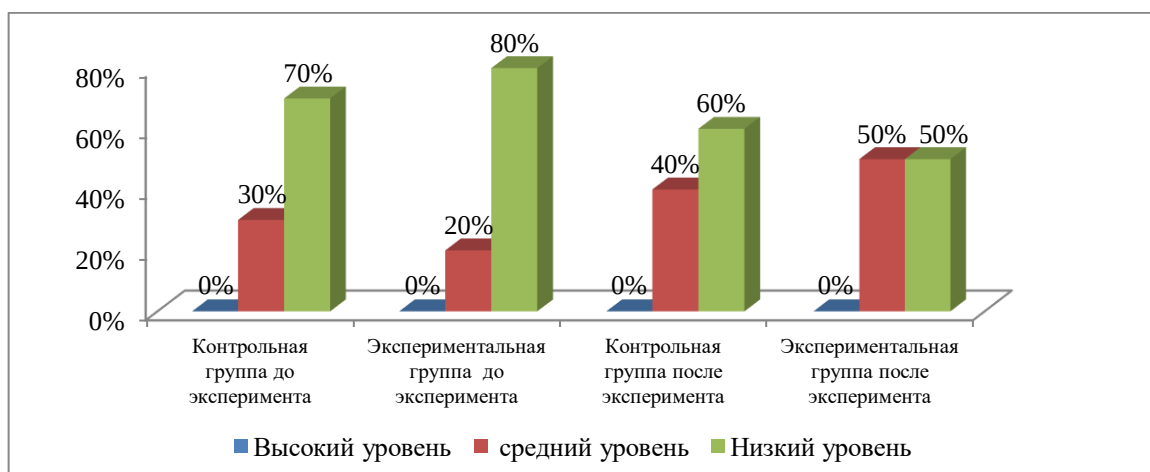


Рисунок 6 – Распределение детей с ЗПР по уровню развития логического мышления

Как видно на рисунке 6 у детей в экспериментальной группе показатели уровня развития логического мышления улучшились на 30%, в контрольной группе – на 10%. Повторные результаты проведенной методики «Толкование слов» отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень сформированности толкования слов у детей с ЗПР

уровень	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%
	до		после		до		после	
высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
средний	3	30	4	40	2	20	6	60
низкий.	7	70	6	60	8	80	4	40

Опираясь на повторные результаты, проведенной методики «Толкование слов» представленные в таблице 9, следует отметить, у детей с ЗПР экспериментальной группы положительную динамику на 40%. Дети с ЗПР стали более точно осуществлять характеристику и толкование слов, группируя их на группы.

Полученные повторные результаты позволили составить сравнительную диагностику развития толкование слов у детей с ЗПР до и после реализации работы, представленную на рисунке 7.

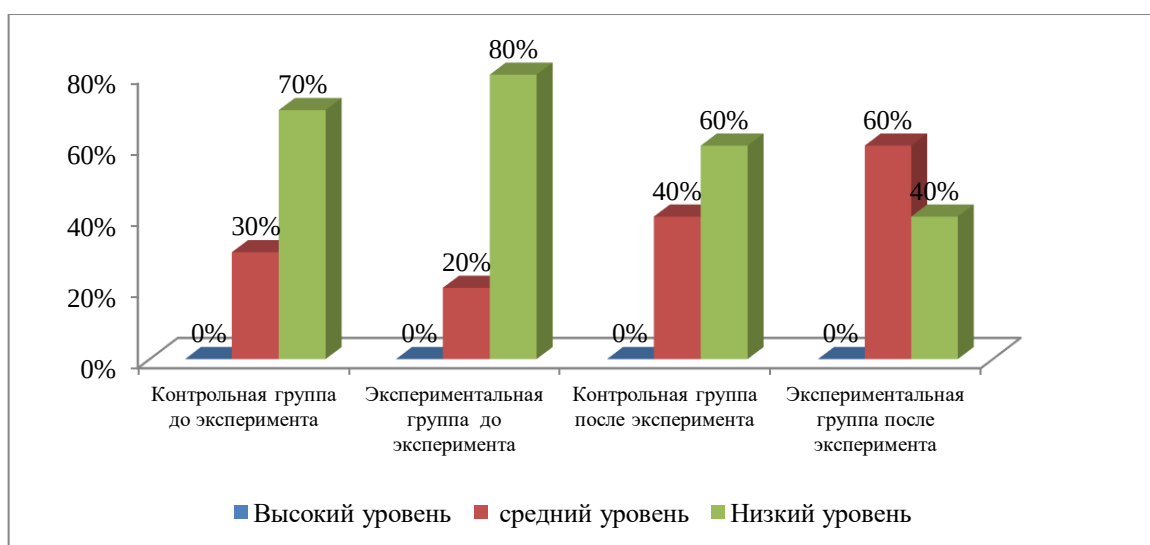


Рисунок 7 – Сравнительные показатели уровня развития толкования слов у детей с ЗПР на контрольном этапе

Как видно на рисунке 7 показатели уровня развития вербального мышления повысились на 40% у детей с ЗПР в экспериментальной группе. В контрольной группе – на 10%

Результаты проведенной методики «Последовательные картинки» на контрольном этапе отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Уровень сформированности умение устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи у детей с ЗПР на контрольном этапе

уровень	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%	количество детей	%
	до		после		до		после	
высокий	0	0	0	0	0	0	0	0
средний	3	30	4	40	2	20	5	50
низкий.	7	70	6	60	8	80	5	50

Опираясь на повторные результаты, проведенной методики «Последовательные картинки» представленные в таблице 10, следует отметить, у детей с ЗПР экспериментальной группы положительную динамику на 30%. Дети с ЗПР стали более точно осуществлять умение устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи.

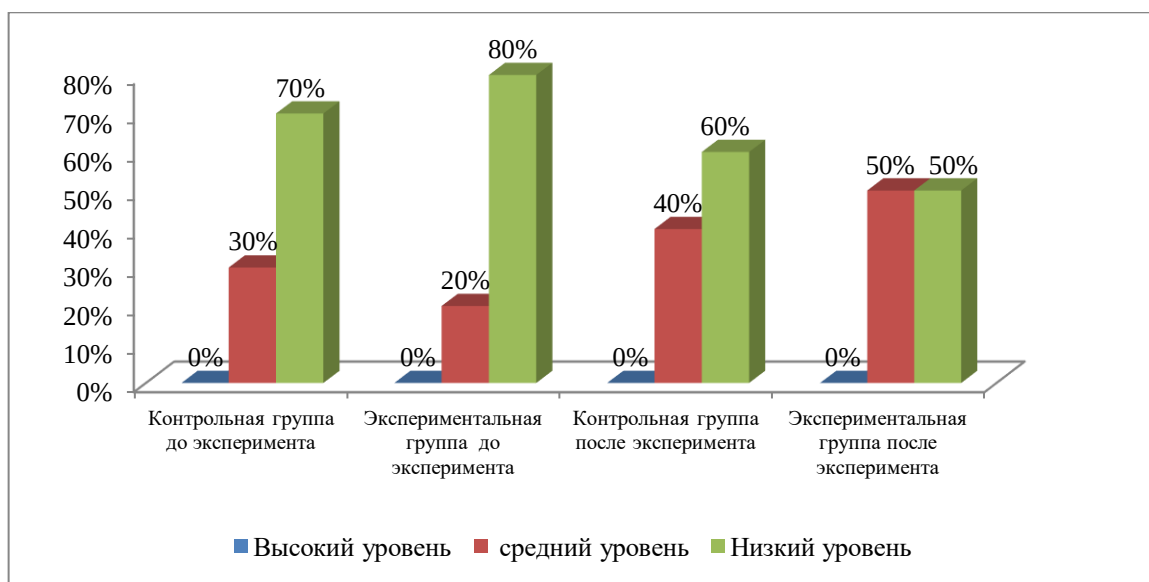


Рисунок 8 – Сравнительные показатели уровня развития умение устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи с ЗПР на контрольном этапе

Как видно на рисунке 8 показатели уровня развития устанавливать логическую последовательность фрагментов сюжета рассказа, и развития связной речи повысились на 30% у детей с ЗПР в экспериментальной группе. В контрольной группе – на 10%. Сводный результаты представлены в Приложении А, таблицы А.5 – А.8.

«Таким образом, проведенное повторное исследование у детей дошкольного возраста с ЗПР выявило положительную динамику, у детей контрольной группы результаты изменились не значительно. Дети с ЗПР в экспериментальной группе стали» более целенаправленное выделять, более продуктивнее понимать значения слов, классифицировать предметы, анализировать причинно-следственные связи, устанавливать последовательность событий, главных героев, но, тем не менее при установлении логической последовательности дети допускают неточности.

Выводы по второй главе.

В данной работе проводилось исследование уровня развития словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ЗПР. В исследовании принимали участие 20 детей старшего дошкольного возраста (10 детей составили контрольную группу, и 10 детей, – экспериментальную группу).

Результаты констатирующего этапа показали, что у детей с ЗПР в экспериментальной группе преобладают низкие оценочные критерии развития словесно-логического мышления:

- дети при описании предъявленных картинок с изображенным объектом частично смогли выделить, описать и подобрать из предложенных картинок действия в основном используя жестикуляцию,
- у детей недостаточно развито понимание значения слов,
- недостаточно развито логическое, вербальное мышление, связная речь,
- недостаточно развито умения классифицировать предметы в группы и интерпретировать свой выбор,
- недостаточно развито умения выделять существенные признаки, осуществлять мысленный синтез последовательных действий,

– дети не понимают и не до конца анализируют причинно-следственные связи.

На формирующем этапе была осуществлена работа по развитию словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР с использованием компьютерных технологий на занятиях по формированию элементарных математических представлений.

Результаты контрольного этапа показали положительную динамику по всем исследуемым критериям:

- дети с ЗПР в экспериментальной группе стали более целенаправленные выделять, более продуктивнее понимать значения слов, классифицировать предметы,
- более точно анализировать причинно-следственные связи, устанавливать последовательность событий, главных героев.

В работе не была опровергнута гипотеза о том, что развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития будет наиболее эффективной, если на занятиях по формированию элементарных математических представлений использовать компьютерные технологии.

«Таким образом, я могу сказать о том, что компьютерные технологии в нашем мире играют колоссальную роль. Для нас они становятся помощниками в обучении детей. На просторах интернета, можно найти различные игры и пособия для дальнейшего использования. Теперь есть возможность использовать нейросеть для создания каких-либо игр и занятий».

Заключение

Потребности современного «общества диктуют необходимость создания широкой сети образовательных дошкольных учреждений для детей, отстающих в развитии» [11].

«Рассматривая особенности освоения операции «синтез» у старших дошкольников с ЗПР, можно отметить следующие трудности: создание целого из частей, расположение частей в объекте; мысленно объединять определенные части, свойства, качества; в пространственном оперировании образами» [8]. Трудности наблюдаются при оперировании понятиями и свойствами объектов. В «большинстве случаев детям мешает бедность понятийного словаря и неумение устанавливать логическую связь или понять взаимоотношение предметов и явлений» [1].

В современном мире быстро развивающейся цифровой эпохи повсеместная интеграция компьютеров в дошкольное образование превратилась в обычное явление. Компьютерные технологии при работе с дошкольниками с ЗПР значительно повышает их когнитивные способности, закладывая основу для развития навыков формирования элементарных математических представлений.

Результаты констатирующего этапа показали, что у детей с ЗПР в экспериментальной группе преобладают низкие оценочные критерии развития словесно-логического мышления:

- дети при описании предъявленных картинок с изображенным объектом частично смогли выделить, описать и подобрать из предложенных картинок действия в основном используя жестикуляцию,
- недостаточно развито логическое, вербальное мышление, связная речь,
- недостаточно развито умения классифицировать предметы в группы и интерпретировать свой выбор,
- недостаточно развито умения выделять существенные признаки, осуществлять мысленный синтез последовательных действий.

На формирующем этапе «была разработана и реализована работа по развитию словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ЗПР по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий» [22].

«После проведения работы по развитию словесно-логического мышления была осуществлена повторная диагностика, направленная на выявления эффективности проведенной работы по формированию элементарных математических представлений с применением компьютерных технологий у дошкольников» [28] с ЗПР на контрольном этапе. Повторные результаты контрольного этапа у детей с ЗПР в экспериментальной группе выявили положительную динамику по всем исследуемым критериям развития словесно-логического мышления. У детей контрольной группы показатели минимальные положительные значения.

В работе не была опровергнута гипотеза о том, что развитие словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития будет наиболее эффективной, если на занятиях по формированию элементарных математических представлений использовать компьютерные технологии.

«Таким образом, я могу сказать о том, что компьютерные технологии в нашем мире играют колоссальную роль. Для нас они становятся помощниками в обучении детей. На просторах интернета, можно найти различные игры и пособия для дальнейшего использования. Теперь есть возможность использовать нейросеть для создания каких-либо игр и занятий».

Список используемых источников

1. Авдулова Т. П. Психолого-педагогическое сопровождение реализации федеральных государственных стандартов дошкольного образования (ФГОС ДО) / Т. П. Авдулова, О. В. Гавриченко, Л. А. Григорович. М.: Владос, 2016. 316 с.
2. Астафьева, Н.В. Психология мышления и проблемы обучения. Москва: Педагогика, 2018. 250 с.
3. Авдюкова А. Е., Добрынина Т. Н. Интерактивные методы обучения в коррекционно-развивающем обучении детей с ОВЗ. Образование и саморазвитие, 2001. 26(4). С. 44-53.
4. Алёхин А. Н. Особенности мышления современных дошкольников с задержкой психического развития / А. Н. Алёхин, С. И. Беляева // Клиническая и специальная психология. 2023. № 3. Т.12. С. 57–77.
5. Андриади И. П. Педагогический словарь / И. П. Андриади, С. Ю. Темина. М.: НИЦ Инфра-М, 2020. 224 с.
6. Белопольская Н. Л., Розенталь О. А. Коррекционно-развивающее обучение в работе с детьми с ЗПР // Дефектология. 2018. 4(1). С. 34-41.
7. Выготский Л. С. Вопросы детской психологии / Л. С. Выготский. М.: Перспектива, 2018. 224 с.
8. Выготский Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. СПб.: Питер, 2018. 432 с.
9. Веракса А. Н., Новоселова С. Л. Игровая деятельность в контексте развития дошкольников с задержкой психического развития. Психологическая наука и образование. 2019. 24(1). С.15-21.
10. Демиденко О. П. Современные технологии индивидуальной работы с детьми с задержкой психического развития / О. П. Демиденко, А. Э. Аванесян // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 2. №5 (22). С. 192-195.

11. Ельцова А. С. Особенности развития мышления у дошкольников с ЗПР / А. С. Ельцова, Н. В. Микляева // Проблемы и перспективы развития образования: всероссийская научно-практическая конференция (Орехово-Зуево, 24 ноября 2017 г.). Орехово-Зуево: ГГТУ, 2017. С.64-67. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32407147>.
12. Забрамная С. Д. От диагностики к развитию. Пособие для психолого-педагогического изучения детей в ДОУ / С. Д. Забрамная, О. В. Боровик. М.: В. Секачев, 2016. 102 с.
13. Заширинская О. В. Психология детей с задержкой психического развития / О. В. Заширинская. СПб.: СПбГУ, 2019. 166 с.
14. Кисова В. В. Клинико-психологические особенности детей с задержкой психического развития как основа коррекционно-развивающей работы в специализированных образовательных учреждениях [Электронный ресурс] / В. В. Кисова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. № 2 (2). С. 348-351. URL: <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения: 03.11.2021)
15. Колесникова Г. И. Специальная психология и специальная педагогика / Г. И. Колесникова. М.: ЮРАЙТ, 2017. 346 с.
16. Лубовский В. И. Специальная психология / В. И. Лубовский. М.: ЮРАЙТ, 2017. 428 с
17. Леонтьев А. А. Психология речи и общения. Москва: Изд-во РАН. 2001
18. Лурия А. Р. Нарушения высших психических функций при поражении мозга. Москва: Наука. 1973.
19. Марковская И. Ф., Левина Л. Н. Психологические особенности анализа и синтеза у детей с задержкой психического развития. Дефектология. 2017. 3(2). С 25-33.
20. Назарова О. Н. Особенности наглядно-образного мышления старших дошкольников с задержкой психического развития различного генеза / О. Н. Назарова // Молодой ученый. 2017. №7. С. 551-555. URL: <https://moluch.ru/archive/141/39643/>.

21. Неретина Т. Г. Специальная педагогика и коррекционная психология / Т. Г. Неретина. М. Флинта, 2014. 376 с.
22. Павелко Н. Н. Цифровая педагогика в условиях информационного общества / Н. Н. Павелко // Вестник ИМСИТ. 2021. № 3(87). С. 36-38.
23. Петрова С. В. Особенности обучения детей с задержкой психического развития / С. В. Петрова // Международный научный журнал «Символ науки». 2021. №1. С. 157-159.
24. Петухова М. Г. Компьютерные технологии в работе педагога дошкольного учреждения / М. Г. Петухова // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. №7. С. 330-333.
25. Подольская О. А. Основы коррекционной педагогики и психологии: учебное пособие / О. А. Подольская, И. В. Яковлева. М.: Директ-Медиа, 2018. 169 с.
26. Провков Н. С. Цифровые технологии в образовании / Н. С. Провков, Л. В. Пятилетова // Современные научные исследования и инновации. 2019. №2 (94). С. 16.
27. Психология детей с нарушениями интеллектуального развития / Под ред. Л. М. Шипицына. М.: Академия, 2014. 224 с.
28. Скулкин А. А. Формирование цифрового образовательного пространства: адаптация цифровой педагогики // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 1(86). С. 277-280.
29. Соколова Е. В. Психология детей с задержкой психического развития / Е. В. Соколова. М.: Сфера, 2009. 320 с.
30. Сорокоумова Е. А. Психолого-педагогические условия развития мышления у детей с ЗПР / Е. А. Сорокоумова, Е. С. Калугина // Коллекция гуманитарных исследований. 2017. № 6(9). С. 75-80.
31. Стребелева Е. А. Коррекционно-развивающее обучение детей в процессе дидактических игр / Е. А. Стребелева. М.: Владос, 2020. 264 с.

32. Стребелева Е. А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста / Е. А. Стребелева, Н. Д. Шматко, Ю. А. Разенкова. М.: Просвещение, 2017. 430 с.

33. Стребелева Е. А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии / Е. А. Стребелева. М.: Владос, 2019. 180 с.

34. Филиппова Н. В. Современный взгляд на задержку психического развития / Н. В. Филиппова, Ю. Б. Барыльник, А. С. Исмаилова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 10. С. 256-262.

Приложение А

Сводные таблицы эксперимента

Таблица А.1 – Результаты методики «Понятия значения слов» на констатирующем этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Контрольная группа			Экспериментальная группа		
P.1	0	Н	P.11	0	Н
P.2	0	Н	P.12	0	Н
P.3	1	С	P.13	0	Н
P.4	0	Н	P.14	1	С
P.5	0	Н	P.15	0	Н
P.6	1	С	P.16	0	Н
P.7	0	Н	P.17	1	С
P.8	1	С	P.18	0	Н
P.9	0	Н	P.19	0	Н
P.10	0	Н	P.20	0	Н

Таблица А. 2 – Результаты методики «Классификация предметов» на констатирующем этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Контрольная группа			Экспериментальная группа		
P.1	0	Н	P.11	0	Н
P.2	0	Н	P.12	0	Н
P.3	1	С	P.13	0	Н
P.4	0	Н	P.14	1	С
P.5	0	Н	P.15	1	Н
P.6	1	С	P.16	0	Н
P.7	0	Н	P.17	1	С
P.8	1	С	P.18	0	Н
P.9	1	Н	P.19	1	Н
P.10	1	Н	P.20	1	Н

Продолжение Приложение А

Таблица А.3 – Результаты методики «Толкование слов» на констатирующем этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Контрольная группа			Экспериментальная группа		
Р.1	0	Н	Р.11	0	Н
Р.2	0	Н	Р.12	0	Н
Р.3	1	С	Р.13	0	Н
Р.4	0	Н	Р.14	1	С
Р.5	0	Н	Р.15	1	Н
Р.6	1	С	Р.16	0	Н
Р.7	0	Н	Р.17	1	С
Р.8	1	С	Р.18	1	Н
Р.9	1	Н	Р.19	1	Н
Р.10	1	Н	Р.20	1	Н

Таблица А.4 – Результаты методики «Последовательные картинки» на констатирующем этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Контрольная группа			Экспериментальная группа		
Р.1	0	Н	Р.11	0	Н
Р.2	0	Н	Р.12	0	Н
Р.3	1	С	Р.13	0	Н
Р.4	0	Н	Р.14	1	С
Р.5	0	Н	Р.15	0	Н
Р.6	1	С	Р.16	0	Н
Р.7	0	Н	Р.17	1	С
Р.8	1	С	Р.18	0	Н
Р.9	1	Н	Р.19	0	Н
Р.10	1	Н	Р.20	0	Н

Продолжение Приложение А

Таблица А.5 –Результаты методики «Понятия значения слов» на контрольном этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Экспериментальная группа			Контрольная группа		
Р.1	0	Н	Р.11	0	Н
Р.2	0	Н	Р.12	0	Н
Р.3	1	С	Р.13	2	С
Р.4	0	Н	Р.14	2	С
Р.5	0	Н	Р.15	2	С
Р.6	2	С	Р.16	0	Н
Р.7	1	Н	Р.17	2	С
Р.8	2	С	Р.18	2	С
Р.9	0	Н	Р.19	2	С
Р.10	2	С	Р.20	0	Н

Таблица А.6 – Результаты методики «Классификация предметов» на контрольном этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Экспериментальная группа			Контрольная группа		
Р.1	0	Н	Р.11	0	Н
Р.2	0	Н	Р.12	0	Н
Р.3	1	С	Р.13	2	С
Р.4	0	Н	Р.14	2	С
Р.5	0	Н	Р.15	2	С
Р.6	2	С	Р.16	0	Н
Р.7	1	Н	Р.17	2	С
Р.8	2	С	Р.18	2	С
Р.9	0	Н	Р.19	0	Н
Р.10	2	С	Р.20	0	Н

Продолжение Приложение А

Таблица А.7 – Результаты методики «Толкование слов» на контрольном этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Экспериментальная группа			Контрольная группа		
P.1	0	Н	P.11	0	Н
P.2	0	Н	P.12	0	Н
P.3	1	С	P.13	2	С
P.4	0	Н	P.14	2	С
P.5	0	Н	P.15	2	С
P.6	2	С	P.16	0	Н
P.7	1	Н	P.17	2	С
P.8	2	С	P.18	2	С
P.9	0	Н	P.19	2	С
P.10	2	С	P.20	0	Н

Таблица А.8 – Результаты методики «Последовательные картинки» на контрольном этапе

№ п/п	Баллы	Уровень	№ п/п	Баллы	Уровень
Экспериментальная группа			Контрольная группа		
P.1	0	Н	P.11	0	Н
P.2	0	Н	P.12	2	С
P.3	1	С	P.13	2	С
P.4	0	Н	P.14	2	С
P.5	0	Н	P.15	0	Н
P.6	2	С	P.16	2	С
P.7	1	Н	P.17	2	С
P.8	2	С	P.18	0	Н
P.9	0	Н	P.19	0	Н
P.10	2	С	P.20	0	Н

Приложение Б
Картотека игр

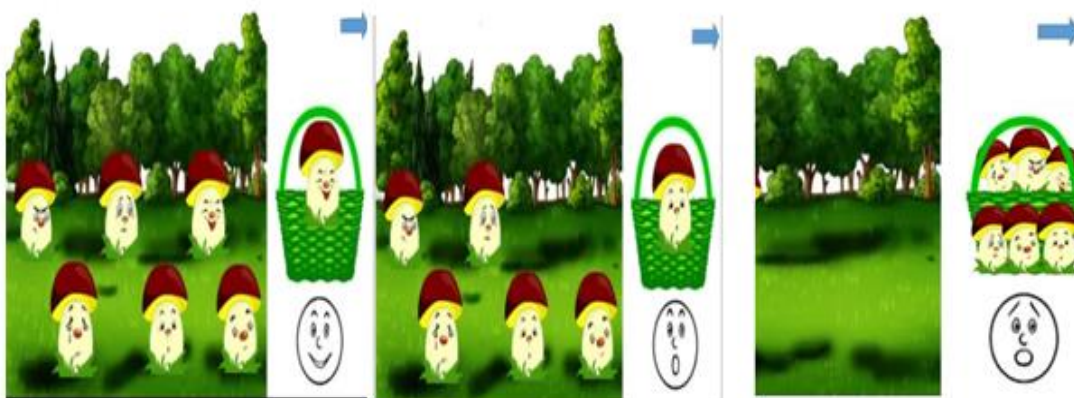


Рисунок Б.1 – В лес за грибами

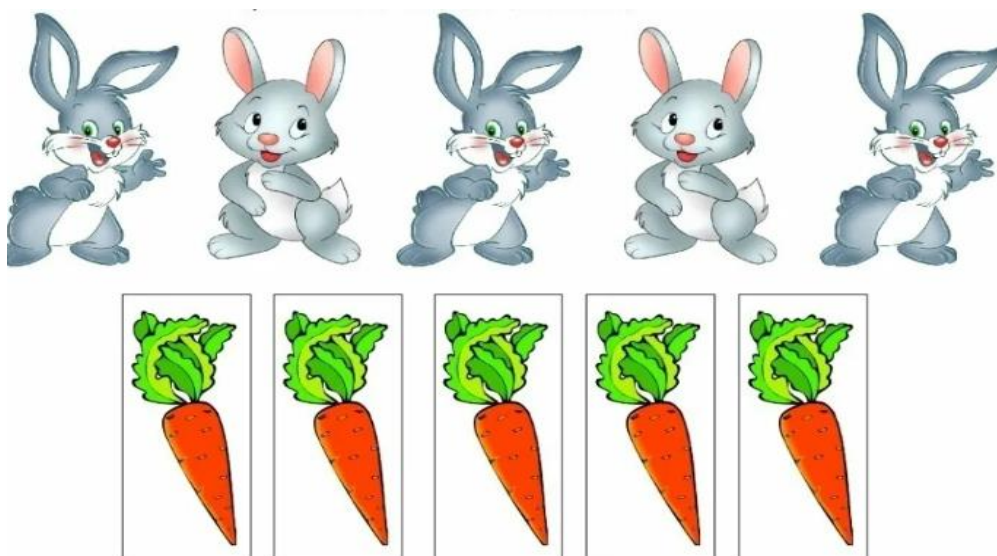


Рисунок Б.2 – Угости зайчат



Рисунок Б.3 – Собери вагоны



Рисунок Б.4 – Подсчитай кубики

Приложение В

Презентация

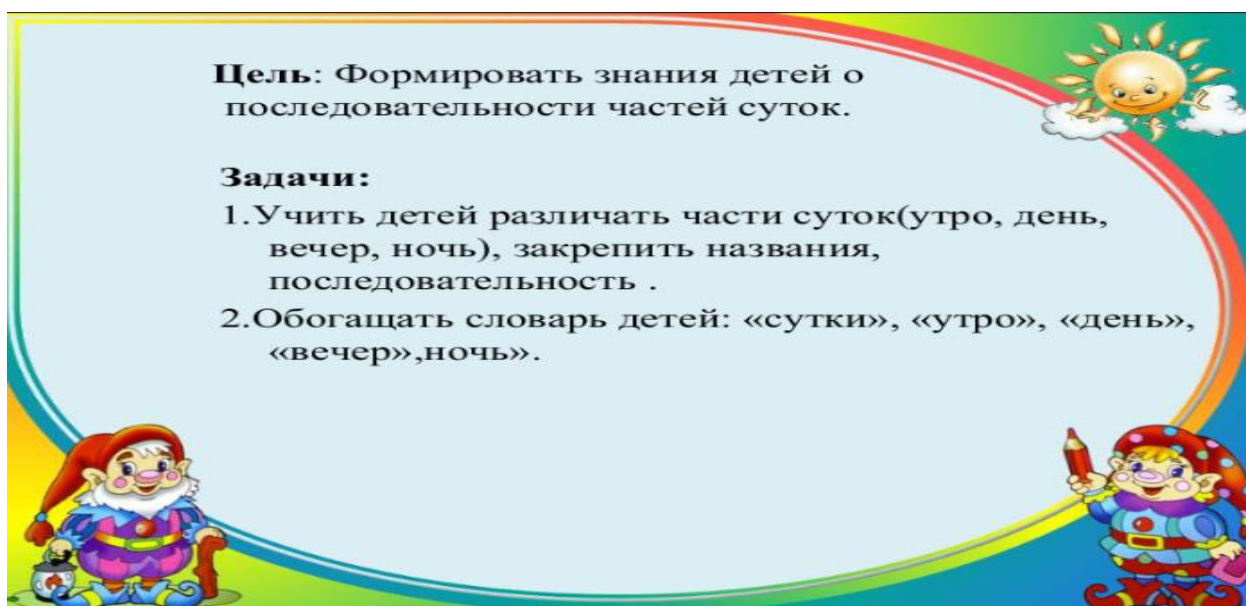


Рисунок В.1 – Формирование знаний о последовательности частей суток



Рисунок В.2 – Знакомство с частями суток



Рисунок В.3 – Знакомство с частями суток «Утро»



Рисунок В. 4 – Знакомство с частями суток «День»

Вечер

Вот и солнышко садится, это вечер к нам стучится.
Вся семья вернется в дом, соберется за столом.



Рисунок В. 5 – Знакомство с частями суток «Вечер»

Ночь

День закончился давно. На дворе совсем темно.
Ночь приходит. Нам она доброго желает сна.



Рисунок В. 6 – Знакомство с частями суток «Ночь»



Рисунок В.7– Закрепление знаний о частях суток