

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми
нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий

Обучающийся Ю.В. Иванова
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель Т.В. Панкратова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается тема «Формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий».

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы теоретически обосновать и экспериментально проверить влияние виртуальных экскурсий на формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и разработка методических рекомендаций для педагогов дошкольной образовательной организации по поставленной проблеме.

Бакалаврская работа основана на гипотезе, согласно которой процесс формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи средствами виртуальных экскурсий будет более эффективным, если: подобрать специальный соответствующий тематический материал, учитывая особенности детей 6-7 с ТНР в соответствии ФАОП с лексическими темами; обогатить развивающую предметно-пространственную среду игровыми атрибутами, способствующих проведению виртуальных экскурсий: фигурками животных, насекомых, макеты сред их обитания (осенний лес, зимний лес, летний лес, поляна в лесу).

Исследование решает следующие задачи: охарактеризовать сущность и содержание процесса формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; определить педагогические возможности виртуальных экскурсий в формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; выявить уровень сформированности экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; разработать и апробировать содержание работы, направленной на формирование экологических представлений посредством виртуальных экскурсий. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (44 источника), приложения. Работа содержит 2 таблицы. Объём работы - 56 страниц без приложения.

Оглавление

Введение.....	
Глава 1 Теоретические основы формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	
Психолого-педагогическая характеристика детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	
1.2 Особенности формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий	
2.1 Выявление уровня сформированности формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	
2.2 Содержание работы, направленной на формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий	
2.3 Выявление эффективности использования виртуальных экскурсий в формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	
Заключение.....	
Список используемой литературы.....	
Приложение А Стимульный материал	
Приложение Б Стимульный материал	
Приложение В Сводные таблицы результатов констатирующего этапа.....	
Приложение Г Перспективный план.....	
Приложение Д Сводные таблицы результатов контрольного этапа.....	

Введение

Актуальность исследования. Жизнь современного общества влияет на все жизненные сферы: социальную, политическую и на культурную в том числе. Свое свободное время дети обожают проводить в основном за просмотром видеороликов развлекательного характера, играми в гаджеты, которые, как правило, не несут никакой пользы а, скорее, способствуют деградации культурной и духовно-нравственных сфер жизни» [16, с. 36].

В настоящее время происходит «утрата культурного наследия нашего народа, а, как известно, народ, не знающий свою историю – обречен на исчезновение» [22, с. 50].

Для воспитания разносторонней развитой личности, с высокой гражданской позиции, «необходимо повышать уровень культурного образования нашего населения, начиная с дошкольного возраста» [39, с. 48].

Музеи относятся к культурным учреждениям, следовательно, «виртуальные экскурсии могут являться актуальным средством для формирования экологических представлений у детей 6-7 лет» [21, с. 56].

Именно в данном возрасте, у старших дошкольников формируются базовые основы представлений об экологии, определяется сознание, «которое благотворно скажется на отношении к природе в будущем» [18].

У старших дошкольников уже могут формироваться связи условий предметов и их обобщений. 6-7-летние дети, развивающиеся в норме, могут обобщать следующие экологические понятия: «деревья», «рыбы», «цветы», «звери» и пр. Исходным звеном к воспитанию верного детского подхода к экологии составляют конкретные знания, которые отражают экологические отношения окружающего мира.

Исследователи В.О. Букина [8], В.Н. Волчкова [12], О.А. Воронкевич [13], Е.Л. Кошечева [22], Л.Н. Лаврова [27], Л.И. Мосягина [32], С.Н. Новикова [33], Е.А. Щербанева [41] представили специфику ознакомления детей с природным миром и экологическими терминами.

Работа над речью экологической направленности у детей 6-7 лет начинается с процесса обогащения словарного запаса описания предмета и его свойства, как описательного образа природы, составления детьми различных рассказов, сказок на природную тематику.

Основываясь на анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта, выделим противоречие между значительным потенциалом виртуальных экскурсий в формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи с тем, что разработано недостаточно методических рекомендаций по данной проблеме для педагогов дошкольной образовательной организации.

Разрешение данного противоречия определила проблему исследования: каковы педагогические возможности в формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить влияние виртуальных экскурсий на формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и разработка методических рекомендаций для педагогов дошкольной образовательной организации по поставленной проблеме.

Объект исследования: процесс формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: виртуальные экскурсии как средство формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Гипотеза исследования заключается в том, что позитивное формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи средствами виртуальных экскурсий будет более эффективным, если:

- подобрать специальный соответствующий тематический материал, учитывая особенности детей 6-7 с ТНР в соответствии ФАОП с лексическими темами: «Жизнь животных осенью», «Деревья и

кустарники», «Особенности животных зимой», «Шестиногие малыши», «Наши друзья – пернатые», «Ягодка»;

– обогатить развивающую предметно-пространственную среду игровыми атрибутами, способствующих проведению виртуальных экскурсий: фигурками животных, насекомых, макеты сред их обитания (осенний лес, зимний лес, летний лес, поляна в лесу);

– включать проведение виртуальных экскурсий в различные режимные моменты: утренний круг, вечерний круг, игры, детские виды деятельности, ООД (лепка/рисование/аппликация), прогулка).

Задачи исследования:

– охарактеризовать сущность и содержание процесса формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;

– определить педагогические возможности виртуальных экскурсий в формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;

– выявить уровень сформированности экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;

– разработать и апробировать содержание работы, направленной на формирование экологических представлений посредством виртуальных экскурсий.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– работы по формированию экологических представлений у дошкольников В.Н. Волковой, О.А. Воронкевич, Е.Л. Кощеевой, Л.Н. Лавровой, Л.И. Мосягиной, В.В. Прохоровой, Л.А. Хаммидулиной,

– исследования в области коррекционно-педагогической работы у детей с тяжелыми нарушениями речи Л.Б. Баряевой, И.К. Боровской, Л.С. Вакуленко, Т.В. Волосовец, Л.С. Выготского, О.П. Гаврилушкиной, О.С. Гомзяк, А.Р. Лурия;

– проекты в области исследования экскурсий А.Ю. Александровой, Р.В. Алябьевой, А.М. Вербенец, А.В. Зуевой, Л.В. Курило, Т.Н. Мовшевой, А.Б. Ромашкиной, Е.В. Смирновой, Б.А. Столярова.

Методы исследования:

- теоретические: анализ, синтез и обобщение научной психолого-педагогической литературы по теме формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- эмпирические: наблюдение, опрос, педагогический эксперимент, состоящий из диагностики уровня знания основ безопасного поведения на улице старших дошкольников, проведения трех этапов исследования (констатирующий, формирующий, контрольный);
- методы обработки данных: качественный и количественный анализ данных.

Новизна исследования: в данной работе сформулированы и обоснованы задачи, формы и методы по формированию экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий.

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации существующих подходов о формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и выявлении возможностей средств виртуальных экскурсий.

Практическая значимость исследования: результаты данной работы могут быть использованы в дошкольных образовательных учреждениях в работе по формированию экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжёлыми нарушениями речи.

Экспериментальная база исследования. Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 62 общеразвивающего вида» Невского района г. Санкт-Петербурга.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (44 источника) и приложений.

Глава 1 Теоретические основы формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

1.1 Психолого-педагогическая характеристика детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Тяжелые нарушения речи (ТНР) в детском возрасте представляют серьезную проблему, затрудняющую коммуникативную и обучающую функцию. Тяжелые нарушения речи связаны с определенными трудностями в звукопроизношении, словоформировании, а также выражении собственных мыслей. ТНР составляют группу речевых нарушений, состоящих из заключений логопедов и медицинских работников. Детям с ТНР характерны нормальный слух и интеллект, однако это дети с серьезными дефектами речи [7].

Речь формируется в общении и является основным видом коммуникационной деятельности. Все коммуникационные функции могут реализоваться только через речевую деятельность. Речь – «одна из сложных высших психических функций человека, обеспечиваемой деятельностью головного мозга, избирательные нарушения речевой системы и тяжелые нарушения речи развиваются в связи с органическими поражениями мозга» [15, с. 125].

Л.С. Выготский утверждал, что мышление ребенка неразрывно связано с речью. «Мысль не может ни возникать, ни протекать, ни существовать вне языка, вне речи. В речи мысль не только формулируется, но и формируется, развивается» [15, с. 193]. Исследованиями тяжелых нарушений речи у детей занимались Л.Б. Баряева, И.К. Боровская, Л.С. Вакуленко, Т.В. Волосовец, Л.С. Выготский, О.П. Гаврилушкина, О.С. Гомзяк, А.Р. Лурия. Тяжелые нарушения речи (ТНР) характеризуются стойкими отклонениями во всех речевых компонентах, включающие в себя: связную речь, лексико-грамматический строй, звукопроизношение, фонематику. ТНР является собирательным термином, включающий в себя нарушения разного характера.

Следовательно, логопедическая коррекция должна включать в себя корректировку конкретного дефекта, выявленного у ребенка.

Дети с ТНР имеют ряд психологических особенностей, которые вызваны у них дефектами речи:

- фонематическая система языка не сформирована; в связи с этим детям тяжело овладевать чтением и письмом;
- нарушено слуховое восприятие. Эти особенности могут проявляться при дизартрии и ринолалии. При сенсорной алалии эти особенности имеют наиболее выраженные нарушения. Особо тяжелые случаи, когда ребенок не может понимать речь, обращенную к нему, реагировать на свое имя;
- нарушено зрительное восприятие: дети с ТНР путают похожие цифры, буквы, знаки;
- нарушены пространственные представления: не закреплены понятия «право-лево», «спереди-сзади», «вверху-внизу»;
- проблемы с памятью;
- проблемы с вниманием: внимание неустойчивое, ребенок отвлекается на раздражители, трудности с переключением внимания [9].

Также отмечается неловкость в движениях, малоподвижность, нерешительность и замкнутость. У таких детей очень часто присутствует чувство собственной неполноценности, так как ребенок осознает имеющиеся у него проблемы и неохотно идет на контакт с другими.

Ученые Л.С. Выготский А.Р. Лурия и в своих исследованиях выявили, что дети с ТНР имеют поражение мозга, и при сравнении детей с детьми с нормой в развитии выделяют их особенности:

- стойкое отставание в процессе воспитания и обучения;
- у детей нестабильная волевая и эмоциональная сфера;
- имеют сниженную мотивацию к познаниям.

Физически такие дети выглядят значительно ниже ростом, худее, чем их сверстники, нормально развивающиеся, часто болеют, неуверенные и не умеют нести ответственность [42].

Дети с ТНР характеризуются зажатостью, робостью, погружены в себя, имеются невротические расстройства. Поведение детей с ТНР старшего дошкольного возраста соответствует детям более раннего возраста, отмечается существенное отклонение в развитии навыков самоконтроля и саморегуляции.

А.Р. Архипова, занимающаяся проблемой изучения речевой деятельности у дошкольников с ОВЗ, отметила, что «отставание в развитии речи в общем совпадает с задержкой психического развития детей шести лет» [43, с. 51].

По мнению О.С. Гомзяк, «коррекция речи должна быть неотъемлемой частью общей психолого-педагогической работы с ребенком, которая предполагает налаживание социальной ситуации развития ребенка» [16, с. 71].

Логопедический опыт показывает, что одинаковый неверный формат слов и словосочетаний своеобразного вида могут встречаться не только у детей с ТНР, но и у детей с при задержке речевой функции, у детей с алалией [29].

Исследователи давно стали заниматься вопросами недоразвития речи детей, «что неправомерно ставить диагноз, касаемо развития речи, опираясь только на описание у детей старшего дошкольного возраста взятых особенностей их речевых средств общения из статистики с отрывом от картины общей клиники» [29, с. 49].

Нарушения детской речи дошкольников старшего возраста развиваются по периодам, ставящимися логопедами и неврологами диагнозами, как считают ученые.

Ребенок старшего дошкольного возраста усваивает различные структуры языка разными темпами, в зависимости от недоразвития речи.

«Однако сведения о вариантах динамики обратимости общего недоразвития речи лежат пока за порогом наших знаний и не могут быть получены до тех пор, пока не будут познаны до конца процессы усвоения

родного языка детьми с нарушениями развития речи в сравнении с конкретными данными нормы» [20, с. 69].

Для выявления конкретных фактов различающихся и общих характеристик в рамках развития речевого онтогенеза и дизонтогенеза, необходимо проследивать процессы, в которых усваивается язык. Необходимо «сравнить и сопоставить не описание речевых особенностей обеих категорий детей одного и того же возраста или с разницей в 1-2 года, а сравнить характер их речевой деятельности в зависимости от этапа языкового развития» [21, с. 92].

Специфичность, свойственная неполноценности речевого развития, могут выражены и подвержены корректировке. При любой речевой патологии и речевой норме ребенок проходит три стадии основных периодов:

- предложение с одним словом;
- задатки фраз;
- усвоение морфологической системы.

У детей с ТНР может иметь место отсутствие фразовой речи и в три года, и в шесть лет. Также сроки, когда дети начинают использовать отдельные слова, индивидуальны в каждом конкретном случае. Раньше родители интересовались задержкой речи у детей недоразвитием речи чуть ли не в пять-шесть лет, а современных родителей уже с полутора-двух лет начинает беспокоить речевая задержка их ребенка.

Первые произнесенные ребенком слова: вместо мама – ма, вместо баба – ба и т.д., могут давать сигнал о том, что речь начинает развиваться в неправильном направлении. Безречевых детей необходимо сразу вычленять, неважно, как он сказал слово – целиком или частью, по «пониманию им обращенной речи.

Одни дети понимают импрессивную речь, имеют довольно большой словарный запас, и тонко понимают слова. О таком ребенке можно сказать – все понимает, но не говорит. Но лишь логопед может обследовать импрессивную речь ребенка и выявить недостатки» [23, с. 73].

При ТНР ребенок длительное время не подражает новым словам, может только повторять знакомые ему слова, обычно их около десяти. У ребенка с нормой развития такая задержка тоже может быть, она может длиться до 6 месяцев. При ТНР такая задержка может иметь несколько лет.

Основываясь на логопедический опыт, можно видеть ответственные моменты, когда «неговорящий ребенок начинает за взрослым повторять части слов или целое слово, как правило, ребенок повторяет ударный слог. Это обстоятельство может перевести ребенка из неговорящего в плохо говорящего» [26, с. 62].

При ТНР ребенок может иметь в активном словаре до 50 словесных комбинаций. Характерная черта комбинаций из слов, часто употребляемых, является то, что часто слова не имеют между собой никакой связи, формально игнорируются средства языка, усваиваемого ребенком. Сочетания слов, часто хаотичные, контурные слова, фрагменты, ребенок использует в одной форме, слово не изменяется по числам, падежам, временам и лицам [26].

Дети с ТНР укорачивают длину слов, произносят их с дефектом и их говорение непонятно окружающим. Их глагольный словарь очень мал, если сравнивать его с тем, который используют дети с нормой развития.

Общий запас слов детей с ТНР «всегда недостаточен для календарного возраста детей, что дает основание ставить вопрос о введении в практическую логопедию понятий относительного (по отношению к этапу речевого развития) и абсолютного (по отношению к возрасту) словарного запаса» [29, с. 116].

Характерное проявление у детей с ТНР является нарушенное восприятие, ребенок не в состоянии распознать объект в ракурсе, построить целостность образа. Многими учеными изучались процессы памяти и речи детей с дизонтогенезом, и они выяснили, что особенно речь и память слаборазвита, из-за нарушения созревания мозговых структур [30].

Дети могут испытывать «существенные сложности в применении способов запоминания» [29, с. 55]. У них процесс запоминания происходит постепенно, непроизвольно, и активизируется постепенно с процессом их

активной деятельности. Ребенок запоминает благодаря своим проявляющимся интересам, тому, что его привлекает и удерживает внимание.

Эти дети, выполняя задания, часто не заинтересованы в нем, испытывают крайнюю возбудимость, их работоспособность на низком уровне, к тому же они быстро утомляются; «именно снижение уровня развития памяти выступает ведущим симптомом в нарушении познавательной деятельности» [26, с. 60].

Таким образом, тяжелые нарушения речи у дошкольников представляется серьезной проблемой, которая требует специальную психолого-педагогическую поддержку. У детей с ТНР значительно отстает от нормы формирование лексической стороны речи, которое затрудняет коммуникацию со сверстниками и со взрослыми.

Необходимо помнить, что такие нарушения можно поправить только с помощью систематических логопедических упражнений и занятий. Такая помощь существенно повлияет на успешную интеграцию ребенка в обществе и достижения им успехов.

1.2 Особенности формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Закладывание основ экологических представлений у дошкольников является первым звеном в системе непрерывного дошкольного экологического образования, которая формируется благодаря экологическим представлениям и понятиям. Дошкольники осваивают понятия и представления, познавая окружающую действительность, в результате чего «значительно повышается их уровень экологических знаний, впоследствии выраженный в правильном отношении к природе» [12, с. 34].

Во ФАОП ДО «использование информатизации в процессе образования обеспечивают всестороннее развитие личности дошкольника, а также готовят его к жизни в информационном обществе» [8, с. 70].

Экологию можно рассматривать как «науку о жизнедеятельности всех живых существ, связанных между собой, друг с другом и своей деятельностью, с природой и последствиями воздействия человека на природу» [15, с. 95].

В Федеральной программе «От рождения до школы» «рассматриваются критерии экологического образования дошкольников» [35, с. 43]:

- «формирование элементарных экологических представлений на уровне дошкольного возраста» [35];
- навыки базовой основы, созданные на безопасности;
- начальные навыки наблюдения;
- сохранение окружающей среды [35].

Экологическая культура может рассматриваться как один способ сохранения природной среды, побуждает детей усваивать новые знания, отношения, основные связи и закономерности познания природы.

Только деятельностный подход способен сформировать экологическое образование у детей. «Деятельность является единственным способом саморазвития личности, активная деятельность дошкольника довольно разнообразна и имеет большое значение для развития ребенка, в полной мере реализует его потенциальные возможности» [14, с. 64].

В дошкольном детстве осознается собственное «Я», проявляется самоутверждение. В этом периоде происходит связь мира и ребенка, и к 6-ти годам жизни проявляется социальная мотивация поведения, когда ребенок полностью копирует поведение взрослых [14].

Игра в дошкольном детстве является приоритетным и ведущим направлением, особенно при знакомстве с природой. Сюжетно-ролевые игры, в данном случае, помогают детям знакомиться с природными объектами и явлениями. Дидактические игры интеллектуального порядка с использованием природных объектов развивают мышление, память и речь.

Формирование элементарного труда в дошкольном учреждении – неотъемлемая составная часть обучения. «Процесс труда у дошкольников учит их подчинению своей деятельности, дисциплинированности, пониманию

пользы труда, сохранению растений. В экологическом образовании дошкольников выделяются основные подходы к игровой методике: игры экологического содержания и народные игры» [21, с. 50].

Е.А. Щербанева замечает: «у девочек и мальчиков существуют значительные отличия в восприятии окружающего мира, мотивации поведения; эти отличия ярко проявляются и в отношении к труду в природе, мальчикам предпочтительнее динамика в деятельности, девочки же предпочитают длительно ухаживать за растениями» [41, с. 98].

Процесс трудового воспитания позволяет ребенку не только попрактиковаться в полученных знаниях, но и получить и закрепить новые.

Новыми знаниями, полученными в процессе экологического образования, можно считать поисково-исследовательскую деятельность. О.А. Воронкевич выделяет экспериментирование, как ведущую деятельность на всем протяжении дошкольного пути.

Именно в экспериментировании, как считает автор, ребенок чувствует себя настоящим исследователем, который самостоятельно может разнообразно воздействовать на всевозможные предметы для того, чтобы лучше их изучить и познать. У такого подхода экспериментального характера создается большое значение в рассматриваемом вопросе [13].

Представления экологического характера могут формироваться посредством:

- самостоятельной активной деятельностью, которую планирует ребенок; в которой он себя может реализовать в свободной форме и выражать свои желания;
- педагог, организовывая деятельность ребенка, является его стимулом, толчком к осуществлению активности; задача педагога – показать, рассказать, объяснить. Взрослый устанавливает конкретный результат, который должен получиться в итоге, формируются заданные параметры.

Е.Л. Кошечева, В.В. Прохорова, Л.А. Хамидуллина рекомендуют организовывать деятельность, направленную на поиск и познание. По мнению авторов, они будут способствовать критериям:

- когда происходит саморазвитие;
- при общем развитии ребенка;
- при развитии окружающей ребенка среды;
- при развитии начальных представлений о экологии;
- развитие происходит постепенно, учитывая все этапы формирования;
- развитие посредством наблюдений;
- развитие посредством бесед [22].

Авторы выделяют три блока поисково-познавательной деятельности.

I блок – «Информационный».

II блок – «Действенно-мыслительный».

III блок – «Преобразовательный».

Информационный блок характеризуется формированием у дошкольников базовых экологических представлений. В последствии эти представления углубляются посредством поисково-познавательной деятельности. Информационный блок реализуется через:

- занятия;
- организацию экскурсий любого вида;
- беседы;
- чтение литературы;
- просмотр обучающего материала;
- осуществление самостоятельных игр;
- использование разнообразных игр (настольных, дидактических, сюжетно-ролевых).

Через мыслительные и действенные познавательные блоки дошкольникам могут присваиваться разнообразные средства активной деятельности, в основном в области поиска и исследования.

Рассмотрим несколько направлений:

- получение знаний;
- осмотр предмета или объекта, их явлений;
- цели, которые имеют направленность на практическое изучение рассматриваемых предметов.

Л.В. Курило рассматривает применение метода моделирования в рассматриваемые блоки [25].

Автором представлено моделирование как:

- образ конкретики, способный отразить элемент структуры;
- образ обобщения, вмещающий в себя обобщение как элемент структуры;
- образы наглядного содержания.

«Создание условий для реализации детьми системных представлений в изобразительной и конструктивной видах деятельности, формирование творческого отношения детей к окружающему миру – есть преобразование» [22, с. 102].

Деятельность, связанную с поисками и исследованиями, реализуют через проведение форм:

- организация занятий, направленных на познание нового;
- внедрение опытной деятельности, включающую поиск новых объектов и познание путем детского экспериментирования;
- организовывать наблюдения и проводить элементарный труд в природном уголке посредством совместной деятельности;
- организовывать конструктивную деятельность через творческое начало;
- проведение досуговой деятельности.

Таким образом, основываясь на аспектах по формированию экологических представлений у старших дошкольников, можно говорить о содержании работы, направленной на организацию поиска и познания с экологической составляющей.

Нами будет рассмотрен абсолютно новейший аспект в формировании представлений по экологии – путешествие путем виртуальной реальности.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий

2.1 Выявление уровня сформированности формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Во второй главе мы будем применять исследование экспериментального характера на базе ГБДОУ детского сада №62 г. СПб.

Экспериментальное исследование состоялось с участием 50-ти детей подготовительных групп: по 25 человек из групп «Ягодка» и «Вишенка».

Цель исследования: подтвердить эффективность разработанного нами комплекса мероприятий, направленного на формирование экологических представлений у детей посредством виртуальных экскурсий.

Задачи:

- определить уровень экологических представлений у детей.
- составить комплекс работ с использованием виртуальных экскурсий.
- провести анализ состоявшейся эмпирической работы.

В основу опытно-экспериментальной работы была положена гипотеза о позитивном формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи средствами виртуальных экскурсий будет иметь положительный эффект при условии:

- подобрать специальный соответствующий тематический материал, учитывая особенности детей 6-7 с ТНР в соответствии ФАОП с лексическими темами: «Жизнь животных осенью», «Деревья и кустарники», «Особенности животных зимой», «Шестиногие малыши», «Наши друзья – пернатые», «Ягодка»;
- обогатить развивающую предметно-пространственную среду игровыми атрибутами, способствующих проведению виртуальных экскурсий:

фигурками животных, насекомых, макеты сред их обитания (осенний лес, зимний лес, летний лес, поляна в лесу);

– включать проведение виртуальных экскурсий в различные режимные моменты: утренний круг, вечерний круг, игры, детские виды деятельности, ООД (лепка/рисование/аппликация), прогулка).

Опытно-экспериментальная работа состояла из трех этапов:

– этап 1, констатирующий – проводится диагностирование детей и устанавливается первоначальный уровень экологических представлений. Этап проводился в октябре 2023 г.;

– этап 2, формирующий – направлен на развитие представлений экологического характера у детей посредством включения виртуальных экскурсий в рабочие и режимные моменты. Этап проводился с ноября 2023 г по апрель 2024 г.;

– этап 3, контрольный – в результате сравнительных показаний оформляются результаты, обобщаются, оформляются результаты исследования и делаются выводы. Этап проводился в мае 2024 г.

Для решения исследовательских задач, опираясь на исследования В.О. Букиной [8], В.Н. Волчковой [12], О.А. Воронкевич [13], М.Ф. Головиной [8], Е.Л. Кошечевой [22], Л.Н. Лавровой [27], Л.И. Мосягиной [32], С.Н. Новиковой [33], В.В. Прохоровой [22], Н.В. Степановой [12], Л.А. Хаммидулиной [22], И.В. Чеботаревой [27], Е.А. Щербаневой [41] были выделены следующие показатели развития экологических представлений у детей 6-7 лет с ТНР и отобраны диагностические методики, основанные на методике О.А. Соломенниковой «Экологическое воспитание дошкольников» [39] (таблица 1).

Таблица 1– Диагностическая карта

Показатель	Диагностика
Сформированность основ положительного отношения детей к миру животных	Диагностическое задание 1. «Животный мир» (О.А. Соломенникова)
Сформированность основ положительного отношения детей к миру растений	Диагностическое задание 2. «Растительный мир» (О.А. Соломенникова)
Сформированность основ положительного отношения детей к объектам неживой природы	Диагностическое задание 3. «Неживая природа» (О.А. Соломенникова)
Сформированность основ положительного отношения детей к сезонным явлениям	Диагностическое задание 4. «Времена года» (О.А. Соломенникова)

Все задания в предлагаемой методике представлены в игровой форме, учитывался общий характер настроения каждого ребенка, создавались особые доверительные отношения между детьми и педагогом.

В ноябре 2023 года был проведен констатирующий этап.

Диагностическое задание 1. «Животный мир» автор О.А. Соломенникова.

Цель: определить знания детей о представителях животного мира и их особенностях.

Инструкция: ребенку предлагается выбрать, назвать и разместить животных, птиц и насекомых согласно их местам обитания. Стимульный материал к заданию указан в Приложении А.

Критерии оценивания:

3 балла показывают высокий уровень понимания и владения ребенком миром, связанным с животными (птицами, насекомыми), также ребенок может рассказать об их особенностях и повадках.

2 балла показывают средний уровень понимания и владения ребенком миром, связанным с миром животных, но при рассказе и ответах на вопросы ребенок делает незначительные ошибки.

1 балл показывает низкий уровень, при котором ребенок не может понять инструкцию, затруднительно отвечает на вопросы и проявляет нейтральное отношение к представителям фауны.

Результаты сформированности знаний дошкольников 6-7 лет о животном мире по диагностике «Животный мир» на констатирующем этапе (рисунке 1).

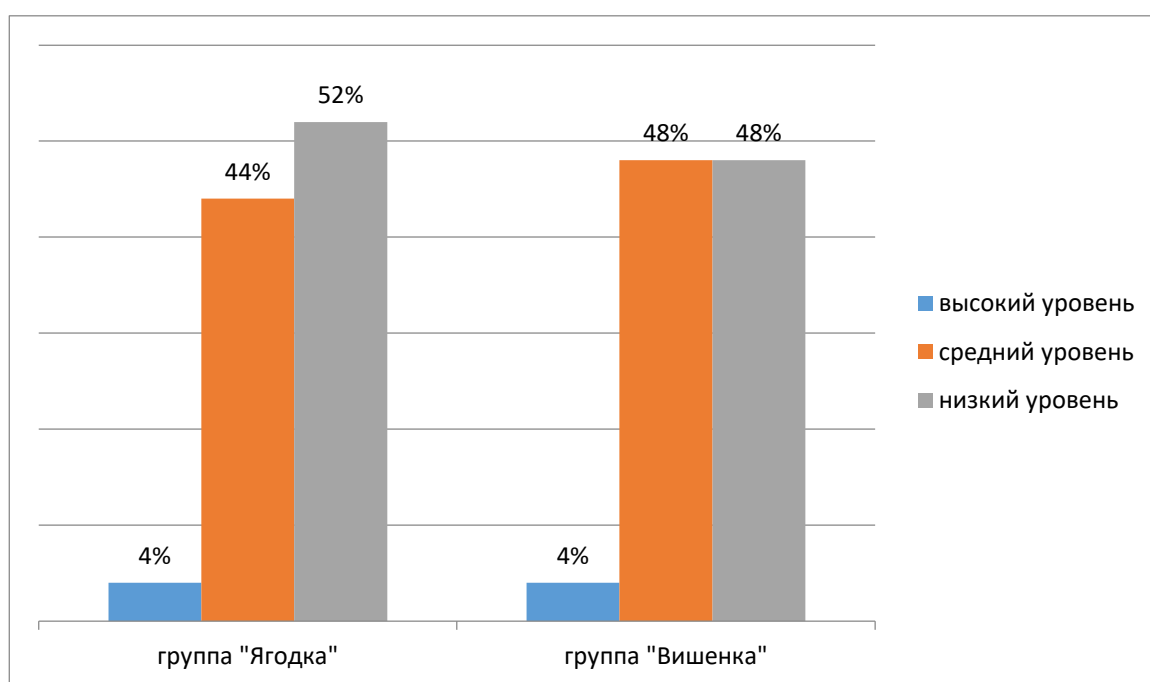


Рисунок 1 – Результаты констатирующей диагностики «Животный мир» (п группа «Ягодка» = 25, п группа «Вишенка» = 25, чел., ноябрь 2023)

По результатам проведенной диагностики:

Низкий уровень сформированности знаний о животном мире показали 13 детей (52%) из группы «Ягодка» - и 12 детей (48%) – Мирон Ш., Александр Т., Диана С., Захар А., Андрей В., Артур С., Амалия Г., Федор Н., Марианна И., Алиса М., Ульяна И., Макар Н., Станислава М., из группы «Вишенка» - Петр Д., Елена Ж., Аниса Э., Роман В., Маргарита У., Николай Е., Мария Щ., Виктор Г., Марина С., Мария С., Ярослав У., Мальвина Ф.

Этот уровень означает, что данная группа детей испытывала значительные затруднения в ответах на вопросы и распределении мест обитания животных. Дети показали, что у них не развиты знания о мире

животных и дошкольники не показывали заинтересованность даже при подсказках педагога; о предназначении «Красной книги» не знают.

Средний уровень сформированности знаний о животном мире показали 11 детей (44%) из группы «Ягодка» - Анастасия Г., Васили Б., Светлана С., Мария Д., Стефания Г., Дмитрий Ф., Григорий С., Михаил У., Ольга Е., Платон Г., Борис К. и 12 детей (48%) из группы «Вишенка» - Аркадий Р., Василиса М., Ярослав Я., Мустафа К., Павел Д., Александра И., Евгений Ф, Дарья Ш., Дмитрий О., Валерия Р., Вероника С., Сергей М.

Данный уровень означает, что эта группа детей имеет нейтральное представление о представителях животного мира, знают названия не всех животных, домашних и диких, их ответы не были содержательными, и они немного путались в местах обитания животных (Михаил, Григорий Дмитрий), не все дети знают о «Красной книге».

Высокий уровень сформированности знаний дошкольников о животном мире выявился у 1 ребенка (4%) из группы «Ягодка» – Алены В. и 1 ребенка (4%) из группы «Вишенка» - Ольга С.

Данный уровень означает, что дети знают диких и домашних животных, могут назвать животных и где обитают те или иные животные, имеют полноценное представление о насекомых, птицах, рыбах, могут рассказать, для чего существует «Красная книга», её предназначение, высказывают положительное отношение к животным.

Диагностическое задание 2. «Растительный мир» автор О.А. Соломенникова.

Цель: определить знания детей о представителях растительного мира и их особенностях.

Инструкция: педагог предлагает ребенку показать растения и ответить на вопросы об условиях их роста, жизни, развитии. Ребенок должен показать, назвать растения из стимульного материала, указанного в Приложении Б.

Критерии оценивания:

3 балла, высокий уровень. Ребенок показывает хорошие знания растительного мира, без труда показывает и называет необходимые растения, действуя при этом самостоятельно и без подсказок.

2 балла, средний уровень. Ребенок показывает хорошие знания растительного мира, без труда показывает и называет необходимые растения, действуя при этом делая незначительные ошибки.

1 балл, низкий уровень, говорит о том, что ребенок не заинтересован представителями флоры и не старается вникнуть в происходящее.

Результаты констатирующей диагностики «Растительный мир» представлены на рисунке 2.

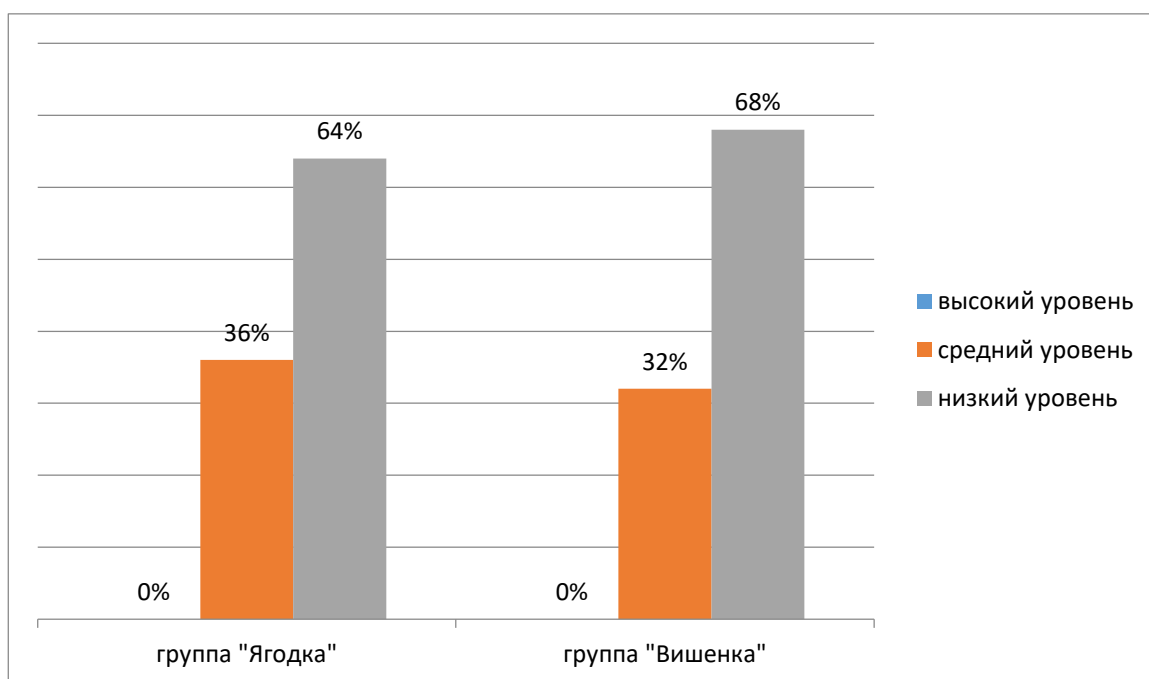


Рисунок 2 – Результаты констатирующей диагностики «Растительный мир» (n группа «Ягодка» = 25, n группа «Вишенка» = 25, чел., ноябрь 2023)

По результатам диагностики:

Низкий уровень сформированности знаний о растительном мире показали 16 детей (64%) из группы «Ягодка» - Мирон Ш., Александра Т., Василий Б., Диана С., Захар А., Андрей В., Артур С., Амалия Г., Федор Н., Григорий С., Алиса М, Михаил У., Ульяна И., Макар Н., Станислава М., Борис К. и 17 детей

(68%) из группы «Вишенка» - Аркадий Р., Василиса М., Петр Д., Елена Ж., Аниса Э., Павел Д., Роман В., Маргарита У., Дарья Ш., Николай Е., Валерия Р., Мария Щ., Виктор Г., Марина С., Мария С., Ярослав У., Мальвина Ф.

Этот уровень означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога – дети не принимали активного участия в обсуждении представителей растительного мира, показали низкий уровень знаний о деревьях, кустарниках, цветах даже при подсказках педагога.

Средний уровень сформированности знаний о растительном мире показали 9 детей (36%) из группы «Ягодка» - Анастасия Г., Алена В., Светлана С., Мария Д., Стефания Г., Дмитрий Ф., Марианна И., Ольга Е., Платон Г. и 8 детей (21%) из группы «Вишенка» - Ольга С., Ярослав Я., Мустафа К., Александра И., Евгений Ф., Дмитрий О., Вероника С., Сергей М.

Данный уровень означает, что эта группа детей имеет нейтральное сформированное представление о растительном мире, не смогли определить все лиственные и хвойные деревья, запутались в названиях ягод и цветов, в показе и названиях представителей растительного мира, их ответы не были достаточно содержательными.

Высокий уровень сформированности знаний дошкольников о растительном мире не выявлен ни в группе «Ягодка», ни в группе «Вишенка».

Диагностическое задание 3. «Неживая природа» автор О.А. Соломенникова.

Цель: выявить, как дети понимают характерные особенности неживой природы.

Инструкция: детям показываются находящиеся в контейнерах различные предметы: песок, вода, кирпич, камень и др. Далее педагог задает вопросы по способу использования неживых объектов.

Критерии оценивания:

3 балла, высокий уровень. Ребенок показывает хорошие знания в области неживой природы, может определить объекты, показанные педагогом. Ориентируется в их области использования.

2 балла, средний уровень. Ребенок показывает хорошие знания в области неживой природы, может определить объекты, показанные педагогом, но путается в области их использования.

1 балл, низкий уровень. Ребенок испытывает затруднения в узнавании неживых объектов природы.

Результаты сформированности знаний дошкольников 6-7 лет о растительном мире по диагностике «Неживая природа» на констатирующем этапе (рисунке 3).

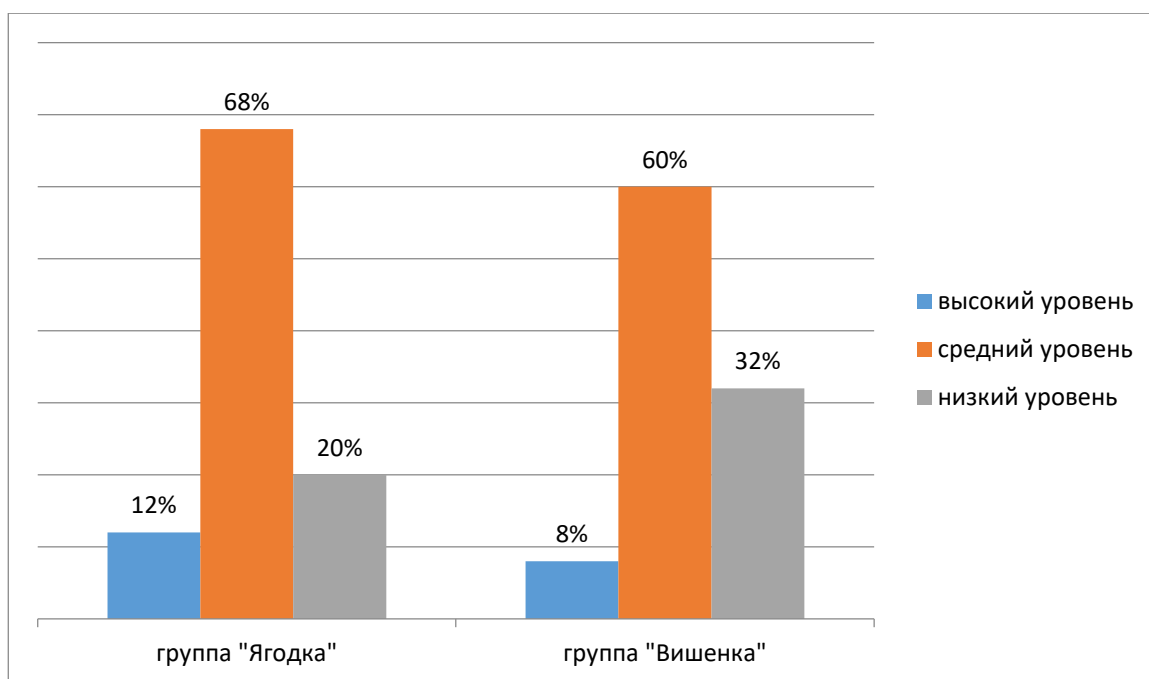


Рисунок 3 – Результаты констатирующей диагностики «Неживая природа» (n группа «Ягодка» = 25, n группа «Вишенка» = 25, чел., ноябрь 2023)

По результатам проведенной диагностики:

Низкий уровень показали 5 детей (20%) из группы «Ягодка» - Диана С., Федор Н., Алиса М., Ульяна И., Станислава М. и 8 детей (32%) из группы

«Вишенка» - Петр Д., Елена Ж., Аниса Э., Роман В., Николай Е., Мария Щ., Виктор Г., Мария С.

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога.

Средний уровень сформированности знаний о неживой природе показали 17 детей (68%) из группы «Ягодка» - Мирон Ш., Анастасия Г., Александр Т., Василий Б., Захар А., Андрей В., Мария Д., Артур С., Стефания Г. Амалия Г., Марианна И., Григорий С., Михаил У., Макар Н., Ольга Е., Платон Г., Борис К. и 15 детей (60%) из группы «Вишенка» - Аркадий Р., Василиса М., Ярослав Я., Мустафа К., Павел Д., Маргарита У., Евгений Ф., Дарья Ш., Дмитрий О., Валерия Р., Вероника С., Марина С., Сергей М., Ярослав У., Мальвина Ф.

Эта группа детей имеет представление о неживых объектах, они допустили незначительные ошибки, но исправились.

Высокий уровень сформированности знаний детей о неживой природе показали 3 ребенка (12%) из группы «Ягодка» - Алена В., Светлана С., Дмитрий Ф. и 2 ребенка (8%) из группы «Вишенка» - Ольга С., Александра И.

Это означает, что дети хорошо ориентируются в объектах неживой природы.

Диагностическое задание 4. «Времена года» автор О.А. Соломенникова.

Цель: выявить сформированность знаний о временах года.

Инструкция: педагог задает вопросы соответствующие вопросы, на которые ребенок должен ответить.

Результаты диагностики «Времена года» представлены на рисунке 4.

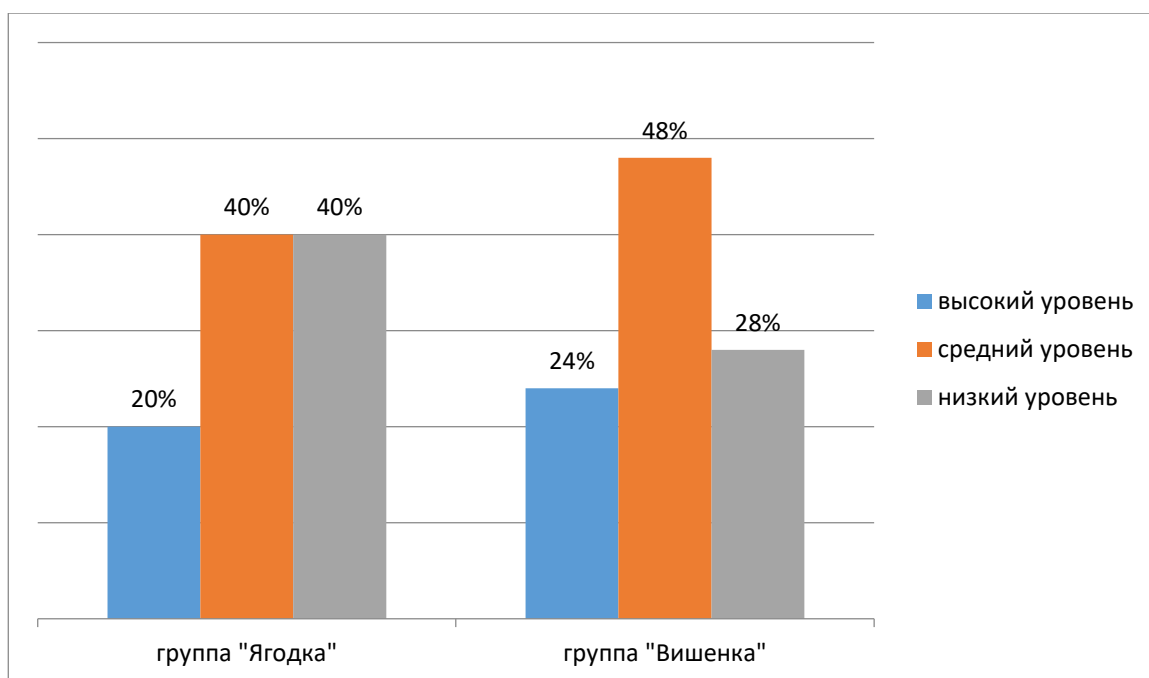


Рисунок 4 – Диагностика «Времена года»
(n группа «Ягодка» = 25, n группа «Вишенка» = 25, чел., ноябрь 2023)

Низкий уровень сформированности знаний об особенностях времен года показали 10 детей (40%) из группы «Ягодка» - Мирон Ш., Александр Т., Василий Б., Диана С., Захар А., Андрей В., Артур С., Амалия Г., Алиса М., Макар Н., Станислава М. и 7 детей (28%) из группы «Вишенка» - Петр Д., Елена Ж., Аниса Э., Маргартиа У., Марина С., Ярослав У., Мальвина Ф.

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога.

Средний уровень выявлен у 10 детей (40%) из группы «Ягодка» - Анастасия Г., Мария Д., Стефания Г., Федор Н., Марианна И., Григорий С., Михаил У., Ульяна И., Станслава М., Борис К. и 12 детей (48%) из группы «Вишенка» - Аркадий Р., Василиса М., Мустафа К., Павел Д., Роман В., Дарья Ш., Николай Е., Дмитрий О., Валерия Р., Мария Щ., Виктор Г., Мария С.

Дети путаются в порядке сезонов, хотя имеют представление о характерных признаках того или иного времени года.

Высокий уровень у 5 детей (20%) из группы «Ягодка» - Алена В., Светлана С., Дмитрий Ф., Ольга Е., Платон Г. и 6 детей (24%) из группы

«Вишенка» - Ольга С., Ярослав Я., Александра И., Евгений Ф., Вероника С., Сергей М.

Дети знают последовательности времен года и имеют представления о сезонных изменениях.

Индивидуальные результаты диагностирования по проведенным диагностикам и вывода общего результата группы «Ягодка» констатирующего этапа указаны в Приложении Д.

Индивидуальные результаты диагностирования по проведенным диагностикам и вывода общего результата группы «Вишенка» констатирующего этапа указаны в Приложении В.

На рисунке 5 изображены обобщающие результаты констатирующего этапа.

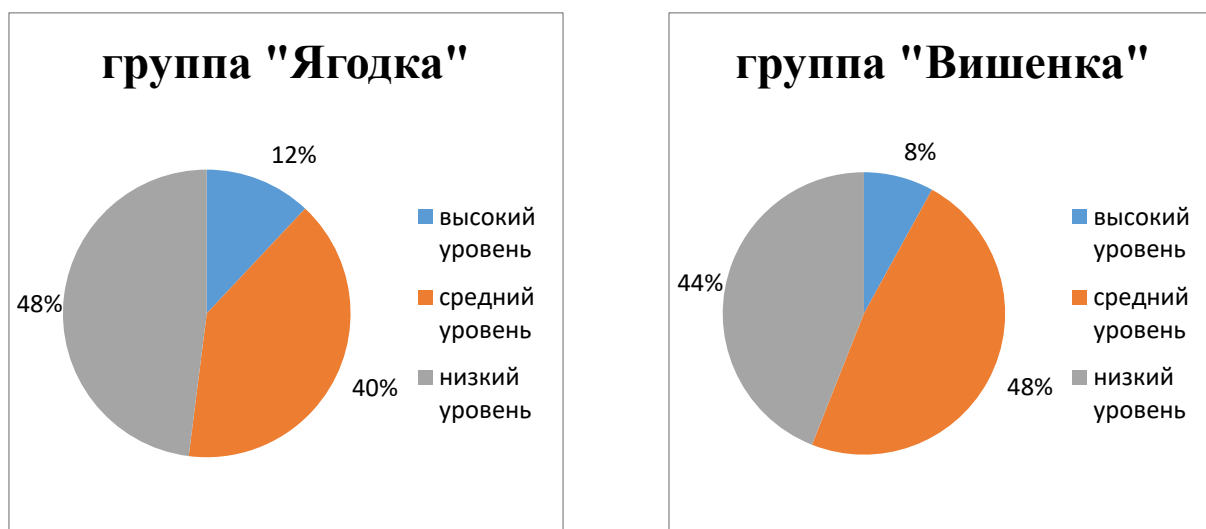


Рисунок 5 – обобщающие результаты констатирующего этапа

На основе анализа стало очевидно, что у детей 6-7 лет с ТНР не в полной мере сформированы экологические представления. Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по U критерию Манна-Уитни. Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}$ (3,5) находится в зоне незначимости.

Согласно расчету статического анализа, различия между выборками находятся в зоне незначимости, это означает, что рассматриваемые группы, «Ягодка» и «Вишенка» идентичные по уровню сформированности экологических представлений, и для осуществления эксперимента нами выделены: группа «Ягодка» как контрольная группа, группа «Вишенка» как экспериментальная.

Мы считаем, что необходимо провести формирующий этап с предложенной гипотезой и разработать корректирующую работу.

2.2 Содержание работы, направленной на формирования экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством виртуальных экскурсий

Нами выдвинуто предположение, что проведение виртуальных экскурсий скажутся на более эффективное формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с ТНР при соблюдении следующих условий:

- подбор материала содержит направления экологического характера, которые могут быть представлены виртуально;
- работа проводится с экспериментальной группой;
- работа проводится с соблюдением техники безопасности с использованием мультимедийного оборудования.

Начальный этап характеризуется сбором соответствующего материала, содержащий информацию о формировании экологических представлений дошкольников с использованием виртуальных экскурсий следующих авторов: А.Ю. Александровой [4], Р.В. Алябьевой [5], Н.Е. Веракса [35], А.М. Вербенец [10], О.А. Воронкевич [13], М. Джонсон [17]; [18]; [19], Е.Л. Кощеевой [22], Л.Н. Лавровой [27], А. МакРей [31], Т.Н. Мовшевой [44], М. Нургалиевой [34], А.И. Поцелуевой [36], А.Б. Ромашкиной [37], О.А. Соломенниковой [39], Е.А. Щербаневой [41],

Основное направление работы заключалось в формировании у дошкольников следующих умений, учитывая направленность виртуальных экскурсий:

- педагог знакомит детей с экологическими понятиями;
- педагог формирует у детей наблюдательность;
- закрепляются названия представлений о мире растений, которые находятся в окружающем ребенка мире;
- закрепляются знания о разнообразии животного мира, путем наводящих вопросов о их жизни, питании, мест проживания;
- аналогичным образом закрепляются знания о насекомых;
- посредством выстраивания у детей связей причинно-следственного характера формирование у детей связей деятельности человека на влияние качества жизни животных и экологию в целом;
- обогащение знаний о влиянии солнца на земную жизнь;
- закрепление сезонных явлений.

Следующий этап работы содержал подбор виртуальных экскурсий, варианты упражнений по организации образовательной деятельности, примерный план с тематикой проведения виртуальных экскурсий, составление необходимых маршрутов, соответствующих целям и детским интересам.

Планирование работы с применением экскурсов в виртуальное пространство, способствующие повышению знаний природных явлений, знаний о представителях флоры и фауны:

- «виртуальные экскурсии в природу должны обеспечить первоначальное целостное восприятие детьми экологических объектов и явлений природы» [44];
- «для закрепления определенной тематики наполнять содержание некоторыми изменениями» [44];
- «расширять содержание знаний путем расширения кругозора за наблюдаемыми явлениями и объектами [44];

- «углубление и конкретизация знакомых детям экологических объектов и явлений» [44];

- необходимость соблюдения воспитательной и обучающей части в организации экскурсов.

Экскурсии виртуального характера проводились в формах путешествий:

- при просмотре презентаций;
- путешествие с применением видеоматериала, видеозаписей, видеороликов.

Структура виртуальных экскурсий придерживалась определенных этапов проведения:

- цели;
- задачи;
- подбор темы;
- подбор специальной литературы;
- подбор необходимых результатов для показа детям;
- создание материала (презентация, видеофильма).

Для заинтересованности детей педагогом подготавливались интересные беседы, включающие игровые моменты, загадки, стихи, пословицы и пр.

В заключительной части виртуальных экскурсий педагог подводил итоги «о необходимости бережного отношения к природе» [44].

Приложение Г содержит практическую часть заданий, где мы применяли виртуальные экскурсии.

Так как работа проводилась с дошкольниками 6-7 лет с ТНР, нами были учтены особенности возраста, психических и физических составляющих.

Мы разработали календарно-тематический план, который мы предоставили в Приложении Г.

Цель каждого занятия с «применением виртуальной экскурсии ставит перед собой цель – показ объектов и предметов, содержащие экологическую направленность. Педагог ставит перед детьми определенную цель, связанную с идеей, которая предусматривает композиционные замыслы» [37, с. 52].

В свою очередь, замысел имеет связь с экскурсионной темой.

При подготовке экскурсии виртуальной направленности мы разработали алгоритм для подведения к максимальному результату, чтобы эффективно сформировать экологические представления у детей (таблица 2).

Таблица 2 – Алгоритм формирования экологических представлений у детей

Этап виртуальной экскурсии	Особенность
Определить цель и задачи	Цель включает в себя критерии, ради чего и зачем производится показ экологических объектов. В определение задач входят воспитательные и обучающие элементы.
Выбор тематики	Тема является визитной карточкой. Тема должна быть индивидуальной, точной, благозвучной, легко запоминаться и иметь определенный смысл.
Подбор литературы	При отборе научной, педагогической и учебной литературы необходимо делать акцент на возраст дошкольников, их психофизические особенности. Литература должна быть современной, интересной и яркой.
Подбор объектов для экскурса	Объекты экскурсионного типа должны быть интересны детям и ориентированы на тематику занятия. Рекомендовано показывать от 10 до 20 объектов для детей 6-7 лет. Объекты должны быть достоверны, иметь определенные сведения. Объекты могут показываться в форме памятников, картин, фотографий.
Маршрут	Раскрывает тему занятия, нацелен на упорядочивание показа, содержит логику излагаемого материала.
Составление текстовой части	Представляется логически построенным рассказом и следует прописанному маршруту. Текст должен быть четким, кратким, доступным для детей.
Презентация или видеоролик	Рекомендуется использование специальных программ ПК для создания презентаций и видеороликов.

Следующий этап работы – проведение виртуальных экскурсий, которые следуют методическим приемам:

- исследовательская работа, направленная на выполнение простых базовых упражнений;
- непосредственный просмотр виртуальной экскурсии;

- обсуждение увиденного;
- активная деятельность (творчество, чтение литературы и пр.);
- выставка творческих работ.

Виртуальные экскурсии могут включать игровые элементы и здоровьесберегающие технологии.

Использование виртуальных экскурсий в ДОУ систематически позволяют в игровой и интересной форме эффективно знакомить детей с базовыми экологическими представлениями.

На каждом занятии вначале проводились беседы с детьми, позволяющие расширить представления детей с ТНР, стимулируя их речь и формируя экологические представления.

В ноябре, на беседе «Осень» дети рассматривали осенние иллюстрации и высказывались о том, как дикие животные готовятся к зиме. С детьми было закреплены признаки и явления осени (ранней и поздней, чем они похожи и чем они отличаются), повторялись названия осенних месяцев.

Дети называли приметы и характер осенней погоды.

Анисья Э. рассказала: «А я знаю, кто собирает все листики, это ежик и он уносит и домой к себе». Алексей Е. рассказал про медведя: «Он готовит себе свою норку (педагог подсказал ему, что эта норка называется берлога), запасается жиром на зиму и ложится спать и спит всю зиму».

– А когда он просыпается?

– После зимы. – сказал Роман В.

Ему подсказал: «Мишка просыпается, когда снег тает».

Стефания Г. добавила: «Весна когда наступает».

Дети посетили виртуальную экскурсию, посвященную осени «Жизнь животных осенью в лесу» и повторили, как животные готовятся к зиме – кто из животных остается зимовать, а кто впадает в спячку.

Василий Б. сказал, что знает, почему заяц меняет свою шубку с серой на белую – «именно так зайца и не видно, даже лиса его не может видеть». После посещения виртуальной экскурсии, представленной слайдами

презентации, ребята рисовали диких животных.

В декабре проводилась беседа «Царство растений». Во время беседы дети познакомились с такими понятиями, как «культурные растения» и «дикорастущие». Беседа построена таким образом, чтобы вызывать желание у детей поближе познакомиться с царством растений, заботиться о мире растений, ухаживать за ними.

Детям была представлена виртуальная экскурсия, знакомящая их с миром деревьев и кустарников. При проведении с детьми виртуальной экскурсии «Деревья и кустарники» была показана презентация, которая ознакомила дошкольников с миром деревьев. По ходу показа педагог задавал вопросы:

– «Какому дереву принадлежит этот лист? И как он называется?».

Евгений Ф. узнал и назвал лист клена, он вспомнил, что около его дома растут такие деревья и назвал его: «Кленовый». Артур С. указал на дуб и рассказал, что на нем растут желуди.

Полина Я. Добавила: «Я знаю, кому они нравятся. Свинюшкам, они их любят, мне бабушка рассказывала».

После посещения экскурсии детям было предложено рисование березки, во время которого воспитатель уточнил, зачем на березах поперечные полосы (дерево так «дышит»).

В январе, на беседе «Зима» педагог с детьми рассматривали картинки о зиме, говорили об особенностях этого времени года и о том, как зимуют звери. Беседы помогают детям активировать и пополнять словарный запас, дети узнают значение новых слов, запоминают их и используют в своей дальнейшей речи. На виртуальной экскурсии, посвященной особенностям животным в зимнее время года, дети повторили и закрепили, какие животные зимой спят, а какие бодрствуют и занимаются пропитанием.

Марианна И. сказала: «Я видела белого зайца в лесу, когда мы с папой и мамой ходили гулять в лес. Он очень быстро убежал. Мама его фотографировала».

Дарья Ш. рассказала о лисе: «Лиса зимой ищет себе еду под снегом». Педагог спросил: «А кто еще из зверей зимой не спит?». Василий Ж. сказал: «Волк».

Дмитрий Ф. рассказал нам о своей зимней прогулке по лесу: «Мы видели белку, она прыгала по веткам. Мы угостили ее орешками, но она нас боялась. Мы оставили орешки на земле, а сами смотрели, как она слезла и забрала их». По завершении дети конструировали из плотной бумаги (картона) медведя, у всех получился свой медведь – у Платона Г. бурый медведь, который сосет лапу в берлоге, Николай Е. захотел сделать белого полярного медведя.

Во время февральской беседы с детьми проводилась беседа о мире насекомых. При показе презентации «Шестиногие малыши» дети закрепляли представления о насекомых.

Дарья М. рассказала, что очень любит божьих коровок и рассказала потешку: «Божья коровка, улети на небо, принеси нам хлеба, черного и белого, но не горелого». Эту потешку потом повторили все дети.

Валерия Р. Сказала: «Мне очень нравятся бабочки, они такие красивые, на цветы похожи». Вероника показала свои раскраски бабочек, и педагог предложил всем нарисовать красивую разноцветную бабочку.

Затем дети называли еще насекомых: Федор Н. назвал муравья, Аркадий М. рассказал, что летом видел жука с большими рогами, он называется жук-олень.

На занятии «Наши друзья - птицы» была проведена беседа о перелетных и зимующих птицах. Виртуальная экскурсия познакомила детей с пернатыми друзьями, дети хором называли птиц, и говорили, перелетные они или зимующие, и почему они так называются.

Мирон И. предположил: «Зимующие, потому им нравится зима, и они не мерзнут. Я знаю одну красивую птицу. Снегирь называется». Ринат В. Добавил, что у него «красный животик» и он любит красные ягоды.

На вопрос педагога «Как называются эти ягоды?», Вероника С.

ответила: «Я знаю, рябинка. Из них мы делали с мамой бусы». Затем дети называли перелетных птиц. Елена О. предположила, что они перелетают с места на место, Борис Ж. добавил: «Они тепло любят».

Для развития мелко моторики дети делали аппликацию воробья под музыкальное сопровождение.

На проведении виртуальной экскурсии, посвященной растительному миру, детям показывалась презентация «Ягодка». Светлана М. рассказала о том, как она отдыхала у бабушки: «У бабули растет много ягод в огороде, и клубника, и малина. Малину я очень люблю».

Анисья Э. тоже поделилась с ребятами своим рассказом: «Мы с мамой сажали цветы, розы, они колючие, но красивые». На вопрос, какие ягоды можно встретить в лесу, Николай Е. ответил: «В лесу много ягод растет. И черная, и красная».

Мария Щ. его поправила: «Да красная ягода это земляника». Педагог предложил нарисовать земляничку и подумать, какая она на вкус. Амалия Г. сказала: «Она такая сладкая, что можно есть без сахара».

В апреле, по завершении мероприятий была организована выставка детских рисунков на тему «Животные и растения», где дети раскрыли свой талант юных художников и изобразили то, что захотели – Полина Я. нарисовала большого шмеля, Петр Б. изобразил тигра, Ринат В. Порадовал своим рисунком зимующих птиц – снегирей и синичек, сидевших на ветках, Маргарита У. нарисовала осенний лес.

2.3 Выявление эффективности использования виртуальных экскурсий в формировании экологических представлений у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

В мае 2024 года проводился контрольный этап диагностирования по тем же методикам, которые были применены на констатирующем этапе.

Результаты диагностического задания 1 «Животный мир» указаны на рисунке 6 (для КГ).

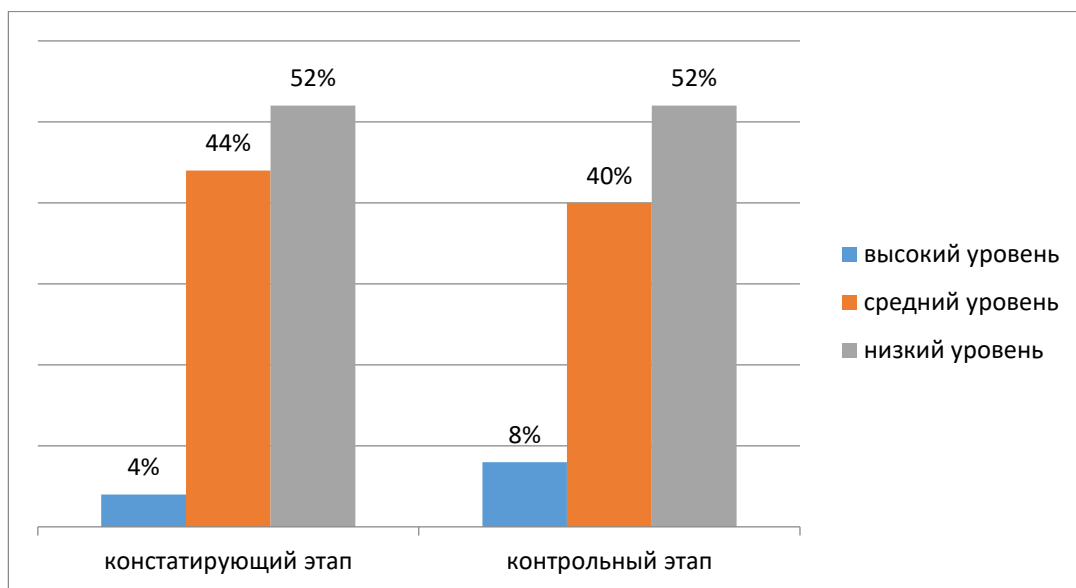


Рисунок 6 – Сравнение контрольной группы по диагностике «Животный мир» (n КГ=25, чел., май 2024)

Сравнительный анализ результатов исследования показал следующее:

Низкий уровень сформированности знаний о животном мире показали 13 детей (52%) – Мирон Ш., Александр Т., Диана С., Захар А., Андрей В., Артур С., Амалия Г., Федор Н., Марианна И., Алиса М., Ульяна И., Макар Н., Станислава М., для сравнения ранее также 52%.

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы и распределении мест обитания животных даже при подсказках педагога. Уровень остался без изменения.

10 детей (40%) выявили средний уровень – Анастасия Г., Василий Б., Светлана С., Мария Д., Дмитрий Ф., Григорий СС., Михаил У., Ольга Е., Платон Г., Борис К., для сравнения ранее 11 детей (44%).

Дети немного путались в местах обитания животных, не все дети знают о «Красной книге». Средний уровень снизился на 4%.

Высокий уровень сформированности знаний дошкольников о животном мире показали 2 ребенка (8%) – Стефания Г. и Алена В., ранее 1 ребенок (4%).

Это означает, что дети знают диких и домашних животных, места их обитания, хорошо знакомы с представителями рыб, птиц и насекомых, знают о предназначении «Красной книги». Высокий уровень повысился на 4%.

Согласно произведенным расчетам анализа статистики по выборкам получаем эмпирическое значение по Т критерию Вилкоксона: $T_{\text{эмп}} = 36$, которое находится в зоне «незначимости». Это означает, что результаты контрольной группы мало изменились.

Результаты диагностического задания 1 «Животный мир» указаны на рисунке 7 (для ЭГ).

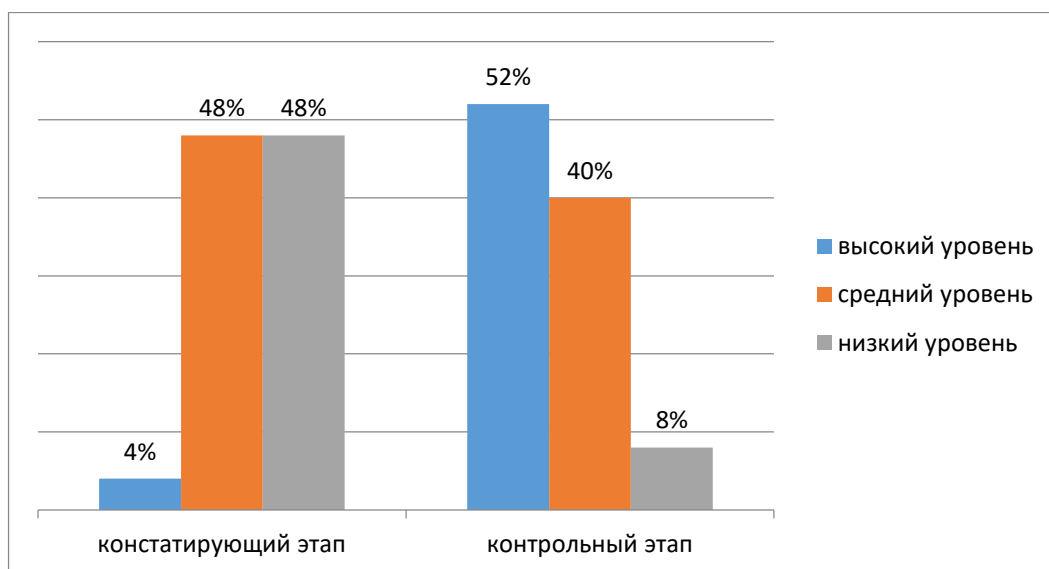


Рисунок 7 – Сравнение экспериментальной группы по диагностике «Животный мир» (n КГ=25, чел., май 2024)

Сравнительный анализ результатов исследования показал следующее:

Низкий уровень сформированности знаний о животном мире показали 2 ребенка (8%) – Роман В., Петр Д., для сравнения ранее 12 детей (48%).

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы и распределении мест обитания животных даже при подсказках педагога. Наблюдается понижение уровня на 40%.

10 детей (40%) показали средний уровень – Елена Ж., Аниса Э., Маргарита У., Николай Е., Мария Щ., Виктор Г., Марина С., Мария С., Ярослав У., Мальвина Ф., для сравнения ранее 48%.

Дети немного путались в местах обитания животных, не все знают о «Красной книге». Уровень снизился на 8%.

Высокий уровень сформированности знаний дошкольников о животном мире показали 13 детей (52%) – Аркадий Р., Василиса М., Ольга С., Ярослав Я., Мустафа К., Павел Д., Александра И., Евгений Ф., Дарья Ш., Дмитрий О., Валерия Р., Вероника С., Сергей М., для сравнения ранее 1 ребенок (4%).

Это означает, что дети знают диких и домашних животных, места их обитания, хорошо знакомы с представителями рыб, птиц и насекомых, знают о предназначении «Красной книги». Уровень повысился на 48%.

Согласно произведенным расчетам анализа статистики по выборкам получаем эмпирическое значение по Т критерию Вилкоксона: $T_{\text{эмп}} = 105$, которое находится в зоне «значимости». Это означает, что результаты экспериментальной группы после опыта значительно превышают показатели до опыта.

Результаты диагностического задания 2 «Растительный мир» для контрольной группы на выявление знаний дошкольников о представителях флоры указаны на рисунке 8.

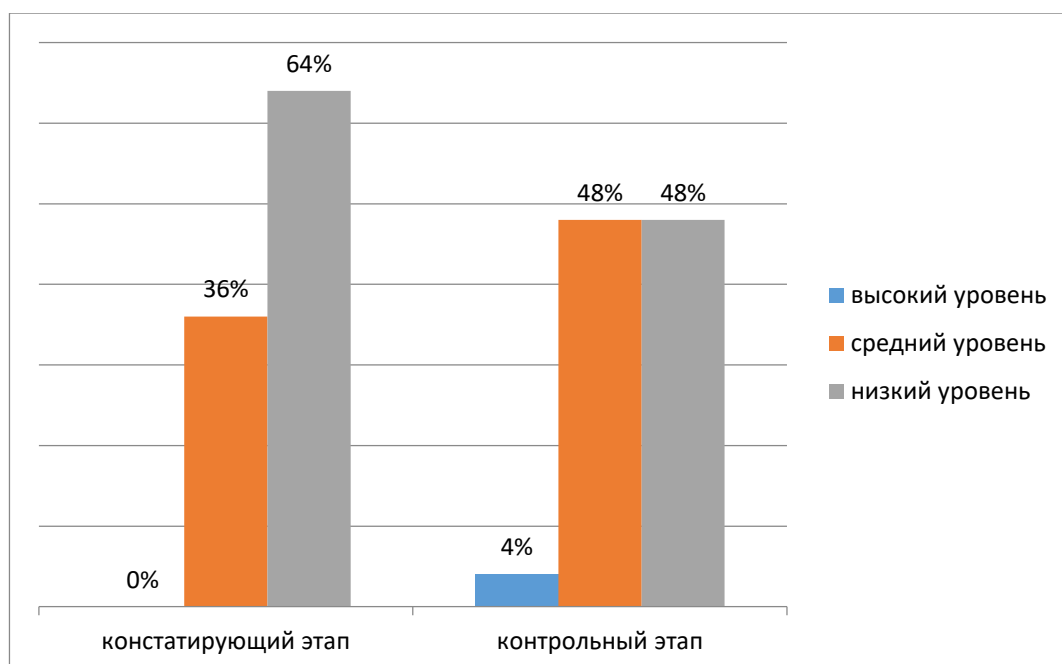


Рисунок 8 – Результаты сравнения контрольной группы по диагностике «Растительный мир» (n КГ=25, чел., май 2024)

Низкий уровень сформированности знаний о растительном мире показали 12 детей (48%) – Мирон Ш., Александр Т., Диана С., Захар А., Андрей В., Амалия Г., Федор Н., Алиса М., Михаил У., Ульяна И., Макар Н., Станислава М., для сравнения ранее 16 детей (64%).

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога.

Уровень понизился на 16%.

Средний уровень оказался у 12 детей (48%), чьи ответы не были столь содержательными, как у детей высокого уровня, они немного путались в показе и названиях представителей растительного мира – Борис К., Платон Г., Ольга Е., Григорий С., Марианна И., Дмитрий Ф., Артур С., Мария Д., Светлана С., Василий Б., Алена В., Анастасия Г.

Уровень снизился на 12%.

1 ребенок (4%) показал высокий уровень – Стефания Г., для сравнения ранее ни одного ребенка.

Это означает, что ребенок, показавший высокий уровень, мог ответить на вопросы педагога о растениях, условиях их жизни, роста и развитии, назвал хвойные и лиственные деревья и имеет хорошие знания о кустарниках, ягодах, грибах и цветах.

Высокий уровень повысился на 4%.

Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по Т критерию Вилкоксона: $T_{ЭМП} = 20$. Данное значение находится в зоне «незначимости». Это означает, что результаты контрольной группы мало изменились.

Результаты сравнения по экспериментальной группы по диагностическому заданию 2 «Растительный мир» указаны на рисунке 9.

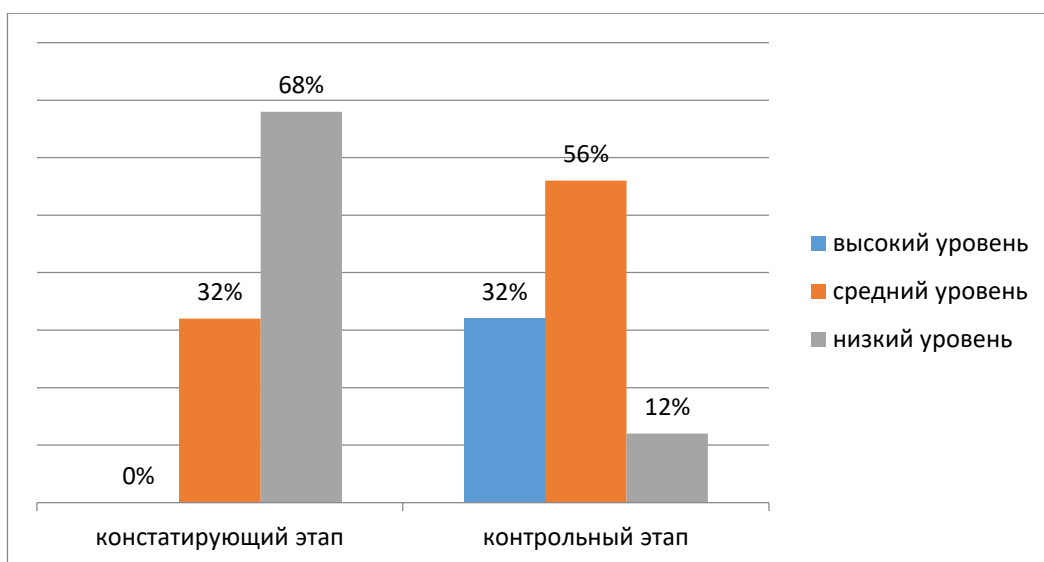


Рисунок 9 – Результаты сравнения по экспериментальной группе по диагностике «Растительный мир» (п ЭГ=25, чел., май 2024)

Низкий уровень сформированности знаний о растительном мире показали 3 ребенка (12%) – Павел Д., Аниса Э., Петр Д., для сравнения ранее 17 детей (68%).

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога. Мы наблюдаем понижение уровня на 56%.

14 детей (56%) выявили средний уровень – Аркадий Р., Василиса М., Елена Ж., Роман В., Маргарита У., Дарья Ш., Николай Е., Валерия Р., Мария Щ., Виктор Г., Марина С., Мария С., Ярослав У., Мальвина Ф.

Дети не уверенно отвечали на вопросы, показывали нейтральное отношение к представителям растений, для сравнения ранее 8 детей (32%).

Средний уровень снизился на 24%.

8 детей (32%) показали высокий уровень знаний о представителях флоры, для сравнения ранее ни одного ребенка. Дети уверенно отвечали на вопросы, показывали положительное отношение к представителям растений, смогли назвать деревья, кустарники, грибы, ягоды и цветы – это Сергей М., Вероника С., Дмитрий О., Евгений Ф., Александра И., Мустафа К., Ярослав Я., Ольга С.

Высокий уровень повысился на 32%.

Согласно расчетам анализа статистики по Т критерию Вилкоксона мы имеем значение $T_{ЭМП} = 119,5$.

Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по Т критерию Вилкоксона: $T_{ЭМП} = 101$, зона «значимости», что означает значительное улучшение показателей после проведенного эксперимента.

Результаты сравнения контрольной группы по диагностическому заданию 3 «Неживая природа» указаны на рисунке 10.

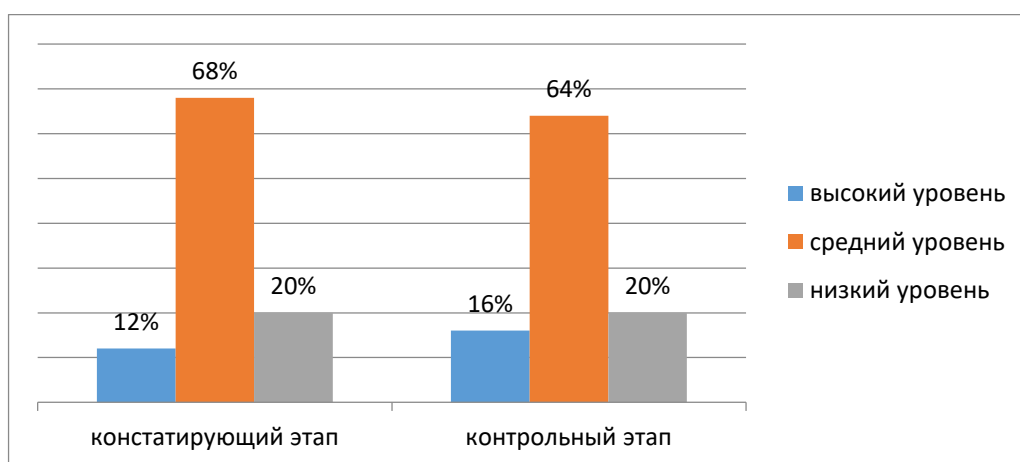


Рисунок 10 – Результаты сравнения контрольной группы по диагностике «Неживая природа» (n КГ=25, чел., май 2024)

Низкий уровень сформированности знаний о неживой природе показали 5 детей (20%) – Диана С., Федор Н., Алиса М., Ульяна И., Станислава М., для сравнения ранее также 5 детей (20%).

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога.

Низкий уровень не изменился.

Средний уровень сформированности знаний о неживой природе показали 16 детей (64%) – Ольга Е., Макар Н., Михаил У., Григорий С., Марианна С., Амалия Г., Стефания Г., Артур С., Мария Д., Андрей В., Захар А., Василий Б., Александр Т., Анастасия Г., Мирон Ш., для сравнения ранее 17 детей (68%).

Эта группа детей имеет представление о неживых объектах, они допустили незначительные ошибки, но исправились при подсказке педагога.

Средний уровень снизился на 4%.

Высокий уровень сформированности знаний дошкольников о неживой природе показали 4 ребенка (16%) – Борис К., Платон Г., Дмитрий Ф., Светлана С., Алена В., для сравнения ранее 3 ребенка (12%).

Это означает, что дети без труда опознают объекты неживой природы: вода, песок, камни, лед и могут ориентироваться по способу использования неживых объектов. Высокий уровень повысился на 4%.

Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по Т критерию Вилкоксона. Результат составляет: $T_{Эмп} = 30$ и находится в зоне «незначимости», что означает незначительное изменение показателей до опта и после.

Результаты экспериментальной группы по диагностическому заданию 3 «Неживая природа» указаны на рисунке 11.

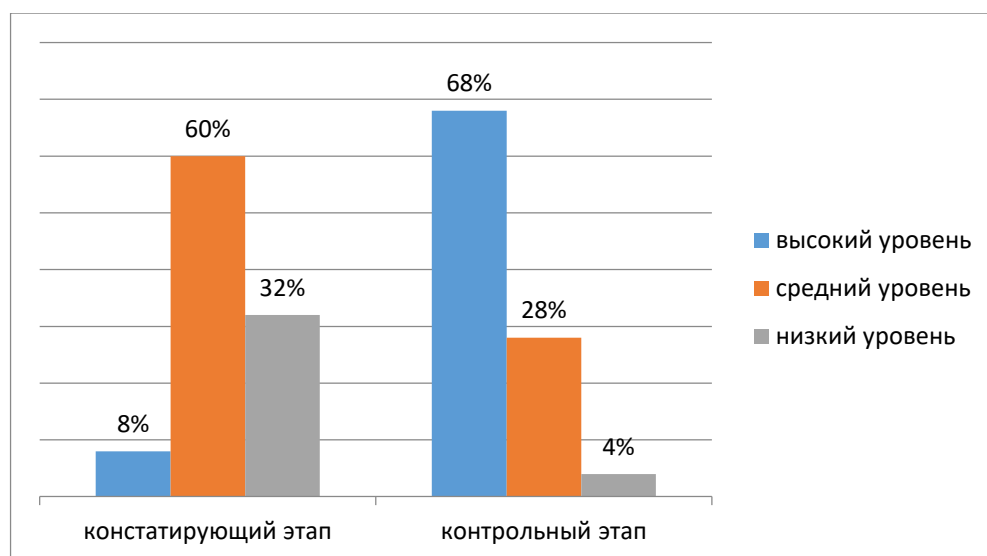


Рисунок 11 – Результаты сравнения экспериментальной группы по диагностике «Неживая природа» (n ЭГ=25, чел., май 2024)

Низкий уровень сформированности знаний о неживой природе показал 1 ребенок (4%) – Петр Д., для сравнения ранее 8 детей (32%).

Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога.

Низкий уровень снизился на 28%.

Средний уровень сформированности знаний о неживой природе показали 7 детей (28%) – Елена Ж., Аниса Э., Роман В., Николай Е., Мария Щ., Виктор Г., Маря С., для сравнения ранее 15 детей (60%).

Эта группа детей имеет представление о неживых объектах, они допустили незначительные ошибки, но исправились при подсказке педагога.

Средний уровень снизился на 32%.

Дети, которые без особого труда опознали объекты неживой природы, показали высокий уровень – 17 детей (68%) – Мальвина Ф., Ярослав У., Сергей М., Марина С., Вероника С., Валерия Р., Дмитрий О., Дарья Ш., Евгений Ф., Маргарита У., Александра И., Павел Д., Мустафа К., Ярослав Я., Ольга С., Василиса М., Аркадий Р., ранее 2 ребенка (8%). Они могут ориентироваться по способу использования неживых объектов. Высокий уровень повысился на 60%.

Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по Т критерию Вилкоксона: $T_{эмп} = 219,5$ – зона «значимости», что говорит о значительном превышении показателей после проведенного опыта.

Результаты сравнения контрольной группы по диагностическому заданию 4 «Времена года» указаны на рисунке 12.

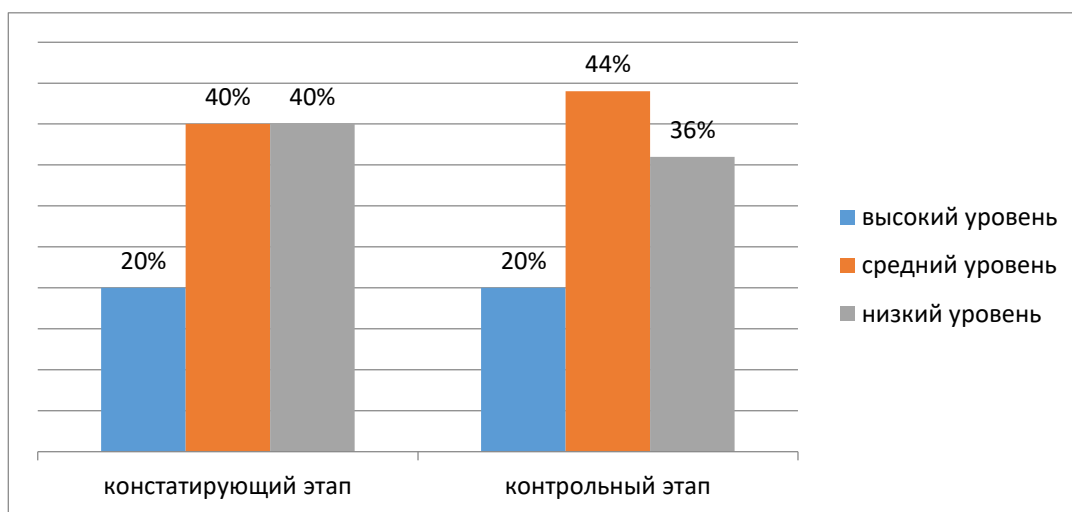


Рисунок 12 – Результаты контрольной группы по диагностике «Времена года» (n КГ=25, чел., май 2024)

Низкий уровень у 9 детей (36%) – Мирон Ш., Александр Т., Василий Б., Диана С., Захар А., Андрей В., Амалия Г., Алиса М., Макар Н., ранее у 10 детей (40%). Это означает, что данная группа детей испытывала затруднения в ответах на вопросы даже при подсказках педагога. Уровень снизился на 4%.

Дети, допустившие незначительные ошибки при определении порядка сезонов, показали средний уровень, это 11 детей (44%) – Борис К., Станислава М., Платон Г., Ульяна И., Михаил У., Федор Н., Дмитрий Ф., Артур С., Мария Д., Светлана С., Анастасия Г., ранее 10 детей (40%). Мы наблюдаем снижение уровня на 4%.

Дети, которые знают четыре сезона, могут выстроить их по порядку, знают их особенности и приметы – показали высокий уровень – 5 детей (20%) – Алена В., Стефания Г., Марианна И., Григорий С., Ольга Е., для сравнения ранее также 5 детей (20%). Показания высокого уровня не изменились.

Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по Т критерию Вилкоксона. Результат: $T_{ЭМП} = 46$ – зона «незначимости», показатели практически не изменились.

Результаты экспериментальной группы по диагностическому заданию 4 «Времена года» представлены рисунке 13.

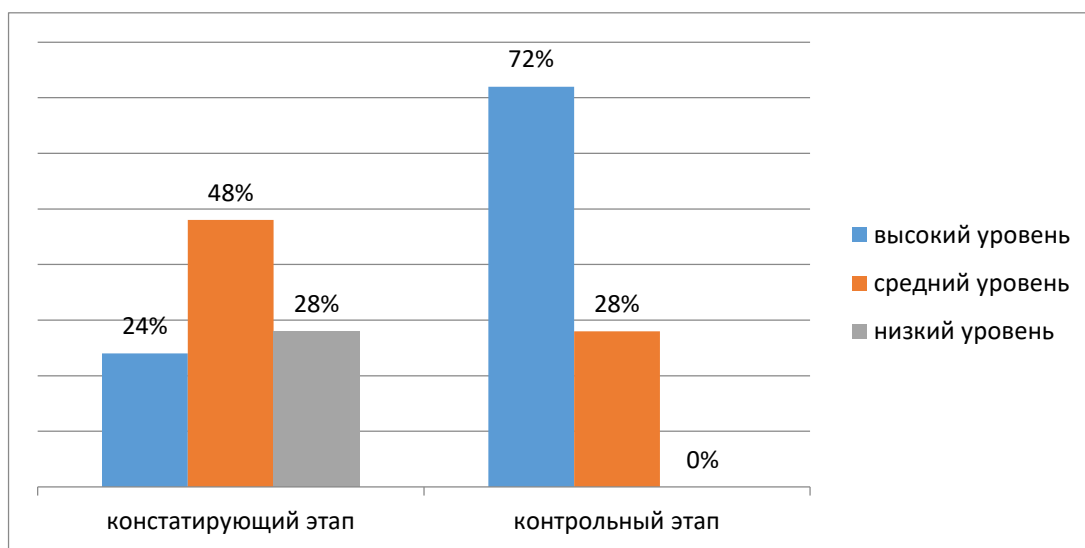


Рисунок 13 – результаты ЭГ по диагностике «Времена года»
(n ЭГ=25, чел., май 2024)

Низкого уровня ЭГ не показала, ранее было 28%, у 7 детей.

Наблюдаем снижение уровня на 28%. У 7 детей (32%) – средний уровень – Мальвина Ф., Ярослав У., Марина С., Маргарита У., Аниса Э., Елена Ж., Петр Д., ранее (48%) 12 детей. Дети знают признаки и приметы сезонов, но допускают некоторые ошибки при их определении.

Наблюдается снижение уровня на 16%. У детей, выстраивающих правильный порядок сезонов, знающих приметы времен года и особенности, высокий уровень – у 18 детей (68%) – Аркадий Р., Василиса М., Ольга С., Ярослав Я., Мустафа К., Павел Д., Александра И., Роман В., Евгений Ф., Дарья Ш., Николай Е., Дмитрий О., Валерия Р., Вероника С., Мария Щ., Виктор Г., Сергей М., Мария С., ранее был 24%, у 6 детей.

Мы наблюдаем повышение на 44%, это хороший показатель.

Произведем расчет статистического анализа различий между выборками по Т критерию Вилкоксона. Результат: $T_{\text{эмп}} = 113,5$. Полученное эмпирическое значение $T_{\text{эмп}}$ находится в зоне значимости. Показатели после эксперимента превышают значения показателей до эксперимента.

Индивидуальные результаты диагностирования по проведенным диагностикам и вывода общего результата контрольной группы «Ягодка» контрольного этапа указаны в Приложении Д.

Индивидуальные результаты диагностирования по проведенным диагностикам и вывода общего результата экспериментальной группы «Вишенка» контрольного этапа указаны в Приложении Д.

На рисунке 14 изображены обобщающие результаты контрольного этапа.

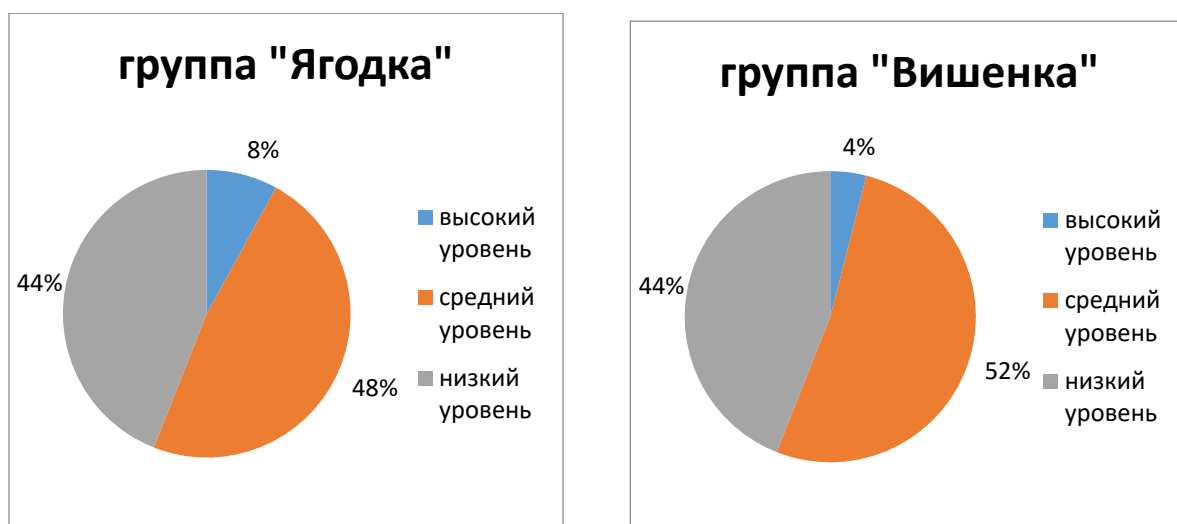


Рисунок 14 – Обобщающие результаты контрольного этапа

Таким образом, наблюдается положительная динамика всех уровней благодаря проделанной нами педагогической деятельности, имеющей направленность на формирование экологических представлений посредством виртуальных экскурсий у детей 6-7 лет с ТНР.

Заключение

Нами была проведена опытно-экспериментальная работа по формированию экологических представлений у детей 6-7 лет посредством виртуальных экскурсий.

Работа проводилась на базе ГБДОУ детского сада № 62 г. Санкт-Петербурга.

В эксперименте принимали участие 50 дошкольников: дети подготовительной группы «Ягодка» – 25 человек и дети подготовительной группы «Вишенка» – 25 человек.

Были отобраны диагностические методики, основанные на методике О.А. Соломенниковой «Экологическое воспитание дошкольников».

Итоги констатирующей диагностики выявили следующие обобщающие результаты:

группа «Ягодка»:

- 12% высокий уровень;
- 40% средний уровень;
- 48% низкий уровень.

группа «Вишенка»:

- 8% высокий уровень;
- 48% средний уровень;
- 44% низкий уровень.

Результативность констатирующего эксперимента свидетельствует о том, что с детьми необходимо провести эффективную образовательную работу, имеющую направленность формирование экологических представлений у детей 6-7 лет с ТНР с использованием виртуальных экскурсий.

Нами была проведена соответствующая работа на формирующем этапе путём организации виртуального пространства. Виртуальные экскурсии были

включены в совместную образовательную деятельность по формированию экологических представлений.

Итоги контрольной диагностики выявили следующие обобщающие результаты:

группа «Ягодка»:

- 8% высокий уровень;
- 48% средний уровень;
- 44% низкий уровень.

группа «Вишенка»:

- 52% высокий уровень;
- 44% средний уровень;
- 4% низкий уровень.

Контрольная диагностика показала значительную динамику в уровне сформированности экологических представлений у детей 6-7 лет с ТНР, что позволяет считать достижение цели и решение поставленных задач, а выдвинутая нами гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Александрова А.Ю. Александров Ю. Н.: Экскурсия как искусство. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2021. – 192 с.
2. Алябьева Р. В. Методика проведения экскурсии. М.: Академия, 2019. – 112 с.
3. Архипова А.Р. Формирование связной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи – Научная статья - https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2021/12/06/sbornik_soiso-467-474.pdf (Дата обращения 01.04.2024).
4. Баряева Л.Б., Гаврилушкина О.П., Волосовец Т.В. Адаптированная основная образовательная программа дошкольного образования детей с тяжелыми нарушениями речи. – М.: Просвещение, 2023. – 336 с.
5. Боровская И.К. Учимся рассказывать и пересказывать. Пособие для развития связной речи детей 5-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. – Минск: Харвест, 2021. – 48 с.
6. Букина В.О., Головина М.Ф. Пространство детского сада. Познание, экология. – М.: Сфера, 2020. – 128 с.
7. Вакуленко Л.С. Воспитание и обучение детей с тяжелыми нарушениями речи. Психология детей с нарушениями речи. – М.: Форум, 2022. – 272 с.
8. Вербенец А.М., Столяров Б.А., Зуева А.В. Мы входим в мир прекрасного: образовательная программа и методические рекомендации для педагогов дошкольных образовательных учреждений, музейных педагогов и студентов. СПб: НП-Принт, 2018. – 208 с. (+ CD).
9. Волохова Н.И. Развивающая предметно-пространственная среда детского сада на основе ФГОС ДО. – Волгоград: Учитель, 2020. – 154 с.
10. Волчкова В.Н., Степанова Н.В. Конспекты занятий в подготовительной группе детского сада. Экология. Практическое пособие для воспитателей. – М.: ИП Лакоценина, 2020. – 128 с.

11. Воронкевич О.А. Добро пожаловать в экологию! Комплексно-тематическое планирование. 6-7 лет. ФГОС. – СПб: Детство-Пресс, 2020. – 138 с.
12. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии. – М.: Перспектива, 2022. – 224 с.
13. Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.: Эксмо-Пресс, 2022. – 608 с.
14. Гомзяк О.С. Говорим правильно в 5-6 лет. Конспекты занятий по развитию связной речи в старшей логогруппе для детей с тяжелыми нарушениями речи. – М.: Гном, 2023. – 160 с.
15. Джонсон М. Вселенная. Виртуальная реальность. – М.: Эксмодетство, 2021. – 64 с.
16. Джонсон М. Земля. Виртуальная реальность. – М.: Эксмодетство, 2022. – 64 с.
17. Джонсон М. Тело человека. Виртуальная реальность. – М.: Эксмодетство, 2022. – 64 с.
18. Дулебо О.М. Развиваем связную речь у дошкольников в общении. – М.: Белый ветер, 2019. – 116 с.
19. Ермолаев С.Д. Специальное и инклюзивное образование в современном детском саду. Сборник материалов из опыта работы. ФГОС. – М.: Детство-Пресс, 2019. – 240 с.
20. Кощеева Е.Л., Прохорова В.В., Хамидуллина Л.А. Путешествия в мир природы: Занятия по ознакомлению дошкольников с основами географии и экологии. – М.: АРКТИ, 2019. – 96 с.
21. Краузе Е.Н. Конспекты занятий воспитателя по познавательно-исследовательской деятельности с дошкольниками с ТНР. – СПб: Детство-Пресс, 2019. – 112 с.
22. Крэнфорд Э. Животные. Виртуальная реальность. – М.: Эксмодетство, 2022. – 64 с.

23. Курило Л.В., Смирнова Е.В. Основы экскурсионной деятельности. Учебное пособие. – М.: Советский спорт, 2018. – 208 с.
24. Куцина Е.В., Созонова Н.Н. Связная речь и логическое мышление. Для детей 4-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. – Екатеринбург: Литур, 2021. – 88 с.
25. Лаврова Л.Н., Чеботарева И.В. Экология и краеведение в проектной деятельности с дошкольниками. Методическое пособие. ФГОС ДО. – М.: Русское слово, 2019. – 112 с.
26. Лебедева И.Н., Балака Л.П., Какурина И.А. Методические рекомендации по сопровождению воспитанников в инклюзивных группах детского сада. ФГОС. – М.: Детство-Пресс, 2021. - 144 с.
27. Лепская Н.И. Язык ребенка. Онтогенез речевой коммуникации. – М.: РГГУ, 2019. – 311 с.
28. Лурия А.Р. Язык и сознание. – СПб: Питер, 2019. – 336 с.
29. МакРей А. Удивительный атлас животных. Виртуальная реальность. – М.: Эксмодетство, 2022. – 48 с.
30. Мовшева Т.Н. Виртуальная экскурсия как средство экологического воспитания дошкольников. Статья. [Электронный ресурс] / Т.Н. Мовшева: [web-сайт]. – URL: // <https://multiurok.ru/files/statia-virtualnaia-ekskursiia-kak-sredstvo-ekologi.html> (Дата обращения 01.04.2024).
31. Мосягина Л.И. Парциальная программа по курсу «Экологическое воспитание» для дошкольников. ФГОС. – СПб: Детство-Пресс, 2021. – 48 с.
32. Новикова С.Н. Я люблю свою планету. Методические рекомендации для организации занятий по экологии. ФГОС ДО. – М.: Русское слово, 2019. – 184 с.
33. Нургалиева М. Проекты Детского музея – забавные и обучающие / М. Нургалиева // Музей. 2010. - № 9. С. 32-35.
34. От рождения до школы. Инновационная программа дошкольного образования. / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, Э.М. Дорофеевой. – М.: Мозаика-Синтез, 2019. – 336 с.

35. Поцелуева А.И. Музей и детская аудитория / А. И. Поцелуева // Современный российский реализм: в 10-ти т. Т.V: Будущие поколения – национальное достояние России. М.: Клуб «Реалисты», 2019. - С. 283-289.
36. Ромашкина А.Б. Виртуальное коммуникационное пространство. Взаимодействие власти и общества. Монография. – М.: 178 с.
37. Со Е. Мозг и разум в эпоху виртуальной реальности. – М.: АСТ, 2021. – 384 с.
38. Соломенникова О.А. Занятия по формированию элементарных экологических представлений в детском саду. – М.: Мозаика-Синтез, 2018. – 80 с.
39. Стефанко А.В., Степченкова С.В., Слизкина А.Б. Здоровьесбережение в коррекционной и образовательной деятельности с дошкольниками с ОВЗ 4-7 лет. – М.: Детство-Пресс, 2020. – 192 с.
40. ФГОС ДО (Приказ № 1155 Минобрнауки России от 17.10.2013 г.).
41. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» с изменениями и дополнениями на 2024 г. – М.: Эксмо, 2024. – 224 с.
42. Федеральная Образовательная Программа Дошкольного Образования. – М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2023. – 256 с.
43. Щербанева Е.А. Занимательная экология: для занятий с детьми 5-7 лет. ФГОС ДО. – Волгоград: Учитель, 2020. – 87 с.
44. Эльконин Б.Д. Опосредствование. Действие. Развитие, - М.: Эрго, 2020. – 280 с.

Приложение А

Стимульный материал к диагностике «животный мир»



Рисунок А.1 – Материал к диагностике «Животный мир»

Приложение Б

Стимульный материал к диагностике «Растительный мир»



Рисунок Б.1 – Материал к диагностике «Животный мир»

Приложение В

Сводные таблицы результатов констатирующего этапа

Таблица В.1 – Сводная таблица контрольной группы «Ягодка» на констатирующем этапе эксперимента

№	Фамилия, имя ребенка	Диагностика				общий уровень
		1	2	3	4	
1	Мирон Ш.	Н	Н	С	Н	Н
2	Анастасия Г.	С	С	С	С	С
3	Александр Т.	Н	Н	С	Н	Н
4	Алена В.	В	С	В	В	В
5	Василий Б.	С	Н	С	Н	С
6	Диана С.	Н	Н	Н	Н	Н
7	Захар А.	Н	Н	С	Н	Н
8	Светлана С.	С	С	В	В	В
9	Андрей В.	Н	Н	С	Н	Н
10	Мария Д.	С	С	С	С	С
11	Артур С.	Н	Н	С	Н	Н
12	Стефания Г.	С	С	С	С	С
13	Дмитрий Ф.	С	С	В	В	В
14	Амалия Г.	Н	Н	С	Н	Н
15	Федор Н.	Н	Н	Н	С	Н
16	Марианна И.	Н	С	С	С	С
17	Григорий С.	С	Н	С	С	С
18	Алиса М.	Н	Н	Н	Н	Н
19	Михаил У.	С	Н	С	С	С
20	Ульяна И.	Н	Н	Н	С	Н
21	Макар Н.	Н	Н	С	Н	Н
22	Ольга Е.	С	С	С	В	С
23	Платон Г.	С	С	С	В	С
24	Станислава М.	Н	Н	Н	С	Н
25	Борис К.	С	Н	С	С	С
		В-1 С-11 Н-13	В-0 С-9 Н-16	В-3 С-17 Н-5	В-5 С-10 Н-10	В-3 С-10 Н-12

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Сводная таблица контрольной группы «Вишенка» на констатирующем этапе эксперимента

№	Фамилия, имя ребенка	Диагностика				общий уровень
		1	2	3	4	
1	Аркадий Р.	С	Н	С	С	С
2	Василиса М.	С	Н	С	С	С
3	Петр Д.	Н	Н	Н	Н	Н
4	Ольга С.	В	С	В	В	В
5	Ярослав Я.	С	С	С	В	С
6	Елена Ж.	Н	Н	Н	Н	Н
7	Мустафа К.	С	С	С	С	С
8	Аниса Э.	Н	Н	Н	Н	Н
9	Павел Д.	С	Н	С	С	С
10	Александра И.	С	С	В	В	В
11	Роман В.	Н	Н	Н	С	Н
12	Маргарита У.	Н	Н	С	Н	Н
13	Евгений Ф.	С	С	С	В	С
14	Дарья Ш.	С	Н	С	С	С
15	Николай Е.	Н	Н	Н	С	Н
16	Дмитрий О.	С	С	С	С	С
17	Валерия Р.	С	Н	С	С	С
18	Вероника С.	С	С	С	В	С
19	Мария Щ.	Н	Н	Н	С	Н
20	Виктор Г.	Н	Н	Н	С	Н
21	Марина С.	Н	Н	С	Н	Н
22	Сергей М.	С	С	С	В	С
23	Мария С.	Н	Н	Н	С	С
24	Ярослав У.	Н	Н	С	Н	Н
25	Мальвина Ф.	Н	Н	С	Н	Н
		В-1 С-12 Н-12	В-0 С-8 Н-17	В-2 С-15 Н-8	В-6 С-12 Н-7	В-2 С-12 Н-11

Приложение Г

Перспективный план по формированию экологических представлений детей 6-7 лет с ТНР посредством виртуальных экскурсий

Таблица Г.1 – Перспективный план по формированию экологических представлений детей 6-7 лет с ТНР посредством виртуальных экскурсий

Месяц	Совместная деятельность	Описание
Ноябрь	- Беседа с детьми «Осень». - Виртуальная экскурсия: «Жизнь животных» - Рисование на тему «Животные»	- В процессе беседы дети не только вспоминают и закрепляют осенние приметы, но и при помощи педагога правильно выстраивают предложения, высказывают мысли, учатся строить диалог. - При просмотре обучающего фильма закрепляются представления детей об осенних повадках зверей, после просмотра происходит осуждение увиденного, что понравилось, что запомнилось. - Дети выполняют под спокойную музыку творческую деятельность – рисуют на выбор понравившееся животное, затем каждый рассказывает про него своим товарищам.
Декабрь	- Беседа с детьми «Царство растений». - Виртуальная экскурсия «Деревья и кустарники». - Рисование на тему: «Березка».	- Во время беседы и рассматривания соответствующих картинок, дети уточняют и закрепляют полученные ранее представления о кустарниках и деревьях. Рассматривается ранее заготовленный гербарий для проведения д/и «Угадай лист», в процессе которого дети угадывают листья и названия дерева, признаки, форму, детали листьев. Что происходит с деревьями с наступлением холодов, куда деваются листья и пр. Педагог дает детям возможность высказать свою мысль, выслушать своих товарищей. - При посещении экскурсии дети просматривают фильм, в котором обозначены характерные признаки кустарников и деревьев, после просмотра происходит осуждение увиденного, что понравилось, что запомнилось. - Под спокойную музыку ребята рисуют один из символов России, березку белую, используя для выражения своих творческих способностей любые средства выражения, чтобы подчеркнуть красоту дерева, затем устраивается выставка рисунков.

Продолжение Приложения Г

Продолжение Таблицы Г.1

Январь	1. Беседа с детьми «Зима». 2. Виртуальная экскурсия: «Особенности животных зимой». 3. Конструирование из бумаги «Медведь».	1. Во время беседы рассматриваются картинки и иллюстрации с изображением самого любимого времени года детей, обсуждаются зимние забавы, происходит обсуждение признаков зимы, как животные себя ведут зимой, что у них меняется. Дети рассказывают о своих любимых занятиях зимой. 2. При просмотре презентации детям показываются особенности жизни животных в зимних условиях, как меняется их жизнь с началом холодов, как они выживают, чем питаются и что делают. 3. Под музыку дети выполняют аппликацию-конструирование. Детям дано право выбора, какого медведя они будут делать – белого или бурого, от этого зависит их будущий рассказ про своего мишку – где живет, чем питается, как зимует. По завершении аппликация-конструирования каждый представляет свою работу и устраивается выставка.
Февраль	1. Беседа с детьми «Мир насекомых» 2. Виртуальная экскурсия: «Шестиногие малыши». 3. Рисование на тему: «Бабочка».	1. Во время беседы закрепляются знания о насекомых – кого именно можно назвать насекомым, какие признаки и повадки у насекомых. Где зимуют насекомые, чем питаются и их цикл жизни. Во время беседы рассматриваются лэпбуки, задаются загадки и заучиваются небольшие стихотворения. 2. При просмотре обучающего фильма о насекомых дети уточняют и закрепляют представления о шестиногих малышах – насекомых, рассматривают их внешние признаки, повадки, обсуждается цикл жизни некоторых насекомых (например, как гусеница превращается в бабочку), чем друг от друга отличаются жуки и т.д. 3. Под спокойную музыку дети рисуют разноцветных бабочек, применяя любимые ими средства выразительности – краски, карандаши, мелки, пастель. Каждый ребёнок рассказывает про свой рисунок и относит его на выставку.

Продолжение Приложения Г

Продолжение Таблицы Г.1

Март	1. Беседа с детьми «Перелетные и зимующие птицы». 2. Виртуальная экскурсия «Наши друзья - пернатые» 3. Аппликация «Воробей»	1. В ходе беседы про птиц педагог обсудил с детьми, какие птицы называются перелетными, какие зимующими, благодаря этому у детей формируются умения деления птиц по этим основаниям, учитывая характерные связи их корма и его добычей; разнообразие птиц, положительное к ним отношение и их среду обитания. 2. Дети побывали на виртуальной экскурсии о птицах, после просмотра обсудили, зачем и как именно надо помогать птицам зимой, как сделать прилет птиц весной более комфортным. 3. Под музыку с птичьими голосами дети выполняют аппликацию зимующей птицы. По завершении аппликации каждый представляет свою работу и устраивается выставка.
Апрель	1. Беседа с детьми «Растительный мир». 2. «Виртуальная экскурсия: «Ягодка». 3. Рисование на тему «Земляничка». 4. Выставка детских рисунков «Животные и растения»	1. Во время беседы детям показываются иллюстрации мира растений – грибов, ягод и пр. Дети закрепляют знания о строении растений – корень, стебель, листья, плоды (при наличии). 2. Посетив экскурсию, дети уточнили представление о травянистых растениях, было закреплено название цветов. 3. Под спокойную музыку детям предложено рисование, после которого каждый осуждал нарисованное. Работы относятся на выставку. 4. Завершающая выставка детских поделок и рисунков, в ходе которой показаны положительные отношения к экологии, природе в целом.

Приложение Д

Сводные таблицы результатов контрольного этапа

Таблица Д.1 – Сводная таблица контрольной группы «Ягодка»

№	Фамилия, имя ребенка	Диагностика				общий уровень
		1	2	3	4	
1	Мирон Ш.	Н	Н	С	Н	Н
2	Анастасия Г.	С	С	С	С	С
3	Александр Т.	Н	Н	С	Н	Н
4	Алена В.	В	С	В	В	В
5	Василий Б.	С	С	С	Н	С
6	Диана С.	Н	Н	Н	Н	Н
7	Захар А.	Н	Н	С	Н	Н
8	Светлана С.	С	С	В	С	С
9	Андрей В.	Н	Н	С	Н	Н
10	Мария Д.	С	С	С	С	С
11	Артур С.	Н	С	С	С	С
12	Стефания Г.	В	В	С	В	В
13	Дмитрий Ф.	С	С	В	С	С
14	Амалия Г.	Н	Н	С	Н	Н
15	Федор Н.	Н	Н	Н	С	Н
16	Марианна И.	Н	С	С	В	С
17	Григорий С.	С	С	С	В	С
18	Алиса М.	Н	Н	Н	Н	Н
19	Михаил У.	С	Н	С	С	С
20	Ульяна И.	Н	Н	Н	С	Н
21	Макар Н.	Н	Н	С	Н	Н
22	Ольга Е.	С	С	С	В	С
23	Платон Г.	С	С	В	С	С
24	Станислава М.	Н	Н	Н	С	Н
25	Борис К.	С	С	В	С	С
		В-2 С-10 Н-13	В-1 С-12 Н-12	В-4 С-16 Н-5	В-5 С-11 Н-9	В-2 С-12 Н-11

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.2 – Сводная таблица экспериментальной группы «Вишенка»

№	Фамилия, имя ребенка	Диагностика				общий уровень
		1	2	3	4	
1	Аркадий Р.	В	С	В	В	В
2	Василиса М.	В	С	В	В	В
3	Петр Д.	Н	Н	Н	С	Н
4	Ольга С.	В	В	В	В	В
5	Ярослав Я.	В	В	В	В	В
6	Елена Ж.	С	С	С	С	С
7	Мустафа К.	В	В	В	В	В
8	Аниса Э.	С	Н	С	С	С
9	Павел Д.	В	Н	В	В	В
10	Александра И.	В	В	В	В	В
11	Роман В.	Н	С	С	В	С
12	Маргарита У.	С	С	В	С	С
13	Евгений Ф.	В	В	В	В	В
14	Дарья Ш.	В	С	В	В	В
15	Николай Е.	С	С	С	В	С
16	Дмитрий О.	В	В	В	В	В
17	Валерия Р.	В	С	В	В	В
18	Вероника С.	В	В	В	В	В
19	Мария Ш.	С	С	С	В	С
20	Виктор Г.	С	С	С	В	С
21	Марина С.	С	С	В	С	С
22	Сергей М.	В	В	В	В	В
23	Мария С.	С	С	С	В	С
24	Ярослав У.	С	С	В	С	С
25	Мальвина Ф.	С	С	В	С	С
		В-13 С-10 Н-2	В-8 С-14 Н-3	В-17 С-7 Н-1	В-18 С-7 Н-0	В-13 С-11 Н-1