

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
(наименование института полностью)
Кафедра «Гражданское право и процесс»
40.04.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки)
Гражданское право и международное частное право
(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему Процессуальные особенности рассмотрения дел судами
апелляционной и кассационной инстанций

Обучающийся Н.И. Погребняк _____
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)
Научный
руководитель кандидат юридических наук, О.В. Бобровский
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Понятие и полномочия судов апелляционной и кассационной инстанций	11
1.1 Понятие, цели и задачи апелляционного и кассационного обжалования судебных решений	11
1.2 Общая характеристика полномочий судов апелляционной и кассационной инстанции	27
Глава 2 Рассмотрение дела судами апелляционной и кассационной инстанций	42
2.1 Порядок подачи и рассмотрения апелляционной (частной) и кассационной жалобы	42
2.2 Основания для отмены или изменения решения (определения) суда первой инстанции и судебных постановлений	59
2.3 Пределы рассмотрения дела судами апелляционной и кассационной инстанции	65
Глава 3 Отдельные проблемы институтов апелляционной и кассационной инстанций и пути их решений	72
3.1 Проблемы функционирования апелляционной и кассационной инстанции.....	72
3.2 Рекомендации и пути совершенствования апелляционной и кассационной инстанции	77
Заключение	82
Список используемой литературы и используемых источников	88

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что судебная система, отвечающая вызовам времени и защищающая права и свободы граждан, определяет уровень развития общества, а её усовершенствование является важнейшей задачей любого цивилизованного государства.

Важность развитой системы пересмотра судебных актов в современном гражданском процессе невозможно переоценить. Она служит гарантом того, что судебные решения принимаются на основании тщательной проверки фактов и норм права, что способствует повышению доверия граждан к судебной системе. Данная система позволяет не только исправлять ошибки, но и предотвращать их, создавая условия для более справедливого разрешения споров.

Судебная реформа в Российской Федерации, направленная на совершенствование судоустройства, становится важным шагом на пути к обеспечению прав участников судебного процесса. Устойчивый акцент на защиту прав и интересов граждан, а также на справедливость правосудия, отражает стремление к созданию более прозрачной и эффективной судебной системы. Это в свою очередь может усилить правосознание общества и способствовать более активному участию его членов в юридическом процессе.

Процессуальные изменения в сфере обжалования судебных актов продолжают открывать новые горизонты для правозащитников и судей. Повышение гибкости норм законодательства способствует более тщательной и обоснованной защите интересов граждан и юридических лиц. Однако, с одной стороны, это требует от юридического сообщества постоянного внимания к изменениям, а с другой - углубления научных исследований в данной области.

Анализ актуальных проблем кассации и апелляции позволяет не только выявить недостатки в действующей системе, но и предложить пути их решения. Важность всестороннего изучения данного вопроса обусловлена не только практическими аспектами, но и стремлением к созданию более справедливой и эффективной судебной системы в России.

Изучение зарубежного опыта в гражданском процессе помогает российским юристам лучше понимать механизмы защиты гражданских прав. Успехи и неудачи других стран служат важными уроками для формирования эффективных правовых институтов в России. Заимствование иностранных практик должно учитывать национальные реалии, поскольку каждая правовая система уникальна. Правовые позиции Конституционного Суда России и Европейского суда по правам человека влияют на судебную практику и развитие законодательства, создавая более гибкую систему проверки решений и усиливая защиту прав граждан и юридических лиц. Реформирование апелляционного и кассационного производств связано не только с законодательной техникой, но и с реализацией принципов справедливости и правовой определенности. Стремление к совершенствованию процессуального законодательства должно сопровождаться активным диалогом между юристами, законодателями и судами для создания эффективной системы гражданского правосудия в России.

Создание апелляционных и кассационных судов в системе арбитражного правосудия стало важным шагом для обеспечения законности и справедливости. Однако необходимо сосредоточиться на решении возникающих проблем. Первые усилия должны быть направлены на оптимизацию формирования судейского корпуса, что повысит качество решений и доверие граждан к судебной системе. Также важна организация работы судов: улучшение инфраструктуры и внедрение современных технологий сократят сроки рассмотрения дел и сделают правосудие более доступным. Для достижения стабильности и высокого уровня правосознания

в обществе нужно пересмотреть регулирование служебной нагрузки на судей, что повысит эффективность судебных инстанций и создаст условия для справедливого и быстрого рассмотрения дел. Исследование процессуальных особенностей работы апелляционных и кассационных судов станет важным шагом к реформированию судебной системы в России.

Процессуальные особенности апелляционных и кассационных инстанций подчеркивают их важность в судебном разбирательстве для обеспечения правосознания и правовой безопасности граждан. Осознание этих уникальных процессов способствует улучшению качества судебного производства и повышению доверия к судебной системе. Апелляционные и кассационные инстанции выполняют функцию повторной проверки решений судов первой инстанции, что позволяет устранить ошибки и недочеты, укрепляя правосознание общества. Способы обжалования и специфические процессуальные подходы в этих инстанциях обеспечивают защиту прав граждан. Исследование функционирования апелляционных и кассационных судов является важным шагом к совершенствованию правосудия. Внедрение новых рекомендаций и практик в данной области создаст условия для более эффективного и справедливого разрешения споров, что укрепит демократические основы общества и его правовую культуру.

Анализ российского и зарубежного процессуального законодательства подчеркивает необходимость поиска оптимальных моделей «проверочных» производств. Введение апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции открывает новые горизонты для повышения эффективности правосудия в России, несмотря на существующие сложности. Для достижения этой цели важно не только выявление проблем, но и активное вовлечение специалистов и практиков в обсуждение реформ. Это позволит создать более прозрачную и доступную судебную систему, соответствующую современным требованиям общества. Дальнейшее исследование данной темы важно как для теории, так и для практики в правосудии. Изменения в законодательных и процессуальных нормах

способствуют повышению доверия граждан к судебной системе и эффективному разрешению споров, что, в свою очередь, укрепляет правовое государство в России.

Изучение процессуальных особенностей рассмотрения дел судами апелляционной и кассационной инстанций является важной частью юридической науки, влияющей на качество правосудия в России. На фоне изменений в судебной системе необходимо акцентировать внимание на эффективности работы этих инстанций. Современные исследования ученых, таких как О.Н. Васильев, Д.А. Ширяев, С. В. Горлов и О. Ю. Спицын, способствуют пониманию существующих проблем и выработке рекомендаций по их решению. Эти исследования вызывают интерес как у практиков, так и у теоретиков, создавая основу для дальнейших изысканий и реформ. Важно продолжать развитие научных исследований в данной области, что поможет улучшить процессуальные механизмы и повысить доверие граждан к судебной системе. Открытие новых горизонтов в судебной практике станет возможным благодаря совместной работе ученых, практиков и органов власти.

Разрешение проблем процессуальных особенностей рассмотрения дел судами апелляционной и кассационной инстанций, выявления закономерностей и факторов, в настоящее время определило выбор темы данной работы.

Учитывая вышеизложенное, тема избранной работы не только актуальна, но и научно обоснована.

Степень научной разработанности темы. Широко освещены вопросы Процессуальных особенностей рассмотрения дел судами апелляционной и кассационной инстанций в научной литературе.

Но в связи с социально-правовой обстановкой в стране появляются новые вопросы, для которых необходимо найти научное осмысление. В качестве теоретической базы для проведения исследования выступили труды М. Харитоновой, С. Демчук, Д. Каткова, С. Зубанова и других авторов.

Среди авторов учебников и учебных пособий которые занимались данным исследованием стоит назвать статьи Белоглазовой Л. В. «Особенности содержания судебного решения в гражданском судопроизводстве; Жеребовой А.С. «Понятие судебного решения» и «Законная сила судебного решения» и другие. Исследованием проблем и перспектив рассмотрения дел судами апелляционной и кассационной инстанций занимались: Ю. М. Дацко, В.В. Долинская и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере судебной системы, возникающие при организации работы апелляционных и кассационных судов арбитражной и общей юрисдикции.

Предметом исследования являются правовые нормы, возникающие в сфере судебной системы, включающей апелляционные и кассационные суды арбитражной и общей юрисдикции.

Целью исследования является комплексный анализ процессуальных особенностей работы апелляционных и кассационных судов, а также разработка научно обоснованных рекомендаций по улучшению работы данных институтов.

Гипотеза исследования: совершенствование процессуальных механизмов рассмотрения дел апелляционной и кассационной инстанциями напрямую влияет на обеспечение дополнительных гарантий справедливого правосудия, защиты прав и свобод граждан; укрепление независимости судей; единство подходов при отправлении правосудия в отношении физических и юридических лиц; формирование единой судебной практики.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- определить понятие, цели и задачи апелляционного и кассационного обжалования судебных решений;
- проанализировать общую характеристику полномочий судов апелляционной и кассационной инстанции;
- исследовать порядок подачи и рассмотрения апелляционной (частной) и кассационной жалобы;

- выявить основания для отмены или изменения решения (определения) суда первой инстанции и судебных постановлений;
- провести анализ пределов рассмотрения дела судами апелляционной и кассационной инстанции;
- проанализировать проблемы функционирования апелляционной и кассационной инстанции;
- предложить рекомендации и пути совершенствования апелляционной и кассационной инстанции.

Теоретическую основу исследования составили труды учёных в области теории государства и права и отраслевых юридических наук: С.Ф. Афанасьев, А.В. Белякова, А.А. Власов, Д.В. Володина, А.В. Доркина, Я.Я. Кайль, Н.М. Коршунов, А.Н. Лабыгин, П.В. Крашенинников, Р.А. Курбанов, Р.А. Гурбанов, В.В. Момотов, И.В. Решетникова, Н.В. Самсонов, Н.А. Чечина, В.В. Ярков, Н. Э. Дудаева, Е. А. Жак, А.А. Казакова, А.И. Каминка, М. В. Мусина, Э. С. Насретдинова, Е. О. Небесная, А. Э. Овеян, В.В. Пенькова, Б.И. Пугинского, Д. С. Товмасян, Д. А. Токарева, Д. В. Чулкова, Х. У. Эркенов, А. В. Масляев, Е.Ю. Онопюк, А. С. Павлова, Т. Понкратьева, О.В. Пярина, Ю. Н. Резвых, С. А. Рузметов, В. В. Николаева, Ю.В. Сапожникова, А.А. Ситник, И. Г. Скобин, Л. Н. Батура, П.А. Тамаров, Ю.К. Устенко, Е.Г. Хоменко, В. А. Цыкалов, А. С. Шумихина, Ю. Е. Ярлычева, В. Д. Дроздов, К. В. Машонкина, М. Н. Степанова, В. А. Ерёмичева, Д.В. Каменкова, К. В. Белобородова, Бибикова Е.А., А.А. Валинурова, Ю.С. Третьякова, И. Б. Бражников, О.А. Бурмисторова, А.А. Бутракова, М. Бухарова, В.П. Вагайцева, А.И. Шмырева и др.

Методологическая основа исследования это комплекс специальных и общенаучных методов познания реальности, также использованы в работе следующие методы, как формально-логический, аналитический, системно-структурный, лингвистический, сравнение, индукции, дедукции методы исследований.

Нормативно-правовой основой исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, российское и зарубежное законодательство, подзаконные акты.

Эмпирическая основа. Складывается из статистических данных, докладов и отчетов общественных организаций и экспертных групп, занимающихся исследованием процессуальных особенностей рассмотрения дел, результаты исследований и аналитические доклады социологических и правовых институтов.

Проведенное исследование позволило нам сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

- разграничение функций апелляционной и кассационной инстанций. В отличие от традиционного понимания, апелляционный суд не только пересматривает фактические обстоятельства дела, но и обеспечивает соблюдение принципов процессуальной правосубъектности сторон, что позволяет более глубоко учитывать индивидуальные особенности каждого дела. Кассационная инстанция же, как правило, выполняет контрольную функцию, акцентируя внимание на законности применения норм права;
- необходимость внедрения института предварительного заседания в рамках кассационного производства. Это новшество позволит сторонам представить свои аргументы в упрощенной форме, повысив эффективность судебного разбирательства и снизив нагрузку на суды, что, в свою очередь, оптимизирует временные затраты на рассмотрение дел;
- поддержка усовершенствования медиационных процедур в апелляционной инстанции. Внедрение обязательной досудебной медиации позволит снизить количество обращений в суд и

ускорить процесс разрешения споров, что благоприятно отразится на правоприменительной практике и загрузке судебных органов.

Научная новизна исследования заключается в детальном анализе применения норм процессуального права в различных судебных инстанциях и выявлении их влияния на качество правосудия.

Теоретическая значимость исследования подчеркивается необходимостью системного подхода к изучению механизмов апелляционного и кассационного обжалования, что, в свою очередь, способствует углублению понимания судебной системы. В процессе работы учитываются как существующие правовые нормы, так и судебная практика, что позволяет предложить рекомендации по оптимизации процедур, направленных на улучшение судебной деятельности. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения и реформирования процессуальных норм, обеспечивая более справедливый и эффективный судебный процесс.

Практическая значимость исследования. Выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть полезны для дальнейших научных исследований в гражданском процессуальном праве. Разработанные автором рекомендации также могут быть использованы в написании иных видов методических работ, обобщающих личный практический опыт преподавателя или методиста.

Структура магистерской диссертации отражает цель и поставленные задачи исследования, представлена в виде введения, трех глав, содержащие семь параграфов заключения и списка использованных источников, приложения.

Глава 1 Понятие и полномочия судов апелляционной и кассационной инстанций

1.1 Понятие, цели и задачи апелляционного и кассационного обжалования судебных решений

Эффективность правовой системы зависит от координации действий разных уровней судов, от нижестоящих до высших. Каждая инстанция выполняет свои функции, обеспечивая целостность и последовательность правосудия, что способствует справедливости в делах и поддержанию общественного доверия к судебной власти. Развитие правоприменительной практики на основе судебных решений также играет важную роль, позволяя адаптировать нормы права к изменениям в обществе и обеспечивая стабильность правоприменения. Судебные органы выступают не только как арбитры, но и как активные участники формирования правового пространства. Для достижения высокого уровня правосудия необходимо соблюдать принципы справедливости и законности, обеспечивая эффективное взаимодействие всех звеньев судебной системы. Это позволяет говорить о реальной эффективности правового механизма, защищающего права и свободы граждан.

Принятие справедливого и законного решения по делу – это основная задача гражданского процесса. Уже после внимательного и подробного рассмотрения абсолютно всех факторов инцидента, образовавшегося между истцом и ответчиком, суд выносит постановление, которое считается итогом процесса дела в 1 инстанции.

Для результативной защиты прав и интересов физических и юридических лиц все участники процесса обязаны точно придерживаться определенного порядка гражданского процесса.

Судебное решение является ключевым элементом правосудия, разрешающим споры и формирующим правоприменительную практику [62].

Его основная функция заключается в установлении фактологии дела и определении прав и обязанностей сторон, что способствует укреплению правопорядка и соблюдению законности. Решение суда как результат работы судебной системы оказывает значительное влияние на общественное сознание, формируя доверие общества к судебным органам, которые обеспечивают справедливость и защиту прав граждан. Каждому судебному акту следует придавать особое значение, так как он становится ориентиром для участников правовых отношений. Понимание сущности судебного решения и его роли в правовой системе имеет важное значение для юристов и граждан. основополагающими принципами работы судебной власти должны быть стремление к справедливости и соблюдение законности, что обеспечивает защиту прав и свобод каждого человека в государстве.

Суть судебного решения состоит в следующем:

- суд анализирует дело по существу;
- закрепляется правомерность и порядок путем принятия законного решения;
- за счет наложения санкции на лиц, осуществившего нарушение закона, исполняется и реализуется функция предотвращения правонарушений, создается уважительное отношение к закону и суду.

Выполнение отмеченных положений допустимо в том случае, если суд полностью и целиком придерживается нормы функционирующего законодательства, при принятии решения соблюдает нормы Конституции Российской Федерации [26] и других нормативно-правовых документов, не преступая права людей.

Судебное решение состоит из частей, какие определяют его как единый структурный документ. «В состав судебного решения входят следующие части:

- вводная,
- описательная,

- мотивировочная,
- резолютивная» [4, с.157].

В 1 части указываются общие сведения, подобные равно как название суда, его местоположение, состав участвующих либо, судья, рассматривающий дела и прочее.

Описательная часть включает обозначение на требования, которые выдвигаются сторонами, а кроме того объяснения лиц, участвующих в процессе.

Мотивировочная часть включает аргументы и доказательства, какие установлены судом в качестве доводов, подтверждающих ту либо другую позицию.

Суд допускает данные обстоятельства относящимися к этому делу, при данном руководствуясь нормами действующего законодательства и приходя к выводу о удовлетворении либо отказе в удовлетворении каких-либо требований.

Резолютивная часть включает определенную формулировку по этому судебному решению, которая проявляется в решении суда по определенному спору. То есть суд обозначает, удовлетворяет он либо не удовлетворяет чьи-либо требования. Если это приговор, в соответствии с этим лицо обязано быть признано виноватым либо невинным в совершении преступного деяния, если лицо признано виноватым, ему обязана быть определена мера наказания.

Резолютивная часть судебного решения в рамках судебного заседания зачитывается судьей устно сразу после принятия и обязана быть оформлена надлежащим документарным способом. Уже после того, как судебное решение было принято, оно публикуется. В соответствии с существующим законодательством судебные решения судов опубликовываются на Интернет-веб-сайтах судов, кроме того в интернете публикуется движение по делу.

Работа суда дает наибольшие гарантии защиты прав и интересов, оберегаемых законодательством (по сравнению с иными

правоприменительными органами), устойчивость материально-правового положения, определенного судебным решением.

Сущность законной силы представляют специальные особенности:

- неопровержимость - неприемлемость опротестования, обжалования решения судьи, которое ранее вступило в законную силу;
- по вновь открывшимся обстоятельствам, в режиме надзора вероятен пересмотр судебного решения (по экстраординарным условиям);
- исключительность - неприемлемость возбуждения дела, разрешения процесса по снова заявленному иску, схожему с начальным;
- практически никакие другие акты не могут устанавливать участникам отношений иных правил действия в сравнении с предписанными нормами;
- обязательность - аккуратное выполнение решения абсолютно всеми гражданами, должностными лицами, организациями и органами;
- обязательность в различных формах свойственна судебному решению и нормативно-правовому акту;
- исполнимость - вынесенное судом решение суда непременно к выполнению;
- многие судебные решения подлежат незамедлительному выполнению;
- при несоблюдении решения суда может использоваться обязательный порядок [19, с.857].

Между исключительностью и преюдициальностью имеется близкая взаимосвязь. Преюдициальность считается проявлением, результатом исключительности, аналогична с ней и вступает в ее сущность. Для

установления существа и пределов проявления законной силы судебного решения акцентируют ключевые черты закона, выделяемые в теории права.

В юридической литературе оценивают конкретные границы законной силы судебного решения:

- конкретные границы - распространяются только на предмет судебного разбирательства, ограничиваются правоотношениями, появляющимися в деле рассмотрения и разрешения процесса;
- конкретные границы считаются свойством акта правосудия;
- субъективные пределы - распространяются на субъекты, не принимающие участия в процессе, однако чьи законные интересы и права были нарушены.

Процесс апелляционного обжалования обычно начинается с подачи апелляционной жалобы или заявления о неправильности решения суда первой инстанции в определенные сроки и в соответствии с установленными процедурами. После подачи обжалования апелляционная инстанция проводит новое рассмотрение дела на основании представленных доказательств и аргументов сторон.

Апелляционное обжалование является важным элементом гарантии прав граждан на судебную защиту и исправление возможных ошибок, допущенных судом первой инстанции[77]. Это способствует обеспечению справедливого и независимого судебного рассмотрения дел и повышению доверия к судебной системе.

Введение института апелляционного обжалования в России стало важным шагом для повышения эффективности судебной системы. Это нововведение обеспечивает более глубокую проверку судебных актов и способствует улучшению качества правосудия, позволяя сторонам представить свои аргументы и доказательства на новом уровне. Апелляционная инстанция снижает нагрузку на кассационные суды, позволяя им сосредоточиться на более сложных вопросах права и предотвращая случаи необоснованного кассационного обжалования. Это упрощает доступ к

правосудию для граждан. Институт апелляционного обжалования не только улучшил процесс судебной защиты, но и приближает систему к международным стандартам правосудия. Для дальнейшего развития этой сферы необходим постоянный анализ и возможные реформы, направленные на увеличение прозрачности и доступности судебной системы в будущем.

«Основная цель апелляционного обжалования - это обеспечение принципа «двойной инстанции» и возможность исправить неправильные или ошибочные решения судов первой инстанции» [36, с.43]. Апелляционная инстанция играет важную роль в обеспечении справедливости и правосудия, выходя за рамки пересмотра решений судов первой инстанции. Она защищает права граждан и снижает уровень судебных ошибок, что подтверждают исследования. Апелляция способствует более качественному судебному разбирательству и доступности для людей, что особенно актуально в современных условиях. Возможность пересмотра обстоятельств дела и повторной оценки доказательств делает апелляцию ключевым механизмом контроля за деятельностью судов, позволяя оперативно устранять ошибки и повышать доверие к судебной системе. Кроме того, эффективная работа апелляционных судов может сократить время на разрешение дел и снизить уровень судебной волокиты, что создает основу для стабильного и предсказуемого правового поля, в котором граждане могут рассчитывать на быстрый и справедливый судебный процесс.

«Цель апелляционной стадии обжалования прямо в законе не сформулирована, однако вытекает из комплексного толкования абз. 2 ч. 2 ст. 327.1, ст. 330 ГПК РФ и состоит в проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции» [13, с.78]. Таким же образом формулируется цель данной проверочной стадии в п. 1 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее - ППВС РФ) № 13.

Цели и задачи апелляционного обжалования судебных решений могут быть различными в зависимости от конкретной ситуации и интересов сторон. Однако, основные цели и задачи апелляционного обжалования обычно связаны с обеспечением справедливости, исправлением ошибок и защитой прав сторон. Один из объектов апелляционного обжалования - решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (ч. 1 ст. 320 ГПК РФ).

Апелляционное обжалование в России является важным инструментом защиты прав сторон судебного разбирательства. «Оно позволяет подавать апелляционные жалобы на полные решения суда и их части, что открывает возможности для правозащитников и истцов. Это дает возможность более эффективно реагировать на судебные акты, требующие изменений или дальнейшего обсуждения [53]. Важно учитывать, что не все решения судов первой инстанции подлежат отдельному обжалованию, что требует от юристов тщательного анализа» [39, с.48]. Это подчеркивает необходимость глубокого понимания процессуального законодательства и аккуратного подхода к подготовке апелляционных актов. Процесс апелляционного обжалования является ключевым элементом судебной системы, способствующим справедливому разрешению споров и укрепляющим доверие к правосудию и общественным институтам.

«В Гражданском процессуальном кодексе РФ предусмотрено обжалование следующих определений:

- о передаче дела по подсудности (ч. 3 ст. 33);
- о признании лица третьим лицом (абз. 2 ч. 1 ст. 42);
- о замене правопреемника (ч. 3 ст. 44);
- об отказе в обеспечении доказательств (ч. 2 ст. 65);
- о распоряжении вещественными доказательствами (ч. 4 ст. 76);
- о возврате носителей аудио- и видеозаписей (абз. 2 ч. 2 ст. 78);
- по вопросам судебных расходов (ст. 104);
- об отказе сложить или уменьшить судебный штраф (ч. 2 ст. 106);
- о восстановлении процессуального срока (ч. 5 ст. 112);

- об обеспечении иска (ч. 1 ст. 145);
- о внесении исправлений в решение суда (ч. 3 ст. 200);
- об отказе в принятии дополнительного решения (ч. 3 ст. 201);
- о разъяснении решения суда (ч. 3 ст. 202);
- об отсрочке или рассрочке исполнения решения (ч. 3 ст. 203);
- об индексации присужденных сумм (ч. 3 ст. 208);
- о немедленном исполнении решения (ч. 3 ст. 212);
- о запрете на платежи (ч. 2 ст. 296);
- об отмене или отказе в отмене решения третейского суда (ч. 5 ст. 422);
- о выдаче дубликата исполнительного листа или судебного приказа (ст. 430)» [16].

«К определениям, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся, в частности:

- определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (ст. 125 ГПК РФ);
- определение об отказе в разъяснении решения суда (ст. 202 ГПК РФ);
- определение о прекращении производства по делу (ст. 220 ГПК РФ);
- определение об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ)» [16].

Определения, завершающие судебное разбирательство, играют ключевую роль, так как суд не может продолжать рассмотрение дела по определённым причинам. Эти решения устанавливают правовые рамки споров и подчеркивают важность соблюдения процессуальных норм для обеспечения справедливого правосудия. Часто такие определения исходят из недостатков в материалах дела или процессуальных ошибках сторон, что подчеркивает значимость тщательной подготовки исковых заявлений и

документов для эффективного взаимодействия с судами. Ограничения, вводимые этими решениями, могут серьезно препятствовать защите прав и законных интересов сторон. Понимание нюансов процессуальных актов важно не только для юристов, но и для граждан, стремящихся к правовой защите[76]. Это понимание способствует более информированному подходу к реализации прав в судебной системе.

Возможность апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в российском праве обеспечивает защиту прав граждан и юридических лиц. Широкий объем апелляционного обжалования, установленный законодательством, способствует повышению правовой уверенности и позволяет сторонам пересматривать различные судебные решения и определения. Этот механизм важен для исправления ошибок, допущенных в ходе первой инстанции, и отражает стремление к обеспечению справедливости с учетом всех нюансов дела. Надежный механизм апелляции является основным принципом доступа к правосудию, позволяя гражданам защищать свои права и интересы в рамках законного разрешения споров. Это гарантирует, что каждый может быть услышан, и каждая ситуация будет рассмотрена с должным вниманием и тщательностью.

«Согласно ч. ч. 2 и 3 ст. 320 ГПК РФ, субъектами обжалования являются стороны, иные лица, участвующие в деле, а также лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых были разрешены судом. Также к субъектам обжалования относится прокурор, который подает представление для инициирования апелляционного производства, в то время как другие субъекты подают апелляционную жалобу. Однако ГПК не учел все круги лиц, имеющих право апелляционного обжалования. Вопрос о праве правопреемников, а также лиц, вступающих в процесс для дачи заключения или защищающих интересы неопределенного круга лиц, на обжалование судебных актов в апелляционном порядке остаётся нерешённым. Право на обжалование для

правопреемников закреплённое в ч. 3 ст. 44 ГПК РФ и для лиц, представляющих интересы других лиц, в ст. 46 ГПК РФ» [16].

Возможность подачи апелляционной жалобы как лично, так и через уполномоченного представителя создает удобства для сторон, позволяя выбирать наиболее подходящий способ защиты прав. Это способствует более эффективному управлению процессом обжалования и участию в судебных разбирательствах. Важно правильно оформить доверенность, чтобы избежать проблем при подаче жалобы, а четко прописанные полномочия представителя особенно значимы для законности его действий в суде. Апелляционное производство требует внимательности и осведомленности сторон. Понимание своих прав и возможностей является ключевым для успешности обжалования, независимо от выбора самостоятельного действия или обращения к представителю. Каждый участник процесса должен осознавать свою ответственность и подходить к вопросам апелляции грамотно.

Основные задачи апелляционного обжалования включают:

- контроль за соблюдением прав и процессуальных норм. Апелляционная инстанция осуществляет контроль за соблюдением процессуальных норм и обеспечением прав сторон в процессе рассмотрения дела. Это помогает предотвратить нарушения процедуры, незаконные действия или ошибки судов первой инстанции;
- исправление ошибочных решений. Апелляционное обжалование позволяет устранить ошибки, допущенные судом первой инстанции. Апелляционная инстанция рассматривает дело заново и может изменить или отменить решение суда первой инстанции, если оно признается неправильным или несправедливым;
- защита прав сторон. Апелляционное обжалование предоставляет сторонам возможность защитить свои права и интересы, если они считают, что их права были нарушены или проигнорированы

судом первой инстанции. Апелляционная инстанция проводит независимое и объективное рассмотрение дела, чтобы обеспечить справедливое решение;

- развитие правовой практики. Апелляционное обжалование способствует развитию правовой практики и уточнению толкования и применения законов. Апелляционные судебные решения могут создавать прецеденты и служить основой для будущих судебных решений;
- улучшение качества судебного разбирательства. Апелляционное обжалование позволяет выявлять недостатки в работе судов первой инстанции и вносить изменения в процедуры и правила судопроизводства. Это способствует повышению качества и эффективности судебного разбирательства.

Возможность проверки промежуточных судебных решений в апелляционной инстанции является важным аспектом судебного процесса, обеспечивающим баланс между тщательностью рассмотрения дел и эффективностью системы. Это позволяет избежать затяжек, связанных с отдельными обжалованиями, и способствует быстрому разрешению дел. Однако суды должны внимательно относиться к этому решению, гарантируя, что отложение контроля не ущемляет права сторон и не приводит к неправильным выводам. Гибкость в осуществлении судебного контроля может повысить качество правосудия и оперативно исправить ошибки до окончательного постановления. Таким образом, можно констатировать, что судебная система стремится к более сбалансированному и эффективному функционированию, направленному на защиту интересов правосудия и участников процесса.

Таким образом, основные цели и задачи апелляционного обжалования судебных решений связаны с обеспечением справедливости, исправлением ошибок, защитой прав сторон и усовершенствованием судебной системы.

«Согласно статье 336 ГПК РФ кассационный способ проверки правильности судебных постановлений представляет собой установленный главой 40 ГПК РФ (статьи 336-375) и другими нормами ГПК РФ порядок проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений суда первой инстанции» [23, с.56].

Кассационная проверка является важным механизмом судебной системы, позволяющим пересмотр решений судов первой инстанции. Кассатор, который имеет право оспаривания, играет ключевую роль в защите прав сторон. Кассационные и частные жалобы служат инструментами для устранения судебных ошибок, что важно для обеспечения правосудия и повышения доверия граждан к судебной системе. Кассационная инстанция не только анализирует юридические аспекты дела, но и учитывает материальные обстоятельства, что позволяет принимать более обоснованные решения. В конечном итоге, кассационная проверка укрепляет правовое государство, обеспечивая дополнительный уровень защиты для тех, чьи права были нарушены, и играет незаменимую роль в поддержании справедливости и законности в обществе.

«Итак, кассационное производство - это урегулированное соответствующими нормами ГПК РФ социальное отношение, образующееся в связи и по предлогу испытания вышестоящим трибуналом законности и обоснованности не вступивших в легитимную мощь заключений и определений федеральных судов 1 инстанции с ролью суда 1 инстанции, акты которого подвергаются проверке, а еще участвующих в деле лиц» [59,с.22].

«Кассационное обжалование судебных решений – это процесс обжалования решений апелляционных инстанций перед высшей судебной инстанцией, называемой кассационной инстанцией» [46, с.163]. Кассационное обжалование предоставляет сторонам возможность оспорить неправильные или несправедливые решения апелляционных судов.

Основная цель кассационного обжалования заключается в контроле и проверке законности и обоснованности решений апелляционных инстанций. Кассационная инстанция рассматривает дело на основе представленных документов и аргументов сторон и определяет, были ли нарушены права сторон или применены неправильные нормы права.

Кассационное обжалование может иметь следующие цели и задачи:

- контроль правильности применения и толкования законов. Кассационная инстанция осуществляет контроль за правильностью применения и толкования норм права судами апелляционной инстанции. Она проверяет, были ли законы применены соответствующим образом и соблюдены ли процессуальные нормы;
- проверка обоснованности решений. Кассационная инстанция анализирует обоснованность решений апелляционных судов, оценивая надлежащее использование доказательств, заключение и аргументацию, примененные в решении. Если решение считается недостаточно обоснованным или не соответствующим фактам дела, кассационная инстанция может его отменить или изменить;
- обеспечение соблюдения процессуальных прав. Кассационное обжалование позволяет проверить, были ли соблюдены процессуальные права сторон в ходе судебного разбирательства. Если выявляются нарушения процедуры, как, например, отсутствие документальных свидетельств или доступ к информации, кассационная инстанция может передать дело обратно для повторного рассмотрения;
- унификация толкования и применения права. Кассационное обжалование способствует унификации толкования и применения права. Решения кассационной инстанции могут создавать

прецеденты и служить ориентиром для будущих дел, влияя на правовую практику и дополняя существующие законы.

Цели и задачи кассационного обжалования направлены на обеспечение справедливости, защиту прав сторон и обеспечение соблюдения норм права в апелляционных решениях [67]. Соблюдение сроков подачи кассационной жалобы становится ключевым аспектом обжалования судебных актов. Срок исчисляется единожды, что подчеркивает важность тщательной подготовки и анализа процессуальных оснований для обращения в кассационную инстанцию, что позволяет избежать рисков для защиты прав. Предварительная процедура, осуществляемая судьей Верховного Суда РФ (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹), фильтрует дела, отбирая лишь те, которые имеют основания для дальнейшего рассмотрения [2, с.13]. Это оптимизирует работу суда и гарантирует поступление только важных и обоснованных дел, обеспечивая справедливость судебного процесса. Понимание механизма работы кассационной инстанции и строгое следование процессуальным нормам создают предпосылки для эффективной защиты прав граждан. Правильное использование данных механизмов является залогом надежного функционирования правосудия в стране

«По мнению Д.А. Барышникова, указанные действия судьи составляют предварительную процедуру («фильтрацию») в суде кассационной инстанции. Как показывает статистика, судьи в порядке ст. 381 ГПК РФ в подавляющем большинстве случаев выносят «отказные» определения» [5, с. 72].

Эффективность судебных процессов на уровнях первой и второй инстанций играет ключевую роль в системе правосудия, позволяя сократить время разбирательств и снизить нагрузку на кассационные суды. Качественная подготовка дел и тщательное рассмотрение всех деталей

судьями уменьшают риски повторных рассмотрений и излишние траты как для участников процесса, так и для судебной системы. Суды первых двух инстанций осуществляют не только правоприменительную функцию, но и защиту прав и свобод граждан. Правильные решения на этих этапах могут предотвратить экономические потери и психологические травмы для сторон. В условиях перегруженности судов и высокой статистики отказов внимание к качеству работы начальных инстанций становится особенно актуальным, подчеркивая необходимость профессионального роста судей и улучшения судопроизводства. Умение вести дело на арбитраж существенно влияет на конечный результат судебных разбирательств и формирует справедливую судебную практику[74].

А.А. Власова считает, что «новый порядок возбуждения кассационного производства в судебной системе РФ соответствует старому надзорному порядку, и возможность обращения в кассационную инстанцию имеет более декларативный, чем практический характер из-за отсутствия четких критериев приемлемости жалобы»[12, с. 104]. Вместе с тем, в отличие от арбитражного процесса, где проверка жалобы на соответствие формальным требованиям выполняется судьей арбитражного суда кассационной инстанции, в общем порядке это делает дежурный судья, который решает, имеются ли основания для передачи жалобы в президиум суда субъекта [3].

Существующий порядок возбуждения кассационного производства нуждается в доработке и совершенствовании для повышения открытости и доступности судебной системы. Для этого необходимо четкое определение критериев приемлемости кассационных жалоб, что повысит эффективность и предсказуемость судебного процесса. Нормативное несоответствие между различными процессуальными кодексами создает правовые пробелы и затрудняет работу судей. Унификация норм является важным шагом к более прозрачной и согласованной системе правосудия. Важно продолжать диалог между законодателями, практиками и теоретиками права для выработки сбалансированных решений, способствующих стабильности и

справедливости в судебной практике. Будущие изменения в Гражданском процессуальном кодексе должны учесть имеющиеся ошибки и предложить более эффективную модель кассационного обжалования [22, с.150].

«Рассмотрение кассационной жалобы ограничено также временными пределами. Оно ставится в зависимость от факта истребования дела. В суде кассационной инстанции, за исключением ВС РФ, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий 1 месяца, а если дело было истребовано - в срок, не превышающий 2 месяцев со дня поступления дела в суд кассационной инстанции. В самом же Верховном Суде сроки рассмотрения жалобы или представления составляют, соответственно, 2 и 3 месяца [55]. Отметим исключение из общего правила: кассационные жалоба, представление на судебный приказ и решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, рассматриваются без вызова лиц, участвующих в деле» [7, с. 68].

Процесс рассмотрения кассационной жалобы требует соблюдения установленных сроков и качественной подготовки материалов. Важным аспектом является полнота и глубина аргументации сторон, что влияет на решение кассационной инстанции. Суд учитывает все обстоятельства, влияющие на законность предыдущих актов. Необходимость откладывать рассмотрение жалобы возникает редко, поскольку суд стремится оперативно реагировать на правовые вопросы и восстанавливать нарушенные права граждан. Исключения для упрощенных процессов и судебных приказов способствуют ускорению разбирательства в случаях, где вопросы о праве не вызывают споров и позиции сторон согласованы. Таким образом, соблюдение сроков и правил демонстрирует эффективность и доступность правосудия для граждан [43, с.134].

Суд кассационной инстанции является важным элементом правосудия, контролируя законность применения правовых норм и гарантируя стабильность судебной практики. Его основная задача - обеспечить справедливость и защиту прав граждан, отменяя или изменяя судебные акты

при существенных нарушениях норм права. Кассационная инстанция выполняет функцию надзора, не являясь вновь рассматривающим судом, что позволяет предотвратить законодательные и процессуальные изъяны. Профессионализм судей и их способность рассмотреть случаи в контексте общей системы норм играют ключевую роль в поддержании правопорядка. Строгое следование правилам кассационной инстанции способствует эффективности правосудия и укрепляет доверие граждан к судебной системе, предотвращая произвол и недобросовестные практики.

Таким образом, апелляционное и кассационное обжалование судебных решений - это процесс обжалования судебных решений в более высокую судебную инстанцию с целью их пересмотра и проверки на наличие ошибок в праве или процедуре. Апелляционное и кассационное обжалование имеют целью исправление ошибок, защиту прав и интересов сторон, проверку правильности применения норм права и обеспечение единообразия судебной практики.

1.2 Общая характеристика полномочий судов апелляционной и кассационной инстанции

Апелляционная инстанция – это судебная инстанция, которая рассматривает апелляционные жалобы или иски, поданные против решений суда первой инстанции. Её главная задача заключается в пересмотре и проверке правильности и законности вынесенного судебного решения.

Существующие полномочия суда апелляционной инстанции в рамках гражданского судопроизводства прямо перечислены в ст. 328 ГПК РФ. Так, по результатам рассмотрения апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока[27, с.76].

Права суда апелляционной инстанции, определенные статьей 328 ГПК РФ, имеют важное значение для обеспечения справедливости и законности судебных решений. Апелляционный суд должен оценивать законность и обоснованность решений судов первой инстанции, действуя с высокой ответственностью и профессионализмом, учитывая законодательство и разъяснения Верховного Суда РФ. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» служит важным ориентиром для судей апелляционной инстанции, устанавливая критерии для предотвращения произвольного подхода и обеспечения единообразия судебной практики. Эффективное использование полномочий апелляционных судов является залогом защиты прав граждан и поддержания доверия к судебной системе. Это требует постоянного обучения и самосовершенствования судей, что способствует улучшению качества правосудия в стране [54].

Решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства. Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты,

подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Процесс апелляционного рассмотрения играет важную роль в обеспечении справедливости и законности судебных решений, позволяя апелляционному суду проверять законность решений первой инстанции и пересматривать фактические обстоятельства дела. Это способствует устранению ошибок, защищает права сторон и учитывает все существенные факты и доказательства. Право апелляционного суда изменять или отменять решения первой инстанции укрепляет правовую систему, улучшает качество правосудия и повышает ответственность судов[52, с.126].

Рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции при наличии оснований, перечисленных в ст. ст. 220, 222 ГПК, вправе отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения.

Комментируемая статья 328 ГПК РФ не предоставляет суду апелляционной инстанции права отменить решение и направить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Однако в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Решение суда апелляционной инстанции подтверждает законность и обоснованность ранее принятого решения, подчеркивая необходимость тщательного анализа доказательств и обеспечивая стабильность судебной

практики. Судебная система, действуя в рамках закона, защищает права граждан и соблюдает принцип справедливости. Оставляя решение первой инстанции без изменения, апелляционная инстанция свидетельствует о том, что процесс прошел согласно установленным нормам и процедурам. Это напоминает участникам о необходимости обоснования своих требований, поскольку каждый судебный акт должен быть тщательно подготовлен, чтобы избежать апелляции. Стабильность судебной системы зависит от качества правосудия на всех уровнях, а решения, основанные на законе и справедливости, укрепляют доверие общества к судебной власти и правовой системе в целом. Из системного толкования комментируемой нормы 328 ГПК РФ можно прийти к выводу о том, что законодатель не наделил суд апелляционной инстанции правом отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В случае неправильного применения судом первой инстанции норм материального права (см. комментарий к ч. 2 ст. 333 ГПК РФ) либо нарушения или неправильного применения норм процессуального права (если это привело или могло привести к принятию неправильного решения - см. комментарий к ч. 3 ст. 330 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет решение суда первой инстанции полностью или в части и принимает по делу новое решение [64, с.289].

Следует также указать, что в случае если суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело, придет к выводу о том, что имеются безусловные основания к отмене этого решения, то суд апелляционной инстанции отменяет указанный судебный акт, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и рассматривает дело по правилам производства, установленного ГПК РФ именно для суда первой инстанции (см. комментарий к ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). При этом суд апелляционной инстанции вправе отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить

заявление без рассмотрения полностью или в части при наличии оснований, предусмотренных ст. 220 («Основания прекращения производства по делу»), ст. 222 («Основания для оставления заявления без рассмотрения») ГПК РФ.

«Введение в ГПК РФ п. 4 комментируемой статьи 328 ГПК РФ и соответственно наделение суда апелляционной инстанции указанным полномочием связаны с необходимостью исправления допущенного судом первой инстанции, через который подаются апелляционные жалобы, представление, ошибочного направления дела в суд апелляционной инстанции для его повторного рассмотрения по жалобе, представлению» [32, с. 244].

При отмене решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 330 ГПК РФ, направление дела на новое рассмотрение не допускается. Суд апелляционной инстанции принимает новое решение по делу. Если апелляционные жалоба или представление поданы с пропуском срока, установленного статьей 321 ГПК РФ, и вопрос о восстановлении этого срока не решен, суд апелляционной инстанции выносит определение об оставлении апелляционных жалобы и представления без рассмотрения по существу, согласно пункту 4 статьи 328 ГПК РФ. [37, с.214].

В случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям части 3 статьи 322 ГПК РФ и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков, а также что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционной жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, то суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1 и пункта 4 статьи 328 ГПК РФ выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Суд апелляционной инстанции играет ключевую роль в обеспечении правосудия и эффективного судебного контроля. Когда апелляционные жалобы не соответствуют установленным требованиям или поданы недобросовестными лицами, суд оставляет их без рассмотрения. Это предотвращает ненужные затраты времени и ресурсов, а также способствует соблюдению процессуальных норм. Апелляционный процесс представляет собой возможность повторного анализа судебных актов и механизм защиты прав участников. Поэтому важно, чтобы они осознавали значимость правильного оформления документов и соблюдения процессуальных требований. Соблюдение правовых норм на стадии апелляции поддерживает высокий уровень правосудия и гарантирует защиту интересов всех участников. Справедливость и законность судебных решений начинаются с внимательного отношения к процессуальным вопросам.

Рассмотрим судебную практику к статье 328 ГПК РФ. Определение Верховного Суда РФ № 18-КГ18-182 от 26.11.2018 [50].

Застрахованное лицо подало требование о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа после отказа страховщика в выплате возмещения по причине инвалидности, установленной из-за заболевания, а не несчастного случая. Суд удовлетворил требование частично, признав наличие страхового случая, подтвержденного документами. Страховщик был обязан выплатить возмещение, так как в полисе было указано, что риск постоянной утраты трудоспособности включал как несчастные случаи, так и заболевания. Решение суда обосновано, если факты подтверждены допустимыми доказательствами и

соответствуют требованиям закона (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ). Выводы суда должны основываться на исследованных доказательствах, при этом суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, что исключает произвольность и противоречия с законом, согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении».

«Результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части судебного постановления, в том числе доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства или отдает предпочтение одним доказательствам перед другими. Данные требования в силу части 1 статьи 328 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции. Определение Верховного Суда РФ N 5-КГ18-213 от 13 ноября 2018 года. Об оставлении без рассмотрения по существу апелляционной жалобы, поданной на решение суда по делу о взыскании компенсации морального вреда. Согласно пункту 4 статьи 328 ГПК РФ апелляционная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу, если она подана по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока» [49].

Определение Верховного Суда РФ N 5-КГ18-226 от 22 января 2019 года касается требования истца, признанного лицом, оставшимся без попечения родителей, об обязанности включить его в списки детей-сирот для обеспечения жилыми помещениями из специализированного жилого фонда и предоставить жилое помещение по договору найма. «Суд первой инстанции признал за истцом право на однократное предоставление жилого помещения, однако суд апелляционной инстанции оставил без разрешения требования истца относительно включения в списки и предоставления жилья. В результате обращение было направлено на новое апелляционное рассмотрение, поскольку суд апелляционной инстанции может отменить или изменить решение суда первой инстанции в соответствии с статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[48].

Таким образом, полномочия судов апелляционной инстанции включают:

- проверку правильности применения и толкования законов и норм права. Суд апелляционной инстанции рассматривает доводы, представленные сторонами, и проверяет, были ли законы и нормы права правильно применены и исключены ли возможные ошибки в их интерпретации;
- пересмотр фактических установлений. Суд апелляционной инстанции может пересмотреть фактические установления, сделанные судом первой инстанции, и оценить, были ли они основаны на достаточно доказательствах или были ли допущены ошибки в их определении или оценке;
- пересмотр и оспаривание правильности принятых доказательств. Суд апелляционной инстанции может рассмотреть обоснованность доказательств, представленных сторонами, и проверить, были ли они правильно учтены или не учтены судом первой инстанции;
- изменение или отмена решений судов первой инстанции. В результате рассмотрения апелляционных жалоб или исков, суд апелляционной инстанции может изменить решение суда первой инстанции, если существуют веские основания для этого;
- разъяснение и развитие правовой практики. Суд апелляционной инстанции может выносить решения, которые имеют общую значимость и могут быть использованы для формирования или разъяснения толкования законодательства и правовой практики;
- защита интересов и прав сторон дела. Суд апелляционной инстанции также рассматривает интересы и права сторон дела. Он может вынести решение, защищающее поданные жалобы и иски, если они соответствуют закону и основаны на достаточных доказательствах.

Апелляционные суды обеспечивают возможность пересмотра дел, усиливая правовые гарантии и защищая интересы участников процесса. «Суды кассационной инстанции имеют особые полномочия, связанные с рассмотрением кассационных жалоб или исков, поданных против решений судов апелляционной инстанции. Главная задача судов кассационной инстанции заключается в контроле за правильностью и законностью судебных решений, вынесенных на предыдущих стадиях» [31, с.184].

По результатам рассмотрения кассационных жалобы и представления кассационный суд общей юрисдикции может:

- оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу и представление - без удовлетворения;
- отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, с указанием на необходимость рассмотрения в ином составе судей;
- отменить постановление суда и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;
- оставить в силе одно из судебных постановлений по делу;
- изменить или отменить постановление суда и принять новое, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, не направляя дело на новое рассмотрение;
- оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований из статьи 379.1 или прекратить производство, если поступило заявление об отказе от них и отказ принят судом в соответствии со статьей 39 ГПК РФ [69].

«Статья 390 ГПК РФ в действующей редакции содержит положения, определяющие полномочия суда кассационной инстанции, которые реализуются им на последнем этапе кассационного производства, - по итогам

рассмотрения кассационных жалобы, представления по существу в судебном заседании. Любое из перечисленных в ч. 1 ст. 390 ГПК полномочий суд кассационной инстанции вправе реализовать независимо от требований заявителя кассационных жалобы, представления.

Полномочия, предусмотренные п. 1 ч. 1 настоящей статьи, реализуются судом в случае, если он придет к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения или оставления кассационной жалобы без рассмотрения. Мнение судьи суда кассационной инстанции, передавшего своим определением кассационные жалобу, представление для рассмотрения в судебном заседании, всегда принимается во внимание, но не является для суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу, представление по существу, обязательным.

Полномочия, предусмотренные п. 2 ч. 1 статьи 390 ГПК РФ в действующей редакции, реализуются судом кассационной инстанции в случае обнаружения оснований для отмены судебного постановления, устранить которые возможно только путем повторного рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции (постановление которой отменено)» [9, с.14].

«Дело направляется на новое рассмотрение в случае нарушения норм процессуального права судами первой или апелляционной инстанции, а также при обнаружении безусловных оснований для отмены судебного постановления, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Необходимо также обратить внимание на неправильное применение процессуальных норм, регулирующих доказывание по гражданским делам, что может повлиять на обоснованность и законность принятых решений. Суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых постановлений и косвенно также их обоснованность. Допущенные ошибки нижестоящими судами могут приводить к незаконным решениям. Если в постановлении обнаруживается существенная ошибка в применении норм материального права, и нет

необходимости в установлении других обстоятельств, суд кассационной инстанции может воспользоваться полномочиями, предусмотренными п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ. Также в п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ указано, что суд имеет полномочия отменить судебные постановления с прекращением производства по делу или оставить заявление без рассмотрения» [1, с.177].

«В случае отсутствия предпосылок права на обращение в суд с соответствующему гражданскому судопроизводству заявлением или в связи с несоблюдением некоторых условий обращения с таким заявлением суды должны прекращать производство по делу или оставлять заявление без рассмотрения» [15, с.114].

«Основания для прекращения производства по делу определены в ст. 220 ГПК РФ, а для оставления заявления без рассмотрения - в ст. 222 ГПК РФ. Прекращение производства по делу влечёт исчерпание возможности повторного обращения в суд с тождественным иском, тогда как оставление заявления без рассмотрения сохраняет возможность повторного обращения после устранения недостатков. Согласно п. 4 ч. 1 статьи 390 ГПК РФ, суд кассационной инстанции может оставить в силе любое судебное постановление, независимо от того, было ли оно обжаловано. При этом, если суд кассационной инстанции оставляет в силе одно из постановлений, отменяются все судебные акты, которые изменили или отменили это постановление. Например, оспаривая законность апелляционного определения, заявитель может просить суд кассационной инстанции оставить в силе решение суда первой инстанции, и суд может реализовать данное полномочие» [29, с.45].

Согласно п. 5 ч. 1 комментируемой статьи 390 ГПК РФ в действующей редакции суд кассационной инстанции может отменить обжалуемое судебное постановление и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права. Процесс должен быть прозрачным и доступным для граждан, укрепляя доверие к судебной системе. Признавая

законность полномочий надзорной инстанции, Конституционный Суд защищает как индивидуальные права граждан, так и общественные интересы. Это гарантирует исправление нарушений, допущенных в ходе судебного разбирательства, и позволяет осуществлять правосудие справедливо и эффективно.

«На основании п. 6 ч. 1 статьи 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции в случае, если кассационные жалоба, представление были ошибочно приняты судьей кассационной инстанции к производству, должен оставить их без рассмотрения по существу. Ошибка судьи кассационной инстанции, допущенная на этапе принятия жалобы, представления к производству, может заключаться в наличии одного из не замеченных судьей обстоятельств, при которых они подлежат возвращению на основании ст. 379.1 ГПК РФ» [30, с.76].

«Заявитель кассационной жалобы может отказаться от нее на этапе рассмотрения, хотя ГПК РФ это прямо не регулирует. Суд вправе использовать полномочия, предусмотренные п. 6 ч. 1 статьи 390 ГПК РФ. Суд кассационной инстанции проверяет только законность обжалуемых судебных решений, так как кассация является экстраординарным способом контроля судебных актов, и новые факты или доказательства не рассматриваются. Законность проверяется в рамках доводов кассационных жалоб. Верховный Суд РФ уточнил, что суд надзорной инстанции не проверяет законность частей решений, которые не обжалуются, за исключением случаев, когда обжалуемая часть зависит от не обжалуемой. Согласно ч. 3 статьи 390 ГПК РФ, указания суда кассационной инстанции по толкованию закона обязательны для суда, который вновь рассматривает дело, что способствует интеграции судебной практики и единообразному применению норм права» [35, с.7].

Производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего

разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов [55, с.142].

Кассационное обжалование представляет собой важный этап судебного процесса, сосредоточенный на правомерности применения норм права. Суд кассационной инстанции не пересматривает фактические обстоятельства дела, что подчеркивает его уникальность и способствует стабильности судебной практики, предотвращая произвольное применение законов. Ограничение проверки только законности судебных актов позволяет более эффективно использовать ресурсы суда и снижает нагрузку на судебную систему, обеспечивая оперативный доступ к правосудию. Убедительность и обоснованность доводов, представляемых в кассационных жалобах, имеют решающее значение для успешного исхода дел [24]. Кассационная инстанция играет важную роль в обеспечении верховенства закона и правосознания в обществе, а тщательная и беспристрастная проверка судебных решений помогает сохранить правовой порядок и защиту прав граждан. Такое внимание к деталям усиливает доверие к судебной системе и повышает ее авторитет в глазах общества.

При рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (часть 2 статьи 390 ГПК РФ). Кассационный суд играет ключевую роль в обеспечении справедливости и правопорядка в судебной системе, осуществляя контроль за соблюдением процессуального права и защиту прав сторон. В случае выявления ошибок нижестоящих инстанций, кассационный суд может исправлять их и предотвращать повторение, что повышает качество судебных решений. Постановления кассационного суда служат

ориентирами для нижестоящих судов и укрепляют единообразие судебной практики.

Ответственность за соблюдение процессуальных норм и адекватная оценка доказательств способствуют улучшению работы судебной системы. Кассационная инстанция не только устраняет ошибки, но и формирует правосознание участников судебного процесса, что способствует укреплению доверия граждан к судебной власти.

«Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в соответствующей части (часть 2 статьи 390 ГПК РФ). Если обжалуемая часть решения зависит от другой его части или иного постановления, не обжалуемого заявителем, то эта часть также подлежит проверке. Проверка законности осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы и представления, но суд не ограничен этими доводами, если это необходимо для обеспечения законности. Если судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушены нормы материального права, и исправление не требует установления новых обстоятельств, суд кассационной инстанции может принять новое судебное постановление без передачи дела на новое рассмотрение (пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ)» [25, с.55].

Таким образом, общая характеристика полномочий судов кассационной инстанции включает:

- исключительное право на рассмотрение кассационных жалоб или исков. Суды кассационной инстанции являются единственными органами, которые имеют право рассматривать кассационные обжалования решений судов апелляционной инстанции;
- проверку неправильности или незаконности судебных решений. Суд кассационной инстанции рассматривает обоснованные жалобы или иски, направляемые против решений судов апелляционной инстанции, с целью выявить неправильность или незаконность таких решений;

- проверку правильности применения и толкования законов и норм права. Суд кассационной инстанции анализирует применение законов и норм права судами апелляционной инстанции, чтобы определить, были ли они правильно истолкованы и применены или требуется внести изменения;
- пересмотр фактических установлений и доказательств. Суд кассационной инстанции может пересмотреть фактические установления, сделанные судами апелляционной инстанции, и оценить правильность представленных доказательств, чтобы определить, были ли они корректно учтены;
- изменение или отмена решений судов апелляционной инстанции. В результате рассмотрения кассационных обжалований, суд кассационной инстанции может изменить судебное решение апелляционного суда, если обнаружены весомые основания для этого. Также возможна отмена решения и направление дела на новое рассмотрение в апелляционной инстанции;
- развитие и разъяснение правовой практики. Суд кассационной инстанции может выносить решения, которые имеют общую юридическую значимость и могут быть использованы для формирования или разъяснения толкования законодательства и правовой практики;
- защита интересов и прав сторон дела. Суд кассационной инстанции также заботится о защите интересов и прав сторон, рассматривая поданные жалобы и иски, если они соответствуют закону и обоснованы достаточными доказательствами.

Сделаем вывод, что процессуальные особенности рассмотрения дел судами апелляционной и кассационной инстанции включают в себя проведение нового рассмотрения дела по существу, участие сторон и возможность обжалования решений в более высокие судебные инстанции.

Глава 2 Рассмотрение дела судами апелляционной и кассационной инстанций

2.1 Порядок подачи и рассмотрения апелляционной (частной) и кассационной жалобы

Порядок подачи и рассмотрения апелляционной (частной) и кассационной жалобы может различаться в зависимости от юрисдикции и правовой системы, в которой эти жалобы рассматриваются. Однако, общие принципы и процедуры, которыми руководствуются суды при рассмотрении этих жалоб, рассмотрим ниже.

Подача апелляционной (частной) жалобы требует соблюдения определенных формальностей и сроков. Апелляционные жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции подаются через суд, который вынес это решение, согласно части 1 статьи 321 ГПК РФ.

В соответствии с положениями части 1 статьи 321 ГПК РФ, апелляционные жалобы и представления, поступившие непосредственно в суд апелляционной инстанции направляются в суд, вынесший решение, для выполнения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ. Заявителю сообщается об этом.

«Важным аспектом судебных разбирательств является ознакомление лиц, участвующих в деле, с полным мотивированным решением суда. В некоторых случаях, после объявления резолютивной части решения, судья-председательствующий должен разъяснить этим лицам и их представителям, когда они смогут получить доступ к детальному объяснению судебного решения. Важно отметить, что соответствующее положение протоколируется в протоколе судебного заседания в соответствии с пунктом 13 части 2 статьи 229 ГПК РФ» [33, с.154].

Согласно части 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства дела, за исключением особенностей, установленных для решений по делам упрощенного производства (часть 6 статьи 199, статья 232.4 ГПК РФ), для решений мировых судей (части 3 - 5 статьи 199 ГПК РФ), а также в иных предусмотренных законом случаях.

Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 ГПК РФ, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца - число, соответствующее дате составления мотивированного решения [60, с.178].

Длительность месячного срока на подачу апелляционной жалобы начинается с дня, следующего за днем принятия решения судом первой инстанции. Заявитель должен направить апелляционную жалобу в установленный срок и путем, предусмотренным законодательством, чтобы соблюсти установленные требования.

Месячный срок на подачу апелляционной жалобы является важным звеном в процессе обжалования решений судов первой инстанции. С его помощью стороны имеют возможность защищать свои права и интересы на более высоком уровне юридической защиты.

Срок на обжалование решений мировых судей составляет один месяц с момента вынесения решения. Это означает, что стороны, не согласные с принятым решением, имеют четыре недели на подачу апелляции в вышестоящий суд. В течение этого срока апелляционное заявление должно быть подано в установленном порядке, с соблюдением всех требований и формальностей.

Однако, следует помнить, что в случае рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, срок на обжалование решений составляет всего 15 дней. В таких случаях, сторонам, желающим подать апелляцию, необходимо сделать это в самый короткий срок после вынесения решения. Во время подачи апелляционного заявления необходимо учесть специфику упрощенного производства и предоставить все необходимые документы и аргументы для подтверждения своей позиции. Важно отметить, что эти сроки являются строгими и не подлежат продлению без уважительных причин.

Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае подачи апелляционных жалоб, представление в электронном виде осуществляется через заполнение специальной формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «интернет»[28, с.124].

Представление апелляционных жалоб в электронном виде через официальный сайт суда предоставляет несколько преимуществ. Во-первых, это позволяет сохранить надежность и конфиденциальность информации, так как данные передаются по защищенному каналу связи. Во-вторых, такой способ обеспечивает возможность быстрого доступа к документам, что особенно важно при рассмотрении дела апелляционной инстанцией. В-третьих, подача жалобы в электронном виде устраняет необходимость личного присутствия в суде, что экономит время и средства сторон.

Для того чтобы подать апелляционную жалобу в электронном виде, необходимо пройти на официальный сайт соответствующего суда и заполнить предоставленную форму, следуя указаниям и инструкциям. В форме требуется указать не только личные данные и контактную информацию заявителя, но и подробно изложить суть жалобы, а также приложить все необходимые документы и материалы, подтверждающие ее основание. Важно заполнить все поля формы аккуратно и правильно, чтобы избежать ошибок и достичь наибольшей ясности и объективности при изложении своих аргументов.

В целом, электронная подача апелляционных жалоб является удобным и эффективным способом обращения к суду. Он позволяет сэкономить время, силы и ресурсы, обеспечивая быстрый доступ к юридической помощи и рассмотрению дела. Он также способствует повышению прозрачности судебной системы и снижению официальной бюрократии, что является важными элементами современного правового государства.

Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

В случае пропуска прокурором срока принесения апелляционного представления лицо, в интересах которого прокурор обращался с заявлением в суд первой инстанции, вправе самостоятельно обратиться в суд с заявлением (ходатайством) о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 112 ГПК РФ должны быть поданы апелляционные жалоба, представление, отвечающие требованиям статьи 322 ГПК РФ.

Если срок на подачу апелляционных жалобы, представления не пропущен и апелляционные жалоба, представление соответствуют требованиям статьи 322 ГПК РФ, то суд первой инстанции выполняет действия, предусмотренные статьей 325 ГПК РФ. Заявление о восстановлении срока в этом случае не рассматривается.

При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Заявление (ходатайство) о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления рассматривается судом первой инстанции в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (часть 4 статьи 112 ГПК РФ).

Вопросы восстановления процессуального срока в упрощенном производстве рассматриваются судьей единолично без проведения судебного заседания.

Суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными[40, с.246].

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать различные обстоятельства, которые могли повлиять на несоблюдение установленного законом срока. Важно анализировать причины пропуска срока апелляционного обжалования, учитывать объективные и субъективные факторы, которые могли повлиять на действия стороны. При этом необходимо учитывать, что восстановление срока обжалования является исключительной мерой и должно применяться в случаях действительного нарушения прав стороны. В каждом конкретном случае следует проводить

тщательный анализ обстоятельств для принятия справедливого и обоснованного решения.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и т.п.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивированно[56, с.102].

В таком определении необходимо указать конкретные причины пропуска срока, а также обосновать решение суда по данному вопросу. Мотивированное определение суда первой инстанции обеспечивает прозрачность и объективность процесса судебного разбирательства, а также возможность для апелляционной инстанции адекватно оценить обстоятельства дела и принять обоснованное решение. Важно помнить, что мотивированность судебных решений является одним из основополагающих принципов судебной системы и гарантирует правовую защиту всех сторон процесса.

Наличие в определении суда первой инстанции о восстановлении срока указания на то, что обжалуемым решением суда разрешен вопрос о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, не может предопределять результат апелляционного рассмотрения дела. Данный факт, как безусловное основание для отмены решения суда, должен быть установлен судом апелляционной инстанции при разрешении апелляционных жалоб, представления по существу.

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора (часть 5 статьи 112 ГПК РФ).

В случае восстановления срока судья суда первой инстанции выполняет требования статьи 325 ГПК РФ и в установленный статьей 321 ГПК РФ срок направляет дело вместе с апелляционной жалобой, представлением для рассмотрения в суд апелляционной инстанции[66, с.182].

При принятии решения о не восстановлении пропущенного процессуального срока, суд первой инстанции в своем определении также указывает на возможность подачи апелляционной жалобы лицом, которое представило таковое, если уж говорить конкретно. Это означает, что представившее жалобу лицо имеет право обратиться в апелляционный суд для оспаривания данного решения. В таком случае, рассмотрение дела будет продолжаться на следующем уровне судебной инстанции, где будет произведен новый анализ представленных доказательств и аргументов, а также вынесено новое решение в соответствии с нормами и принципами права (на основании пункта 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ), которое производится после вступления определения в законную силу.

Если на определение об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления поданы частная жалоба, представление, суд первой инстанции после выполнения всех необходимых действий направляет дело в суд апелляционной инстанции с частными жалобой, представлением. В случае отмены определения суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления и принятия судом апелляционной инстанции нового судебного постановления о восстановлении этого срока суд апелляционной инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции для проверки их на соответствие требованиям статьи 322 ГПК РФ и совершения действий, предусмотренных статьей 325 ГПК РФ.

Вместе с тем в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если установит, что апелляционные жалоба, представление отвечают всем требованиям статьи 322 ГПК РФ. В этом случае суд апелляционной инстанции выполняет действия, предусмотренные частью 1 статьи 325 ГПК РФ, и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению.

После поступления апелляционных жалобы, представления судье исходя из требований статей 320, 320.1, 321, 322 ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке[11, с.293].

Апелляционная жалоба является мощным инструментом защиты прав граждан, которые были нарушены или ограничены решением суда. Лицо, не имеющее возможности участвовать в судебном процессе, имеет право на доступ к правовой защите и должно иметь возможность оспорить судебное решение, которое негативным образом сказывается на его интересах и правах. В апелляционной жалобе такое лицо может указать все нарушения, совершенные в процессе принятия обжалуемого решения, а также привести фактологические и юридические обоснования, подтверждающие, что исполнение данного решения может причинить вред его правам, свободам или законным интересам.

При отсутствии такого указания судья суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения и назначает разумный срок для исправления данного недостатка.

В соответствии с требованиями абзаца третьего части 2 статьи 322 ГПК РФ в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, должны быть указаны причины, по которым заявитель не мог их представить в суд первой инстанции[21, с.115].

Порядок подачи и рассмотрения кассационной жалобы является важной процедурой в судебной системе. Кассационная жалоба представляет собой официальный документ, который подается в вышестоящий суд с целью пересмотра решения нижестоящего суда.

Обязательным требованием для проверки судебного постановления в кассационном порядке является исчерпание иных установленных ГПК РФ способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Имеется в виду апелляционное обжалование судебных постановлений.

Объектами обжалования в кассационном порядке выступают вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ.

Помимо сторон и других лиц, участвующих в деле, норма ч. 1 ст. 376 ГПК РФ представляет право обратиться с кассационной жалобой другим лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Срок подачи кассационной жалобы составляет шесть месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу, раньше этот срок составлял 10 дней и исчислялся со дня принятия решения судом в окончательной форме.

«ГПК РФ предусматривает возможность восстановления упущенного срока для подачи кассационной жалобы в течение шести месяцев после вступления судебного решения в законную силу» [75, с.194]. Для этого необходимо подать ходатайство, а судья может восстановить срок, если сочтет причины упущения уважительными.

С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

- генеральный прокурор РФ и его заместители - в любой суд кассационной инстанции;

- прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда[58, с.196].

Судами кассационной инстанции в зависимости от обжалуемого судебного акта могут быть президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов; Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военная коллегия Верховного Суда РФ [79].

Кассационные жалобы могут быть направлены не только в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, но и в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ.

«В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ кассационные жалобы, представления на судебные приказы, решения и определения мировых судей и районных судов в случае, если они были обжалованы в апелляционном порядке, а также на апелляционные определения районных судов и верховных судов субъектов Российской Федерации, подаются в президиум верховного суда соответствующего субъекта Федерации.

Пунктом 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ предусмотрена возможность повторного кассационного обжалования судебных актов, указанных в п. 1 ч. 2 этой же статьи, за исключением судебных приказов, решений и определений мировых судей. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ и Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ могут быть обжалованы в кассационном порядке постановления президиумов верховных судов субъектов Федерации, апелляционные определения указанных судов, а также

решения и определения районных судов, если они были объектом обжалования в апелляционном и кассационном порядке» [61, с.173].

Кассационные жалобы и представления являются важным инструментом обжалования решений судов надзорной инстанции в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. В соответствии с требованиями статьи 378 ГПК РФ, форма и содержание подобных документов должны быть строго соблюдены для участия в их рассмотрении и принятии во внимание.

Форма кассационных жалоб и представлений определена, прежде всего, требованиями к изложению текста. Документы должны быть составлены в письменной форме с ясным указанием на их назначение и адресата. Они должны содержать полное наименование стороны, которая обжалует решение надзорной инстанции, а также наименование этой инстанции. Следует указать дату, на которую подается жалоба или представление, а также отметить, что данный документ является кассационной жалобой или представлением [73, с.396].

Содержание кассационных жалоб и представлений также должно отвечать определенным требованиям. Во-первых, необходимо указать решение надзорной инстанции, которое обжалуется. В описании дела следует отразить все существенные обстоятельства, которые могут повлиять на правомерность данного решения.

Кроме того, в кассационной жалобе или представлении следует обосновать свою позицию. Это означает указание на ошибки, допущенные надзорной инстанцией, либо неправильное толкование и применение норм материального или процессуального права. Жалоба или представление должны содержать ссылки на подтверждающие доводы и доказательства, приводимые стороной в поддержку своих требований [70].

В качестве завершающего элемента кассационной жалобы или представления необходимо предложить суду конкретные моление или требования, направленные на пересмотр решения надзорной инстанции. Это

могут быть такие меры, как изменение решения, его отмена либо отправка дела на новое рассмотрение. Все вышеперечисленное должно быть обосновано на основе нормативных актов и представлено достаточно аргументированно.

Таким образом, в соответствии с ГПК РФ статья 378, кассационные жалобы и представления должны составляться в строгом соответствии с требованиями формы и содержания. Их составители должны следовать определенной структуре документа и обосновывать свою позицию на основе фактов и доказательств. Важно помнить, что правильная форма и содержание кассационной жалобы или представления способствуют рассмотрению дела компетентным судом и повышают шансы на достижение справедливого решения.

Процедура принятия кассационных жалоб и представлений к производству суда регулируется пунктами 3-5 статьи 378.1 ГПК РФ. В соответствии с данными положениями, высший судебный орган или орган, предусмотренный законодательством Российской Федерации, принимает кассационную жалобу или представление к производству суда к своему рассмотрению или отказывает в их принятии в случаях, установленных законом.

При рассмотрении кассационной жалобы или представления к производству суда, высший судебный орган или орган, предусмотренный законодательством, проверяет наличие обстоятельств, обосновывающих принятие таких документов, а также соблюдение процессуальных сроков и формы. Вопрос о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня их поступления с делом в суд кассационной инстанции [78].

Кассационные жалоба, представление, поданные с соблюдением требований, установленных статьями 376 – 378 ГПК РФ, принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции. В случае нарушения

указанных требований судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном статьями 378.2 и 379.1 ГПК РФ.

О принятии кассационных жалобы, представления к производству судья выносит определение, которым возбуждается производство по кассационным жалобе, представлению.

Копии определения о принятии кассационных жалобы, представления к производству направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения[57, с.163].

Оставление жалобы позволяет сторонам привлечь внимание вышестоящего суда к существующим нарушениям, ошибкам или неправомерным действиям, совершенным судом первой инстанции или апелляционной инстанцией. Таким образом, кассационная жалоба позволяет сторонам обжаловать приговор и добиться его пересмотра или изменения.

Однако, иногда возникают ситуации, когда сторона решает оставить кассационную жалобу без движения. При этом сторона не проявляет желание вести дальнейшие процессуальные действия по рассмотрению дела в кассационной инстанции. Это может быть связано с различными причинами, такими как отсутствие достаточных финансовых ресурсов, нежелание продолжать юридическую борьбу или изменение обстоятельств дела.

Оставление кассационной жалобы без движения является правом стороны и не требует особых формальностей. В данном случае, сторона может просто не представлять документы и не проявлять активности в деле. Оставление жалобы без движения не означает ее отзыв или отказ от права обжалования. Суд все равно рассматривает дело, но без участия и действий со стороны оставившей жалобу без движения стороны.

Оставление кассационной жалобы без движения может привести к различным последствиям для стороны. В случае отсутствия других обстоятельств, суд может принять решение на основе имеющихся материалов дела или отказать в удовлетворении иска. Однако, если сторона в

последствии решит возобновить процессуальные действия и представить необходимые документы, суд может пересмотреть дело и принять новое решение.

Кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что:

- не устранены в установленный срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения. Процессуальные документы истца и ответчика, такие как кассационные жалобы и представления без движения, играют важную роль в защите прав и интересов сторон. Однако, в ряде случаев, могут возникнуть обстоятельства, которые не могут быть устранены в установленный срок и становятся основанием для оставления данных документов. Таким образом, при оставлении кассационной жалобы или представления без движения без движения, необходимо учесть, что это может быть связано с неустраняемыми в установленный срок обстоятельствами. Подобные ситуации требуют терпения и грамотной стратегии, чтобы обеспечить наиболее эффективную защиту прав и интересов сторон. Конечно, регулярная коммуникация и сотрудничество между адвокатами и клиентами являются важными аспектами успешного разрешения судебных споров. Только в сотрудничестве можно обеспечить качественное представление интересов сторон и эффективное использование процессуальных инструментов, несмотря на сложности и неустраняемые обстоятельства, которые могут возникнуть в процессе;
- кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

Поскольку кассационная инстанция является последней инстанцией по рассмотрению дела, решение, принимаемое ею, является окончательным и обжалованию не подлежит. Поэтому для обеспечения справедливости и недопущения злоупотреблений, законодатель ограничил право на обращение в кассационную инстанцию только тех лиц, которые действительно участвовали в судебном процессе и имеют законный интерес в деле. Таким образом, постановка и рассмотрение кассационной жалобы требует строго выполнения требований закона и участия в судебном процессе лиц, имеющих право на такое обращение. Это гарантирует соблюдение справедливости и обеспечение законности при рассмотрении дел в кассационной инстанции;

- кассационные жалоба, представление поданы на судебный акт, который в соответствии с частью первой статьи 376 ГПК РФ не обжалуется в кассационный суд общей юрисдикции.

Такое ограничение в праве обжалования судебных актов является неотъемлемой частью правового уклада Российской Федерации, способствуя поддержанию стабильности и надлежащего функционирования судебной системы. Без такого ограничения, возможность бесконечного обжалования решений суда привела бы к задержкам в рассмотрении дел, а также повлекла бы за собой необходимость вложения дополнительных ресурсов и времени для разрешения правовых споров.

Тем не менее, следует отметить, что кассационные жалобы являются важным инструментом защиты прав и интересов сторон, обеспечивая возможность пересмотра судебных актов на предмет возможных ошибок или нарушений нормативных положений. Когда процессуальные основания для обжалования в кассационном суде соблюдаются, стороны имеют возможность представить кассационные жалобы, демонстрируя свою позицию и просить пересмотр решения на более высоком уровне;

- пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и в кассационных жалобе, представлении, поданных в кассационный суд общей юрисдикции, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано. В данном контексте важно подробно рассмотреть ситуацию, когда в кассационных жалобах, представлении, поданных в кассационный суд общей юрисдикции, отсутствует просьба о восстановлении пропущенного срока подачи обжалования, либо данная просьба была отклонена исключительно со стороны суда. Значительно зависит от конкретного страны или системы правосудия, но во многих юрисдикциях пропуск срока обжалования судебного постановления в кассационном порядке означает лишение стороны права на дополнительное рассмотрение дела на кассационном уровне. Тем не менее, есть некоторые исключения, когда судья или судебная инстанция может принять решение о восстановлении пропущенного срока подачи обжалования. В таких случаях, когда в кассационных жалобах, представлении или подобных обращениях не содержится просьба о восстановлении срока обжалования либо данная просьба была отклонена, восстановление срока может быть рассмотрено только при определенных обстоятельствах. Одним из таких обстоятельств может быть доказательство того, что сторона, подающая кассационную жалобу или представление, была лишена возможности исполнить срок по уважительным причинам, которые оказали влияние на ситуацию. Суд при анализе данной ситуации будет руководствоваться такими факторами, как характер и причины пропуска срока обжалования, исполнение обязанностей, участие стороны в процедуре и другая

соответствующая информация. Следует отметить, что судья имеет широкий диапазон свободы в принятии решения о восстановлении срока и может учесть любые значимые аргументы, предоставленные стороной, подающей кассационную жалобу или представление. В то же время, сторона, желающая восстановить пропущенный срок подачи обжалования в кассационном порядке, должна действовать с осторожностью и вниманием, учитывая, что этот процесс сложен и требует конкретных доказательств и аргументов. Без достаточных оснований и сильных аргументов, запрашивающая восстановление срока сторона может столкнуться с трудностями в добивании своих интересов;

- поступила просьба о возвращении кассационных жалобы, представления. Кассационные жалобы и представления являются важной составляющей судебной системы и применяются с целью обжалования решений судов нижестоящей инстанции. Они позволяют сторонам дела получить возможность пересмотра или переслушивания дела на основании существующих или вновь представленных доказательств и аргументов. Однако, в последнее время, возникают определенные вопросы к относительной эффективности данной процедуры и возможности ее улучшения. Некоторые стороны оспаривают своевременность и объективность пересмотра решений, а также степень участия сторон данных дел в этой процедуре;
- кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 ГПК РФ.

«Таким образом, статья 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулирует процедуру рассмотрения кассационных жалоб и представлений без рассмотрения по существу, обеспечивая более

эффективное функционирование судебной системы и защиту интересов сторон в гражданском судопроизводстве» [8, с.152].

Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает кассационные жалобы, представление в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в суд кассационной инстанции. В случае, если кассационная жалоба поступила в суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи, срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи кассационной жалобы. Так же срок, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем суда до четырех месяцев в связи с особой сложностью дела.

Таким образом, порядок подачи и рассмотрения кассационной жалобы представляет собой строго регламентированную процедуру, которая обеспечивает возможность пересмотра решения в случае выявления юридических ошибок или нарушений. Этот процесс играет важную роль в поддержании справедливости и правовой защиты граждан.

В целом, порядок подачи и рассмотрения апелляционной (частной) и кассационной жалобы может быть довольно сложным и зависеть от множества факторов. Каждая юрисдикция имеет свои особенности и требования, которые необходимо учитывать при подготовке и подаче таких жалоб.

2.2 Основания для отмены или изменения решения (определения) суда первой инстанции и судебных постановлений

Отмена или изменение решения суда в апелляционном порядке осуществляются судом с учетом интересов правосудия, целей и задач, определенных настоящим Кодексом, а также безопасности общества и государства, прав и законных интересов сторон спора и других лиц, участвующих в деле.

В ст. 330 ГПК РФ говорится про основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, рассмотрим их более подробно.

Незаконными являются решения, вынесенные с нарушением норм процессуального права, либо в случае неправильного применения норм материального права. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ) [41, с.85].

Неправильным применением норм материального права могут являться следующие действия:

- неприменение закона, подлежащего применению. Не применение закона, который должен быть применен, может иметь серьезные последствия для общества в целом и для отдельных граждан. В таком случае, вместо соблюдения законов и нормативных актов, когда они применимы, участники правовых отношений не выполняют свои обязанности или уклоняются от ответственности. Подобное неправильное применение закона может создать неравенство и несправедливость в обществе. Граждане, в отношении которых эти законы должны быть применены, лишаются своих прав и становятся жертвами ошибочного применения правовых норм. Нередко такое неправомерное действие возникает из-за нежелания или

непрофессионализма должностных лиц, ответственных за соблюдение закона. Кроме того, применение неправильных законов или пропуск обязательного применения некоторых норм может вызвать хаос в правовой системе, что приводит к формированию правового вакуума. В результате могут возникать споры и конфликты, которые трудно разрешить без надлежащей нормативной базы. Для сохранения правопорядка и достижения справедливости в обществе необходимо строго соблюдать законодательство и обеспечивать его равномерное применение. Исполнительная и судебная власти должны осознавать свою ответственность за правильное применение норм материального права;

- применение закона, не подлежащего применению. Такие действия могут привести к нарушению прав и интересов сторон, а также создать юридическую неопределенность и конфуз в обществе. В этом случае, правовые нормы использованы в ситуации, где они не предусмотрены для применения или не соответствуют конкретной ситуации. Это может иметь негативные последствия и привести к несправедливому решению;
- неправильное истолкование закона. Истолкование закона – это важная задача юриста, которая требует знания правовой науки, прецедентов и судебной практики. Но когда истолкование закона осуществляется неправильно, при этом игнорируются установленные правила и методы толкования, это ведет к неправильному применению материального права. Неправильное истолкование может привести к неправомерным решениям и нарушению законных прав и интересов конкретной стороны или общества в целом. Правильное толкование законов является ключевым аспектом их применения.

Основания для отмены решения суда первой инстанции могут быть разнообразными, но всегда требуют обоснования и доказательств. В зависимости от каждого конкретного случая могут быть использованы различные аргументы, но предлагаю рассмотреть основания следующие:

- рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 ГПК РФ, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;
- нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Суд апелляционной инстанции должен сначала проверить наличие серьезных нарушений процессуального закона, совершенных при рассмотрении дела судом первой инстанции. Такие нарушения могут являться основанием для перенаправления дела на рассмотрение согласно правилам суда первой инстанции и не подлежат обжалованию. В каждом конкретном случае следует анализировать соответствующую ситуацию и приводить все необходимые аргументы и доказательства для обоснования отмены решения.

Не все формальные нарушения закона могут привести к отмене судебного решения. Если апелляционная инстанция выявляет неправильное применение норм материального права судом первой инстанции или серьезные нарушения норм процессуального закона, то такое решение не может быть признано законным. Следовательно, оно всегда подлежит отмене.

Остальные нарушения процессуального закона могут также являться основанием для отмены судебного решения, если такое нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. Вопрос о том, привело ли выявленное нарушение к незаконному решению, решается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае. В связи с этим закон предусматривает, что правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено только из-за формальных соображений [63, с. 136].

Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции по статье 379.7 ГПК РФ могут быть следующими:

- а) несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций;
- б) нарушение либо неправильное применение норм материального права. Если кассационный суд при исследовании обжалуемого решения обнаруживает, что нормы материального права были нарушены или неправильно применены судом нижестоящей инстанции, это может служить основанием для отмены или изменения судебного постановления. Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции по статье 379.7 ГПК РФ подразумевают неправильное применение норм материального права:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению,

- 2) применение закона, не подлежащего применению,
- 3) неправильное истолкование закона;
- в) нарушение либо неправильное применение норм процессуального права. В случае, когда кассационный суд обнаруживает нарушения или неправильное применение норм процессуального права в обжалуемом решении, такие дефекты могут стать основанием для отмены или изменения постановления кассационным судом.

Отмена судебных постановлений в кассационном порядке может быть обоснована несколькими основаниями. Рассмотрим каждое из них подробнее:

- первое основание – это рассмотрение дела судом в незаконном составе. Если при рассмотрении дела судом были допущены нарушения в составе суда, то это может послужить основанием для отмены судебного постановления.
- второе основание – это рассмотрение дела в отсутствие участников процесса. Если нарушены правила о предварительном извещении сторон о дате и месте рассмотрения дела, и участники процесса не смогли присутствовать на судебном заседании, то судебное постановление может быть отменено.
- третье основание – нарушение правил о языке при рассмотрении дела. Если судебное постановление было вынесено на языке, который не является государственным языком или языком, на котором ведется судебный процесс, то такое решение может быть признано недействительным.
- четвертое основание – это принятие решения по правам и обязанностям лиц, не участвующих в деле. Если судебное постановление содержит решение, затрагивающее права и обязанности лиц, которые не являются участниками процесса, такое решение может быть отменено.

- пятое основание – это неправильное подписание судебных постановлений. Если судебное постановление не было подписано или было неправильно подписано, то такое решение может быть признано недействительным.
- шестое основание – это отсутствие протокола судебного заседания или его неправильное подписание. Если при рассмотрении дела не был составлен протокол судебного заседания или он был неправильно подписан, то судебное постановление может быть отменено.
- седьмое основание – нарушение правила о тайне совещания судей. Если при рассмотрении дела было нарушено правило о тайне совещания судей, то судебное постановление может быть признано недействительным.

Описанные основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются общими и могут быть применены в различных ситуациях.

При возникновении таких нарушений, сторона имеет право подать кассационную жалобу и запросить отмену решения в вышестоящем суде. Учитывая вышеуказанные основания, кассационный суд общей юрисдикции имеет полномочия отменить или изменить решение суда нижестоящей инстанции, которое было обжаловано, если приведенные основания представляются обоснованными и установлены в ходе пересмотра дела.

2.3 Пределы рассмотрения дела судами апелляционной и кассационной инстанции

В рамках рассмотрения дела в апелляционной и кассационной инстанциях имеются определенные пределы, которые определяются процессуальными нормами и законодательством. Основная цель такого рассмотрения состоит в том, чтобы проверить законность и обоснованность

произнесенного решения и, при необходимости, внести изменения или отменить его.

Апелляционный суд обязан рассмотреть все доводы, представленные в апелляционной жалобе, но существуют рамки, которые устанавливаются законодательством. В рамках апелляционного рассмотрения могут быть рассмотрены вопросы, связанные как с существом дела, так и с формальными нарушениями процессуального порядка или прав сторон.

Статья 327.1 ГПК РФ устанавливает пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Её первая часть указывает, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях. Определение этих пределов ранее производилось с применением аналогии процессуального закона с кассационной инстанцией.

«Второй абзац первой части комментируемой статьи 327.1 ГПК РФ закрепляет правило, согласно которому суд апелляционной инстанции имеет право исследовать и оценивать дополнительные представленные доказательства. Введение неполной апелляции в ГПК РФ законодательством ограничивает возможность представления новых доказательств. Ранее в ГПК РФ была полная апелляция, позволяющая сторонам представлять доказательства без ограничений.

Полная апелляция в гражданском процессе получила критику от некоторых процессуалистов, поскольку стороны злоупотребляли своим правом, откладывая представление доказательств в суд первой инстанции и тормозя движение процесса. Теперь в ГПК РФ присутствует формулировка, которая ограничивает представление новых доказательств в апелляционной инстанции. Согласно второму абзацу первой части комментируемой статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает исходные и дополнительные представленные доказательства» [65, с.241].

Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность

представления их в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд считает эти причины уважительными.

«Суть неполной апелляции заключается в том, чтобы проверить процесс в суде первой инстанции и его решение с целью исправить ошибки, допущенные судом, а не сторонами. Согласно действующему законодательству, доказательства, имеющие значение для дела, должны быть представлены в суд первой инстанции» [38, с.78].

«Несоблюдение этого положения ведет к наступлению отрицательных процессуальных последствий, предусмотренных ГПК РФ. Согласно комментируемой статье дополнительно представленные доказательства суд апелляционной инстанции исследует и оценивает только в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, что тоже является новеллой ГПК РФ. Раньше доказательства в суд апелляционной инстанции могли быть представлены без каких-либо ограничений.

Вопрос о признании причин непредставления доказательств в суд первой инстанции уважительными решается по усмотрению судьи, т.к. нет определенного критерия, которым могли бы руководствоваться судьи при решении данного вопроса. Очевидно, что отказ суда первой инстанции в принятии или исследовании доказательств будет основанием для принятия доказательства вышестоящим судом только в том случае, если будет установлена необоснованность такого отказа» [20, с.87].

Новелла Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) изменяет подход к оценке доказательств на стадии апелляционного рассмотрения. Сторонам теперь необходимо заранее обосновать причины непредставления доказательств в суд первой инстанции, что усиливает их ответственность и повышает качество судебного разбирательства. Суд апелляционной инстанции будет оценивать, насколько убедительны доводы сторон о невозможности представления доказательств

ранее. Это требует более тщательной подготовки и продуманного подхода к процессуальному представлению аргументов. Изменение способствует улучшению судебной практики, поскольку суды могут тщательнее исследовать представленные доказательства и их обоснование. Ожидается, что такой подход снизит нагрузку на систему правосудия, более эффективно используя ресурсы судов и ускоряя разрешение споров[6, с.329].

«Открытым остается вопрос о том, какие причины могут быть признаны судом уважительными. К таким причинам могут быть отнесены:

- существование доказательств в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, когда сторона не знала об этом;
- существование доказательств в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, когда представление их было невозможным по причинам, не зависящим от заинтересованного лица;
- появление дополнительных доказательств после принятия решения судом первой инстанции;
- отказ суда первой инстанции в исследовании представленных доказательств;
- ошибочное исключение судом первой инстанции из судебного разбирательства представленных лицом доказательств;
- другие причины» [72, с.403].

К уважительным причинам для пересмотра дела относятся существенные процессуальные нарушения, повлиявшие на итоговое решение суда, а также нарушения прав одной из сторон. Судебные ошибки в применении норм права также могут служить основанием для обжалования. Важно обеспечить сторонам равные возможности для представления доказательств; отсутствие такой возможности может негативно сказаться на результате разбирательства. Соблюдение права на защиту критично, поскольку его нарушение может привести к несправедливому решению. Таким образом, причины пересмотра дел обширны, и суд должен

рассматривать каждую ситуацию индивидуально, принимая во внимание все обстоятельства, влияющие на справедливость процесса.

«Суд при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Одной из основных задач апелляционной инстанции является верификация представленных апелляционных жалоб и доказательств, проверка их достоверности и соответствия закону. При этом, апелляционный суд не может пересматривать уже установленные факты дела, если они не были подвергнуты сомнению в апелляционной жалобе. В то же время, апелляционный суд имеет право на уточнение обстоятельств дела и дополнительное сбор доказательств, если это требуется для правильного и полного рассмотрения дела» [81, с.18].

Кассационная жалоба должна основываться на нарушении норм права, иметь исключительное значение и быть подкреплена необходимыми доказательствами. Кассационная инстанция не пересматривает фактические обстоятельства дела или доказательства, а ограничивается анализом соответствия решения материалам дела и примененного законодательства.

«Статья 379.6 ГПК РФ устанавливает пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции. Она определяет, какие аспекты законности судебных постановлений могут быть проверены кассационным судом и какие ограничения существуют в этом процессе» [80].

В соответствии с первым пунктом статьи, кассационный суд общей юрисдикции осуществляет проверку законности судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций. При этом он анализирует правильность применения и толкования норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного решения.

Во втором пункте статьи говорится о том, что в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции может выйти за пределы доводов, изложенных в кассационной жалобе или представлении. Это означает, что суд может рассмотреть и другие аспекты, которые не были обжалованы, но имеют значение для обеспечения соблюдения закона.

Таким образом, рассмотрение дела в апелляционной и кассационной инстанциях имеет свои пределы. Они заключаются в ограничениях по рассмотрению определенных вопросов и доказательств, а также в установленных процессуальных рамках. В рамках этих пределов суды проводят проверку соответствия принятого решения нормам права и процессуальным нормам, с учетом вышеупомянутых особенностей каждой инстанции.

Сделаем вывод по главе. Рассмотрение дела судами апелляционной и кассационной инстанций является важной процедурой в юридической системе. Данный процесс позволяет сторонам в делах находиться в равных условиях и иметь возможность оспаривать решения нижестоящих судебных органов. Следует отметить, что целью апелляционного рассмотрения является пересмотр решения суда первой инстанции. Апелляционным судом выступает апелляционный суд, который проводит пересмотр дела на основе представленных документов и материалов.

Кассационное рассмотрение, в свою очередь, проводится кассационным судом. Основная задача кассационного рассмотрения – проверка законности и соответствия принятого решения нормам законодательства, а также решение вопросов по правильному применению законов. Кассационный суд не рассматривает дело материально, а проводит только проверку соблюдения процессуальных норм. По результатам кассационного рассмотрения может быть вынесено решение о прекращении производства по делу, об оставлении решения без изменения, или об отмене решения первоначального суда.

Стоит обратить внимание, что оба рассмотрения выступают в качестве дополнительных судебных инстанций и являются частью системы судебного контроля. Они позволяют участникам процесса защищать свои права и интересы, а также исправлять ошибки, совершенные нижестоящими судами.

Глава 3 Отдельные проблемы институтов апелляционной и кассационной инстанций и пути их решений

3.1 Проблемы функционирования апелляционной и кассационной инстанции

Проблемы, существующие в институтах апелляционной и кассационной инстанций, являются одним из наиболее актуальных вопросов в сфере правосудия. Они могут оказывать существенное влияние на справедливость судебных решений и часто вызывают недоверие со стороны общества.

«Процесс апелляции бесспорно нужный и неотъемлемый элемент развитой судебной системы, но все больше ученых и юристов отмечают, дороговизну проведения данной процедуры для государства; существенное замедление и растягивание судебного процесса; утерю доверия к судам первой инстанции. Действительно, в некоторых случаях финансовые затраты на этот этап судебного процесса могут быть высокими» [51, с.187].

«Законодатель в свою очередь наоборот отрицает проблему увеличения времени на принятие решения, к таким выводам можно прийти проанализировав изменения вносимые в ГПК РФ за последние 12 лет: статья 321 был увеличен срок апелляционного обжалования с 10 дней до 1 месяца, как отмечается нововведение связано по большей части с техническими причинами, в связи с чем ранее сторонам часто приходилось восстанавливать пропущенный срок на обжалование» [44, с.68]. Это может быть связано с большой нагрузкой на инстанцию или с неэффективной работой судей.

«По мнению многих юристов и ученых процесс апелляционного производства в Российской Федерации не однозначен и требует дополнительных разъяснений. Так О.В. Назарова считает, что одной из главных проблем данной отрасли является распределение полномочий между судами первой и апелляционной инстанций. Это отражается в наделении

суда первой инстанции правом на проверку жалобы на форму, содержание, предмет и порядок подачи самого прошения. Делегирование полномочий существенное затягивает срок рассмотрения, а также значительно задерживает вступление в законную силу» [47, с.139].

Недостаточная четкость норм процессуального законодательства создает правовую неопределенность, что приводит к субъективным интерпретациям судов первой инстанции и негативно отражается на качестве правосудия. Это может нарушить принцип справедливости и увеличить неравенство сторон в суде. Также существуют практические проблемы подготовки дел к апелляционному рассмотрению, так как стороны часто не обладают достаточной юридической информацией для обоснованной подачи апелляционных жалоб. Это увеличивает нагрузку на суды и замедляет процесс. Важным остается вопрос сроков обжалования решений судов: долгое ожидание апелляционного решения создает неопределенность и неудовлетворенность у сторон. Необходимость пересмотра действующего законодательства становится очевидной для упрощения и повышения эффективности апелляционного производства в Российской Федерации.

«Немалое количество споров вызывает нахождения апелляционной и кассационной инстанций под руководством одного председателя. При том, в кассации дело рассматривается тем же судом субъекта Российской Федерации, пусть и в другом судебном составе. Многие практикующие юристы и судьи, в том числе А.В. Кудрявцева рассказывают о том, что довольно часто возникают случаи когда один из коллегии судей апелляционной инстанции, переходил на должность члена Президиума суда субъекта и вновь рассматривал дело, по которому уже выносил решение в составе коллегии. Аналогичная ситуация может возникать в результате перехода судьи из суда первой инстанции в суд второй, например назначение из мирового суда в суд районный. Возникающие ситуации опасны для всей судебной системы Российской Федерации в целом, такие дела подрывают доверие населения ко всей власти, а также репутационные и имиджевые

издержки несут сами судьи. Именно для решения данных казусов, законодателем было принято единственно верное решение- однозначно разделить кассацию и апелляцию» [34, с.11].

Такая система может снизить независимость решений судов и повлиять на возможность обжалования решения в высшие инстанции. Поэтому важно обеспечить разделение полномочий и управленческих функций между апелляционными и кассационными инстанциями. Часто люди сталкиваются с необходимостью поездок в другой город или страну для участия в апелляционном разбирательстве.

Кассационное производство включает проверку предыдущих стадий дела на нарушения законности, которые могли повлиять на его исход. Цель кассации - устранить неправосудность, допущенную ранее. Для этого необходимо строго регулировать процесс кассационного производства, чтобы лица, обратившиеся в кассационный суд, не сомневались в законности действий суда и предвзятости судей. Существующее гражданское процессуальное законодательство имеет некоторые недостатки, которые нужно устранить. Одна из проблем - восстановление пропущенного по уважительным причинам срока подачи кассационной жалобы.

В судебной практике часто возникают ситуации, когда стороны из-за весьма обоснованных причин не могут представить кассационную жалобу в срок, установленный законодательством. Причины могут быть разнообразными - от непредвиденных личных обстоятельств до технических проблем с подачей документации.

Большинство судебных систем имеют определенные механизмы, позволяющие восстановить срок подачи кассационной жалобы в случае уважительных причин. Однако, судебные органы применяют различные критерии для определения уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Обычно суды основывают свое решение на таких факторах, как характер уважительной причины, объем и качество

доказательств, представленных стороной, а также влияние пропущенного срока на общую справедливость дела.

В случае положительного решения о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, сторона может продолжить участие в апелляционном процессе и защитить свои права. Однако, следует отметить, что восстановление срока является исключением из правила и требует особого обоснования и доказательств. В некоторых случаях, даже при уважительных причинах, суд может отказать в восстановлении срока, основываясь на очень строгом толковании закона [71].

«Судья кассационного суда уполномочен на восстановление пропущенного срока для подачи кассационной жалобы в исключительных случаях и в случае наличия уважительных причин, так как часть 6 статьи 112 ГПК РФ допускает положительное решение этого вопроса. Что именно понимается под термином «исключительный случай» в законе не разъясняется, но определение уважительности причин присутствует, включая примеры таких причин.

Таким образом, для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы (представления) должны быть одновременно налицо оба основания, которые определяются судьей. Важно отметить, что на предшествующие этапы производства перед кассационной инстанцией в законе нет требования об исключительном случае. Там достаточно наличия уважительных причин, и решение принимается на судебном заседании с уведомлением всех участников дела. В кассационной инстанции, где оценочных критериев в два раза больше, рассматриваемое дело и решаемые судом задачи намного серьезнее, все отдано на усмотрение одного судьи»[10, с.268].

«Срок рассмотрения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы (представления) в статье 376.1 ГПК РФ также не определен, что дает дополнительную свободу действий судье, без каких-либо значимых отрицательных последствий для него, поскольку решение о

удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение одного месяца (статья 376.1 ГПК РФ). Тем не менее, это не увеличивает шансы на положительное решение вопроса по поданному ходатайству, так как кассационный суд вряд ли заинтересован в указании на протяжение рассмотрения дела либо на допущенные судьей существенные ошибки.

В результате, несмотря на определенные недостатки в законодательстве, решение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы (представления) полностью зависит от одного судьи кассационного суда, что может вызывать определенные сложности при рассмотрении данного вопроса.

Обращает внимание, что полномочия кассационной инстанции на проверку законности решения, принятого в предыдущих инстанциях, выявление существенных процессуальных нарушений, не сопровождаются правом выносить отдельные решения по этому вопросу, особенно касательно ведения хаотичного процесса. Если бы кассационной инстанции были предоставлены такие полномочия, это служило бы санкцией в отношении судов, допустивших хаотичное ведение дела, обозначило бы для них необходимость избегать такого поведения в будущем, и в конечном счете снизило бы число заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки» [17, с.48].

Также следует отметить проблему обеспечения свободного доступа к информации о работе судебных инстанций. Ограниченность информационных ресурсов и недоступность данных о рассмотренных делах снижают прозрачность работы судов и нарушают принципы открытости и общественного контроля.

Кроме того, стоит обратить внимание на проблему недостатка квалифицированных кадров в институтах апелляционной и кассационной инстанций. Качественное рассмотрение и принятие судебных решений требует наличия опытных и компетентных судей. Однако, нередко возникает

ситуация, когда суды сталкиваются с нехваткой квалифицированных специалистов.

Таким образом, проблемы, связанные с институтами апелляционной и кассационной инстанций, требуют всеобъемлющего и комплексного подхода к решению. Это включает в себя не только изменения в законодательстве и судебной системе, но и активное взаимодействие между всеми заинтересованными сторонами. Только через совместные усилия мы сможем добиться справедливости и эффективности работы данных институтов.

3.2 Рекомендации и пути совершенствования апелляционной и кассационной инстанций

Большое внимание должно быть уделено и вопросу утери доверия к судам первой инстанции. Часто граждане испытывают недоверие к результатам судебных процессов и хотят обжаловать решения в апелляционной инстанции. В таких случаях необходимо применять прозрачные и объективные критерии при принятии судебных решений, а также введение процедуры аудита и контроля правильности применения законодательства.

Для достижения справедливости и охраны интересов сторон необходимо четкое определение компетенции каждой инстанции и их взаимодействия. Это позволит судам более эффективно и быстро рассмотреть дела, а также укрепит доверие граждан к системе правосудия. Для решения проблемы большой нагрузкой на инстанцию и с неэффективной работой судей необходимо усовершенствование системы распределения дел между судьями и установление строгих сроков рассмотрения дел.

Существует необходимость повышения квалификации судей и улучшения их работы с делами, что позволит минимизировать необоснованные задержки в судебных процессах. Важным этапом является внедрение современных информационных технологий для упрощения

обработки дел и ускорения вынесения решений. Для оптимизации апелляционного процесса нужно рассмотреть альтернативные методы разрешения споров, такие как медиация, что разгрузит суды и упростит процесс для сторон. Создание эффективной системы, объединяющей судопроизводство и альтернативные методы разрешения конфликтов, повысит доверие граждан к судебной системе. Реформы в сфере апелляций должны фокусироваться не только на сокращении времени рассмотрения дел, но и на улучшении их качества. Прозрачность и доступность судебной системы, а также улучшение правоприменительной практики станут ключевыми факторами для восстановления доверия граждан и оптимизации правозащитной функции государства.

Необходимо развитие системы видеоконференций и удаленного доступа к судебным процессам. Это позволит существенно сократить затраты на транспорт и проживание, а также обеспечит равные возможности для участия в судебных процессах всем гражданам. Решение проблем, связанных с апелляционной инстанцией, требует комплексного подхода. Необходимо внедрение новых технологий, оптимизация процессов, обеспечение независимости судей, а также защита прав и интересов участников судебных процессов. Только так можно достичь справедливости и эффективности в системе правосудия.

Проблема восстановления пропущенного срока подачи кассационной жалобы является актуальной и требует дальнейшего изучения и разработки соответствующих рекомендаций со стороны законодателей. Важно найти баланс между обеспечением справедливости и защитой прав сторон, а также учитывать специфику каждого конкретного случая. Только таким образом будет обеспечена эффективная работа кассационных инстанций и международное признание судебной системы.

Для разработки рекомендаций законодателям можно предложить, например, учитывать при восстановлении срока соблюдение заявителем установленных законом сроков с того момента, когда отпали препятствия для

подготовки и подачи кассационной жалобы, а также длительность периода, когда он был лишён возможности совершить соответствующие процессуальные действия. Также можно предусмотреть возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока как дополнительной гарантии реализации права на обжалование судебного постановления.

«Для лиц, не участвовавших в рассмотрении дела, предлагается обязать суд направлять им копию судебного постановления, касающуюся их прав и обязанностей, и исчислять срок на подачу жалобы с момента её получения адресатом. Это позволит суду тщательно взвесить свои решения перед принятием неправомерных решений в отношении таких лиц. Нужно учесть, что при подаче заявления о восстановлении пропущенного срока на предъявление кассационной жалобы необходимо приложить соответствующую жалобу и все оправдательные документы. Мы предлагаем сначала подать такое заявление в кассационную инстанцию, а затем, в зависимости от результатов его рассмотрения, представить кассационную жалобу в порядке исполнения требования статьи 112 ГПК РФ» [42, с.99]. Срок для представления жалобы может быть установлен в три дня с момента получения копии определения. Это позволит исключить из схемы подачи кассационной жалобы судью первой инстанции и свести его обязанности лишь к направлению дела в кассационную инстанцию по её запросу.

«Здесь следует учитывать различие между существенными основаниями для отмены или изменения судебного постановления в кассационной инстанции и основаниями в апелляционной инстанции. Кассационные жалобы (представления) должны ссылаться на первые, вместо вторых, как бы существенными они ни казались. В противном случае жалоба (представление) не будет передана на рассмотрение суда кассационной инстанции, пока не будет устранено это несоответствие» [18, с.85].

«Разумным представляется предложение, высказанное в литературе, о включении объяснений лиц, участвующих в процессе, ссылок на законы,

которые должны были бы быть применены в их мнении, и мотивов отклонения их аргументов в кассационном определении суда по итогам рассмотрения дела. Думается, что это также повысило бы гарантии соблюдения прав и законных интересов участников судебного разбирательства в кассационной инстанции» [45, с.35]. Также было бы разумным, если суду накладывалась обязанность реагировать на такие замечания, вынося соответствующее определение. Это позволило бы дисциплинировать судей, способствовало бы более строгому соблюдению ими действующего процессуального законодательства. Замечательно, что полномочия кассационной инстанции в отношении проверки законности решений, вынесенных на предыдущих стадиях процесса, и выявления существенных процессуальных нарушений двигаются вперед. Однако эти полномочия не сопровождаются правом вынести частные определения по этому поводу, особенно с учетом хаотичного ведения дела. Если бы кассационная инстанция имела такое право, это было бы санкцией в отношении судов, допустивших хаотичное ведение дела, и ориентировало бы их на предотвращение такого поведения в будущем. В конечном счете это позволило бы свести к минимуму количество заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на разумное время судопроизводства.

Для достижения открытости правосудия важно внедрить современные цифровые платформы для обеспечения прозрачности и доступности информации о судебных заседаниях, решениях судов и их обоснованиях. Интеграция данных в информационных системах и легкость навигации помогут пользователям, не имеющим специальных юридических знаний, быстро находить необходимую информацию. Учет многоязычности населения через многоязычные версии новостных лент и публикаций о судебных процессах также является значимым моментом. Кроме того, необходимо обеспечить защиту личных данных граждан и соблюдение норм конфиденциальности при размещении информации.

Разработка четких правил и стандартов для опубликования данных позволит не нарушать права участников судебных разбирательств. Комплексный подход к созданию эффективной системы публикации информации о судебных процессах повысит правовую осведомленность и укрепит доверие граждан к судебной системе. Для решения проблемы недостатка квалифицированных кадров необходимо усилить систему подготовки и повышения квалификации судей, а также обеспечить стабильное финансирование данной сферы. Таким образом, проблемы функционирования апелляционной и кассационной инстанций в России влияют на справедливость судебных решений и вызывают недоверие общества. Процесс апелляции замедлен, срок обжалования увеличен с 10 дней до 1 месяца, что не решает проблемы задержки. Одной из причин является распределение полномочий между инстанциями и нахождение их под руководством одного председателя. Создание пяти апелляционных судов затрудняет доступ для жителей отдаленных регионов.

Кассационное производство требует строгого регулирования восстановления срока подачи жалобы, что создает сложности. Судьи имеют свободу в определении «исключительного случая» для восстановления срока, а сроки рассмотрения не определены. Неполнота информации и нехватка кадров также влияют на качество решений. Для повышения доверия к правосудию нужны прозрачные критерии, аудит законодательства, четкое определение компетенции, повышение квалификации судей и развитие информационных технологий.

Проблема восстановления сроков требует разработки рекомендаций, включая изменения в ГПК РФ. Кассационная инстанция не имеет права выносить определения о процессуальных нарушениях, что снижает ответственность судов. Необходимо внедрение современных цифровых платформ и стабильное финансирование судебной сферы.

Заключение

Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений являются важными инструментами обеспечения справедливости в юридической системе многих стран. Они позволяют сторонам процесса, а также обществу в целом, обжаловать решения нижестоящих судебных инстанций и осуществлять контроль над их законностью.

Обжалование по своей сути представляет собой возможность открыть рассмотрение дела в вышестоящей судебной инстанции при наличии определенных оснований.

Цели апелляционного и кассационного обжалования заключаются в обеспечении справедливого судебного процесса и исправлении ошибок, допущенных нижестоящими судебными инстанциями. Апелляционная инстанция проверяет не только законность и обоснованность судебных решений, но и их соответствие нормам материального права. Кассационное обжалование, в свою очередь, направлено на контроль за правильным применением и толкованием закона.

Задача апелляционного обжалования состоит в возможности представить вторую, более высокую, точку зрения на решение судебного дела, предоставить дополнительные доказательства и аргументы, а также смягчить или изменить принятые судебные решения.

Апелляционные суды также могут принимать новые доказательства или расширять предмет дела. Кассационное обжалование же направлено на проверку законности и соблюдение процедурных норм судопроизводства. Кассационные суды осуществляют контроль над верной исключительно юридической трактовкой судебных актов и над соответствием заключений, сделанных нижестоящими судебными инстанциями, нормам материального права.

Отдельную роль в системе апелляции и кассации играют апелляционные и кассационные суды, которые обладают определенными полномочиями.

Апелляционная инстанция может проверять судебные акты как по своей инициативе, так и по заявлению заинтересованного лица. Кассационная инстанция же обладает правом принимать решения о допустимости дела к кассационной проверке и имеет возможность изменить или отменить несоответствующие закону судебные акты.

Апелляционное и кассационное обжалование являются важными стадиями судебного процесса, обеспечивающими возможность исправления ошибок, защиты прав и интересов сторон. Они являются гарантией справедливости и обеспечивают соблюдение законности судебных решений.

Апелляционная жалоба является одной из возможностей для сторон дела не согласиться с решением суда первой инстанции. Подача апелляционной жалобы требует соблюдения определенного порядка.

Во-первых, апелляционная жалоба должна быть подана в апелляционный суд в установленные законом сроки, которые обычно составляют 10-30 дней с момента вынесения решения суда первой инстанции. Жалоба подается в письменной форме и должна содержать основания и доводы, на которых сторона основывает свое несогласие с решением.

После подачи апелляционной жалобы суд назначает срок рассмотрения дела по существу. Стороны могут представить дополнительные доказательства, апелляционные и кассационные суды могут проводить дополнительные проверки и экспертизы по делу. Решение апелляционного суда может быть отменено или изменено, если обнаружены ошибки или нарушения процедуры.

Кассационная жалоба представляет собой следующую инстанцию после апелляции. Ее порядок подачи и рассмотрения аналогичен апелляционной жалобе, с некоторыми отличиями. Например, кассационную

жалобу можно подавать только в случаях, прямо предусмотренных законом, например, при наличии новых доказательств, недопущении доказательств в суде первой инстанции или нарушении права на рассмотрение дела в апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции может быть отменено или изменено на основании следующих оснований:

- неправильное применение или неправильное толкование материального права, то есть если суд совершил ошибку в правильном применении закона или его толковании;
- нарушение процессуальных норм, таких как соблюдение правил допустимости доказательств, правила принятия судебных решений и другие правила процессуального права;
- нарушение прав сторон дела, включая нарушение права на защиту, права на доказывание, права получения информации и других процессуальных гарантий;
- наличие новых доказательств, которые могут повлиять на исход дела и которые сторона не могла представить в суде первой инстанции по уважительным причинам;
- существенные изменения обстоятельств дела, например, если появилась новая информация или изменяются существенные факты, которые могут повлиять на дело.

Суды апелляционной и кассационной инстанции имеют свои определенные пределы рассмотрения дела. В отличие от суда первой инстанции, они не производят повторной полной проверки фактов дела, а рассматривают только вопросы, связанные с применением права и правильностью применения процессуальных норм.

Важно отметить, что рассмотрение дела в апелляционной и кассационной инстанции ограничено по срокам и не может продолжаться бесконечно. Судебная реформа 2020 года внесла изменения в порядок рассмотрения дел, снизив некоторые сроки и введя новые ограничения. Это

позволяет более эффективно осуществлять правосудие и ускорять процесс окончательного решения споров.

Проблемы функционирования апелляционной и кассационной инстанций в России оказывают влияние на справедливость судебных решений и вызывают недоверие общества.

Процесс апелляции высокозатратен и замедляет судебный процесс. Изменения в ГПК РФ увеличили срок апелляционного обжалования с 10 дней до 1 месяца, что, по мнению некоторых юристов, не решает проблему задержки рассмотрения дел.

Распределение полномочий между судами первой и апелляционной инстанции также вызывает затягивание сроков рассмотрения. Одной из проблем является нахождение обеих инстанций под руководством одного председателя, что подрывает доверие к судебной системе.

Создание пяти апелляционных судов общей юрисдикции, расположенных в крупных городах, затрудняет доступ к суду для жителей отдаленных регионов. Кассационное производство требует строгого регулирования, включая вопросы восстановления пропущенного срока подачи жалобы из-за уважительных причин, что также создает сложности в судебной практике.

Большинство судебных систем имеют механизмы восстановления сроков подачи кассационной жалобы по уважительным причинам. Сторона, пропустившая срок, может подать ходатайство в кассационную инстанцию, где суд рассматривает причины пропуска. Решение о восстановлении срока зависит от характера причины, качества доказательств и влияния на справедливость дела.

Восстановление срока - это исключение, требующее серьезного обоснования. Судья кассационного суда вправе восстановить его при наличии уважительных причин, однако реальное определение «исключительного случая» в законе не указано. В кассационной инстанции количество критериев для оценки выше, и решение зависит от одного судьи.

Срок рассмотрения ходатайства не определен, что дает судье дополнительную свободу.

Полномочия кассационной инстанции не включают вынос отдельных решений, что может уменьшить ответственность нижестоящих судов. Неполнота информации о судебной деятельности и нехватка квалифицированных кадров в апелляционных и кассационных инстанциях также являются проблемами, которые влияют на качество судебных решений и их прозрачность.

Вопрос утери доверия к судам первой инстанции требует особого внимания. Граждане часто сомневаются в результатах судебных процессов, что приводит к обжалованию решений.

Для повышения доверия к правосудию необходимо применять прозрачные и объективные критерии, а также проводить аудит применения законодательства.

Важно четкое определение компетенции инстанций и улучшение распределения дел между судьями, что поможет сократить сроки рассмотрения. Повышение квалификации судей и внедрение информационных технологий также являются приоритетами. Альтернативные методы разрешения споров, как медиация, могут помочь разгрузить суды. Важно развивать систему видеоконференций для участия граждан в судебных процессах. Проблема восстановления пропущенного срока кассационной жалобы требует тщательной разработки рекомендаций, включая изменения в статье 112 ГПК РФ. Суд должен направлять копии решений лицам, не участвовавшим в процессе, и исчислять сроки с момента получения решений. Необходимо приложить соответствующую жалобу при восстановлении срока, а также решение вопросов о приостановлении исполнения судебных актов должно приниматься одним судьей в течение пяти дней.

В кассационной инстанции различие оснований для отмены или изменения судебных постановлений по сравнению с апелляционной инстанцией критично.

Жалобы должны основываться на существенных основаниях, иначе не будут рассматриваться. Кассационная инстанция не имеет права выносить частные определения о процессуальных нарушениях, что снижает ответственность судов за ведение дел.

Для обеспечения открытости правосудия необходимо внедрить современные цифровые платформы, учитывающие многоязычность, соблюдающие конфиденциальность и защищающие личные данные. Также нужно усилить подготовку и квалификацию судей и обеспечить стабильное финансирование этой сферы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абраменкова А. А. Решение суда и проблемы его исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений // Молодой ученый. 2019. № 48 (286). С. 177-179.
2. Абушенко Д.Б. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений. М. : Статут, 2017. 578с.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ.2002. N 30. Ст. 3012.
4. Афанасьев С.Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство: сборник документов 2-е изд. М. : Статут, 2019. 656 с.
5. Барышников Д. А. Особенности апелляционного и кассационного способов обжалования в гражданском судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. №19. С.72-79.
6. Белоглазова Л. В. Особенности содержания судебного решения в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2018. № 21 (207). С. 329-331.
7. Белякова А. В. Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации : монография. М. : Юстицинформ, 2020. 172 с.
8. Бондаренко В.Е. Гражданский процесс: учебное пособие. М : Юрайт, 2019. 487с.
9. Бурдина Е.В. Научная концепция организации судебной деятельности в условиях её цифровой трансформации: понятие и содержание // Российское правосудие. 2020. № 6. С. 13–25.
10. Власов А.А. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов М. : Издательство Юрайт, 2022. 470 с.

11. Власов А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования М. : 2021. 470 с.
12. Власов А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов М. : Издательство Юрайт, 2023. 488 с.
13. Власов А.А. Арбитражный процесс России: учебник и практикум для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2023. 384 с.
14. Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник и практикум / А.А. Власов. М. : 2019. 278 с.
15. Глущенко Д. В. Эффективность исполнения судебных решений Федеральной службой судебных приставов: проблемы и перспективы // Молодой ученый. 2019. № 52 (290). С. 114-116.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 20.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
17. Григорьян В.С. Анализ оснований для отмены вступивших в законную силу судебных актов в гражданском судопроизводстве // Вестник науки. 2022. №7 (52). С.47-53.
18. Жеребова А. С. Законная сила судебного решения // Молодой ученый. 2022. № 37 (432). С. 85-86.
19. Зеленская Л. А. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле в гражданском судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 120 (06). С. 857–869.
20. Ильюхов, А. А. Апелляционные и кассационные инстанции в рамках современной судебной реформы: правовые и организационные вопросы / А. А. Ильюхов // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 4 (56). С.87–93.
21. Кайль Я.Я. Актуальные проблемы гражданского процессуального права : учебник. М. : ИНФРА-М, 2022. 307 с.

22. Каменева П. В. Новый вид судопроизводства в гражданском процессе - упрощенное производство // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 3. С. 150–153.

23. Кляус Н.В. Пересмотр по новым обстоятельствам судебного решения, вступившего в законную силу // Сибирское юридическое обозрение. 2020. №1. С.55-61.

24. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

25. Константинова В.А. Судебные решения особого порядка судебного разбирательства // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2021. №2. С.55-61.

26. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 2020. – № 144.

27. Коршунов Ю. А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации / Ю. А. Коршунов // Юридическая наука. 2020. № 1. С. 76–80.

28. Коршунов Ю. А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию в апелляционных судах / Ю. А. Коршунов // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 2. С. 184–187.

29. Коршунов Ю.А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики // Юридическая наука. 2019. № 2. С. 45–51.

30. Коршунов Ю.А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации // Юридическая наука. 2020. № 1. С. 76–80

31. Коршунов Ю.А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию в апелляционных судах // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. XIII. № 2. С. 184–187.

32. Коршунов, Ю.А. Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности апелляционных судов // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 2А. С. 244–254.
33. Крашенинников П.В. Гражданское процессуальное право в 2-х томах. М. : Статут, 2022. 550 с.
34. Кудрявцева А.В. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливости судебного разбирательства / А.В. Кудрявцева// Уголовная юстиция. 2018. №11.С.11-15.
35. Кудрявцева Е.В. Аналогия закона и законная сила судебного приказа // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2019. №3 (38). С.7-11.
36. Курбанов Р.А., Гурбанов Р.А. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание в 3 т. М.: Проспект, 2019. 528 с.
37. Кучеренко И. А. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции / И. А. Кучеренко // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 214-217.
38. Лазарев В.В. Ограничение права судебными решениями / ВВ. Лазарев// Журнал российского права. 2018. №6 (258). С.78-83.
39. Лебедев М. Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. - 11-е изд., перераб. и доп. М. : 2022. 439 с.
40. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник и практикум. М. :2019. 356с.
41. Лебедь К.А. Разрешение судом вопросов на стадии принятия решения по гражданскому делу // Право и практика. 2021. №3. С.81-85.
42. Могилевский Г.А. Процессуально-правовые аспекты законной силы судебного решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022.№4-2. С.99-103.
43. Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134–146.

44. Момотов В.В. Судебная реформа в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (ч. 2) // Журнал российского права. 2019. № 12. С. 68–89.

45. Морозова А. С. Должен ли апелляционный суд проверять решение полностью или в обжалованной части? // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 2. С. 35–39.

46. Мохов А.А. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. М. : 2017. 384 с.

47. Назарова О. В. Сущность, формы и назначение апелляционного производства// Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3 (139). С.139–144.

48. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.01.2019 N 5-КГ18-268 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

49. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.03.2018 N 5-КГ18-3 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

50. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.11.2018 N 18-КГ18-182 // Справочная правовая система «Консультант плюс».

51. Платонова К. О. Анализ эффективности механизма исправления судебных ошибок судами апелляционной и кассационной инстанций, в рамках проведенной судебной реформы / К. О. Платонова, К. С. Коваль, К.А. // Бюллетень науки и практики. 2021. № 1. С.187–193.

52. Погребняк Н.И. Особенности апелляционного и кассационного обжалования в гражданском судопроизводстве / Н. И. Погребняк // Молодой ученый. 2024. № 11 (510). С. 126-128.

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «в

федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». // // Справочная правовая система «Консультант плюс».

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении»// Справочная правовая система «Консультант плюс».

55. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» // Справочная правовая система «Консультант плюс».

56. Протасов В. Н. Общая теория процессуального права : учебное пособие для вузов / В. Н. Протасов. - Москва : Издательство Юрайт, 2022. - 186 с.

57. Решетникова И. В., Куликова М. А., Царегородцева Е. А. Арбитражный процесс : учебник. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 368 с.

58. Решетникова И. В., Ярков В.В. Гражданский процесс : учебник для среднего профессионального образования. М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. 272 с.

59. Саая М.К. Кассационное производство по гражданским делам: сущность и проблемы // Sciences of Europe. 2018. №26-3 (26). С.22-24.

60. Саенко Л.В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов. М. : 2021. 265 с.

61. Самсонов Н. В. Источники российского гражданского процессуального права : монография. М. : РГУП, 2020. 384 с.

62. Сборник образцов процессуальных документов в гражданском и арбитражном производстве : сборник документов. М. : РИО Российской таможенной академии, 2020. 200 с.

63. Сивова Д. С. Действие свойства преюдициальности в субъективных пределах законной силы судебного решения // Молодой ученый. 2021. № 40 (382). С. 136-139.

64. Старилов М. Ю. Меры предварительной защиты по административному иску: теория, судебная практика, проблемы, эффективность : монография. М. : Норма, 2022. 308 с.
65. Судник С. Б. Проблемы своевременного исполнения судебных актов, их решения // Молодой ученый. 2018. № 11 (197). С. 241-242.
66. Треушникова М.К. Гражданский процесс: учебник / М.К. Треушникова. М. : 2018. 274с.
67. Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Справочная правовая система «Консультант плюс».
68. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Справочная правовая система «Консультант плюс».
69. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // Справочная правовая система «Консультант плюс».
70. Фисун А.В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 2. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=18173> (дата обращения: 02 мая 2023 г.).
71. Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в России: в поисках национальной идентичности // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 5. С. 403–414.
72. Чечина Н. А., Новиков Е. Ю., Лосев Н. С., Кропачев Н. М., Белов С. А., Яковлева Т. И . Избранные труды по гражданскому процессу : научное издание СПб : Изд -во С.-Петерб. ун-та, 2021. 656 с.

73. Штуро, Ю.С. Гражданский процесс в современной России: принципы, система, техника // Молодой ученый. 2020. № 19 (309). С. 396-401.
74. Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник 8-е изд. М. : Статут, 2021. 752 с.
75. Ярков В. В., Плешанов А.Г. Гражданский процесс: практикум. М.: Статут, 2022. 236 с.
76. Chase O.G. Common Law, Civil Law and the Future of Categories: An Introduction [Electronic resource] / O.G. Chase, J. Walker // NYU School of Law, Public Law Research Paper No. 10-40. Mode of access: <http://ssrn.com/abstract=1641221>.
77. Conseil constitutionnel [Electronic resource]: official web-site. - Mode of access: <http://www.conseil-constitutionnel.fr>
78. Dworkin R.M. The Model of Rules, 1967 [Electronic resource] / R.M. Dworkin // Faculty Scholarship Series. Paper 3609. - Mode of access: http://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/3609.
79. Explanatory Report to the Protocol No. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms). URL: <https://rm.coe.int/16800c96fd> (дата обращения: 12.05.2024).
80. Khakimov B. Problems of the Supreme Court's consideration of cases in cassation and ways to solve them //International judicial practice. 2023. Vol. 2. No. 1. pp. 144-147. Thierry Gare, Catherine Ginestet. Droit penal Procedure penale. 9 edition, 2016. 450 p.
81. Yitawati K. et al. Constitutional Court Decision Number 23/PUU-XIX/2021: Analysis of Judges' Considerations Is It Permissible to Take Cassation Against Decisions to Postpone Debt Payment Obligations? //Jurnal Jurisprudence. 2022. T. 12. №. 1. С. 18-29.