

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Корпоративные финансы и оценка стоимости бизнеса

(направленность(профиль))

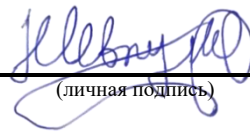
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Банкротство предприятия: сущность, проблемы, меры предупреждения
(на примере металлургической области)

Обучающийся

Н.Л.Хлебников

(Инициалы Фамилия)



(личная подпись)

Научный
руководитель

Кандидат экономических наук, Доцент,
А.А.Шерстобитова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретико-методические аспекты оценки вероятности банкротства на металлургических предприятиях.....	8
1.1 Особенности развития металлургических предприятий	8
1.2 Понятие, виды и основные причины банкротства предприятия	11
1.3 Исследование существующих методик оценки вероятности банкротства промышленных предприятий	22
2 Анализ вероятности банкротства предприятий металлургической промышленности.....	31
2.1 Техничко-экономическая характеристика объектов исследования	31
2.2 Анализ вероятности банкротства предприятий.....	42
2.3 Анализ структуры баланса как показателя несостоятельности (банкротства) предприятий.....	50
3 Рекомендации по предупреждению вероятности банкротства металлургических предприятий	61
3.1 Разработка мероприятий по предупреждению вероятности банкротства металлургических предприятий	61
3.2 Экономическая эффективность предлагаемых рекомендаций	70
Заключение	79
Список используемой литературы и используемых источников.....	84

Введение

Актуальность исследования темы банкротства предприятий обусловлена тем, что в условиях экономического кризиса, вызвавшего резкое увеличение числа неплатёжеспособных предприятий, процедура банкротства играет всё большую роль в повышении эффективности использования производственных ресурсов, что является приоритетной целью экономической политики государства.

Подобно законам природы, общество действует по строгим правилам, согласно которым несовершенство и неадекватность ведут к уничтожению, ассимиляции в окружающей среде или адаптации для продолжения существования и благополучия ближайшего окружения. Этот принцип распространяется и на функционирование предприятий, поскольку их главной целью является обеспечение собственного выживания и стремление к росту, развитию и долголетию.

Возникновение проблемы восстановления платёжеспособности предприятия в российской экономике напрямую связано с внедрением правовых норм, регулирующих деятельность предприятий, столкнувшихся с проблемами финансовой несостоятельности. Необходимость такого регулирования отвечает интересам как государства, создавая правовую базу для реализации мер по оздоровлению предприятий, не приспособленных или испытывающих трудности в условиях рыночной экономики, так и собственников, стремящихся использовать возможности развития в условиях конкуренции.

Ликвидация окончательно неплатёжеспособных предприятий - упреждающая мера, которая устраняет неэффективные предприятия из отрасли. Процесс банкротства часто идет на пользу предприятию-должнику, позволяя ему выполнить свои обязательства за счет использования оставшихся активов и впоследствии приступить к новому деловому начинанию, освободившись от долгов. Тем не менее признание предприятия-должника банкротом влечет за

собой многочисленные негативные последствия, затрагивающие права и интересы работников, партнеров, кредиторов и других заинтересованных сторон. Следовательно, это приводит к значительным социальным издержкам и требует законодательного вмешательства.

Объект исследования – ООО «Промтехсплав», АО «Евраз КГОК», АО «Евраз НТМК».

Предмет исследования – финансовое состояние ООО «Промтехсплав», АО «Евраз КГОК», АО «Евраз НТМК».

Актуальность проблемы и ее недостаточная изученность определяют цель и задачи исследования.

Цель данной работы – выявить особенности вероятности банкротства предприятий металлургической отрасли.

Гипотеза работы заключается в том, что если не реализовать совокупность тех мер, которые были предложены автором, то риск банкротства пусть в разной степени, будет существовать для всех названных предприятий.

Для реализации цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретико-методические аспекты оценки вероятности банкротства на металлургических предприятиях;
2. Проанализировать вероятность банкротства предприятий металлургической промышленности;
3. Разработать рекомендации по предупреждению вероятности банкротства металлургических предприятий.

Теоретической и методической базой исследования послужили актуальные исследования в теориях и методах в области отечественного и внешнеэкономического анализа и антикризисного финансового управления, соответствующие стандарты бухгалтерского учета, а также процедуры и правила банкротства.

Анализ и оценка возможности банкротства является важным и реальным вопросом финансового управления бизнес-организациями. В настоящее время

многие ученые предлагают различные аналитические методы, такие как Е. Альтмана, Г.В. Савицкой, Р. Таффлера, Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова, Г.В. Давыдовой, А.Д. Беликова, О.П. Зайцевой, А.С. Кучеренко, Д. Фулмера, В.В. Ковалёва, А.Д. Шеремета и пр.

Однако из-за отсутствия единых стандартов соответствующие исследования в конкретных отраслях, таких как металлургическая промышленность, по-прежнему относительно ограничены

Данные исследования основаны на финансовой отчетности металлургических предприятий за 2021-2023 годы и публичной информации на официальных сайтах.

Методы исследования: анализ, синтез, сопоставление, сравнение.

Базовыми для настоящего исследования явились также принципы объективности, конкретности, историзма, плюрализма

Опытно-экспериментальная база исследования составила анализ статистических данных как по предприятиям, так и по отрасли в целом, анализ бухгалтерской отчетности трех предприятий, статистической отчетности.

Научная новизна работы.

1) Определена сущность банкротства, а именно определяется, что банкротство рассматривается как экономико-правовое понятие, арбитражные суды используют предпринимательскую деятельность компании как доказательный инструмент на последнем уровне для анализа эффективности процедуры.

2) Определены последствия неплатежеспособности.

3) Определена специфика применения моделей оценки вероятности банкротства к предприятиям металлургической отрасли России.

4) Предложены меры по снижению вероятности банкротства металлургических предприятий с обоснованием их экономической эффективности.

5) Разработан подход, основанный на количественных методах, для более точной оценки вероятности банкротства.

6) Основными показателями возможного банкротства является моделирование больших объемов статистических данных.

Теоретическая значимость работы.

1) Произведен системный анализ теоретических исследований по названному вопросу.

2) Обоснованы методы анализа финансово-экономического состояния предприятий металлургической промышленности.

Практическая значимость исследования заключается в полученных выводах и рекомендациях, которые могут быть использованы в управлении предприятиями металлургической отрасли.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались:

- использованием все системы теоретических источников;
- использованием широкого круга методов исследования;
- реализация анализа широкого круга эмпирических данных.

Личное участие автора заключалось в сборе, поиске статистической информации, её обобщении, выявлении системы предрасположенности предприятий к банкротству.

Апробация, внедрение результатов работы — это процесс, который осуществлялся в результате всей работы. Итоги, результаты стали объектом доклада на следующих конференциях.

На защиту выносятся следующие положения:

– банкротство обозначает такую степень несостоятельности, которая влечет за собой прекращение деятельности организации по решению суда в связи с неисполнением хозяйственных обязательств. Классификация банкротства рассматривается как экономико-правовое понятие, арбитражные суды используют ее как инструмент анализа эффективности хозяйственной деятельности компании на конечном этапе.

– определение риска банкротства, проникнутое вероятностным содержанием, включает количественный критерий, который захватывает

неопределенность, характеристичную для внешнего окружения, и связывает его с концепциями принятия решений. При этом, зачастую классифицирую их укрупненно на количественные, качественные и смешанные.

для преодоления риска банкротства необходимо улучшить кредитную политику, что позволит сократить объем дебиторской задолженности и снизит ее долю в оборотных активах бухгалтерского баланса. Для этого компании могут использовать ряд следующих инструментов, которые целесообразно выбирать пор конкретной ситуации на предприятии:

- регулярно анализировать и оценка статуса погашения дебиторской задолженности, и контроль ее уровня;
- регулярно проверять и анализировать долги компании, оценивать кредитные риски и выявлять потенциально проблемных дебиторов;
- разработать строгую кредитную политику;
- поощрять дебиторов к активному проведению реструктуризации долга и ускорению ликвидации неработающих активов;
- страховать долги по дебиторской задолженности;
- произвести аналогичные взаимозачеты по претензиям;
- использовать программы финансирования кредиторской задолженности;
- использовать такие инструменты, как факторинг.

Объем и структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы, включающего 75 наименований.

1 Теоретико-методические аспекты оценки вероятности банкротства на металлургических предприятиях

1.1 Особенности развития металлургических предприятий

Развитие российской экономики во многом зависит от стратегического значения металлургической промышленности, которая является основой жизненно важных отраслей промышленности страны. [50].

Кроме того, металлургические предприятия играют важнейшую роль в обеспечении занятости населения, являются градообразующими для более чем 55 городов и имеют большое социальное значение. [69, 70].

Однако в условиях ускоренной интеграции, растущей глобальной конкуренции и стремительного технологического прогресса промышленные предприятия, особенно металлургические, сталкиваются с различными проблемами. [41, 43, 43].

Эти проблемы обусловлены, в частности, недостаточными инвестициями в инновационные технологии, нехваткой квалифицированных кадров, неготовностью к внедрению инновационных решений. Как следствие, это негативно сказывается на положении российских предприятий. [45].

Решение этих проблем требует реализации конкретных мер по стимулированию инноваций, расширению программ подготовки квалифицированных специалистов и повышению производительности труда. Только приняв эти меры, можно обеспечить устойчивое развитие не только металлургической отрасли, но и всего российского промышленного сектора в целом. [9].

Металлургическая промышленность России занимает видное место в международном разделении труда, являясь ключевой специализацией. В настоящее время Россия занимает четвертое место в мире по производству стали, уступая Китаю, Японии и США. Кроме того, Россия занимает третье место по поставкам стальной продукции. Значительное внимание в отрасли

уделяется производству алюминия. Россия укрепляет свое лидерство в сфере алюминиевой продукции, занимая второе место в мире после Китая. Также Россия является первым производителем и поставщиком никеля, и вторым производителем титанового проката [12].

Каждый раз, когда рынок переживает спад, металлургическая отрасль сталкивается со значительным снижением финансовых показателей из-за своей капиталоемкости. В связи с этим компаниям приходится привлекать значительные объемы финансирования на долговом рынке либо для реализации проектов модернизации, либо для обеспечения непрерывной работы своих мощностей. Однако такая зависимость от долгового финансирования подвергает компании высокому уровню риска. Во время циклических кризисов компании, находящиеся в середине инвестиционного цикла или несущие большую долговую нагрузку, часто сталкиваются с проблемой неплатежеспособности.

В рассматриваемой отрасли выявлен очень высокий уровень долговой нагрузки. Эта теория подкрепляется заметным отсутствием банкротств среди компаний из развитых стран (за редким исключением, обычно объясняемым действиями государства). После циклических спадов на рынках возрастала вероятность дефолтов среди компаний на развивающихся рынках. Например, в 2017 году в Индии произошло 5 дефолтов, в 2019 году в Турции - 3 дефолта, а в Китае - 5 дефолтов в период с 2016 по 2018 год. В Бразилии также произошло 2 дефолта в период с 2016 по 2017 год. [18].

Одной из основных причин дефолтов являются неудачные сделки по слиянию и поглощению (M&A). В таких случаях компании-покупатели берут на себя значительный долг, но не достигают ожидаемых результатов. Компании с развивающихся рынков часто сталкиваются с подобными проблемами, что делает их более подверженными дефолтам.

Поэтому, чтобы противостоять колебаниям рынка и избежать дефолта, компаниям с формирующимся рынком следует провести тщательный анализ

своих инвестиций и обязательств. Это позволит им избежать неудачных сделок слияния и поглощения и снизить риск финансового кризиса. [15].

В качестве примера можно привести вертикально интегрированную российскую компанию «Мечел», которая столкнулась с трудностями, несмотря на участие в нескольких крупных сделках как до, так и после кризиса 2008-2009 годов. Например, в 2011 году «Мечел» приобрел Донецкий электрометаллургический завод за 537 млн долларов США, но в 2012 году столкнулся с проблемами при попытке его продажи, что привело к неудачной сделке. [16].

В настоящее время отрасль сталкивается с обострением проблемы избыточных мощностей. Несмотря на достижение 81 % загрузки мощностей в 2018 году после небольшого улучшения ситуации в 2017 году, на рынке сохраняется избыток мощностей в размере 400-450 млн тонн. Этот избыток постоянно ограничивает предложение, даже в периоды высокого спроса. Как следствие, производители сталкиваются с недостаточной нормой прибыли, что ограничивает их возможности по осуществлению значительных инвестиций и облегчению долгосрочного долгового бремени. Средняя рентабельность по EBITDA компаний отрасли за несколько лет составляет 10%.

К ним относятся падение цен на ЖРС на 70% в период с 2014 по 2015 год и тенденция к снижению цен на стальные виды арматуры в первые четыре месяца 2019 года, которые подчеркнули влияние волатильности рынка на бизнес-операции. [22].

Отсутствие адекватных возможностей хеджирования в металлургической отрасли негативно сказывается на способности компаний противостоять экономическим спадам. По мере роста волатильности рынка важность использования инструментов хеджирования становится очевидной. В настоящее время фьючерсный рынок работает исключительно в Китае, что подчеркивает необходимость развития рынка стальных деривативов за пределами этой страны.

Сталелитейные компании вынуждены идти на риск и делать инвестиции для поддержания конкурентоспособности. Однако это капиталоемкое предприятие сопряжено со значительными рисками, особенно для производителей в развивающихся странах.

Улучшение инвестиционного климата, проведение сбалансированной регуляторной политики и стимулирование развития внутренних рынков металлопродукции могут изменить ситуацию для отечественных производителей. Эти меры повысят их устойчивость в сложные экономические периоды.

1.2 Понятие, виды и основные причины банкротства предприятия

Научное сообщество по-разному определяет банкротство, в основном рассматривая его юридические и экономические аспекты как отдельные категории, представленные в таблице 1. [29, 30].

Таблица 1 – Определение банкротства с различных точек зрения

Автор	Определение банкротства
Л.В. Волков	«Банкротство является результатом прекращения деятельности предприятия в связи с его неспособностью удовлетворить требования существующей организационно-экономической и технологической системы производства. Так описывается сущность явления банкротства, подчеркивая, что оно является результатом действия, как внутренних факторов предприятия, так и факторов внешней среды» [13].
Карелина С.А.	Когда общая задолженность предприятия превышает его платежеспособность, это является банкротством, но это не обязательно означает полную гибель предприятия. Фактически банкротство является неизбежным явлением в рыночной экономике и инструментом, способствующим здоровому развитию рыночной экономики. Это подчеркивает объективность банкротства и его положительную роль в рыночной экономике [25].
Е.В. Будько	После подтверждения банкротства в судебном порядке должник утрачивает возможность погасить все долги. Это определяет концепцию банкротства с юридической точки зрения [12]

Продолжение таблицы 1

Автор	Определение банкротства
Д.А.Зубаирова	«Банкротство как экономическая категория представлена как установленная судом неспособность должника платить по своим долговым обязательствам. Как экономический процесс, банкротство есть зафиксированный юридический процесс экономической несостоятельности предприятия. Банкротство она рассматривает не только как экономическую категорию, но и в качестве экономического процесса. По мнению автора, экономическая и юридическая сущности банкротства взаимосвязаны и тесно переплетаются» [19].
З.А. Круш, Ю.В. Ткачева	«Банкротство - юридический факт признания предприятия неспособным удовлетворить требования кредиторов и применение процедур, направленных на погашение долгов» [50]
Д.О. Коновалова	«Банкротство – это процедура, определяющая набор действий по урегулированию несостоятельности должника в соответствии со сроками, определенными в законодательстве» [24]
Н.В. Кондрашова, Е.В. Ендовицкая, А.И. Лылов	«Банкротство – это экономико-правовая категория, т. к. с помощью финансовых показателей можно определить возможную угрозу деятельности предприятия (что является экономической составляющей), и в то же время, это юридическая процедура, процесс признания арбитражным судом предприятия неспособным удовлетворить требования кредиторов в полном объеме» [23].
Д.А. Ендовицкий, М.В. Щербаков	«Банкротство - это процедура, непосредственно применяемая арбитражным судом к должнику либо для восстановления платежеспособности, либо для ликвидации в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. С другой стороны, банкротство – это состояние, при котором организация не способна исполнить требования кредиторов по истечении трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены» [66]
В.Ю. Жданов	Банкротство – это заключительная стадия развития корпоративного кризиса. На данном этапе компания стоит перед выбором: роспуск или реорганизация [17].
В.Н. Гаврилова	Система банкротства может эффективно поддерживать систему общественного производства, устранять неэффективные предприятия, перераспределять ресурсы и способствовать реформированию и совершенствованию экономической структуры. Поэтому важную роль системы банкротства в макроэкономике нельзя игнорировать [13].
А.Д. Шеремет	Банкротство происходит, когда компания не может поддерживать повседневную деятельность и погашать краткосрочные долги [64].

При анализе любого экономического явления чрезвычайно важно учитывать, как внешние проявления, так и внутреннюю природу. Изменения внешних показателей (например, потери) часто сопровождаются изменениями внутреннего характера (например, низкой операционной эффективностью). [31,32].

Л.В. Волков провел комплексное исследование концепции банкротства, выделив динамическую последовательность стадий развития бизнеса, которые в конечном итоге завершаются банкротством [13]. В структуру включены дополнительные количественные показатели, такие как рентабельность капитала, коэффициент текущей ликвидности и другие важные показатели, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Стадии развития предприятия

Стадия развития предприятия	Описание стадии	ROE	Ka	Kб	КТ
1 стадия. Прибыльная деятельность	Бизнес способен эффективно контролировать операционные расходы и генерировать достаточный денежный поток, чтобы стать прибыльным	>0	>0,2	>0,6	>2
2 стадия. Безубыточная деятельность	Денежного потока компании достаточно только для покрытия ежедневных операционных расходов	<0	>0,2	>0,6	>2
3 стадия. Убыточная деятельность без признаков несостоятельности	Денежный поток не может покрыть ее потребности в ликвидности, которые должны полагаться на ранее накопленные ликвидные активы	<0	<0,2	>0,6	>2
4 стадия. Временная неплатежеспособность	Хотя денежный поток генерируется или используются ранее накопленные ликвидные активы, его все еще недостаточно для погашения дебиторской задолженности, поэтому некоторые низкооборотные активы необходимо ликвидировать для удовлетворения потребностей в финансировании.	<0	<0,2	<0,6	>2

Продолжение таблицы 2

Стадия развития предприятия	Описание стадии	ROE	Ka	Kб	КТ
5 стадия. Промежуточная неплатежеспособность	Предприятия могут улучшить эту ситуацию за счет оптимизации бизнес-модели	<0	<0,2	<0,6	1÷2
6 стадия. Абсолютная неплатежеспособность (банкротство)	Даже если в бизнесе будут внесены коррективы, если денежный поток по-прежнему будет слабым, он все равно не сможет поддерживать нормальную деятельность компании	<0	<0,2	<0,6	<1

Таким образом, становится возможным выделить этапы развития предприятия и оценить способность его активов конвертироваться в ликвидные средства [13].

Такой подход дает комплексное понимание процесса банкротства и позволяет провести полноценный анализ его динамики. Эти знания помогают предотвращать и решать подобные ситуации в будущем. [34,35].

Последствия неплатежеспособности компании могут быть весьма значительными и привести к таким последствиям, как банкротство или санация. Банкротство обозначает такую степень несостоятельности, которая влечет за собой прекращение деятельности организации по решению суда в связи с неисполнением хозяйственных обязательств. [38, 39].

Классификация банкротства рассматривается как экономико-правовое понятие, арбитражные суды используют ее как инструмент анализа эффективности хозяйственной деятельности компании на конечном этапе. [37, с. 364].

На основании ФЗ «О банкротстве», предусмотрен порядок объявления банкротства предприятий в нашей стране: Неспособность выполнять свою работу, выплачивать выходное пособие, выплачивать заработную плату тем, кто работает по трудовому договору или для выполнения обязательных платежных обязательств [1].

Анализируя действующее законодательство, касающееся банкротства юридических лиц, можно особо выделить две ключевые характеристики, определяющие состояние несостоятельности: наличие денежной задолженности, превышающей 300 000 рублей и отсутствие платежей по этим обязательствам на протяжении трех месяцев или более. Обязательно, чтобы данные параметры были четкими и не подверженными личному толкованию. [44, с. 21].

Важно отметить, что в случае со стратегически значимыми компаниями о неплатежеспособности свидетельствует просроченная задолженность в размере 1 млн рублей и выше, которая сохраняется в течение шести месяцев и более.

Обычно, банкротство является следствием экономических кризисов, влияющих на уменьшение объемов производства и сокращение торговых операций, что ведет к падению экономических показателей на уровне страны. Эти периоды кризиса часто характеризуются увеличением числа случаев банкротства. [7, с 55].

Однако случаи банкротства могут происходить и во времена экономического подъема, особенно когда на предприятия оказывается давление из-за усиливающейся конкуренции. В таких ситуациях неэффективная или неправильно выбранная стратегия управления может приводить к финансовому краху предприятия. [10].

В целом, основными признаками несостоятельности юридического лица являются размер просроченной задолженности и длительность просрочки. Эти критерии должны быть объективными, чтобы исключить субъективные оценки. [47]

Банкротство играет важнейшую роль в обеспечении регулирования всей экономики в соответствии с требованиями рынка. Таким образом, создается рыночная система, способствующая производству товаров первой необходимости для населения и создающая ценные рабочие места, пользующиеся большим уважением в обществе [21].

Существуют различные виды банкротства предприятий, включая реальное, техническое, преднамеренное и фиктивное банкротство. Реальное банкротство возникает, когда компания абсолютно неспособна отвечать по своим обязательствам из-за значительных потерь капитала, в то время как техническое банкротство является следствием неплатежеспособности, вызванной значительной непогашенной задолженностью. Преднамеренное банкротство подразумевает мошеннические действия, направленные на уклонение от уплаты налогов и платежей, в то время как фиктивное банкротство включает в себя сфабрикованные заявления о банкротстве с целью избежать выплат кредиторам. [53, с. 53].

Корпоративное банкротство - важнейший и своеобразный инструмент экономического регулирования, предлагающий эффективные меры реагирования на различные экономические сценарии благодаря своим разновидностям. [см. 55, 56, 57].

Банкротство тесно переплетается с риском, возникающим в результате материализации риска, низкой эффективности и системных ошибок в управлении предприятием. Изучение различных подходов к риску, а также комплексный анализ его понятия, сделанный Ю.В. Сидельниковым, А.С. Танасовой и А.Г. Бадаловой [14,36, 48],

демонстрирует, что риск для многих исследователей имеет такие специфические атрибуты, как неопределенность или вероятность, потери, результат или отклонение, действие или бездействие, состояние или динамичность. [см.40].

В рамках этого исследования подход к пониманию риска должен быть основан на вероятностных принципах, что даёт возможность оценить его в количественных измерениях. Тем не менее, даже при использовании вероятностного метода, в литературе можно найти множество различных трактовок риска. Такое многообразие толкований могло сложиться из-за того, что риск является сложным и многоаспектным понятием, и ещё из-за

трудностей, связанных с его реализацией в практической деятельности национальных компаний. [27, 28].

Учитывая разнообразие характеристик каждого предприятия, необходимо признать, что риски проявляются в различных формах и степени. [см. 51, 52].

Определение риска банкротства, проникнутое вероятностным содержанием, включает количественный критерий, который захватывает неопределенность, характеристичную для внешнего окружения, и связывает его с концепциями принятия решений. Таким образом, это определение создает крепкие связи с такими экономическими понятиями, как привлекательность инвестиций и стабильность, обогащая их уникальными моментами.

В современном аспекте теории ценности, экономическая добавленная стоимость (EVA) считается ключевым показателем для оценки привлекательности компании для инвестиций. Приоритетом для инвесторов и акционеров является увеличение доходности на инвестированный капитал, а EVA служит индикатором успеха компании в достижении этой цели. Компания с высокими значениями EVA становится более привлекательной для инвестиций. [см. 60, 61].

Кроме того, повышение угрозы банкротства непосредственно приводит к росту ставок по заемным средствам, что ведет за собой увеличение издержек на финансирование. Это, в свою очередь, приводит к сокращению экономической добавленной стоимости. Следует подчеркнуть, что между экономической добавленной стоимостью и такими финансовыми метриками, как рыночная добавленная стоимость и стоимость ликвидации, существует тесная взаимосвязь. Рыночная стоимость представляет дисконтированную стоимость добавленной стоимости, в то время как терминальная стоимость учитывает особые условия, которые могут вызвать необходимость в продаже оцениваемой собственности на измененных условиях.

Так, экономическая добавленная стоимость выступает как центральный и всесторонний индикатор оценки инвестиционной привлекательности

организации, но её оценка взаимосвязана с риском банкротства и другими базовыми стоимостными показателями компании. [74, 75].

Концепция риска банкротства неразрывно связывается с идеей устойчивого развития, приобретающей статус стратегической задачи в рамках современного предпринимательства. Основная задача для любого бизнеса заключается в эффективном распределении и использовании ресурсов с целью создания продуктов, способных конкурировать на рынке. В этой связи, понятие «заинтересованные стороны» приобретает особую значимость в обсуждении устойчивого развития. [58, 59].

Роберт Эдвард Фримен предложил концепцию определения стратегии развития предприятия через анализ интересов заинтересованных сторон в своей работе 1984 года о стратегическом управлении и планировании. Ещё до этого, Адам Смит подтверждал, что учет интересов внешних участников, вкладывающих средства в деятельность компании, критичен для достижения её целей. Далее, Чарльз Барнард акцентировал внимание на важности учёта интересов работников как двигателя эффективного развития организации. В 1960 году, Ф. Адамс и Р. Фелс определили четыре основные группы заинтересованных сторон: сотрудники, акционеры, клиенты, государственные органы, а также общественность в целом [72].

Следовательно, внимание к интересам стейкхолдеров становится ключевым элементом в стратегическом управлении и планировании, что способствует устойчивому развитию компаний и уменьшению опасности банкротства. Разработанная Р. Фрименом в 2004 году, модель стейкхолдеров теперь агрегирует 11 различных групп заинтересованных сторон. К числу внутренних стейкхолдеров причисляются такие группы, как финансовые аналитики, потребители, поставщики, работники и гражданские организации. В то время как в категорию внешних стейкхолдеров входят государственные институты, компании, оказывающие инфраструктурные услуги, не правительственные организации, критики, представители СМИ и др. Однако следует упомянуть, что модель не учитывает конкурентов, что может

рассматриваться как не полностью обоснованное исключение. Конкуренты оказывают существенное влияние на стратегическое планирование компании, особенно на рынках с разными условиями конкуренции, такими как олигополии, монополии и полной конкуренции. Стратегии развития компаний формируются с учетом конкурентного окружения, предоставляя им значительные преимущества. В этой связи, необходимо обдумать возможность интеграции конкурентов в модель стейкхолдеров, представленных на рисунке 1.[76].

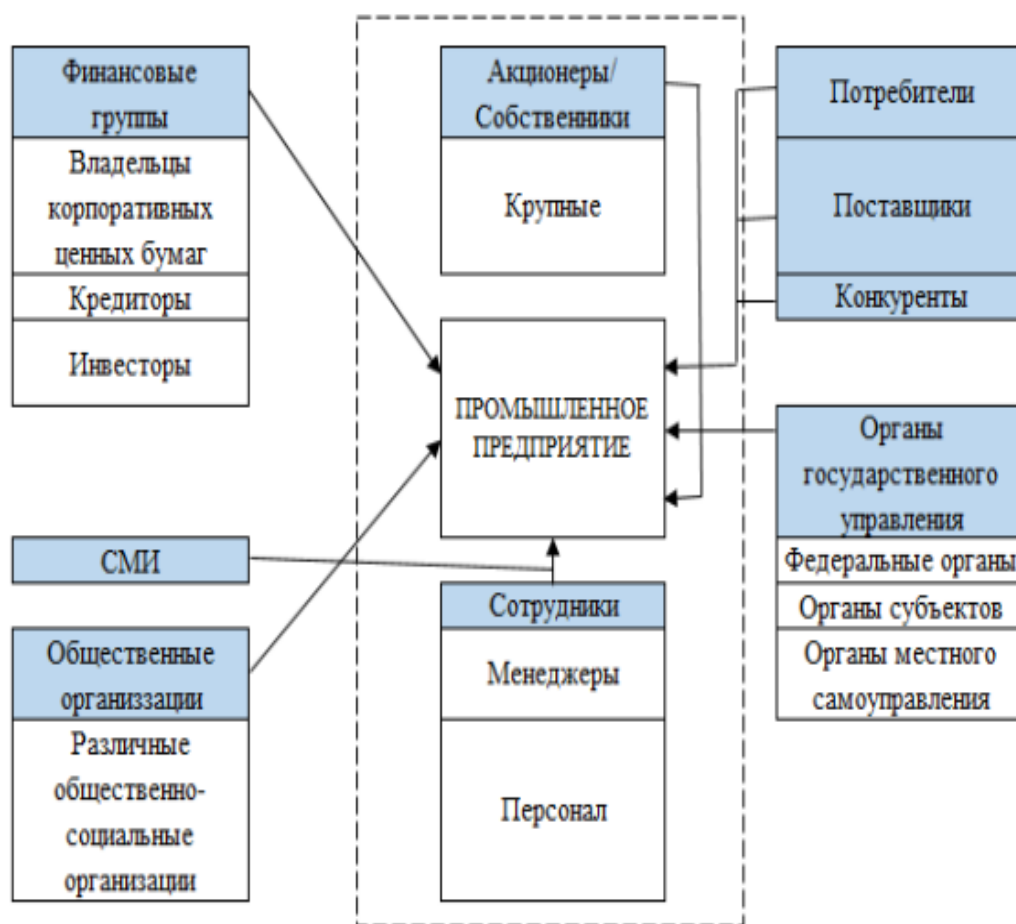


Рисунок 1 – Стейкхолдеры промышленной компании

Для обеспечения долгосрочной жизнеспособности бизнеса концепция заинтересованных сторон подчеркивает необходимость учета интересов различных инвесторов и максимального удовлетворения их потребностей.

Когда предприятие имеет высокий риск банкротства, стоимость заемного капитала возрастает, что делает его менее привлекательным для инвесторов. Это негативно сказывается на отношениях с финансовыми заинтересованными сторонами и может привести к изоляции предприятия на рынке.

Кроме того, на эффективность развития бизнеса влияет риск банкротства. Повышение уровня риска приводит к увеличению стоимости привлечения капитала; однако, осмысленное применение заемных средств способно улучшить показатели рентабельности.

Таким образом, понижение угрозы банкротства имеет прямое положительное воздействие на результативность развития предприятия и его привлекательность с точки зрения инвестиций. [7, с 56].

Можно выделить несколько категорий причин финансовой несостоятельности: [49, с 60].

- Неэффективное управление ресурсами и несовершенные бизнес-стратегии могут привести к банкротству.
- Недостаточность инвестиционных ресурсов со стороны собственника может привести к банкротству.
- Производство неконкурентоспособных товаров на высоко конкурентном рынке повышает риск банкротства.
- Неэтичные методы управления и уклонение от выполнения обязательств могут привести к имитации банкротства.

Эти факторы способствуют вероятности наступления банкротства и могут быть классифицированы как внешние или внутренние причины. Внешние причины зависят от общих экономических факторов страны, в то время как на внутренние причины влияют действия самого предприятия.

Исследования показали, что более 90 % предприятий, испытывающих финансовые трудности, могли бы предотвратить банкротство, если бы проводили систематическую финансовую оценку и диагностику своего финансового состояния. Это подчеркивает важность своевременного выявления основных причин и факторов, приводящих к банкротству.

В изучение причин банкротства экономисты и исследователи внесли значительный вклад, в результате чего были разработаны различные классификационные подходы. Среди этих классификаций широкое признание получила модель М. Д. Эймса. Эймс выделяет основные причины банкротства, среди которых недостаточный опыт руководства, неадекватность собственных и финансовых ресурсов, неэффективное управление оборотным капиталом и другие факторы. [77].

Раннее выявление и устранение основных причин может предотвратить банкротство предприятия, о чем свидетельствуют результаты исследований. Однако, учитывая уникальность каждого случая банкротства, крайне важно индивидуально анализировать финансовое состояние каждого предприятия.

Такие исследователи, как Е.А. Адаменко, А.В. Белозерская, С.Е. Кован, А.Н. Ряховская, рассматривают причины банкротства предприятия во взаимосвязи с его жизненным циклом. Они выделяют потенциальные факторы финансовой нестабильности на четырех стадиях: рождение, молодость, зрелость и старение [24].

Разнообразие причин банкротства подчеркивает важность учета как основных сегментов предприятия, так и его жизненного цикла для эффективного управления рисками и предотвращения финансовой нестабильности. Определение наиболее значимых причин банкротства предприятий в Российской Федерации оказывает более существенное влияние на возникновение банкротства по сравнению с внутренними. [см. 65].

Поэтому осознание потенциального риска банкротства заставляет финансовых менеджеров и другие заинтересованные стороны искать оптимальные стратегии управления. Изучение практических аспектов оценки и управления риском банкротства на отечественных предприятиях имеет большое значение, что подтверждает роль концепции вероятности банкротства как ключевого экономического понятия.

1.3 Исследование существующих методик оценки вероятности банкротства промышленных предприятий

В настоящее время существуют различные методы оценки риска банкротства и корпоративных потерь, которые можно применить к деятельности промышленных предприятий. Обзор этих методов представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Классификация способов оценивания вероятности банкротства

Тип критерия	Авторы, концепции
Количественные	Л. Донцова, И. Жданова, Н. Никифорова, Э. Черныщев, Э. Альтман, У. Бивер, М. Таффлер, М. Федотова
Качественные	В. Ковалев (система качественных методов), А. Шеремет (слабоформализуемые критерии), методы Аренти
Комбинированные	Рейтинговые теории, методы используются агентствами РА Эксперт, РучсРейтинг, АКРА, ИРА.

При этом доктринально обосновывается мнение, что в зависимости от степени формализации можно определить определенную классификацию таких методов. На основании типологизации, классификации можно выделить следующие такие методы, а именно.

Во-первых, это количественные методы их особенность в том, что осуществляется анализ количественных показателей прежде всего анализируется бухгалтерский, спастические отчеты, налоговая отчетность, отчетность в ПФ РФ.

Во-вторых, это качественные методы. Они основаны на анализе структуры, полноты локального нормативного регулирования, оптимального распределения компетенции высших органов управления

В-третьих, в настоящее время есть смысл выделить смешанные методы, которые соединяют все элементы количественных и качественных методов.

Довольно часто обосновывается основании типологизации, когда в основе лежит позиция оценки. Здесь можно выделить следующие такие методы:

- это те методы, которые основаны на шкале вероятности;
- методы, в основе которых лежат оценки как национальных, так и международных рейтинговых агентств.

Исследование методов в научной литературе отражает, что каждый метод определённо имеет преимущества и недостатки. На основе этих критериев и определяют выбор того метода, который наиболее подходит для реализации оценки вероятности банкротства в различных условиях функционирования предприятия.

Классификация, по которой могут быть оценены промышленные предприятия, должна соответствовать определенным числовым классам (категориям). Они нужны, чтобы выявить вероятность их банкротства. На этом этапе важны методы количественной оценки риска банкротства предприятия. Затем могут быть применены статистические модели для анализа различных аспектов бизнеса. Как правило, традиционный подход основан на взвешенном агрегировании ключевых финансовых показателей и присвоении им соответствующих весовых коэффициентов. Это формирует составной показатель, отражающий экономическое здоровье организации. Чем выше индекс, тем ниже риск банкротства компании, что облегчает сравнение ее финансовых перспектив. [См 57, 63].

Первоначально количественные методы в основном использовались для оценки способности потребителей погашать кредиты, но позже сфера их применения расширилась, и они успешно использовались при анализе кредитных рейтингов. Это связано с тем, что количественные модели предоставляют более точные и объективные инструменты для оценки

финансовой устойчивости компании. [59]. Процесс создания количественной модели включает в себя следующие этапы, представленные на рисунке 2.

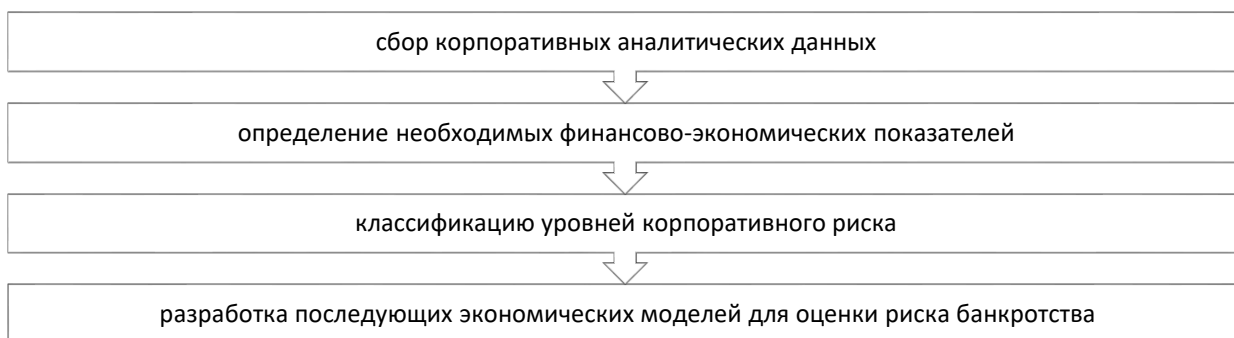


Рисунок 2 – Этапы процесса создания количественной модели

Основная цель количественных моделей, схема которых представлена на рисунке 3, — предоставить полную картину финансового положения фирмы и спрогнозировать вероятность банкротства.



Рисунок 3 – Схема построения количественной модели оценивания вероятности банкротства

К оценке риска корпоративного банкротства следует относиться серьезно, поскольку каждый шаг важен, и цель состоит в том, чтобы точно определить степень риска банкротства бизнеса.

Для достижения этой цели следует извлечь уроки из примеров компаний одной отрасли и построить количественную модель, содержащую основные показатели, которые четко отражают финансовое состояние компании. При выборе подходящего подхода к моделированию необходимо учитывать тип связи между независимыми переменными и сделкой, а также степень риска банкротства. [68, с78].

Анализ качественных и количественных критериев следует рассматривать комплексно и сочетать с мнениями экспертов для более комплексной оценки различных сценариев и повышения точности и надежности модели. [62].

При оценке риска вероятности банкротства следует учитывать комплекс количественных и качественных методов оценки, а также системы классификации ведущих международных и отечественных рейтинговых агентств. Кредитные рейтинги позволяют компаниям договариваться о более выгодных условиях, поскольку они обеспечивают финансовую устойчивость и эффективность компании. [73].

Еще в 1920-1930-е годы исследовательские работы проводились А. Винакором и Р. Смитом. В дальнейшем, опираясь на эти исследования, моделей вероятностной оценки риска заложили краеугольные камни современных методов. Благодаря количественным моделям было продемонстрировано, что именно финансовая устойчивость, в этом случае, имеет важное и решающее значение, которое выражается в стабильности бизнеса.

С тех пор этой следуя методике все больше и больше исследователей, в том числе Э. Альтман, Р. Лис, Р. Таффлер, Г. Тишоу, Дж. Фулмер, Спрингейт и другие. Среди них при оценке риска банкротства широко используется модель, предложенная Э. Альтманом в 1968 г.

Модель Z-показателя Альтмана может классифицировать компании по разным уровням риска. Различные национальные модели Z-показателя основаны на результатах исследований Альтмана и других западных ученых, а показатели корректируются в соответствии с конкретными местными условиями. Различные модели оценки вероятности банкротства представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Классические модели оценки вероятности банкротства

Автор ы, год создан ия	Страна и количество проанализирова нных компаний	Формула расчета
Э. Альтм ан, 1968 [76]	США, 66 предприятий	$Z = 1,2 \cdot X_1 + 1,4 \cdot X_2 + 3,3 \cdot X_3 + 0,6 \cdot X_4 + X_5$, где: Z - интегральный показатель оценки вероятности банкротства; X1 - Собственные оборотные средства/ Сумма активов; X2 - Чистая прибыль/Сумма активов; X3 - Прибыль до налогообложения и выплаты процентов/Сумма активов; X4 - Рыночная стоимость акций/Заемный капитал; X5 - Выручка/Сумма активов.
Р. Лис, 1972	Великобритани я, 77 предприятий	$Z = 0,063 \cdot X_1 + 0,092 \cdot X_2 + 0,057 \cdot X_3 + 0,001 \cdot X_4$, где: Z - интегральный показатель оценки вероятности банкротства; X1 - Оборотный капитал/Сумма активов; X2 - Прибыль от реализации/Сумма активов; X3 - Нераспределенная прибыль/Сумма активов; X4 - Рыночная стоимость собственного капитала/Заемный капитал.
Дж. Фулме , 1984 [76]	США, 60 промышленных предприятий	$Z = 5,52 \cdot X_1 + 0,21 \cdot X_2 + 0,073 \cdot X_3 + 1,27 \cdot X_4 + 0,12 \cdot X_5 + 2,33 \cdot X_6 + 0,57 \cdot X_7 + 1,08 \cdot X_8 + 0,84 \cdot X_9 - 3,07$, Z - интегральный показатель оценки вероятности банкротства; X1 - Нераспределенная прибыль/Валюта баланса; X2 - Выручка от реализации/Валюта баланса; X3 - Прибыль до налогообложения/ Собственный капитал; X4 - Денежный потока/Сумма краткосрочных и долгосрочных обязательств; X5 - Долгосрочные обязательства/Валюта баланса; X6 - Краткосрочные обязательства/Валюта баланса; X7 - Логарифм материальных активов; X8 - Оборотный капитал/Общая сумма обязательств; X9 - Логарифм отношения суммы прибыли до налогообложения и процентов к уплате

Продолжение таблицы 4

Авторы, год создания	Страна и количество проанализированных компаний	Формула расчета
Г. Спрингейт, 1978	Канада, предприятий 40	$Z = 1,03 \cdot X_1 + 3,07 \cdot X_2 + 0,66 \cdot X_3 + 0,4 \cdot X_4$, где Z - интегральный показатель риска банкротства; X1 - доля оборотного капитала в валюте баланса, отношение оборотного капитала к валюте баланса; X2 - рентабельность активов, рассчитанная исходя из прибыли до уплаты процентов и налогов, отношение прибыли до уплаты процентов и налогов, отношение прибыли до налогообложения и процентов к уплате к общей величине активов; X3 - коэффициент соотношения прибыли до налогообложения и краткосрочных обязательств, отношение прибыли до налогообложения к краткосрочным обязательствам; X4 - коэффициент оборачиваемости активов, отношение выручки к общей величине активов.
Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов, 1999	Россия, предприятий 2040	$R = 8,38 \cdot X_1 + X_2 + 0,054 \cdot X_3 + 0,63 \cdot X_4$, где R - интегральный показатель уровня риска банкротства предприятия; X1 - доля собственного оборотного капитала в активах; X2 - коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE); X3 - отношение выручки от реализации к сумме активов (фондоотдача); X4 - отношение чистой прибыли к интегральным затратам (рентабельность производства).
Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков, 1998	Россия, (-)	$R = 2 \cdot X_1 + 0,1 \cdot X_2 + 0,08 \cdot X_3 + 0,45 \cdot X_4 + X_5$, где R - итоговый показатель риска банкротства предприятия; X1 - коэффициент обеспеченности собственными средствами; X2 - коэффициент текущей ликвидности; X3 - коэффициент оборачиваемости активов; X4 - коэффициент менеджмента (рентабельность реализации продукции); X5 - рентабельность собственного капитала (ROE)

В контексте российского финансово-экономического анализа эксперты отмечают некоторые ограничения стандартной схемы оценки риска банкротства. Эти системы в основном полагаются на моделирование больших объемов статистических данных, но имеют следующие недостатки, представленные на рисунке 4.

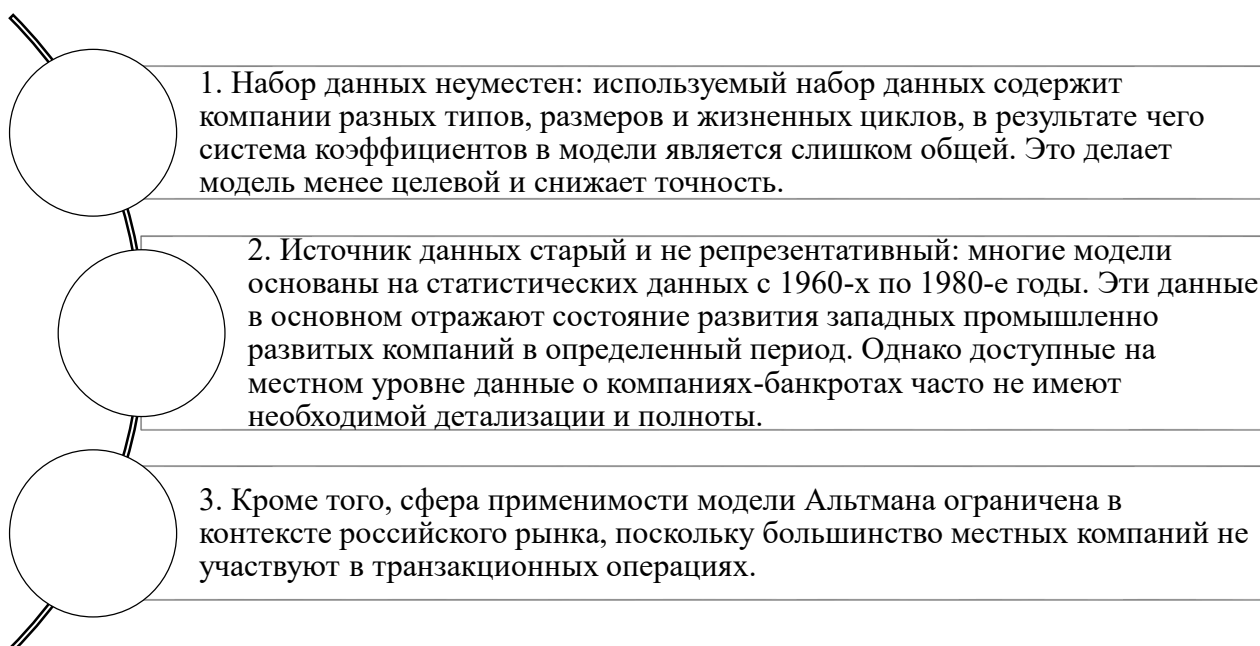


Рисунок 4 – Недостатки модели Альтмана

Таким образом, коэффициенты в локальной модели необходимо регулярно пересматривать и обновлять, чтобы гарантировать их актуальность.

Также, в качестве проблем, применения модели, высказывалась обеспокоенность, возникшая по поводу, имеющихся различий в применении стандартов РСБУ И МСФО. Эти различия могут спровоцировать неточности расчетов.

В Российской Федерации создана уникальная нормативно-правовая база, основанная на расчетах множества финансовых показателей, в первую очередь с использованием методов коэффициентного анализа [2, 3, 4, 5]. Сильный тематический характер, присущий этим методам, можно объяснить отсутствием рациональных связей между большинством выбранных переменных.

Таким образом, по материалам главы можно сделать вывод, что металлургические предприятия являются ведущей отраслью экономики многих государств, именно они являются своеобразным фактором инноваций, прорывов в сфере экономики.

Кроме того, металлургические предприятия играют важнейшую роль в обеспечении занятости населения, являются градообразующими для более чем 55 городов и имеют большое социальное значение.

Однако в условиях ускоренной интеграции, растущей глобальной конкуренции и стремительного технологического прогресса промышленные предприятия, особенно металлургические, сталкиваются с различными проблемами.

Банкротство рассматривается как экономико-правовое понятие, а арбитражные суды рассматривают результаты деятельности предприятия как конечную основу для анализа эффективности его деятельности. Обычно риск корпоративного банкротства провоцируется экономическим кризисом, который приводит к снижению производства и замедлению деловой активности, что, в свою очередь, приводит к снижению показателей национальной экономики. В эти кризисные времена потери имеют тенденцию возрастать.

Невыполнение предприятием своих долговых обязательств может привести к серьезным последствиям, таким как банкротство или реорганизация. Банкротство – это ситуация, когда суд приказывает компании прекратить свою коммерческую деятельность из-за невыполнения своих деловых обязательств. Классификация убытков считается экономико-правовым понятием, и арбитражные суды используют ее в качестве основного инструмента анализа эффективности деятельности компании.

Определение риска потерь требует рассмотрения вероятностного элемента, который представляет собой количественный показатель, отражающий неопределенность внешней среды и связывающий ее с концепцией принятия решений. Поэтому данное определение отражено в российском законе о банкротстве, сокращая разрыв между формальной правовой базой и аналитическими инструментами, используемыми для оценки и контроля рисков банкротства. Обычно эти методы разделяют на три типа: количественные, качественные и смешанные.

Исследование методов в научной литературе отражает, что каждый метод определённо имеет преимущества и недостатки. На основе этих критериев и определяют выбор того метода, который наиболее подходит для реализации оценки вероятности банкротства в различных условиях функционирования предприятия.

Для отечественных моделей объёмы необходимо регулярно пересматривать и обновлять для обеспечения точности. Кроме того, существуют некоторые проблемы при применении модели, такие как риск различий в стандартах применения российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ) и международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Эти различия могут привести к неточным расчетам.

В контексте российского финансово-экономического анализа эксперты отмечают, что традиционная модель оценки риска корпоративных потерь имеет некоторые ограничения. Эти системы в первую очередь основаны на моделировании больших объемов статистических данных.

2 Анализ вероятности банкротства предприятий металлургической промышленности

2.1 Техничко-экономическая характеристика объектов исследования

Рассмотрим характеристики трех объектов исследования: ООО «Промтехсплав», АО «Евраз КГОК», АО «Евраз НТМК».

Общество с ограниченной ответственностью «Промтехсплав» – одно из современных предприятий в отечественной металлообработке. За более чем полувековую историю своего развития предприятие накопило богатейший опыт производства плоского и круглого проката из меди и медных сплавов. Стержни, среди прочего, используются в автомобилестроении, металлоконструкциях, электротехнической промышленности, сталелитейной промышленности и т. д.

Компания ООО «Промтехсплав» всегда рассматривала постоянное совершенствование процессов как свою философию развития, постоянно внедряя новые технологии и материалы, обновляя оборудование и совершенствуя функции. Компания ООО «Промтехсплав» стремится оптимизировать существующие процессы, такие как выплавка, литье и автоматизация производства, повысить мощность производства высококачественной рулонной продукции, внедрить новые технологии и новые формулы материалов, а также улучшить технические процессы каждого производственного звена для достижения быстрого и эффективная операционная модель. Своевременно удовлетворяйте рыночный спрос.

В ходе своего развития ООО «Промтехсплав» всегда настаивал на переходе от традиционного управления процессами к построению системы менеджмента качества, соответствующей международным стандартам. Ориентация на потребительский спрос - это бизнес-философия, которой всегда придерживалась компания ООО «Промтехсплав», и она была интегрирована в политику качества компании.

Компания повышает общую эффективность за счет строгого контроля и автоматизации процессов, активного внедрения современных информационных технологий, оптимизации услуг по упаковке и дистрибуции продукции, а также проведения профессионального обучения.

ООО «Промтехсплав» использует передовые инструменты тестирования для всестороннего мониторинга и тестирования всего производственного процесса и конечной продукции.

Компания использует аналитические инструменты ведущих европейских компаний (таких как «Леко», «Спектро», «Элтра», «Перкин-Элмер»), чтобы гарантировать соответствие качества продукции современным стандартам и своевременное выполнение анализов и испытаний. Численность персонала ООО «Промтехсплав» представлена на рисунке 5.

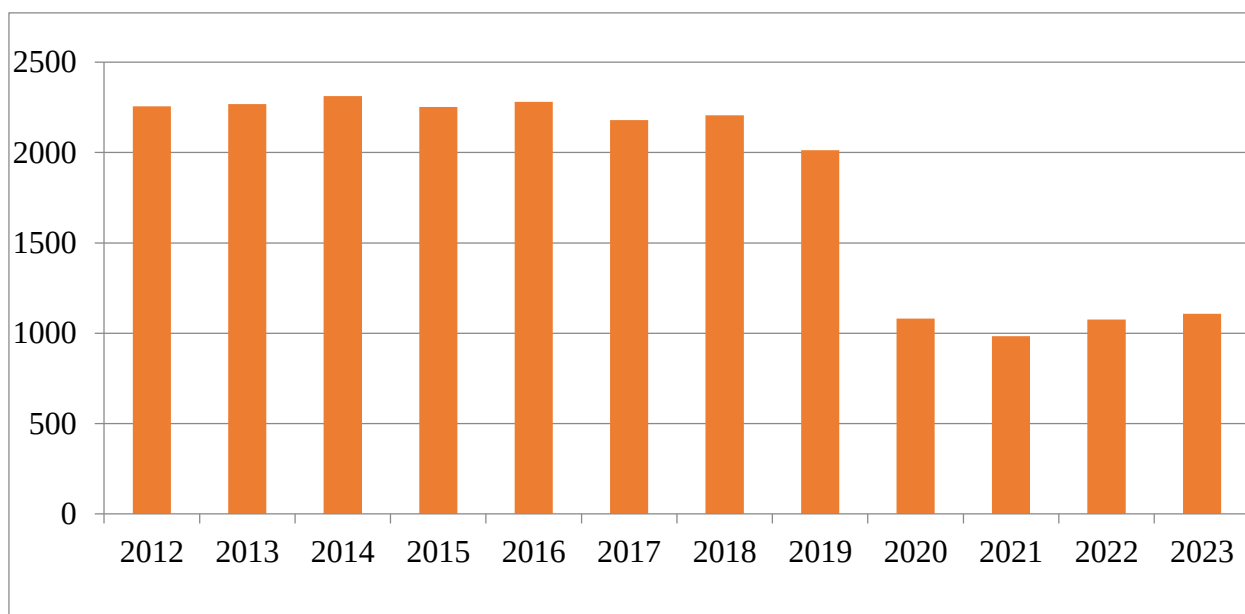


Рисунок 5– Численность персонала ООО «Промтехсплав», чел

Кадровая политика ООО «Промтехсплав» направлена на формирование, сохранение и развитие высокопрофессионального, сплоченного коллектива, способного обеспечить динамичное развитие предприятия.

Численность персонала завода на 01.01.2024 г составила 1108 человек. Динамика численности персонала неравномерна.

Однако, в последние годы наметилась положительная динамика численности персонала завода.

Средняя заработная плата, которая продолжает повышаться, независимо от кризисных явлений, представлена на рисунке 6.

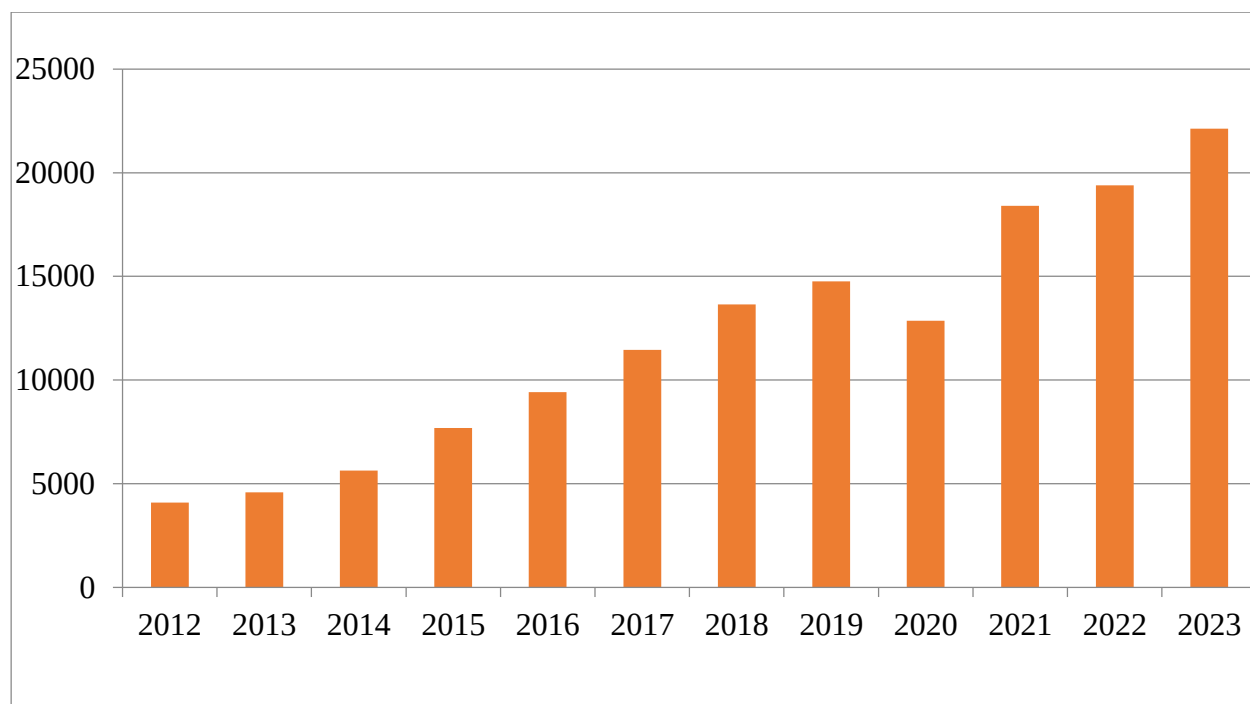


Рисунок 6– Средняя заработная плата персонала ООО «Промтехсплав», руб.

Задачи кадровой политики:

Во-первых, это формирование более чёткого, совершенной мотивации в том, чтобы работник был лично заинтересован в результатах, итогах своего труда

Во-вторых, это формирование управленческих кадров такого качества, которое позволит эффективно руководить предприятием.

В –третьих это повышение квалификации всех работников путём организации как внутрифирменного обучения, так и обучения вне фирмы.

В-четвёртых, это осуществление системы работ по формированию так называемой корпоративной культуры.

Основными направлениями работы с персоналом представлены на рисунке 7.

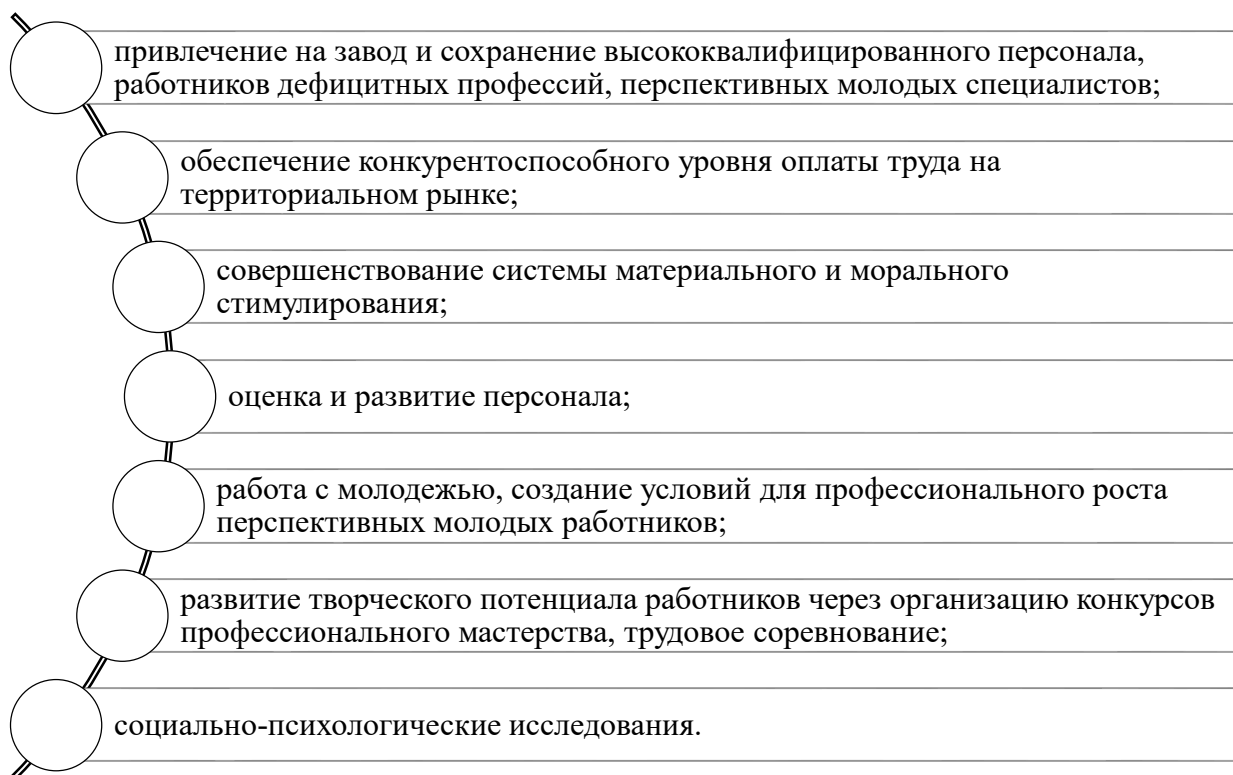


Рисунок 7 – Основные направления работы с персоналом предприятия

В результате мероприятий, которые проводились в компании в рамках внутренней кадровой политики, создаются позитивные условия для обеспечения высокопроизводительного труда, а также раскрытия и реализации имеющегося потенциала работников, для повышения их профессионализма, что в конечном итоге обеспечит повышение благосостояния персонала предприятия ООО «Промтехсплав».

ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат (ЕВРАЗ НТМК) - один из ведущих российских производителей чугуна и стали, признанный за свою эффективность и технологичность. Комбинат специализируется на

производстве конвертерной стали высокой чистоты, что позволяет выпускать надежную и качественную металлопродукцию.

В соответствии с классификатором ОКВЭД ЕВРАЗ НТМК ведет свою деятельность в основном в категории 24.10 - производство чугуна, стали и легированных металлов.

Ассортимент продукции компании широк и включает в себя различные виды конструкционной стали, такие как двутавровые балки, швеллеры, уголки и шпунтованные профили.

Кроме того, ЕВРАЗ НТМК поставляет продукцию, связанную с транспортом: рельсы, колеса, ремни, заготовки для осей и автомобильные компоненты. Вместе с ЕВРАЗ ЗСМК он контролирует более 60 % рынка производства крупногабаритных швеллеров в России, что является значительной долей в данном сегменте.

В производственном процессе ЕВРАЗ НТМК активно применяется комплексный металлургический подход, который позволяет достигать оптимальной эффективности на всех этапах производства. Такой подход обеспечивает выпуск высококачественной продукции, отвечающей современным стандартам и требованиям различных отраслей.

Организационная структура предприятия построена по линейно-функциональной модели с четко выстроенной иерархической системой управления, которая позволяет эффективно разграничивать обязанности между различными уровнями. Это разграничение обеспечивает занятие каждой должности исключительно высококвалифицированными специалистами, которые обладают необходимыми знаниями и опытом для выполнения своих обязанностей на самом высоком уровне.

В следующем разделе представлен анализ основных экономических показателей компании в период с 2021 по 2023 год, представленный в таблице 5.

Таблица 5 – Основные экономические показатели деятельности АО «ЕВРАЗ НТМК», млн руб.

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	изменение (+,-) по сумме		темп роста, %,	
				2022- 2021	2023- 2022	2022- 2021	2023- 2022
Реализованная продукция млн руб.	144697	187226	190749	42529	3523	129,39	101,88
Себестоимость реализованной продукции млн руб.	103199	113861	123987	10662	10126	110,33	108,89
Среднесписочная численность работающих, чел.	14220	15213	14753	993	-460	106,98	96,98
Фонд оплаты труда млн руб.	5149	6226	6242	1 076	16	120,90	100,26
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн руб.	38036	39095	41295	1 059	2 200	102,78	105,63
Валовая прибыль, млн руб.	41 498	73 365	66 762	31867	-6 603	176,79	91,00
Чистая прибыль, млн руб.	56 736	107729	110842	50993	3 113	189,88	102,89
Среднемесячная заработная плата на 1 работающего, руб.	30177	34103	35257	3 926	1 154	113,01	103,38
Фондовооруженность (стоимость основных фондов на 1 работника), руб.	2,67	2,57	2,80	-0,10	0,23	96,08	108,9
Фондорентабельность, %	149,16	275,56	268,42	126,39	-7,14	184,73	-
Рентабельность, %	39,21	57,54	58,11	18,33	0,57	146,75	-

За отчетный период объем производства значительно увеличился - с 144,697 миллиона рублей до 190,749 миллиона рублей. В 2022 году выручка от реализации достигла 113,861 млн рублей, что на 10,33% больше, чем в предыдущем году. К 2023 году благодаря усилиям по оптимизации затрат выручка еще больше увеличилась - до 123,987 миллиона рублей.

Несмотря на сокращение численности персонала: среднесписочная численность работников уменьшилась на 460 человек и в 2023 году составит 14 753 человека, фонд оплаты труда значительно вырос - с 5 149 миллионов

рублей до 6 242 миллионов рублей. При этом средняя стоимость основных фондов вырастет с 38,036 миллиарда рублей в 2021 году до 41,295 миллиарда рублей в 2023 году. Чистая прибыль также значительно увеличится, достигнув 107,729 миллиона рублей в 2022 году, что на 89,88 % больше, чем в предыдущем году, и вырастет до 110,842 миллиона рублей в 2023 году.

За этот период запасы техники и производственных ресурсов компании увеличились с 2,67 миллиарда рублей до 2,8 миллиарда рублей, в основном за счет увеличения основных средств. В то же время рентабельность собственного капитала выросла с 14,91% до 26,84%, а общая рентабельность - с 3,92% до 5,81%. Эти показатели свидетельствуют о значительном повышении операционной эффективности ЕВРАЗ НТМК.

В свете этих цифр становится ясно, что за анализируемый период ЕВРАЗ НТМК добился существенного роста прибыльности.

ЕВРАЗ КГОК - крупная горнодобывающая компания в России, входящая в пятерку крупнейших в своей отрасли. Она работает на Гусевогорском и Собственно-Качканарском месторождениях, где добывает титаномагнетитовую железную руду, особенно богатую ванадием.

На пяти карьерах компании ежегодно добывается более 60 миллионов тонн руды. Основная продукция ЕВРАЗ КГОКа - агломерат и окатыши, которые являются важнейшим сырьем для производства железорудного и ванадиевого чугуна на Нижнетагильском металлургическом комбинате. Эти материалы играют важную роль в работе доменных печей на Нижнетагильском металлургическом комбинате.

Уставный капитал АО "ЕВРАЗ КГОК" составляет 442 млн руб.

На рисунке 8 показана структура активов компании с разделением по основным категориям:

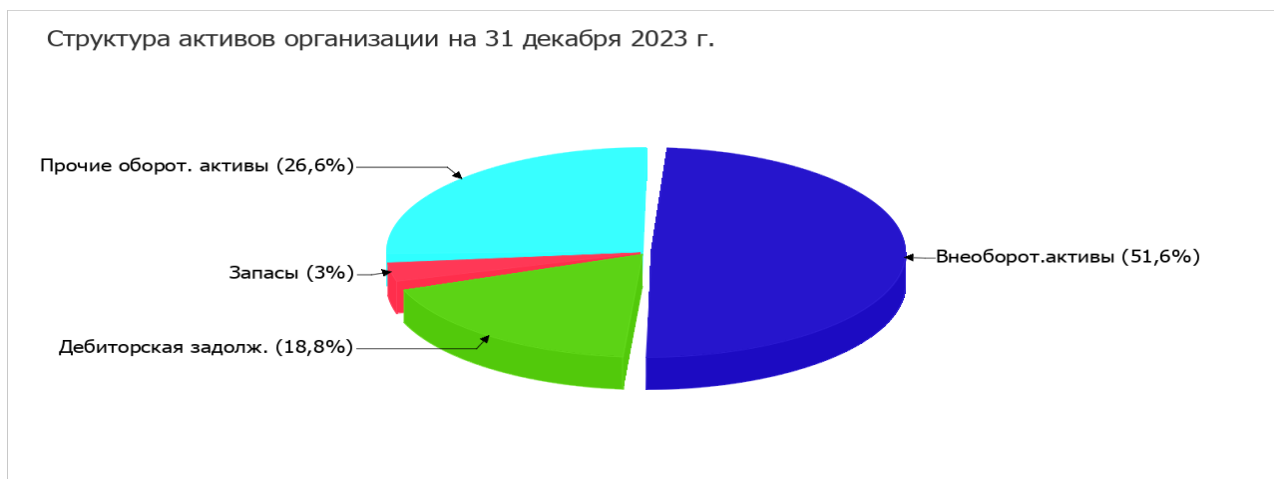


Рисунок 8 – Структура активов АО «ЕВРАЗ КГОК»

Рост активов организации во многом объясняется увеличением нескольких ключевых статей баланса. Оборотные финансовые активы (за исключением денежных эквивалентов) увеличились на 18,78 миллиарда рублей, что составило 60,7 % от общего прироста активов. Кроме того, основные средства увеличились на 11,28 миллиарда рублей, что составило 36,5 % от общего прироста.

С другой стороны, в ряде категорий произошло заметное и значительное снижение. Например, нераспределенная прибыль (или непокрытый убыток) сократилась на 3,14 миллиарда рублей, что составило 48 % от общего объема снижения. Это существенное изменение отразилось на общей структуре баланса. Помимо этого, отложенные налоговые обязательства также уменьшились на значительную величину — 2,18 миллиарда рублей, что составляет 33,2 % от общего снижения. Не менее важным фактором стало уменьшение оценочных обязательств, которые сократились на 958 миллионов рублей, что составило 14,6 % от совокупного снижения.

Что касается отрицательной динамики баланса в целом, то наиболее существенные изменения произошли в долгосрочных финансовых вложениях. Они уменьшились на внушительную сумму — 15,6 миллиарда рублей. В дополнение к этому, снижение кредиторской задолженности также оказалось

заметным: она сократилась на 792 миллиона рублей, что добавило негативной динамики в общей картине изменений баланса.

На конец отчетного периода собственный капитал компании составил 60,97 млрд рублей. За анализируемый период с 31 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года собственный капитал увеличился на 3,14 млрд рублей, что составляет 5,4%. Развернутая оценка стоимости активов АО «ЕВРАЗ КГОК» представлена в таблице 6.

Таблица 6– Оценка стоимости чистых активов организации

Показатель	Значение показателя				Изменение	
	в тыс. руб.		в % к валюте баланса		тыс. руб.	± %
	31.12.2022	31.12.2023	на начало анализируемого периода	на конец анализируемого периода		
1	2	3	4	5	6	7
1. Чистые активы	57 824 011	60 966 787	79,4	77,6	+3 142 776	+5,4
2. Уставный капитал	441 616	441 616	0,6	0,6	–	–
3. Превышение чистых активов над уставным капиталом (стр.1-стр.2)	57 382 395	60 525 171	78,7	77,1	+3 142 776	+5,5

Из четырех ключевых коэффициентов, используемых для оценки ликвидности активов компании, один не дотягивает до эталонных значений. Тем не менее компания имеет значительный избыток высоколиквидных активов, которые превышают ее текущие обязательства на 139,2%. Это говорит о сильной позиции для покрытия краткосрочных обязательств. Основные финансовые показатели компании представлены на рисунке 9.

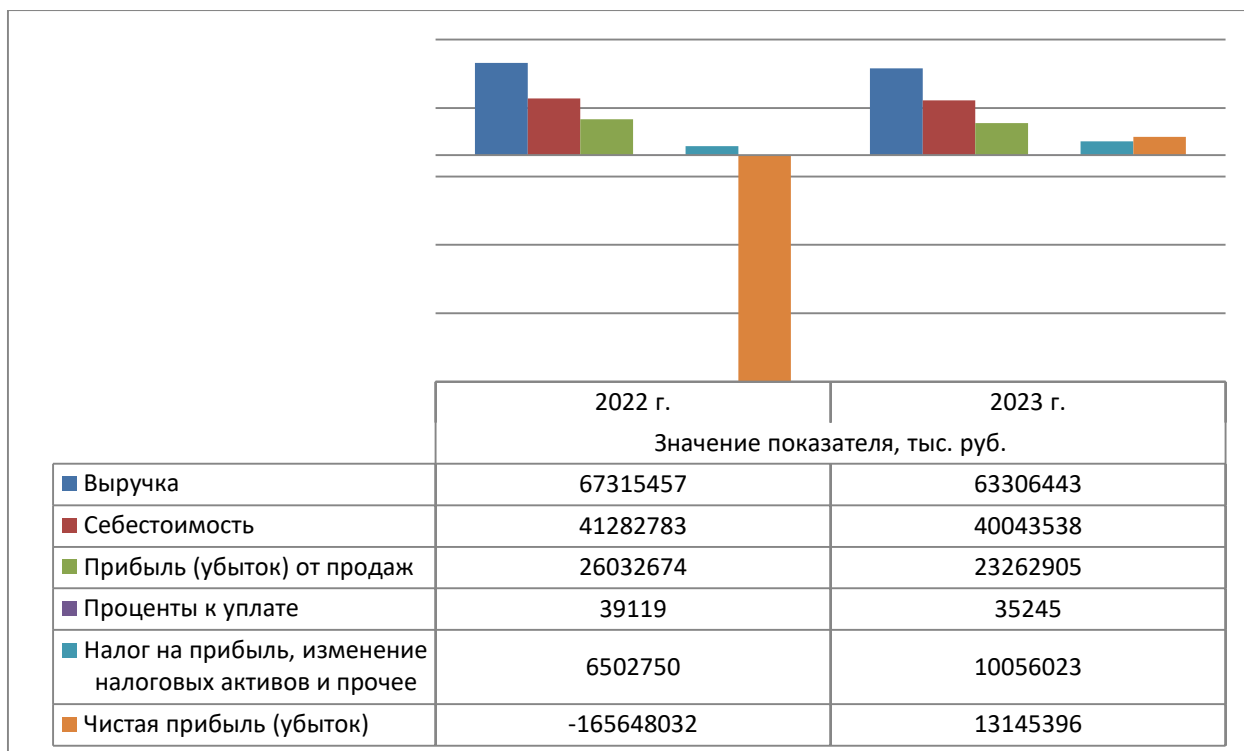


Рисунок 9 – Основные финансовые показатели деятельности АО «ЕВРАЗ КГОК»

Анализ представленных данных показывает, что в компании присутствует снижение выручки, при этом так же отмечается снижение себестоимости. Соотношение показателей, скорее всего, свидетельствует о падении объема продаж, что привело к снижению прибыли от продаж. Так же важно отметить, что присутствует рост сальдо соотношения доходов и расходов прочего характера. При этом прочие расходы преобладают над прочими доходами, но разница снижается.

В совокупности полученных результатов была получена в 2023 г. прибыль до налогообложения, после убытка в 2022 г. Рост процентов к уплате связан с получением дополнительной суммы кредита.

В результате у компании в 2023 г. был сформирован положительный финансовый результат в виде чистой прибыли, после убытка в 2022 г. Анализ рентабельности АО «ЕВРАЗ КГОК» представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Анализ рентабельности

Показатели рентабельности	Значения показателя (в %, или в копейках с рубля)		Изменение показателя	
	2022 г.	2023 г.	коп.	± %
1	2	3	4	5
1. Рентабельность продаж (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки). Нормальное значение для данной отрасли: не менее 10%	38,7	36,7	-2	-5
2. Рентабельность продаж по ЕВІТ (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки).	-236,4	36,7	+273,1	↑
3. Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки). Нормальное значение для данной отрасли: 5% и более	-246,1	20,8	+266,9	↑
<i>Справочно:</i> Прибыль от продаж на рубль, вложенный в производство и реализацию продукции (работ, услуг)	63,1	58,1	-5	-7,9
Коэффициент покрытия процентов к уплате (ICR), коэфф. Нормальное значение: 1,5 и более	-4 067,2	659,3	+4 726,5	↑

В 2023 году все три показателя рентабельности продемонстрировали положительные результаты, что отражает способность компании генерировать как выручку от продаж, так и общую прибыль от своей финансовой и операционной деятельности в течение этого периода.

Прибыль от продаж составила 36,7 % от общего объема продаж, хотя наблюдалось небольшое снижение рентабельности продаж, которые упали на 2 % по сравнению с предыдущим годом.

Коэффициент рентабельности, рассчитываемый как отношение ЕВІТ к объему продаж, составил 36,7% за год. Это означает, что на каждый рубль продаж компания получила 36,7 копеек ЕВІТ.

Выручка ЕВРАЗ КГОКа в 2023 году составит 63,3 миллиарда рублей, что на 4 миллиарда рублей, или на 6 %, меньше, чем в предыдущем году. Совокупные активы компании к 31 декабря 2023 года составят 78,5 миллиарда

рублей, что на 5,7 миллиарда рублей, или 7,8 %, больше, чем годом ранее. На конец года чистые активы ЕВРАЗ КГОКа составят 61 миллиард рублей.

Ожидается, что в течение года компания получит прибыль в размере 13,1 миллиарда рублей, что является значительным восстановлением после существенного убытка в 166 миллиардов рублей в предыдущем году.

2.2 Анализ вероятности банкротства предприятий

ООО «Промтехсплав» в 2023 году получил выручку в сумме 17,6 млрд руб., что на 1,5 млрд руб., или на 9,4%, больше, чем годом ранее.

Несмотря на рост выручки, в 2023 году ООО «Промтехсплав» получил убыток в размере 0,6 млрд рублей по сравнению с прибылью в 0,9 млрд рублей в предыдущем году.

Ключевым показателем финансового состояния предприятия является Z-счет Альтмана - широко используемая формула, которая оценивает вероятность банкротства на основе различных финансовых показателей. Расчет показателей вероятности скорого банкротства представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Показатель вероятности скорого банкротства ООО «Промтехсплав» Z-счет Альтмана

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2023	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
T ₁	Отношение оборотного капитала к величине всех активов	-0,07	0,717	-0,05
T ₂	Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,33	0,847	0,28
T ₃	Отношение ЕВІТ к величине всех активов	-0,05	3,107	-0,16
T ₄	Отношение собственного капитала к заемному	0,49	0,42	0,2
T ₅	Отношение выручки от продаж к величине всех активов	2,84	0,998	2,84
Z-счет Альтмана:				3,11

Вероятность банкротства компании, оцененная с помощью Z-счет Альтмана, может быть интерпретирована в трех категориях. Показатель 1,23 или меньше означает высокую вероятность банкротства.

Баллы от 1,24 до 2,9 указывают на умеренный риск, а баллы выше 2,9 - на низкий риск. По состоянию на 31 декабря 2023 года ООО «Промтехсплав» имеет Z-счет 3,11, что отражает очень низкий риск банкротства по данной модели.

В дополнение к методу Альтмана британские исследователи Р. Таффлер и Г. Тишоу разработали более современную модель прогнозирования банкротства.

Их подход, основанный на методе Альтмана, фокусируется на четырех ключевых факторах для оценки риска финансовых затруднений.

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4 ,$$

Для проведения комплексного анализа, помимо расчета по методу Альтмана, необходимо также выполнить моделирование вероятности банкротства по методу Р. Таффлера и Г. Тишоу, представленной в таблице 10.

Таблица 10 – Модель прогноза банкротства Р. Таффлером и Г. Тишоу для ООО «Промтехсплав»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2023	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
X ₁	Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства	-0,12	0,53	-0,06
X ₂	Оборотные активы / Обязательства	0,87	0,13	0,11
X ₃	Краткосрочные обязательства / Активы	0,65	0,18	0,12
X ₄	Выручка / Активы	2,84	0,16	0,45
Итого Z-счет Таффлера:				0,62

Согласно модели Таффлера, вероятность банкротства оценивается с помощью Z-счет. Поскольку у компании рассчитанный показатель 0,62, что выше значения 0,3, то можно говорить о низком уровне банкротства.

Другим подходом к оценке риска банкротства в российской бизнес-среде является пятифакторная модель, разработанная Р.С. Сайфуллиным и Г.Г.Кадыковым. Данная модель представляет собой дополнительный метод оценки финансовой устойчивости компаний:

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5$$

Для проведения комплексного анализа также необходим расчет по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, представленной в таблице 11.

Таблица 11 – Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г.Кадыкова для ООО «Промтехсплав»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2023	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
K ₁	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,15	2	-0,31
K ₂	Коэффициент текущей ликвидности	0,9	0,1	0,09
K ₃	Коэффициент оборачиваемости активов	2,82	0,08	0,23
K ₄	Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,04	0,45	0,02
K ₅	Рентабельность собственного капитала	-0,26	1	-0,26
Итого (R):				-0,23

Модель Сейфуллина-Кадыкова предполагает, что если значение итогового показателя R опускается ниже 1, то организация подвергается значительному риску банкротства. С другой стороны, значение R выше 1 указывает на низкую вероятность финансового кризиса. В данном конкретном случае значение R было рассчитано как -0,23, что указывает на потенциальную финансовую нестабильность и высокий риск банкротства.

Однако этот результат следует рассматривать как предварительный. Модель, использованная в данном анализе, относительно проста и не включает отраслевые переменные, что ограничивает точность ее прогнозов.

ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат, один из ведущих российских производителей стали по объему производства и продаж, часто оценивается с помощью Z-шкалы Альтмана для оценки риска банкротства. Этот показатель Z-счет, основанный на пятифакторной модели, разработанной для частных производственных компаний, является широко распространенным показателем финансовой устойчивости.

$$Z\text{-счет} = 0,717T_1 + 0,847T_2 + 3,107T_3 + 0,42T_4 + 0,998T_5 ,$$

Расчет показателей вероятности скорого банкротства представлен в таблице 12.

Таблица 12 – Показатель вероятности скорого банкротства Z-счет Альтмана для АО «Евраз НТМК»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2021	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
T ₁	Отношение оборотного капитала к величине всех активов	0,1	0,717	0,07
T ₂	Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,37	0,847	0,31
T ₃	Отношение ЕВІТ к величине всех активов	0,44	3,107	1,38
T ₄	Отношение собственного капитала к заемному	0,99	0,42	0,42
T ₅	Отношение выручки от продаж к величине всех активов	0,85	0,998	0,85
Z-счет Альтмана:				3,02

Для оценки вероятности банкротства обычно используется Z-коэффициент Альтмана. Показатель 1,23 или ниже означает высокий риск банкротства, а показатели от 1,24 до 2,9 - средний риск. Балл 3 и выше означает низкий риск. Для АО «Евраз Нижнетагильский металлургический комбинат» (Евраз НТМЗ) Z-счет по состоянию на 31 декабря 2021 года составил 3,02, что свидетельствует о минимальном риске банкротства по данной модели.

Альтернативный метод прогнозирования банкротства был разработан британскими исследователями Р. Таффлером и Г. Тишоу. В их подходе используются четыре ключевых финансовых показателя, которые в дальнейшем оцениваются по оригинальной методике Алтмана:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4 ,$$

Расчет по методу Р. Таффлера и Г. Тишоу для комплексного моделирования вероятности банкротства п АО «Евраз НТМК» представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Модель прогноза банкротства Р. Таффлером и Г. Тишоу для АО «Евраз НТМК»

Коэф-т	Расчет	Значение 31.12.2021	на	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3		4	5
X ₁	Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства	2,6		0,53	1,38
X ₂	Оборотные активы / Обязательства	0,54		0,13	0,07
X ₃	Краткосрочные обязательства / Активы	0,17		0,18	0,03
X ₄	Выручка / Активы	0,85		0,16	0,14
Итого Z-счет Таффлера:					1,62

Вероятность банкротства, оцененная по модели Таффлера, может быть интерпретирована особым образом. Показатель Z выше 0,3 указывает на низкую вероятность банкротства. И наоборот, показатель ниже 0,2 указывает на значительное увеличение риска банкротства. В данном случае рассчитанный Z-счет составил 1,62, что свидетельствует о низкой вероятности банкротства.

Кроме того, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыков представили альтернативную модель прогнозирования банкротства, специально разработанную для российских условий. Их пятифакторная модель включает в себя различные критерии, учитывающие уникальные экономические условия:

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5 ,$$

Для проведения комплексного анализа, представленного в таблице 14, также необходим расчет по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова.

Таблица 14 – Методика прогнозирования банкротства Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова для АО «Евраз НТМК»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2021	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
K ₁	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,86	2	-1,72
K ₂	Коэффициент текущей ликвидности	1,63	0,1	0,16
K ₃	Коэффициент оборачиваемости активов	0,84	0,08	0,07
K ₄	Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,25	0,45	0,11
K ₅	Рентабельность собственного капитала	0,86	1	0,86
Итого (R):				-0,52

Модель Сейфуллина-Кадыкова предполагает, что если итоговый показатель R опускается ниже значения 1, то компания оказывается под высоким риском банкротства, тогда как значение выше 1 является индикатором низкого уровня такого риска. В рассматриваемом случае показатель R, равный - 0,52, чётко указывает на вероятную финансовую неустойчивость компании и повышенный риск её банкротства. Это значение служит сигналом для тщательного анализа финансового состояния организации.

Важно рассматривать этот результат в контексте, поскольку используемая модель является относительно упрощенной и не учитывает отраслевые переменные, которые могут повлиять на точность прогноза.

ЕВРАЗ КГОК, входящий в пятерку крупнейших горнодобывающих компаний России, специализируется на добыче титаномагнетитовой железной руды с высоким содержанием ванадия на таких месторождениях, как Гусевогорское и Собственно-Качканарское. В 2023 году организация получила выручку в сумме 63,3 млрд руб., что на 4 млрд руб., или на 6%, меньше, чем годом ранее. Развернутые данные оценки вероятности банкротства по Z-счету Альтмана представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Показатель вероятности банкротства Z-счет Альтмана для АО «Евраз КГОК»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2023	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
T ₁	Отношение оборотного капитала к величине всех активов	0,35	6,56	2,28
T ₂	Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,68	3,26	2,21
T ₃	Отношение ЕВІТ к величине всех активов	0,3	6,72	1,99
T ₄	Отношение собственного капитала к заемному	3,47	1,05	3,64
Z-счет Альтмана:				10,13

Z-коэффициент Альтмана позволяет оценить риск банкротства компании с высокой степенью точности и надежности. Показатель 1,1 или меньше недвусмысленно указывает на высокую вероятность банкротства, в то время как показатель от 1,1 до 2,6 четко сигнализирует о среднем риске финансовых затруднений. Баллы выше 2,6 однозначно указывают на низкий риск банкротства для исследуемой организации. Для АО «Евраз Качканарский горно-обогатительный комбинат» Z-score по состоянию на 31 декабря 2023 года составил внушительные 10,13, что абсолютно недвусмысленно свидетельствует об исключительно низком риске неплатежеспособности и высокой финансовой стабильности предприятия.

Кроме анализа Альтмана, британские ученые Р. Таффлер и Г. Тишоу также предложили свою методику оценки вероятности банкротства. Эта модель, опирающаяся на базовый подход Альтмана, включает в себя более детализированный анализ, основанный на изучении четырех ключевых переменных.

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4 ,$$

Расчет по методу Р. Таффлера и Г. Тишоу для комплексного моделирования вероятности банкротства п АО «Евраз КГОК» представлен в таблице 16.

Таблица 16 – Модель прогноза банкротства Р. Таффлером и Г. Тишоу для АО «Евраз КГОК»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2023	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
X ₁	Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства	2,16	0,53	1,15
X ₂	Оборотные активы / Обязательства	2,16	0,13	0,28
X ₃	Краткосрочные обязательства / Активы	0,14	0,18	0,02
X ₄	Выручка / Активы	0,81	0,16	0,13
Итого Z-счет Таффлера:				1,58

Модель Таффлера тщательно оценивает вероятность банкротства с помощью определенных пороговых значений Z-счета. Согласно методике, показатель выше 0,3 однозначно означает низкий риск банкротства, а показатель ниже 0,2 свидетельствует о высокой вероятности потенциального финансового кризиса. В данном конкретном случае Z-счет составил 1,58, что недвусмысленно отражает крайне низкий риск банкротства по модели Таффлера.

Другим эффективным методом оценки несостоятельности компаний, адаптированным специально к особенностям российского рыночного пространства, является модель, разработанная известными российскими учеными Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым. Данный профессиональный подход включает пять ключевых факторов комплексной оценки финансовой устойчивости компаний.:

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5$$

Для проведения комплексного анализа банкротства АО «Евраз КГОК», представленного в таблице 17, также необходим расчет по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова.

Таблица 17 – Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова для АО «Евраз КГОК»

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2023	Множитель	Произведение (гр. 3 x гр. 4)
1	2	3	4	5
K ₁	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,54	2	1,08
K ₂	Коэффициент текущей ликвидности	3,55	0,1	0,35
K ₃	Коэффициент оборачиваемости активов	0,84	0,08	0,07
K ₄	Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	0,37	0,45	0,17
K ₅	Рентабельность собственного капитала	0,22	1	0,22
Итого (R):				1,89

В контексте модели Сейфуллина-Кадыкова итоговый показатель (R) понимается с точки зрения его влияния на финансовое состояние компании. Значение R меньше единицы указывает на высокую вероятность банкротства, а значение R больше единицы - на низкий риск банкротства.

В данном случае итоговый показатель составил 1,89, что отражает устойчивое финансовое положение компании и минимальный риск неплатежеспособности.

В результате и АО «Промтехсплав», и АО «Евраз НТМК» продемонстрировали потенциальные риски финансовых затруднений, что указывает на неуверенность в их финансовой устойчивости. Напротив, АО «Евраз КГОК» продемонстрировало низкую вероятность неплатежеспособности.

2.3 Анализ структуры баланса как показателя несостоятельности (банкротства) предприятий

Развернутый анализ финансового состояния ООО «Промтехсплав» представлен в таблице 18.

Таблица 18 – Структура имущества и источники его формирования ООО «Промтехсплав»

Показатель	Значение показателя					Изменение за анализируемый период	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса		тыс. руб.	± %
	2021	2022	2023	на начало анализируемого периода	на конец анализируемого периода		
1	2	3	4	5	6	7	8
Актив							
1. Внеоборотные активы	2 745 176	2 613 832	2 581 102	41,2	41,7	-164 074	-6
основные средства	2 710 879	2 599 597	2 564 012	40,7	41,4	-146 867	-5,4
нематериальные активы	141	148	256	<0,1	<0,1	+115	+81,6
2. Оборотные, всего	3 914 643	3 661 122	3 606 701	58,8	58,3	-307 942	-7,9
запасы	1 947 168	1 812 243	2 529 789	29,2	40,9	+582 621	+29,9
дебиторская задолженность	1 852 640	1 728 444	968 264	27,8	15,6	-884 376	-47,7
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	112 179	116 985	107 480	1,7	1,7	-4 699	-4,2
Пассив							
1. Собственный капитал	1 692 905	2 632 597	2 029 587	25,4	32,8	+336 682	+19,9
2. Долгосрочные обязательства, всего	116 011	117 644	133 604	1,7	2,2	+17 593	+15,2
3. Краткосрочные обязательства, всего	4 850 903	3 524 713	4 024 612	72,8	65	-826 291	-17
в том числе: заемные средства	2 061 607	1 602 460	1 383 392	31	22,4	-678 215	-32,9
Валюта баланса	6 659 819	6 274 954	6 187 803	100	100	-472 016	-7,1

По данным анализа компании можно выделить, что присутствует снижение стоимости внеоборотных активов, за счет того, что снизилась остаточная стоимость основных средств. Стоимость нематериальных активов выросла на 115 тыс. руб. В компании в составе внеоборотных актив наблюдается, что основную долю занимают основные средства, их доля выросла.

Стоимость имеющихся оборотных активов снизилась, за счет уменьшения объема остатка дебиторской задолженности и денежных средств. При этом стоимость запасов выросла.

В долевом соотношении в компании присутствует преобладание доли запасов в составе оборотных средств компании, а это соответствует виду деятельности компании.

Источниками формирования имущества компании является как собственный капитал, так и заемный краткосрочного и долгосрочного характера. При этом собственный капитал и долгосрочный выросли, а краткосрочный снизился. Основную долю в обеспечении деятельности компании играет, краткосрочный капитал, в виде совокупности обязательств, его удельный вес преобладает и растет. Так же собственный капитал занимает значительную долю, и она выросла. Для формирования полной картины финансовой устойчивости компании необходимо провести анализ, представленный в таблице 19.

Таблица 19 – Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств ООО «Промтехсплав»

Показатель собственных оборотных средств (СОС)	Значение показателя		Излишек (недостаток)*		
	на начало анализируемого периода (31.12.2021)	на конец анализируемого периода (31.12.2023)	на 31.12.2021	на 31.12.2022	на 31.12.2023
1	2	3	4	5	6
СОС ₁	-1 052 271	-551 515	-2 999 439	-1 793 478	-3 081 304
СОС ₂	-936 260	-417 911	-2 883 428	-1 675 834	-2 947 700
СОС ₃	1 125 347	965 481	-821 821	-73 374	-1 564 308

Поскольку на 31.12.2023 наблюдается недостаток собственных оборотных средств, рассчитанных по всем трем вариантам, финансовое положение организации по данному признаку можно характеризовать как неудовлетворительное. Более того все три показателя покрытия собственными

оборотными средствами запасов за анализируемый период ухудшили свои значения, согласно данным, представленным на рисунке 10.

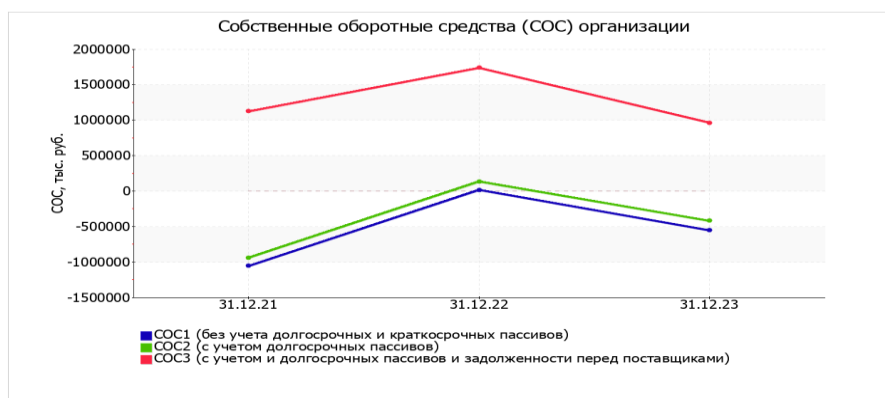


Рисунок 10 – Динамика собственных оборотных средств ООО «Промтехсплав»

В динамике собственных оборотных активов отчетливо прослеживается значительный недостаток собственных средств, необходимых для покрытия полной стоимости оборотных средств, а также их недостаток с учетом долгосрочных заемных средств. Тем не менее, если учитывать полную стоимость ресурсов, которые обеспечивают имущество предприятия в виде оборотных активов, можно отметить, что их количества в целом достаточно, хотя данный показатель демонстрирует снижение. Это позволяет сделать вывод о модели финансовой устойчивости, представленной в виде $(0;0;1)$, которая указывает на недостаток собственных и долгосрочных средств для покрытия стоимости запасов и затрат. При этом особо важно обращать внимание на соотношение активов по степени их ликвидности, что подробно отображено в таблице 20.

Таблица 20 – Анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения ООО «Промтехсплав»

Активы по степени ликвидности	На конец отчетного периода, <i>тыс. руб.</i>	Прирост за анализ. период, %	Норм. Соотношение	Пассивы по сроку погашения	На конец отчетного периода, <i>тыс. руб.</i>	Прирост за анализ. период, %	Излишек/недостаток платеж. средств <i>тыс. руб.</i> , (гр.2 - гр.6)
1	2	3	4	5	6	7	8
A1.	107 480	-4,2	≥	П1.	2 563 107	-6,1	-2 455 627
A2.	968 264	-47,7	≥	П2.	1 461 505	-31,1	-493 241
A3.	2 530 957	+29,8	≥	П3.	133 604	+15,2	+2 397 353
A4.	2 581 102	-6	≤	П4.	2 029 587	+19,9	+551 515

В данном случае у организации недостаточно быстрореализуемых активов для полного погашения среднесрочных обязательств (66% от необходимой величины). В таблице 21 рассчитаны показатели, рекомендованные в методике Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве).

Таблица 21 – Определение неудовлетворительной структуры баланса ООО «Промтехсплав»

Показатель	Значение показателя		Изменение (гр.3-гр.2)	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному
	на начало периода(31.12.2022)	на конец периода(31.12.2023)			
1	2	3	4	5	6
1 Коэффициент текущей ликвидности	1,06	0,91	-0,15	не менее 2	не соответствует
2 Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,01	-0,15	-0,16	не менее 0,1	не соответствует
3 Коэффициент восстановления платежеспособности	x	0,42	x	не менее 1	не соответствует

Анализ структуры баланса выполнен за период с начала 2023 года по 31.12.2023 г.

Поскольку оба коэффициента на последний день анализируемого периода (31.12.2023) оказались меньше нормативно установленного значения, в качестве третьего показателя рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Значение коэффициента восстановления платежеспособности (0,42) ООО «Промтехсплав» указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

Далее в таблице 22 проведем анализ финансового положения АО "Евраз Нижнетагильский Metallургический Комбинат".

Таблица 22– Структура имущества и источники его формирования АО «Евраз НТМК»

Показатель	Значение показателя				Изменение за анализируемый период	
	в тыс. руб.		в % к валюте баланса		тыс. руб	± %
	31.12.2020	31.12.2021	на начало анализируемого периода	на конец анализируемого периода		
1	2	3	4	5	6	7
Актив						
1. Внеоборотные активы	243 550 917	255 487 423	67,3	72,9	+11 936 506	+4,9
в том числе: основные средства	52 698 164	56 521 336	14,6	16,1	+3 823 172	+7,3
нематериальные активы	2 271	2 103	<0,1	<0,1	-168	-7,4
2. Оборотные, всего	118 531 487	94 788 059	32,7	27,1	-23 743 428	-20
в том числе: запасы	10 369 623	19 281 256	2,9	5,5	+8 911 633	+85,9
дебиторская задолженность	99 684 088	59 924 277	27,5	17,1	-39 759 811	-39,9
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	6 824 910	13 915 577	1,9	4	+7 090 667	+103,9

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6	7
Пассив						
1 Собственный капитал	148 419 774	174 091 004	41	49,7	+25 671 230	+17,3
2 Долгосрочные обязательства, всего	100 706 117	118 024 163	27,8	33,7	+17 318 046	+17,2
в том числе: заемные средства	96 498 005	113 238 418	26,7	32,3	+16 740 413	+17,3
3 Краткосрочные обязательства, всего	112 956 513	58 160 315	31,2	16,6	-54 796 198	-48,5
в том числе: заёмные средства	18 772 437	6 482 135	5,2	1,9	-12 290 302	-65,5
Валюта баланса	362 082 404	350 275 482	100	100	-11 806 922	-3,3

По данным анализа компании можно выделить, что присутствует рост стоимости внеоборотных активов, за счет того, что выросла остаточная стоимость основных средств. Стоимость нематериальных активов снизилась. В компании в составе внеоборотных актив наблюдается, что основную долю занимают основные средства, их доля выросла.

Стоимость оборотных активов компании уменьшилась, что произошло вследствие сокращения объема остатка дебиторской задолженности. Однако при этом значительно увеличилась стоимость запасов, что свидетельствует о возможной стратегической нацеленности компании на формирование товарных запасов. Также выросли остатки денежных средств, что может говорить о более эффективном управлении ликвидностью. Увеличились и финансовые вложения, что указывает на более активное использование инвестиционных возможностей компании.

В долевом соотношении в компании присутствует преобладание доли денежных средств компании. Доля запасов выросла.

Источниками формирования имущества компании является как собственный капитал, так и заемный краткосрочного и долгосрочного характера. При этом собственный капитал и долгосрочный выросли, а краткосрочный снизился. Основную долю в обеспечении деятельности компании, анализ финансовой устойчивости которой проведен в таблице 23, играет собственный капитал, его удельный вес преобладает и растет.

Таблица 23 – Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств АО «Евраз НТМК»

Показатель собственных оборотных средств (COC)	Значение показателя		Излишек (недостаток)*	
	на начало анализируемого периода (31.12.2020)	на конец анализируемого периода (31.12.2021)	на 31.12.2020	на 31.12.2021
1	2	3	4	5
COC ₁	-95 131 143	-81 396 419	-105 500 766	-100 677 675
COC ₂	5 574 974	36 627 744	-4 794 649	+17 346 488
COC ₃	24 347 411	43 109 879	+13 977 788	+23 828 623

В динамике собственных оборотных активов присутствует явный недостаток собственных средств, для покрытия стоимости оборотных средств. Однако если брать в расчет полную стоимость средств, которые обеспечивают имущество предприятия в виде оборотных активов, то можно выделить, что их достаточно, но этот показатель снизился.

А значит можно говорить о модели финансовой устойчивости, имеющей вид (0;1;1), которая отражает недостаток собственных для покрытия стоимости запасов и затрат. Для лучшей оценки финансовой устойчивости компании, необходимо провести анализ соотношения активов, представленный в таблице 24.

Таблица 24 – Анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения АО «Евраз НТМК»

Активы по степени ликвидности	На конец отчетного периода, тыс. руб.	Прирост за анализ. период, %	Норм. Соотношение	Пассивы по сроку погашения	На конец отчетного периода, тыс. руб.	Прирост за анализ. период, %	Излишек/ недостаток к платеж. средств тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7	8
A1.	13 915 577	+103,9	≥	П1.	49 925 013	-46,1	- 36 009 436
A2.	59 924 277	-39,9	≥	П2.	8 235 302	-59,4	+51 688 97 5
A3.	20 948 205	+74,2	≥	П3.	118 024 163	+17,2	- 97 075 958
A4.	255 487 423	+4,9	≤	П4.	174 091 004	+17,3	+81 396 41 9

Только один из показателей ликвидности активов фирмы оправдал ожидания.

Показатели, полученные в результате данного анализа, представлены в следующей таблице в соответствии с методикой, установленной Федеральной службой по финансовому оздоровлению в делах о банкротстве. Анализ, проведенный в таблице 25, также помогает определить общую степень финансовой устойчивости компании.

Таблица 25 – Определение неудовлетворительной структуры баланса АО «Евраз НТМК»

Показатель	Значение показателя		Изменение (гр.3-гр.2)	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному на конец периода
	на начало периода (31.12.2020)	на конец периода (31.12.2021)			
1	2	3	4	5	6
1 Коэффициент текущей ликвидности	1,06	1,68	+0,62	не менее 2	не соответствует
2 Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,8	-0,86	-0,06	не менее 0,1	не соответствует
3 Коэффициент восстановления платежеспособности	x	0,99	x	не менее 1	не соответствует

Был проведен комплексный анализ финансовой отчетности «Евраз НТМК» за период с начала 2021 года по 31 декабря 2021 года с особым вниманием к балансу. По итогам этого периода два ключевых коэффициента оказались ниже установленных значений, что подчеркивает важность коэффициента восстановления платежеспособности как ключевого третьего показателя. Данный показатель служит ключевым инструментом для оценки способности компании восстановить финансовую стабильность в течение

следующих шести месяцев с учетом тенденций в области ликвидности и самофинансирования, выявленных в ходе анализа.

Коэффициент восстановления платежеспособности составляет 0,99, что свидетельствует о том, что АО «Евраз НТМК» сталкивается со значительными трудностями в достижении устойчивой платежеспособности в ближайшем будущем.

В таблице 26 мы более подробно рассмотрим финансовое состояние АО «Евраз Качканарский горно-обогатительный комбинат».

Таблица 26 – Структура имущества и источники его формирования АО «Евраз КГОК»

Показатель	Значение показателя				Изменение за анализируемый период	
	в тыс. руб.		в % к валюте баланса		тыс. руб.	± %
	31.12.2022	31.12.2023	на начало анализируемого периода	на конец анализируемого периода		
1	2	3	4	5	6	7
Актив						
1. Внеоборотные активы	44 141 416	40 507 660	60,6	51,6	-3 633 756	-8,2
в том числе: основные средства	26 711 578	37 996 401	36,7	48,4	+11 284 823	+42,2
нематериальные активы	50	15	<0,1	<0,1	-35	-70
2. Оборотные, всего	28 725 953	38 023 936	39,4	48,4	+9 297 983	+32,4
в том числе: запасы	2 764 127	2 344 312	3,8	3	-419 815	-15,2
дебиторская задолженность	24 020 505	14 758 165	33	18,8	-9 262 340	-38,6
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	1 794 217	20 560 038	2,5	26,2	+18 765 821	+11,5 раза
Пассив						
1. Собственный капитал	57 824 011	60 966 787	79,4	77,6	+3 142 776	+5,4
2. Долгосрочные обязательства, всего	4 760 893	6 846 901	6,5	8,7	+2 086 008	+43,8

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6	7
3. Краткосрочные обязательства*, всего	10 282 465	10 717 908	14,1	13,6	+435 443	+4,2
в том числе:	–	269 201	–	0,3	+269 201	–
заемные средства						
Валюта баланса	72 867 369	78 531 596	100	100	+5 664 227	+7,8

По состоянию на 31 декабря 2023 года активы компании были практически равномерно распределены между внеоборотными и оборотными активами, составляя 51,6% и 48,4% соответственно. За отчетный период итог баланса вырос на 7,8% и составил 5 664 227 тыс. рублей.

Однако важно отметить, что увеличение собственного капитала было более скромным и составило всего 5,4%. Такое расхождение между ростом активов и собственного капитала вызывает беспокойство и свидетельствует о необходимости дальнейшего изучения основных проблем. Анализ, проведенный в таблице 27 также способствует более точному определению финансовой устойчивости компании.

Таблица 27 – Анализ финансовой устойчивости по величине излишка (недостатка) собственных оборотных средств АО «Евраз КГОК»

Показатель собственных оборотных средств (СОС)	Значение показателя		Излишек (недостаток)*	
	на начало анализируемого периода (31.12.2022)	на конец анализируемого периода (31.12.2023)	на 31.12.2022	на 31.12.2023
СОС ₁	13 682 595	20 459 127	+10 918 468	+18 114 815
СОС ₂	18 443 488	27 306 028	+15 679 361	+24 961 716
СОС ₃	18 443 488	27 575 229	+15 679 361	+25 230 917

Профицит или дефицит оборотного капитала рассчитывается путем сопоставления собственных оборотных средств компании с ее обязательствами и расходами. По состоянию на 31 декабря 2023 года все три метода расчета показывают, что имеющийся у компании оборотный капитал полностью покрывает ее обязательства, что отражает устойчивое финансовое положение. Кроме того, все три показателя, оценивающие способность компании

покрывать запасы за счет собственных средств, продемонстрировали улучшение в течение рассматриваемого периода. Для демонстрации соотношения активов компании по степени ликвидности, проведен анализ в таблице 28.

Таблица 28 – Анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения АО «Евраз КГОК»

Активы по степени ликвидности	На конец отчетного периода, <i>тыс. руб.</i>	Прирост за анализ период, %	Норм. Соотношение	Пассивы по сроку погашения	На конец отчетного периода, <i>тыс. руб.</i>	Прирост за анализ период, %	Излишек/недостаток платеж. средств <i>тыс. руб.</i>
1	2	3	4	5	6	7	8
A1.	20 560 038	+11,5 ра за	$\geq$	П1.	8 596 309	-8,4	+11 963 729
A2.	14 758 165	-38,6	$\geq$	П2.	2 121 599	+137,3	+12 636 566
A3.	2 705 733	-7,1	$\geq$	П3.	6 846 901	+43,8	-4 141 168
A4.	40 507 660	-8,2	$\leq$	П4.	60 966 787	+5,4	-20 459 127

Три из четырех ключевых показателей, оценивающих баланс между ликвидными активами и обязательствами с разными сроками погашения, были успешно выполнены. Высоколиквидные активы компании превышают текущие обязательства на 139,2%, обеспечивая надежный финансовый резерв.

Согласно принципам оптимального распределения активов на основе ликвидности, необходимо, чтобы краткосрочные активы адекватно покрывали среднесрочные обязательства. В данном случае компания имеет достаточный уровень краткосрочной дебиторской задолженности, которая превышает ее среднесрочные обязательства в семь раз, что свидетельствует о высокой способности эффективно управлять рисками ликвидности. Подробный анализ этих показателей представлен в таблице 29.

Таблица 29 – Определение неудовлетворительной структуры баланса АО «Евраз КГОК»

Показатель	Значение показателя		Изменение (гр.3-гр.2)	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному на конец периода
	на начало периода (31.12.2022)	на конец периода (31.12.2023)			
1	2	3	4	5	6
1 Коэффициент текущей ликвидности	3,06	4,29	+1,23	не менее 2	соответствует
2 Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,48	0,54	+0,06	не менее 0,1	соответствует
3 Коэффициент утраты платежеспособности	x	2,3	x	не менее 1	соответствует

Финансовая отчетность «Евраз КГОК» была проанализирована за период с начала 2023 года по 31 декабря 2023 года. На конец года оба показателя находились в допустимых пределах, что позволило рассчитать коэффициент платежеспособности в качестве третьего показателя. Данный коэффициент оценивает вероятность снижения финансовой устойчивости (платежеспособности) компании в течение ближайших трех месяцев при условии сохранения текущих тенденций ликвидности и самофинансирования. При коэффициенте платежеспособности 2,3% АО «Евраз КГОК» имеет низкий риск стать неплатежеспособным.

Вместе с тем углубленный анализ продемонстрировал, что коэффициент восстановления платежеспособности у АО «Евраз КГОК» равен 0,42. Это значение свидетельствует о недостаточных перспективах для возвращения к стабильной и полноценной платежеспособности в обозримом будущем, что может повлиять на устойчивость компании. Аналогично, показатели у АО «Евраз НТМК» также оставляют желать лучшего: коэффициент восстановления платежеспособности составляет всего 0,99, что является свидетельством крайне ограниченных возможностей компании вернуться к

нормальному уровню финансовой устойчивости. Дополнительно, низкий коэффициент утраты платежеспособности АО «Евраз КГОК», равный 2,3%, подчеркивает, что вероятность резкого ухудшения платежеспособности на данный момент остается минимальной. Однако, несмотря на низкие текущие риски ухудшения, совокупные данные указывают на то, что как Евраз КГОК, так и Евраз НТМК в будущем могут столкнуться с серьезными проблемами, включая возможность банкротства.

Делая выводы по материалам второй главы, отметим, что проанализированы технико-экономические характеристики объектов исследования, при этом в качестве объектов исследования ООО «Промтехсплав», АО «Евраз КГОК», АО «Евраз НТМК».

Были проанализированы такие показатели как правовая основа, основные направления деятельности, кадровый потенциал, анализ финансово-экономической деятельности и динамики её основных параметров.

Проведен анализ вероятности банкротства предприятий, а также анализ структуры баланса как показателя несостоятельности (банкротства) предприятий.

При этом в ходе анализа были использованы Z-счет Альтман, модель прогноза банкротства Р. Таффлером и Г. Тишоу. Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова.

Как следствие, были выявлены тенденции возможного банкротства объектов исследования.

Проведенный во второй главе работы анализ показал, что у ООО «Промтехсплав» и АО «Евраз НТМК» вероятность банкротства существует. Так же это подкреплено данными о неустойчивом финансовом положении. А, вот у организации АО «Евраз КГОК» выявлен низкий риск возникновения банкротства.

В результате определено, что:

1. ООО «Промтехсплав» и АО «Евраз НТМК» в ближайшее время не смогут восстановить свою платёжеспособность до нормального уровня.

2. АО «Евраз КГОК» имеет низкую степень вероятности утратить свою платёжеспособность.

Вследствие тщательно проведенного всестороннего анализа был сделан обстоятельный вывод о том, что существует вполне реальная и достаточно очевидная предрасположенность к банкротству у компании ООО «Промтехсплав» и организации АО «Евраз НТМК».

Таким образом, детально проведенный во второй главе работы анализ наглядно показал, что у ООО «Промтехсплав» и АО «Евраз НТМК» вероятность банкротства существует и является весьма существенной. Это также в полной мере подкреплено убедительными данными о неустойчивом финансовом положении указанных предприятий. А вот у организации АО «Евраз КГОК», напротив, выявлен относительно низкий риск возникновения банкротства.

3 Рекомендации по предупреждению вероятности банкротства металлургических предприятий

3.1 Разработка мероприятий по предупреждению вероятности банкротства металлургических предприятий

Анализ, приведенный в главе 2, показывает, что каждая компания из отрасли металлургической промышленности имеет определенную степень вероятности банкротства. Этот результат показала оценка, которая была проведена на основе моделей Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова и модели Альтмана.

При проведении оценки по модели Сайфулина-Кадыкова выявлено, что основным фактором, который повышает риск банкротства является наличие отрицательного значения коэффициента обеспеченности собственными средствами. Отрицательное значение, полученное у всех организаций, было по причине того, что стоимость внеоборотных активов, являющихся имуществом организации, превышает стоимость собственного капитала, являющегося источником финансирования этого имущества. Это значит, что для того, чтобы выйти из зоны риска банкротства предприятиям нужно принять меры для того, чтобы объем собственного капитала стал больше, а значит нужны грамотно подобранные инструменты для управления им.

При анализе по модели Альтмана, у многих компаний была выявлена средняя степень риска банкротства. Однако, для того, чтобы снизить этот риск недостаточно направить только на один элемент управленческие решения. Важно применить несколько мероприятий:

- Во-первых, нужно подвергнуть воздействию долю чистого оборотного капитала в активах. Для этого необходимо снизить краткосрочные обязательства, которые негативно влияют на показатель X_1 .
- Во-вторых, поскольку высока доля заемного капитала, то необходимо либо нарастить долю собственного капитала, либо снизить обязательства.

Это позволит показатель X 4 привести в норму.

Следовательно, можно констатировать, что необходимо обязательно эффективно воздействовать именно на структуру капитала организаций.

Меры по снижению риска банкротства представлены на рисунке 11.



Рисунок 11 – Меры по снижению риска банкротства

Таким образом, следует более детально рассмотреть, как представленные меры могут работать на практике.

Организациям необходимо использовать предлагаемый алгоритм работы

с дебиторской задолженностью, представленный в таблице 30.

Таблица 30 – Предлагаемый алгоритм работы с дебиторской задолженностью для организаций металлургической отрасли

Период	Принимаемые меры
1	2
С момента отгрузки до срока оплаты	Отгрузка по условиям договора
0-10 дней просрочки	Определение причины неисполнения обязательств по оплате в срок. Уведомление должников о просроченных обстоятельствах.
10-30 дней просрочки	Активно общаться и вести переговоры с должниками, а также применять соответствующие штрафные санкции за нарушение договора в соответствии с условиями договора.
30-90 дней просрочки	Проведение технико-экономического обоснования и оценки рисков реструктуризации долга. Ведение переговоров с должниками о новых условиях погашения. Установление формы, условий и способов прекращения действия плана реструктуризации. Если должник не намерен погашать долг, ему будет выдано официальное претензионное уведомление.
90 дней – 3 года просрочки	Инициирование обращения в арбитраж с предварительным анализом фактических убытков. Оценка целесообразности участия дополнительных сторон.
3-5 лет просрочки	Учёт списанной задолженности в финансовых итогах.

На основании наших рекомендаций мы подберем оптимальную структуру баланса для каждой анализируемой компании.

ООО «Промтехсплав» испытывает трудности с достижением положительного соотношения результата, в следствии наличия высокой стоимости внеоборотных активов. Они включают основные средства и утвержденные капитальные вложения. Однако, наличие высокой стоимости внеоборотных активов в сравнении с собственным капиталом предприятия, создает определённые трудности воздействия на этот показатель. Поэтому, более целесообразным будут применить меры воздействия, в рамках управленческих возможностей, на собственный капитал предприятия. А значит,

нужно сформировать оптимальную структуру капитала.

Предлагаемая структура бухгалтерского баланса для ООО «Промтехсплав» представлена в таблице 31.

Таблица 31 – Предлагаемая структура бухгалтерского баланса для ООО «Промтехсплав»

Показатель	Значение по годам		Абсолютное изменение
	2023	План	
1	2	3	4
I. Внеоборотные активы	334095052	323647845	-10447207
Основные средства	130590087	120142880	-10447207
II. Оборотные активы	162970868	153584806	-9386062
Дебиторская задолженность	46930308	37544246	-9386062
III. Капитали резервы	180633308	280633308	100000000
Нераспределенная прибыль	88092362	188092362	100000000
IV. Долгосрочные обязательства	207346270	167346270	-40000000
Заемные средства	196164310	156164310	-40000000
V. Краткосрочные обязательства	109086342	29253073	-79833269
Заемные средства	57663177	7663177	-50000000
Кредиторская задолженность	48555268	18721999	-29833269
Баланс	497065920	477232651	-19833269

Рассматривая полученные показатели, можно выделить, что у компании ООО «Промтехсплав» в плановом периоде, после мероприятий вырастет собственный капитал, за счет увеличения суммы нераспределённой прибыли, при одновременном снижении долгосрочных и краткосрочных заемных средств. Предлагаемая структура бухгалтерского баланса для АО «Евраз НТМК» представлена в таблице 32.

Таблица 32 – Предлагаемая структура бухгалтерского баланса для АО «Евраз НТМК»

Показатель	Значение по годам		Абсолютное изменение
	2023	План	
1	2	3	4
I. Внеоборотные активы	11387221	10630472	-756749
Основные средства	9459358	8702609	-756749
II. Оборотные активы	8632496	7114061	-318435

Продолжение таблицы 32

1	2	3	4
Дебиторская задолженность	1592176	1273741	-318435
Денежные средства и денежные эквиваленты	2001514	801514	-1200000
III. Капитал и резервы	9978469	9978469	0
Нераспределенная прибыль	6578929	6578929	0
IV. Долгосрочные обязательства	5682646	5682646	0
Заемные средства	5144197	5144197	0
V. Краткосрочные обязательства	4358602	2083418	-2275184
Заемные средства	786049	786049	0
Кредиторская задолженность	3423669	1148485	-2275184
Баланс	20019717	18944533	-1075184

В течение планового периода в структуре баланса компании ожидается наличие следующих изменений:

1. Собственный капитал: без изменений.
2. Долгосрочные обязательства: без изменений.
3. Краткосрочные обязательства: существенно снижены.

Предлагаемая структура бухгалтерского баланса для АО «Евраз КГОК» представлена в таблице 33.

Таблица 33 – Предлагаемая структура бухгалтерского баланса для АО «Евраз КГОК»

Показатель	Значение по годам		Абсолютное изменение
	2023	План	
1	2	3	4
I. Внеоборотные активы	7261600	6893933	-367667
Основные средства	4595835	4228168	-367667
II. Оборотные активы	10728275	9610464	-1117811
Дебиторская задолженность	5589056	4471245	-1117811
III. Капитали резервы	6300561	6300561	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	5514242	5514242	0
IV. Долгосрочные обязательства	5088939	9088939	+4000000
Заемные средства	4696720	8696720	+4000000
V. Краткосрочные обязательства	6600375	1114897	-5485478
Заемные средства	697104	697104	0
Кредиторская задолженность	5625048	139570	-5485478
Баланс	17989875	16504397	-1485478

В последние годы отчеты показывают, что чистая прибыль компании в целом имела тенденцию к снижению. Это привело к уменьшению статей нераспределенной прибыли.

Учитывая особенности металлургической отрасли и уникальные обстоятельства каждой организации, мы оценим влияние вашего предложения на экономическую эффективность на основе предлагаемой структуры баланса.

3.2 Экономическая эффективность предлагаемых рекомендаций

Для того, чтобы определить экономическую эффективность мероприятий, проводимых для предотвращения банкротства, был проведен расчет и оценка вероятности банкротства по модели Альтмана, который представлен в таблице 34.

Таблица 34 – Расчёт и оценка вероятности банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», АО «Евраз КГОК» по модели Альтмана на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Фактор X	Расчётное значение фактора X по модифицированной модели Альтмана			Значение коэффициента	Произведение		
	ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»		ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»
X1	0,26	0,28	0,51	0,717	0,19	0,20	0,37
X2	0,39	0,37	0,33	0,847	0,33	0,31	0,28
X3	0,27	0,11	0,09	3,107	0,84	0,34	0,28
X4	1,43	1,28	0,62	0,42	0,60	0,54	0,26
X5	0,96	1,52	0,77	0,995	0,96	1,51	0,77
Сумма					2,91	2,91	1,95
Вероятность банкротства					низкая	низкая	средняя
Справочно:							
Сумма(до внедрения рекомендаций)					2,19	2,49	1,63
Вероятность банкротства(до внедрения рекомендаций)					средняя	средняя	средняя

Результат по риску банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК» превысил 2,89, поэтому вероятность банкротства можно оценить, как низкую. Это означает, что предлагаемые меры эффективно снижают вероятность банкротства.

Результаты по риску банкротства металлургического завода АО «Евраз КГОК» варьируются от 1,23 до 2,89, при средней вероятности банкротства. В этом случае вероятность банкротства компании остается неизменной, но показывает хорошую положительную динамику.

По модели Г.В.Савицкой и на основе новой предложенной структуры бухгалтерского баланса рассчитана и оценена вероятность банкротства, представленная в таблице 35.

Таблица 35 – Расчёт и оценка вероятности банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», АО «Евраз КГОК» по модели Г.В. Савицкой на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Фактор X	Расчётное значение фактора X по модифицированной модели Г.В. Савицкой			Значение коэффициента	Произведение		
	ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»		ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»
X1	1,83	1,40	0,66	0,111	0,20	0,16	0,07
X2	0,44	0,50	1,35	13,239	5,87	6,67	17,85
X3	1,05	1,39	0,74	1,676	1,77	2,33	1,25
X4	0,22	0,077	0,05	0,515	0,11	0,04	0,03
X5	0,59	0,53	0,38	3,8	2,23	2,00	1,45
Сумма					10,18	11,20	20,65
Вероятность банкротства					очень низкая	очень низкая	очень низкая
Справочно:							
Сумма(до внедрения рекомендаций)					7,30	10,02	11,34
Вероятность банкротства (до внедрения рекомендаций)					низкая	очень низкая	очень низкая

Результат проведённой нами оценки показал, что полученная вероятность банкротства анализируемых металлургических организаций однозначно снизилась, и теперь полученный результат оценки присутствия вероятности банкротства компании ООО «Промтехсплав» стал более 8. Такое значение говорит, что вероятность того, что предприятие сможет обанкротиться в ближайшей перспективе очень низкая. При этом важно заметить, что вероятность банкротства металлургической компании АО «Евраз НТМК» и предприятия АО «Евраз КГОК» также осталась на очень низком уровне. В таблице 36 произведен расчет и оценка вероятности банкротства сразу трех анализируемых компаний.

Таблица 36 – Расчёт и оценка вероятности банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», АО «Евраз КГОК» по модели Р.Лисана основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Фактор X	Расчётное значение фактора X по модифицированной модели Р. Лиса			Значение коэффициента	Произведение		
	ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»		ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»
X1	0,2605	0,2655	0,5147	0,063	0,0164	0,0167	0,0324
X2	0,2508	0,0848	0,0675	0,092	0,0231	0,0078	0,0062
X3	0,3941	0,3473	0,3341	0,057	0,0225	0,0198	0,0190
X4	1,4274	1,2849	0,6175	0,0014	0,0020	0,0018	0,0009
Сумма					0,0640	0,0461	0,0585
Вероятность банкротства					низкая	низкая	низкая
Справочно:							
Сумма(до внедрения рекомендаций)					0,0399	0,0410	0,0384
Вероятность банкротства(до внедрения рекомендаций)					низкая	низкая	низкая

Рассчитанные значения превышают величину 0,037. Из чего можно сделать вывод, что вероятность возникновения банкротства у предприятий стала низкой. Расчёт вероятности банкротства представлен в таблице 37.

Таблица 37 – Расчёт и оценка вероятности банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», АО «Евраз КГОК» по модели Р. Таффлера на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Фактор X	Расчётное значение фактора X по модифицированной модели Р. Таффлера			Значение коэффициента	Произведение		
	ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»		ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»
X1	2,15	0,92	1,63	0,53	1,14	0,49	0,87
X2	0,78	0,92	0,94	0,13	0,1	0,12	0,12
X3	0,06	0,12	0,07	0,18	0,01	0,02	0,01
X4	0,96	1,52	0,77	0,16	0,15	0,24	0,12
Сумма					1,4	0,87	1,12
Вероятность банкротства					низкая	низкая	низкая
Сумма(до внедрения рекомендаций)					0,57	0,6	0,45

Вероятность банкротства всех трёх компаний (ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК» и АО «Евраз КГОК») оценивается как низкая, так как итоговые значения произведений факторов на коэффициенты превышают критический уровень. Наиболее устойчивой выглядит ООО «Промтехсплав» с суммой 1,4, что подтверждает её финансовую стабильность. Фактор X1 имеет наибольшие значения у всех компаний, демонстрируя их сильные стороны в этой области. В то же время фактор X3 остаётся наиболее слабым, что может быть потенциальной зоной риска. Итоговые значения до внедрения рекомендаций также подтверждают низкий риск банкротства, находясь выше порога 0,3. Из чего предоставленной информации выше можно сделать вывод, что вероятность возникновения банкротства у предприятий стала низкой.

Расчёт и оценка вероятности банкротства исследуемых компаний по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова представлен в таблице 38.

Таблица 38 – Расчёт и оценка вероятности банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», АО «Евраз КГОК» по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Фактор X	Расчётное значение фактора X по модифицированной модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова			Значение коэффициента	Произведение		
	ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»		ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»
X1	-0,28	-0,09	-0,06	2	-0,56	-0,18	-0,12
X2	5,25	3,41	8,62	0,1	0,53	0,34	0,86
X3	1,05	1,44	0,74	0,08	0,08	0,11	0,06
X4	0,14	0,07	0,14	0,45	0,06	0,03	0,06
X5	0,46	0,14	0,14	1	0,46	0,14	0,14
Сумма					0,57	0,44	1
Вероятность банкротства					высокая	высокая	низкая
Справочно:							
Сумма(до внедрения рекомендаций)					-1	0,15	0,24
Вероятность банкротства(до внедрения рекомендаций)					высокая	высокая	высокая

Компания ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», согласно расчету, оценка первых двух компаний больше 1. Это указывает на то, что эти две компании с большей вероятностью обанкротятся в соответствии с моделью. Однако нынешняя цифра не так критична, как раньше.

Расчетное значение АО «Евраз КГОК» равно 1, что означает, что согласно модели, вероятность банкротства компании низкая.

На рисунке 12 обобщены вероятности банкротства, рассчитанные для каждой компании по каждой модели.

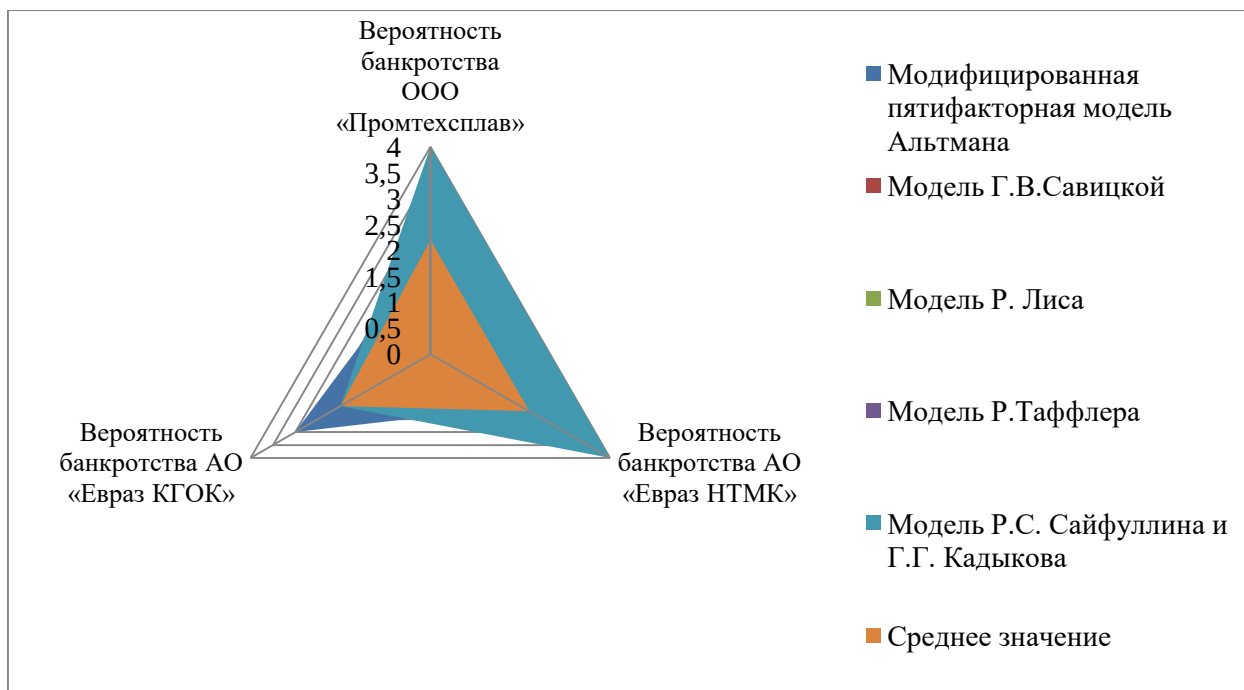


Рисунок 12 –Оценка вероятности банкротства ООО «Промтехсплав», АО «Евраз НТМК», АО «Евраз КГОК» по различным моделям на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Далее в таблице 39 произведем расчет суммарного индекса по предложенному методу.

Таблица 39 – Расчёт интегрального показателя вероятности банкротства ООО «Промтехсплав» на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Модель	Вероятность банкротства		
	ООО «Промтехсплав»	АО «Евраз НТМК»	АО «Евраз КГОК»
Модифицированная пятифакторная модель Альтмана	низкая	низкая	средняя
Модель Г.В. Савицкой	очень низкая	очень низкая	очень низкая
Модель Р. Лиса	низкая	низкая	низкая
Модель Р. Таффлера	низкая	низкая	низкая
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	высокая	высокая	низкая

Индекс рассчитывается как среднее значение баллов, равное 2. Согласно предлагаемому способу. Таким образом, вероятность банкротства ООО «Промтехсплав» является низкой.

Расчёт интегрального показателя для оценки вероятности банкротства АО «Евраз НТМК» представлен в таблице 40.

Таблица 40 – Расчёт интегрального показателя вероятности банкротства АО «Евраз НТМК» на основании новой предлагаемой структуры бухгалтерского баланса

Модель	Значение показателя (вероятность банкротства)	Балльная оценка(B_i)
Модифицированная пятифакторная модель Альтмана	$Z > 2,89$ (низкая)	0
Модель Г.В. Савицкой	$Z > 8$ (очень низкая)	0
Модель Р. Лиса	$Z > 0,037$ (низкая)	0
Модель Р. Таффлера	$Z > 0,3$ (низкая)	0
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	$Z < 1$ (высокая)	10
Итого		10
Интегральный показатель(I)		$10/5=2$
Вероятность банкротства		$0 < I < 2,5$ (низкая вероятность банкротства)

Расчет интегрального показателя дает основание говорить, что вероятность банкротства АО «Евраз НТМК» низкая. Согласно данным таблицы, вероятность банкротства по большинству моделей оценивается как низкая или очень низкая. Модифицированная модель Альтмана, а также модели Г.В. Савицкой, Р. Лиса и Р. Таффлера подтверждают стабильное финансовое положение предприятия. Однако модель Р.С. Сафиуллина и Г.Г. Кадыкова указывает на высокую вероятность банкротства ($Z < 1$), что требует дополнительного анализа. Интегральный показатель составляет 2, что также указывает на низкий риск банкротства ($0 < I < 2,5$). В целом результаты большинства моделей свидетельствуют о стабильности, за исключением одного отклонения, которое требует внимания.

На основе проведенных расчетов вероятность банкротства АО «Евраз КГОК» невелика.

Таким образом, после вышеуказанных мер можно оценить, что анализируемые предприятия металлургической отрасли имеют низкую вероятность банкротства, что подтверждает экономическую выгоду предлагаемых мер.

Делая выводы по материалам третьей глав отметим, что в результате проведенных расчетов можно сделать вывод, что для снижения риска банкротства металлургической организации рекомендуется принять следующие меры:

В целях снижения риска банкротства исследуемых металлургических организаций в данной статье предлагаются следующие меры:

1. Увеличение масштаба чистых активов. Этого можно добиться за счет увеличения нераспределенной прибыли, тем самым уменьшив размер имеющегося долга.

2. Сокращение простаивающих основных средств. Рассмотреть возможность продажи простаивающих активов или сдачи в аренду части вашей собственности, чтобы снизить стоимость ваших нематериальных активов. Доход от аренды может быть использован для погашения краткосрочных обязательств.

3. Улучшить кредитную политику. Это способствует существенному сокращению остатка дебиторской задолженности и уменьшению ее доли в оборотных активах.

Конкретные меры включают:

1. Регулярно анализировать и оценивать состояние восстановления дебиторской задолженности и контролировать ее масштабы;

2. Регулярно проверять и анализировать задолженность компании, оценивать кредитные риски и выявлять потенциальных проблемных клиентов;

3. Разработать строгую кредитную политику;

4. Поощрение клиентов к активному проведению реструктуризации долга и ускорению очистки неработающих активов;
5. Проводить аналогичные погашения задолженности;
6. Использование вариантов финансирования кредиторской задолженности;
7. Факторинг, позволяющий компании делать финансовые оптимизации благодаря отсрочке платежа.

После реализации вышеизложенных рекомендаций результаты оценки модели Альтмана для компаний показывают низкую вероятность банкротства и значительное снижение риска. Хотя результаты оценки компании АО «Евраз КГОК» указывают на среднюю вероятность банкротства, она показывает положительную динамику и может считаться хорошим результатом.

В целом реализация предложенных в статье мер позволяет эффективно снизить риск банкротства предприятий металлургической отрасли и повысить экономический эффект. Этот вывод подтверждается результатами модельных расчетов.

Заключение

Металлургические предприятия являются ведущей отраслью экономики многих государств, именно они являются своеобразным фактором инноваций, прорывов в сфере экономики.

Кроме того, металлургические предприятия имеют огромное значение для социальной стабильности, так как они обеспечивают занятость значительной части населения. Такие предприятия часто являются градообразующими, определяя экономическое и социальное развитие более чем 55 городов. Их роль в создании рабочих мест и поддержании уровня жизни населения невозможно переоценить. Металлургия не только служит экономическим двигателем, но и оказывает значительное влияние на социальную инфраструктуру и качество жизни в регионах своего присутствия, что делает её незаменимой частью как национальной, так и мировой экономики.

Металлургическая промышленность России занимает видное место в международном разделении труда, являясь ключевой специализацией. В настоящее время Россия занимает четвертое место в мире по производству стали, уступая Китаю, Японии и США. Кроме того, Россия занимает третье место по поставкам стальной продукции. Значительное внимание в отрасли уделяется производству алюминия. Россия укрепляет свое лидерство в сфере алюминиевой продукции, занимая второе место в мире после Китая. Также Россия является первым производителем и поставщиком никеля, и вторым производителем титанового проката.

В настоящее время отрасль сталкивается с обострением проблемы избыточных мощностей. Несмотря на достижение 81 % загрузки мощностей в 2018 году после небольшого улучшения ситуации в 2017 году, на рынке сохраняется избыток мощностей в размере 400-450 млн тонн. Этот избыток постоянно ограничивает предложение, даже в периоды высокого спроса. Как следствие, производители сталкиваются с недостаточной нормой прибыли, что

ограничивает их возможности по осуществлению значительных инвестиций и облегчению долгосрочного долгового бремени. Средняя рентабельность по EBITDA компаний отрасли за несколько лет составляет 10%.

Банкротство рассматривается как экономико-правовое понятие, арбитражные суды используют предпринимательскую деятельность компании как доказательный инструмент на последнем уровне для анализа эффективности процедуры. Обычно риск того, что компания обанкротится являются результатом экономического кризиса, который приводит к сокращению производства, снижению деловой активности и, в свою очередь, падению показателей народного хозяйства. В эти кризисные времена часто увеличивается количество потерь.

Последствия неплатежеспособности компании могут быть весьма значительными и привести к таким последствиям, как банкротство или санация. Банкротство обозначает такую степень несостоятельности, которая влечет за собой прекращение деятельности организации по решению суда в связи с неисполнением хозяйственных обязательств. Классификация банкротства рассматривается как экономико-правовое понятие, арбитражные суды используют ее как инструмент анализа эффективности хозяйственной деятельности компании на конечном этапе.

Определение риска банкротства, проникнутое вероятностным содержанием, включает количественный критерий, который захватывает неопределенность, характеристичную для внешнего окружения, и связывает его с концепциями принятия решений. При этом, зачастую классифицирую их укрупненно на количественные, качественные и смешанные.

Коэффициенты в локальной модели необходимо регулярно пересматривать и обновлять, чтобы гарантировать их актуальность. Также, в качестве проблем, применения модели, высказывалась обеспокоенность, возникающая по поводу, имеющих различий в применении стандартов РСБУ И МСФО. Эти различия могут спровоцировать неточности расчетов.

В контексте российского финансово-экономического анализа эксперты отмечают некоторые ограничения стандартной схемы оценки риска корпоративного банкротства. Эти системы в основном полагаются на моделирование больших объемов статистических данных.

В работе проанализированы технико-экономические характеристики объектов исследования, при этом в качестве объектов исследования. ООО «Промтехсплав», АО «Евраз КГОК», АО «Евраз НТМК».

Были проанализированы такие показатели как правовая основа, основные направления деятельности, кадровый потенциал, анализ финансово-экономической деятельности и динамики её основных параметров.

Проведен анализ вероятности банкротства предприятий, а также анализ структуры баланса как показателя несостоятельности (банкротства) предприятий.

При этом в ходе анализа были использованы Z-счет Альтман, модель прогноза банкротства Р. Таффлером и Г. Тишоу. Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова.

Как следствие, были выявлены тенденции возможного банкротства объектов исследования.

Проведенный во второй главе работы анализ показал, что у ООО «Промтехсплав» и АО «Евраз НТМК» вероятность банкротства существует. Так же это подкреплено данными о неустойчивом финансовом положении.

А, вот у организации АО «Евраз КГОК» выявлен низкий риск возникновения банкротства.

В результате определено, что:

1. ООО «Промтехсплав» и АО «Евраз НТМК» в ближайшее время не смогут восстановить свою платёжеспособность до нормального уровня.
2. АО «Евраз КГОК» имеет низкую степень вероятности утратить свою платёжеспособность.

В следствии, проведенного анализа, был сделан вывод, что существует реальная предрасположенности к банкротству у компании ООО «Промтехсплав» и организации АО «Евраз НТМК».

Для того, чтобы снизить имеющиеся риски банкротства исследуемых металлургических организаций, было предложено осуществить следующие меры:

1. Обеспечить увеличение величины собственного капитала. За счет роста нераспределённой прибыли. Это позволит уменьшить величину обязательств.

2. Уменьшить количество основных средств, числящихся на балансе предприятий, но не используемых ими. Можно продать такие активы или отдельные помещения сдать в аренду. Тем самым снизится стоимость внеоборотных активов. А вырученные от продажи или аренды средства могут быть направлены на уменьшение наиболее срочных обязательств.

3. Улучшить кредитную политику, что позволит сократить объем дебиторской задолженности и снизит ее долю в оборотных активах бухгалтерского баланса. Для этого компании могут использовать ряд следующих инструментов, которые целесообразно выбирать пор конкретной ситуации на предприятии:

- регулярно анализировать и оценка статуса погашения дебиторской задолженности, и контроль ее уровня;
- регулярно проверять и анализировать долги компании, оценивать кредитные риски и выявлять потенциально проблемных дебиторов;
- разработать строгую кредитную политику;
- поощрять дебиторов к активному проведению реструктуризации долга и ускорению ликвидации неработающих активов;
- страховать долги по дебиторской задолженности;
- произвести аналогичные взаимозачеты по претензиям;
- использовать программы финансирования кредиторской задолженности;

- использовать такие инструменты, как факторинг.

После внедрения представленных предложенных рекомендаций наглядно было продемонстрировано, что результат, полученный по модели Альтмана для компании ООО «Промтехсплав», организации АО «Евраз НТМК» позволил дать оценку вероятности банкротства как низкую. А значит результат был достигнут и риски снизились.

Результат компании АО «Евраз КГОК» показал вероятность банкротства данной организации на среднем уровне. Стоит отметить, что сам результат не изменился, но прослеживается его положительная динамика, что можно расценивать как хороший результат.

Фактически, реализуя рекомендованные меры, представленные в работе, можно снизить вероятность неплатежеспособности организаций, относящихся к отрасли металлургической промышленности. Это показывает, что эти предложения оказывают существенное влияние на повышение экономической эффективности и подтверждаются произведенными расчетами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. – 23.05.2016. – № 50. – ст. 7344
3. Методические рекомендации по разработке финансовой политики предприятия: Приказ Минэкономки РФ от 01.10.1997 № 118 «Об утверждении «Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)»
4. Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»
5. Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104 (ред. от 13.12.2011) «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.06.2006 № 7953)
6. Приказ МНС России от 16.04.2004 № САЭ-3-30/290 «Об организации работы по налоговому администрированию крупнейших налогоплательщиков и утверждении критериев отнесения российских организаций - юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях»
7. Адаменко Е.А., Белозерская А.В. Теоретические аспекты причин банкротства и меры по его предупреждению // Наука, образование и инновации сборник статей международной научно-практической конференции. 2016. С. 55- 59.
8. Астахов В.П. Анализ финансовой устойчивости фирмы и процедуры, связанные с банкротством -М., 2014 – 250 с.

9. Бадалова А.Г. Управление риском банкротства предприятий металлургической промышленности / А.Г. Бадалова, В.Е. Рыгин // Вестник 80 МГТУ «Станкин». – 2013. – №4 (27) – С.119-123.
10. Березовская Е.А., Евсигнеева А.С. Модели и инструменты оценки вероятности банкротства организации // Символ науки. 2015. №12-1. С. 96-98.
11. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Фонд «Правая культура», 1994. – 528с.
12. Брусова, А.С. Диагностика банкротства: теоретические и методические аспекты: дис. канд. экон. наук: 08.00.10 / Брусова А.С. – Иваново, 2004. – 164с.
13. Волков, Л.В. Особенности банкротства российских предприятий: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Волков Л.В. – Москва, 2001. – 202 с.
14. Вяткин, В.Н. Риск-менеджмент: учебник / В.Н. Вяткин, И.В. Вяткин, В.А. Гамза, Ю.Ю. Екатеринославский, Дж. Дж. Хэмптон. – М.: Дашков и Ко, 2003. — 512 с.
15. Давыдова, Г.В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов // Управление риском. — 1999. – № 3. – С.13-20.
16. Жамбалов Ж. Ч.оборотный капитал на производстве: анализ и эффективное использование / Жамбалов Ж.Ч., Головецкий Н.Я. // Вестник Евразийской науки. – 2019.
17. Жданов, И.Ю. Рейтинговая идентификация промышленных предприятий: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Жданов И.Ю. – М., 2012. – 215с.
18. Журов, В.А. Процесс разработки моделей для прогнозирования банкротства предприятий (на примере японских публичных компаний) / В.А. Журов // Финансовый менеджмент. – 2007. – № 1. – С. 53-65.
19. Земскова О.В., Губарьков С.В. Понятие, причины и признаки банкротства // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2014. № 5-5. С. 63-65.

20. Илышева Н. Н. Учет и финансовый менеджмент: концептуальные основы: учебное пособие / Н. Н. Илышева, С. И. Крылов, Е. Р. Синянская ; научный редактор Т. В. Зырянова ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018. 164 с.
21. Карминский, А.М. Модели рейтингов промышленных компаний/ А.М. Карминский // Управление финансовыми рисками. – 2009. – №3. – С. 228-243.
22. Клейнер, Г.Б., Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов. – М.: Экономика, 1997. – 288 с.
23. Ковалев, А.П. Диагностика банкротства / А.П. Ковалев. – М.: Финстатинформ, 1995. – 96с.
24. Кован, С. Е. Предупреждение банкротства организаций: монография / С.Е. Кован. — М.: ИНФРА-М, 2017. – 219 с.
25. Крейнина, М.Н. Финансовый менеджмент: учебное пособие / М.Н. Крейнина. – М.: Дело и сервис, 2001. – 304с.
26. Крылов С. И. Финансовый анализ: учебное пособие / С. И. Крылов; — Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2016. — 160 с.
27. Куку, Э. С. Система финансовых показателей в анализе потенциального банкротства / Э. С. Куку, В. И. Зубкова. С.: Финансы и страхование: сборник трудов преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов. 2017. С. 47-50.
28. Лагоша, Б.А. Моделирование рисков ситуации в экономике и бизнесе / Б.А. Лагоша. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 146 с.
29. Леонова, Т.О. Меры предупреждения банкротства предприятия / Т.О. Леонова // Экономические системы, 2018. – 78 с.
30. Лошкарев, А. В. Экономическая целесообразность некоторых процедур несостоятельности (банкротства) в России: статистико-правовой

анализ / А. В. Лошкарев. М.: Вопросы экономики и права, – 2015. – №1. – С. 11-17. с.

31. Любушин Н. П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учеб. для вузов / Под ред. Любушина Н.П.-М.: ЮНИТИ, 2015–371с

32. Любушин Н.П., Левшин Г.В. Анализ финансовой устойчивости организации с использованием различных критериев оценки //Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – № 4. – С. 58-64.

33. Моргунова, Р.В. Инновационный механизм управления со стейкхолдерами крупных предприятий: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Моргунова Р.В. – Владимир, 2009. – 205 с.

34. Морозова Е.С., Таракин А.В. Банкротство фирмы: виды и процедуры банкротства, их особенности. Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. № 9-3. С. 133-135.

35. Мосейко В.О., Лущикова Е.В. Применение моделей диагностики банкротства при разработке финансовой стратегии// Вестник Волгоградского института бизнеса, 2013. - С. 147-151.

36. Патласов, О.Ю., Сергиенко О.В. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации: учебное пособие. – Издательство «Книжный мир», 2015 – С 34-45.

37. Поликарпова Д. С. Использование зарубежных и отечественных моделей при оценке вероятности банкротства предприятий // Инновационное развитие российской экономики. - М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2017. - С. 364.

38. Попондопуло, В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / В.Ф. Попондопуло. — М.: Издательство «Омега-Л», 2003. — 488с.

39. Ребгун, Э.К. Системная несостоятельность в промышленности: монография / Э.К. Ребгун. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 200с.

40. Рогов, М.А. Риск-менеджмент / М.А. Рогов. – М.: Финансы и статистика, 2001. — 120 с.
41. Рыгин, В.Е. Инструменты оценки риска банкротства металлургических предприятий / В.Е. Рыгин // Сборник научных статей к научно-практическому круглому столу «Синергия маркетинга и логистики в инновационном развитии российской экономики» от 9 декабря 2013 г. – 2013. – Том 179. – С 522–527.
42. Рыгин, В.Е. Модель оценки риска банкротства предприятий металлургической отрасли / В.Е. Рыгин // Вестник Южно-российского государственного технического университета (Новочеркасского Политехнического Института). Серия: Социально-экономические науки. – 2013. – № 5. — С. 84-91.
43. Рыгин, В.Е. Теоретический анализ понятий «несостоятельность» и «банкротства» предприятия / В.Ю. Жданов, В.Е. Рыгин // Регионоведение. – 2013. № 4 (R).
44. Самодуров, А.А. Внешнее управление как способ выхода из кризисного положения / А. А. Самодуров, Е. А. Вязанкина. М.: Стратегии бизнеса. 2018.– № 1. – С. 21-27.
45. Сергиенко, О.В. Стратегическое антикризисное управление: аспекты устойчивого развития коммерческой организации / О.В. Сергиенко, С.Е. Метелев // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – Издательство: Омская гуманитарная академия (Омск), 2016. – С153-159.
46. Сидельников, Ю.В. Риск и модель ситуации выбора /Ю.В. Сидельников, А.С. Танасова // Сб. науч. трудов Московский авиационный институт. – 2004. – С. 396-417.
47. Слаблинская, И. А. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие/ И. А. Слаблинская, Л. Н. Кравченко. М.: Белгород: БГТУ, 2012. 317 с
48. Сошникова Л.А. Многомерный статистический анализ в экономике. — М.: ЮНИТИ, 2017- 320 с.

49. Телюкина, М.В. Особенности нового законодательства о несостоятельности (банкротстве) / М.В. Телюкина // Законодательство. –1999. – № 5. – С. 59-72.
50. Тимофеева, Е.Е. Региональный промышленный комплекс кластерного типа: организационно–управленческие проблемы функционирования и развития в депрессивном регионе: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Тимофеева Е.Е. – Иваново, 2004. – 206 с.
51. Тэпман, Л.Н. Риски в экономике: учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. В.А. Швандера. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 380 с.
52. Федотова, М.А. Как оценить финансовую устойчивость предприятия? / М.А. Федотова // Финансы. — 1995. — № 6. – С. 13-20.
53. Фиктивное и преднамеренное банкротство: нормативные акты, официальные разъяснения, судебная практика / [сост. Л. В. Тихомирова]. - 4-е изд., доп. и перераб. - Москва: Тихомиров М. Ю., 2016. - 126 с.
54. Фукова, Д.Ю. Бенчмаркинг как инструмент повышения конкурентоспособности металлургических предприятий: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Фукова Д.Ю. – М., 2010. – 130 с.
55. Хайдаршина, Г.А. Методы оценки риска банкротства предприятия: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 // Хайдаршина Г.А. – М., 2009. – 252 с.
56. Хайдаршина, Г.А. Совершенствование методов оценки риска банкротства российских предприятий в современных условиях / Г.А. Хайдаршина // Имущественные отношения в Российской Федерации. –2009.–№ 8. – С. 86-95.
57. Хайдаршина, Г.А. Эффективность современных методов оценки риска банкротства предприятий в российской практике финансового менеджмента: logit- и SVM-модели / Г.А. Хайдаршина // Экономические науки. – 2008. – №7 – С. 300-304.
58. Хапкова М.В. Понятие банкротства коммерческой организации и причины его возникновения / М.В. Хапкова // Проблемы современной экономики. Красноярск СФУ, 2018. – с. 54.

59. Христьян, А.А. Разработка мер по выводу неплатежеспособных предприятий из состояния кризиса / А.А. Христьян, И.А. Стлянов // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2016. – С 64-66.
60. Царева, Н.Е. Анализ методик прогнозирования банкротства 85 предприятий / Н.Е. Царева // Факторы развития экономики России. – 2016. – С 138-144.
61. Чельшев, А.Н. Разработка инструментальных методов прогнозирования банкротства предприятий: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 // Чельшев А.Н. – М., 2006. – 116 с.
62. Чернышева, Ю.Г. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Ю. Г. Чернышева, Э. А. Чернышев. – М.: ИКЦ «Март», 2003. – 304 с.
63. Чмель, С.Ю. Формирование стратегии устойчивого развития предприятия на основе гармонизации целей стейкхолдеров: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Чмель С.Ю. – М., 2011. – 225 с.
64. Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа: учебник / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 227 с.
65. Шеремет, Сайфулин. Методика финансового анализа. М: ИНФРА - М, 2018. -343 с.
66. Щербакова Л. Г. Правовые основы несостоятельности (банкротства) юридических лиц: учебное пособие для бакалавров / [Л. Г. Щербакова]. - Москва: ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. - 160 с.
67. Эйтингтон, В.Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы / В.Н. Эйтингтон, С. А. Анохин // Управление. – 1999. – №7. – С. 7-10.
68. Яхьяев М. А. Финансы АПК: механизмы оздоровления / Науч. ред. В.С. Балабанов. М.: ОАО «Изд-во «Экономика». - 2019. - 432 с.

69. Металлургия: Тенденции и прогнозы. Итоги 2020 года: Аналитический бюллетень [Электронный ресурс] Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/metallurgy_demo41.pdf
70. Национальное агентство прямых инвестиций. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.napi.ru/>
71. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://bankrot.fedresurs.ru>
72. Жданов, В.Ю. Модель Р. Таффлера для прогнозирования риска банкротства предприятий. [Электронный ресурс] / В.Ю. Жданов – 2011. Режим доступа: <http://www.beintrend.ru/2011-06-08-11-07-03>
73. Рейтинговое агентство «Fitch». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fitchratingscis.ru/>
76. Российский статистический ежегодник. – 2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://gks.ru/bgd/regl/b20_13/Main.htm
74. Ambrasaitė G., Naras R. Legal aspects of insolvency of natural persons in the Baltic states // *Juridica international.* – Tartu, 2019. Vol. 21. P. 176–185.
75. Adamson, John E. Basic Law and the Legal Environment of Business/ J. E. Adamson. Chicago; Bogota; Boston: Irwin, 2020. 606 p.
76. Bayer L.D., Elias S. The new bankruptcy: Will it work for you? 6 th ed. N.Y.: NOLO. 2015. 408 p.
77. Bebhuk L., The Uneasy Case for the Priority of Secured Claims in Bankruptcy /L. Bebhuk. The Yale Law Journal, 2016. Vol. 105. P. 56-70.
78. Snaker Morris G. The American bankruptcy preferences law: perceptions of the past, the transition to the present and ideas for the future / G. Snaker Morris. New York. 2014. p.98-100.