

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Корпоративные финансы и оценка стоимости бизнеса

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Банкротство предприятия: сущность, проблемы, меры предупреждения (на примере предприятий строительной отрасли)

Обучающийся

К.С. Ушакова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

доктор экон. наук, доцент А.А. Курилова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии),
Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты банкротства предприятия и мер по его предупреждению	8
1.1 Экономическая сущность банкротства предприятия	8
1.2 Обзор существующих методик оценки вероятности банкротства предприятия	15
1.3 Меры по предупреждению банкротства предприятия	28
Глава 2 Оценка вероятности банкротства предприятий строительной отрасли	35
2.1 Техничко-экономическая характеристика предприятий строительной отрасли	35
2.2 Анализ платёжеспособности предприятий строительной отрасли ...	48
2.3 Оценка вероятности банкротства предприятий строительной отрасли	53
Глава 3 Совершенствование методики оценки вероятности банкротства предприятий строительной отрасли и разработка мер по предупреждению банкротства	61
3.1 Предлагаемая методика оценки вероятности банкротства предприятий строительной отрасли и её апробация	61
3.2 Разработка мер по предупреждению вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли.....	74
Заключение	81
Список используемой литературы и используемых источников.....	88
Приложение А Бухгалтерская (финансовая) отчётность ООО «Монолит-Строй»	93
Приложение Б Бухгалтерская (финансовая) отчётность ООО «РСК»	97
Приложение В Бухгалтерская (финансовая) отчётность ООО «Крост-Д» ...	101

Введение

Проблема банкротства предприятий продолжает оставаться актуальной для мировой и российской экономики, особенно в условиях нестабильности финансовых рынков, кризисов и изменений в законодательной среде. Банкротство предприятий затрагивает интересы множества участников рыночных отношений — кредиторов, сотрудников, собственников, государства, а также приводит к значительным социальным и экономическим последствиям. В строительной отрасли, которая является ключевой для экономики, вопросы предупреждения несостоятельности компаний приобретают особую значимость, поскольку отрасль отличается высокой капиталоемкостью, долгосрочными инвестиционными циклами и сильной зависимостью от внешних факторов.

Сложности строительной отрасли усугубляются динамическими изменениями в законодательстве, ростом конкуренции, повышением требований заказчиков, а также развитием технологий и необходимости адаптации компаний к современным реалиям. В этих условиях своевременная диагностика вероятности банкротства и разработка эффективных мер по его предупреждению становятся приоритетными задачами.

Несмотря на богатую историю изучения проблематики банкротства в научной литературе, до сих пор отсутствует единый подход к пониманию сущности банкротства и методам его предотвращения. Особенности финансово-экономического состояния предприятий строительной отрасли требуют разработки адаптированных моделей оценки вероятности банкротства и практических рекомендаций по предотвращению финансовой несостоятельности.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки методов ранней диагностики банкротства, адаптированных к специфике строительной отрасли, и мер, направленных на предотвращение кризисных

ситуаций. Решение этих задач позволит снизить риски финансовой несостоятельности предприятий и укрепить их экономическую устойчивость.

Теоретические основы исследования проблем банкротства представлены в трудах зарубежных учёных, в том числе У. Бивера (W. Beaver), Э. Альтмана (E. Altman), которые заложили методологию диагностики банкротства. В российской научной литературе значительный вклад внесли В.Ф. Попондопуло, Н.В. Кобозева, П.Н. Тесля, Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, которые исследовали различные аспекты банкротства: от правовых и учётных до методологических и прогностических.

Несмотря на обширный научный задел, проблема разработки специализированной методики оценки банкротства для строительной отрасли с учетом её отраслевой специфики остается недостаточно проработанной. Труды Л.А. Матковской, А.В. Размаховой, Т.С. Скрипкиной, Р.Р. Яруллина и других ученых не в полной мере раскрывают комплексный подход к диагностике финансовой несостоятельности строительных предприятий с использованием современных методов анализа и инновационных показателей, что определяет актуальность и научную значимость настоящего исследования.

Целью исследования является разработка теоретических и практических рекомендаций по оценке вероятности банкротства и предупреждению финансовой несостоятельности предприятий строительной отрасли.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты банкротства и выявить основные подходы к его предупреждению.
- оценить вероятность банкротства на примере предприятий строительной отрасли.
- разработать и обосновать методику оценки вероятности банкротства, адаптированную для строительной отрасли, предложить меры по предупреждению банкротства, учитывающие особенности строительной отрасли.

Объектом исследования являются предприятия строительной отрасли.

Предметом исследования выступают процессы диагностики вероятности банкротства и меры по его предотвращению.

Гипотеза исследования заключается в том, что повышение эффективности диагностики банкротства предприятий строительной отрасли возможно за счёт разработки комплексной методики оценки рисков, объединяющей отраслевые финансово-экономические показатели, количественные и качественные параметры и обеспечивающей формирование превентивных антикризисных стратегий.

Теоретическая база исследования включает работы отечественных и зарубежных ученых в области финансового анализа, антикризисного управления и оценки рисков банкротства.

Информационная база исследования сформирована на основе данных финансовой отчетности строительных компаний, аналитических и статистических материалов, а также данных государственных и независимых исследований.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений и методики оценки вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли.

На защиту выносятся следующие наиболее существенные результаты исследования, полученные лично автором и обладающие научной новизной:

- уточнены теоретические аспекты и различия между понятиями «банкротство», «несостоятельность» и «неплатежеспособность». Предложено рассматривать несостоятельность как экономическую категорию, характеризующую финансовую неспособность предприятия исполнять обязательства, а банкротство — как правовую процедуру, направленную на решение проблемы несостоятельности под контролем суда. Показано, что неплатежеспособность является внешним проявлением финансовых трудностей, но не всегда свидетельствует о фатальной несостоятельности. Это разграничение позволяет глубже понять

природу кризисных явлений и уточнить подходы к их предупреждению;

- систематизированы современные методические подходы к оценке вероятности банкротства. Проведен анализ существующих моделей по широте охвата факторов, составу оцениваемых показателей, методам построения, горизонту прогнозирования и назначению. Выявлены сильные и слабые стороны коэффициентных, рейтинговых, логистических и экспертных моделей. На основе анализа предложены ключевые принципы, которым должна соответствовать эффективная модель диагностики риска банкротства, включая комплексность, достоверность информационной базы, адаптивность к изменениям внешней среды и сочетание количественных и качественных оценок;
- разработана авторская методика оценки риска банкротства, включающая поэтапный расчет интегрального показателя риска банкротства. Модель учитывает показатели ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, деловой активности, денежных потоков, а также качественные параметры, такие как эффективность корпоративного управления и риски бизнес-среды. Весовые коэффициенты в методике определены с учетом их прогностической ценности, что обеспечивает объективную и всестороннюю диагностику состояния предприятия;
- разработана система мер по предупреждению банкротства, адаптированная для строительной отрасли. Предложена классификация мер по шести направлениям: финансовая стабилизация, операционные улучшения, инновационное развитие, стратегическая адаптация, совершенствование управления и институциональное взаимодействие. Уточнены принципы реализации этих мер с учетом особенностей строительной отрасли, включая необходимость проактивного мониторинга, адаптации к

длительным проектным циклам и эффективного управления ликвидностью;

- разработана комплексная методика оценки вероятности банкротства строительных предприятий, которая, в отличие от существующих подходов, учитывает отраслевую специфику через систему уточненных показателей, включающих: адаптированные индикаторы ликвидности с учетом незавершенного строительства, коэффициенты, отражающие зависимость от авансовых платежей, оценку рентабельности незавершенных проектов, анализ темпов выполнения контрактов, качественные параметры цифровизации и управления проектными рисками, что позволяет формировать более точный интегральный показатель риска банкротства, основанный на комплексном подходе к диагностике финансового состояния строительных компаний с учетом их операционных и стратегических особенностей.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения предложенных рекомендаций строительными компаниями для диагностики рисков банкротства и разработки эффективной антикризисной стратегии.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. В первой главе рассматриваются теоретические аспекты банкротства и меры по его предупреждению. Во второй главе проводится анализ вероятности банкротства предприятий строительной отрасли. В третьей главе представлены рекомендации по совершенствованию методики оценки вероятности

Глава 1 Теоретические аспекты банкротства предприятия и мер по его предупреждению

1.1 Экономическая сущность банкротства предприятия

Проблема несостоятельности (банкротства) предприятий является одной из наиболее актуальных в современной экономике. Она затрагивает интересы широкого круга участников рыночных отношений — самого должника, его контрагентов, работников, государства. Вместе с тем в научной литературе до сих пор не сложилось единого подхода к пониманию сущности данного явления, соотношения таких ключевых понятий, как «банкротство», «несостоятельность», «неплатёжеспособность».

Начать анализ следует с легального определения, закреплённого в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Согласно статье 2 данного закона, «несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [32]. Таким образом, законодатель трактует термины «несостоятельность» и «банкротство» как синонимы и связывает их с неспособностью должника исполнять свои обязательства, подтвержденной судебным актом.

Вместе с тем в научной литературе вопрос о соотношении данных понятий остается дискуссионным. Ряд исследователей разделяют позицию законодателя и используют термины «несостоятельность» и «банкротство» как равнозначные. Так, Н.В. Кобозева определяет банкротство как «признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по

денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [11, с. 14].

В то же время многие авторы проводят различие между несостоятельностью и банкротством. При этом несостоятельность обычно рассматривается как более общая экономическая категория, характеризующая негативное финансовое состояние должника, а банкротство — как частный случай несостоятельности, связанный с судебным признанием.

А.В. Размахова определяет несостоятельность как «неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены» [23, с. 179]. Таким образом, главным признаком несостоятельности является продолжительная (более 3 месяцев) неплатежеспособность. Банкротство рассматривается как возможное, но не обязательное последствие несостоятельности, связанное с официальным судебным признанием финансовой несостоятельности должника и открытием конкурсного производства в отношении его имущества с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

С этой позицией в целом солидарны Т.С. Скрипкина [25, с. 735], Р.Р. Яруллин и Е.А. Лобанов [36, с. 256]. Они отмечают, что несостоятельность представляет собой фактическое состояние должника, при котором он не в состоянии погасить свои обязательства. Для такого состояния характерны различные степени проявления — от временной неплатёжеспособности до абсолютной несостоятельности. Банкротство же является конечной, необратимой стадией несостоятельности, означающей невозможность восстановления платёжеспособности в принципе.

Схожие взгляды высказывают О.Е. Суркова и М.А. Акулинин. Они подчеркивают, что «несостоятельность — это, прежде всего, экономическое явление, связанное с дисбалансом имущества и обязательств должника.

Банкротство же представляет собой правовой механизм разрешения ситуации несостоятельности под контролем арбитражного суда» [26, с. 177].

Некоторые авторы акцентируют внимание на различиях объективной и субъективной сторон несостоятельности и банкротства. Так, Н.А. Золототрубова, отмечая единство данных понятий в законодательстве, считает необходимым разграничивать их в теории и на практике. «Если несостоятельность — это реальное финансовое состояние должника, то банкротство представляет собой совокупность применяемых к должнику мер, предусмотренных законодательством о банкротстве» [10, с. 39]. Н.А. Золототрубова обращает внимание на то, что несостоятельность может быть не только реальной, но и мнимой, фиктивной. В то время как банкротство всегда связано с официальным судебным признанием несостоятельности.

Ю.Н. Галицкая и О.О. Немыкина придерживаются более широкого взгляда на проблему. Они рассматривают неплатежеспособность как «результат негативного воздействия различных внешних и внутренних причин» [6, с. 192]. К числу внешних факторов относятся макроэкономическая нестабильность, сокращение рынков сбыта, ужесточение конкуренции, законодательные изменения. Внутренние факторы связаны с неэффективным менеджментом, нерациональной структурой активов и пассивов, низкой оборачиваемостью средств. Таким образом, неплатежеспособность является следствием более глубоких проблем в деятельности предприятия и во многом зависит от качества управления. Авторы подчеркивают важность своевременной диагностики неплатежеспособности и принятия мер по ее предупреждению.

В.Ф. Попондопуло также указывает на наличие двух аспектов несостоятельности — внешнего (неплатёжеспособность) и внутреннего (неоплатность, превышение пассивов над активами). При этом автор считает, что законодательное определение в большей степени ориентировано на внешний аспект как более легко идентифицируемый. Между тем в реальности предприятие может быть неплатёжеспособным и при превышении активов над

пассивами из-за низкой ликвидности имущества [19, с. 104]. Поэтому для объективной диагностики несостоятельности необходимо учитывать структуру баланса и обеспеченность обязательств реальными активами в стоимостной оценке.

Принципиально важным для понимания сущности банкротства является его рассмотрение как института рыночной экономики, выполняющего ряд значимых функций: санацию (оздоровление) бизнеса, справедливое распределение имущества должника между кредиторами, обеспечение стабильности гражданского оборота. Как отмечает М.В. Чернова, «в рыночной экономике всегда существует риск банкротства как обратная сторона свободы предпринимательства. Институт банкротства позволяет цивилизованно разрешать ситуации, когда бизнес оказывается несостоятельным» [34, с. 15].

Л.А. Матковская трактует банкротство как «институт рыночной экономики, призванный обеспечить финансовое оздоровление жизнеспособного бизнеса и цивилизованный уход с рынка тех компаний, которые не в состоянии продолжать эффективную деятельность» [14, с. 95]. Исследователь обращает внимание на двойственный характер банкротства — как процедуры ликвидации безнадежных должников и как реабилитационного механизма для предпринимателей, испытывающих временные трудности. Ключевым здесь является установление принципа добросовестности должника и реальности перспектив восстановления платежеспособности.

Отдельные исследователи анализируют влияние института банкротства на развитие экономики. С одной стороны, наличие системы банкротства повышает дисциплину участников рыночных отношений, побуждая их к более ответственному ведению дел. С другой стороны, несовершенное законодательство и правоприменительная практика могут приводить к злоупотреблениям и дестабилизации экономики. Важно обеспечить баланс интересов должника и кредиторов, сделать процедуры банкротства прозрачными и эффективными.

Таким образом, основываясь на анализе позиций различных исследователей, мы приходим к выводу, что несостоятельность и банкротство являются близкими, но не тождественными понятиями. Если несостоятельность характеризуется как экономическая категория, отражающая негативное финансовое состояние предприятия, выражающееся в неспособности исполнять свои обязательства, то банкротство представляет собой предусмотренную законом процедуру признания должника несостоятельным и применения к нему определенных мер (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение).

Неплатежеспособность же является главным внешним признаком несостоятельности. Вместе с тем она не всегда свидетельствует о фатальной несостоятельности должника, а может носить временный характер. Поэтому для объективной диагностики риска банкротства необходим анализ широкого круга показателей — структуры активов и пассивов, финансовых результатов, денежных потоков. Здесь стоит согласиться с мнением Р.Р. Яруллина и Е.А. Лобанова о необходимости комплексного подхода к оценке финансового состояния предприятия.

Кроме того, банкротство следует рассматривать не только как финансово-правовой феномен, но и как социально-экономический институт, выполняющий санационную, селективную, распределительную и превентивную функции. Процедуры банкротства призваны обеспечить справедливую и эффективную очистку рынка от неконкурентоспособных участников, перераспределение активов в пользу более продуктивного бизнеса. При этом возникает ряд этических вопросов, связанных с балансом интересов различных участников — собственников, кредиторов, работников, государства и общества в целом.

Важно также учитывать специфику различных категорий должников — юридических и физических лиц, крупных и малых предприятий, стратегических и градообразующих организаций, субъектов естественных

монополий, банков, страховых компаний и т. д. Для них могут предусматриваться особые условия и процедуры банкротства, исходя из значимости последствий их несостоятельности.

В заключение подчеркнём, что проблема банкротства является многоаспектной и требует комплексного междисциплинарного анализа на стыке экономики, юриспруденции, менеджмента, социологии и других наук. Только такой подход позволит глубоко осмыслить природу и механизмы развития кризисных явлений на микро- и макроуровне, разработать эффективные инструменты предупреждения и преодоления несостоятельности в интересах развития цивилизованных рыночных отношений.

На основе проведённого анализа позиций различных исследователей относительно сущности и соотношения понятий банкротства, несостоятельности и неплатёжеспособности мы предлагаем следующий подход к их определению и разграничению:

- несостоятельность – неспособность хозяйствующего субъекта (должника) в полном объеме и в установленный срок удовлетворить обоснованные требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей вследствие превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов; несостоятельность представляет собой неспособность своевременно и в полном объёме погасить свои обязательства имеющимися в распоряжении должника денежными средствами.
- банкротство – признанная арбитражным судом неплатёжеспособность должника, которая служит основанием для применения к нему установленных законом процедур, направленных на соразмерное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платёжеспособности должника либо его ликвидацию.

Отличие предлагаемого подхода выражается в следующем:

- уточнение экономического и правового содержания рассматриваемых понятий и критериев их разграничения с учетом развития теории и практики антикризисного управления;
- обоснование приоритетности критерия неоплатности над критерием неплатежеспособности при диагностике несостоятельности, что позволяет повысить объективность оценки реального финансового состояния должника;
- акцентирование внимания на реабилитационном потенциале института банкротства, который должен служить не только механизмом ликвидации безнадежных должников, но и инструментом оздоровления бизнеса, испытывающего временные трудности, что меняет традиционное представление о банкротстве исключительно как о карательной и ликвидационной процедуре;
- комплексное рассмотрение проблемы банкротства в финансово-экономическом, правовом и управленческом аспектах. Предлагаемые определения ориентированы на многофакторный анализ несостоятельности и дифференцированный подход к выбору средств ее предупреждения и преодоления.

Практическая значимость уточнения понятийного аппарата заключается в создании теоретической основы для совершенствования методик диагностики риска банкротства, повышения эффективности реабилитационных процедур, оптимизации стратегий и тактик поведения должника и кредиторов в процессе банкротства, развития системы мер по предупреждению несостоятельности на микро- и макроуровне.

Таким образом, разграничение и уточнение сущности понятий несостоятельности, неплатёжеспособности и банкротства имеет важное теоретическое и прикладное значение. Оно позволяет глубже понять природу и механизмы развития кризисных явлений в деятельности хозяйствующих субъектов, точнее идентифицировать их проблемы и выбирать адекватные

ситуации меры реагирования. Это служит предпосылкой развития института банкротства как эффективного инструмента обеспечения стабильности и оздоровления экономики.

1.2 Обзор существующих методик оценки вероятности банкротства предприятия

Проблема своевременной диагностики и предупреждения банкротства предприятий является одной из важнейших в современной экономической науке и практике. От ее решения во многом зависит обеспечение стабильности и устойчивости развития хозяйствующих субъектов, минимизация рисков для инвесторов и кредиторов, сохранение рабочих мест и налоговых поступлений. В связи с этим закономерно, что вопросам разработки эффективных методик оценки вероятности банкротства уделяется пристальное внимание в трудах как зарубежных, так и отечественных ученых.

Основоположником применения количественных методов для прогнозирования корпоративного банкротства считается американский учёный Э. Альтман, предложивший в 1968 году свою знаменитую Z-модель. Используя аппарат мультипликативного дискриминантного анализа, он вывел линейное уравнение, включающее пять ключевых показателей (коэффициенты рентабельности активов, реинвестирования прибыли, покрытия по рыночной стоимости собственного капитала, доли оборотных средств в активах, оборачиваемости активов). В зависимости от значения интегрального показателя Z компания относилась к группе потенциальных банкротов ($Z < 1,81$), фирм с высокой вероятностью выживания ($Z > 2,99$) или попадала в «серую зону» ($1,81 < Z < 2,99$). Точность прогнозов по модели на горизонте одного года достигала 95%, двух лет - 83%. Впоследствии Альтман адаптировал свою модель для компаний, акции которых не котировались на бирже, а также для неакционерных компаний и предприятий на развивающихся рынках [37, с. 52].

Модель Альтмана получила широкое признание и послужила прототипом для многих более поздних разработок, направленных на повышение ее прогностической способности за счет модификации набора показателей, способов их вычисления и интерпретации результатов. В частности, к этому направлению относятся модели Р. Лиса (1972), Р. Таффлера и Г. Тишоу (1977), Г. Спрингейта (1978), Дж. Фулмера (1984), предназначенные для компаний Великобритании и Канады [40, с. 68]. Они используют схожие показатели рентабельности, оборачиваемости, финансовой устойчивости и ликвидности, комбинируя их по-разному в зависимости от особенностей выборки и экономической среды. Сравнительный анализ точности данных моделей показывает, что наиболее эффективными являются модель Фулмера (98% за год до банкротства) и модель Спрингейта (92,5%) [38, с. 101].

Существенный вклад в развитие рассматриваемой проблематики внесли работы Дж. Ольсона (1980). В отличие от Альтмана, он применил аппарат логистической регрессии, что позволило отказаться от довольно жёстких предпосылок MDA (многомерного дискриминантного анализа) о нормальном распределении показателей в каждой группе и равенстве ковариационных матриц. Логит-модель Ольсона использует 9 показателей, характеризующих размер компании, её финансовую структуру, результаты деятельности и ликвидность. Точность прогнозов на период 1970–1976 гг. составила 96,1%, но в дальнейшем несколько снизилась [39, с. 201].

Заслуживают внимания разработки М. Змиевского (1984), предложившего альтернативную пробит-модель, а также Д. Чессера (1974), одним из первых применившего методы нелинейного программирования для прогнозирования банкротства [41, с. 202]. Последний, в частности, использовал полином третьей степени, включающий 6 переменных (отношение «быстрых» активов к текущим обязательствам, наличности к продажам, текущих обязательств к активам, долгосрочных обязательств к

активам, основного капитала к активам, оборотного капитала к продажам). Точность прогнозов за два года до дефолта составила около 78%.

Следует отметить, что западные модели, несмотря на их разнообразие и очевидные достоинства, имеют ограничения для прямого применения в российских условиях. Они разрабатывались с учётом особенностей зарубежных рынков, систем учёта и налогообложения, структуры капитала компаний, фазы экономического цикла. Попытки их непосредственного применения на отечественных предприятиях нередко давали противоречивые результаты.

В связи с этим начиная с 1990-х годов активизировались исследования российских учёных по адаптации зарубежных подходов и разработке оригинальных методик, учитывающих национальную специфику. При этом можно выделить несколько этапов и направлений развития данной проблематики.

На начальном этапе (середина 1990-х гг.) основное внимание уделялось официальным методикам, которые использовались ФСФО России для выявления неплатежеспособных предприятий, имеющих признаки фиктивного или преднамеренного банкротства. Они ориентировались на довольно ограниченный набор критериев, связанных с наличием просроченной кредиторской задолженности, соотношением дебиторской и кредиторской задолженности, обеспеченностью собственными оборотными средствами. Также учитывались убыточность производства, отношение заемных средств к собственным, коэффициенты ликвидности. Недостатком методик было то, что они были нацелены не столько на раннее предупреждение угрозы банкротства, сколько на констатацию уже имеющейся неплатёжеспособности.

Со временем возрос интерес к разработке комплексных прогнозных моделей банкротства, сочетающих в себе широкий спектр показателей и позволяющих диагностировать кризисные процессы на ранних стадиях. Здесь можно отметить методики А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская

государственная экономическая академия, 1998), В.В. Ковалева (1999), О.П. Зайцевой (Сибирский университет потребительской кооперации, 2003), А.В. Колышкина (Санкт-Петербургский университет экономики и финансов, 2003), В.И. Макарьевой и Л.В. Андреевой (2004), Г.В. Савицкой (Белорусский государственный экономический университет, 2005), Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой (2008), Е.В. Змиевского (Уральский государственный экономический университет, 2008), Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова (2009) [27, с. 55].

Модели Беликова-Давыдовой и Зайцевой являются модификациями методик Альтмана, адаптированными для российских условий. Они включают 4 и 6 факторов соответственно, характеризующих прибыльность, структуру капитала, ликвидность, деловую активность предприятия. По сравнению с базовой моделью в них скорректированы весовые коэффициенты показателей, критериальные значения, учтены некоторые особенности отечественного бухгалтерского учёта.

Методика В.В. Ковалева основана на оценке финансового потенциала организации (ФПО), объединяющего показатели имущественного положения, ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности. Степень кризиса варьируется от легкой до тяжелой в зависимости от диапазона значений.

Модель А.В. Колышкина включает 3 варианта в зависимости от горизонта прогнозирования — 1 год, 2–3 года, более 3 лет. Она использует 5–7 факторов, связанных с рентабельностью оборотных активов, долей собственного капитала в оборотных активах, коэффициентом текущей ликвидности, оборачиваемостью активов, рентабельностью всего капитала. Точность краткосрочного прогноза — 81%, среднесрочного — 79%.

Подход В.И. Макарьевой и Л.В. Андреевой основан на классификации предприятий по 5 классам финансовой устойчивости в зависимости от соотношения финансовых коэффициентов с их нормативными значениями. К 1-му и 2-му классам относятся финансово устойчивые организации, к 3-му — проблемные, к 4-му и 5-му — потенциальные банкроты.

В методике Г.В. Савицкой предлагается двухуровневая система показателей для оценки риска банкротства. На первом уровне рассчитывается комплексный индикатор финансовой устойчивости как средневзвешенная величина 5 частных критериев (коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственным оборотным капиталом, автономии, рентабельности активов и норма прибыли). На втором уровне в зависимости от его значения предприятие относится к одной из 6 групп по степени финансового риска.

Подход Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой предполагает многокритериальную балльную оценку 6 показателей (коэффициенты абсолютной, критической и текущей ликвидности, автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами, рентабельности собственного капитала). На основе суммы набранных баллов предприятие относится к одной из 5 групп финансового состояния (от абсолютно устойчивого до кризисного).

Интересна и методика Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, основанная на расчете рейтингового числа R , учитывающего 5 коэффициентов (обеспеченности собственными оборотными средствами, текущей ликвидности, оборачиваемости активов, рентабельности продаж и собственного капитала). При $R < 1$ финансовое состояние оценивается как неудовлетворительное, при $R > 1$ вероятность банкротства невелика [5, с. 36].

Следует отметить и разработки учёных из РЭУ им. Г.В. Плеханова, в частности, О.А. Львовой и О.М. Пегановой. Их методика предполагает поэтапную диагностику с применением различных моделей для торгово-промышленных компаний, компаний оптовой и розничной торговли. В качестве переменных используются натуральный логарифм активов, отношение оборотного капитала к активам, прибыли к активам, собственного капитала к обязательствам, выручки к активам. Вероятность банкротства оценивается как высокая ($>50\%$), низкая ($<50\%$) или попадает в зону

неопределенности (50%), требующую дополнительного углубленного анализа [13, с. 68].

С развитием технологий машинного обучения и искусственного интеллекта открываются принципиально новые возможности в сфере прогнозирования банкротства. Применение нейросетевого моделирования позволяет отойти от линейного представления взаимосвязей и повысить точность классификации предприятий за счет построения сложных нелинейных разделяющих поверхностей. Подобные подходы развивают, в частности, Д.А. Кувшинов (Южно-Уральский государственный университет, 2013), Е.А. Федорова и Е.В. Гиленко (Финансовый университет при Правительстве РФ, 2013), И.А. Киселева (Ростовский государственный экономический университет, 2016). В качестве входных параметров сети, как правило, используются классические финансовые коэффициенты, а на выходе генерируется бинарный сигнал о принадлежности объекта к группе банкротов или финансово устойчивых компаний [33, с. 92].

Интересны работы А.О. Недосекина и З.И. Абдуллаевой, посвященные применению теории нечетких множеств для диагностики риска банкротства. Они предполагают переход от классических средств финансового анализа к лингвистическим переменным и экспертным оценкам типа «низкий», «средний», «высокий» для определения уровня показателей. Затем с помощью матричной схемы агрегирования частных рисков определяется интегральная оценка риска банкротства. Достоинством подхода является возможность работы в условиях дефицита и неполноты исходной информации за счет использования качественных экспертных суждений. Однако возрастает и субъективность полученных результатов.

Сотрудники НИУ ВШЭ вносят значительный вклад в развитие моделей диагностики банкротства. Например, методика К. Богданова и Ю.А. Алексеева (2017) ориентированы на выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Они предполагают двухэтапный анализ, включающий предварительную и комплексную оценку. На первом этапе

проводится экспресс-анализ динамики валюты баланса, выручки, прибыли, рентабельности, финансовых коэффициентов (автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами, текущей ликвидности). На втором этапе диагностируются признаки фиктивного и преднамеренного банкротства с использованием коэффициентного анализа и оценки сделок должника. При наличии существенных отклонений от рекомендуемых значений показателей делается вывод о высоком риске фиктивного или преднамеренного банкротства.

В работе О.Ю. Рыбалкиной и М.В. Сальниковой (Финансовый университет при Правительстве РФ, 2019) предлагается использовать динамический подход к оценке вероятности банкротства, учитывающий не только текущие значения показателей, но и их изменение за ряд периодов. В качестве переменных модели используются темпы прироста коэффициентов текущей ликвидности, автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами, фондоотдачи. Благодаря учету динамики повышается устойчивость получаемых оценок к колебаниям отдельных показателей.

К перспективным направлениям относится и разработка отраслевых моделей диагностики банкротства, позволяющих учесть специфику финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Примером могут служить методики Н.С. Трушиной (Байкальский государственный университет, 2019) для строительной отрасли, Н.С. Землякова и Н.Н. Адамова (Российский университет кооперации, 2020) для сельскохозяйственных организаций. Они используют специфические показатели длительности оборота дебиторской и кредиторской задолженности, оборачиваемости запасов, рентабельности затрат [12, с. 98].

Наконец, нельзя не отметить и методические подходы, предлагаемые самими субъектами анализа — коммерческими банками, рейтинговыми агентствами, консалтинговыми и аудиторскими компаниями. Так, в практике Сбербанка, ВТБ, Альфа-банка применяются внутренние модели оценки риска

банкротства заемщиков, использующие широкий спектр финансовых и нефинансовых индикаторов. Среди них — коэффициенты ликвидности, финансовой устойчивости, оборачиваемости, рентабельности, показатели долговой нагрузки, качества менеджмента, рыночной позиции, кредитной истории. Оценка проводится дифференцированно с учетом масштабов бизнеса, отраслевой принадлежности, организационно-правовой формы клиента. По сочетанию количественных и качественных параметров заемщик относится к определенному классу кредитоспособности и группе риска [9, с. 206].

Проведенный обзор позволяет систематизировать современные методические подходы к оценке риска банкротства по нескольким направлениям:

- по широте охвата факторов и характеру используемой информации — финансовые (количественные) и комплексные (количественные и качественные) модели;
- по составу оцениваемых показателей — модели, основанные на коэффициентном анализе (коэффициенты ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности), и модели, дополнительно учитывающие показатели рыночной стоимости (Q-модели Альтмана и др.), денежных потоков (модели Бивера и др.), качественные характеристики (банковские модели и др.);
- по методам построения — MDA-модели (множественный дискриминантный анализ), логит- и пробит-модели (логит-анализ, пробит-анализ), модели на основе искусственного интеллекта (нейронные сети, нечеткие множества, генетические алгоритмы), рейтинговые (балльные) модели, экспертные (качественные) модели;
- по объекту оценки — универсальные, отраслевые, региональные модели, модели для компаний разного масштаба (крупных, средних, малых), организационно-правовой формы (ПАО, ООО, ИП) и т.д.;

- по горизонту прогнозирования — краткосрочные (1 год), среднесрочные (2-3 года) и долгосрочные (более 3 лет) модели;
- по назначению — модели для внешних аналитиков (инвесторов, кредиторов) и внутренних целей (менеджмента предприятия).

Анализ сильных и слабых сторон рассмотренных методических подходов позволяет сформулировать ключевые принципы, которым должна соответствовать эффективная модель диагностики риска банкротства:

- комплексность и системность, предполагающие учёт максимально широкого спектра внутренних и внешних факторов, определяющих финансовую устойчивость предприятия. Оценка должна носить многокритериальный характер и опираться на анализ причинно-следственных связей между отдельными показателями;
- достоверность и релевантность информационной базы. Модель должна строиться на основе официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по единым стандартам и правилам. При этом важна сопоставимость данных во времени и между предприятиями;
- оптимальный состав показателей. В модель должны включаться показатели, имеющие наибольшую прогностическую ценность и в то же время доступные для расчёта внешними пользователями. Количество показателей не должно быть избыточным, чтобы избежать эффекта мультиколлинеарности;
- учет отраслевой и региональной специфики. Целесообразна дифференциация нормативных значений показателей и критериев оценки с учетом особенностей операционных и финансовых циклов предприятий разных видов экономической деятельности, масштабов бизнеса, стадий жизненного цикла;
- адаптивность и гибкость, возможность настройки модели под меняющиеся экономические условия. Весовые коэффициенты в

интегральном показателе должны периодически обновляться на основе эмпирических данных;

- сочетание количественной и качественной оценки. Для получения объективной и всесторонней картины анализ финансовых коэффициентов должен дополняться экспертным анализом системы управления предприятием, его рыночной и конкурентной позиции, рисков бизнес-среды;
- наглядность и относительная простота интерпретации результатов. Модель должна обеспечивать четкую и однозначную классификацию предприятий по группам риска, понятную не только специалистам, но и менеджерам-практикам;
- перспективный характер оценки. В отличие от ретроспективного анализа, важно выявлять тенденции и предпосылки развития кризисных явлений, обеспечивая своевременность сигналов раннего предупреждения.

С учетом изложенных принципов предлагается авторская методика комплексной диагностики риска банкротства предприятия, основанная на поэтапном расчете и агрегировании ряда ключевых показателей (таблица 1).

Таблица 1 - Система показателей комплексной диагностики риска банкротства предприятия

Этапы и направления анализа	Показатели	Способ расчета	Норматив
Анализ ликвидности и платежеспособности	1.1 Коэффициент абсолютной	(Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) / Краткосрочные	>0,2
	1.2 Коэффициент быстрой ликвидности	(Денежные средства + краткосрочные финансовые вложения + краткосрочная дебиторская задолженность) / краткосрочные обязательства	>0,8
	1.3 Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	>2,0

Продолжение таблицы 1

Этапы и направления анализа	Показатели	Способ расчета	Норматив
	1.4 Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Краткосрочные обязательства / (Выручка / 12	<3 мес
Анализ финансовой устойчивости	2.1 Коэффициент автономии	Собственный капитал / Активы	>0,5
	2.2 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	(Собственный капитал - Внеоборотные активы) / Оборотные активы	>0,1
	2.3 Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	Заемный капитал / Собственный капитал	<1,0
Анализ рентабельности и деловой активности	3.1 Рентабельность активов	Чистая прибыль / Средняя стоимость активов	>0,1
	3.2 Рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / Средняя стоимость собственного капитала	>0,15
	3.3 Коэффициент оборачиваемости активов	Выручка / Средняя ст	>1,6
Анализ денежных потоков	4.1 Коэффициент Бивера	(Чистая прибыль + Амортизация) / (Долгосрочные + Краткосрочные обязательства)	>0,2
	4.2 Коэффициент достаточности денежного потока	(Чистый денежный поток от операционной деятельности — Дивиденды) / Среднемесячная выручка	>0,1
Качественный анализ системы управления и бизнес-среды	5.1 Эффективность организационной структуры и системы корпоративного управления	Экспертная оценка	-
	5.2 Зависимость от ключевых контрагентов (покупателей и поставщиков)	Экспертная оценка	-
	5.3 Риски бизнес-среды (рыночные, нормативные, правовые, репутационные)	Экспертная оценка	-

На первом этапе рассчитываются количественные финансовые коэффициенты, сгруппированные в четыре блока: ликвидность и платёжеспособность, финансовая устойчивость, рентабельность и деловая активность, денежные потоки. Каждый показатель оценивается в баллах от 0 до 4 на основе сравнения с рекомендуемыми нормативными значениями.

Балльная оценка показателей:

- соответствие нормативу: 4 балла;
- незначительное отклонение от норматива: 3 балла;
- существенное отклонение от норматива: 2 балла;
- значительное отклонение от норматива: 1 балл;
- критическое отклонение от норматива: 0 баллов.

На втором этапе проводится экспертный анализ качественных факторов, характеризующих эффективность управления, зависимость от контрагентов, риски внешней среды. По каждому параметру выставляется оценка от 1 до 3 баллов.

Балльная оценка качественных параметров:

- низкий уровень риска: 3 балла;
- средний уровень риска: 2 балла;
- высокий уровень риска: 1 балл.

На заключительном этапе рассчитывается интегральный показатель риска банкротства (Z) по формуле (1).

$$Z = 0,25 * \text{Ликвидность} + 0,25 * \text{Финансовая устойчивость} + 0,2 * \text{Рентабельность и деловая активность} + 0,15 * \text{Денежные потоки} + 0,15 * \text{Качественные параметры} \quad (1)$$

Весовые коэффициенты в формуле отражают значимость каждой группы показателей для диагностики угрозы банкротства.

В зависимости от значения Z предприятие относится к одной из зон риска:

- $Z > 3,5$ - низкий риск (зеленая зона);
- $2,8 < Z < 3,5$ - умеренный риск (желтая зона);
- $1,8 < Z < 2,8$ - высокий риск (оранжевая зона);
- $Z < 1,8$ - критический риск (красная зона).

Предлагаемая методика обладает рядом преимуществ:

- комплексность и системность оценки;
- акцент на показателях ликвидности, финансовой устойчивости и денежных потоков;
- учет качественных факторов риска;
- четкая градация уровней риска банкротства;
- применимость для внешних пользователей;
- гибкость и адаптивность.

Научная новизна методики заключается в развитии риск-ориентированного подхода к диагностике банкротства, обосновании оптимального состава оцениваемых параметров и их взаимосвязи.

Практическая значимость связана с возможностью получения своевременных и достоверных оценок вероятности банкротства для обоснования превентивных антикризисных мер.

Дальнейшее развитие методики предполагает уточнение критериальных значений показателей по отраслям и категориям предприятий на основе накопления эмпирических данных, адаптацию к специфике компаний разного профиля и масштаба деятельности.

Таким образом, разработанная авторская методика позволяет комплексно и объективно оценить угрозу банкротства предприятия на основе сочетания количественных и качественных критериев, обеспечивая своевременную диагностику для принятия обоснованных управленческих решений.

1.3 Меры по предупреждению банкротства предприятия

В научных кругах существуют различные подходы и мнения относительно мер по предупреждению банкротства предприятий.

А.З. Ахметгараева считает, что меры по предупреждению банкротства должны быть направлены прежде всего на препятствование судебному разбирательству и устранение условий для обращения в суд с заявлением должника [3, с. 38]. При этом в некоторых случаях такие меры могут осуществляться под контролем уполномоченного административного органа.

По мнению Е.С. Тушнолобовой, к досудебным мерам предупреждения банкротства можно отнести как юридические меры (кредитование, взыскание задолженностей, предоставление налоговых льгот и отсрочек), так и экономические (изменение политики управления, модернизация производства) [28, с. 126].

Некоторые ученые, такие как К.В. Штоколова, В.А. Попцова, А.В. Гаврилова, считают, что выбор конкретных антикризисных мер зависит от причин, порождающих опасность банкротства) [35, с. 57]. К таким причинам могут относиться слабость организационного и научно-производственного потенциала предприятия, стратегические ошибки менеджмента, неэффективные механизмы управления.

А.С. Довгань указывает на важность закрепления в соглашениях с кредиторами, предоставляющими помощь должнику, существенных условий о порядке и сроках реализации мер по предотвращению банкротства, а также гарантий защиты прав кредиторов [8, с. 118].

Анализируя различные точки зрения, можно прийти к выводу, что большинство исследователей сходятся во мнении о необходимости комплексного подхода к реализации мер по предупреждению банкротства. Эти меры должны носить как правовой, так и экономический характер, учитывать специфику деятельности конкретного предприятия и причины ухудшения его финансового состояния. При этом ключевыми направлениями

предупреждения банкротства должны стать восстановлением платежеспособности, оптимизация структуры активов и пассивов, повышение эффективности операционной деятельности и качества корпоративного управления. Реализация таких мероприятий позволит существенно снизить риски финансовой несостоятельности и обеспечить устойчивое развитие бизнеса.

В таблице 2 представлена предлагаемая система мер по предупреждению банкротства предприятия:

Таблица 2 - Система мер по предупреждению банкротства предприятия

Направление	Меры	Инструменты реализации	Ожидаемый эффект
Финансовая стабилизация	- Восстановление платежеспособности - Оптимизация структуры капитала и активов - Реструктуризация кредиторской задолженности	- Факторный анализ - Финансовое планирование и бюджетирование - Переговоры с кредиторами	- Устранение неплатежеспособности - Укрепление финансовой устойчивости - Сокращение долговой нагрузки
Операционные улучшения	- Оптимизация бизнес-процессов - Управление оборотным капиталом - Сокращение издержек	- Реинжиниринг процессов - Методы «бережливого производства» - Управление запасами и дебиторской задолженностью	- Повышение эффективности деятельности - Ускорение оборачиваемости активов - Высвобождение финансовых ресурсов
Инновационное развитие	- Внедрение технологических инноваций - Цифровая трансформация бизнес-модели - Развитие НИОКР	- Технологический аудит - Разработка «дорожной карты» инноваций - Сотрудничество с научными центрами	- Повышение конкурентоспособности - Создание новых источников стоимости - Повышение адаптивности к изменениям

Продолжение таблицы 2

Направление	Меры	Инструменты реализации	Ожидаемый эффект
Совершенствование управления	- Внедрение антикризисного контроллинга - Развитие риск-менеджмента - Повышение прозрачности и подотчетности	- Сбалансированная система показателей (BSC) - Карта рисков - Внедрение принципов корпоративного управления	- Повышение качества управленческих решений - Минимизация рисков - Защита интересов стейкхолдеров
Стратегическая адаптация	- Разработка антикризисной стратегии - Анализ и прогнозирование рыночной конъюнктуры - Диверсификация бизнеса	- SWOT и PEST-анализ - Сценарное планирование - Портфельный анализ	- Обеспечение устойчивого развития - Снижение рыночных рисков - Синергетический эффект
Институциональное взаимодействие	- Мониторинг законодательства - Укрепление отношений с кредиторами и инвесторами - Использование механизмов господдержки	- Юридический аудит - Деловая репутация - Участие в программах финоздоровления	- Минимизация правовых рисков - Доступ к финансовым ресурсам - Повышение «запаса прочности» бизнеса

Предложенная в данной работе система мер по предупреждению банкротства предприятия обладает определенной научной новизной и вносит вклад в развитие теории антикризисного управления.

Научная новизна авторской систематизации мер по предупреждению банкротства заключается в следующем:

- обоснована необходимость согласованной реализации финансовых, операционных, инновационных, управленческих и институциональных антикризисных мероприятий для достижения синергетического эффекта;

- предложен стратегический подход к предупреждению банкротства, ориентированный на устойчивое развитие бизнеса за счет повышения его адаптивности, конкурентоспособности и стоимости в долгосрочной перспективе;
- подчеркнута важность проактивной идентификации и нейтрализации рисков финансовой несостоятельности на основе мониторинга ранних кризисных симптомов и превентивной диагностики;
- обоснована целесообразность дифференциации антикризисных мер в зависимости от стадии развития кризисной ситуации, отраслевой специфики и уникальных особенностей предприятия;
- расширены инструментальные возможности реализации антикризисных мер за счет адаптации современных управленческих технологий, таких как реинжиниринг бизнес-процессов, сбалансированная система показателей, риск-контроллинг.

Таким образом, предупреждение банкротства требует реализации комплексной системы мер, интегрирующей финансовые, операционные, инновационные, управленческие и институциональные антикризисные инструменты. Обоснованная приоритезация мероприятий, их адаптация к специфике предприятия и постоянный мониторинг результативности позволяют существенно снизить риски финансовой несостоятельности и обеспечить устойчивое развитие бизнеса в условиях повышенной неопределенности.

Ввиду того, что в данной работе основное внимание уделено анализу строительной отрасли, важно подчеркнуть ее специфику и уникальные риски, которые следует учитывать при разработке мер по предупреждению банкротства. Строительная отрасль отличается высокой капиталоемкостью, продолжительными инвестиционными циклами и значительной зависимостью от макроэкономической ситуации, таких как колебания спроса на недвижимость, изменения в законодательной и налоговой сферах, а также доступность кредитных ресурсов. Эти особенности требуют адаптации общих

мер антикризисного управления к условиям деятельности строительных предприятий.

Кроме того, в строительной отрасли остро стоят вопросы управления ликвидностью, оборотным капиталом и дебиторской задолженностью, которые оказывают прямое влияние на финансовую устойчивость компаний. Длительные сроки реализации проектов, необходимость предоплаты за материалы и услуги подрядчиков, а также высокая доля авансовых платежей создают повышенные риски кассовых разрывов и снижения платежеспособности. Для минимизации этих рисков целесообразно использовать такие инструменты, как проектное финансирование, факторинг и детализированное планирование денежных потоков.

Особое значение для строительных предприятий имеет управление операционными издержками и внедрение инновационных технологий, таких как информационное моделирование зданий (BIM), автоматизация строительных процессов и цифровизация управления проектами. Эти инструменты позволяют повысить прозрачность процессов, оптимизировать затраты и минимизировать риски, связанные с отклонениями от бюджета и сроков.

Также необходимо учитывать, что строительные компании часто работают в условиях высокой конкуренции и зависимости от государственных заказов или крупных инвесторов. В этой связи важна диверсификация источников доходов, управление репутационными рисками и выстраивание долгосрочных партнерских отношений с ключевыми участниками рынка.

Таким образом, адаптация мер по предупреждению банкротства к специфике строительной отрасли требует комплексного подхода, учитывающего финансовые, операционные, инновационные и управленческие аспекты. Важно выстроить эффективную систему мониторинга финансового состояния предприятий, чтобы своевременно выявлять кризисные тенденции и предпринимать превентивные меры. Это позволит минимизировать вероятность банкротства и обеспечить устойчивое развитие строительных

компаний, что особенно актуально в условиях нестабильной экономической обстановки.

Таким образом, представим ключевые выводы по результатам первой главы магистерской диссертации:

- уточнены теоретические аспекты и различия между понятиями «банкротство», «несостоятельность» и «неплатежеспособность». Предложено рассматривать несостоятельность как экономическую категорию, характеризующую финансовую неспособность предприятия исполнять обязательства, а банкротство — как правовую процедуру, направленную на решение проблемы несостоятельности под контролем суда. Показано, что неплатежеспособность является внешним проявлением финансовых трудностей, но не всегда свидетельствует о фатальной несостоятельности. Это разграничение позволяет глубже понять природу кризисных явлений и уточнить подходы к их предупреждению;
- систематизированы современные методические подходы к оценке вероятности банкротства. Проведен анализ существующих моделей по широте охвата факторов, составу оцениваемых показателей, методам построения, горизонту прогнозирования и назначению. Выявлены сильные и слабые стороны коэффициентных, рейтинговых, логистических и экспертных моделей. На основе анализа предложены ключевые принципы, которым должна соответствовать эффективная модель диагностики риска банкротства, включая комплексность, достоверность информационной базы, адаптивность к изменениям внешней среды и сочетание количественных и качественных оценок;
- разработана авторская методика оценки риска банкротства, включающая поэтапный расчет интегрального показателя риска банкротства. Модель учитывает показатели ликвидности,

финансовой устойчивости, рентабельности, деловой активности, денежных потоков, а также качественные параметры, такие как эффективность корпоративного управления и риски бизнес-среды. Весовые коэффициенты в методике определены с учетом их прогностической ценности, что обеспечивает объективную и всестороннюю диагностику состояния предприятия;

- разработана система мер по предупреждению банкротства, адаптированная для строительной отрасли. Предложена классификация мер по шести направлениям: финансовая стабилизация, операционные улучшения, инновационное развитие, стратегическая адаптация, совершенствование управления и институциональное взаимодействие. Уточнены принципы реализации этих мер с учетом особенностей строительной отрасли, включая необходимость проактивного мониторинга, адаптации к длительным проектным циклам и эффективного управления ликвидностью.

Глава 2 Оценка вероятности банкротства предприятий строительной отрасли

2.1 Технико-экономическая характеристика предприятий строительной отрасли

Развитие строительной отрасли в современных экономических условиях представляет собой комплексный и многогранный процесс, характеризующийся существенными трансформациями технико-экономических параметров предприятий. Согласно аналитическому обзору Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, отрасль демонстрирует неоднородную динамику развития, обусловленную влиянием макроэкономических факторов и геополитических трансформаций [15].

Экономический анализ строительного комплекса базируется на комплексной оценке ключевых индикаторов, среди которых объем валовой добавленной стоимости, инвестиционная активность и производительность труда. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), в 2023 году объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», составил порядка 12,4 трлн рублей, что демонстрирует относительную устойчивость отрасли в условиях экономической турбулентности [29].

Предприятия строительной отрасли претерпевают трансформацию под влиянием цифровизации и внедрения инновационных технологий. Исследование консалтинговой компании PwC указывает на устойчивый тренд цифровой трансформации строительных процессов, где порядка 65% крупных строительных компаний внедряют технологии информационного моделирования (BIM-технологии), что существенно повышает эффективность управления проектами и оптимизирует производственные издержки [1].

Экономическая эффективность строительных предприятий определяется комплексом взаимосвязанных факторов, включая уровень технологической оснащенности, квалификацию персонала и инвестиционную стратегию. Аналитический доклад Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) свидетельствует о том, что средняя рентабельность строительных предприятий в 2022-2023 годах колебалась в диапазоне 8-12%, что отражает умеренно напряженную экономическую конъюнктуру отрасли [4].

Согласно исследованию Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС), только 27% строительных компаний осуществляют регулярные инвестиции в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, что указывает на существенные резервы для технологического развития отрасли [24].

Важным трендом является импортозамещение и локализация производственных цепочек. Аналитический центр при Правительстве РФ отмечает, что доля отечественного оборудования и материалов в строительстве увеличилась с 62% в 2021 году до 78% в 2023 году, что свидетельствует о последовательной реализации стратегии технологической независимости [2].

Таким образом, строительная отрасль демонстрирует сложную, многофакторную динамику развития, характеризующуюся процессами цифровизации, импортозамещения и технологической трансформации.

Нормативно-правовая база для строительных предприятий представляет собой комплексную систему регулирования, охватывающую различные аспекты хозяйственной деятельности, бухгалтерского учета, отчетности и организационно-правовых форм функционирования предприятий.

Основополагающим документом, регулирующим общие принципы гражданско-правовых отношений, является Гражданский кодекс Российской Федерации [7]. Кодекс определяет организационно-правовые формы юридических лиц, порядок заключения договоров, правила осуществления предпринимательской деятельности и защиты прав участников гражданского

оборота. Для строительных предприятий особое значение имеют нормы, регулирующие подрядные отношения, договоры строительного подряда и инвестиционные соглашения.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» [30] регламентирует порядок создания, функционирования и реорганизации обществ с ограниченной ответственностью, являющихся наиболее распространенной организационно-правовой формой для строительных предприятий. Закон устанавливает права и обязанности участников общества, порядок управления, формирования уставного капитала и принятия ключевых решений.

Бухгалтерский учет и отчетность строительных предприятий регулируются рядом нормативных актов. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» [31] определяет основные принципы и требования к бухгалтерскому учету, устанавливает единые методологические основы учета и составления финансовой отчетности. Приказ Минфина России «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» [21] конкретизирует порядок организации и ведения бухгалтерского учета.

Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденное Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н [22], устанавливает правила формирования бухгалтерской отчетности. Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» [20] регламентирует структуру и содержание форм бухгалтерской отчетности.

Нормативно-правовая база строительных предприятий представляет собой многоуровневую систему регулирования, включающую гражданско-правовые, организационные и бухгалтерские аспекты. Комплексное применение указанных нормативных документов обеспечивает прозрачность деятельности, защиту прав участников и эффективное управление строительными предприятиями в современных экономических условиях.

Для более детального понимания текущего состояния и особенностей функционирования строительных предприятий обратимся к анализу трех конкретных компаний: ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д», которые представляют различные сегменты и модели развития в строительной индустрии. Каждая из этих компаний имеет уникальную траекторию развития, собственную стратегию и специфику операционной деятельности, что позволит нам всесторонне исследовать технико-экономические характеристики современных строительных предприятий.

ООО «Монолит-Строй» - организация, зарегистрированная в г. Санкт-Петербург и осуществляющая деятельность по подготовке строительной площадки (код ОКВЭД 43.12), демонстрирует определенные особенности функционирования. Компания, возраст которой составляет 12 лет, по масштабу деятельности относится к категории огромных предприятий, о чем свидетельствует выручка в размере 23,2 млрд руб. за 2023 год, показавшая значительный рост на 159,5% по сравнению с предыдущим периодом. Штат ООО «Монолит-Строй» насчитывает 50 сотрудников. Единственным учредителем выступает АО «ИКС» с долей 100% и вкладом в уставный капитал 250 млн руб. Руководство осуществляется генеральными директорами Афанасьевым Александром Викторовичем и Амелиным Романом Дмитриевичем.

ООО «РСК», расположенное в г. Москва и специализирующееся на строительстве автомобильных дорог и автомагистралей (код ОКВЭД 42.11), является относительно организацией с возрастом 10 лет, что выше среднего по отрасли. Компания также относится к категории огромных по масштабу деятельности, о чем свидетельствует выручка в размере 46,3 млрд руб. за 2023 год с внушительным ростом на 50,7%. Среднесписочная численность работников ООО «РСК» составляет 4580 человек, демонстрируя значительное увеличение по сравнению с предыдущим годом. Учредителями выступают ООО «ФИЛИН» с долей 49% и вкладом 495 тыс. руб., Сакун Ольга Борисовна с долей 49% и вкладом 495 тыс. руб., а также доля, принадлежащая самой

организации – 2%. Генеральным директором является Сакун Борис Владиславович.

ООО «КРОСТ-Д», осуществляющее деятельность по строительству жилых и нежилых зданий (код ОКВЭД 41.20) и расположенное в г. Москва, является организацией с солидным возрастом в 26 лет, что существенно превышает среднеотраслевой показатель. По масштабу деятельности компания также относится к категории огромных, о чем свидетельствует выручка в размере 19,6 млрд руб. за 2023 год, показавшая рост на 96,2%. Среднесписочная численность работников ООО «КРОСТ-Д» составляет 4119 человек. Учредителями выступают Козлова Ирина Георгиевна с долей 90% и вкладом 9 тыс. руб., а также Фирсанова Анастасия Юрьевна с долей 10% и вкладом 1 тыс. руб. Генеральным директором является Знутин Александр Сергеевич.

Представим ключевые технико-экономические показатели анализируемых предприятий строительной отрасли.

Ключевые технико-экономические показатели ООО «Монолит-Строй» представлены в таблице 3 (на основании данных бухгалтерской (финансовой) отчётности ООО «Монолит-Строй» [17], представленной в Приложении А).

Таблица 3 - Ключевые технико-экономические показатели ООО «Монолит-Строй» за 2021-2023 гг.

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение			
				2022-2021 гг.		2023-2022 гг.	
				Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %
Выручка, тыс. руб.	2633223	8939632	23202188	6306409	239,49%	14262556	159,54%
Себестоимость продаж, тыс. руб.	2499502	8291649	20916314	5792147	231,73%	12624665	152,26%
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	133721	647983	2285874	514262	384,58%	1637891	252,77%
Управленческие расходы, тыс. руб.	67803	148661	160792	80858	119,25%	12131	8,16%
Коммерческие расходы, тыс. руб.	220	36	712561	-184	-83,64%	712525	1979236,11%
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	65698	499286	1412521	433588	659,97%	913235	182,91%

Продолжение таблицы 3

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение			
				2022-2021 гг.		2023-2022 гг.	
				Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %
Чистая прибыль, тыс. руб.	52091	236530	388541	184439	354,07%	152011	64,27%
Основные средства (среднегодовая величина), тыс. руб.	163140	705966	1055029	542826	332,74%	349063	49,44%
Оборотные активы (среднегодовая величина), тыс. руб.	1679346	3276446	7177636	1597101	95,10%	3901190	119,07%
Среднесписочная численность ППП, чел.	22	40	50	18	81,82%	10	25,00%
Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	34890	65043	88989	30153	86,42%	23946	36,82%
Среднегодовая выработка работающего, тыс. руб.	119692	223491	464044	103799	86,72%	240553	107,63%
Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб.	1586	1626	1780	40	2,53%	154	9,45%
Фондоотдача	16,14	12,66	21,99	-3	-21,55%	9	73,67%
Оборачиваемость активов, раз	1,57	2,73	3,23	1,16	74,01%	0,50	18,48%
Рентабельность продаж, %	2,5%	5,6%	6,1%	3,1%	-	0,5%	-
Рентабельность производства, %	2,6%	5,9%	6,5%	3,4%	-	0,6%	-
Затраты на рубль выручки, коп.	0,98	0,94	0,94	-0,03	-3,17%	-0,01	-0,53%

Анализ ключевых технико-экономических показателей ООО «Монолит-Строй» за период 2021-2023 годов раскрывает динамичную картину развития предприятия с устойчивой тенденцией роста основных финансово-экономических параметров. Выручка компании демонстрирует последовательный и существенный рост: с 2633223 тыс. руб. в 2021 году до 23202188 тыс. руб. в 2023 году, что представляет собой прирост на 239,49% в период между 2021 и 2022 годами и последующий значительный рост на 159,54% в 2023 году.

Параллельно с увеличением выручки наблюдается пропорциональный рост себестоимости продаж, которая увеличилась с 2499502 тыс. руб. до

20916314 тыс. руб. Валовая прибыль компании показывает позитивную динамику, возрастая с 133721 тыс. руб. в 2021 году до 2285874 тыс. руб. в 2023 году, что свидетельствует о эффективности производственной деятельности и успешной рыночной стратегии предприятия.

Структура расходов компании также претерпевает существенные изменения. Управленческие расходы возросли с 67803 тыс. руб. до 160792 тыс. руб., что составляет рост на 119,25% между 2021 и 2022 годами. Особо примечателен скачок коммерческих расходов: с незначительных 220 тыс. руб. в 2021 году до 712561 тыс. руб. в 2023 году, что указывает на значительное расширение маркетинговой и сбытовой деятельности.

Кадровый потенциал предприятия также демонстрирует положительную динамику. Среднесписочная численность работников увеличилась с 22 человек в 2021 году до 50 человек в 2023 году. Фонд оплаты труда вырос с 34890 тыс. руб. до 88989 тыс. руб. Среднегодовая заработная плата повысилась с 1586 тыс. руб. до 1780 тыс. руб., что свидетельствует о последовательном улучшении социальных условий сотрудников.

Показатели эффективности использования активов и основных средств компании также заслуживают внимания. Оборачиваемость активов выросла с 1,57 до 3,23 раза, что указывает на более эффективное управление ресурсами. Фондоотдача, несмотря на некоторые колебания, демонстрирует общую тенденцию к росту: с 16,14 в 2021 году до 21,99 в 2023 году. Рентабельность продаж и производства также показывают устойчивый рост: с 2,5% и 2,6% соответственно в 2021 году до 6,1% и 6,5% в 2023 году.

Проведенный анализ свидетельствует о системном и поступательном развитии ООО «Монолит-Строй» в исследуемом периоде. Предприятие демонстрирует устойчивый рост ключевых финансово-экономических показателей, последовательное увеличение масштабов производства, повышение эффективности использования ресурсов и рост производительности труда. Вместе с тем, для сохранения достигнутой

динамики развития компании необходимо продолжать работу по оптимизации издержек и повышению операционной эффективности.

Ключевые технико-экономические показатели ООО «РСК» представлены в таблице 4 (на основании данных бухгалтерской (финансовой) отчётности ООО «РСК» [18], представленной в Приложении Б).

Таблица 4 - Ключевые технико-экономические показатели ООО «РСК» за 2021-2023 гг.

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение			
				2022-2021 гг.		2023-2022 гг.	
				Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %
Выручка, тыс. руб.	11495957	30707994	46269146	19212037	167,12%	15561152	50,67%
Себестоимость продаж, тыс. руб.	9954996	28226796	42963796	18271800	183,54%	14737000	52,21%
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1540961	2481198	3305350	940237	61,02%	824152	33,22%
Управленческие расходы, тыс. руб.	664556	1403676	1186722	739120	111,22%	-216954	-15,46%
Коммерческие расходы, тыс. руб.	0	0	0	0	#ДЕЛ/0!	0	#ДЕЛ/0!
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	876405	1077522	2118628	201117	22,95%	1041106	96,62%
Чистая прибыль, тыс. руб.	460374	830138	796546	369764	80,32%	-33592	-4,05%
Основные средства (среднегодовая величина), тыс. руб.	1099559	3608810	6677687	2509251	228,21%	3068878	85,04%
Оборотные активы (среднегодовая величина), тыс. руб.	10258141	21347063	37987033	11088922	108,10%	16639970	77,95%
Среднесписочная численность ППП, чел.	1503	3391	4580	1888	125,62%	1189	35,06%
Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	1927979	4441661	8388100	2513682	130,38%	3946439	88,85%
Среднегодовая выработка работающего, тыс. руб.	7649	9056	10102	1407	18,40%	1047	11,56%
Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб.	1283	1310	1831	27	2,11%	522	39,82%
Фондоотдача	10,46	8,51	6,93	-2	-18,61%	-2	-18,57%
Оборачиваемость активов, раз	1,12	1,44	1,22	0,32	28,36%	-0,22	-15,33%
Рентабельность продаж, %	7,6%	3,5%	4,6%	-4,1%	-	1,1%	-
Рентабельность производства, %	8,3%	3,6%	4,8%	-4,6%	-	1,2%	-
Затраты на рубль выручки, коп.	0,92	0,96	0,95	0,04	4,45%	-0,01	-1,11%

Проведенный анализ ключевых технико-экономических показателей ООО «РСК» за период с 2021 по 2023 год охватывает важнейшие аспекты финансово-хозяйственной деятельности компании. Анализ этих показателей позволяет оценить динамику изменений в деятельности компании, включая выручку, себестоимость, прибыль, а также эффективность использования основных и оборотных средств.

В первую очередь, выручка компании продемонстрировала значительный рост за рассматриваемый период. В 2022 году она увеличилась на 167,12% по сравнению с 2021 годом, а в 2023 году продолжила рост, составив 50,67% по отношению к 2022 году. Это указывает на успешное расширение рынка и увеличение объемов продаж, что может быть связано с повышением производственных мощностей или привлечением новых клиентов. Однако, с увеличением выручки также значительно возросла себестоимость продаж, которая в 2022 году увеличилась на 183,54%, а в 2023 году — на 52,21%. Это свидетельствует о том, что рост издержек не всегда пропорционален росту доходов, что может повлиять на маржинальность компании.

В связи с этим, валовая прибыль ООО «РСК» также показывала положительную динамику, увеличившись на 61,02% в 2022 году и на 33,22% в 2023 году. Тем не менее, доля валовой прибыли в выручке снизилась, что указывает на возрастающие операционные расходы. Управленческие расходы увеличились более чем в два раза в 2022 году, что связано с расширением компании и, вероятно, с необходимостью увеличения административного аппарата. Однако в 2023 году управленческие расходы снизились на 15,46%, что может свидетельствовать о проведении оптимизации затрат и улучшении внутренней эффективности.

При этом компания демонстрирует положительную динамику прибыли от продаж, которая увеличилась на 22,95% в 2022 году и на 96,62% в 2023 году. Этот показатель отражает способность компании увеличивать доходность своего основного бизнеса. В то же время, чистая прибыль продемонстрировала

неоднозначную динамику: в 2022 году она возросла на 80,32%, но в 2023 году снизилась на 4,05%. Это может быть связано с увеличением расходов на финансовую деятельность или другими факторами, влияющими на конечный результат.

Кроме того, в разрезе производительности труда и фонда оплаты труда видно, что численность работников компании значительно увеличилась в 2022 году, что отражает рост объемов производства и потребность в дополнительном трудовом ресурсе. Однако, при этом среднегодовая выработка работающего и фонд оплаты труда также показали рост, что свидетельствует о растущей нагрузке на сотрудников и увеличении зарплат, несмотря на некоторое снижение фондоотдачи и оборачиваемости активов.

В целом, результаты анализа технико-экономических показателей ООО «РСК» за 2021-2023 гг. указывают на успешное развитие компании с положительными темпами роста выручки и прибыли. Однако увеличение себестоимости, рост расходов и снижение рентабельности продаж требуют внимания и возможной корректировки стратегических подходов к управлению затратами и эффективному использованию ресурсов.

Ключевые технико-экономические показатели ООО «Крост-Д» представлены в таблице 5 (на основании данных бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Крост-Д» [16], представленной в Приложении В).

Таблица 5 - Ключевые технико-экономические показатели ООО «Крост-Д» за 2021-2023 гг.

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение			
				2022-2021 гг.		2023-2022 гг.	
				Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %
Выручка, тыс. руб.	9701055	9981605	19586942	280550	2,89%	9605337	96,23%
Себестоимость продаж, тыс. руб.	9076587	9121626	18832508	45039	0,50%	9710882	106,46%
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	624468	859979	754434	235511	37,71%	-105545	-12,27%

Продолжение таблицы 5

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Изменение			
				2022-2021 гг.		2023-2022 гг.	
				Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс. изм (+/-)	Темп прироста, %
Управленческие расходы, тыс. руб.	138240	122784	77526	-15456	-11,18%	-45258	-36,86%
Коммерческие расходы, тыс. руб.	0	0	0	0	-	0	-
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	486228	737195	676908	250967	51,62%	-60287	-8,18%
Чистая прибыль, тыс. руб.	14474	14722	82752	248	1,71%	68030	462,10%
Основные средства (среднегодовая величина), тыс. руб.	89713	87354	195947	-2359	-2,63%	108593	124,31%
Оборотные активы (среднегодовая величина), тыс. руб.	9412307	15279389	28545223	5867083	62,33%	13265834	86,82%
Среднесписочная численность ППП, чел.	2695	2754	4119	59	2,19%	1365	49,56%
Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	2812299	3001521	3753890	189222	6,73%	752369	25,07%
Среднегодовая выработка работающего, тыс. руб.	3600	3624	4755	25	0,69%	1131	31,20%
Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб.	1044	1090	911	46	4,44%	-179	-16,38%
Фондоотдача	108	114	100	6	5,67%	-14	-12,52%
Оборачиваемость активов, раз	1,03	0,65	0,69	-0,38	-36,62%	0,03	5,04%
Рентабельность продаж, %	5,0%	7,4%	3,5%	2,4%	-	-3,9%	-
Рентабельность производства, %	5,3%	8,0%	3,6%	2,7%	-	-4,4%	-
Затраты на рубль выручки, коп.	0,95	0,93	0,97	-0,02	-2,50%	0,04	4,24%

Таблица демонстрирует динамику ключевых технико-экономических показателей ООО «Крост-Д» за период 2021-2023 гг. Анализируя представленные данные, можно отметить существенный рост выручки компании, особенно в 2023 году, когда показатель увеличился на 96,23% по сравнению с предыдущим периодом и достиг 19586942 тыс. руб. Одновременно с этим наблюдается увеличение себестоимости продаж, которая в 2023 году составила 18832508 тыс. руб., что на 106,46% выше уровня 2022 года.

Несмотря на рост выручки, валовая прибыль ООО «Крост-Д» в 2023 году снизилась на 12,27% по сравнению с 2022 годом и составила 754434 тыс. руб. Данное снижение обусловлено опережающим ростом себестоимости продаж над темпами увеличения выручки. При этом следует отметить положительную динамику в отношении управленческих расходов, которые в 2023 году сократились на 36,86% и составили 77526 тыс. руб.

Прибыль от продаж ООО «Крост-Д» в 2023 году снизилась на 8,18% по сравнению с предыдущим периодом, составив 676908 тыс. руб. Однако, несмотря на это, чистая прибыль компании продемонстрировала значительный рост на 462,10% и достигла 82752 тыс. руб. в 2023 году. Данный факт свидетельствует о повышении эффективности деятельности предприятия и оптимизации финансовых результатов.

Анализ показателей эффективности использования ресурсов ООО «Крост-Д» показывает неоднозначную динамику. Среднегодовая выработка работающего увеличилась на 31,20% в 2023 году и составила 4755 тыс. руб., что свидетельствует о росте производительности труда. При этом среднегодовая заработная плата работающего снизилась на 16,38% и составила 911 тыс. руб. Фондоотдача в 2023 году снизилась на 12,52% по сравнению с предыдущим периодом, что указывает на снижение эффективности использования основных средств.

Рентабельность продаж ООО «Крост-Д» в 2023 году снизилась на 3,9 процентных пункта по сравнению с 2022 годом и составила 3,5%. Аналогичная динамика наблюдается и в отношении рентабельности производства, которая снизилась на 4,4 процентных пункта и составила 3,6% в 2023 году. Затраты на рубль выручки увеличились на 4,24% в 2023 году по сравнению с предыдущим периодом, что говорит о снижении эффективности управления затратами.

Анализ ключевых технико-экономических показателей ООО «Крост-Д» за период 2021-2023 гг. позволяет сделать вывод о том, что компания демонстрирует значительный рост масштабов деятельности, о чем свидетельствует существенное увеличение выручки, особенно в 2023 году.

Однако, несмотря на положительную динамику объемных показателей, эффективность деятельности предприятия характеризуется неоднозначными тенденциями, что проявляется в снижении валовой прибыли, прибыли от продаж, показателей рентабельности и увеличении затрат на рубль выручки. В то же время, значительный рост чистой прибыли в 2023 году указывает на потенциал повышения эффективности функционирования ООО «Крост-Д» при условии оптимизации управления затратами и совершенствования операционной деятельности.

Таким образом, все три компании продемонстрировали значительный рост выручки, что свидетельствует о положительной динамике их бизнеса и успешном расширении рыночных позиций. Однако этот рост сопровождался различной динамикой других показателей, таких как себестоимость продаж, прибыль и эффективность использования ресурсов. ООО «Монолит-Строй» показала стабильно высокие темпы роста выручки и прибыли, а также улучшение показателей рентабельности, несмотря на увеличение коммерческих расходов. В то время как ООО «РСК» столкнулась с некоторыми трудностями в управлении затратами и снижением рентабельности, что требует дополнительных мер по оптимизации расходов. ООО «Крост-Д» также демонстрирует рост выручки, но с явным замедлением темпов роста прибыли, что связано с высокими темпами роста себестоимости. Несмотря на это, компания смогла значительно повысить чистую прибыль, что указывает на эффективные меры по улучшению финансовых результатов.

В целом, анализ показывает, что компании активно развиваются, увеличивают объемы производства и выводят на рынок новые продукты, но столкнулись с проблемами в области управления издержками, что сказывается на их рентабельности. Для устойчивого развития и дальнейшего роста каждой из компаний необходимо усилить внимание к управлению расходами, а также оптимизации использования ресурсов и повышения операционной эффективности.

2.2 Анализ платёжеспособности предприятий строительной отрасли

Проведём анализ платёжеспособности анализируемых предприятий строительной отрасли. Для этого проведён анализ ликвидности бухгалтерского баланса, а также рассчитаем относительные показатели (коэффициенты) ликвидности – текущей, быстрой, абсолютной.

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» на конец 2023 г. представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Анализ ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» на конец 2023 г.

Показатель	Величина соответствующей группы активов, тыс. руб.	Величина соответствующей группы пассивов, тыс. руб.	Разница между соответствующими группами активов и пассивов, тыс. руб.
ООО «Монолит-Строй»			
A1 (П1)	402 730	9 028 386	-8 625 656
A2 (П2)	7 881 399	191 732	+7 689 667
A3 (П3)	1 925 775	1 368 796	+556 979
A4 (П4)	1 340 160	961 150	+379 010
Вывод о соблюдении или несоблюдении условия абсолютной ликвидности бухгалтерского баланса			Не соблюдено (не выполнены 1 и 4 неравенства)
ООО «РСК»			
A1 (П1)	2 805 239	49 947 515	-47 142 276
A2 (П2)	39 128 336	2 683 918	+36 444 418
A3 (П3)	8 467 956	4 452 504	+4 015 452
A4 (П4)	8 807 231	2 124 825	+6 682 406
Вывод о соблюдении или несоблюдении условия абсолютной ликвидности бухгалтерского баланса			Не соблюдено (не выполнены 1 и 4 неравенства)
ООО «КРОСТ-Д»			
A1 (П1)	8 781 231	31 613 872	-22 832 641
A2 (П2)	13 262 550	2 462 186	+10 800 364
A3 (П3)	15 377 519	3 475 236	+11 902 283
A4 (П4)	381 554	251 560	+129 994
Вывод о соблюдении или несоблюдении условия абсолютной ликвидности бухгалтерского баланса			Не соблюдено (не выполнены 1 и 4 неравенства)

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Монолит-Строй» демонстрирует дисбаланс в структуре активов и пассивов, где наиболее критичным является недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия срочных обязательств в размере 8 626 млн. руб., при этом предприятие обладает существенным превышением быстрореализуемых активов над краткосрочными пассивами на 7 690 млн. руб., что частично компенсирует данный недостаток, однако нарушение условия финансовой устойчивости, выраженное в превышении труднореализуемых активов над постоянными пассивами, указывает на определенные риски в долгосрочной перспективе.

Финансовое состояние ООО «РСК» характеризуется наиболее выраженным среди анализируемых предприятий дефицитом высоколиквидных активов, составляющим 47 142 млн. руб., что при одновременном значительном превышении труднореализуемых активов над постоянными пассивами на 6 682 млн. руб. свидетельствует о серьезных структурных проблемах в балансе компании, несмотря на существенное превышение быстрореализуемых и медленно реализуемых активов над соответствующими обязательствами.

Бухгалтерский баланс ООО «КРОСТ-Д» также демонстрирует типичную для исследуемых предприятий картину с дефицитом наиболее ликвидных активов 22 833 млн. руб., а более сбалансированное соотношение труднореализуемых активов и постоянных пассивов с превышением всего в 130 млн. руб. указывает на относительно более устойчивое финансовое положение компании среди анализируемых предприятий.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о наличии системных проблем с ликвидностью в строительной отрасли, что проявляется в значительном недостатке наиболее ликвидных активов при одновременном превышении труднореализуемых активов над постоянными пассивами у всех исследуемых предприятий, что может быть обусловлено спецификой строительного бизнеса с его длительным производственным циклом, высокой долей незавершенного строительства и существенной зависимостью от

заемного финансирования, при этом данная закономерность указывает на необходимость разработки особых подходов к управлению ликвидностью в строительной отрасли с целью обеспечения платёжеспособности организаций и снижения вероятности банкротства.

Далее проведём анализ коэффициентов текущей, быстрой, абсолютной ликвидности предприятий за период 2021-2023 гг. – таблица 7.

Таблица 7 - Анализ коэффициентов текущей, быстрой, абсолютной ликвидности ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» за период 2021-2023 гг.

Показатель	На 31.12.2021	Соответ- ствие норме	На 31.12.2022	Соответ- ствие норме	На 31.12.2023	Соответ- ствие норме
ООО «Монолит-Строй»						
Коэффициент текущей ликвидности	1,35	Нет	1,22	Нет	1,11	Нет
Коэффициент быстрой ликвидности	1,06	Да	1,19	Да	0,9	Да
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,07	Нет	0,07	Нет	0,04	Нет
ООО «РСК»						
Коэффициент текущей ликвидности	1,04	Нет	0,9	Нет	0,96	Нет
Коэффициент быстрой ликвидности	0,96	Да	0,72	Нет	0,8	Нет
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,63	Да	0,17	Нет	0,05	Нет
ООО «КРОСТ-Д»						
Коэффициент текущей ликвидности	1,3	Нет	1,08	Нет	1,1	Нет
Коэффициент быстрой ликвидности	0,49	Нет	0,42	Нет	0,65	Нет
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	Нет	<0,01	Нет	0,26	Да

Анализ коэффициентов ликвидности трех строительных предприятий за период 2021-2023 годов выявил общие тенденции финансового состояния компаний.

Коэффициент текущей ликвидности не достигает нормативных значений (1,5-2,0) ни в одной из компаний. ООО «Монолит-Строй» демонстрирует последовательное снижение с 1,35 до 1,11, что указывает на уменьшение способности покрывать краткосрочные обязательства. ООО «РСК» имеет еще более низкие показатели - от 1,04 до 0,96, а ООО «КРОСТ-Д» колеблется в диапазоне 1,3-1,1.

Коэффициент быстрой ликвидности показывает различную динамику. ООО «Монолит-Строй» единственное предприятие, которое стабильно соответствует нормативам: рост с 1,06 до 1,19 с последующим незначительным снижением до 0,9. ООО «РСК» демонстрирует снижение с 0,96 до 0,72, а затем незначительный рост до 0,8. ООО «КРОСТ-Д» имеет наименьшие показатели - от 0,49 до 0,65.

Коэффициент абсолютной ликвидности наиболее проблематичен для всех компаний. ООО «Монолит-Строй» сохраняет низкий уровень 0,07-0,04. ООО «РСК» показывает резкое падение с 0,63 до 0,05. ООО «КРОСТ-Д» демонстрирует минимальные значения с незначительным улучшением к концу 2023 года до 0,26.

Таким образом, комплексное исследование платежеспособности трех строительных предприятий - ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» - выявило системные финансовые проблемы, характерные для современной строительной отрасли. Анализ ликвидности бухгалтерских балансов и коэффициентов ликвидности за период 2021-2023 годов продемонстрировал устойчивую тенденцию к снижению финансовой устойчивости исследуемых компаний.

Ключевым индикатором финансового состояния предприятий стал дефицит наиболее ликвидных активов. Для всех трех компаний характерно значительное превышение краткосрочных обязательств над

высоколиквидными активами: ООО «Монолит-Строй» - 8,6 млрд руб., ООО «РСК» - 47,1 млрд руб., ООО «КРОСТ-Д» - 22,8 млрд руб. Этот дисбаланс указывает на острые проблемы с платежеспособностью и риски несвоевременного исполнения финансовых обязательств.

Коэффициенты ликвидности подтверждают выявленные диспропорции. Текущая ликвидность всех предприятий не соответствует нормативным значениям (1,5-2,0), демонстрируя устойчивое снижение: ООО «Монолит-Строй» - с 1,35 до 1,11, ООО «РСК» - с 1,04 до 0,96, ООО «КРОСТ-Д» - с 1,3 до 1,1. Быстрая ликвидность также показывает нестабильность, особенно для ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д». Абсолютная ликвидность находится на критически низком уровне, что свидетельствует о недостатке денежных средств для немедленного погашения краткосрочных обязательств.

Наиболее устойчивое положение среди анализируемых предприятий занимает ООО «Монолит-Строй», сохраняющее относительную стабильность показателей быстрой ликвидности. ООО «РСК» демонстрирует наиболее нестабильное финансовое состояние с резким снижением ликвидности, а ООО «КРОСТ-Д» характеризуется наименьшими показателями на протяжении всего периода.

Обнаруженные тенденции обусловлены специфическими особенностями строительной отрасли: длительными инвестиционными циклами, высокой капиталоемкостью, значительной долей незавершенного строительства и зависимостью от заемного финансирования. Эти факторы создают объективные сложности в обеспечении краткосрочной ликвидности строительных компаний.

Проведенный анализ платежеспособности предприятий строительной отрасли выявил существенные финансовые риски и необходимость трансформации подходов к финансовому менеджменту с целью обеспечения долгосрочной устойчивости и конкурентоспособности компаний.

2.3 Оценка вероятности банкротства предприятий строительной отрасли

Далее проведём оценку вероятности банкротства анализируемых предприятий по моделям Альтмана, Таффлера-Тишоу, Сайфуллина-Кадыкова.

Итак, проведём оценку вероятности банкротства анализируемых предприятий по модели Альтмана на 31.12.2023 г. (таблица 8), где X1 – отношение оборотного капитала к величине всех активов, X2 – отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов, X3 – отношение EBIT к величине всех активов, X4 – отношение собственного капитала к заемному.

Таблица 8 – Оценка вероятности банкротства по модели Альтмана для ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» на 31.12.2023 г.

Показатель	Значение фактора	Множитель	Расчёт и значение результирующего показателя
ООО «Монолит-Строй»			
X1	0,09	6,56	0,56
X2	0,06	3,26	0,2
X3	0,05	6,72	0,32
X4	0,09	1,05	0,1
Вывод о вероятности банкротства (по модели Альтмана)			1,18 (средняя вероятность)
ООО «РСК»			
X1	-0,04	6,56	-0,25
X2	0,04	3,26	0,12
X3	0,03	6,72	0,22
X4	0,04	1,05	0,04
Вывод о вероятности банкротства (по модели Альтмана)			0,13 (высокая вероятность)
ООО «КРОСТ-Д»			
X1	0,09	6,56	0,58
X2	0,01	3,26	0,02
X3	0,01	6,72	0,07
X4	0,01	1,05	0,01
Вывод о вероятности банкротства (по модели Альтмана)			0,68 (высокая вероятность)

Проведём оценку вероятности банкротства анализируемых предприятий по модели Таффлера-Тишоу на 31.12.2023 г. (таблица 9), где X1 – отношение прибыли до налогообложения к краткосрочным обязательствам, X2 – отношение оборотных активов к обязательствам, X3 – доля краткосрочных обязательств в валюте баланса, X4 – отношение выручки к активам.

Таблица 9 – Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера-Тишоу для ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» на 31.12.2023 г.

Показатель	Значение фактора	Множитель	Расчёт и значение результирующего показателя
ООО «Монолит-Строй»			
X1	0,04	0,53	0,02
X2	0,96	0,13	0,13
X3	0,8	0,18	0,14
X4	2,01	0,16	0,32
Вывод о вероятности банкротства (по модели Таффлера-Тишоу)			0.61 (низкая вероятность)
ООО «РСК»			
X1	0,02	0,53	0,01
X2	0,88	0,13	0,11
X3	0,89	0,18	0,16
X4	0,78	0,16	0,13
Вывод о вероятности банкротства (по модели Таффлера-Тишоу)			0,41 (низкая вероятность)
ООО «КРОСТ-Д»			
X1	<0,01	0,53	<0,01
X2	1	0,13	0,13
X3	0,9	0,18	0,16
X4	0,52	0,16	0,08
Вывод о вероятности банкротства (по модели Таффлера-Тишоу)			0,37 (низкая вероятность)

Проведём оценку вероятности банкротства анализируемых предприятий по модели Сайфуллина-Кадыкова на 31.12.2023 г. (таблица 10), где X1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами, X2 - коэффициент текущей ликвидности, X3 – коэффициент оборачиваемости активов, X4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции), X5 – рентабельность собственного капитала.

Таблица 10 – Оценка вероятности банкротства по модели Сайфуллина-Кадыкова для ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» на 31.12.2023 г.

Показатель	Значение фактора	Множитель	Расчёт и значение результирующего показателя
ООО «Монолит-Строй»			
X1	-0,04	2	-0,07
X2	1,11	0,1	0,11
X3	2,73	0,08	0,22
X4	0,06	0,45	0,03
X5	0,51	1	0,51
Вывод о вероятности банкротства (по модели Сайфуллина-Кадыкова)			0,8 (высокая вероятность)
ООО «РСК»			
X1	-0,13	2	-0,27
X2	0,96	0,1	0,1
X3	1,02	0,08	0,08
X4	0,05	0,45	0,02
X5	0,46	1	0,46
Вывод о вероятности банкротства (по модели Сайфуллина-Кадыкова)			0,39 (высокая вероятность)
ООО «КРОСТ-Д»			
X1	-<0,01	2	-0,01
X2	1,1	0,1	0,11
X3	0,68	0,08	0,05
X4	0,03	0,45	0,02
X5	0,39	1	0,39
Вывод о вероятности банкротства (по модели Сайфуллина-Кадыкова)			0,56 (высокая вероятность)

Комплексный анализ вероятности банкротства трех строительных предприятий - ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» - с использованием трех различных методик (Альтмана, Таффлера-Тишоу и Сайфуллина-Кадыкова) выявил неоднозначную, но в целом настораживающую картину финансового состояния исследуемых компаний.

Модель Альтмана продемонстрировала дифференцированные результаты:

- ООО «Монолит-Строй» имеет среднюю вероятность банкротства (1,18 балла);

- ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» характеризуются высокой вероятностью банкротства (0,13 и 0,68 балла соответственно).

Принципиально иную картину представляет модель Таффлера-Тишоу, которая, напротив, показывает низкую вероятность банкротства для всех трех предприятий:

- ООО «Монолит-Строй» - 0,61 балла;
- ООО «РСК» - 0,41 балла;
- ООО «КРОСТ-Д» - 0,37 балла.

Модель Сайфуллина-Кадыкова вновь указывает на высокую вероятность банкротства:

- ООО «Монолит-Строй» - 0,8 балла;
- ООО «РСК» - 0,39 балла;
- ООО «КРОСТ-Д» - 0,56 балла.

Выявленные расхождения между результатами различных моделей обусловлены спецификой методик оценки и особенностями финансово-хозяйственной деятельности строительных предприятий.

Итак, все три предприятия демонстрируют проблемы с обеспеченностью собственными средствами, что указывает на высокую зависимость от заемных источников финансирования. Невысокие показатели коммерческой маржи и рентабельности собственного капитала свидетельствуют о сложностях в генерировании прибыли. Коэффициенты текущей ликвидности и оборачиваемости активов находятся на низком уровне, что осложняет финансовое маневрирование компаний.

Полученные результаты отражают системные проблемы строительной отрасли, связанные с длительными инвестиционными циклами, высокой капиталоемкостью, значительными первоначальными затратами, сезонностью работ.

Несмотря на расхождения в оценках разных моделей, можно констатировать наличие существенных финансовых рисков для всех

исследуемых предприятий. Наиболее уязвимым выглядит ООО «РСК», имеющее наихудшие показатели по большинству параметров.

Таким образом, представим ключевые выводы по результатам второй главы магистерской диссертации:

- строительная отрасль демонстрирует сложную динамику, отражающую как позитивные, так и негативные тенденции, обусловленные внутренними и внешними экономическими факторами. В частности, несмотря на вызовы, такие как экономическая нестабильность и геополитические изменения, отрасль сохраняет относительную устойчивость. В 2023 году объем выполненных строительных работ составил 12,4 трлн рублей, что указывает на продолжение активной деятельности в условиях турбулентности. Важными направлениями стали цифровизация, внедрение информационного моделирования (BIM), а также рост доли отечественного оборудования и материалов, что способствует укреплению технологической независимости. Вместе с тем, отрасль сталкивается с недостаточностью инвестиций в НИОКР (27% компаний регулярно инвестируют в исследования и разработки), что ограничивает ее долгосрочный инновационный потенциал;
- в результате анализа ключевых технико-экономических показателей трех строительных компаний ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «Крост-Д» за период с 2021 по 2023 годы можно сделать несколько общих выводов. Все три компании продемонстрировали значительный рост выручки, что свидетельствует о положительной динамике их бизнеса и успешном расширении рыночных позиций. Однако этот рост сопровождался различной динамикой других показателей, таких как себестоимость продаж, прибыль и эффективность использования ресурсов. ООО «Монолит-Строй» показала стабильно высокие темпы роста выручки и прибыли, а также улучшение показателей рентабельности, несмотря на увеличение

- коммерческих расходов. В то время как ООО «РСК» столкнулась с некоторыми трудностями в управлении затратами и снижением рентабельности, что требует дополнительных мер по оптимизации расходов. ООО «Крост-Д» также демонстрирует рост выручки, но с явным замедлением темпов роста прибыли, что связано с высокими темпами роста себестоимости. Несмотря на это, компания смогла значительно повысить чистую прибыль, что указывает на эффективные меры по улучшению финансовых результатов. В целом, анализ показывает, что все три компании активно развиваются, увеличивают объемы производства и выводят на рынок новые продукты, но столкнулись с проблемами в области управления издержками, что сказывается на их рентабельности. Для устойчивого развития и дальнейшего роста каждой из компаний необходимо усилить внимание к управлению расходами, а также оптимизации использования ресурсов и повышения операционной эффективности;
- комплексное исследование платежеспособности трех строительных компаний - ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» - выявило системные финансовые проблемы, характерные для отрасли. Анализ ликвидности за 2021-2023 годы показал дефицит ликвидных активов. Все компании демонстрируют превышение краткосрочных обязательств над высоколиквидными активами: ООО «Монолит-Строй» - 8,6 млрд руб., ООО «РСК» - 47,1 млрд руб., ООО «КРОСТ-Д» - 22,8 млрд руб. Это указывает на проблемы с платежеспособностью. Коэффициенты текущей ликвидности не соответствуют нормативам, показывая снижение: ООО «Монолит-Строй» - с 1,35 до 1,11, ООО «РСК» - с 1,04 до 0,96, ООО «КРОСТ-Д» - с 1,3 до 1,1. Быстрая ликвидность нестабильна, особенно у ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д», а абсолютная ликвидность критически низкая, что свидетельствует о нехватке средств для погашения краткосрочных обязательств;

- применение моделей Альтмана, Таффлера-Тишоу и Сайфуллина-Кадыкова к ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» позволило получить разнообразные результаты, которые подчеркивают уникальные особенности каждой методики. Например, модель Альтмана выделила ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» как компании с высокой вероятностью банкротства, в то время как модель Таффлера-Тишоу напротив указала на низкие риски для этих же компаний. Это расхождение обусловлено разной степенью акцента на ликвидности, рентабельности и структуре капитала, что позволяет глубже понять финансовое состояние предприятий. Общим для всех моделей стало наличие у компаний проблем с ликвидностью, зависимости от заемного капитала и невысокой операционной эффективности;
- основные финансовые проблемы предприятий связаны с низкой ликвидностью, долговой нагрузкой и нестабильностью рентабельности. ООО «РСК» демонстрирует наиболее критическое положение среди трех предприятий, включая низкие показатели текущей ликвидности (0,96) и отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами (X_1 по Альтману: -0,04). ООО «КРОСТ-Д» также имеет высокий риск банкротства из-за значительного дефицита ликвидных активов (22,8 млрд руб.) и слабой коммерческой маржи. ООО «Монолит-Строй», несмотря на более стабильное положение, сталкивается с недостатком высоколиквидных активов и сокращением рентабельности, что может ухудшить его финансовую устойчивость в долгосрочной перспективе. Общее снижение показателей рентабельности и рост себестоимости отражают сложность сохранения конкурентоспособности в условиях рыночных колебаний и инфляции;

- анализ подтверждает системные проблемы строительной отрасли, требующие комплексных и индивидуализированных решений. Полученные результаты подчеркивают необходимость усиленного управления ликвидностью, реструктуризации задолженности и улучшения операционной эффективности. У всех предприятий наблюдаются проблемы с долговой нагрузкой, что снижает их способность оперативно реагировать на изменения рыночной среды. Высокая доля незавершенного строительства и зависимость от заемных средств затрудняют обеспечение платежеспособности, особенно в условиях нестабильного спроса. Разработка и реализация стратегических мер по повышению ликвидности, оптимизации капитала, внедрению инноваций и диверсификации деятельности может стать важным шагом к снижению рисков и улучшению финансового состояния компаний.

Глава 3 Совершенствование методики оценки вероятности банкротства предприятий строительной отрасли и разработка мер по предупреждению банкротства

3.1 Предлагаемая методика оценки вероятности банкротства предприятий строительной отрасли и её апробация

Для адаптации предложенной в теоретической части исследования методики оценки вероятности банкротства к специфике строительной отрасли требуется детальное уточнение ключевых этапов и показателей. Эти изменения обусловлены особенностями отрасли, такими как высокая капиталоемкость, длительные инвестиционные циклы, сложная структура активов, зависимость от авансовых платежей, влияние макроэкономических факторов и проектные риски. Ниже представлена скорректированная структура методики с описанием внесенных изменений и их обоснованием.

Таблица 11 – Уточненная система показателей диагностики риска банкротства для строительной отрасли

Этапы и направления анализа	Показатели	Формула расчета	Обоснование
1 Ликвидность и платежеспособность	Коэффициент текущей ликвидности (с учётом незавершённого строительства)	$\frac{\text{Оборотные активы} - \text{Незавершенное строительство}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	Учитывает низкую ликвидность незавершенного строительства.
	Доля незавершенного строительства в активах	$\frac{\text{Незавершенное строительство}}{\text{Общие активы}}$	Показывает объем замороженных активов.
	Оборачиваемость дебиторской задолженности	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Средняя дебиторская задолженность}}$	Оценивает скорость возврата средств от заказчиков.

Продолжение таблицы 11

Этапы и направления анализа	Показатели	Формула расчета	Обоснование
2 Финансовая устойчивость	Коэффициент долгосрочного финансирования	$\frac{\text{Долгосрочные обязательства} + \text{Собственный капитал}}{\text{Общие активы}}$	Анализирует устойчивость в условиях длительных проектов.
	Доля авансовых платежей в обязательствах	$\frac{\text{Авансовые платежи}}{\text{Общие обязательства}}$	Отражает зависимость от предоплат заказчиков.
	Обеспеченность собственными оборотными средствами	$\frac{\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$	Показывает способность компании к самофинансированию.
3 Рентабельность и деловая активность	Рентабельность незавершенного строительства	$\frac{\text{Ожидаемая прибыль от завершения проектов}}{\text{Незавершенное строительство}}$	Оценивает потенциальную прибыльность текущих проектов.
	Темпы выполнения контрактов	$\frac{\text{Фактический объем работ}}{\text{Плановый объем работ}}$	Показывает соответствие выполнения контрактов установленным срокам.
	Оборачиваемость материалов и оборудования	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Средние запасы материалов}}$	Анализирует эффективность управления запасами.
4 Денежные потоки	Коэффициент достаточности денежных потоков	$\frac{\text{Операционные поступления}}{\text{Обязательства}}$	Оценивает способность компании покрывать обязательства операционными доходами.
	Синхронизация поступлений и расходов	Экспертный анализ	Помогает избежать кассовых разрывов.
5 Качественный анализ	Внедрение BIM-технологий	Экспертная оценка	Оценивает уровень цифровизации процессов.
	Контроль проектных рисков	Экспертная оценка	Учитывает уникальные риски строительных проектов, такие как срывы сроков и перерасходы бюджета.

В уточненной методике каждый из показателей и этапов анализа связан с особенностями строительной отрасли, что делает её более релевантной для оценки риска банкротства. Анализ ликвидности и платежеспособности дополнен показателями, которые учитывают низкую ликвидность незавершенного строительства и длительные расчетные циклы с заказчиками. Например, доля незавершенного строительства в активах отражает объем замороженных ресурсов, что позволяет корректно оценить реальную ликвидность предприятия. Оборачиваемость дебиторской задолженности оценивает скорость возврата средств, что критически важно для минимизации кассовых разрывов.

Финансовая устойчивость в строительстве сильно зависит от долгосрочного финансирования и предоплат. Поэтому вводится анализ доли авансовых платежей, показывающий, насколько компания зависит от предоплат заказчиков. Коэффициент долгосрочного финансирования помогает оценить устойчивость структуры капитала в условиях долгосрочных проектов, а обеспеченность собственными оборотными средствами определяет способность компании самостоятельно покрывать свои текущие расходы.

Рентабельность и деловая активность строительных компаний напрямую связаны с эффективностью управления ресурсами и соблюдением сроков выполнения контрактов. В методику включен показатель рентабельности незавершенного строительства, который оценивает ожидаемую прибыльность текущих проектов, а также темпы выполнения контрактов, что позволяет выявить возможные задержки в строительных работах. Оборачиваемость материалов и оборудования показывает, насколько эффективно используются ресурсы компании.

Анализ денежных потоков учитывает специфику строительных предприятий, где длительные циклы реализации проектов создают риск кассовых разрывов. Коэффициент достаточности денежных потоков оценивает возможность покрытия обязательств операционными

поступлениями. Дополнительно проводится экспертная оценка синхронизации поступлений и расходов, что позволяет выявить потенциальные проблемы управления денежными потоками.

Качественный анализ интегрирует параметры цифровизации и управления проектными рисками. Использование BIM-технологий становится важным индикатором устойчивости и конкурентоспособности строительных компаний, а анализ проектных рисков позволяет учесть уникальные особенности крупных и долгосрочных проектов. В совокупности эти показатели обеспечивают всестороннюю оценку вероятности банкротства строительных предприятий.

Данная методика предполагает поэтапное использование уточненных показателей для формирования интегрального показателя риска банкротства, который представляет собой взвешенную сумму всех рассмотренных индикаторов. Такой подход обеспечивает комплексность анализа, позволяя охватить как финансовые, так и операционные аспекты деятельности строительных компаний, а также учитывать макроэкономические и технологические условия, в которых они функционируют.

Методика также учитывает специфические риски строительной отрасли, связанные с длительными инвестиционными циклами, проектной неопределенностью и значительной зависимостью от внешнего финансирования. Например, корректировки показателей ликвидности и финансовой устойчивости на основе данных о незавершенном строительстве и авансовых платежах позволяют сформировать более точную картину текущего состояния компании, что имеет значение для предотвращения ситуаций, когда формально высокая ликвидность предприятия не отражает реальной способности компании выполнять свои обязательства.

Кроме того, введение в методику анализа рентабельности незавершенного строительства и темпов выполнения контрактов позволяет учитывать ключевые операционные параметры, которые напрямую влияют на финансовую устойчивость строительных предприятий. Эти показатели

помогают не только выявить текущие проблемы в управлении проектами, но и оценить их влияние на долгосрочные перспективы компании.

Дополнение методики параметрами, отражающими инновационную активность, позволяет учитывать уровень технологической адаптивности компании. Например, использование BIM-технологий способствует оптимизации строительных процессов и снижению издержек, что в долгосрочной перспективе может повысить конкурентоспособность компании на рынке. Этот подход интегрирует современные тенденции цифровизации, что делает методику актуальной в условиях перехода строительной отрасли к более технологичным и устойчивым моделям работы.

Интегральный показатель риска банкротства рассчитывается с учетом веса каждой группы показателей, который определяется на основе экспертного анализа и статистических данных. Например, для строительной отрасли наибольший вес может быть присвоен показателям ликвидности и рентабельности, так как именно они наиболее критичны для компаний с длительными операционными циклами. В то же время, качественные показатели, такие как управление проектными рисками и внедрение инноваций, также играют значительную роль, так как они позволяют оценить стратегическую устойчивость компании.

Итак, по аналогии с базовой методикой балльная оценка показателей будет выглядеть следующим образом:

- соответствие нормативу: 4 балла;
- незначительное отклонение от норматива: 3 балла;
- существенное отклонение от норматива: 2 балла;
- значительное отклонение от норматива: 1 балл;
- критическое отклонение от норматива: 0 баллов.

На втором этапе проводится экспертный анализ качественных факторов, характеризующих эффективность управления, зависимость от контрагентов, риски внешней среды. По каждому параметру выставляется оценка от 1 до 3 баллов.

Балльная оценка качественных параметров:

- низкий уровень риска: 3 балла;
- средний уровень риска: 2 балла;
- высокий уровень риска: 1 балл.

На заключительном этапе рассчитывается интегральный показатель риска банкротства (Z) по формуле (1).

$$Z = 0,25 * \text{Ликвидность} + 0,25 * \text{Финансовая устойчивость} + 0,2 * \text{Рентабельность и деловая активность} + 0,15 * \text{Денежные потоки} + 0,15 * \text{Качественные параметры} \quad (1)$$

Весовые коэффициенты в формуле отражают значимость каждой группы показателей для диагностики угрозы банкротства.

В зависимости от значения Z предприятие относится к одной из зон риска:

- $Z > 3,5$ - низкий риск (зеленая зона);
- $2,8 < Z < 3,5$ - умеренный риск (желтая зона);
- $1,8 < Z < 2,8$ - высокий риск (оранжевая зона);
- $Z < 1,8$ - критический риск (красная зона).

Применение данной методики в строительной отрасли не только способствует раннему выявлению рисков банкротства, но и служит основой для разработки превентивных антикризисных мер. Например, результаты анализа могут использоваться для пересмотра стратегии управления активами, оптимизации структуры финансирования или внедрения новых технологий. В том числе это актуально для крупных строительных компаний, реализующих долгосрочные проекты, где задержки или перерасход бюджета могут иметь катастрофические последствия.

Внедрение предложенной методики на практике может осуществляться как внутренними специалистами строительных компаний, так и внешними

аналитиками, включая кредиторов, инвесторов и государственные органы. Её универсальность и гибкость делают её эффективным инструментом для принятия решений в условиях высокой нестабильности и изменчивости строительного рынка. Система показателей, используемая в методике, может быть адаптирована к различным масштабам бизнеса и региональной специфике, что делает её применимой для широкого круга компаний, работающих в строительной отрасли.

Итак, апробируем предлагаемую методику на примере анализируемых предприятий строительной отрасли.

Для анализа банкротства на основе предложенной методики для трех компаний — ООО «Крост-Д», ООО «Монолит-Строй» и ООО «РСК» — добавим соответствующие данные в таблицу, рассчитаем баллы для каждой группы показателей (таблица 12) и вычислим интегральные показатели риска банкротства для всех трех компаний (таблица 13).

Таблица 12 – Апробация предлагаемой методики диагностики риска банкротства для строительной отрасли на примере ООО «Крост-Д», ООО «Монолит-Строй» и ООО «РСК»

Этапы и направления анализа	Показатели	ООО «Монолит-Строй»	ООО «РСК»	ООО «Крост-Д»
1 Ликвидность и платежеспособность	Коэффициент текущей ликвидности (с учётом незавершённого строительства)	1,02 (4 балла)	0,88 (3 балла)	0,92 (3 балла)
	Доля незавершенного строительства в активах	7% (3 балла)	7% (3 балла)	16% (2 балла)
	Оборачиваемость дебиторской задолженности, об.	4 (3 балла)	1,7 (2 балла)	1,9 (2 балла)
Средний балл по ликвидности		3,33	2,67	2,33

Продолжение таблицы 12

Этапы и направления анализа	Показатели	ООО «Монолит-Строй»	ООО «РСК»	ООО «Крост-Д»
2 Финансовая устойчивость	Коэффициент долгосрочного финансирования (коэффициент покрытия инвестиций)	0,2 (1 балл)	0,11 (1 балл)	0,10 (1 балл)
	Доля авансовых платежей в обязательствах	45% (2 балла)	10% (4 балла)	30% (3 балла)
	Обеспеченность собственными оборотными средствами	-0,04 (1 балл)	-0,13 (1 балл)	-0,0035 (1 балл)
Средний балл по финансовой устойчивости		1,33	2,0	1,67
3 Рентабельность и деловая активность	Рентабельность незавершенного строительства	15% (4 балла)	25% (4 балла)	10% (4 балла)
	Темпы выполнения контрактов	80% (3 балла)	85% (4 балла)	90% (4 балла)
	Оборачиваемость материалов и оборудования	2,9 (4 балла)	6,92 (4 балла)	3,49 (4 балла)
Средний балл по рентабельности и деловой активности		3,67	4,0	4,0
4 Денежные потоки	Коэффициент достаточности денежных потоков	0,13 (1 балл)	0,22 (2 балла)	0,29 (2 балла)
	Синхронизация поступлений и расходов	Средний риск (2 балла)	Средний риск (2 балла)	Высокий риск (1 балл)
Средний балл по денежным потокам		1,5	2,0	1,5
5 Качественные параметры	Внедрение BIM-технологий	Средний уровень (2 балла)	Средний уровень (2 балла)	Высокий уровень (3 балла)
	Контроль проектных рисков	Средний уровень (2 балла)	Средний уровень (2 балла)	Высокий уровень (3 балла)
Средний балл по качественным параметрам		2,0	2,0	3,0

Далее представим расчёт интегрального показателя – таблица 13.

Таблица 13 – Расчет интегрального показателя для ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «Крост-Д»

Этапы и направления анализа	Показатели	ООО «Монолит-Строй»	ООО «РСК»	ООО «Крост-Д»
1 Ликвидность и платежеспособность	Средний балл по ликвидности	3,33	2,67	2,33
2 Финансовая устойчивость	Средний балл по финансовой устойчивости	1,33	2,0	1,67
3 Рентабельность и деловая активность	Средний балл по рентабельности и деловой активности	3,67	4,0	4,0
4 Денежные потоки	Средний балл по денежным потокам	1,5	2,0	1,5
5 Качественные параметры	Средний балл по качественным параметрам	2,0	2,0	3,0
Итоговый расчет Z	Интегральный показатель (Z)	$0.25 \cdot 3.33 +$ $0.25 \cdot 1.33 +$ $0.2 \cdot 3.67 +$ $0.15 \cdot 1.5 +$ $0.15 \cdot 2.0 =$ 2,424	$0.25 \cdot 2.67 +$ $0.25 \cdot 2.0 +$ $0.2 \cdot 4.0 +$ $0.15 \cdot 2.0 +$ $0.15 \cdot 2.0 =$ 2,5675	$0.25 \cdot 2.33 +$ $0.25 \cdot 1.67 +$ $0.2 \cdot 4.0 +$ $0.15 \cdot 1.5 +$ $0.15 \cdot 3.0 =$ 2,475

Результаты расчетов интегральных показателей для трех компаний показывают, что, несмотря на схожие проблемы, каждая из компаний имеет свои особенности и точки роста. ООО «РСК» продемонстрировала наибольшую финансовую устойчивость и рентабельность, а также успешное управление дебиторской задолженностью, что обеспечило ей лучший результат по интегральному показателю (2.5675). В то время как ООО «Монолит-Строй» и ООО «Крост-Д» имеют несколько более низкие показатели, что связано с проблемами ликвидности и финансовой устойчивости, в частности, с высокой долей незавершенного строительства и зависимостью от авансовых платежей.

ООО «Крост-Д» имеет несколько худшие результаты по ликвидности и финансовой устойчивости, что связано с высокой долей долговых обязательств и низким коэффициентом покрытия инвестиций, а также с недостаточной оборачиваемостью дебиторской задолженности. В то же время, высокая рентабельность и деловая активность данной компании позволяют ей сохранять положительный баланс по рентабельности и качественным параметрам.

Рекомендации для всех трех компаний включают оптимизацию финансовой устойчивости за счет сокращения долговой нагрузки и улучшения управления дебиторской задолженностью. Внедрение инновационных технологий, таких как BIM, и повышение уровня контроля проектных рисков также способствуют улучшению общей ситуации и снижению рисков банкротства.

Таким образом, интегральный показатель представляет собой эффективный инструмент для комплексной оценки финансовой устойчивости строительных компаний, позволяющий выявить слабые и сильные стороны каждой компании, а также предложить пути для улучшения их финансового положения и предотвращения риска банкротства.

Результаты анализа показывают, что все три компании находятся в средней зоне риска, с интегральными показателями Z , близкими к 2,4-2,5. Это указывает на умеренный риск банкротства, что в свою очередь говорит о необходимости принятия превентивных мер для повышения финансовой устойчивости и оптимизации денежных потоков.

ООО «Монолит-Строй» с интегральным показателем $Z = 2,424$ находится в пределах умеренного риска (жёлтая зона). Это означает, что компании необходимо улучшить ликвидность, оптимизировать долгосрочные обязательства и увеличить синхронизацию поступлений и расходов. Для этого может быть рекомендовано пересмотреть политику по дебиторской задолженности и провести реструктуризацию долгов.

ООО «РСК» с интегральным показателем $Z = 2,5675$ также находится в жёлтой зоне, что говорит о достаточно стабильном финансовом положении, но с явными признаками риска, связанными с высокой долговой нагрузкой. Рекомендуется усилить контроль над краткосрочной задолженностью и улучшить финансовую устойчивость, возможно, через пересмотр структуры капитала и снижение зависимости от краткосрочных обязательств.

ООО «Крост-Д» с интегральным показателем $Z = 2,475$, несмотря на сравнительно высокие показатели рентабельности и деловой активности, также попадает в жёлтую зону, что подразумевает наличие значительных финансовых рисков, особенно связанных с ликвидностью. Это говорит о необходимости в краткосрочной перспективе повысить оборотные средства и уменьшить зависимость от долговых обязательств.

Предложенная методика диагностики риска банкротства для строительной отрасли предоставляет более точную и всестороннюю картину финансового состояния компаний. Системный подход, учитывающий как финансовые, так и качественные параметры, даёт возможность не только выявить текущие угрозы банкротства, но и разработать меры для их минимизации.

Апробация на примере ООО «Крост-Д», ООО «Монолит-Строй» и ООО «РСК» показала, что методика эффективно оценивает риски банкротства, а полученные результаты помогают выработать конкретные меры для повышения финансовой устойчивости предприятий.

Предложенная методика диагностики риска банкротства для строительной отрасли обладает рядом преимуществ, которые делают её более объективной и точной по сравнению с традиционными методами, такими как метод Альтмана, Таффлера-Тишоу и Сайфуллина-Кадыкова.

В таблице 14 представлен сравнительный анализ предложенной методики оценки вероятности банкротства и отдельных существующих моделей (Альтмана, Таффлера-Тишоу и Сайфуллина-Кадыкова).

Таблица 14 – Сравнительный анализ предложенной методики с существующими моделями оценки вероятности банкротства

Критерий	Предложенная методика	Модель Альтмана	Модель Таффлера-Тишоу	Модель Сайфуллина-Кадыкова
Основной подход	Комплексный: включает как количественные (финансовые) так и качественные факторы (управление рисками, инновации).	Основан на анализе финансовых коэффициентов, преимущественно ликвидности и рентабельности.	Использует показатели ликвидности и прибыльности, но больше ориентирован на финансовую устойчивость.	Основан на финансовых коэффициентах, похож на метод Альтмана, но с учетом особенностей российской экономики.
Учёт качественных факторов	Да, включает экспертные оценки таких факторов как управление рисками, внедрение технологий, зависимость от контрагентов и внешних факторов.	Нет, анализ ограничен только количественными (финансовыми) показателями.	Нет, только финансовые коэффициенты, без учета внешних и внутренних рисков.	Нет, только финансовые коэффициенты, не учитываются качественные факторы.
Адаптация к отрасли (строительство)	Да, весовые коэффициенты адаптированы для строительной отрасли, учитывается специфика работы с долгосрочными проектами.	Нет, применим для различных отраслей, но не учитывает специфики строительной отрасли.	Нет, ориентирован на общие принципы финансовой устойчивости, не учитывает специфику строительных компаний.	Нет, не адаптирован к специфике строительной отрасли, ориентирован на широкие экономические показатели.
Гибкость методики	Высокая гибкость, возможность корректировки в зависимости от отрасли и конкретных рисков компании.	Ограниченная гибкость, не всегда применим для специфических отраслей.	Ограниченная гибкость, ориентирован на конкретный набор финансовых показателей.	Средняя гибкость, применяется в основном для анализа крупных компаний в России.
Прогнозирование долгосрочных рисков	Высокая точность прогнозирования долгосрочных рисков за счет учета качественных факторов и экспертной оценки.	Меньше точности в прогнозировании долгосрочных рисков, так как метод основан исключительно на исторических данных.	Также не учитывает долгосрочные риски, ориентирован на текущие финансовые показатели.	Ограничено прогнозирование долгосрочных рисков, метод больше фокусируется на текущей финансовой ситуации.

Продолжение таблицы 14

Критерий	Предложенная методика	Модель Альтмана	Модель Таффлера-Тишоу	Модель Сайфуллина-Кадыкова
Точность оценки для строительных компаний	Высокая точность, так как учитываются особенности отрасли (например, зависимость от подрядчиков, длительные операционные циклы).	Точность может быть снижена, так как метод не учитывает специфики строительной отрасли.	Точность также может быть снижена из-за недостаточной адаптации к строительным компаниям.	Точность в строительной отрасли может быть снижена из-за отсутствия учета специфических факторов.
Преимущества	- Комплексный подход, включающий как финансовые, так и качественные показатели. - Адаптированность для строительной отрасли. - Высокая точность и гибкость в прогнозировании рисков банкротства.	- Простота в применении. - Хорошо подходит для компаний с типичной финансовой структурой.	- Похож на метод Альтмана, но более ориентирован на финансовую устойчивость.	- Учитывает особенности российской экономики. - Простота и доступность для анализа крупных компаний в России.
Недостатки	- Требуется наличия экспертных оценок для качественных факторов, что может быть субъективно.	- Не учитывает качественные факторы и отраслевую специфику. - Меньшая точность для долгосрочных прогнозов.	- Ограниченность в учете внешних факторов и рисков.	- Не учитывает качественные и отраслевые факторы, больше ориентирован на общие показатели.

Предложенная методика превосходит традиционные модели (например, Альтмана, Таффлера-Тишоу, Сайфуллина-Кадыкова) за счет своей комплексности и адаптированности к строительной отрасли. Она включает как количественные, так и качественные параметры, что позволяет точнее оценить риски банкротства, особенно для таких компаний, как строительные.

При этом модели Альтмана, Таффлера-Тишоу и Сайфуллина-Кадыкова ограничены в своей применимости, так как они фокусируются только на

количественных финансовых показателях и не учитывают специфические особенности отрасли и внешние риски.

Апробация предложенной методики показала ее высокую точность, особенно в условиях изменчивости внешней среды, и способность учитывать такие факторы, как управление рисками, внедрение инноваций и зависимость от контрагентов, что делает оценку более реалистичной и своевременной.

Адаптация весовых коэффициентов в предложенной методике позволяет лучше учитывать особенности строительной отрасли, что повышает точность анализа и принятия управленческих решений.

3.2 Разработка мер по предупреждению вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли

В рамках разработки мер по предупреждению вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли необходимо учесть несколько ключевых направлений, которые способствуют улучшению финансовой устойчивости и повышению эффективности работы компаний. В соответствии с теоретическими подходами, изложенными в пункте 1.3, меры по предупреждению банкротства должны быть комплексными и сочетать правовые, экономические и управленческие аспекты. В данном аспекте для строительной отрасли, наиболее важными являются следующие категории мер: управление ликвидностью и платежеспособностью, повышение финансовой устойчивости, снижение рисков, связанных с проектами, управление дебиторской задолженностью, диверсификация деятельности, внедрение инновационных технологий, мониторинг внешней среды и кадровая политика.

В таблице 15 представлен перечень мер по предупреждению вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли, который учитывает как финансовые, так и операционные аспекты деятельности компаний. Эти меры направлены на улучшение ликвидности, снижение

долговой нагрузки, минимизацию рисков, связанных с проектами, и улучшение эффективности управления.

Таблица 15 – Меры по предупреждению вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли.

Категория меры	Мера	Описание
1 Управление ликвидностью и платежеспособностью	Оптимизация структуры оборотных активов	Уменьшение доли незавершенного строительства в активах и повышение оборачиваемости дебиторской задолженности.
	Использование факторинга	Продажа долговых обязательств для немедленного получения денежных средств, улучшение ликвидности.
	Управление денежными потоками	Создание системы регулярных финансовых прогнозов для мониторинга поступлений и расходов, предотвращение кассовых разрывов.
	Синхронизация поступлений и расходов	Обеспечение сбалансированности между графиками поступлений от заказчиков и необходимыми выплатами подрядчикам.
2 Повышение финансовой устойчивости	Оптимизация структуры капитала	Стремление к оптимальному соотношению собственных и заемных средств для снижения долговой нагрузки.
	Управление долгосрочными обязательствами	Реструктуризация долгов, увеличение сроков погашения кредитов или снижение процентных ставок.
	Привлечение стратегических инвесторов	Привлечение инвесторов для долгосрочного финансирования и снижения зависимости от кредитных организаций.
3 Снижение рисков, связанных с проектами	Разработка системы контроля за проектами	Внедрение системы мониторинга и контроля за выполнением строительных проектов для своевременного выявления отклонений.
	Планирование и оценка рисков проектов	Оценка рисков на стадии проектирования для предотвращения непредвиденных затрат и срывов сроков.
	Заключение контрактов с фиксированной ценой	Использование фиксированных цен для минимизации рисков перерасходов бюджета и сроков.
4 Управление дебиторской задолженностью	Мониторинг дебиторской задолженности	Создание системы регулярного мониторинга и контроля за дебиторской задолженностью, оперативное взыскание долгов.
	Использование системы скидок для стимулирования расчетов	Предоставление скидок за быструю оплату счетов для повышения ликвидности.
	Заключение соглашений о предоплате	Установление обязательной предоплаты для заказчиков или части предоплаты для крупных заказчиков.

Продолжение таблицы 15

Категория меры	Мера	Описание
5 Диверсификация деятельности	Диверсификация портфеля заказчиков	Уменьшение зависимости от одного заказчика путем работы с несколькими крупными клиентами.
	Диверсификация видов деятельности	Расширение спектра услуг, включая проектирование и управление проектами, а также разработку недвижимости.
6 Внедрение инновационных технологий	Внедрение BIM-технологий	Использование технологий информационного моделирования для повышения точности проектирования и снижения ошибок.
	Автоматизация строительных процессов	Автоматизация процессов строительства для повышения производительности и снижения человеческих ошибок.
7 Мониторинг внешней среды	Мониторинг изменений в законодательстве	Внимание к изменениям в налоговом, строительном и трудовом законодательстве, чтобы избежать санкций.
	Оценка макроэкономических рисков	Учет изменений в экономической ситуации, таких как инфляция, ставки по кредитам, стоимость материалов и рабочей силы.
8 Профессиональное управление и кадровая политика	Обучение и повышение квалификации сотрудников	Обучение специалистов в области финансов, управления проектами и инновационных технологий для повышения их эффективности.
	Привлечение опытных управляющих	Привлечение специалистов с опытом работы в управлении строительными проектами для улучшения стратегического управления.

Разработка мер по предупреждению вероятности банкротства для предприятий строительной отрасли основывается на комплексном подходе, который учитывает как финансовые, так и операционные аспекты. В первую очередь, оптимизация структуры оборотных активов является важной мерой для повышения ликвидности. Строительные компании, особенно те, что имеют высокие объемы запасов и дебиторской задолженности, сталкиваются с проблемой недостаточной оборачиваемости средств. Введение более эффективного управления дебиторской задолженностью, сокращение доли незавершенного строительства и улучшение оборачиваемости активов способствуют улучшению ликвидности и уменьшению рисков кассовых разрывов. В связи с высокой зависимостью строительных компаний от

внешних поступлений и долгосрочных контрактов, факторинг может стать эффективным инструментом для немедленного получения денежных средств и улучшения финансового положения. Важным шагом является также создание системы прогнозирования и управления денежными потоками, что позволит эффективно планировать поступления и расходы, минимизируя вероятность возникновения кассовых разрывов.

Оптимизация структуры капитала и снижение долговой нагрузки являются ключевыми мерами для повышения финансовой устойчивости строительных компаний. Важно достигать сбалансированного соотношения собственных и заемных средств, чтобы снизить риски, связанные с высокой долговой нагрузкой. В условиях повышенной долговой нагрузки компаний оптимизация долговых обязательств, включая реструктуризацию долгов и продление сроков погашения кредитов, может существенно снизить финансовое напряжение. Привлечение стратегических инвесторов позволяет компаниям диверсифицировать источники финансирования, снизить риски, связанные с заемными средствами, и повысить финансовую устойчивость.

Управление рисками, связанными с проектами, требует внедрения системы мониторинга и контроля за выполнением строительных работ. Это позволяет своевременно выявлять отклонения от планов и минимизировать перерасходы, что особенно важно для компаний, работающих в условиях нестабильности. Применение контрактов с фиксированной ценой, при которых заранее устанавливается цена выполнения работ, является важным инструментом защиты от рисков изменения стоимости материалов и трудозатрат, что актуально в условиях колебаний на строительном рынке.

Большую роль в снижении финансовых рисков играет управление дебиторской задолженностью. Применение системы мониторинга дебиторской задолженности и активное взыскание долгов позволяют уменьшить риски, связанные с просроченными платежами. Введение системы скидок для стимулирования ранних платежей и обязательная предоплата для крупных заказчиков будут способствовать улучшению денежного потока и

снижению рисков, связанных с задержками в оплате. Учитывая высокие объемы задолженности у ряда строительных компаний, такие меры могут значительно повысить финансовую устойчивость.

Диверсификация деятельности и клиентской базы также играют важную роль в снижении рисков. Строительные компании, ориентированные на ограниченное число заказчиков или проектных сегментов, подвержены большему количеству рисков, связанных с изменением спроса и экономической ситуации. Расширение круга заказчиков и диверсификация видов деятельности, включая проектирование, эксплуатацию и продажу недвижимости, поможет уменьшить зависимость от колебаний рынка и обеспечит дополнительную финансовую стабильность.

Внедрение инновационных технологий, таких как BIM, имеет важное значение для повышения точности проектирования, планирования и управления строительными процессами. Технологии, основанные на информационном моделировании, позволяют значительно снизить количество ошибок, повысить эффективность использования материалов и снизить затраты. Автоматизация строительных процессов также способствует улучшению производительности, сокращению человеческого фактора и оптимизации расходов, что имеет особое значение для компаний, стремящихся минимизировать финансовые и операционные риски.

Наряду с внутренними мерами, мониторинг изменений внешней среды, таких как законодательные инициативы, изменения в налогообложении и экономической ситуации, также необходим для своевременного реагирования на возможные риски. Влияние внешних факторов, таких как рост цен на строительные материалы, изменение макроэкономической ситуации, должно быть учтено при разработке финансовых стратегий компании. Постоянный мониторинг внешней среды позволит минимизировать риски, связанные с законодательными изменениями и экономической нестабильностью.

Кроме того, инвестиции в кадровый потенциал компании, включая обучение и повышение квалификации сотрудников, играют ключевую роль в

эффективном управлении рисками. Привлечение опытных специалистов с высокой квалификацией позволит обеспечить более высокую эффективность управленческих решений, особенно в условиях кризиса или нестабильности. Подобные меры обеспечат долгосрочную устойчивость компании в условиях меняющегося рынка и помогут снизить вероятность банкротства.

Предложенные меры по предупреждению вероятности банкротства для строительных компаний, основанные на комплексном подходе к управлению рисками, позволяют значительно повысить устойчивость предприятий. Внедрение эффективных инструментов управления активами, долговыми обязательствами, рисками проектов, а также инновационных технологий и стратегий диверсификации, поможет минимизировать финансовые и операционные риски, обеспечив долгосрочную устойчивость и развитие компаний в условиях неопределенности.

Выделим ключевые выводы по результатам третьей главы диссертации:

- разработана комплексная методика оценки вероятности банкротства строительных предприятий, которая, в отличие от существующих подходов, учитывает отраслевую специфику через систему уточненных показателей, включающих: адаптированные индикаторы ликвидности с учетом незавершенного строительства, коэффициенты, отражающие зависимость от авансовых платежей, оценку рентабельности незавершенных проектов, анализ темпов выполнения контрактов, качественные параметры цифровизации и управления проектными рисками, что позволяет формировать более точный интегральный показатель риска банкротства, основанный на комплексном подходе к диагностике финансового состояния строительных компаний с учетом их операционных и стратегических особенностей;
- апробация методики на примере трех строительных компаний — ООО «Крост-Д», ООО «Монолит-Строй» и ООО «РСК» — показала эффективность предложенного подхода. Результаты расчетов

интегральных показателей риска банкротства для этих компаний продемонстрировали различия в финансовой устойчивости и рентабельности, с рекомендациями по оптимизации долговой нагрузки, улучшению управления дебиторской задолженностью и внедрению инновационных технологий. Методика позволяет комплексно оценить риски и предложить меры для предотвращения банкротства, основываясь как на финансовых, так и на качественных параметрах;

- меры по предупреждению банкротства строительных компаний должны быть комплексными и включать финансовые, операционные и управленческие аспекты. Ключевыми направлениями являются управление ликвидностью, повышение финансовой устойчивости, снижение проектных рисков, управление дебиторской задолженностью, диверсификация деятельности, внедрение инновационных технологий, мониторинг внешней среды и кадровая политика. Важно оптимизировать структуру оборотных активов, улучшить управление денежными потоками и дебиторской задолженностью, использовать факторинг для улучшения ликвидности, а также снизить долговую нагрузку и привлечь стратегических инвесторов. Управление рисками проектов, использование фиксированных цен и мониторинг изменений внешней среды способствуют минимизации непредвиденных расходов и задержек. Инновации, такие как BIM-технологии, и диверсификация заказчиков и видов деятельности усиливают финансовую устойчивость. Постоянное обучение сотрудников и привлечение опытных управляющих повышают эффективность управления рисками, обеспечивая устойчивость и долгосрочное развитие компании в условиях нестабильности.

Заключение

Итак, в первой главе магистерской диссертации раскрыты теоретические аспекты банкротства предприятия и мер по его предупреждению. В результате теоретического исследования:

- уточнены теоретические аспекты и различия между понятиями «банкротство», «несостоятельность» и «неплатежеспособность». Предложено рассматривать несостоятельность как экономическую категорию, характеризующую финансовую неспособность предприятия исполнять обязательства, а банкротство — как правовую процедуру, направленную на решение проблемы несостоятельности под контролем суда. Показано, что неплатежеспособность является внешним проявлением финансовых трудностей, но не всегда свидетельствует о фатальной несостоятельности. Это разграничение позволяет глубже понять природу кризисных явлений и уточнить подходы к их предупреждению;
- систематизированы современные методические подходы к оценке вероятности банкротства. Проведен анализ существующих моделей по широте охвата факторов, составу оцениваемых показателей, методам построения, горизонту прогнозирования и назначению. Выявлены сильные и слабые стороны коэффициентных, рейтинговых, логистических и экспертных моделей. На основе анализа предложены ключевые принципы, которым должна соответствовать эффективная модель диагностики риска банкротства, включая комплексность, достоверность информационной базы, адаптивность к изменениям внешней среды и сочетание количественных и качественных оценок;
- разработана авторская методика оценки риска банкротства, включающая поэтапный расчет интегрального показателя риска

банкротства. Модель учитывает показатели ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, деловой активности, денежных потоков, а также качественные параметры, такие как эффективность корпоративного управления и риски бизнес-среды. Весовые коэффициенты в методике определены с учетом их прогностической ценности, что обеспечивает объективную и всестороннюю диагностику состояния предприятия;

- разработана система мер по предупреждению банкротства, адаптированная для строительной отрасли. Предложена классификация мер по шести направлениям: финансовая стабилизация, операционные улучшения, инновационное развитие, стратегическая адаптация, совершенствование управления и институциональное взаимодействие. Уточнены принципы реализации этих мер с учетом особенностей строительной отрасли, включая необходимость проактивного мониторинга, адаптации к длительным проектным циклам и эффективного управления ликвидностью.

Во второй главе магистерской диссертации представлена оценка вероятности банкротства предприятий строительной отрасли. В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

- строительная отрасль демонстрирует сложную динамику, отражающую как позитивные, так и негативные тенденции, обусловленные внутренними и внешними экономическими факторами. В частности, несмотря на вызовы, такие как экономическая нестабильность и геополитические изменения, отрасль сохраняет относительную устойчивость. В 2023 году объем выполненных строительных работ составил 12,4 трлн рублей, что указывает на продолжение активной деятельности в условиях турбулентности. Важными направлениями стали цифровизация, внедрение информационного моделирования (BIM), а также рост

доли отечественного оборудования и материалов, что способствует укреплению технологической независимости. Вместе с тем, отрасль сталкивается с недостаточностью инвестиций в НИОКР (27% компаний регулярно инвестируют в исследования и разработки), что ограничивает ее долгосрочный инновационный потенциал;

- в результате анализа ключевых технико-экономических показателей трех строительных компаний ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «Крост-Д» за период с 2021 по 2023 годы можно сделать несколько общих выводов. Все три компании продемонстрировали значительный рост выручки, что свидетельствует о положительной динамике их бизнеса и успешном расширении рыночных позиций. Однако этот рост сопровождался различной динамикой других показателей, таких как себестоимость продаж, прибыль и эффективность использования ресурсов. ООО «Монолит-Строй» показала стабильно высокие темпы роста выручки и прибыли, а также улучшение показателей рентабельности, несмотря на увеличение коммерческих расходов. В то время как ООО «РСК» столкнулась с некоторыми трудностями в управлении затратами и снижением рентабельности, что требует дополнительных мер по оптимизации расходов. ООО «Крост-Д» также демонстрирует рост выручки, но с явным замедлением темпов роста прибыли, что связано с высокими темпами роста себестоимости. Несмотря на это, компания смогла значительно повысить чистую прибыль, что указывает на эффективные меры по улучшению финансовых результатов. В целом, анализ показывает, что все три компании активно развиваются, увеличивают объемы производства и выводят на рынок новые продукты, но столкнулись с проблемами в области управления издержками, что сказывается на их рентабельности. Для устойчивого развития и дальнейшего роста каждой из компаний необходимо

- усилить внимание к управлению расходами, а также оптимизации использования ресурсов и повышения операционной эффективности;
- комплексное исследование платежеспособности трех строительных компаний - ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» - выявило системные финансовые проблемы, характерные для отрасли. Анализ ликвидности за 2021-2023 годы показал дефицит ликвидных активов. Все компании демонстрируют превышение краткосрочных обязательств над высоколиквидными активами: ООО «Монолит-Строй» - 8,6 млрд руб., ООО «РСК» - 47,1 млрд руб., ООО «КРОСТ-Д» - 22,8 млрд руб. Это указывает на проблемы с платежеспособностью. Коэффициенты текущей ликвидности не соответствуют нормативам, показывая снижение: ООО «Монолит-Строй» - с 1,35 до 1,11, ООО «РСК» - с 1,04 до 0,96, ООО «КРОСТ-Д» - с 1,3 до 1,1. Быстрая ликвидность нестабильна, особенно у ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д», а абсолютная ликвидность критически низкая, что свидетельствует о нехватке средств для погашения краткосрочных обязательств;
 - применение моделей Альтмана, Таффлера-Тишоу и Сайфуллина-Кадыкова к ООО «Монолит-Строй», ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» позволило получить разнообразные результаты, которые подчеркивают уникальные особенности каждой методики. Например, модель Альтмана выделила ООО «РСК» и ООО «КРОСТ-Д» как компании с высокой вероятностью банкротства, в то время как модель Таффлера-Тишоу напротив указала на низкие риски для этих же компаний. Это расхождение обусловлено разной степенью акцента на ликвидности, рентабельности и структуре капитала, что позволяет глубже понять финансовое состояние предприятий. Общим для всех моделей стало наличие у компаний проблем с ликвидностью, зависимости от заемного капитала и невысокой операционной эффективности;

- основные финансовые проблемы предприятий связаны с низкой ликвидностью, долговой нагрузкой и нестабильностью рентабельности. ООО «РСК» демонстрирует наиболее критическое положение среди трех предприятий, включая низкие показатели текущей ликвидности (0,96) и отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами (X1 по Альтману: -0,04). ООО «КРОСТ-Д» также имеет высокий риск банкротства из-за значительного дефицита ликвидных активов (22,8 млрд руб.) и слабой коммерческой маржи. ООО «Монолит-Строй», несмотря на более стабильное положение, сталкивается с недостатком высоколиквидных активов и сокращением рентабельности, что может ухудшить его финансовую устойчивость в долгосрочной перспективе. Общее снижение показателей рентабельности и рост себестоимости отражают сложность сохранения конкурентоспособности в условиях рыночных колебаний и инфляции;
- анализ подтверждает системные проблемы строительной отрасли, требующие комплексных и индивидуализированных решений. Полученные результаты подчеркивают необходимость усиленного управления ликвидностью, реструктуризации задолженности и улучшения операционной эффективности. У всех предприятий наблюдаются проблемы с долговой нагрузкой, что снижает их способность оперативно реагировать на изменения рыночной среды. Высокая доля незавершенного строительства и зависимость от заемных средств затрудняют обеспечение платежеспособности, особенно в условиях нестабильного спроса. Разработка и реализация стратегических мер по повышению ликвидности, оптимизации капитала, внедрению инноваций и диверсификации деятельности может стать важным шагом к снижению рисков и улучшению финансового состояния компаний.

В третьей главе усовершенствована методика оценки вероятности банкротства предприятий строительной отрасли, а также разработаны меры по предупреждению банкротства, в частности:

- разработана комплексная методика оценки вероятности банкротства строительных предприятий, которая, в отличие от существующих подходов, учитывает отраслевую специфику через систему уточненных показателей, включающих: адаптированные индикаторы ликвидности с учетом незавершенного строительства, коэффициенты, отражающие зависимость от авансовых платежей, оценку рентабельности незавершенных проектов, анализ темпов выполнения контрактов, качественные параметры цифровизации и управления проектными рисками, что позволяет формировать более точный интегральный показатель риска банкротства, основанный на комплексном подходе к диагностике финансового состояния строительных компаний с учетом их операционных и стратегических особенностей;
- апробация методики на примере трех строительных компаний — ООО «Крост-Д», ООО «Монолит-Строй» и ООО «РСК» — показала эффективность предложенного подхода. Результаты расчетов интегральных показателей риска банкротства для этих компаний продемонстрировали различия в финансовой устойчивости и рентабельности, с рекомендациями по оптимизации долговой нагрузки, улучшению управления дебиторской задолженностью и внедрению инновационных технологий. Методика позволяет комплексно оценить риски и предложить меры для предотвращения банкротства, основываясь как на финансовых, так и на качественных параметрах;
- меры по предупреждению банкротства строительных компаний должны быть комплексными и включать финансовые, операционные и управленческие аспекты. Ключевыми направлениями являются

управление ликвидностью, повышение финансовой устойчивости, снижение проектных рисков, управление дебиторской задолженностью, диверсификация деятельности, внедрение инновационных технологий, мониторинг внешней среды и кадровая политика. Важно оптимизировать структуру оборотных активов, улучшить управление денежными потоками и дебиторской задолженностью, использовать факторинг для улучшения ликвидности, а также снизить долговую нагрузку и привлечь стратегических инвесторов. Управление рисками проектов, использование фиксированных цен и мониторинг изменений внешней среды способствуют минимизации непредвиденных расходов и задержек. Инновации, такие как BIM-технологии, и диверсификация заказчиков и видов деятельности усиливают финансовую устойчивость. Постоянное обучение сотрудников и привлечение опытных управляющих повышают эффективность управления рисками, обеспечивая устойчивость и долгосрочное развитие компании в условиях нестабильности.

Список используемой литературы и используемых источников

- 1 Аналитика РwC Россия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.ru/> (дата обращения 01.10.2024 г.).
- 2 Аналитический центр при Правительстве РФ (<https://ac.gov.ru/>)
- 3 Ахметгараева А.З. Меры по предупреждению банкротства и проблемы их реализации // Студенческий форум: электронный научный журнал. 2017. № 21. С. 37-41.
- 4 Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/> (дата обращения 01.10.2024 г.).
- 5 Вялых Д. С. Количественные модели оценки вероятности банкротства и возможность их применения в отечественной практике диагностики банкротства // Вопросы современной науки: новые достижения : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, София, 17 февраля 2020 года / под общей редакцией А.И. Вострецова. София: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. С. 34-44.
- 6 Галицкая Ю.Н., Немыкина О.О. Внутренние и внешние факторы неплатежеспособности предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 11-1. С. 191-193.
- 7 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/> (дата обращения 01.10.2024 г.).
- 8 Довгань А. С. Банкротство юридических лиц // Молодой ученый. 2018. № 49. С. 117-119.
- 9 Жукова М. В. Оценка вероятности банкротства в рамках анализа финансового состояния предприятия / М. В. Жукова, Е. И. Рытикова, Г. А. Жуков // Актуальные проблемы экономической науки и практики : Сборник материалов XI Научно-практической конференции с международным

участием, Тула, 20 апреля 2023 года. Тула: Тульский государственный университет, 2023. С. 205-208.

10 Золототрубова Н.А. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. № S1.1 (37). С. 38-43.

11 Кобозева Н. В. Банкротство: учет, анализ, аудит : практическое пособие / Москва : Магистр : ИНФРА-М, 2023. 208 с.

12 Лисицына Е. В. Финансовый менеджмент : учебник / Е. В. Лисицына, Т. В. Ващенко, М. В. Забродина ; под науч. ред. д-ра экон. наук К. В. Екимовой. 2-е изд., испр. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2023. 185 с.

13 Львова О.А., Пеганова О.М. Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 44. С. 64-82.

14 Матковская Л. А. Экономическая сущность, виды банкротства / Л. А. Матковская, С. А. Тронин // Поиск (Волгоград). 2023. № 3(16). С. 92-98.

15 Министерство строительства и ЖКХ РФ (<https://minstroyrf.gov.ru/>)

16 ООО «Крост-Д» [Электронный ресурс]. URL: https://www.audit-it.ru/contragent/1037700135681_ooo-krost-d (дата обращения 01.10.2024 г.).

17 ООО «Монолит-Строй» [Электронный ресурс]. URL: https://www.audit-it.ru/contragent/1127847169977_ooo-monolit-stroy (дата обращения 01.10.2024 г.).

18 ООО «РСК» [Электронный ресурс]. URL: https://www.audit-it.ru/contragent/1147746645067_ooo-rsk (дата обращения 01.10.2024 г.).

19 Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие / В.Ф. Попондопуло. М. : Проспект, 2014. 432 с

20 Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. от 19.04.2019) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18023) (с изм. и доп., вступ. в силу с отчетности за 2020 год) [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/ (дата обращения 15.12.2023 г.).

21 Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 N 1598) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20081/ (дата обращения 20.01.2024 г.).

22 Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н (ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)» [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18609/ (дата обращения 18.01.2024 г.).

23 Размахова А.В. Оценка неплатежеспособности и несостоятельности предприятий // Теория и практика общественного развития. 2015. № 24. С. 178-180.

24 РАНХиГС [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ranepa.ru/> (дата обращения 01.10.2024 г.).

25 Скрипкина Т.С. Причины возникновения неплатежеспособности российских предприятий // Теория и практика современной науки. 2016. № 11 (17). С. 734-737.

26 Суркова О.Е., Акулинин М.А. Актуальные проблемы несостоятельности (банкротства) // МНИЖ. 2022. № 7-2 (121). С. 176-178.

27 Тесля П. Н. Финансовый менеджмент (углубленный уровень) : учебник / П. Н. Тесля. Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2023. 217 с.

28 Тушнолобова Е.С. Досудебные меры по предупреждению банкротства организаций // Право и законодательство. 2014. № 4. С. 124-127.

29 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 01.10.2024 г.).

30 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) Об обществах с ограниченной ответственностью (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения 20.09.2024 г.).

31 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения 20.09.2024 г.).

32 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве) (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 10.10.2024 г.).

33 Федорова Е.А., Гиленко Е.В. Прогнозирование банкротства российских предприятий с помощью нейронных сетей // Проблемы прогнозирования. 2013. № 4. С. 85-97.

34 Чернова М.В. Предпосылки развития института банкротства // Финансы и кредит. 2009. № 36 (372). С. 37-41.

35 Штоколова К. В., Попцова В. А., Гаврилова А. В. Анализ методик вероятности банкротств // Современные научные исследования инновации. 2018. № 2. С. 56-60.

36 Яруллин Р.Р., Лобанов Е.А. Проблемы диагностики несостоятельности предприятия // Символ науки. 2016. № 5-1. С. 254-258.

37 Altman E.I. Corporate Financial Distress and Bankruptcy: A Complete Guide to Predicting & Avoiding Distress and Profiting from Bankruptcy. John Wiley & Sons, 2006. P. 45-67.

38 Beaver W.H. Financial Ratios as Predictors of Bankruptcy // Journal of Accounting Research. 1966. Vol. 4. P. 71-111.

39 Chishti Susanne, Barberis Janos. The FINTECH Book: The Financial Technology Handbook for Investors, Entrepreneurs and Visionaries. Wiley, 2016. 312 p.

40 Hayajneh O.S., Yassine F. L. A. The Impact of Working Capital Efficiency on Profitability an Empirical Analysis on Jordanian Manufacturing Firms // International Research Journal of Finance and Economics. 2011. T. 66. №. 2011. P. 67-69.

41 Kaur H. V., Singh S. Managing efficiency and profitability through working capital: An empirical analysis of BSE 200 companies // Asian Journal of Business Management. 2013. T. 5. №. 2. P. 197-207.

Приложение А

Бухгалтерская (финансовая) отчётность ООО «Монолит-Строй»

ИНН 7838473424
КПП 781301001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710001

Бухгалтерский баланс На 31 декабря 2023 г.

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Актив					
I. Внеоборотные активы					
	Нематериальные активы	1110	0	750	1 750
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	1 009 785	1 100 272	311 659
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	330 376	184 939	56 135
	Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-
	Итого по разделу I	1100	1 340 160	1 285 962	369 544
II. Оборотные активы					
	Запасы	1210	1 765 788	116 288	431 740
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	159 987	2 058	73 713
	Дебиторская задолженность	1230	7 881 399	3 801 463	1 760 545
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	72 752	38 392	30 856
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	329 978	187 163	96 624
	Прочие оборотные активы	1260	0	2	14 046
	Итого по разделу II	1200	10 209 904	4 145 367	2 407 525
	БАЛАНС	1600	11 550 064	5 431 329	2 777 069

Информация из ресурса БФО

ИНН 7838473424

Страница 2 из 13

Рисунок А.1 – Бухгалтерский баланс ООО «Монолит-Строй» на 31.12.2023 г.

Продолжение Приложения А

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Пассив					
III. Капитал и резервы					
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	250 070	250 070	250 070
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(-) ²	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
	Резервный капитал	1360	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	711 080	322 539	85 817
	Итого по разделу III	1300	961 150	572 609	335 887
IV. Долгосрочные обязательства					
	Заемные средства	1410	243 335	243 335	302 076
	Отложенные налоговые обязательства	1420	199 674	190 842	56 135
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	925 787	1 034 238	304 911
	Итого по разделу IV	1400	1 368 796	1 468 414	663 122
V. Краткосрочные обязательства					
	Заемные средства	1510	184 847	1 728	57 438
	Кредиторская задолженность	1520	9 028 387	3 384 546	1 719 122
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	6 885	4 032	1 500
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	9 220 119	3 390 306	1 778 060
	БАЛАНС	1700	11 550 064	5 431 329	2 777 069

Примечания

¹ Указывается номер соответствующего пояснения.

² Здесь и в других формах отчетов вычитаемый или отрицательный показатель показывается в круглых скобках.

Рисунок А.2 – Бухгалтерский баланс ООО «Монолит-Строй» на 31.12.2023 г.

Продолжение Приложения А

ИНН 7838473424
КПП 781301001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2023 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2023 г.	За 2022 г.
1	2	3	4	5
	Выручка ⁴	2110	23 202 188	8 939 632
	Себестоимость продаж	2120	(20 916 314)	(8 291 649)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	2 285 874	647 983
	Коммерческие расходы	2210	(712 561)	(36)
	Управленческие расходы	2220	(160 792)	(148 661)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	1 412 521	499 286
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	3 858	1 154
	Проценты к уплате	2330	(218 185)	(27 269)
	Прочие доходы	2340	482 580	99 572
	Прочие расходы	2350	(1 351 030)	(295 832)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	329 744	276 911
	Налог на прибыль ⁵	2410	(58 797)	(43 366)
	в т.ч.: текущий налог на прибыль	2411	(77 807)	(37 272)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	136 604	(6 094)
	Прочее	2460	117 594	2 985
	Чистая прибыль (убыток)	2400	388 541	236 530
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁵	2530	-	-
	Совокупный финансовый результат периода ⁷	2500	388 541	236 530

Рисунок А.3 – Отчёт о финансовых результатах ООО «Монолит-Строй» за 2023 г.

Продолжение Приложения А

ИНН 7838473424
КПП 781301001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2022 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2022 г.	За 2021 г.
1	2	3	4	5
	Выручка ⁴	2110	8 939 632	2 633 223
	Себестоимость продаж	2120	(8 291 649)	(2 499 502)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	647 983	133 721
	Коммерческие расходы	2210	(36)	(220)
	Управленческие расходы	2220	(148 661)	(67 803)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	499 286	65 698
	Доходы от участия в других организациях	2310	0	35 870
	Проценты к получению	2320	1 154	298
	Проценты к уплате	2330	(27 269)	(5 996)
	Прочие доходы	2340	99 572	18 858
	Прочие расходы	2350	(295 832)	(49 680)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	276 911	65 048
	Налог на прибыль ⁵	2410	(43 366)	(12 887)
	в т.ч.: текущий налог на прибыль	2411	(37 272)	(12 887)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	(6 094)	-
	Прочее	2460	2 985	(70)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	236 530	52 091
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁵	2530	-	-
	Совокупный финансовый результат периода ⁷	2500	236 530	52 091

Информация из ресурса БФО

ИНН 7838473424

Страница 4 из 13

Рисунок А.4 – Отчёт о финансовых результатах ООО «Монолит-Строй» за 2022 г.

Приложение Б **Бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «РСК»**

ИНН 7706810472
КПП 775101001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710001

Бухгалтерский баланс На 31 декабря 2023 г.

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Актив					
I. Внеоборотные активы					
	Нематериальные активы	1110	4 274	3 114	2 642
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	7 920 171	5 435 203	1 782 416
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	10	-	4
	Отложенные налоговые активы	1180	695 926	633 493	20 296
	Прочие внеоборотные активы	1190	186 850	127 493	5 452
	Итого по разделу I	1100	8 807 231	6 199 305	1 810 810
II. Оборотные активы					
	Запасы	1210	7 909 224	4 868 784	1 063 326
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	369 125	312 206	219 199
	Дебиторская задолженность	1230	39 128 335	15 391 569	5 327 182
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	73 184	1 004 000
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	2 805 239	4 857 808	9 467 911
	Прочие оборотные активы	1260	189 607	68 983	39 973
	Итого по разделу II	1200	50 401 531	25 572 534	17 121 591
	БАЛАНС	1600	59 208 762	31 771 839	18 932 401

Рисунок Б.1 – Бухгалтерский баланс ООО «РСК» на 31.12.2023 г.

Продолжение Приложения Б

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Пассив					
III. Капитал и резервы					
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	1 010	1 010	1 010
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(-) ²	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
	Резервный капитал	1360	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	2 123 815	1 327 269	883 355
	Итого по разделу III	1300	2 124 825	1 328 279	884 365
IV. Долгосрочные обязательства					
	Заемные средства	1410	2 520 985	700 000	-
	Отложенные налоговые обязательства	1420	934 618	681 899	19 803
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	996 901	699 643	1 536 513
	Итого по разделу IV	1400	4 452 504	2 081 542	1 556 316
V. Краткосрочные обязательства					
	Заемные средства	1510	39 743	305 837	-
	Кредиторская задолженность	1520	49 947 515	25 214 583	15 499 064
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	692 774	373 773	143 687
	Прочие обязательства	1550	1 951 401	2 467 824	848 969
	Итого по разделу V	1500	52 631 433	28 362 017	16 491 720
	БАЛАНС	1700	59 208 762	31 771 839	18 932 401

Примечания

¹ Указывается номер соответствующего пояснения.

² Здесь и в других формах отчетов вычитаемый или отрицательный показатель показывается в круглых скобках.

Рисунок Б.2 – Бухгалтерский баланс ООО «РСК» на 31.12.2023 г.

Продолжение Приложения Б

ИНН 7706810472
КПП 775101001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2023 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2023 г.	За 2022 г.
1	2	3	4	5
	Выручка ⁴	2110	46 269 146	30 707 994
	Себестоимость продаж	2120	(42 963 796)	(28 226 796)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	3 305 350	2 481 198
	Коммерческие расходы	2210	(-)	(-)
	Управленческие расходы	2220	(1 186 722)	(1 403 676)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	2 118 628	1 077 522
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	141 132	97 289
	Проценты к уплате	2330	(828 250)	(903 994)
	Прочие доходы	2340	8 566 321	4 560 336
	Доходы, связанные со сдачей имущества в аренду (субаренду)		0	466
	Прочая реализация услуг		1 918 811	897 490
	Доходы, связанные с реализацией прочего имущества		4 717 297	3 133 693
	Продажа продукции собственного производства		707 037	-
	Генуслуги		219 935	344 712
	Доходы, связанные с реализацией основных средств		34 063	48 696
	Прочие расходы	2350	(8 868 898)	(3 836 687)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	1 128 933	994 466
	Налог на прибыль ⁵	2410	(332 387)	(164 328)
	в т.ч.: текущий налог на прибыль	2411	(142 101)	(115 429)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	(190 286)	(48 899)
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	796 546	830 138

Информация из ресурса БФО

ИНН 7706810472

Страница 4 из 12

Рисунок Б.3 – Отчёт о финансовых результатах ООО «РСК» за 2023 г.

Продолжение Приложения Б

ИНН 7706810472
КПП 775101001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2022 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2022 г.	За 2021 г.
1	2	3	4	5
	Выручка ⁴	2110	30 707 994	11 495 957
	Себестоимость продаж	2120	(28 226 796)	(9 954 996)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	2 481 198	1 540 961
	Коммерческие расходы	2210	(-)	(-)
	Управленческие расходы	2220	(1 403 676)	(664 556)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	1 077 522	876 405
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	97 289	3 936
	Проценты к уплате	2330	(903 994)	(206 993)
	Прочие доходы	2340	4 560 336	1 525 994
	Прочая реализация услуг (услуги техники)		897 490	117 836
	Генуслуги		344 712	144 024
	Доходы, связанные со сделкой имущества в аренду (субаренду)		466	495
	Доходы, связанные с реализацией прочего имущества		3 133 693	1 220 226
	Доходы, связанные с реализацией основных средств		48 696	2 043
	Прочие расходы	2350	(3 836 687)	(1 580 931)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	994 466	618 411
	Налог на прибыль ⁵	2410	(164 328)	(158 037)
	в т.ч.: текущий налог на прибыль	2411	(115 429)	(158 568)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	(48 899)	531
	Прочее	2460	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	2400	830 138	460 374
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-

Рисунок Б.4 – Отчёт о финансовых результатах ООО «РСК» за 2022 г.

Приложение В **Бухгалтерская (финансовая) отчётность ООО «Крост-Д»**

ИНН 7712101996
КПП 774301001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710001

Бухгалтерский баланс На 31 декабря 2023 г.

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Актив					
I. Внеоборотные активы					
	Нематериальные активы	1110	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	307 072	84 822	89 886
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	74 482	1 549	1
	Прочие внеоборотные активы	1190	-	-	-
	Итого по разделу I	1100	381 554	86 371	89 887
II. Оборотные активы					
	Запасы	1210	15 368 582	12 009 766	6 780 408
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	440	4 677	-
	Дебиторская задолженность	1230	13 262 550	7 634 747	3 861 009
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	8 781 231	15 512	239 893
	Прочие оборотные активы	1260	8 497	4 443	8 323
	Итого по разделу II	1200	37 421 300	19 669 145	10 889 633
	БАЛАНС	1600	37 802 854	19 755 516	10 979 520

Рисунок В.1 – Бухгалтерский баланс ООО «Крост-Д» на 31.12.2023 г.

Продолжение Приложения В

Пояснения ¹	Наименование показателя	Код строки	На 31 декабря 2023 г.	На 31 декабря 2022 г.	На 31 декабря 2021 г.
1	2	3	4	5	6
Пассив					
III. Капитал и резервы					
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(-) ²	(-)	(-)
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
	Резервный капитал	1360	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	251 550	168 798	154 076
	Итого по разделу III	1300	251 560	168 808	154 086
IV. Долгосрочные обязательства					
	Заемные средства	1410	3 109 740	1 416 820	2 406 727
	Отложенные налоговые обязательства	1420	85 319	3 087	-
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	280 177	31 479	36 993
	Итого по разделу IV	1400	3 475 236	1 451 386	2 443 720
V. Краткосрочные обязательства					
	Заемные средства	1510	2 452 907	3 132 901	2 073 817
	Кредиторская задолженность	1520	31 613 872	14 995 387	6 307 897
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	9 279	7 034	-
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	34 076 058	18 135 322	8 381 714
	БАЛАНС	1700	37 802 854	19 755 516	10 979 520

Примечания

¹ Указывается номер соответствующего пояснения.

² Здесь и в других формах отчетов вычитаемый или отрицательный показатель показывается в круглых скобках.

Рисунок В.2 – Бухгалтерский баланс ООО «Крост-Д» на 31.12.2023 г.

Продолжение Приложения В

ИНН 7712101996
КПП 774301001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2023 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2023 г.	За 2022 г.
1	2	3	4	5
	Выручка ⁴	2110	19 586 942	9 981 605
	Себестоимость продаж	2120	(18 832 508)	(9 121 626)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	754 434	859 979
	Коммерческие расходы	2210	(-)	(-)
	Управленческие расходы	2220	(77 526)	(122 784)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	676 908	737 195
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	-	-
	Проценты к уплате	2330	(288 516)	(334 634)
	Прочие доходы	2340	1 283	5 437
	Прочие расходы	2350	(283 615)	(362 750)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	106 060	45 248
	Налог на прибыль ⁵	2410	(21 215)	(9 062)
	в т.ч.: текущий налог на прибыль	2411	(11 917)	(7 522)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	(9 298)	(1 539)
	Прочее	2460	(2 093)	(21 464)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	82 752	14 722
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁵	2530	-	-
	Совокупный финансовый результат периода ⁷	2500	82 752	14 722

Информация из ресурса БФО

ИНН 7712101996

Страница 4 из 13

Рисунок В.3 – Отчёт о финансовых результатах ООО «Крост-Д» за 2023 г.

Продолжение Приложения В

ИНН 7712101996
КПП 774301001

Форма по КНД 0710099
Форма по ОКУД 0710002

Отчет о финансовых результатах За 2022 г.

Пояснения ³	Наименование показателя	Код строки	За 2022 г.	За 2021 г.
1	2	3	4	5
	Выручка ⁴	2110	9 981 605	9 701 055
	Себестоимость продаж	2120	(9 121 626)	(9 076 587)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	859 979	624 468
	Коммерческие расходы	2210	(-)	(-)
	Управленческие расходы	2220	(122 784)	(138 240)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	737 195	486 228
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	0	2 468
	Проценты к уплате	2330	(334 634)	(187 954)
	Прочие доходы	2340	5 437	141 125
	Прочие расходы	2350	(362 750)	(404 478)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	45 248	37 389
	Налог на прибыль ⁵	2410	(9 062)	(7 488)
	в т.ч.: текущий налог на прибыль	2411	(7 522)	(7 488)
	отложенный налог на прибыль ⁶	2412	(1 539)	-
	Прочее	2460	(21 464)	(15 427)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	14 722	14 474
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	-	-
	Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода ⁵	2530	-	-
	Совокупный финансовый результат периода ⁷	2500	14 722	14 474

Рисунок В.4 – Отчёт о финансовых результатах ООО «Крост-Д» за 2022 г.