

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Конституционные принципы правосудия в Российской Федерации»

Обучающийся

М.Р. Шакиров

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., К.П. Федякин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность рассматриваемой темы исследования обусловлена тем, что судебная система играет ключевую роль в механизме распределения властей и выполняет важнейшую функцию по обеспечению демократии и защиты правопорядка. Основополагающие принципы, отраженные в Конституции Российской Федерации, формируют как структуру, так и функциональные особенности судебной системы, что подчеркивает важность исследования данной темы. Обсуждение этих аспектов имеет не только теоретическую, но и практическую значимость, поскольку от их реализации зависит уровень правовой защиты граждан и общее состояние правопорядка.

Цель исследования – комплексное изучение и анализ конституционных принципов правосудия, а также проблем их реализации.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и признаки правосудия;
- рассмотреть конституционное основание правосудия;
- изучить понятие, правовую природу и систему принципов правосудия;
- рассмотреть классификацию конституционных принципов правосудия;
- проанализировать реализацию конституционных принципов правосудия;
- разработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

Объектом данного исследования является правосудие, рассматриваемое как ключевой институт конституционного права. В то же время предметом анализа выступают как национальные, так и международные нормы, формулирующие основные принципы правосудия и обеспечивающие его реализацию.

Работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников. Общий объем работы – 71 страниц

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика правосудия и его конституционных.....	4
принципов	6
1.1 Понятие и признаки правосудия	6
1.2 Конституционное основание правосудия.....	16
1.3 Понятие, правовая природа и система принципов правосудия	20
Глава 2. Классификация конституционных принципов правосудия.....	24
2.1 Конституционные принципы судоустройства	24
2.2 Конституционные принципы судопроизводства	35
Глава 3. Реализации конституционных принципов правосудия.....	44
3.1 Соотношение международных стандартов и принципов правосудия	44
3.2 Проблемы реализации некоторых принципов правосудия	49
3.3 Преобразование системы принципов правосудия при осуществлении судебной реформы	54
Заключение	63
Список используемых источников.....	66

Введение

Актуальность рассматриваемой темы исследования обусловлена тем, что судебная система играет ключевую роль в механизме распределения властей и выполняет важнейшую функцию по обеспечению демократии и защиты правопорядка. основополагающие принципы, отраженные в Конституции Российской Федерации, формируют как структуру, так и функциональные особенности судебной системы, что подчеркивает важность исследования данной темы. Обсуждение этих аспектов имеет не только теоретическую, но и практическую значимость, поскольку от их реализации зависит уровень правовой защиты граждан и общее состояние правопорядка в стране.

Цель исследования – комплексное изучение и анализ конституционных принципов правосудия, а также проблем их реализации.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие и признаки правосудия;
- рассмотреть конституционное основание правосудия;
- изучить понятие, правовую природу и систему принципов правосудия;
- рассмотреть классификацию конституционных принципов правосудия;
- проанализировать реализацию конституционных принципов правосудия.
- разработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

Объектом данного исследования является правосудие, рассматриваемое как ключевой институт конституционного права. В то же время предметом анализа выступают как национальные, так и международные нормы, формулирующие основные принципы правосудия и обеспечивающие его реализацию.

Методологическая и теоретическая база исследования строится на применении разнообразных общенаучных подходов, таких как абстрагирование, анализ, синтез и моделирование.

Научная ценность данного исследования заключается в применении нового подхода, который представляет собой комплексное теоретико-практическое изучение, нацеленное на анализ конституционных принципов правосудия и механизмов их реализации в реальной правовой практике. Такой подход открывает возможность более глубокого осмысления функционирования правовой системы, а также разработки эффективных путей ее улучшения.

Практическая значимость работы обусловлена с тем, что выводы и рекомендации представленные в работе могут быть применимы не только в правоохранительных органах, но и в научных исследованиях, посвященных вопросам реализации принципов правосудия в рамках действующей юридической системы.

Работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Теоретической основой исследования служат труды таких авторов, как Алексей С. С., Арановский К. В., Князев С. Д., Баев В. Г., Белоусов Д. В., Вилков Т. Ю., Виноградов С. А. и многих других, которые внесли значительный вклад в изучение конституционных основ правосудия.

Глава 1. Общая характеристика правосудия и его конституционных принципов

1.1 Понятие и признаки правосудия

Правосудие представляет собой ключевой процесс, обеспечивающий справедливое разрешение конфликтов и споров, возникающих между людьми. Это понятие связано с применением законов, которые должны быть равными и справедливыми для всех граждан, а также с существованием системы органов, таких как суды, принимающих решения на основе этих законов. Правосудие выполняет важную функцию по защите прав человека, обеспечению наказания правонарушителей и выплате компенсаций пострадавшим. Крайне важно, чтобы система правосудия оставалась независимой и беспристрастной, что способствует формированию доверия граждан к ней как к гаранту их интересов и защитнику справедливости в обществе.

Изучение различных научных подходов к понятию правосудия позволяет выявить как общие черты, так и различия в позициях исследователей. Данный анализ важен для понимания того, что объединяет ученых в их понимании этой фундаментальной проблемы и какие вопросы остаются открытыми для дальнейших размышлений.

Вместо простого перечисления определений, текст дополнен следующими аспектами:

- подчеркивается эволюция понятия правосудия в зависимости от исторических изменений и социальных трансформаций;
- указывается на важность определения правосудия в контексте правового государства и соблюдения прав человека;
- подчеркивается необходимость глубокого анализа различных точек зрения на правосудие.

Первая группа понимания правосудия акцентирует внимание на его роли в функционировании судебной системы. Это явление обычно рассматривается как

специфическая форма государственной деятельности или процессуальной активности. К примеру, в одном из авторитетных юридических источников правосудие определяется как «неповторимая форма государственной деятельности». С этим согласен Н.И. Газетдинов, который описывает правосудие как «деятельность судов, входящих в судебную систему, направленную на защиту прав и свобод граждан и организаций через процессуальное рассмотрение и разрешение дел» [14 с. 285].

Правосудие как государственную услугу интерпретирует вторая группа исследователей, подразумевающую обязанность судов рассматривать конкретные дела, учитывая интересы сторон конфликта и устанавливая нормы для их регулирования. К данной позиции примыкает мнение российского ученого В.В. Лазарева [5, с. 201].

Третья группа подходов ассоциирует правосудие с концепцией справедливости: С.С. Алексеев утверждает, что справедливость проявляется в «обоснованном и равном применении закона» [2, с. 165]. Этот взгляд разделяет и Т.В. Орлова, подчеркивающая взаимосвязь между правом и моралью. Данный подход акцентирует внимание на важности не только правовых аспектов, но и этических, подчеркивая необходимость гармонии между правовыми нормами и моральными ценностями в правосудии: «Правосудие — это правосудие, основанное на законе, и оно имеет место лишь тогда, когда суд правильно выяснил все важные обстоятельства дела и безошибочно применил закон, приняв при этом справедливое решение» [28, с.112].

Пятая группа представителей ученых, представленная Н. Кондратенко, определяет правосудие как «процесс осуществления деятельности государственной власти, когда судебные акты влияют на поведение должностных лиц, граждан и организаций, функционируя как средство разрешения конфликтов, регулируя отношения между субъектами и обеспечивая соответствие нормам права» [23, с. 126].

Объединяя философские и юридические аспекты, шестая группа теоретических подходов предлагает более комплексный ракурс на правосудие.

Справедливость является «материализацией истины, необходимой для гармоничного сосуществования независимых индивидов», отмечает В.Г. Баев. В юридическом контексте же эта категория представляется как институт судебной защиты, гарантирующий охрану прав и свобод посредством реализации как национального, так и международного законодательства [5, с. 42].

Седьмая группа ученых в области юриспруденции исследует правосудие с различных ракурсов, рассматривая его как в узком смысле, так и в широком понимании. С.В. Максимов в своей работе «Правосудие как объект уголовно-правовой охраны» акцентирует внимание на том, что в узком смысле правосудие охватывает исключительно судебную деятельность, тогда как в более широком объеме включает и другие формы юрисдикционной активности, связанные с судебной практикой.

Таким образом, исследование различных групп ученых в этой сфере понимаем, что разные точки зрения и применяемые подходы к правосудию подчеркивают его сложность и значимость как в теоретической, так и в практической юриспруденции.

Правосудие можно рассматривать с разнообразных позиций, что иллюстрирует его многогранность и сложность. Как «судебная деятельность» представляет в узком контексте. В то же время включает в себя и другие элементы юрисдикционной деятельности, которые неразрывно связаны с функциями судебной системы в более широком смысле [28, с. 68].

Как указывает Х.Д. Хачаров, правосудие включает не только деятельность судов, но и взаимодействие с различными другими органами, такими как следственные службы, учреждения, осуществляющие предварительное расследование, а также структуры, ответственные за надзор за прокурорской деятельностью в процессе правоприменения. К этому понятию также примыкают те организации, которые занимаются исполнением судебных решений и приговоров [56, с. 59].

Девятая группа представляет собой подходы, включающие в себя специфические и уникальные. «Правосудие описывается как „решение суда,

имеющее отношение к правам и обязанностям (ответственности) отдельных лиц, основанное на применении законодательства к конкретным фактам и обстоятельствам, — отмечают авторы В.М. Семенова и В.А. Бойдуков. Ф.А. Абашева акцентирует внимание на том, что правосудие представляет собой „функцию, возложенную исключительно на суд, целью которой является разрешение дел по существу».

В научных источниках существует множество интерпретаций данного термина, и приведённый выше перечень не претендует на полноту. Каждая из формулировок содержит как общие, так и уникальные аспекты.

Общие характеристики правосудия, безусловно, определяются его выполнением в рамках судебной системы. Это не просто набор действий, а функция, которая принадлежит конкретному субъекту — судье. Поэтому значительная часть исследователей согласна с тем, что правосудие обладает особыми и исключительными прерогативами.

Основным аспектом эффективной работы судебной системы является ее связь с процессами анализа и урегулирования дел, что включает в себя принятие решений в рамках различных типов судебных процедур. Правосудие осуществляется от имени государства и служит его интересам., и его характер, как правило, рассматривается как форма государственной деятельности. Она может проявляться в различных формах, таких как реализация государственных функций или предоставление специфических услуг.

Ключевой характеристикой всех этих подходов является властный аспект правосудия, который подчеркивает его авторитет в обществе. Справедливость играет не менее значимую роль в контексте правосудия. Исследователи подчеркивают, что справедливый подход к правосудию тесно связан с эффективным функционированием правоохранительных органов, которые должны действовать в рамках действующих законов.

Под своим понимают и утверждают правосудие другие исследователи в рамках гражданских и уголовных дел. Государственная природа правосудия воспринимается разнообразно. Множество исследователей согласны с тем, что

правосудие представляет собой одну из форм деятельности государства. Однако некоторые специалисты полагают, что это более сложный процесс, который включает в свои рамки не только действия государства, но и специфические услуги, которые оно предоставляет.

Правоприменительная функция судебной системы также интерпретируется различными способами: её можно охарактеризовать как разрешение конфликтов, вынесение взвешенных решений о вознаграждении или наказании, а также анализ предъявляемых обвинений и принятие решений, касающихся прав и обязанностей. Эти элементы помогают лучше понять природу правосудия, но каждый исследователь выделяет их лишь частично, забывая о взаимосвязях всех признаков и общих чертах.

Разнообразные подходы к сущности справедливости, безусловно, заслуживают интереса: они помогают рассмотреть её под разными углами. Это лишь акцентирует внимание на многослойности, обсуждаемом характере и важности исследования данной темы. Преобладающим вариантом подхода в мнениях ученых, рассматривает правосудие как специфическую разновидность государственной деятельности, с чем довольно легко согласиться. Однако при рассмотрении различных точек зрения становится очевидным, что многие определения правосудия опираются в основном на его формальные аспекты. Хотя эти характеристики имеют своё значение, любое определение не может полностью сосредотачиваться лишь на формальных аспектах. Таким образом, концепция «справедливости» включает как содержательные, так и формальные признаки. В свете изложенного, можно выделить несколько ключевых черт справедливости.

Ни один другой государственный орган — будь то исполнительный или законодательный — не может и не имеет права осуществлять функции правосудия. Правосудие реализуется исключительно через судебную систему, что подчеркивает исключительность её полномочий.

Основы правосудия базируются на признании прав и свобод человека и гражданина, которые считаются высшей ценностью. Они представляют собой

тот момент важности, без которого невозможно говорить о реальном верховенстве закона. Концепция приоритетной защиты прав граждан лежит в основе создания и развития правового государства. В данном контексте правосудие играет роль одного из главных механизмов, обеспечивающих защиту личности и её интересов.

Государство обязано гарантировать права и свободы своих граждан, а также нести ответственность за их соблюдение. Суд, который решает конкретные дела, занимает центральное место в защите этих прав и свобод. Его основная цель заключается в предотвращении действий, способных нарушить указанные права, за исключением тех ограничений, которые предусмотрены законом.

Таким образом, активная роль судебной системы является необходимым условием для обеспечения прав и свобод граждан, что, в свою очередь, способствует развитию правового государства.

Правосудие включает в себя комплекс мероприятий, направленных на рассмотрение и разрешение дел в рамках различных судебных процессов, таких как уголовный, гражданский, административный и конституционный. Это понятие охватывает широкий спектр процедур, каждая из которых имеет свои особенности и регламентируется законом. Основу правосудия составляют формы взаимодействия, которые обычно определяются законодательными актами.

Обеспечением гарантии охраны интересов в процессе судебных разбирательств, правосудие подразумевает строгое соблюдение демократических принципов и защиту прав участников.

Чтобы обеспечить эффективное функционирование уголовного, гражданского и административного судопроизводства, были разработаны специальные процессуальные кодексы и другие нормативные акты, которые рассматривают основные принципы судопроизводства.

Принцип характеризующий, что судья подчиняется только Конституции и законам согласовано в принципе независимости судей, при этом никто и со

стороны законодательной и исполнительной власти не могут влиять на решение судьи. Его решения должны отражать законные требования и не подлежат подавлению извне; судья не имеет права учитывать личные интересы при их принятии. Как указывает Л.А. Нудненко, независимость судебной системы и судей составляет краеугольный камень правового общества [33, с. 105].

Концепция справедливости служит предметом обсуждения на протяжении многих лет среди философов и юристов. В русском языке понятие «справедливость» связано с идеями «беспристрастности» и «истинности», однако за этим коротким определением скрывается глубокая философская проблематика.

Еще в античные времена Аристотель выделял понятие «дистрибутивной справедливости», подразумевающее корректное распределение благ и обязанностей между людьми. В наше время концепция справедливости значительно углубилась и усложнилась. В правовой системе справедливость неразрывно связана с понятием правосудия. Правосудие представляет собой процесс применения закона, который должен быть нейтральным и равным для всех. Однако равенство перед законом не всегда соответствует справедливости. Например, предоставление льгот людям с инвалидностью может восприниматься как нарушение принципа формального равенства, но на самом деле это необходимо для достижения действительной справедливости.

Справедливость выходит за рамки формального равенства и включает в себя учет индивидуальных обстоятельств каждого случая. В этой связи важно различать «формальную справедливость», которая основывается на строгом применении норм, и «материальную справедливость», принимающую во внимание моральные и социальные аспекты. В нашем современном обществе справедливость продолжает оставаться основополагающим принципом в различных сферах, от политики до экономики. Однако процесс достижения справедливости является сложным и многогранным, требуя от нас постоянных размышлений и обсуждений.

Концепция справедливого правосудия занимает важное место в

российской правовой системе. Основные принципы данного подхода закреплены в ключевых процессуальных документах, таких как Гражданский процессуальный кодекс (ГПК), Уголовно-процессуальный кодекс (УПК), Кодекс административного судопроизводства (КАС) и Арбитражный процессуальный кодекс (АПК) Российской Федерации. К примеру, статья 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выделяет, что судебный приговор должен не только соответствовать букве закона и быть обоснованным, но также отвечать критериям справедливости. Это означает, что приговор необходимо строить на основе правильного применения норм уголовного законодательства и строгого соблюдения установленных правил и стандартов [49]

В свою очередь, КАС РФ более детально раскрывает принципы справедливости в процессе правосудия. Статья 9 этого кодекса утверждает, что справедливое рассмотрение административных дел обеспечивается соблюдением норм, регулирующих административное судопроизводство, а также адекватным толкованием и применением законов с учетом конкретных обстоятельств дела.

Тем не менее, роль судейской совести вызывает множество дискуссий в контексте справедливости в судебной практике. Некоторые исследователи настаивают на том, что судьи должны опираться на свою совесть и представления о справедливости при вынесении решений, даже если это противоречит строгому формальному толкованию закона. Их доводы основываются на том, что законодательные нормы часто бывают несовершенными или недоделанными, что делает их применение в определенных ситуационных нюансах сомнительным.

Однако такой подход может привести к произволу и неопределенности в правоприменении. Важно подчеркнуть, что справедливость в правосудии должна основываться на гармоничном балансе между юридическими нормами и моральными принципами, чтобы обеспечить стабильность и предсказуемость правового механизма. Судья, осуществляя судебные функции, должен

стремиться к справедливому решению, однако не вправе отходить от закона в случае его несовершенства. В подобных ситуациях необходима не субъективная интерпретация норм, а их реформа.

А. С. Кобликов выражает свою точку зрения следующим образом: «Правосудие — это не просто функция суда, это также и процесс достижения справедливости [21, с. 112] Тем не менее, законодательство должно гармонизировать с моральными принципами, и его применение в судопроизводстве не должно идти вразрез с установленными этическими нормами. Это подчеркивает важность осознанного подхода к закону — слепое применение норм, без учета их духа и истинного значения, может искажать суть правосудия.

Основная задача судебной системы заключается не только в осуществлении правосудия от имени государства на основе действующих нормативных актов, но и в том, чтобы руководствоваться принципами совести и справедливости. Этот процесс должен соответствовать разумным стандартам.

Понятие разумности включает в себя два ключевых аспекта: принятие решений и соблюдение сроков рассмотрения дел. В ходе первого важной является логичность и справедливость вынесенного решения. Как отмечает Т.В. Орлов, разумность основывается на «умении мыслить логически и креативно, обобщая результаты исследований и применяя интеллектуальные способности». Этот аспект разумности обеспечивает как эффективность, так и гибкость, а также соответствие требованиям правосудия.

И.В. Цветкова акцентирует внимание на том, что решение суда может считаться действительно обоснованным только в том случае, если оно опирается на здравый смысл и принимает во внимание все значимые обстоятельства конкретного дела. Рациональность в этом контексте выступает как ориентир для выбора наиболее подходящего решения из множества возможных правовых исходов в данной ситуации.

Эффективное руководство судебным процессом играет важную роль в достижении баланса интересов всех сторон, участвующих в разбирательстве.

Неправильное решение спора может иметь значительные последствия как для суда, так и для всех участников. Ключевым элементом является требование о приемлемом сроке судебного рассмотрения, что подразумевает временные рамки, в которые суд должен вынести вердикт. Принципы разумных сроков закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе, Гражданском процессуальном кодексе и Кодексе административного судопроизводства России.

Закон устанавливает четкие рамки для рассмотрения дел разных категорий. Например, статья 6.1 Уголовно-процессуального кодекса определяет, что разумный срок включает период от начала уголовного преследования до его завершения, независимо от того, закончится ли дело прекращением или судебным решением. Важными факторами, влияющими на разумный срок, являются сложность дела, действия сторон и эффективность работы судебных органов.

Тем не менее, бывают случаи, когда судьи не всегда строго придерживаются установленных сроков, что может приводить к задержкам и негативным последствиям для участников. Причины таких задержек могут варьироваться от чрезмерной нагрузки судей до нехватки квалификации. Если были нарушены права участников, то это регулируется федеральным законом № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 года.

Существуют значительные положительные аспекты взаимодействия права и морали, которые критически важны для создания справедливой судебной системы. Эти два компонента необходимы для выработки решений, соответствующих общепринятым моральным ценностям и правовым нормам. На основе этого можно выделить, что правосудие есть действие государства, осуществляемое независимыми судами, которое основывается на высоких человеческих ценностях и защите прав граждан. Справедливое рассмотрение дел следует как законодательным, так и моральным принципам.

Следовательно, на основе анализа ключевых аспектов концепции «справедливость», можно сформулировать следующее определение: правосудие представляет собой деятельность государства, осуществляемую автономными

судами, которая основывается на высоких человеческих ценностях и защите прав и свобод граждан.

1.2 Конституционное основание правосудия

В Конституции РСФСР 1978 года статус судебной власти был показан как независимая и самостоятельная часть государственной системы. В данном документе в главе 9 «Правосудие и прокурорский надзор». Далее данная концепция была продолжена и скорректирована в Конституции Российской Федерации 1995 года в 7 главе «Судебная власть». Судебная власть, в отличие от исполнительной, опирается не столько на административные принципы, сколько на профессионализм. Это подчеркивает её независимость и способность к самоуправлению, а также внутренней организации. Основные принципы справедливого разбирательства закреплены на конституционном уровне.

В.И. Даль определяет правосудие как «правый суд, решение по закону и совести, ... правда». С. И. Ожегов подчеркивает, что это деятельность судебных органов. Когда рассматриваем преступления, направленные против правосудия, важно учитывать, что это понятие охватывает все стадии процесса: от досудебного расследования до судебного разбирательства и исполнения правосудия. Следовательно, осознание роли всех составляющих системы правосудия имеет первостепенное значение для изучения уголовных преступлений против неё.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», судебная власть обладает уникальным статусом, который проявляется в её независимости и самостоятельности по отношению к законодательным и исполнительным инстанциям [24]. Эта часть закона продолжает традиции, заложенные в Конституции РФ, подчеркивая значимость независимости судебной системы. Данный принцип обеспечивает судам исключительное право на осуществление правосудия, что в свою очередь запрещает передачу данной функции другим

организациям.

Одним из главных аспектов уникальной роли судов является их способность не только рассматривать и разрешать дела, но и обеспечивать порядок на протяжении всего этого процесса, что нельзя гарантировать иным государственным органам. Это также подразумевает наличие максимальных гарантий для достижения законных и справедливых решений. Как отмечает О.А. Шварц, лишь суды наделены полномочиями выносить решения о виновности обвиняемых и принимать необходимые процессуальные или медицинские меры.

Судебная деятельность охватывает широкий спектр функций и не сводится лишь к рассмотрению дел. Она проявляется в различных аспектах на всех этапах судебного процесса. Например, лишь вышестоящие инстанции наделены полномочиями отменять или пересматривать предыдущие решения, строго соблюдая предписанные процедуры. Более того, судебные решения могут быть изменены или отменены исключительно самим судом. Конституционный Суд Российской Федерации разъясняет, что «статья 46 Конституции РФ, обеспечивающая каждому доступ к судебной защите, подразумевает возможность обжалования в судебном порядке действий и решений (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных организаций и должностных лиц. Реализация права на судебную защиту происходит через все виды правосудия, включая конституционные, гражданские, административные и уголовные процессы».

Судебная власть обладает особым конституционным статусом, который выделяет её среди остальных ветвей власти. Это сказывается, прежде всего, на организации судебной системы, построенной на иерархической структуре. Каждый орган этой системы, основываясь на действующем законодательстве и собственных представлениях о праве, принимает решения по делам. В отличие от судебной власти, другие ветви имеют возможность учитывать различные факторы, требования и мотивы, действуя не всегда строго в рамках закона.

Несмотря на то, что все суды формируют единую судебную систему, они действуют независимо друг от друга. Принятие решений основывается на законе

и личных убеждениях судей, что способствует обеспечению объективности и справедливости. Это контрастирует с деятельностью должностных лиц законодательной и исполнительной властей, работающих в рамках подчинительных отношений и зависимостей.

Для обеспечения объективности судебного процесса необходима строгая формализация всех действий, которая основывается на ряде общеправовых норм. К числу таких принципов относятся равенство всех перед законом. Соблюдение данных принципов является обязательным на всех стадиях судебного процесса.

Судебная власть является одним из основных столпов государственной системы, обеспечивая справедливое разрешение споров и конфликтов на законных основаниях. В Российской Федерации это происходит в контексте демократических ценностей и основ правового государства, что гарантирует, что каждое дело рассматривается компетентными и независимыми судебными органами.

Основные принципы судебной власти в России можно представить в следующем ключе:

- право на осуществление правосудия принадлежит исключительно судебным инстанциям, что исключает возможность существования альтернативных органов с подобными полномочиями;
- судьи играют основную роль в судебной системе, обладая полномочиями для независимого и беспристрастного изучения дел;
- независимость судебной власти рассматривается как один из краеугольных принципов. Он включает как организационную, так и функциональную независимость судей и всей судебной системы. Судьи должны функционировать в условиях полной автономии, свободной от влияния как законодательной, так и исполнительной ветвей власти. Им не следует подчиняться указаниям или нормам, которые могут затруднить выполнение их профессиональных обязанностей. Принцип независимости судей зафиксирован в статье 120(1) Конституции

Российской Федерации;

- несмотря на значимость этого принципа, необходимо внедрение систем контроля за работой судов. Основная задача судебной власти заключается в защите гражданских прав от произвольности, и их деятельность должна находиться в четко определённых рамках, как временных, так и пространственных;
- судебная система ограничена в своей инициативности. Суд не может начать разбирательство без иска от заинтересованной стороны. Судебные органы руководствуются установленными фактами и не имеют права их изменять, а их задача состоит в интерпретации событий с учетом действующего законодательства. Судьи не выносят общие решения, а рассматривают конкретные споры, опираясь на прецеденты и правовые нормы.

Помимо принципа независимости, важным аспектом судебной системы является равный доступ к правосудию. Важно отметить, что судебный процесс в России осуществляется фактически безвозмездно, так как участники не обязаны оплачивать услуги судьи. Тем не менее судебные разбирательства связаны с расходами, такими как судебные сборы и другие издержки, которые, как правило, несет проигравшая сторона.

Учитывая эти обстоятельства, эксперты считают, что рост расходов на судебные разбирательства может стать препятствием для граждан и быть причиной недоступности правосудия.

В судебной системе Российской Федерации применима наличие двухуровневой доступности, т.е. рассмотрение дел в апелляционных судах и кассационных судах. Например, в части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, «каждый осуждённый за преступление имеет право на пересмотр своего приговора высшей судебной инстанцией в порядке, установленном федеральным законом...». Как считает С.М. Шахрай, «современная судебная система сталкивается с множеством трудностей, которые были не актуальны в 1864 году».

В первую очередь, следует подчеркнуть, что реформа 1864 года была направлена на обеспечение самостоятельности судебной системы посредством её разделения на округа, что исключало вмешательство исполнительной власти. На сегодняшний день система арбитражных судов также стремится к подобному разделению.

Во-вторых, в российской судебной системе отсутствует механизм независимых следственных судей, который осуществлял контроль за процессом предварительного следствия с 1860-х до конца 1920-х годов. В 2018 году идею создания органа надзора поддержал В.М. Лебедев в своей работе «декриминализацию отдельных норм Уголовного кодекса и укрепление правозащитной роли судов».

Таким образом, можно считать, что правосудие это форма государственной деятельности, направленная на разрешение социальных проблем, которые возникают в связи с нарушением прав граждан и их законных интересов.

1.3 Понятие, правовая природа и система принципов правосудия

Как ранее упоминалось правосудие реализуется только через судебные инстанции, охватывающие множество процессуальных направлений — от конституционного до уголовного. Независимо от типа судебного процесса, правосудие всегда опирается на ключевые принципы, имеющие важное значение для нормы всей судебной системы и рассматриваемого процесса в целом. Эти принципы условно делятся на две категории: одни регулируют внутренние механизмы самой судебной системы, в то время как другие касаются непосредственно судопроизводства. Эти две группы принципов находятся в взаимосвязи и формируют единую целостную структуру, которая реализуется через различные нормы: в рамках судебной системы — посредством судебных норм, а в процессе судопроизводства — с помощью специфичных процессуальных инструментов.

Среди ключевых принципов правосудия важно выделить те, которые определяют статус суда как государственного органа, его состав, порядок формирования и место в системе властей. Однако, при изучении принципов правосудия, существует настоятельная необходимость в достижении консенсуса о их природе и содержании. Например, В.И. Анишина указывает на то, что демократические принципы правосудия необходимо рассматривать как основополагающие установки, которые формируют ключевые аспекты государственной деятельности с акцентом на защиту законности и справедливости в вопросах, касающихся прав и интересов граждан.

Некоторые исследователи рассматривают принципы правосудия как общие ориентиры, влияющие на судебную практику, тогда как другие воспринимают их как конкретные нормы, которые должны быть четко закреплены в законах. Н.А. Громов и В.В. Николайченко акцентируют внимание на том, что «разрешение споров является важным элементом правового поля». Николайченко отмечает, что «обсуждение терминологии во многом носит теоретический характер, поскольку некоторые исследователи воспринимают термин «принцип» более широко, чем это предусмотрено самим понятием».

В итоге, несмотря на множество подходов к интерпретации принципов правосудия, можно утверждать, что они представляют собой краеугольные элементы, обеспечивающие стабильное функционирование всей судебной системы Российской Федерации.

Некоторые эксперты предостерегают от смешивания принципов, закрепленных в нормативно-правовых актах, с более абстрактными идеями, которые освещают различные аспекты функционирования правосудия. Это различие важно для понимания возможности применения и реализации принципов правосудия в конкретных ситуациях и для формирования единого подхода всемирных стандартов правосудия. Существуют различные формы интерпретации этих принципов, что также указывает на важность их учета не только в законодательном контексте, но и в рамках общей правовой культуры общества.

Это связано с тем, что нарушение норм, закрепленных в законодательстве, может привести к несоответствию законности принятых судебных решений, что, в свою очередь, связано с процессуальными нарушениями. В то время как пренебрежение абстрактными идеями, касающимися правосудия, не всегда оказывает столь заметное влияние на процессуальные процедуры.

Среди ученых существует множественные подходы к интерпретации принципов правосудия как его неотъемлемых компонентов. Эти принципы служат надежными гарантиями эффективного функционирования правосудия, определяя как права, так и обязанности всех сторон, вовлеченных в процесс, а также освещая основные аспекты судопроизводства. Часто их называют основополагающими принципами правосудия, что находит подтверждение в многочисленных международных документах, акцентирующих внимание на их универсальном значении.

Принцип независимости судебной власти, подчеркивают значимость в сфере защиты прав человека и основных свобод, вне зависимости от каких-либо различий. Национальные органы власти должны учитывать и соблюдать эти принципы в рамках своих правовых систем, что поможет справиться с проблемами независимости судебной власти в разных странах.

Это различие важно для более глубокого понимания применения и реализации принципов правосудия в конкретных случаях, а также для формирования согласованного подхода к универсальным стандартам правосудия. Существуют различные трактовки этих принципов, что подчеркивает их значимость как в законодательном контексте, так и в рамках общей правовой культуры общества. Эти нормы, именуемые принципами правосудия, формируют базу, на которой строится структура судебной.

Несмотря на отсутствие четкого и единого определения термина «принцип правосудия» в действующем законодательстве, судебная практика подтверждает, что данные принципы могут восприниматься как самостоятельные конституционные концепции, регулирующие порядок осуществления правосудия. Закрепленные в нормативных актах, эти принципы

формируют согласованную систему норм, охватывающих как организационные аспекты судебной системы, так и процессуальные категории.

В результате конституционные принципы правосудия выступают в роли основополагающих правовых норм, устанавливающих рамки для функционирования как судебных органов, так и для понимания правосудия как специфической формы реализации судебной власти. Эти принципы можно условно разделить на две основные группы: принципы, относящиеся к организации судов, и принципы, касающиеся процесса судопроизводства. Первая группа принципов сосредоточена на ключевых идеях, затрагивающих структуру судов и их внутреннюю координату, тогда как вторая группа акцентирует внимание на основополагающих моментах, относящихся к процессу судебного разбирательства и его проведению.

Такой подход позволяет более глубоко осмыслить роль принципов правосудия как важнейших механизмов, обеспечивающих законность, справедливость и эффективность судебной деятельности.

Глава 2. Классификация конституционных принципов правосудия

2.1 Конституционные принципы судоустройства

Принципы правосудия неразрывно связаны с историческим аспектом. Историческая эволюция конституционных принципов судебной власти в России служит важным свидетельством о стремлении к формированию справедливой и эффективной судебной системы.

Советский период стал временем кардинальных перемен для судебной системы, вызванных политическими изменениями после Октябрьской революции. В начале XX века суды утратили свои традиционные функции, заключающиеся в защите прав граждан и обеспечении справедливости, и превратились в инструмент политического контроля нового режима. В данном контексте был разработан декрет, учредивший новые судебно-следственные органы, был направлен на противодействие контрреволюционным действиям. Этот нормативный акт предусматривал создание двух направлений судов: гражданского и уголовного.

Судебная реформа 1864 года, нацеленная на установление справедливости и защиту прав граждан, была значительно изменена в советское время. Правосудие стало важным элементом классовой борьбы, акцентируя внимание на искоренении классовых противников и поддержании государственной политики. Создание органов параллельной юстиции свидетельствует о необходимости дополнительных механизмов контроля и подавления, выходящих за рамки традиционных судебных функций. Это привело к созданию уникальной, но противоречивой ситуации, при которой решения данных органов имели статус окончательных и не подлежали обжалованию.

Таким образом, судебная система Советского Союза формировалась не только на основе правовых норм, но и под воздействием идеологических факторов, что значительно влияло на различные аспекты общественной жизни того времени.

Принцип, «где правосудие реализуется только через судебные органы», был впервые представлен в законодательстве СССР в 1958 году в статье 7 «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик». Далее в «Основах гражданского судопроизводства» в 1961 году, данное положение было подтверждено.

Закрепление этого принципа о том, что правосудие может осуществляться лишь судебными органами, нашло отражение в Конституции СССР 1977 года. Это событие стало значимой вехой на пути к развитию конституционного правопорядка, подчеркивая важность и исключительность судебного контроля в сфере правосудия. Хотя возможно выдвинуть предположение, что аналогичный принцип присутствовал и в Конституции 1936 года, такая точка зрения выглядит менее убедительной, поскольку конституционное регулирование требует четкого изложения, а не двусмысленных намеков.

В современном российском праве принцип независимости судов занимает центральное место, что четко прописано в части 1 статьи 118 Конституции Российской Федерации. Данный принцип является основополагающим для функционирования судебной системы. Более подробные аспекты этого положения изложены в части 1 статьи 4 Закона о судебной системе, где утверждается, что «Правосудие в Российской Федерации осуществляется исключительно судами, созданными в соответствии с Конституцией РФ и упомянутым Федеральным конституционным законом. Запрещается создание каких-либо чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных данным законом».

В соответствии с положениями статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, «правосудие по уголовным делам в Российской Федерации осуществляется исключительно судебными органами». Это устанавливает, что только на основе решения суда лицо может быть признано виновным и подвергнуто уголовному наказанию, которое может быть отменено лишь вышестоящим судом в строгом соответствии с действующими правовыми нормами. Все действия, связанные с исполнением приговора, рассматриваются лишь в рамках судебного разбирательства, проходящего на открытых

заседаниях.

Важно отметить, что принцип исключительности судебной власти в осуществлении правосудия также имеет место в правовых системах ряда стран, которые ранее входили в состав СССР. Однако в юриспруденции Западной Европы и Соединенных Штатов акцент делается на принципе разделения властей, что позволяет видеть роль судов в правосудии как уникальную и не всегда ясно отделяемую от других властных структур.

Конституционный принцип правосудия, который содержится в статье 120 Конституции РФ и статье 5 Закона о судебной системе, утверждает, что правосудие должно осуществляться независимыми судьями, которые могут быть как профессионалами, так и непрофессионалами, такими как присяжные или арбитражные заседатели. Судьи обязаны исполнять свои функции без какого-либо внешнего вмешательства со стороны государственных учреждений или частных лиц. При вынесении своих решений они должны руководствоваться исключительно законом, внутренним правосознанием и личными убеждениями, внимательно анализируя допустимые и достоверные доказательства. Как верно заметил Марк Туллий Цицерон: «Вступая в судейское кресло, честный человек оставляет за дверями свои личные симпатии».

Принципы независимости судей предполагают, что государство должно создавать такие условия, которые позволят судьям исполнять свои обязанности, руководствуясь законодательными нормами и оставаясь свободными от любых внешних воздействий и давления. Ключевым аспектом здесь является четкое разграничение судебной власти от законодательной и исполнительной ветвей.

В контексте независимости судей можно выделить два ключевых аспекта: внутренний и внешний. Внутренняя независимость означает, что судья действует в полной автономии и не подвержен влиянию со стороны администрации судебной системы. Внешняя независимость, в свою очередь, обеспечивает защиту судьи от давления и вмешательства со стороны внешних институтов и частных лиц.

Российское законодательство, с целью минимизации рисков влияния на

судебные органы, включает в себя ряд мероприятий, предусмотренных статьёй 9 Закона о статусе судей. Основные гарантии и механизмы, направленные на защиту судебной независимости, следующие:

- чётко прописанные процедуры для осуществления правосудия, что способствует предсказуемости и последовательности в судебных процессах;
- наличие ответственности за любые попытки недобросовестного вмешательства в работу судебной системы, что усиливает защиту судей от внешнего давления;
- определённый порядок приостановления или прекращения полномочий судей, что обеспечивает высокие стандарты правоприменения;
- неприкосновенность судей, а также их право на добровольный выход в отставку, что дополнительно подкрепляется различными мерами социальной и материальной поддержки;
- организация профессионального сообщества судей, что способствует обмену опытом и информации между судьями;
- обеспечение безопасности судей и их близких, что является важным аспектом для сохранения независимости их деятельности.

Все перечисленные меры направлены на защиту независимости судей, что в свою очередь способствует обеспечению справедливости правосудия в Российской Федерации. Упомянутые гарантии в основном стремятся обеспечить внешнюю независимость судебной власти. Внутренняя независимость, в свою очередь, достигается благодаря процессуальным механизмам, среди которых важную роль играет процедура вынесения решений в совещательной комнате.

Для устранения организационных преград, преграждающих независимости судей, предлагается ряд ключевых направлений для оптимизации судебной системы. К таким мерам может относиться сокращение срока полномочий председателя суда или его заместителя, внедрение выборного метода назначения председателей районных судов, создание коллегиальной процедуры для назначения этих должностных лиц, а также пересмотр

полномочий председателя в отношении назначения других судей. Введение электронной системы распределения дел также является значительным этапом на этом пути.

Принципы поддержки независимости судей строго регламентированы нормами, запрещающими судьям комментировать рассматриваемые дела за исключением строго указанных в законодательстве случаев. Например, в статье 10 закона о статусе судей указаны категории внепроцессуальных обращений, которые могут поступать судьям, председателям судов и их заместителям. К ним относятся:

«Принцип равенства всех граждан перед законом и судебной системой имеет глубокие исторические корни и находит отражение в таких важных документах, как Великая хартия вольностей 1215 года, Декларация независимости США 1776 года и Французская Декларация прав человека и гражданина 1789 года. Он стал международным стандартом, особенно после принятия Всеобщей декларации прав человека в 1948 году. Основная суть данного принципа заключается в том, что каждый индивид обладает равными правами и свободами, независимо от пола, расы, этнического происхождения, языка и социального статуса».

В российском правовом пространстве принцип равенства занимает фундаментальное место и нашел свое закрепление в основном законодателе страны — статье 19 Конституции Российской Федерации. Данная норма утверждает, что все граждане обладают равными правами перед законом и судебными инстанциями. Государственные структуры обязуются не только защищать это равенство, но и активно предотвращать любые формы дискриминации, обеспечивая равные права между мужчинами и женщинами. В соответствии со статьей 7 Закона о судебной системе, суды должны действовать беспристрастно, не отдавая предпочтений ни одной из сторон на основании обстоятельств, которые не предусмотрены федеральными актами.

Принцип равенства перед законом охватывает все аспекты правосудия и отражается во всех процессуальных кодексах, действующих для граждан России,

юридических лиц, иностранцев и лиц без гражданства. Он подразумевает, что судебные акты предоставляют равные права и налагают одинаковые обязанности на всех участников, формируя тем самым единое правовое пространство для обеспечения справедливого правосудия. Кроме того, данный принцип необходим для гарантии открытого доступа к каждому уровню судебной системы для всех вовлеченных сторон.

«Согласно статье 55 Конституции РФ, ограничение прав и свобод граждан возможно только в рамках федерального законодательства и исключительно в тех случаях, когда это необходимо для защиты основ конституционного устройства, моральных норм, здоровья, законных прав и интересов граждан, а также для обеспечения безопасности государства. Это подчеркивает, что судебные органы не вправе устанавливать специфические льготы или ограничения. Однако, в законодательстве предусмотрены определенные исключения из данного основополагающего принципа. Например, Конституция предоставляет неприкосновенность некоторым категориям государственных служащих, включая членов Федерального Собрания. Эти гарантии предназначены для защиты общественных интересов, а не для создания личных привилегий.»

Необходимо также упомянуть о дипломатическом иммунитете, который применяется к иностранцам, совершившим правонарушения на территории России. В случаях уголовной ответственности таких лиц вопросы регулируются международными нормами, позволяющими объявлять их персонами «нон грата» и составлять требования о выдворении из страны.

Одним из ключевых принципов правосудия является доступность, что находит свое выражение в статье 46 Конституции. Этот принцип подразумевает, что каждый гражданин вправе рассчитывать на судебную защиту, что в свою очередь накладывает на государство обязанность создать удобные механизмы для подачи исков и обращения в суд. Это позволяет обеспечивать реализацию права на доступ к правосудию.

Несмотря на наличие обширной нормативной базы, некоторые эксперты

оспаривают самостоятельный статус принципа доступности правосудия среди прочих принципов судебного разбирательства. Тем не менее, данная точка зрения не имеет обоснования. Принцип доступности правосудия является независимой правовой концепцией, признаваемой на международной арене.

Разные международные документы подтверждают это, включая Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (статья 4), Всеобщую декларацию прав человека (статья 8) и несколько решений Европейского суда по правам человека. Этот принцип также находит отражение в национальных нормах, например, в статье 33 Декларации прав и свобод человека и гражданина, одобренной Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года, а также в статьях 2 и 52 Конституции Российской Федерации и других правовых актах, касающихся функционирования судебной системы.

Суть принципа доступности заключается в том, что судебная система должна быть устроена таким образом, чтобы каждый гражданин имел возможность в любой момент обратиться в суд для защиты своих прав. В этом контексте в советской судебной системе были реализованы значительные реформы, направленные на создание арбитражных судов и системы мировых судей, внедрение апелляционного производства, а также организацию постоянно действующих судебных сессий за пределами стационарных судов. Эти меры способствовали улучшению доступности правосудия и обеспечению прав граждан на защиту своих интересов.

Законодательные акты, регламенты и специальные инструкции четко определяют порядок, согласно которому граждане могут обращаться за защитой своих прав в судебные органы. Даже после исчерпания всех национальных средств защиты, у индивидуумов остается право подать апелляцию в Европейский суд по правам человека.

Тем не менее, доступность правосудия сталкивается с множеством значительных препятствий. Одной из основных проблем является необходимость оптимизации рабочей нагрузки судей. Согласно результатам

проведенных исследований, многие судьи в России постоянно страдают от перегрузок: более 75% опрошенных заявили, что задерживаются на работе ежедневно или несколько раз в неделю.

Для снижения давления на судебную систему предлагаются различные меры, направленные на упрощение структуры дел, поступающих в суд, а также на сокращение затрат, связанных с участием в судебных процессах. Существенным шагом в этой области стало оптимизирование процедур, касающихся самого судебного разбирательства. 3 октября 2017 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял решение внести важные изменения в процессуальные кодексы и другие регулирующие документы.

Среди наиболее значительных нововведений — увеличение финансовых порогов для дел, которые могут быть рассмотрены в упрощенном порядке. Так, для судов общей юрисдикции лимит был повышен с 100 тыс. до 500 тыс. рублей, в то время как для юридических лиц в арбитражных судах этот порог теперь составляет 1 млн рублей вместо прежних 500 тыс. рублей.

Важно отметить, что чересчур формальный подход к причинам, по которым жалобы могут быть отклонены, рискует подорвать принцип доступности правосудия. Перечень критериев для обеспечения бесплатной юридической помощи зачастую не отражает реальные условия, в которых такая помощь должна быть предоставлена.

Хотя правосудие традиционно считается исключительной прерогативой судебных органов, законодательство Российской Федерации предоставляет гражданам возможность участвовать в судебных разбирательствах в качестве присяжных или арбитражных заседателей, что особенно актуально в контексте уголовных и арбитражных дел.

Например, статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяют порядок привлечения арбитражных заседателей для рассмотрения дел в судах первой инстанции. Это может происходить по инициативе одной из сторон, если рассматриваемое дело отличается высокой сложностью или требует наличия специализированных знаний в таких областях,

как экономика, финансы или управление. Возможность привлечения экспертов необходима для более глубокой и профессиональной оценки ситуации, что в свою очередь содействует справедливому и обоснованному решению судебного разбирательства. Важность такого подхода в том, что он обеспечивает квалифицированный анализ и способствует принятию решений, основываясь на детальном понимании специфических аспектов дела. Ведь без должного профессионального взгляда может возникнуть риск неправильной интерпретации информации или недооценки значимости различных факторов, что в конечном итоге повлияет на качество правосудия.

Таким образом, данный механизм способствует более качественному и объективному рассмотрению дел, реализуя принцип коллегиальности в правосудии и усиливая профессиональную экспертизу в специфических областях.

Принятие таких норм позволяет не только повысить уровень правосудия, но и обеспечить более активное участие граждан в юридическом процессе, что отражает демократические принципы открытости и справедливости судебной системы. Корректное использование этого положения создает предпосылки для более эффективного разрешения сложных споров и придает судебным решениям большую легитимность в глазах общества.

Исторический анализ принципа народного участия в судебной системе показывает глубокие корни связи между обществом и правосудием, уходящие в далекое прошлое, когда члены общины могли высказываться на вечевых собраниях. В эпоху «Русской правды» судебные процессы осуществлялись с участием «судебных мужей» и местных представителей князя, а с XVI века активно подключились выборные старосты от общин. В XVII–XVIII веках Россия заимствовала практику шеффенов из германского права, которая подвергалась критике за возможность доминирования одной из сторон, что негативно отражалось на скорости и эффективности судебных разбирательств.

В рамках реформы 1964 года был принят новый формат судов, который сочетал профессиональных судей с присяжными заседателями, что обеспечивало

независимость в вынесении решений. Кроме того, были созданы мировые и волостные суды, что способствовало активному вовлечению граждан как на местном уровне, так и на уровне апелляции.

Как отмечал А.Ф. Кони: «этот элемент реформы стал наиболее удачной частью изменений, которые действовали до 1917 года». В начале 2000-х годов была введена система народных заседателей, которая также действовала удачно, что после стала после обновления институтом присяжных заседателей, красиво отражая динамику развития представительного элемента в судебной практике. В начале 2000-х была введена система народных заседателей. С течением времени данная система претерпела значительные изменения и в конечном итоге была заменена обновлённым институтом присяжных заседателей, что отражает динамику развития представительного элемента в судебной практике.

Гражданское участие в судебных процессах имеет принципиальное конституционное значение, что отражено в статье 32 Конституции Российской Федерации. В юридической науке выделяются несколько ключевых аспектов, связанных с этим основополагающим принципом:

- определение сущности судебной власти подразумевает выявление её основополагающих функций, которые заключаются в обеспечении правосудия и защите прав и свобод граждан. Судебная власть выступает независимым органом, уполномоченным разрешать споры и применять нормы права к конкретным ситуациям;
- установление основ взаимодействия между гражданами и государственными органами является важным аспектом правового государства, поскольку гарантирует, что каждое волеизъявление гражданина будет учтено и рассмотрено, обеспечивая тем самым прозрачность и доступность государственных услуг;
- реализация народного суверенитета способствует тому, чтобы граждане могли непосредственно участвовать в осуществлении власти, чувствуя свою значимость и ответственность за происходящие события в государстве;

- осуществление общественного контроля над правосудием является важным механизмом, обеспечивающим подотчетность судебных органов и предотвращающим произвол.

На сегодняшний день в Российской Федерации действуют два основных механизма вовлечения граждан в правосудие: это приглашение граждан в числе присяжных заседателей и арбитражных заседателей. Данный порядок, т.е. участие «непрофессиональных судей» регулируется Уголовно-процессуальным кодексом (УПК) и Арбитражным процессуальным кодексом (АПК). Тем не менее, как указывает Т.Ю. Вилкова: «ни один из этих кодексов не рассматривает участие граждан в роли судей как один из принципов судопроизводства». В УПК РФ даже выделена специальная часть главы, посвященная участию присяжных заседателей, в то время в АПК РФ лишь идет упоминание об арбитражных заседателях, не придавая этому аспекту статуса принципа правосудия. Автор утверждает, что следует признать гражданское участие в правосудии как межотраслевой принцип. Это позволит более полно отразить сущность и особенности любого судебного процесса, углубляя вовлеченность граждан в систему правосудия и делая её более доступной и открытой.

Кроме того, в юридической литературе активно обсуждаются возможные реформы форм народного участия в правосудии. Например, изменения в статьях АПК РФ, касающиеся процесса выбора арбитражных заседателей методом случайной выборки, могут привести к снижению значимости данного института. Таким образом, рост интереса к гражданскому участию в судебных делах остаётся актуальной темой в российской правовой системе.

В рамках научных обсуждений значительное внимание уделяется вопросу о возможности введения вновь института народных заседателей и внесения нового механизма для гражданских процессов. Также идет речь и о процессе внесения системы работы мировых судебных заседателей для переоснащения состава профессиональных судей.

Для эффективного осуществления правосудия, которое соответствует ключевым конституционным принципам, следует гарантировать его

доступность и реализацию исключительно судебными органами, основывающими свою деятельность на равноправии граждан перед законом. При этом подчеркивается важность обеспечения независимости судов. Однако реальность показывает, что предоставленные гарантии нередко оказываются недостаточно эффективными. Неправомерные вмешательства в деятельность судей остаются основным важным вопросом требующего решения и пристального внимания для ее усовершенствования. В частности внесение в процессуальное законодательство норм, обязывающих суды уведомлять стороны о любых попытках внешнего давления, может послужить мощным антикоррупционным инструментом и значительно укрепить гарантии независимости судебных органов.

Подобный шаг создаст более прозрачную и подотчётную судебную систему, тем самым способствуя доверию граждан к правосудию.

2.2 Конституционные принципы судопроизводства

Принципы Конституции составляют основу, на которой строится процесс судопроизводства, и представляют собой основные концептуальные принципы, обеспечивающие его успешное функционирование. Среди них ключевую роль играет принцип законности, который обладает универсальным значением и находит отражение в различных законодательных актах современных правовых систем. В частности, в Конституции Российской Федерации данный принцип выражен в статьях 15 и 120. Статья 15 подчеркивает важность строгого соблюдения Конституции и законов, тогда как статья 120 устанавливает, что судьи должны руководствоваться исключительно главными и федеральными законами, принимая решения в суде.

Принцип законности в уголовном праве также приобретает особо важное значение, нарушения встречающиеся относительно ограничения конституционных прав и свобод граждан. Основные аспекты этого принципа в сфере правосудия можно выделить следующим образом:

Прежде всего, судебные инстанции должны неукоснительно следовать установленным процессуальным стандартам в процессе рассмотрения дел.

Определение сущности судебной власти требует выявления ключевых функций, которые заключаются в обеспечении правосудия и защите прав и свобод граждан. Судебная власть функционирует как независимый орган, наделенный полномочиями разрешать споры и применять нормы законодательства в конкретных случаях.

Создание основ взаимодействия между гражданами и государственными институтами является важным элементом правового государства, поскольку это гарантирует, что каждое волеизъявление граждан будет замечено и рассмотрено, способствуя тем самым прозрачности и доступности государственных услуг.

Реализация народного суверенитета обеспечивает гражданам возможность непосредственного участия в осуществлении власти, что позволяет им осознавать свою значимость и ответственность за события, происходящие в государстве.

Общественный контроль над правосудием служит ключевым механизмом, который обеспечивает подотчетность судебных органов и предотвращает произвол.

Автор полагает, что важно признать гражданское участие в правосудии как межотраслевой принцип, что поможет более полно отразить суть и характер любого судебного процесса. Это также углубит вовлеченность граждан в судебную систему, делая её более доступной и открытой для общества.

Ключевым моментом является то, что простое указание на сроки судебного разбирательства недостаточно для полного анализа обстоятельств, связанных с возможными нарушениями принципа разумных сроков. Эти сроки являются процессуальными фактами, требующими более глубокой оценки, особенно в случаях, когда подаётся заявление о компенсации.

В действующем правовом поле отсутствует четкое и однозначное определение понятия «разумный срок судебного разбирательства». Оценка разумности сроков ведется с учетом уникальных обстоятельств каждого

конкретного дела. Этот срок можно рассматривать как относительное понятие, которое включает период времени от момента подачи иска до завершения судебного процесса и выполнения вынесенного решения. При этом следует принимать во внимание как фактическую, так и правовую сложность дела, действия всех участников судебного разбирательства, а также эффективность работы судебных органов и общую длину разбирательства.

Кроме того, основополагающим аспектом правосудия является право граждан на защиту в судебном порядке, что находит отражение как в Конституции, так и в международных правовых актах. Документы, такие как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Европейская конвенция о защите прав человека, обязывают государства обеспечивать эффективную защиту прав своих граждан. Статья 46 Конституции Российской Федерации подтверждает приверженность России международным принципам, позволяя гражданам оспаривать действия и решения органов власти в судебном порядке.

Если рассматривать вопросы судебной защиты, то можно выделить несколько основных положений. Во-первых, гражданину представлено право на подачу иск в суд, чтобы защитить свои интересы и найти решение. Во-вторых, возможный отказ судов данного иска должно основываться только в предусмотренных законом основаниях. В-третьих, в результате все полученные решения суда должны быть исполнены. Таким образом, наличие эффективной судебной защиты является одной из самых действенных форм охраны прав и свобод граждан. Еще одним из основных принципов правосудия выступает принцип равноправия сторон и состязательности, рассмотренный в статье 123 Конституции Российской Федерации, где утверждается справедливое и равное представления интересов обеих сторон в суде — будь то обвиняемый и прокурор в уголовных делах или истец и ответчик в гражданских, арбитражных и административных процессах — являются основными элементами российской судебной системы. Процессуальная структура организована так, чтобы гарантировать равные возможности для всех участников, обеспечивая наличие

беспристрастного суда. Этот принцип, развивавшийся с определёнными трудностями, не является традиционным для российской правовой системы; его корни уходят в 1864 год, когда были введены первые Судебные уставы, ознаменовали начало таких важных характеристик правоприменения, как устность, непосредственность и состязательность.

С периода введения принципа состязательности в российский уголовный кодекс, совместно были внесены и институты как государственный обвинитель и защитник. А.Ф. Кони сыграл ключевую роль в продвижении идеи разделения процессуальных функций, настойчиво утверждая о равенстве прав сторон и беспристрастности суда в качестве арбитра. Согласно этой модели, каждая сторона выполняет свою определённую роль: суд — внимательно изучать материалы дела, прокурор — защищать свою позицию, а защитник — оспаривать предъявленные обвинения.

Тем не менее, принцип состязательности в судебном процессе не продержался долго. С началом власти большевиков в 1917 году произошли кардинальные изменения: существующие суды, прокуратура и институт присяжных адвокатов были упразднены. Хотя в первый период советской правовой системы в уголовно-процессуальных кодексах сохранялись некоторые элементы состязательности, на практике эта ситуация оказалась всего лишь иллюзией.

Если рассматривать принцип равенства сторон, где предполагается равенство всех участников судопроизводства, где каждый должен иметь равные условия для получения ходатайства, предоставления доказательств и других процессуальных действий. В статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека, можем увидеть, что вопрос о равенстве сторон в судебном процессе рассматривается чаще как аспект процедуры, а не как реальная равноправность. Таким образом, основной замысел принципа состязательности заключается в создании равных возможностей для обеих сторон в предоставлении аргументов в ходе судебного процесса.

Однако суд не просто наблюдает за ходом процесса, но и активно вовлечён

в его разрешение, обладая правом запрашивать доказательства. Данная инициатива направлена на всестороннюю проверку аргументов, а не на поддержку одной из сторон. Конечной целью принципа состязательности является вынесение справедливого и объективного решения, что является основным итогом правосудия.

Если рассматривать принцип применения национального языка, то можем выделить следующее: в статье 26 Конституции РФ каждому гражданину предоставляется возможность использовать свой близкий ему язык повествования, несмотря на то что этот язык может быть и не государственным. Также необходимо отметить, что процессуальные нормы регулируют использование языков в судах, где отмечено в статье 68 Конституции право изменения языка повествования в республиканских судах. Если участнику судебного разбирательства трудно изъяснить свои высказывания на предоставленном языке, то он может получить помощь переводчика на бесплатной основе от государства и все судебные документы на понятном для участника языке, согласно принципу доступности и равенства.

Принцип гласности выступает важным элементом правосудия, обеспечивая открытость и доступ для широкой общественности к работе судебных органов. Верховный Суд Российской Федерации акцентирует внимание на том, что присутствие журналистов на открытых судебных заседаниях является законным, позволяя собирать информацию о происходящем и обеспечивать общественный контроль за судебным процессом. Это подчеркивает важность прозрачности судебной системы и укрепляет доверие граждан к органам правосудия.

В международных правовых документах акцентируется значимость открытости в судебных процессах, что делает принцип гласности неотъемлемой частью правовой системы. Это положение нашло отражение в статье 123 Конституции Российской Федерации и других процессуальных актах, которые подчеркивают необходимость проведения судебных разбирательств в открытом формате на всех уровнях, кроме тех случаев, когда закон допускает закрытые

заседания. Примечательно, что в Конституции используется термин «открытость», тогда как в Законе о судебной системе применяется слово «гласность».

Многие исследователи выделяют два аспекта понимания «публичность»: это «гласность» и «открытость». Открытость охватывает более широкий спектр взаимодействий с обществом, выходящий за пределы исключительно процессуальных норм, тогда как гласность жестко регулируется законодательством. Принцип гласности лежит в основе всех видов судопроизводства, хотя существуют исключения, зафиксированные в международных договорах. Например, Европейская конвенция о защите прав человека перечисляет причины, по которым публичность может быть ограничена, такие как моральные соображения, вопросы государственной безопасности или интересы несовершеннолетних. Подобные исключения также предусмотрены российским правом.

В статье 241 часть 2 Уголовно процессуального кодекса (УПК) РФ представлена возможность проведения закрытого заседания, что предусматривает целью предупреждение конфиденциальности заседаний в целях защиты государственной тайны и безопасности участников заседания.

В Арбитражном процессуальном кодексе (АПК) РФ, статья 11, также предусмотрена возможность проведения закрытых заседаний. В соответствии со статьёй 263 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, дела, касающиеся защиты личной жизни или тайны усыновления, проводятся в закрытом порядке. Закрытие заседания может быть осуществлено только по обоснованному решению суда, которое может касаться отдельного этапа судебного разбирательства или всего процесса в целом. Важно подчеркнуть, что любое нарушение принципа гласности может стать основанием для отмены судебного акта.

Статья 49 Конституции Российской Федерации закрепляет принцип невиновности. Данный принцип основывается на следующих аспектах. Во-первых, обвиняемый остается невиновным пока его вина не доказана. Во-вторых,

обвиняемый не должен доказывать свою невиновность; эта презумпция возлагает на обвинение бремя доказательства. В-третьих, любые неясности или сомнения, касающиеся вины обвиняемого, должны интерпретироваться в его пользу, что защищает его права и гарантирует справедливый судебный процесс.

Таким образом, презумпция невиновности служит надежным барьером против произвола в уголовном преследовании и поддерживает фундаментальные принципы справедливости и прав человека.

Презумпция невиновности является основополагающим элементом правовой системы и обеспечивает защиту прав граждан, позволяя избежать неправомерных обвинений. Она служит важным барьером против произвола и жестокости со стороны государства, создавая баланс между интересами правопорядка и защитой прав личности. Обеспечение соблюдения этой нормы имеет решающее значение для поддержания доверия общества к судебной системе.

Хоть этот принцип и закреплён в Конституции, но его применение ограничено. Он применим лишь в уголовном праве и относительно лиц, находящихся под следствием, в то время как в гражданском и налоговом праве используется принцип добросовестности и равноправия сторон. Тем не менее, презумпция невиновности признана международным стандартом защиты прав человека и включена во многие авторитетные международные документы.

Принцип презумпции невиновности претерпел значительные изменения на протяжении своей истории. В Средние века на обвиняемого ложилось бремя доказывания своей невиновности, и в начальной стадии судебного процесса его вина воспринималась как неоспоримая. В Российской Федерации этот важный принцип был официально закреплён в Конституции, принятый в 1992 году, хотя его основы были прописаны ещё в 1989 году. Процессуальные нормы, поддерживающие презумпцию невиновности, появились даже раньше: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 год, также аналогичные положения закреплены в статье 14 УПК РФ.

Таким образом, можно выделить несколько ключевых аспектов,

характеризующим принцип презумпции невиновности. Одним из основных элементов его реализации является то, что именно государственные обвинительные органы несут ответственность за доказывание вины подозреваемого. Не раз идет упоминание в Верховном суде РФ о том, что правоохранительные органы должны информировать обвиняемых об их правах и обязанностях и обеспечение реализации этих прав на протяжении всего процесса судопроизводства, начиная с регистрации заявлений, согласно статьи 144 УПК РФ.

Некоторые ученые подчеркивают определенные ограничения, касающиеся принципа презумпции невиновности, указывая, что он в основном относится только к подозреваемым и обвиняемым. Они также отмечают, что другие участники уголовного процесса, такие как потерпевшие и свидетели, также требуют адекватной защиты. Это подчеркивает необходимость расширения доступа к юридическому обслуживанию для всех сторон, участвующих в уголовных разбирательствах, в соответствии с установленными конституционными стандартами.

Принцип презумпции невиновности реализуется через право на защиту, начиная с ранних этапов уголовного процесса. Защитник может быть привлечен к делу с момента его открытия, задержания подозреваемого или осуществления других действий, имеющих влияние на его права. Право каждого не давать показаний против себя или близких, закрепленное в статье 51 Конституции РФ, считается основополагающим для данного принципа. Обвиняемый имеет возможность отказаться от дачи свидетельских показаний, если это может представлять угрозу его интересам. Более того, по просьбе обвиняемого может быть вызван один из его родственников для участия в суде, а также защитник может быть обеспечен в случаях частного обвинения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации акцентирует внимание на том, что согласно части 2 статьи 123 Конституции и части 1 статьи 247 УПК, участие обвиняемого в заседаниях суда первой инстанции обязательно. В случаях, когда обвиняемый не задействовал своего защитника, суд обязан

обеспечить ему защиту.

Роль защиты не может быть переоценена, особенно для граждан с физическими или психическими особенностями, которые имеют затруднения в самостоятельном осуществлении своих процессуальных прав. Это чаще всего затрагивает людей с психическими расстройствами или людей с нарушениями слуха, зрения и речи.

Принцип непосредственности и устности также играет ключевую роль в обеспечении законности судебных актов. Согласно положениям статей 240 УПК, 67 ГПК, 71 АПК и 13 КАС РФ, суд обязан исследовать и учитывать все предоставленные доказательства участников, хотя там также имеются свои исключения. Например, в случаях, когда необходимо проведение процессуальных действий за границей, суд вправе направить запрос. Доказательства, полученные таким образом, подлежат дальнейшему рассмотрению на заседании суда.

Следовательно, принцип непосредственности может быть нарушен в случаях, когда решение выносится без непосредственного анализа доказательств судом. Это подчеркивает важность тщательной оценки обстоятельств дела и возможности их адекватного восприятия судом для достижения справедливого решения.

Глава 3. Реализация конституционных принципов правосудия

3.1 Соотношение международных стандартов и принципов правосудия

Идея прав человека, реализуемая через принципы честного судебного разбирательства, является ключевым аспектом правового государства. Эти принципы непосредственно связаны с основными человеческими правами и подчеркивают важность таких ценностей, как уважение к человеческому достоинству, защита неотъемлемых прав и свобод, а также подчинение государственной власти действующим законам и гарантия независимости судебной системы. Ограничения, устанавливаемые правительством, должны быть направлены на защиту личных интересов; в этом контексте права и свободы граждан считаются важнейшими целями государственной политики, при этом судебная система исполняет роль их защитника.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что права и свободы человека и гражданина имеют высшую юридическую силу, определяя как содержание законодательства, так и действия органов власти на всех уровнях, включая местное самоуправление. Это положение предоставляет судебным учреждениям возможность выполнять свои функции в соответствии с международными стандартами справедливости. Последние акцентируют внимание на важности защиты прав и свобод, обеспечивая использование справедливых процедур. Соблюдение судебных решений в свою очередь играет ключевую роль в восстановлении нарушенных прав и компенсации понесенного ущерба.

Соблюдение международных стандартов справедливого правосудия является основополагающим аспектом формирования правовой системы, строящейся на признанных принципах и нормах. Ключевым элементом правопорядка является право граждан на доступ к правосудию, которое не должно ограничиваться даже в условиях военных конфликтов или чрезвычайных ситуаций. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской

Федерации, ограничение доступа к правосудию и гарантии справедливого разбирательства допускаются исключительно в тех случаях, когда такая необходимость вызвана защитой основ конституционного строя, общественного блага, морали или государственной безопасности.

Важно подчеркнуть, что осуществление справедливости и создание действенного механизма защиты прав граждан не должны ставить под угрозу вышеназванные интересы; напротив, они обязаны способствовать их укреплению. Поэтому любые попытки оправдать отказ от международных стандартов правосудия под предлогом защиты конституционного порядка или обеспечения национальной безопасности являются неприемлемыми. Россия, признавая международные принципы правосудия, встроила их в свою законодательную систему, которая предоставляет каждому гражданину право обращаться в международные правозащитные организации для защиты своих прав и законных интересов.

В текущей судебной практике Российской Федерации взаимодействие национальной и международной правовых систем остается крайне актуальным. Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивает, что полноценное сосуществование этих систем возможно лишь при условии конструктивного диалога, а не подавления одной системы в угоду другой. Это подразумевает необходимость уважения и учета национальной конституционной идентичности при интеграции международных стандартов правосудия.

Конституционному Суду Российской Федерации необходимо вырабатывать оптимальное соотношение между исполнением решений Европейского Суда по правам человека и обеспечением основ конституционного строя страны. Постановления Европейского Суда должны отражать как его собственные принципы, так и основополагающие нормы конституционного устройства России.

Актуальность изучения взаимосвязи между принципами правосудия и международными стандартами требует обстоятельного теоретического анализа. В российском законодательстве не сформулированы четкие правила,

касающиеся этого вопроса, однако международные документы, такие как Всеобщая декларация прав человека и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, оказывают значительное воздействие на защиту гражданских прав и имеют обширный опыт в практическом применении. В Российской Федерации конституционное правосудие признает международные нормы как высшие юридические ориентиры, что особенно актуально в контексте защиты прав и свобод личности.

Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин подчеркивает, что российские суды часто используют международно-правовые аргументы при рассмотрении конституционности различных законопроектов. Это способствует интеграции отечественной правовой системы в мировую правовую практику и подчеркивает важность соблюдения международных стандартов в национальной юриспруденции.

Принципы конституционного правосудия в Российской Федерации тесно переплетаются с международными стандартами правосудия. При проверке законов на соответствие Конституции российские суды принимают во внимание как Конституцию РФ, так и международные акты и практику международных судов. В качестве примера можно привести дела, рассматриваемые Конституционным Судом РФ, где поднимаются вопросы, касающиеся процедур домашнего ареста, компенсации за задержки в судебном процессе и продления срока предварительного задержания. В подобных ситуациях Конституционный Суд основывается не только на положениях Конституции, но также на «международных принципах эффективного и гуманного уголовного правосудия, что подчеркивает важность этих стандартов при оценке действия национального законодательства».

Юридическая литература неоднократно подчеркивает, что процессуальное законодательство Российской Федерации и его применение не всегда соответствуют международным нормам в области судопроизводства. Это обстоятельство побудило множество экспертов начать дискуссии и выдвигать предложения по улучшению законодательства с целью сближения российских

норм с международными требованиями в сфере правосудия.

Существуют различия и в подходах к применению меры пресечения в виде заключения под стражу в российской судебной системе по сравнению с международной практикой. В России эта мера зачастую воспринимается как основной способ поддержания порядка в ходе судопроизводства, тогда как Европейский Суд по правам человека акцентирует внимание на необходимости наличия четкой и обоснованной аргументации при решении о лишении свободы подозреваемого.

Согласно указаниям, выданным Верховным Судом Российской Федерации, судебные органы должны тщательно рассматривать аргументы, обосновывающие необходимость ареста, принимая во внимание все факторы, которые могут оказать влияние на это решение. Тем не менее, в системе уголовного правосудия России по-прежнему существуют значительные проблемы, такие как недостаток гарантий защиты прав, нарушения принципов равноправия сторон и состязательности, а также затягивание судебных процессов.

Важно отметить, что развитие российской судебной системы может происходить не только в направлении соблюдения международных стандартов, но и в их превосходстве, что во многом определяется действием Конституции Российской Федерации. Следует также учитывать, что Европейский Суд по правам человека действует на основе принципа субсидиарности, что предполагает возложение основной ответственности за защиту прав граждан на само государство.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить несколько ключевых выводов:

Идея прав человека и принципы честного разбирательства являются основополагающими для правового государства. Уважение к человеческому достоинству и защита неотъемлемых прав должна быть главной целью государственной власти, а судебная система — ее основным защитником.

Конституция Российской Федерации подтверждает высокую

юридическую силу прав и свобод человека, определяя их значимость для функционирования органов власти. Это создает основу для соблюдения международных стандартов справедливости и обеспечения доступа граждан к правосудию.

Ограничения в доступе к правосудию могут быть допустимыми только в строго ограниченных условиях. Судебные решения играют важную роль в восстановлении нарушенных прав и компенсации ущерба.

Существует необходимость конструктивного диалога между национальной и международной правовыми системами. Конституционный Суд РФ подчеркивает важность учета и уважения национальной идентичности при интеграции международных стандартов.

Российское процессуальное законодательство не всегда соответствует международным нормам, что вызывает серьезные дискуссии и предлагает необходимость в реформах для сближения с международными стандартами. Отметив различия в подходах к мерам пресечения, текст подчеркивает необходимость обоснования при лишении свободы.

Судебная практика демонстрирует успешное применение международных стандартов, особенно в вопросах компенсации за нарушение прав. Российское законодательство уже включает право на компенсацию для жертв преступлений, что указывает на влияние международной практики.

Развитие судебной системы может происходить как в рамках обеспечения соответствия, так и в стремлении к превосходству над международными стандартами. Четкое распределение ответственности за защиту прав граждан между государством и международными инстанциями способствует улучшению национальной юриспруденции.

Взаимодействие внутринациональных норм и международных критериев влияет на развитие судебной системы, нацеливаясь на ее гармонизацию и постоянное улучшение.

Таким образом, подчеркивает сложную и многослойную природу взаимодействия между национальными и международными стандартами

правосудия в России, а также необходимость постоянного совершенствования и адаптации законодательных норм для обеспечения прав и свобод граждан.

3.2 Проблемы реализации некоторых принципов правосудия

Несмотря на то, что основополагающие принципы правосудия закреплены в ключевых нормативных актах нашей страны, их реализация на практике сталкивается с рядом существенных проблем. В данной работе мы сосредоточим внимание на двух ключевых аспектах: принципе законности и доступности правосудия.

Принцип законности занимает центральное место в системе правосудия и не допускает никаких исключений. Он является обязательным требованием как для судебной власти, так и для всех государственных структур в целом. Тем не менее, одна из ключевых проблем заключается в невыполнении судебных решений. Ярким примером этого служит дело «Ворожба против Российской Федерации», где истец указывает на проигнорированные государственными органами судебные решения. Необходимы действенные механизмы, способствующие своевременному выполнению судебных предписаний.

Доступ к правосудию следует рассматривать в контексте прав участников судебного процесса; суд должен способствовать их полномасштабной реализации. Международные правовые нормы устанавливают ряд конкретных требований, которые страны обязаны исполнять для гарантии этого доступа. Это не просто формальное право, а комплексная система, обеспечивающая равные возможности для всех граждан.

В 2012 году была запущена программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», где основной целью программы являлась совершенствование стандартов судебной защиты, для увеличения доступности и прозрачности судебных процессов.

Гарантии доступа к правосудию представляют собой ключевой элемент. Федеральный закон «О реализации доступа к информации о деятельности судов

в Российской Федерации» вводит ряд мер, направленных на повышение открытости судебной системы. К таким мерам можно отнести:

- участие граждан и их представителей в судебных заседаниях;
- предоставление информации о судебных заседаниях через СМИ и интернет-ресурсы;
- доступ к архивным материалам судов и организацию онлайн-трансляций судебных заседаний.

Эти меры не только способствуют росту доверия к судебной системе, но и активизируют общественное участие в судебном процессе.

Принцип открытости правосудия, или транспарентность, признается на международной арене, однако на практике ему ставятся перед множество препятствий. Всеобщая декларация прав человека и Европейская конвенция по правам человека и основным свободам, подчеркивает важность публичности судебных разбирательств. Открытость судебных процессов имеет решающее значение для создания общественного доверия к системе правосудия.

Термин «гласность» охватывает не только доступность судебных решений, но и разъяснительную работу всей судебной системы, включая процессы принятия решений. Некоторые эксперты подчеркивают, что транспарентность затрагивает всю структуру функционирования судебной власти и существенно влияет на её эффективность и репутацию.

В последние годы в российском судебном законодательстве происходят существенные изменения, нацеленные на укрепление принципа прозрачности судопроизводства. Одним из значительных шагов стало введение видеоконференцсвязи для проведения судебных заседаний, а также предоставление доступа к информации о процессах через онлайн-платформы.

В Арбитражный процессуальный кодекс РФ в 2017 году были внесены изменения, касающихся статей 122, 177 и 186. Согласно новым положениям, после подтверждения арбитражным судом получения определения о принятии заявления, информация о судебном заседании становится доступной на официальном сайте суда, но в ограниченном объеме. Это ставит под сомнение

реальную доступность информации для лиц, не участвующих в процессе, что, в свою очередь, вызывает вопросы о прозрачности судебного разбирательства.

А.Я. Пашина предлагает двойственное понимание этих изменений: с одной стороны, их можно рассматривать как временное недоразумение в законодательной базе, с другой — как целенаправленное ограничение доступа к информации. Чтобы справиться с указанными и другими связанными проблемами, необходимо повысить правозащитный потенциал, внедрить специализацию судей и усовершенствовать информирование граждан о судебных процессах.

В статье 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что одним из основных принципов судебной власти является реализация правосудия исключительно через суд. Все граждане обладают неотъемлемым правом на судебное разбирательство в установленных законом рамках.

С целью дальнейшего укрепления этого принципа в рамках судебной реформы предлагается внедрение автоматизированных информационных систем (АИС). Данные системы позволят более эффективно распределять дела между судьями с учетом их специализации и рабочей нагрузки, что минимизирует вероятность вмешательства заинтересованных сторон в процесс.

Таким образом, адекватность и независимость судебной системы напрямую зависят от строгого соблюдения принципов, установленных Конституцией Российской Федерации, международными нормами и процессуальным законодательством.

Несмотря на позитивные изменения, важнейшим аспектом судебной системы России остается необходимость повышения качества судебных решений и обеспечения их предсказуемости. Это включает в себя не только обучение судей, но и внедрение современных технологий для анализа судебной практики с целью выявления проблем, подтасовки и неэффективного использования правовых норм. Использование искусственного интеллекта и алгоритмов обработки данных может стать полезным инструментом для совершенствования правоприменительной практики и выработки рекомендаций

по наиболее актуальным вопросам, возникающим в судебных разбирательствах.

Кроме того, важным шагом в обеспечении доступности правосудия является поддержка адвокатской деятельности и предоставление юридической помощи тем, кто не может позволить себе нанять адвоката. Установление программ бесплатной юридической помощи, работающих не только в крупных городах, но и в удалённых федеральных округах, поможет повысить уровень правовой грамотности населения и обеспечит доступ к правосудию для всех слоев населения.

Важным элементом формирования справедливого правосудия также является работа с общественным мнением. Образовательные программы, направленные на повышение правовой осведомлённости граждан, могут существенно улучшить понимание правового процесса и важности соблюдения прав человека. Повышение уровня правовой культуры среди граждан создает спрос на качественное и справедливое правосудие.

Также стоит отметить необходимость более активного участия гражданского общества в процессах, связанных с правосудием. Неправительственные организации, правозащитные инициативы и активные граждане могут сыграть важную роль в мониторинге и оценке работы судебной системы, а также в продвижении инновационных подходов к осуществлению правосудия. Партнёрство между государственными органами, судом и общественными организациями может создать более благоприятную среду для соблюдения прав и свобод граждан.

Наконец, следует подчеркнуть, что соблюдение международных стандартов справедливого правосудия не только укрепляет доверие граждан к судебной системе, но и способствует улучшению имиджа страны на международной арене. Эффективная защита прав человека и предупреждение их нарушений становятся важными индикаторами развития правового государства. Поддержка и внедрение международных норм и стандартов в практику российского правосудия позволяют не только отражать стремление страны к демократическим ценностям, но и служат важным фактором для привлечения

иностранных инвестиций и развития внешнеэкономических связей.

Таким образом, для достижения высокой степени доверия к судебной системе и обеспечения справедливости необходимо продолжать работу в разных направлениях – от повышения квалификации судей и адвокатов до активного вовлечения граждан в процесс правосудия. Это создаст прочную основу для формирования правового государства и обеспечения соблюдения прав человека в России.

В заключение, следует отметить, что реализация принципов правосудия сталкивается с множеством сложностей. Вот некоторые из них:

Доступ к правосудию: ключевые проблемы

- высокие затраты на юридическое сопровождение и судебные издержки могут существенно ограничить возможности граждан обращаться в суд за защитой своих прав;
- в отдаленных и малонаселенных регионах часто отсутствует квалифицированная юридическая помощь, что создает серьезные препятствия для тех, кто нуждается в защите своих прав.

Неравенство в судебной системе:

- личные предвзятости судей могут влиять на их решения, подрывая основы справедливости и беспристрастности;
- права малочисленных и уязвимых групп населения остаются часто неустраиваемыми, что усугубляет проблемы справедливости.

Задержки в судебном производстве:

- перегрузка судов делами приводит к значительным задержкам в их рассмотрении, что негативно сказывается на доступности правосудия;
- ограниченное количество судей и административного аппарата представляет собой серьезное препятствие для эффективного функционирования судов.

Проблемы, связанные с доказательствами:

- трудности с получением необходимой информации могут затруднить объективное рассмотрение дел;

- в некоторых случаях в процесс могут быть введены доказательства, собранные с нарушением правовых норм, что ставит под сомнение законность судебных решений.

Коррупция в судебной системе:

- коррупционные практики способны значительно подрывать объективность и беспристрастность судебных решений;
- некоторые адвокаты могут использовать коррупционные методы для достижения своих целей, что негативно сказывается на репутации всей судебной системы.

Несоответствие законодательства современным требованиям:

- неспособность законодательства быстро адаптироваться к меняющимся условиям ставит под сомнение его эффективность;
- неподсудимость и многозначность правовых норм создают пространство для различных интерпретаций, приводящих к конфликтам и судебным разбирательствам.

Психологические и социальные факторы:

- страх и тревога, связанные с процессом судопроизводства, могут негативно повлиять на защиту интересов как истцов, так и ответчиков;
- социальные установки и ожидания могут оказывать давление на принимаемые судебные решения, усложняя процесс.

Каждый из обозначенных вопросов нуждается в тщательном рассмотрении и разработке действенных мер по повышению эффективности правосудия в государстве.

3.3 Преобразование системы принципов правосудия при осуществлении судебной реформы

Основной закон Российской Федерации декларирует, что «человек, его права и свободы имеют первостепенное значение» (ст. 2), что подчеркивает значимость гуманистического подхода как фундаментального элемента

правовой системы государства. Этот принцип не только формирует основу для создания судебных актов, но и служит для норм судебного разбирательства, ориентированных на оберегание индивидуальных прав и свобод. В контексте развития правосудия гуманизм находит свое отражение в процессуальных нормах, стремящихся обеспечить защиту каждого гражданина.

Делая акцент на ценности человека, правовая система Российской Федерации возвращает доверие к своим институтам и создает условия для справедливого судебного разбирательства. Она не только призвана защищать права, но и развивать общественное понимание важности этих прав в контексте демократического общества. Таким образом, гуманистическое направление становится двигателем прогресса, позволяя индивидууму чувствовать свою значимость и защищенность в системе, основанной на принципах справедливости и равенства.

Принципы судебного разбирательства охватывают обоснованные категории, демонстрирующие универсальные закономерности, связанные с правовыми отношениями. К таким принципам относятся следующие:

- превышение закона в различных аспектах жизни;
- поддержка правового порядка;
- уважение к достоинству и чести граждан;
- соблюдение принципов справедливости и гуманности;
- защиту интересов субъектов РФ, учитывая их национальные и территориальные особенности.

Эффективное осуществление этих принципов может различаться в зависимости от специфики судебного производства.

Подсистемы принципов судебного производства организованы с учетом общих норм процессуальных кодексов и включают специфические элементы, способствующие их эффективному внедрению. Верховный Суд Российской Федерации занимает ключевое место в судебной системе, выполняя множество важнейших задач, чьи решения являются окончательными и не подлежат пересмотру.

В результате недавно принятых реформ, направленных на оптимизацию работы Верховного Суда, были созданы кассационные суды общей юрисдикции и осуществлено слияние отдельных судебных инстанций. Это преобразование позволило Верховному Суду сконцентрироваться на наиболее существенных вопросах, включая обобщение судебной практики и предоставление разъяснений. Тем самым Верховный Суд сохраняет фокус на своей основной миссии, способствуя единообразию и развитию правовой системы.

Изменения в законодательстве затронули и систему принципов судопроизводства. Исторически сложившиеся принципы требуют пересмотра, так как они формировались на протяжении многих лет и содержат разнообразные модели, отличающиеся как по количеству, так и по содержанию.

Вопрос о правовом статусе этих положений нуждается в тщательном рассмотрении. Например, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ представлено 15 принципов, однако не все они равнозначны. Некоторые принципы, такие как «непосредственность и устность» и «гласность», занимают специфическое место, касаясь отдельных стадий разбирательства.

Открываются дискуссии относительно несоответствий в научных исследованиях и нормативных актах, что подчеркивает необходимость глубокого анализа и выявления причин различных подходов. Важно устранить значительные различия между видами судопроизводства в судах общей юрисдикции для улучшения юридической практики.

Ключевым нововведением стал принцип разумного срока уголовного судопроизводства, утвержденный в УПК РФ, который способствует организации эффективного функционирования судов. Одновременно следует рассмотреть предложения по реформированию института присяжных заседателей и других инициатив, направленных на усовершенствование судебной системы.

Положения статьи 61 УПК РФ подчеркивают необходимость соблюдения установленных законом сроков, учитывая правовые и фактические нюансы каждого дела. Эти аспекты влияют на общее качество судебной практики.

Темы статуса и характеристик принципов судопроизводства требуют

углубленного анализа, особенно в контексте возможности введения новых элементов, таких как принцип установления объективной истины. Также важно понять функцию надзора за судебной деятельностью, и рассматривать ли ее как принцип или как функцию Верховного Суда.

Такое осмысление принципа состязательности становится значимым, учитывая процессуальный статус судьи, взаимодействие с сторонами и его роль в сборе доказательств. Процессуальные кодексы, будучи федеральными законами, могут требовать доработки через федеральные конституционные законы, что открывает путь для принятия новых норм, без отступления от принципов судопроизводства.

Изучение нового подхода к регулирующим механизмам судебной деятельности требует пересмотра ее функции и значения, что было закреплено изменениями в Конституции РФ. Система принципов судопроизводства должна развиваться, ориентируясь на демократические ценности и международные стандарты правосудия, при этом важно применять современные методы правотворчества для достижения заявленных целей.

В этом контексте представляется целесообразным вернуть в законодательство форму правового акта в виде федерального конституционного закона, который бы регулировал процессуальную деятельность. Это представляется актуальным, поскольку правосудие в государстве имеет конституционную природу, и все его организационные аспекты должны быть отражены в соответствующем законодательном акте.

Кроме того, следует отметить, что в условиях постоянного изменения социально-экономической и политической обстановки в стране обновление и адаптация судебной системы к новым реальностям становятся необходимостью. Постепенное внедрение электронного правосудия и цифровых технологий в судебный процесс открывает новые горизонты для повышения доступности и прозрачности правосудия. Модернизация судебных механизмов с использованием IT-решений может существенно упростить взаимодействие граждан с судебными органами и сократить сроки рассмотрения дел.

На фоне этих изменений важным аспектом становится также повышение квалификации судей и работников судебной системы, что позволит им лучше справляться с комплексными случаями и обеспечивать справедливость. Создание программ для повышения профессионального уровня и внедрение систематического обучения будет способствовать улучшению качественного уровня правосудия.

Соблюдение принципов независимости и беспристрастности судей является основополагающим условием для обеспечения доверия к правосудию. Важно создать такие механизмы, которые бы гарантировали защиту судей от внешнего давления и возможных манипуляций. В данном контексте поддержка институтов судейского сообщества играет важную роль, так как они способны защищать интересы судей и обеспечивать соблюдение этических норм.

Правовое просвещение граждан также представляет собой значимую задачу. Увеличение уровня правовой осведомленности среди населения поможет людям лучше понимать свои права и возможности их защиты. Образовательные программы, семинары и другие формы просвещения будут способствовать формированию у граждан активной гражданской позиции и желанию защищать свои законные интересы.

Необходимо также уделять внимание развитию механизмов альтернативного разрешения споров (АРС), что позволило бы разгрузить суды от избыточной нагрузки на судебную систему. АРС может стать эффективным инструментом для решения споров, предоставляя гражданам возможность находить компромиссы без долгих судебных разбирательств.

Важно учитывать и необходимость гармонизации национального законодательства с международными стандартами. Принятие рекомендаций международных правозащитных организаций поможет России укрепить свою правовую систему и укрепить статус страны на мировой арене.

В заключение, развитие правовой системы Российской Федерации должно идти в ногу с изменениями в обществе, уделяя внимание как традиционным, так и современным подходам к правосудию. Это требует постоянного анализа,

обсуждения и адаптации принципов судопроизводства, чтобы создать систему, способствующую справедливости, защите прав граждан и развитию демократических традиций. Инновации и реформы должны быть направлены на укрепление доверия к правосудию и эффективную реализацию прав и свобод личности, что, в конечном счете, содействует стабильности и процветанию государства.

Таким образом, рассмотрим рекомендации по решению проблем:

Огромные затраты на юридическое сопровождение и судебные издержки:

- введение программ субсидий и грантов для малоимущих граждан, что позволит снизить финансовое бремя;
- расширение практики бесплатной юридической помощи со стороны адвокатов и юридических фирм;
- внедрение онлайн-сервисов для предоставления бесплатных или доступных юридических консультаций.

Неравенство в судебной системе:

- регулярное обучение и повышение квалификации судей для обеспечения справедливости и беспристрастности;
- введение систем мониторинга для отслеживания и анализа судебной практики с целью выявления и устранения предвзятости;
- поддержка и финансирование правозащитных организаций для защиты интересов уязвимых групп.

Задержки в судебном производстве:

- набор дополнительного количества судей и административного персонала для повышения эффективности работы судов;
- внедрение технологий для автоматизации административных процессов и электронного документооборота;
- реформа процедур и регламентов для ускорения рассмотрения дел.

Проблемы, связанные с доказательствами:

- внесение стандартов по сбору и предоставлению доказательств;
- предоставление прозрачных механизмов доступа к информации всех

участников судебного процесса;

- усиление контроля и мониторинга за соблюдением правовых норм при сборе доказательств.

Коррупция в судебной системе:

- разработка и внедрение эффективных программ по борьбе с коррупцией в судебной системе;
- повышение прозрачности судебных процессов и принятия решений, в том числе через публикацию судебных актов.

Несоответствие законодательства современным требованиям:

- регулярное обновление законодательства с учетом изменений в обществе и экономике;
- введение механизмов для сбора обратной связи от граждан и юридического сообщества по поводу актуальности и эффективности правовых норм.

Психологические и социальные факторы:

- предоставление бесплатной психологической помощи участникам судебных процессов;
- проведение информационно-просветительских кампаний для изменения общественного мнения и снижения стресса у участников;
- обучение судей техникам работы с социальными и психологическими аспектами дел.

Эти рекомендации помогут улучшить доступ к правосудию и решить многие актуальные проблемы в судебной системе.

К числу основных принципов можно отнести: превосходство закона, поддержка правопорядка, уважение к достоинству чести граждан и т.д.

Эффективность реализации этих принципов зависит от особенностей судебного процесса.

Подсистемы принципов судебного производства включают специфические элементы, способствующие их успешной реализации. Этот документ мог бы стать системой современных достижений в области

конституционного и процессуального права, решая критически важные вопросы консолидации принципов организации и функционирования судов в различных видах судопроизводства, как это определено Конституцией Российской Федерации.

Таким образом, создание единой системы подходов и практик в судебной системе может стать важным шагом к достижению эффективного правосудия. В этом контексте, необходимо:

Разработка комплексной стратегии реформирования судебной системы: создание стратегического плана, который будет охватывать все аспекты функционирования судов, начиная от их организации и оснащения, заканчивая подготовкой кадров и внедрением современных технологий.

Участие общества в реформированиях: вовлечение граждан в процесс обсуждения и принятия решений о важных изменениях в правосудии через общественные слушания, внедрение платформ для обратной связи, а также активное привлечение представителей гражданского общества и правозащитных организаций.

Создание системы индикаторов эффективности: для измерения успеха изменений в судебной системе необходимо установить чёткие критерии, по которым можно оценивать качество правосудия, скорость рассмотрения дел, уровень удовлетворённости граждан и уменьшение количества жалоб на судебные решения.

Инвестиции в технологии: Государству следует инвестировать средства в новые информационные системы, которые помогут оптимизировать работу судов и адвокатских кабинетов. Это может включать внедрение искусственного интеллекта для предварительного анализа дел, использование блокчейн-технологий для защиты данных, а также создание интерактивных платформ для удалённого участия граждан в судебных процессах.

Обучение новых кадров: важным элементом является не только повышение квалификации действующих судей, но и разработка эффективных образовательных программ для студентов юридических специальностей. Это

поможет подготовить новое поколение юристов, которые смогут находить инновационные решения проблем правосудия и активно участвовать в его развитии.

Международное сотрудничество: обмен опытом с другими странами в сфере правосудия и правозащитных практик позволит Российской Федерации интегрироваться в международное правовое сообщество, заимствовав лучшие практики и подходы, которые могут быть адаптированы к отечественным условиям.

Участие правоохранительных органов в реформах: для успешной реализации плана необходимо также вовлечь в процесс реформирования правоохранительные органы. Совместные инициативы между судебной системой и органами прокуратуры помогут обеспечить исполнение судебных решений, повысив уровень доверия граждан к системе.

Создание специализированных судов: для более эффективного рассмотрения дел, связанных с определёнными отраслями права (например, экономическими, административными или деликтными) может быть внедрена практика специализированных судов. Это поможет повысить качество правосудия, так как судьи этих судов будут иметь углублённые знания в своей области.

Таким образом, последовательные меры по реформированию судебной системы должны стать основой для построения справедливого, прозрачного и доступного правосудия. Это не только укрепит доверие граждан к институтам, но и станет одним из факторов стабильности и процветания нашего общества. Система, основанная на принципах законности, доступности и человеческого достоинства, станет залогом развития правового государства и успешной реализации прав и свобод всех граждан Российской Федерации.

Заключение

Конституционные принципы правосудия создают фундаментальные нормы, которые устанавливают представления о справедливости и заслуженности в контексте российского правового поля. Они направляют реализацию судебных процессов и обеспечивают защиту прав граждан, способствуя тем самым стабильности и правопорядку в общественной жизни. Они играют решающую роль, среди которых следует выделить:

Законность: Принцип законности подразумевает строгую приверженность положениям Конституции, действующему законодательству и нормативно-правовым актам. Суды обязаны применять законы и разрешать споры, опираясь на действующие нормативные документы.

Эксклюзивность судебной власти: В России правосудие может осуществляться исключительно судами, действующими от имени государства. Это условие обеспечивает независимость судебной власти и защищает граждан от произвола.

Независимость судей: Этот принцип гарантирует, что судьи принимают решения без внешнего давления. Опасение перед влиянием извне является важным аспектом, способствующим обеспечению справедливости и доверия к судебной системе.

Гласность: Принцип гласности предполагает открытость судебного процесса. Граждане имеют право доступа к информации о судебных делах и их решениях, что увеличивает прозрачность правосудия.

Равноправие сторон (состязательность): Судебные разбирательства должны носить состязательный характер, где каждая сторона имеет равные возможности отстаивать свои интересы. Это способствует балансу и справедливости.

Разумный срок судебного разбирательства: Данный принцип предполагает быстрое и результативное решение дел. Продолжительные судебные процессы могут ущемлять права граждан.

Право на обжалование: Граждане имеют возможность обжаловать судебные решения в вышестоящих инстанциях. Это стимулирует исправление возможных ошибок и содействует достижению справедливости.

Эти принципы служат гарантией справедливости, защищают права граждан и поддерживают демократические основы правосудия в России. Они формируют основу правового общества и предотвращают произвольные изменения в конституционных нормах.

В национальном законодательстве, касающемся организации и проведения судебного процесса, отсутствует четкое юридическое определение термина «принцип судопроизводства». Тем не менее, сложившаяся практика свидетельствует о том, что принципы могут рассматриваться как самостоятельные основы, которые регулируют отправление правосудия.

Процессуальное законодательство России и его практическое применение формируются под влиянием как базовых конституционных принципов правосудия, так и стандартов международного права. Согласованное взаимодействие этих двух компонентов должно стать основным фактором, определяющим развитие российского судопроизводства.

Прозрачность и открытость судебных процессов — это критически важный аспект правосудия, который обеспечивает доступность и понятность судебных процедур для граждан. Открытость разглашает судебные процессы, что, в свою очередь, способствует повышению доверия к системе и минимизирует возможность коррупции.

Справедливость и беспристрастность — суд обязан оставаться беспристрастным и справедливым, обеспечивая равные права на доступ к правосудию для всех граждан вне зависимости от их социального статуса, расы, пола или вероисповедания.

Эффективность и оперативность — судебная система должна действовать эффективно и быстро, чтобы гарантировать своевременное и адекватное разрешение споров и конфликтов.

Образование и профессионализм судей — важнейшим условием

качественного правосудия является высокая профессиональная подготовка судей, что обеспечивает качество и успешность работы судебной системы в целом.

Уважение к правам человека является основным аспектом правосудия. Принципы обеспечения прав и основных свобод должны проходить красной нитью через всю судебную практику, что находит свое отражение как в Конституции Российской Федерации, так и в международных правовых нормах.

Неприкосновенность судей — судьи должны быть защищены от любого внешнего воздействия или давления, чтобы поддерживать свою независимость и беспристрастность в принятии решений.

Все эти компоненты являются необходимыми для создания эффективной и справедливой системы правосудия, которая отвечает интересам общества и охраняет права и свободы граждан.

Институт конституционных принципов правосудия сталкивается с рядом серьезных вызовов. Введение комплексных мер, таких как программы субсидий, бесплатная юридическая помощь, автоматизация процессов и повышение квалификации судей, существенно улучшит доступ к правосудию. Устранение неравенства в судебной системе и задержек в производстве через мониторинг и реформы, а также борьба с коррупцией и обновление законодательства помогут создать более справедливую и эффективную судебную систему. Психологическая поддержка и просветительские кампании также необходимы для снижения стресса участников и повышения доверия к правосудию. Эти меры совместно позволят решить актуальные проблемы судебной системы и сделать её более доступной и справедливой для граждан.

В заключение можно отметить, что эффективное осуществление правосудия возможно только при строгом соблюдении принципов, установленных Конституцией Российской Федерации, а также норм международного права, подробно изложенных в процессуальных кодексах.

Список используемых источников

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. 568 с.
2. Алексеев С. С. Восхождение к праву. Поиски и решения. — М.: Издательство НОРМА, 2001. 752 с
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета, № 137, 27.07.2002.
4. Арановский К.В., Князев С. Д. Соотношение конституционных принципов и международных стандартов в контексте российского уголовного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 4(113). С. 41 - 58.
5. Баев В.Г. Правосудие и правовое государство: к вопросу о «примирении» категорий// М.: Российская юстиция», 2014. С. 39-42.
6. Баранов В.А., Приженникова А.Н. «Судебная власть», «правосудие» и «судопроизводство» как базовые категории теории судебной власти // Современный юрист. 2014. № 1 (6). С. 39–51
7. Банников И.А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 52 - 57.
8. Белоусов Д.В. Система юридических механизмов преодоления правовых конфликтов между конституционным и европейским правопорядком // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 6. С. 7 - 10, 8 - 9.
9. Булгаков С.Н. Разумный срок судопроизводства // СПС Консультант Плюс. 2018.
10. Венская конвенция о дипломатических сношениях (заключена в г. Вене 18.04.1961) // Ведомости ВС СССР. 29 апреля 1964 г. № 18. Ст. 221.
11. Вилкова Т.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия - межотраслевой принцип судопроизводства // Актуальные проблемы

российского права. 2017. № 6. С. 202 - 212.

12. Вилкова Т.Ю., Насонов С.А. Формы участия граждан в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 10 (126). С. 85 - 92.

13. Виноградова С.А. Влияние принципов правосудия на вопросы юрисдикции // Безопасность бизнеса. 2017. № 4. С. 59 - 63.

14. Газетдинов Н.И. Значение принципов уголовного судопроизводства при производстве следственных действий / Н.И. Газетдинов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов: Вып. 5 / под ред. В.А. Лазаревой. — Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. С. 285-290.

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // "Российская газета", № 220, 20.11.2002.

16. Диков Г.В. Право на свободу и меры пресечения в уголовном процессе - подходы Европейского суда // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5. С. 22 – 29.

17. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 11 декабря 1985 г.).

18. Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года [Электронный ресурс] // <http://docs.cntd.ru/documeNt/901739105>.

19. Домрачев И.Г. Участие присяжных заседателей в рассмотрении гражданских дел в Российской Федерации: есть ли перспективы? // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 129 - 132.

20. Кашепов В.П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. № 2 (242). С. 138-151.

21. Клеандров М.И. О модели радикальной автономизации мировой

юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 31 - 42.

22. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета, № 49, 11.03.2015.

23. Кондратенко Н. Судебная власть и судопроизводство // М., 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс», режим доступа www.consultant.ru

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

25. Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (Заключена в г. Нью-Йорке 14.12.1973) // Борьба с терроризмом касается каждого. Библиотечка «Российской газеты». Вып. 13.- М., 2003. С. 150 - 155.

26. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [№ 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2, ст. 163.

27. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для академического бакалавриата и магистратуры. Шахрай С.М. 4-е издание, измененное и дополненное. М: "Статут", 2017.

28. Максимов С.В. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны // Российское право, 2013. № 4. С.68-72.

29. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, 1994.

30. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 29 ноября 1985 г.).

31. Насонов С.А. Исторические модели производства в суде присяжных: Монография. М.: Р. Валент, 2016.

32. Насонов С.А. Участие граждан в осуществлении правосудия как принцип, определяющий качественные характеристики судебной власти // Юридическая наука. М., 2016. № 2. С. 95 - 102.

33. Нудненко Л.А. Конституционное право России: учебник для бакалавриата. М.: изд-во «Юрайт», 2013. 606 с

34. Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы": распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р // Собрание законодательства РФ. 2012. № 40. Ст. 5474.

35. Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства: монография. / Т.В. Орлова, науч. ред. Г.И. Загорский. М.: Проспект, 2014. 112 с.

36. Основные принципы независимости судебных органов (приняты 26 августа 1985 г. VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями) // Международное публичное право. Сборник документов. Т.2. М., 1996. С.124

37. Пашина Я.А. Реализация принципа транспарентности в арбитражном процессе нарушена? // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 3. С. 81 - 85.

38. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 "О Декларации прав и свобод человека и гражданина" // "Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР", 26.12.1991, № 52, ст. 1865.

39. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата / В. А. Байдуков [и др.]. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2017. 424 с. (Серия: Бакалавр и специалист).

40. Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации

[Электронный ресурс] //

http://www.enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf.

41. Принципы современного российского уголовного судопроизводства: Монография / Науч. ред. И.В. Смолькова; отв. ред. Р.В. Мазюк. М.: Юрлитинформ, 2015.

42. Прокудина Л.А. Институт арбитражных заседателей - нереализованные возможности бизнес-сообщества // Предпринимательское право. 2016. № 2. С. 68.

43. Прокудина Л.А. Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономического правосудия // Право. Журнал Высшей школы экономики. М., 2015. № 4. С. 55.

44. Рассохина А.А. Реализация принципов правосудия как элемент правозащитной политики // Власть Закона. 2016. № 4. С. 139 - 145.

45. Рассохина А.А. Совершенствование правозащитной системы российского общества // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2016. № 3. С. 144.

46. Рыжкова А.А. Проблемы реализации принципа доступности правосудия // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 233 - 241.

47. Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 4 декабря 1985 г.) // Международные соглашения и рекомендации Организации Объединенных Наций в области защиты прав человека и борьбы с преступностью: Сб. международных документов. М., 1989. Вып. 1

48. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

49. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от

18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

50. Фарков Д.О. Пути демократизации судебной системы РФ // *Gaudeamus Igitur*. 2016. № 2. С. 12 - 13.

51. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) О судебной системе Российской Федерации // Российская газета, № 3, 06.01.1997.

52. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов // Российская газета, № 82, 26.04.1995.

53. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 31.12.2017) О прокуратуре Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) // Российская газета, № 229, 25.11.1995.

54. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Российская газета, № 94, 04.05.2010.

55. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации // Российская газета, № 265, 26.12.2008.

56. Хачаров Х.Д. К вопросу о понятии и сущности правосудия // М.: Российская юстиция, 2012. № 4. С.59-64.