

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Обеспечение и реализация права на свободу слова и информации в Российской Федерации»

Обучающийся

А. А. Ибрагимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доктор. юрид. наук, профессор, Д. А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Тема исследования остается актуальной из года в год по множеству различных причин. На практике возникают ситуации, когда эти права сталкиваются с ограничениями, что вызывает общественные дискуссии о пределах и условиях их реализации. В тоже время на национальном и международном уровне происходит усиление контроля над информацией, что связано с растущими угрозами национальной безопасности, распространением ложной информации, экстремизма и терроризма, наблюдается принятие новых законов, регулирующих деятельность средств массовой информации и выражение мнений в публичной сфере. В этих условиях актуален вопрос о том, как в России обеспечивается баланс между защитой общества и сохранением права на свободное выражение своего мнения.

Вместе с тем, рост влияния Интернета приводит к значительным изменениям в сфере распространения информации, что повышает необходимость государственного регулирования информационных потоков и может приводить к ограничениям на свободу слова. Проблемы конфликта между частной жизнью, защитой репутации и правом на свободное выражение остаются актуальными по сей день.

Объект дипломной работы – общественные отношения, связанные с реализацией прав на свободу слова и свободу информации в России.

Предмет дипломной работы – правовое регулирование и практическая реализация права на свободу слова и информацию в Российской Федерации.

Цель дипломной работы состоит в изучении механизма обеспечения и реализации права на свободу слова и информации в России, выявлении основных проблем в правоприменении и направлений совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации.

Основными методами данного исследования выступают логические методы, аналитический метод, а также специальные методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Теоретическая и практическая значимость дипломной работы состоит в том, что выработанные рекомендации по совершенствованию законодательства в области свободы слова и информации, на основе анализа действующих нормативно-правовых актов, способствуют уменьшению количества правовых коллизий, пробелов в законодательстве, а также повысить прозрачность норм, регулирующих данную сферу. Разработанные в исследовании рекомендации могут быть полезны для органов государственной власти, правозащитных организаций, а также образовательных организаций.

Дипломная работа состоит из следующих разделов: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Содержание

Введение.....	5
1 Правовое регулирование права на свободу слова и информации	8
1.1 Развитие права на свободу слова и информации в России и мире	8
1.2 Понятие, содержание и место права на свободу слова и информации в системе прав и свобод человека	15
2 Правовые гарантии реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации.....	24
2.1 Система конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации.....	24
2.2 Европейские стандарты в сфере реализации и защиты права на свободу слова и информации и особенности их применения в Российской Федерации.....	34
3 Правовой механизм реализации и защиты права на свободу слова и информации	41
3.1 Система защиты права на свободу слова и информации	41
3.2 Основные направления совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации.....	49
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

Тема дипломной работы «Обеспечение и реализация права на свободу слова и информации в Российской Федерации» остается актуальной из года в год по множеству различных причин. Свобода слова и свобода информации закреплены в Конституции РФ в ст. 29 и являются основополагающими правами граждан страны. Однако на практике возникают ситуации, когда эти права сталкиваются с ограничениями, что вызывает общественные дискуссии о пределах и условиях их реализации. В тоже время на национальном и международном уровне происходит усиление контроля над информацией, что связано с растущими угрозами национальной безопасности, распространением ложной информации, экстремизма и терроризма, наблюдается принятие новых законов, регулирующих деятельность средств массовой информации и выражение мнений в публичной сфере. В этих условиях актуален вопрос о том, как в России обеспечивается баланс между защитой общества и сохранением права на свободное выражение своего мнения. Вместе с тем, рост влияния Интернета приводит к значительным изменениям в сфере распространения информации, что повышает необходимость государственного регулирования информационных потоков и может приводить к ограничениям на свободу слова. Наконец, не утихают дискуссии в научных кругах о том, где проходит граница между свободой слова и ответственностью за распространение информации. Проблемы конфликта между частной жизнью, защитой репутации и правом на свободное выражение остаются актуальными по сей день.

Объект дипломной работы – общественные отношения, связанные с реализацией прав на свободу слова и свободу информации в России.

К предмету дипломной работы относится правовое регулирование и практическая реализация права на свободу слова и информацию в Российской Федерации.

Цель дипломной работы состоит в изучении механизма обеспечения и реализации права на свободу слова и информации в России, выявлении основных проблем в правоприменении и направлений совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации.

В соответствии с целью дипломной работы определены следующие задачи исследования:

- изучить основы правового регулирования права на свободу слова и информации;
- рассмотреть правовые гарантии реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации;
- изучить правовой механизм реализации и защиты права на свободу слова и информации;
- выявить основные направления совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации.

Основными методами данного исследования выступают логические методы, аналитический метод, а также специальные методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Эмпирическая база исследования включает в себя данные, полученные из учебников, периодических изданий, прочих исследований ученых и других специалистов. Степень научной разработанности темы исследования характеризуется постоянным вниманием к данному вопросу. В исследовании были рассмотрены труды таких авторов, как А.О. Живогляд, М.С. Филатенковой, М.А. Краснова, А.Я. Неверова, Н.И. Бусленко, А.В. Червяковского, К.А. Ивановой, М.Ж. Мылтыкбаева, А.А. Коростиева, Н.М. Кузнецова, М.М. Курячей и других авторов.

Нормативная база исследования в контексте темы включает в себя основные нормативные акты, регулирующие право на свободу слова и информации, включая Конституцию Российской Федерации, международные договоры и соглашения, Федеральное законодательство Российской

Федерации, подзаконные акты и постановления, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ и другое.

Теоретическая и практическая значимость дипломной работы состоит в том, что выработанные рекомендации по совершенствованию законодательства в области свободы слова и информации, на основе анализа действующих нормативно-правовых актов, поспособствуют уменьшению количества правовых коллизий, пробелов в законодательстве, а также повысить прозрачность норм, регулирующих данную сферу. Разработанные в исследовании рекомендации могут быть полезны для органов государственной власти, правозащитных организаций, а также образовательных организаций.

Дипломная работа состоит из следующих разделов: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

1 Правовое регулирование права на свободу слова и информации

1.1 Развитие права на свободу слова и информации в России и мире

«Признание и правовое закрепление основных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина – обязанность каждого цивилизованного государства» [9, с.41].

Формирование права на свободу слова и информации в мире началось еще в Эпоху Просвещения в XVIII веке. Впервые концепция свободы слова и выражения мнений активно развивалась Джоном Локком, Жан-Жаком Руссо и Вольтером и повлияли на формирование основополагающих прав и свобод личности.

В 1776 г. в США впервые был четко зафиксирован принцип свободы слова и прессы. Далее первой поправкой к Конституции США в 1791 г. было закреплено право на свободу выражения мнений и свободу прессы, что стало важным шагом в международном признании этих прав.

В 1789 г. была принята Французская Декларация прав человека и гражданина. Свобода слова была закреплена в ст. 11 Декларации прав человека и гражданина, став одним из ключевых принципов демократического общества. В ст. 11 Декларации прав человека и гражданина 1789 г. указано, что «свободное сообщение другим мыслей и мнений есть одно из драгоценнейших прав человека, поэтому всякий гражданин может свободно высказываться, писать, печатать, неся ответственность за злоупотребление этой свободой в случаях, установленных законом важнейших прав человека» [43]. Данный документ стал важным ориентиром для многих последующих международных и национальных актов.

«В первой поправке к Конституции США 1791 г. было закреплено, что Конгресс не может издавать законы, которые относятся к установлению

религии, либо запрещающего свободное ее исповедание, либо ограничивающего свободу слова или печати, или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб.

В международном праве принцип свободы информации впервые был признан ООН в 1946 г., под которым понималось фундаментальное право человека и критерий реализации всех свобод, на которые ориентирована деятельность ООН. Спустя некоторое время международные организации в сфере защиты прав человека признали важность права на информацию» [43].

Закрепление права на свободу слова и информации в международных актах связано с принятием в 1948 г. Всеобщей декларации прав человека. После Второй мировой войны свобода слова и информация были официально признаны на международном уровне. Ст. 19 Всеобщей декларации прав человека закрепляет право каждого человека на свободу убеждений и на свободное выражение этих убеждений, включая свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами: «каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ» [5].

В 1966 г. был подписан Международный пакт о гражданских и политических правах, который также стал важным инструментом защиты права на свободу слова и информации. В ст. 19 документа закрепляется право на свободное выражение мнений, с возможностью государств вводить ограничения, которые должны соответствовать требованиям закона и быть необходимыми для защиты общественного порядка, национальной безопасности или морали. Ст. 19 устанавливает следующее:

- «каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений;

- каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати, или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору;
- пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:
 - для уважения прав и репутации других лиц;
 - для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения» [28].

В 1950 г. в ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право на свободу выражения, включая свободу получать и распространять информацию: «каждый человек имеет право на свободу выражать свое мнение. Право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ» [9]. Здесь же прописан механизм, предупреждающий злоупотребление указанными ограничениями. В статье 17 разъясняется, что ничто «не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных [в ЕКПЧ], или на их ограничение в большей мере, чем это предусматривается [в ЕКПЧ]» [17].

Заключительным международным актом первого этапа можно считать Хартию основных прав Европейского Союза 2000 г., статья 11 которой

(«Свобода выражения мнений и свобода информации») предусматривает, что «каждый человек имеет право на свободу выражения мнений, включая свободу придерживаться своих мнений, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства государственных органов и независимо от государственных границ» [13, с. 81].

Что касается развития права на свободу слова и информации в России, то в период царской России и в советский период времени свобода слова была крайне ограничена цензурой. В царское время основное законодательство, касающееся прессы, в том числе «Временные правила о печати», принятые в 1865 г., предусматривало жесткий контроль над СМИ. В СССР свобода слова фактически отсутствовала, поскольку государство полностью контролировало средства массовой информации. Концепция «свободы слова» в советском праве носила декларативный характер, и, фактически, любая критика государства могла привести к последствиям.

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., стала важным шагом к признанию права на свободу слова и информации. «Необходимость изменения Конституции Российской Федерации в 1993 г. возникла из-за ряда факторов, которые совокупно привели к срочной потребности в проведении конституционных изменений. Наступивший кризис затронул все сферы общественной жизни, и единственным выходом из сложившейся ситуации была разработка и относительно быстрое принятие новой Конституции» [25, с. 38].

«Российская Федерация в Конституции приняла на себя обязательство признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (статья 2). В главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ закрепляется ряд конституционных прав и свобод человека и гражданина, которые составляют правовую основу статуса личности. Все права и свободы могут быть условно разделены на следующие группы:

- личные,
- экономические, социальные и культурные,

- права по защите других прав и свобод,
- публично-политические» [27, с. 694]

В статье 29 Конституции РФ закрепляется право каждого на свободное выражение своих мыслей и убеждений, а также свобода массовой информации и запрет на цензуру.

Далее принимались различные федеральные законы, устанавливающие и определяющие различные условия реализации и защиты права на свободу слова и информации в России и мире. К примеру, Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 11.03.2024) «О средствах массовой информации», один из первых законодательных актов, принятых в новой России, регулирующий деятельность средств массовой информации (далее СМИ), их права и обязанности [12].

«Демократизация политического строя ожидаемо повлекла существенные изменения в законодательстве о СМИ. В Российской Федерации, как и во всех правовых государствах, свобода явилась главным условием функционирования СМИ. Она стала средством демонстрации государству мнений, существующих в обществе, обеспечила диалог, между гражданами и властными структурами. Поэтому государству было необходимо выработать и законодательно закрепить новую систему отношений между СМИ и государством» [25, с. 39].

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ регулирует отношения, связанные с использованием информации, информационных технологий и защитой информации на территории Российской Федерации. Данный закон принят, чтобы обеспечить правовое регулирование в сфере информационных отношений, включая доступ к информации, её использование, а также защиту личной и общественной информации. Закон даёт определение информации, как любых данных, которые могут быть сохранены, обработаны или переданы в различных формах, а также гарантирует право на доступ к открытой информации, содержащейся в государственных и муниципальных

информационных системах, при этом устанавливает ограничения на доступ к информации, содержащей государственную или коммерческую тайну, личные данные и иную информацию ограниченного доступа. Также законом установлены правила и требования по защите информации от несанкционированного доступа, распространения, искажения и уничтожения [36].

Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ вводит ограничения на свободу слова в целях борьбы с экстремизмом. Принятие данного закона породило множество дискуссий о допустимых границах ограничения свободы слова [40]. С одной стороны, необходимость защиты общества от экстремистской деятельности, пропаганды насилия и угрозы национальной безопасности делает такие ограничения оправданными. Закон направлен на предотвращение распространения экстремистских материалов, действий, которые могут угрожать общественному порядку и безопасности государства, включая разжигание межнациональной и религиозной вражды. Однако с другой стороны, критики указывают на возможность злоупотреблений этим законом для подавления инакомыслия, что может вести к чрезмерным ограничениям свободы слова, особенно в части политических высказываний или критики власти. Дискуссии возникают вокруг того, насколько эффективно закон служит целям борьбы с экстремизмом и не применяется ли он для ограничения прав граждан на выражение мнений, что является одной из фундаментальных демократических свобод.

Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ регулирует использование и защиту личной информации, что создает необходимость соблюдения баланса между правом на свободу слова и правом на защиту частной жизни. Закон ограничивает обработку персональных данных без согласия субъектов данных. Обработка персональных данных (в том числе публикация информации, касающейся частной жизни человека) возможна только при наличии согласия субъекта данных, либо на законных

основаниях. Данный закон ограничивает свободу распространения информации, если она нарушает права на частную жизнь, а также предотвращает возможные злоупотребления, связанные с публикацией личных данных [39].

Федеральный закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливает ответственность за распространение недостоверной информации, которая может нанести ущерб обществу, в частности, «ограничению подлежит распространение недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, устанавливается специальная процедура блокировки в случае обнаружения недостоверной информации на ресурсе, являющемся сетевым изданием и т. д» [36].

В настоящее время вопросы обеспечения и защиты свобода слова и информация становятся все более сложными. Государственные механизмы контроля за информацией в сети (блокировка сайтов, регулирование социальных сетей) порождают вопросы о правомерности таких ограничений. Государства разрабатывают меры по противодействию дезинформации, экстремизму и терроризму в Интернете, что приводит к расширению правительственного контроля над интернет-пространством и порождает противоречия между обеспечением национальной безопасности и защитой свободы слова. К примеру, Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 № 255-ФЗ устанавливает ограничения и контроль над деятельностью физических и

юридических лиц, которые получают финансирование или находятся под влиянием иностранных источников. Данный закон регулирует статус «иностранцев» и ограничивает его право на участие в общественной и политической жизни, включая выражение мнений в СМИ, блогах и других формах общественного выражения [38].

В заключении пункта стоит отметить, что в международном сообществе важную роль в развитии и защите свободы слова и информации играют такие международные организации, как Организация Объединенных Наций (ООН), ЮНЕСКО и Совет Европы, которые активно работают над продвижением и защитой прав через свои программы и инициативы.

1.2 Понятие, содержание и место права на свободу слова и информации в системе прав и свобод человека

Право на свободу слова и информацию является одним из основополагающих прав человека, обеспечивающих возможность свободного выражения своих мыслей, убеждений, взглядов, а также доступ к информации и её распространению.

«В условиях глобальной цифровой коммуникации вопрос о свободе слова и доступа к информации, несомненно, является одним из главных. Так, по степени реализации человеком и гражданином прав на свободу слова и доступа к информации можно судить о происходящих в стране политических процессах, оценить темпы построения гражданского общества и правового государства. Данные права являются фундаментом современной демократии» [13, с. 85].

Критерии свободы слова закреплены статьей 29 Конституции Российской Федерации:

- «каждому гарантируется свобода мысли и слова;
- не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и

- вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства;
- никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них;
 - каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом;
 - гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается» [18].

В толковом словаре конституционных терминов и понятий М.А. Краснова «свобода слова» определяется как «свобода публичного выражения своих убеждений и мнений» [22, с. 56]. По мнению автора, «свобода слова – это одно из личных политических прав граждан, которое является составной частью более общего права, получившего название свобода информации. Свобода слова – представляет собой возможность публично (устно, письменно, с использованием средств массовой информации) выразить свое мнение (мысли)» [22, с. 57].

А.Б. Эктумаев в своей работе утверждает, что предметом гарантии конституционного права на свободу слова является свобода коммуникации, которая подразумевает процесс обмена информацией между людьми. Коммуникация, по его мнению, представляет собой специфическую форму взаимодействия в ходе познавательной и трудовой деятельности, осуществляемую преимущественно посредством языка, а иногда и других знаковых систем. А.Б. Эктумаев делает акцент на том, что сущность конституционного права на свободу слова заключается в защите коммуникационной свободы личности. Данное право охраняет индивидов от вмешательства в их возможность свободно общаться, обмениваться идеями, мыслями, чувствами и информацией с другими людьми. По его мнению, именно свободная коммуникация является той важной ценностью, которая

защищена Конституцией РФ, несмотря на текстовое упоминание в статье 29 лишь термина «свобода слова» [46, с. 106].

Г.А. Алхутова подчёркивает универсальность свободы слова, охватывающей любые темы, будь то общественные или государственные вопросы. Свобода слова является основой для дискуссий, обмена идеями и выражения мнений по всем важным для общества вопросам. Такая свобода необходима для поддержания демократических процессов, когда граждане могут публично выражать свои мнения и влиять на государственную политику и общественные изменения. Автор подчеркивает, что свобода слова является именно «гарантированной государством» возможностью, что выделяет роль государства не только как регулятора, но и как гаранта прав и свобод граждан. Государство обязано защищать данное право от внешнего вмешательства и обеспечивать условия, при которых каждый гражданин может свободно выражать свои мысли.

Стоит отметить, что такое определение может быть несколько узким, поскольку упор сделан в основном на публичные формы выражения мнений. В условиях современного информационного общества важно учитывать и новые формы выражения мнений, которые становятся неотъемлемой частью общественных обсуждений и должны быть включены в понятие свободы слова.

Категория «свобода информации», по мнению И.Г. Фроловой, «неразрывно связана с установлением определенных границ этой свободы, которые представляют собой не изъятия» из режима свободы информации, а своего рода имманентные пределы такой свободы» [42, с. 75].

Н.И. Бусленко считает, что «свобода информации охватывает такие понятия как свобода личности, свобода печати, свобода слова, право на получение информации и др.» [4, с. 74]. Такого же мнения придерживается и В.Г. Елизаров [9, с. 77].

Согласно К.Н. Евдокимову «свобода информации рассматривается как право искать, распространять, получать информацию без уведомления об этом государства. Это и есть проявление истинной свободы» [8].

«В своих разъяснениях Конституционным Судом РФ было определено, что право свободно искать, распространять, получать, передавать информацию, закрепленное в ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, относится к правам и свобода человека и гражданина [45, с. 13]. Также суд упоминает такие права как право на объективную информацию и свободу выражения мнений, свободу слова и право на распространение информации, право на информацию и свободу выражения мнений и другое. Можно предположить, что, перечисляя основные права в данной сфере. Конституционный Суд РФ под правом на свободу слова понимает свободу выражения мнений, а право на свободу информации представляет, как свободу распространения любых иных сведений» [43].

Свобода слова, как одно из основных прав человека, не может быть абсолютной и безграничной. Хотя она является важнейшим элементом демократического общества, её неконтролируемое применение может привести к негативным последствиям, нарушающим права других людей, общественный порядок и безопасность государства [44, с. 7].

По этой причине законодательство и судебная практика выработали систему ограничений, чтобы предотвратить злоупотребления этим правом. Основными причина введения ограничений выступают следующие:

- необходимость защиты прав и репутации других людей: Свобода выражения мнений не должна нарушать права других граждан. В таких случаях законодательство вводит ответственность за злоупотребление свободой слова для защиты прав личности;
- необходимость защиты общественного порядка и безопасности. Речь идёт о предотвращении пропаганды насилия, терроризма, экстремизма, которые могут подстрекать к беспорядкам и угрожать общественному спокойствию;

- необходимость защиты национальной безопасности и государственной тайны: Распространение информации, касающейся государственной тайны или содержащей сведения, которые могут поставить под угрозу национальные интересы, может быть ограничено законом;
- необходимость защиты от разжигания ненависти и дискриминации. В демократических странах действует законодательство, направленное на борьбу с экстремизмом и разжиганием вражды, поскольку такие высказывания могут привести к насилию и конфликтам в обществе;
- необходимость борьбы с распространением ложной информации.

В.В. Хрулева рассматривает свободу слова со следующих позиций:

- «свобода слова означает право на публичное выражение своих мыслей, идей и суждений, которые распространяются возможными законными способами;
- свободу слова можно рассматривать как свободу печати и других средств массовой информации, которые без участия цензуры, наделены правом на создание информационных органов и способствуют, тем самым, реализовывать свободу выражения мнений граждан;
- свободы слова – это право на получение такой информации, которая представляет и общественный интерес, и затрагивает права граждан. В этом смысле мы говорим о праве на свободу доступа к источникам информации» [43].

«При осуществлении лицом своих прав и обязанностей нельзя нарушать права и свободы других лиц. В целях недопущения злоупотребления правами законодатель разработал компромисс норм, который устанавливает определенные пределы осуществления прав и свобод человека и гражданина. Следовательно, существует ограничение открытости и доступности

информации. Поиск, получение, передача, производство и распространение информации осуществляется только в пределах действия конституционных прав других лиц. Такая организация деятельности закрепляется в выработке специальных режимов информации, к которым можно отнести режим персональных данных» [8].

Таким образом, право на свободу слова и информацию включает следующие основные положения:

- свобода выражения мнения, мыслей, убеждений и идей через любые доступные каналы;
- свобода распространения информации, включая публикации, трансляции, выступления и другие способы распространения информации;
- свобода доступа к информации, которая имеет общественный интерес;
- ограничения свободы слова и информации в целях защиты других прав и интересов.

По мнению Н.М. Кузнецова, «право на свободу слова в современном мире практически стало синонимом демократии. Неразрывная связь этого конституционного принципа с развитием правового государства обусловлена возможностью общества самостоятельно защищать свои права и свободы, влияя тем самым на государственную политику. При реализации права на свободу слова общество выступает в качестве силы, сдерживающей государственные органы при противном праву поведении» [25, с. 37].

Право на свободу слова и информации напрямую связано с политическими правами, такими как право на участие в управлении страной, на проведение выборов и референдумов, позволяет гражданам свободно обсуждать политические и общественные вопросы, критиковать власть и участвовать в формировании общественного мнения. Без свободы выражения и информации невозможно эффективное осуществление прав на свободу мирных собраний и создания объединений.

Гласность и свобода слова важны для обеспечения прозрачности судебных процессов и права на справедливое судебное разбирательство. Свобода слова и информации обеспечивает возможность гражданам быть осведомленными о действиях государства, политических процессах, экономических событиях, что является ключевым элементом функционирования демократического общества.

Свобода слова сопровождается ответственностью за её использование. Лица, которые используют это право для распространения дезинформации, клеветы, разжигания межнациональной розни или экстремизма, могут быть привлечены к ответственности в рамках закона.

Свобода слова и информации тесно связана с другими правами, такими как право на образование, свобода мирных собраний и право на участие в управлении государством и другие.

В.В. Хрулева считает, что «свобода слова и право на информацию выступают важнейшими конституционными правами человека и гражданина. Потребность высказаться, быть услышанным, получить какую-либо информацию возникает каждодневно. Поэтому государство выступает гарантом беспрепятственного осуществления данного права, однако самостоятельно устанавливая ограничения в целях недопущения злоупотребления другими конституционными правами, которые оно также защищает. В условиях развития информационных технологий и формирования информационного общества особенно остро ощущается потребность человека и гражданина искать, собирать необходимую информацию, размещать ее, высказывать свое мнение» [43].

Также по мнению Н. М. Кузнецова, «на данный момент в России отсутствует социально-политическая потребность для проведения обширной конституционной реформы. Более реалистичным видится основательное развитие норм конституции путем внесения изменений в существующую систему нормативно-правовых актов и сохранении их основной сути, которая устраивает большинство населения, принявших нынешнюю конституцию на

всенародном голосовании» [25, с. 38]. По мнению автора, «более важным шагом, нежели проведение конституционных реформ, может стать повышение эффективности законодательства за счет создания единообразной судебной практики и устранения противоречий в существующих нормативно-правовых актах, поскольку закрепленные в конституции ценности и принципы не препятствуют правовому развитию и эволюции толкования Основного Закона» [25, с. 39].

В заключении первой части исследования сформированы основные выводы.

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., стала важным шагом к признанию права на свободу слова и информации. В статье 29 Конституции закрепляется право каждого на свободное выражение своих мыслей и убеждений, а также свобода массовой информации и запрет на цензуру. Также принимаются различные федеральные законы, устанавливающие и определяющие различные условия реализации и защиты права на свободу слова и информации в России и мире. К примеру, Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 11.03.2024) «О средствах массовой информации», Федеральный закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ и другие. В международном сообществе важную роль в развитии и защите свободы слова и информации играют такие международные организации, как Организация Объединенных Наций (ООН), ЮНЕСКО и Совет Европы, которые активно работают над продвижением и защитой прав через свои программы и инициативы.

Право на свободу слова и информации напрямую связано с политическими правами, такими как право на участие в управлении страной, на проведение выборов и референдумов, позволяет гражданам свободно обсуждать политические и общественные вопросы, критиковать власть и

участвовать в формировании общественного мнения. Гласность и свобода слова важны для обеспечения прозрачности судебных процессов. Свобода слова сопровождается ответственностью за её использование. Лица, которые используют право для распространения дезинформации, клеветы, разжигания межнациональной розни или экстремизма, могут быть привлечены к ответственности в рамках закона. Свобода слова и информации тесно связана с другими правами, такими как право на образование, свобода мирных собраний и право на участие в управлении государством и другие.

В настоящее время вопросы обеспечения и защиты свобода слова и информация становятся все более сложными. Государственные механизмы контроля за информацией в сети (блокировка сайтов, регулирование социальных сетей) порождают вопросы о правомерности таких ограничений. Государства разрабатывают меры по противодействию дезинформации, экстремизму и терроризму в Интернете, что приводит к расширению правительственного контроля над интернет пространством и порождает противоречия между обеспечением национальной безопасности и защитой свободы слова.

В связи с этим, важным шагом, является повышение эффективности законодательства за счет создания единообразной судебной практики и устранения противоречий в существующих нормативно-правовых актах, касающихся реализации и защиты права свободы слова и информации.

2 Правовые гарантии реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации

2.1 Система конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации

В Российской Федерации право на свободу слова и информацию гарантируется Конституцией РФ.

Система конституционных гарантий представляет собой комплекс правовых норм и механизмов, обеспечивающих реализацию права на свободу слова и информации, при этом устанавливая разумные ограничения в интересах общественного порядка и защиты прав других лиц.

Т.Н. Колмакова в своем исследовании отмечает, что «свобода с правовой точки зрения может рассматриваться как официально предоставленная субъекту относительная возможность самостоятельного движения или масштабированное поле беспрепятственного жизненного выбора». Также по мнению автора «конституционные гарантии прав и свобод представляют собой систему взаимосвязанных и взаимодействующих положений Конституции РФ, обеспечивающих реализацию и защиту конституционных прав и свобод. Под конституционными гарантиями понимаются условия и средства осуществления прав и свобод, основания и формы ограничения прав и свобод человека, пределы их действия, а также совокупность установленных конституцией процессуальных прав, обеспечивающих реализацию и защиту основных прав и свобод человека. Наряду с этим в качестве конституционных гарантий рассматриваются установленные конституцией правозащитные институты вместе с основными принципами их деятельности» [15].

И.Г. Фролова в своем исследовании акцентирует внимание на том, что конституционные гарантии свободы массовой информации представляют собой комплекс инструментов, включающих механизмы как защиты, так и ответственности, которые обеспечивают практическую реализацию этого

права. По мнению автора, свобода информации не может существовать только в декларативной форме, ведь для её воплощения необходимы реальные инструменты, позволяющие защищать право на доступ к информации и распространять её, одновременно предусматривая ответственность за злоупотребление этим правом.

Таким образом, свобода массовой информации требует не только гарантий со стороны государства, но и строгой системы ответственности за её нарушение или манипуляции [41, с. 8].

Е.А. Сарасов определяет юридические гарантии прав и свобод человека «как совокупность специальных правовых средств и способов, при применении которых достигается цель в виде реализации прав и свобод человека, осуществляется защита последних и пресекаются их нарушения со стороны последних, осуществляется восстановление нарушенных прав» [34, с. 112]

Таким образом, продемонстрировать ценность свободы в сфере права можно различными способами. Одним из таких способов является ее конституционная гарантированность.

Е.А. Сарасов в своем общетеоретическом анализе юридических гарантий права на свободу слова и информации выделяет три основные группы гарантий.

Во-первых, автор различает позитивные и негативные гарантии. Позитивные гарантии направлены на создание условий для активной реализации права на свободу слова и информации, включают в себя правовые нормы и механизмы, обеспечивающие гражданам доступ к средствам массовой информации, защиту их прав в случае нарушения свободы слова, а также меры поддержки деятельности СМИ. Позитивные гарантии обеспечивают не только возможность выражения мнений, но и доступ к разнообразной информации, которая может способствовать развитию демократии и гражданского общества. Негативные гарантии, напротив, направлены на предотвращение вмешательства государства и третьих лиц в

реализацию этого права. Сюда относятся нормы, запрещающие цензуру, ограничения на контроль за содержанием СМИ и произвольное вмешательство в журналистскую деятельность. Данные гарантии создают правовую защиту от злоупотреблений со стороны государственных органов, защищая СМИ и граждан от давления.

Ко второй группе автор относит гарантии беспрепятственного создания и распространения массовой информации и гарантии реализации свободы массовой информации надлежащим образом. Первая категория включает правовые механизмы, позволяющие свободно учреждать СМИ, распространять информацию. Данные гарантии призваны обеспечить отсутствие административных барьеров для появления новых информационных каналов. Вторая категория направлена на то, чтобы свобода массовой информации использовалась ответственно и в рамках закона, что подразумевает наличие норм, регулирующих ответственность СМИ за распространение ложной информации, экстремистских материалов или материалов, нарушающих права и свободы граждан.

Наконец, Е. А. Сарасов выделяет общие и специальные гарантии. Общие гарантии относятся к системе правопорядка в целом и распространяются на все права и свободы человека, включая свободу слова и информации. Специальные (юридические) гарантии подразумевают конкретные нормы и механизмы, «которые непосредственно регулируют реализацию права на свободу слова и информации, включают законы, регулирующие деятельность СМИ, права журналистов, процедуры по защите информации, а также механизмы судебной и административной защиты в случае нарушения этого права» [34, с. 112].

«Конституции советского периода гарантировали свободу слова, печати лишь в соответствии с интересами народа и в целях укрепления и развития социалистического строя (например, ст. 50 Конституции СССР 1977 г.). Об интересах и развитии самой личности при этом даже не упоминалось. Действующая Конституция не обуславливает свободу мысли и слова какими-

либо идеологическими рамками. Наоборот, конституционные нормы о свободе мысли и слова должны действовать в единстве с положениями Конституции о признании идеологического и политического многообразия, недопущении установления какой бы то ни было идеологии в качестве государственной или обязательной (ст. 13)» [46, с. 105].

Ст. 29 Конституции РФ, закрепляя свободу слова, определяет следующие конституционные гарантии:

- запрет принуждать кого-либо к выражению мнений и убеждений или отказу от них (ч. 3 ст. 29 Конституции РФ);
- гарантия свободы массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ);
- запрет цензуры (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ) [18].

Запрет на принуждение к выражению мнений и убеждений или отказу от них означает, что каждый гражданин России свободен в выражении своих мыслей, убеждений и мнений. Данное положение защищает внутреннюю свободу личности и ее право на самостоятельное формирование мировоззрения. Принуждение к отказу от своих убеждений также является недопустимым и нарушает личную свободу человека. Важно, что данная гарантия распространяется не только на граждан, но и на организации и СМИ. «Конституционный запрет принуждать к выражению своих мнений и убеждений и отказ от них следует рассматривать как неотъемлемое конституционное средство защиты права на свободу слова. Конституция РФ не прилагает к данному положению никакой специальной оговорки к закону» [46, с. 106].

Гарантия свободы массовой информации подразумевает то, что государственные структуры обязаны воздерживаться от вмешательства в деятельность СМИ, а также не создавать необоснованных административных барьеров, препятствующих их функционированию. Свобода массовой информации охватывает право на оперативное распространение информации

через различные коммуникационные каналы, такие как телевидение, радио, печатные издания и Интернет.

Данная правовая категория также раскрывается в ст. 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», в соответствии с которой, в Российской Федерации поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими, изготовление, приобретение, хранение и эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации [12].

Для реализации данного положения журналист наделен большими полномочиями, например, право на сбор, обработку и распространение информации, а также на свободный доступ к открытым источникам данных. Журналист имеет возможность участвовать в общественно значимых мероприятиях, требовать предоставления информации от государственных органов и организаций, в том числе обращаться с запросами, получать комментарии и разъяснения от должностных лиц. Особо важным является право журналиста критиковать действия государственных органов, общественных институтов и иных субъектов, а также обнародовать информацию, которая затрагивает общественные интересы. Также стоит сказать, что журналист наделён правом на защиту своих источников информации, что обеспечивает независимость и безопасность его профессиональной деятельности.

Запрет цензуры подразумевает контроль со стороны государственных или иных органов за содержанием информации, которая распространяется через СМИ, а также попытки ограничить или запретить публикацию определенных материалов. Запрет цензуры означает, что государственные

органы, чиновники и любые другие субъекты не могут вмешиваться в редакционную политику СМИ или запрещать выпуск материалов по политическим, экономическим или иным мотивам, что гарантирует независимость журналистики и информационной сферы в целом, позволяя гражданам получать разнообразную информацию и формировать собственное мнение.

«Кроме этого, законом прямо запрещено создание и финансирование организаций, учреждений, органов или должностей, в задачи либо функции которых входит осуществление цензуры массовой информации. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов путем принуждения их к распространению либо к отказу от распространения информации в соответствии со ст. 144 УК РФ признается преступлением и влечет уголовную ответственность для виновных лиц. Более строгое наказание предусмотрено, если подобные действия совершены лицом с использованием служебного положения, соединены с насилием над журналистами или их близкими либо сопряжены с повреждением или уничтожением их имущества, равно как угрозой таких действий» [26, с. 85].

Стоит также отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Детализация данного права проведена в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [36]. Так, ст. 8 названного закона предусматривает право «граждан на доступ к информации в любых формах и из любых источников. Более того, лицо имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц полной информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы» [36].

Ограничения данного права, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, могут устанавливаться в исключительных случаях и только на основаниях федерального закона. Однако и в этих случаях лицу

должно быть мотивированно объявлено со ссылкой на закон, какая именно информация не может быть ему представлена для ознакомления. В частности, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 г. № 3-П был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации п. 2 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», в той части, в которой он позволял органам прокуратуры отказывать в предоставлении гражданам для ознакомления материалов (результатов прокурорских проверок), непосредственно затрагивающих их права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих оснований [23]. Важно отметить, что «должностные лица, виновные в нарушении данного конституционного права, могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 140 УК РФ или административной ответственности ст. 5.39 КоАП РФ» [26, с. 85].

«Ст. 29 Конституции РФ согласно ч. 3 ст. 56 Конституции РФ не включается в число конституционных прав и свобод, которые не подлежат ограничению. Поэтому в решении вопроса ограничения права на свободу слова следует руководствоваться общими положениями ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, а также другими положениями, предусмотренными самой Конституцией РФ» [15].

Хотя право на свободу слова гарантируется, существуют определенные правовые ограничения.

Т.А. Коломейцева в своем исследовании дает определение понятия пределов прав и свобод, предложенное Л.Д. Воеводиным. Под «пределами конституционных прав и свобод автор понимает характерную для каждого исторически конкретного государства совокупность критериев и ориентиров, сложившихся на основе социальных ценностей, существующих в исторически конкретном обществе. К таким критериям и ориентирам относят общественные интересы, долговременные интересы государства, утверждение гражданского мира и согласия, утверждение суверенной государственности,

стремление обеспечить благополучие граждан» [16, с. 66]. Эти критерии носят универсальный характер.

К ограничениям реализации права на свободу слова и информации относятся:

- запрет на распространение информации, пропагандирующей насилие, терроризм, экстремизм, разжигание национальной, расовой или религиозной вражды;
- ограничения в связи с национальной безопасностью и общественной моралью;
- ограничения, связанные с защитой прав граждан на неприкосновенность личной жизни и ограничивает распространение персональной информации.

В качестве единственной имманентной границы основного права на свободу слова выступает предмет его гарантии. По мнению А.Б. Эктумаева, «предметом гарантии конституционного права на свободу слова является свобода коммуникации. Коммуникация образует исчерпывающий перечень вопросов права на свободу слова. В этом круге вопросов свобода слова обретает свои имманентные границы. Имманентные ограничения конституционных прав определяются как ограничения, по существу» [46, с. 106].

К таким ограничениям автор в своем исследовании относит:

- запрет на сбор и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ),
- запрет на пропаганду и агитацию, возбуждающую социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду (ч. 2 ст. 29 Конституции РФ);
- обязанность давать свидетельские показания (ч. 2 ст. 51 Конституции РФ);

- принуждение к раскрытию информации в случае, если сокрытие нарушает право на здоровье или благоприятную окружающую среду (ст. 41 и 42 Конституции РФ);
- охрана достоинства личности (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ), что ограничивает свободу слова в случае, если она унижает честь и достоинство других лиц;
- защита неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ);
- обеспечение основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ);
- ограничения прав и свобод при введении чрезвычайного положения (ч. 1 ст. 56 Конституции РФ), включая ограничения свободы печати и введение цензуры.

Свобода слова не является абсолютной и имеет определённые правовые границы, которые устанавливаются не через прямые запреты, а через баланс между правом на свободу выражения и другими важными конституционными ценностями. Эти ограничения возникают, когда право на свободу слова сталкивается с другими правами, защищёнными Конституцией. Например, ограничения могут быть обусловлены необходимостью защищать достоинство личности, право на частную жизнь, семейную тайну, а также честь и репутацию. Такие правовые рамки обеспечивают баланс между свободой слова и защитой прав других людей [46, с. 106].

«Конституцией РФ допускаются ограничения прав и свобод в соответствии с общей оговоркой, закреплённой ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Данное положение означает, что Конституция РФ наделяет федерального законодателя полномочием самостоятельно устанавливать такие границы. Часть 3 ст. 55 Конституции РФ предоставляет законодателю полномочие ограничивать основные права федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности,

здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В Российской Федерации действует значительный круг федеральных законов, в которых закрепляются ограничения свободы слова в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Свобода слова в Российской Федерации может ограничиваться в случаях, предусмотренных самой Конституцией РФ, в том числе согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. При этом конкретные жизненные условия и обстоятельства, подпадающие под действие ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, определяются федеральным законодателем» [46, с. 107].

В заключении пункта сделан вывод, что система конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации в Российской Федерации представляет собой сложную и многослойную структуру, обеспечивающую защиту и поддержку этого важного конституционного права и включает в себя нормы Конституции, федеральные законы, судебные механизмы и международные обязательства, которые в совокупности создают правовые условия для свободного выражения мнений, получения и распространения информации. Основные положения системы конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации закреплены в ст. 29 Конституции РФ, которая гарантирует свободу мысли и слова, запрещает цензуру, а также принуждение к выражению или отказу от убеждений. Важную роль играют федеральные законы, регулирующие деятельность СМИ, защиту персональных данных и информацию в общем доступе. Также законодательством устанавливаются определённые границы, направленные на защиту других конституционных ценностей, таких как права и свободы других лиц, национальная безопасность, общественная мораль и порядок.

2.2 Европейские стандарты в сфере реализации и защиты права на свободу слова и информации и особенности их применения в Российской Федерации

Россия признает ряд международных соглашений, которые влияют на правовое регулирование свободы слова и информации.

Европейские стандарты в сфере реализации и защиты права на свободу слова и информации основаны на ряде международных документов и судебной практики, которые задают высокие требования к обеспечению и охране этих прав во всем мире. Данные стандарты включают нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), а также решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

По мнению Н.С. Ермишиной «европейские стандарты прав и свобод человека, по сути, это та нормативная основа, на которую должны ориентироваться государства при признании и обеспечении провозглашаемых прав своих граждан. Они объединяют в себе фундаментальные права личности, которые имеют определяющее значение для защиты прав человека» [10, с. 15].

Следование европейским стандартам позволяет государствам создать правовую систему, ориентированную на защиту прав человека, что способствует укреплению демократии и правового государства и обеспечивает не только защиту индивидуальных прав, но и формирует атмосферу доверия между гражданами и государством. Европейские стандарты помогают международному сообществу оценивать и контролировать соблюдение прав человека в различных странах.

Ведущее значение имеют нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в частности ст. 10, которая гарантирует каждому свободу выражения, включая право свободно получать и передавать информацию и идеи, а также допускает ограничения свободы слова, если это необходимо в интересах национальной безопасности, общественного порядка,

защиты здоровья или нравственности, прав и свобод других лиц. Такие ограничения должны быть законными, необходимыми и соразмерными. Вмешательство государства в право на выражение должно быть минимально необходимым для защиты общественных интересов, что обусловлено принципом пропорциональности [17].

Решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) также влияют на формирование правоприменительной практики в области свободы слова в России. «ЕСПЧ выработаны правовые позиции, содержащие критерии возможного ограничения прав и свобод, в том числе применительно к свободе слова. Что касается того, в чьих полномочиях находится введение ограничений свободы слова, отмечается, что при рассмотрении споров в межгосударственных органах, его наличие или отсутствие не связывается с органом (структурой), которая инициировала ограничение» [19].

ЕСПЧ подтверждает, что право на свободу выражения включает в себя право на доступ к информации, особенно если она касается вопросов общественного интереса, а также, что журналисты и СМИ выполняют важную роль в демократическом обществе, поэтому любые вмешательства в их деятельность должны быть крайне обоснованными. СМИ защищены от давления со стороны государственных органов, а журналисты имеют право на защиту своих источников информации.

По мнению ЕСПЧ политическая критика и сатирические высказывания защищены особенно сильно, поскольку они являются важным элементом демократической дискуссии. «Правовая позиция Европейского суда по правам человека заключается в том, что свобода информации и выражения мнений в смысле статьи 10 ЕКПЧ применяется не только к информации и идеям, которые корректны или нейтральны и получены предпочтительным путем, но также и к реализации и судебной защите свободы слова в России» [19].

В исследовании Ю. Е. Коньшевой указано, что в контексте свободы слова Европейский суд по правам человека проявляет большую терпимость к жестким высказываниям в адрес государственных органов и политиков, что

указывает на важность защиты свободы слова в политической сфере и способствует более открытому и прозрачному демократическому процессу. Например, в деле Швабе суд акцентировал внимание на том, что оценочные суждения, основанные на истинных фактах и добросовестно представленная информация, могут быть правомерными.

Однако в российской судебной практике возникают сложности с определением границ между защитой чести и достоинства и свободой слова. Судебные органы обязаны проводить комплексный анализ ситуации, чтобы избежать злоупотреблений как со стороны истцов, так и со стороны ответчиков [19].

В то же время Европейский суд по правам человека в своих решениях отмечает, что критика публичных личностей имеет более широкие границы, чем критика частных лиц, поскольку публичные деятели, занимаясь деятельностью, представляющей интерес для общества, фактически принимают на себя риск быть подвергнутыми более острой и интенсивной критике. Суд подчеркивает важность защиты частной жизни и репутации, но одновременно считает, что интерес общества в открытой дискуссии по вопросам публичной важности должен преобладать. Особенно это касается политической дискуссии, которая, по мнению ЕСПЧ, является неотъемлемой частью демократического общества. Свобода обсуждения политических вопросов способствует развитию демократии и обеспечивает возможность для самореализации личности. Подобную позицию поддерживает и Комитет по правам человека ООН, подчеркивая важность плюрализма мнений в демократическом государстве.

«Касательно границ правомерного регулирования свободы слова и мерах по обеспечению соблюдения свободы слова при одновременном предотвращении информационных угроз национальной безопасности важным условием является установление того или иного ограничения должно быть обусловлено принятием законодательного акта. Такой акт должен быть принят полномочным законодательным органом в установленном законом порядке.

Вне зависимости от правовой семьи, к которой относится то или иное государство, акт должен быть принят в форме закона. В понимании ЕСПЧ данный принцип предусматривает, чтобы лицо могло предвидеть последствия своих конкретных действий, при необходимости пользуясь юридической помощью. Другими словами, лицо должно понимать, что его действия потенциально соотносятся с установленными законом ограничениями. Подобную же позицию занимает Конституционный суд РФ в постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П и от 27 мая 2003 года № 9-П» [16, с. 66].

Вторым условием является принятие ограничения для достижения законной цели, закрытый перечень которых содержится в ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. «Цель уважения прав и репутации других лиц охватывает защиту прав, признаваемых не только в пакте, но и в иных международных документах. Под другими лицами понимаются не только физические лица, но и их объединения, общности. Установление ограничений здесь может быть связано с государственной изменой, государственной тайной, проявлениями террористической деятельности и некоторыми иными поведенческими актами. Под законной целью ограничения в соответствии с Йоханнесбургскими принципами понимается защита законных интересов национальной безопасности. Названная цель должна быть истинной, а достижение результата – доказуемым. Законными целями введения ограничения права на свободу слова и права на информацию не могут являться защита репутации государства и его органов, запрет освещения незаконных действий органов власти, деятельности государственных структур, учреждение единственной идеологии, снижение активности забастовок» [26, с. 85].

Россия, как член Совета Европы и подписант ЕКПЧ, обязана соблюдать европейские стандарты в области свободы слова и информации.

По мнению Н.С. Ермишиной, «Конституционный Суд Российской Федерации способствует интеграции европейских стандартов прав человека в

российскую правовую практику, путём разработки правовых позиций, основанных на международно-правовых аргументах, включая решения Европейского Суда по правам человека., а также активно использует международные принципы, что способствует реализации правового государства и защите прав граждан. Вместе с тем, при подтверждении или отмене правовых норм Суд опирается на положения Европейской конвенции по правам человека, что направляет российское законодательство к современным стандартам прав и свобод. Также решения Конституционного суда помогают участникам судебных процессов применять международные нормы и учитывать решения Европейского Суда при защите своих прав. [10, с. 89].

Стоит отметить, что практика применения стандартов в Российской Федерации имеет определенные особенности и ограничения.

Так, продолжительное время Россия исполняла решения Европейского суда по правам человека, данные решения имели значительное влияние на судебную практику в России, особенно в делах, касающихся свободы выражения и защиты журналистов. Однако в последние годы возникли сложности с исполнением решений ЕСПЧ.

«В 2015 г. Конституционным Судом РФ было принято решение, краткий смысл которого сводится к тому, что в случае противоречия решению ЕСПЧ по делу против России, положениям Конституции РФ, такое решение не подлежит применению в отечественной правовой системе. Иными словами, установлено верховенство Конституции РФ, над любыми международными договорами и обязательствами нашего государства. Речь идёт о постановлении КС РФ от 14.07.2015 г. № 21-П. Таким образом, постановления ЕСПЧ подлежат реализации в рамках российской правовой системы только при условии признания высшей юридической силы Конституции РФ. Также необходимо указать на общую ситуацию, связанную с тем, что Россия входит в «топ» стран по неисполненным решениям ЕСПЧ» [41, с. 15].

В то же время в российском законодательстве появляется все больше норм, которые допускают значительные ограничения свободы слова, что порой не соответствует принципам пропорциональности, закрепленным в европейских стандартах. К таким ограничениям относятся законы, направленные на борьбу с экстремизмом, фейковыми новостями и оскорблением чувств верующих, которые могут использоваться для ограничения критических высказываний.

Также стоит отметить, усиление контроля за деятельностью СМИ, особенно в отношении иностранных агентов и нежелательных организаций, что незамедлительно вызывает критику со стороны международных организаций.

В то же время в России существует жесткое регулирование публичных мероприятий, что также оказывает влияние на реализацию права на свободу выражения. Европейские стандарты подчеркивают важность свободы собраний и высказываний в публичных местах как одного из ключевых элементов демократического общества.

Таким образом, можно сделать вывод в конце второго раздела, что российское законодательство закрепляет право на свободу слова и информацию.

Основные положения системы конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации закреплены в ст. 29 Конституции РФ, которая гарантирует свободу мысли и слова, запрещает цензуру, а также принуждение к выражению или отказу от убеждений. Важную роль играют федеральные законы, регулирующие деятельность СМИ, защиту персональных данных и информацию в общем доступе. Россия, как член Совета Европы и подписант ЕКПЧ, обязана соблюдать европейские стандарты в области свободы слова и информации.

В тоже время существуют значительные ограничения, связанные с распространением информации, пропагандирующей насилие, терроризм, экстремизм, разжигание национальной, расовой или религиозной вражды,

национальной безопасностью и общественной моралью, с защитой прав граждан на неприкосновенность личной жизни и распространением персональной информации.

Вместе с тем в российском законодательстве появляется все больше норм, которые допускают значительные ограничения свободы слова, что порой не соответствует принципам пропорциональности, закрепленным в европейских стандартах. К таким ограничениям относятся законы, направленные на борьбу с экстремизмом, фейковыми новостями и оскорблением чувств верующих, которые могут использоваться для ограничения критических высказываний. В то же время в России существует жесткое регулирование публичных мероприятий, что также оказывает влияние на реализацию права на свободу выражения. Также стоит отметить, усиление контроля за деятельностью СМИ, особенно в отношении иностранных агентов и нежелательных организаций, что вызывает критику со стороны международных организаций. Отмечено, что практика применения стандартов в Российской Федерации имеет определенные особенности и ограничения. Так, продолжительное время Россия исполняла решения Европейского суда по правам человека, данные решения имели значительное влияние на судебную практику в России, особенно в делах, касающихся свободы выражения и защиты журналистов. Однако в последние годы возникли сложности с исполнением решений ЕСПЧ. Европейские стандарты подчеркивают важность свободы собраний и высказываний в публичных местах как одного из ключевых элементов демократического общества.

3 Правовой механизм реализации и защиты права на свободу слова и информации

3.1 Система защиты права на свободу слова и информации

«Защита права на свободу слова и информации определена как деятельность уполномоченных органов, которая осуществляется в предусмотренном порядке, и которая осуществляется в связи с осуществлённым посягательством, которое повлекло нарушение данного права или может повлечь его в будущем» [7, с. 22].

В отечественной научной среде наблюдаются разные подходы к пониманию права на свободу мысли и слова. Некоторые исследователи, например, утверждают, что свобода слова в России ограничена действующей Конституцией и другими законодательными актами [2, с. 58]. Данные ограничения, по их мнению, направлены на защиту исторически сложившихся нравственных ценностей, которые рассматриваются как фундаментальные для государства. При таком подходе предполагается, что существующие законы и нормы призваны сохранить общественный порядок и нравственные устои, что может в некоторых случаях приводить к ограничениям в выражении мнений и свободе слова.

С другой стороны, такие исследователи, как В. Третьяков, утверждают, что свобода мысли и слова в России на самом деле имеет значительный потенциал и развивается более активно, чем в некоторых западных странах [35]. При таком подходе предполагается, что в условиях современного российского общества существуют возможности для выражения различных мнений и позиций, которые могут даже превосходить западные аналоги.

В учебном пособии по конституционному праву приводится следующий вариант системы защиты прав и свобод граждан:

- «государственная защита;

- обращение к уполномоченному по правам человека РФ или субъекта федерации;
- деятельность органов местного самоуправления;
- защиту прав и свобод общественными объединениями, правозащитными организациями;
- самозащиту прав и свобод человека и гражданина;
- обращения в международные органы по защите прав человека» [31, с. 168].

Авторы В.А. Процевский, Е.В. Горлов, А.А. Шириня полагают, что «центральное место в механизме реализации права на свободу слова и информации составляет судебная власть, реализующая работу этого механизма через правосудие, при этом определяющее значение имеет деятельность Конституционного Суда РФ. Помимо правосудия, активную работу по претворению в жизнь положений ст. 29 Конституции РФ осуществляют Президент РФ и Уполномоченный по правам человека в РФ. Защита свободы слова и мысли в наибольшей степени осуществляется Конституционным Судом РФ, решения которого не подлежат обжалованию и имеют своей целью защиту вышеуказанного права» [33, с. 71].

«Согласно мнению Конституционного Суда РФ, свобода выражается не только как государственная воля, заключающаяся в установлении гарантий для граждан свободно высказывать свою позицию в документальной или вербальной форме, но и как обязательное требование, условие для эффективного и результативного контроля в сфере деятельности государственного аппарата и государственного сектора в целом. С опорой на мнение Конституционного Суда РФ реальным показателем демократизма государства выступает свобода конкретными действиями, не противоречащими ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, выражать свое мнение, говорить об убеждениях, свободно критиковать, выступать в оппозиции. При этом такую реализацию возможно осуществлять не только в рамках

индивидуального подхода, но и коллективно, например, с помощью участия в политических партиях» [6].

Президент Российской Федерации выступает как гарант Конституции, а значит, несет ответственность за обеспечение защиты всех закрепленных в ней прав и свобод, включая свободу слова и информации. Президент реализует эти функции через несколько механизмов:

- подписывает законы, направленные на регулирование свободы слова и информации, такие как законы о СМИ и информационной безопасности, и может использовать право вето, если законопроект нарушает права граждан в этой области;
- участвует в назначении судей и руководителей федеральных органов, что оказывает влияние на правоприменение в сфере защиты прав человека;
- через регулярные обращения к Федеральному Собранию и посредством своих указов и распоряжений задает направление государственной политики, в том числе в вопросах защиты свободы слова и обеспечения права граждан на доступ к информации;
- контролирует исполнение законодательства и другое.

Уполномоченный по правам человека в РФ осуществляет содействие соблюдению прав и свобод человека в стране, и его деятельность направлена на обеспечение права граждан на свободу слова и информацию. Уполномоченный по правам человека в РФ рассматривает жалобы от граждан на нарушения их прав, включая случаи цензуры, неправомерных ограничений в доступе к информации или вмешательства в деятельность средств массовой информации, выступает посредником между гражданами и органами власти, направлять запросы в государственные органы и добиваться восстановления нарушенных прав, проводит мониторинг соблюдения законодательства, связанного с правами на свободу выражения, организует публичные обсуждения и сотрудничает с международными организациями по защите прав человек, выдвигает предложения по изменению законодательства для

лучшей защиты свободы слова и права на информацию. Но стоит сказать, что его решения не имеют обязательной силы и являются рекомендательными.

М.А. Дубровина в своем исследовании предлагает следующую систему защиты права на свободу слова и информации:

- «защита прав государством (в совокупности с международными средствами защиты);
- общественная защиты;
- самозащита права» [7, с. 22].

Подход автора позволяет создать более устойчивую и эффективную систему, способную противостоять нарушениям прав и обеспечивать свободу выражения для всех слоёв общества.

Защита прав государством включает в себя меры, принимаемые государством для защиты права граждан на свободу слова и информации, а также участие в международных соглашениях и сотрудничество с международными организациями. Защита прав государством включает конституционные гарантии, законодательные меры, деятельность правоохранительных органов. Также здесь включаются различные международные средства защиты.

Общественная защита права на свободу слова и информацию подразумевает участие гражданского общества, общественных организаций, профессиональных сообществ и СМИ в защите и продвижении данного права. Сюда относятся негосударственные организации, профессиональные сообщества, гражданские инициативы, активные действия в социальных сетях и другое.

Самозащита подразумевает, что каждый гражданин самостоятельно принимает меры для защиты своих прав на свободу слова и информации и включает различные формы действий, направленных на отстаивание прав без непосредственного участия государства или общественных организаций. Важность самозащиты прав заключается в том, что это базовая форма защиты, которая доступна каждому и может быть использована как в повседневной

жизни, так и в ситуациях, когда правонарушения со стороны третьих лиц или государства требуют немедленного реагирования. Конституция Российской Федерации, а также международные правовые акты, признают право каждого человека на самозащиту своих прав и свобод.

По мнению О. В. Белянской «самозащита прав – это предусмотренные законом действия и юридические средства, применяемые управомоченным лицом для пресечения посягательств на свои права или их восстановления в случае их нарушения без обращения к государственным органам. Юридическая природа самозащиты заключается в том, что личность активными действиями обеспечивает защиту своих прав, в рамках закона определяя способ этой защиты. Законодательство не содержит перечня способов самозащиты и, как представляется, это правильно, так как относимость действий к числу способов должна определяться исходя из наличия или отсутствия в действиях лица, защищающего свое право, признаков, присущих самозащите. Человеку предоставляется широкий выбор возможностей по самостоятельной защите своих прав. Однако его действия не должны идти вразрез с законами, установленными в обществе» [3].

Самозащита отличается рядом характерных признаков по нескольким формообразующим основаниям. «Во-первых, субъект самозащиты существенно отличается от субъектов осуществления судебной, общественной и административной форм защиты: он не наделен властными полномочиями. Во-вторых, лицо, осуществляющее самозащиту, действует в экстремальной ситуации (ограничено время для оценки обстановки и принятия решения, необходимо полагаться только на свои собственные силы, ограничен выбор средств защиты, в том числе и правовых, психическое и нервное возбуждение), которая не создает условий для адекватной деятельности. В-третьих, закон не предусматривает для самозащиты каких-то специальных действий фактического характера, и, в-четвертых, лицо, осуществляющее самозащиту, использует только собственные силы и

средства или только юридические средства без обращения в компетентные органы» [3].

Основные формы самозащиты прав и свобод включают использование законных способов защиты, доступных каждому гражданину «Конституционные средства самозащиты основных прав и свобод личности включают несколько способов:

- обращение в государственные органы, органы местного самоуправления, в средства массовой информации с заявлениями, предложениями, жалобами;
- публичные выступления;
- объединение с другими гражданами для отстаивания своих прав и законных интересов, а также использование правозащитных организаций;
- физическая защита, включающая необходимую оборону и крайнюю необходимость» [3].

Важной частью системы защиты свободы слова является судебная практика. Судебные органы анализируют случаи нарушений этого права и выносят решения, основанные на правовых нормах и прецедентах.

«Для обеспечения действенности положений права на свободу мысли и слова необходим определенный механизм, он основывается и подкрепляется конституционными гарантиями, которые взаимосвязаны между собой и взаимодействуют друг с другом. С помощью конституционных гарантий обеспечивается защита, а также осуществление основных конституционных прав и свобод. Отсутствие законодательного закрепления этих гарантий либо их неполная регламентация свидетельствовали бы об умалении чести и достоинства личности не только лицом, которое совершило противоправные деяния, но и самим государством. Функционирование и реализация прав и свобод, закрепленных Конституцией РФ, в обществе невозможна без организации государством определенных механизмов, с помощью которых бы

создавались аппарат и система по претворению их в жизнь. К одному из таких защитных механизмов относится судебная власть» [6].

СМИ играют важную роль в обеспечении права на информацию и свободу слова, предоставляя платформу для выражения мнений, обмена информацией и проведения общественных дискуссий. В своей научной работе А.А. Козырева «признает важную роль СМИ и подчеркивает значение свободы мысли, слова и печати как необходимых условий развития общества, российские полицейисты обосновали необходимость государственно-надзорного характера регулирования деятельности печатных изданий в России как одного из способов обеспечения общественной безопасности в чрезвычайной ситуации» [14, с. 198].

«В течение последних лет законодательное регулирование российских СМИ и Интернет-ресурсов развивается в рамках тенденции к усилению общественной безопасности. Для традиционных СМИ эта тенденция выразилась в следующих изменениях:

- введение с 1 января 2016 г. законодательных ограничений возможностей нерезидентов владеть, контролировать или руководить российскими средствами массовой информации; принятие поправок в закон о СМИ, позволяющих признавать отдельные СМИ иностранными агентами;
- рост числа ограничений на публикацию и распространение в СМИ определенного контента (помимо запретов на клевету, личные оскорбления, криминализованы оскорбления чувств социальных групп, а также введены запреты на публикацию опасного, пропагандистского, части рекламного контента);
- усиление контроля над сетевыми СМИ;
- принятие законов о торговле с использованием инсайдерской информации, допускающих обход требований об обеспечении конфиденциальности;

- запрет на использование нецензурной лексики на телевидении и радио, предусматривающий санкции в виде штрафов вплоть до приостановления регистрации СМИ, не выполняющих это требование» [23].

Для Интернет-ресурсов ограничения произошли по следующим направлениям:

- «расширение полномочий Роскомнадзора по блокировке доступа на веб-сайты без решения суда (первоначально – в связи с защитой прав детей);
- создание Единого реестра запрещенных сайтов;
- «закон о блогерах», согласно которому был создан реестр популярных блогеров (статья закона была отменена в 2017 году), а также установлена ответственность организаторов распространения информации. Также были приняты законодательные меры по ограничению свободы СМИ в пользу общественной безопасности, которые вызвали широкое обсуждение в связи с высокой значимостью» [23].

Система защиты свободы слова и информации стремится создать условия, при которых право на выражение мнений не подавляется, а общество может свободно обмениваться идеями и информацией.

В современной России наблюдается ряд проблем в сфере реализации права на свободу слова и мысли, требующих разработки эффективных путей их решения, в том числе через усиление правовой регламентации данных прав. «Быстрое развитие социальных отношений, включая развитие институтов гласности и появление новых форм выражения мнений, подчеркивает необходимость их правового регулирования со стороны государства. Не всегда государственные органы и иные государственные структуры могут в полной мере реализовывать положения Конституции РФ, ведь если её структура и закрепленные в ней правовые нормы на первый взгляд четко сформулированы, это не всегда означает, что их реализация достигает

конечной цели» [33]. Некоторые проблемы, связанные с защитой прав на свободу слова и информации и направления их решения рассмотрены в следующем параграфе.

3.2 Основные направления совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации

Основные направления совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации связаны с развитием правовых, институциональных и технологических механизмов, обеспечивающих более эффективную реализацию прав в условиях изменяющейся среды.

Механизмы защиты права на свободу слова и информации требуют постоянного пересмотра в связи с новыми формами коммуникации, усилением государственной и частной цензуры, и другими факторами.

Далее рассмотрены ключевые направления их совершенствования на основе различных проблем реализации права на свободу слова и информации.

Так авторы В.А. Процевский, Е.В. Горлов, А.А. Шириня выделяют проблему защиты свободы Интернет-СМИ и борьбы с умышленным разжиганием ненависти и вражды в обществе и сети Интернет при условии сохранения свободы слова. «Несмотря на активные и своевременные действия Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, в социальной сети часто можно заметить информацию, нарушающую права граждан на безопасность и свободное выражение своих мнений, поскольку противозаконные высказывания пользователей сети Интернет могут способствовать разжиганию этнических, национальных и иных социальных конфликтов, вражды и ненависти, за что предусмотрена юридическая ответственность в национальном законодательстве (ст. ст. 20.3 и 20.3.1 КоАП РФ, ст. 282 УК РФ). Часто на различных и многочисленных сайтах сети Интернет можно встретить агитационную информацию террористических организаций. Их

информационная деятельность негативно воздействует на психику человека, в результате чего под таким влиянием могут возникать террористические наклонности. Это затрагивает и сферу распространения нацистской символики на различных сайтах и иных источниках сети Интернет» [33, с. 72].

Также авторы отмечают проблему «доступности общества к правительственной информации, ведь часто источников телевидения и радио, транслирующих новости, недостаточно для освещения деятельности государства, новых законопроектов и законов, вступивших в силу. Можно отметить тенденцию, заключающуюся в том, что молодежь в возрасте от 18 до 35 лет все реже обращается к традиционным средствам получения информации (радио и телевидение), что ведёт к возникновению проблемы непросвещённости молодежи РФ в области государственного устройства, функционирования государственного аппарата, деятельности должностных лиц» [33, с. 73].

Для решения указанных проблем предлагаются направления, направленные на улучшение правового регулирования и практических мер для защиты свободы слова и информации.

Во-первых, для решения проблемы ограниченного доступа к информации от независимых источников, предлагается сосредоточиться на развитии плюрализма в средствах массовой информации, включая телевидение, радио, печатные и интернет-СМИ. В рамках предложения рассматривается регистрация СМИ в Роскомнадзоре с объективной и справедливой проверкой соблюдения правил распространения информации. Также предлагается снизить государственную пошлину при регистрации СМИ, чтобы облегчить их создание и развитие.

Далее необходима разработка модели, которая позволила бы различать добросовестную журналистику и противоправную деятельность. Для этого можно опираться на международные практики, такие как документы Совета Европы, ЮНЕСКО и других организаций, которые содержат этические и профессиональные рекомендации для СМИ. «Такие модели были

продемонстрированы в разработках Совета Европы, ЮНЕСКО, Альянса независимых советов прессы в Европе, «Артикле 19». Они подготовили документы, содержащие в себе этические принципы и профессиональные рекомендации при составлении репортажей в целях соблюдения в деятельности СМИ норм о праве человека на свободу мысли и слова» [33, с. 73].

Для решения проблемы недостаточной гласности правительственных действий, особенно в цифровую эпоху, предлагается государственным органам более активно информировать общество о своей деятельности с помощью всех доступных средств: телевидения, радио, социальных сетей и Интернет-ресурсов, чтобы повысить уровень информированности граждан о принятии важных решений.

Продолжение борьбы с умышленным разжиганием ненависти и вражды в обществе при условии сохранения свободы слова является также важным направлением совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации. «Здесь уместно привести пример, касающийся организации Свидетели Иеговы «Таганрог», который является показательным. Решение по данному делу не только способствовало утилизации источника разжигания нравственных конфликтов в сфере религии, но и выступило в качестве защитника интересов граждан, чьи права были нарушены навязыванием и пропагандой, а также умалением важности религиозных убеждений. Поэтому государство должно тонко чувствовать и определять грань для введения ограничений свободы слова одних в целях обеспечения безопасности других» [33, с. 73].

Также одной из актуальных проблем является защита физических лиц и организаций, выполняющих функции СМИ, права которых подверглись нарушению вследствие признания их иностранными агентами. Под последними понимаются люди или организации, осуществляющие свою деятельность в интересах другого государства.

Проблема, связанная с широким применением ст. 6 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (с последующими изменениями) «О средствах массовой информации», заключается в том, что большое количество физических лиц, объединений и организаций ошибочно включаются в список «иностранных агентов». Данный факт происходит, даже если они не соответствуют признакам иностранного агента, таким как получение финансирования из-за рубежа или сотрудничество с иностранными СМИ. В результате их деятельность ограничивается, что нарушает их права на свободу слова, распространение информации и выражение мнений.

Присвоение статуса иностранного агента имеет серьёзные последствия: ограничивает свободу работы таких лиц и организаций, снижает их возможности публиковать материалы, а также влечёт за собой дополнительную административную нагрузку и обязательства по раскрытию информации о финансировании. При этом такие лица и организации, как правило, не несут административной или уголовной ответственности за нарушения, связанные с деятельностью в интересах иностранных государств, что подчеркивает недостатки механизма признания иностранными агентами.

Основными решениями данной проблемы является:

- уточнение критериев признания иностранными агентами. Необходимо более чётко определить, кто может быть признан иностранным агентом. Предлагается установить, что иностранное финансирование должно быть регулярным и происходить на протяжении длительного периода в значительных объёмах, чтобы избежать включения в список за единичные или незначительные переводы;
- принятие решений о статусе иностранного агента должно осуществляться только после соответствующего решения суда, что обеспечит возможность для защиты и обжалования в течение трёх месяцев со дня вступления решения в силу. Лица или организации

смогут представить доказательства, что их деятельность не является вредной для государства и не связана с иностранными интересами.

Также актуальным направлением является ужесточение норм о защите персональных данных, что необходимо для обеспечения безопасности и конфиденциальности личной информации граждан в условиях её массового сбора и обработки крупными компаниями и государственными органами. В современных условиях цифровизации данные становятся ценным ресурсом, что повышает риск их неправомерного использования, утечек и кибератак. Государственные органы имеют доступ к обширным базам данных о гражданах. Без строгого контроля существует риск, что эти данные могут быть использованы для слежки, дискриминации или давления на граждан, нарушая их права. Чтобы предотвратить нарушения прав человека на приватность, необходимо внедрять более строгие и эффективные меры регулирования и контроля за обработкой персональных данных:

- усиление ответственности за утечки данных для организаций, которые допускают такие утечки, что подразумевает крупные штрафы, приостановление деятельности, а также ответственность должностных лиц за халатное обращение с данными;
- обязательное шифрование данных, которые передаются и хранятся организациями;
- повышенные требования к согласию на сбор данных. Любая обработка данных без явного согласия должна быть строго запрещена, за исключением случаев, предусмотренных законом;
- ограничение сроков хранения данных. Личные данные не должны храниться дольше, чем это необходимо для выполнения определённых целей. По истечении этого срока данные должны быть удалены;
- расширение прав пользователей на контроль своих данных, включая право на удаление данных, право на перенос данных (возможность

переместить свои данные между сервисами) и право на информацию о том, как и для чего используются их данные;

- создание независимых органов, которые будут проводить регулярные аудиты компаний и государственных структур на предмет соблюдения норм защиты данных.

По мнению А. Пономаревой, «одним из возможных направлений развития правовых гарантий права на свободу слова – это предоставление гарантий журналистам не привлечения к уголовной ответственности за неразглашение данных об источниках полученной информации. В связи с этим, возникает предположение о том, что положение ФЗ о СМИ, которое обязывает сохранять в тайне источник полученной информации, как раз и является таким случаем. Как показала многолетняя практика, это совсем не так, поскольку случаи свидетельского иммунитета, а именно запрета вызовов и допросов в качестве свидетелей определённых категорий лиц, предусматривается в нормативных правовых актах, которые регулируют порядок судопроизводства, а именно, в УПК РФ, в ГПК РФ, в АПК РФ, в КАС РФ. Например, в УПК РФ это ст. 56, в ГПК РФ – ст. 69. Журналисты и источники их информации в качестве лиц, наделённых свидетельским иммунитетом, там не указаны. Таким образом, возникает ситуация, когда журналист, с одной стороны обязан обеспечивать конфиденциальность полученной в ходе журналистской деятельности информации и хранить в тайне сведения о её источнике, а с другой стороны, при вызове на допрос, например, в качестве свидетеля по уголовному делу, обязан будет дать правдивые показания, в т. ч. сообщить следователю об источнике полученной информации» [30, с. 97].

Представляется, что журналист, при получении информации от источника на условиях анонимности обязан, если это будут позволять условия, выяснить у него вопрос о том, желает ли он, в случае необходимости, раскрыть свою личность перед правоохранительными органами и дать соответствующие показания. Законодательно это предлагается

сформулировать следующим образом в статье 41 ФЗ «О средствах массовой информации»: «Редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом. Редакция вправе раскрыть источник информации при обстоятельствах крайней необходимости с согласия самого гражданина, который является источником информации».

Также существуют определенные проблемы, касающиеся, в частности, и нравственных границ свободы слова в СМИ в современный период. Существующая проблема, по нашему мнению, может быть решена введением в статью 4 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» дополнения: «Запрещается использование в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно телекоммуникационных сетях слов и выражений нецензурного характера, нарушающих нормы ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», а также приравненных к ним символов, имеющих явное оскорбительное значение» [30, с. 98].

Вместе с тем, в современных условиях особую актуальность приобретает борьба с фейковыми, ложными новостями и дезинформацией. Борьба с дезинформацией необходима для поддержания объективного информационного поля, защиты общества от манипуляций и обеспечения демократии. В условиях современного информационного пространства, особенно с учётом широкого распространения Интернета и социальных сетей, дезинформация и пропаганда могут оказывать разрушительное воздействие на общественные процессы, формирование общественного мнения и даже международные отношения.

В этой области совершенствование должно включать:

- развитие механизмов проверки фактов (фактчекинга) за счет поддержки независимых проектов, занимающихся проверкой

- достоверности информации. Независимые агентства по проверке фактов должны заниматься выявлением ложной информации, анализом её происхождения и распространения, публикуя результаты своей работы и опровергая ложные сведения в открытых источниках;
- расширение образовательных программ по медиаграмотности, чтобы помочь людям лучше ориентироваться в информационном потоке, распознавать дезинформацию и критически оценивать источники информации;
 - социальные сети должны внедрять механизмы для быстрого выявления и блокировки ложных сообщений, фейковых аккаунтов и ботов. Также важно усиливать сотрудничество между государственными органами и технологическими компаниями для борьбы с потоками дезинформации;
 - гражданские активисты и общественные организации играют важную роль в разоблачении дезинформации и пропаганды. Государства должны создавать условия для их деятельности, поддерживая инициативы, направленные на разоблачение ложных новостей.

«Системная работа парламентариев на данном направлении должна носить инклюзивный характер и включать следующие основные составляющие:

- совершенствование (на основе обмена лучшими практиками) национальных законодательств, в том числе норм, устанавливающих ответственность за заведомо ложные информационные вбросы, а также призывы к совершению противоправных деяний, развязыванию вооруженных конфликтов, подстрекания к межнациональной, межконфессиональной розни и т. п.
- широкое применение инструментов парламентского контроля в отношении действий (в том числе внешнеполитических или военных) исполнительной ветви власти, предпринимаемых на основании информации из неофициальных источников, тиражируемой в СМИ.

Возможна разработка правовых норм, регулирующих процедуры верификации неофициальной информации, предшествующие принятию государственными органами исполнительных решений.

- использование международных парламентских структур для привлечения внимания к рискам принятия внешнеполитических и, тем более, военных решений на основе неофициальной информации, не прошедшей надлежащей верификации.
- проведение с привлечением институтов гражданского общества, научно-экспертного и медиасообществ, в том числе на международном уровне, активной политики по формированию и продвижению культуры ответственного поведения в информационном пространстве на всех этапах жизненного цикла контента – от его производства до распространения и потребления» [23].

Стоит также сказать, что так как судебная система играет ключевую роль в защите прав на свободу слова и информацию необходимо укрепление судебных гарантий за счет:

- повышения независимости судов от политического давления, чтобы объективно рассматривать дела о нарушении прав на свободу слова;
- упрощения процедур для граждан, которые обращаются за судебной защитой в случаях нарушения их прав, включая более доступные и прозрачные механизмы подачи исков о клевете, цензуре или ограничении информации.

В заключении третьей главы можно сделать вывод о том, что защита прав государством включает в себя меры, принимаемые государством для защиты права граждан на свободу слова и информации, а также участие в международных соглашениях и сотрудничество с международными организациями. Защита прав государством включает конституционные гарантии, законодательные меры, деятельность правоохранительных органов. Также здесь включаются различные международные средства защиты.

Общественная защита права на свободу слова и информацию подразумевает участие гражданского общества, общественных организаций, профессиональных сообществ и СМИ в защите и продвижении данного права. Сюда относятся негосударственные организации, профессиональные сообщества, гражданские инициативы, активные действия в социальных сетях и другое.

Самозащита подразумевает, что каждый гражданин самостоятельно принимает меры для защиты своих прав на свободу слова и информации и включает различные формы действий, направленных на отстаивание прав без непосредственного участия государства или общественных организаций. Важность самозащиты прав заключается в том, что это базовая форма защиты, которая доступна каждому и может быть использована как в повседневной жизни, так и в ситуациях, когда правонарушения со стороны третьих лиц или государства требуют немедленного реагирования. Конституция Российской Федерации, а также международные правовые акты, признают право каждого человека на самозащиту своих прав и свобод.

Система защиты свободы слова и информации стремится создать условия, при которых право на выражение мнений не подавляется, а общество может свободно обмениваться идеями и информацией.

Совершенствование гарантий защиты права на свободу слова и информации должно происходить в нескольких направлениях: улучшение законодательной базы, укрепление судебных гарантий, повышение правовой и медиаграмотности граждан, поддержка гражданского общества, внедрение новых технологий, борьба с дезинформацией, активное международное сотрудничество и многое другое.

Рассмотренные направления позволят улучшить механизмы защиты и реализации права граждан на свободу слова и информации, а также создать более справедливую правовую основу для работы СМИ и других информационных ресурсов.

Заключение

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., стала важным шагом к признанию права на свободу слова и информации. В статье 29 Конституции закрепляется право каждого на свободное выражение своих мыслей и убеждений, а также свобода массовой информации и запрет на цензуру. Также принимаются различные федеральные законы, устанавливающие и определяющие различные условия реализации и защиты права на свободу слова и информации в России и мире. В международном сообществе важную роль в развитии и защите свободы слова и информации играют такие международные организации, как Организация Объединенных Наций (ООН), ЮНЕСКО и Совет Европы, которые активно работают над продвижением и защитой прав через свои программы и инициативы.

Право на свободу слова и информации напрямую связано с политическими правами, такими как право на участие в управлении страной, на проведение выборов и референдумов, позволяет гражданам свободно обсуждать политические и общественные вопросы, критиковать власть и участвовать в формировании общественного мнения. Гласность и свобода слова важны для обеспечения прозрачности судебных процессов. Свобода слова сопровождается ответственностью за её использование. Лица, которые используют право для распространения дезинформации, клеветы, разжигания межнациональной розни или экстремизма, могут быть привлечены к ответственности в рамках закона. Свобода слова и информации тесно связана с другими правами, такими как право на образование, свобода мирных собраний и право на участие в управлении государством и другие.

В настоящее время вопросы обеспечения и защиты свобода слова и информация становятся все более сложными. Государственные механизмы контроля за информацией в сети (блокировка сайтов, регулирование социальных сетей) порождают вопросы о правомерности таких ограничений. Государства разрабатывают меры по противодействию дезинформации,

экстремизму и терроризму в Интернете, что приводит к расширению правительственного контроля над интернет пространством и порождает противоречия между обеспечением национальной безопасности и защитой свободы слова.

В связи с этим, важным шагом, является повышение эффективности законодательства за счет создания единообразной судебной практики и устранения противоречий в существующих нормативно-правовых актах, касающихся реализации и защиты права свободы слова и информации.

Таким образом, можно сделать вывод в конце второго раздела, что российское законодательство закрепляет право на свободу слова и информацию.

Основные положения системы конституционных гарантий реализации права на свободу слова и информации закреплены в ст. 29 Конституции РФ, которая гарантирует свободу мысли и слова, запрещает цензуру, а также принуждение к выражению или отказу от убеждений. Важную роль играют федеральные законы, регулирующие деятельность СМИ, защиту персональных данных и информацию в общем доступе. Россия, как член Совета Европы и подписант ЕКПЧ, обязана соблюдать европейские стандарты в области свободы слова и информации.

В тоже время существуют значительные ограничения, связанные с распространением информации, пропагандирующей насилие, терроризм, экстремизм, разжигание национальной, расовой или религиозной вражды, национальной безопасностью и общественной моралью, с защитой прав граждан на неприкосновенность личной жизни и распространением персональной информации.

Вместе с тем в российском законодательстве появляется все больше норм, которые допускают значительные ограничения свободы слова, что порой не соответствует принципам пропорциональности, закрепленным в европейских стандартах. К таким ограничениям относятся законы, направленные на борьбу с экстремизмом, фейковыми новостями и

оскорблением чувств верующих, которые могут использоваться для ограничения критических высказываний. В то же время в России существует жесткое регулирование публичных мероприятий, что также оказывает влияние на реализацию права на свободу выражения. Также стоит отметить, усиление контроля за деятельностью СМИ, особенно в отношении иностранных агентов и нежелательных организаций, что вызывает критику со стороны международных организаций. Отмечено, что практика применения стандартов в Российской Федерации имеет определенные особенности и ограничения. Так, продолжительное время Россия исполняла решения Европейского суда по правам человека, данные решения имели значительное влияние на судебную практику в России, особенно в делах, касающихся свободы выражения и защиты журналистов. Однако в последние годы возникли сложности с исполнением решений ЕСПЧ. Европейские стандарты подчеркивают важность свободы собраний и высказываний в публичных местах как одного из ключевых элементов демократического общества.

Защита прав государством включает в себя меры, принимаемые государством для защиты права граждан на свободу слова и информации, а также участие в международных соглашениях и сотрудничество с международными организациями. Общественная защита права на свободу слова и информацию подразумевает участие гражданского общества, общественных организаций, профессиональных сообществ и СМИ в защите и продвижении данного права. Самозащита подразумевает, что каждый гражданин самостоятельно принимает меры для защиты своих прав на свободу слова и информации и включает различные формы действий, направленных на отстаивание прав без непосредственного участия государства или общественных организаций.

Система защиты свободы слова и информации стремится создать условия, при которых право на выражение мнений не подавляется, а общество может свободно обмениваться идеями и информацией.

В современной России наблюдается ряд проблем в сфере реализации права на свободу слова и мысли, требующих разработки эффективных путей их решения, в том числе через усиление правовой регламентации данных прав.

В работе выделена проблема защиты свободы Интернет-СМИ и борьбы с умышленным разжиганием ненависти и вражды в обществе и сети Интернет при условии сохранения свободы слова, а также проблема доступности общества к правительственной информации.

Для решения указанных проблем предлагаются направления, направленные на улучшение правового регулирования и практических мер для защиты свободы слова и информации.

Во-первых, для решения проблемы ограниченного доступа к информации от независимых источников, предлагается сосредоточиться на развитии плюрализма в средствах массовой информации, включая телевидение, радио, печатные и интернет-СМИ. В рамках предложения рассматривается регистрация СМИ в Роскомнадзоре с объективной и справедливой проверкой соблюдения правил распространения информации. Также предлагается снизить государственную пошлину при регистрации СМИ, чтобы облегчить их создание и развитие.

Далее необходима разработка модели, которая позволила бы различать добросовестную журналистику и противоправную деятельность. Для этого можно опираться на международные практики, такие как документы Совета Европы, ЮНЕСКО и других организаций, которые содержат этические и профессиональные рекомендации для СМИ.

Для решения проблемы недостаточной гласности правительственных действий, особенно в цифровую эпоху, предлагается государственным органам более активно информировать общество о своей деятельности с помощью всех доступных средств: телевидения, радио, социальных сетей и Интернет-ресурсов, чтобы повысить уровень информированности граждан о принятии важных решений.

Также одной из актуальных проблем является защита физических лиц и организаций, выполняющих функции СМИ, права которых подверглись нарушению вследствие признания их иностранными агентами. Под последними понимаются люди или организации, осуществляющие свою деятельность в интересах другого государства.

Основными решениями данной проблемы являются:

- уточнение критериев признания иностранными агентами. Необходимо более чётко определить, кто может быть признан иностранным агентом. Предлагается установить, что иностранное финансирование должно быть регулярным и происходить на протяжении длительного периода в значительных объёмах, чтобы избежать включения в список за единичные или незначительные переводы;
- принятие решений о статусе иностранного агента должно осуществляться только после соответствующего решения суда, что обеспечит возможность для защиты и обжалования в течение трёх месяцев со дня вступления решения в силу. Лица или организации смогут представить доказательства, что их деятельность не является вредной для государства и не связана с иностранными интересами.

Также актуальным направлением является ужесточение норм о защите персональных данных, что необходимо для обеспечения безопасности и конфиденциальности личной информации граждан в условиях её массового сбора и обработки крупными компаниями и государственными органами. Чтобы предотвратить нарушения прав человека на приватность, необходимо внедрять более строгие и эффективные меры регулирования и контроля за обработкой персональных данных:

- усиление ответственности за утечки данных для организаций, которые допускают такие утечки, что подразумевает крупные штрафы, приостановление деятельности, а также ответственность должностных лиц за халатное обращение с данными;

- обязательное шифрование данных, которые передаются и хранятся организациями;
- повышенные требования к согласию на сбор данных. Любая обработка данных без явного согласия должна быть строго запрещена, за исключением случаев, предусмотренных законом;
- ограничение сроков хранения данных. Личные данные не должны храниться дольше, чем это необходимо для выполнения определённых целей. По истечении этого срока данные должны быть удалены;
- расширение прав пользователей на контроль своих данных, включая право на удаление данных, право на перенос данных (возможность переместить свои данные между сервисами) и право на информацию о том, как и для чего используются их данные;
- создание независимых органов, которые будут проводить регулярные аудиты компаний и государственных структур на предмет соблюдения норм защиты данных.

В тоже время одним из возможных направлений развития правовых гарантий права на свободу слова – это предоставление гарантий журналистам не привлечения к уголовной ответственности за неразглашение данных об источниках полученной информации.

Вместе с тем, в современных условиях особую актуальность приобретает борьба с фейковыми, ложными новостями и дезинформацией. В этой области совершенствование должно включать:

- развитие механизмов проверки фактов (фактчекинга) за счет поддержки независимых проектов, занимающихся проверкой достоверности информации. Независимые агентства по проверке фактов должны заниматься выявлением ложной информации, анализом её происхождения и распространения, публикуя результаты своей работы и опровергая ложные сведения в открытых источниках;

- расширение образовательных программ по медиаграмотности, чтобы помочь людям лучше ориентироваться в информационном потоке, распознавать дезинформацию и критически оценивать источники информации;
- социальные сети должны внедрять механизмы для быстрого выявления и блокировки ложных сообщений, фейковых аккаунтов и ботов. Также важно усиливать сотрудничество между государственными органами и технологическими компаниями для борьбы с потоками дезинформации;
- гражданские активисты и общественные организации играют важную роль в разоблачении дезинформации и пропаганды. Государства должны создавать условия для их деятельности, поддерживая инициативы, направленные на разоблачение ложных новостей.

Стоит также сказать, что так как судебная система играет ключевую роль в защите прав на свободу слова и информацию необходимо укрепление судебных гарантий.

Таким образом, совершенствование гарантий защиты права на свободу слова и информации должно происходить в нескольких направлениях: улучшение законодательной базы, укрепление судебных гарантий, повышение правовой и медиаграмотности граждан, поддержка гражданского общества, внедрение новых технологий, борьба с дезинформацией, активное международное сотрудничество и многое другое.

Рассмотренные направления совершенствования гарантий защиты права на свободу слова и информации позволят улучшить механизмы защиты и реализации права граждан, а также создать более справедливую правовую основу для работы СМИ и других информационных ресурсов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алхутова Г.А. Средства массовой информации в Российской Федерации: конституционноправовые основы деятельности: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2002. 151 с.
2. Андреев С.Д., Безуглая А.А. Право на свободу мысли и слова и его пределы в Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 5 (132). С. 57–61.
3. Бемянская О.В. Понятие и основные способы самозащиты прав и свобод личности // Вестник ТГУ. 2003. №2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-osnovnye-sposoby-samozaschity-prav-i-svobod-lichnosti/> (дата обращения: 01.10.2024).
4. Бусленко Н.И. Конституционные основы профессиональной деятельности журналиста в Российской Федерации: дис. ... канд.юрид.наук. Ростов/н/Д, 2000. 244 с.
5. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/?ysclid=m12fxhdolw86376885/ (дата обращения: 13.09.2024).
6. Горлов Е.В., Шириня А.А. Основные правовые механизмы защиты конституционного права на свободу мысли и слова в современной россии // Юридический вестник Самарского университета. 2022. №4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-pravovye-mehanizmy-zaschity-konstitutsionnogo-prava-na-svobodu-mysli-i-slova-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 01.10.2024).
7. Дубровина М.А. Защита конституционного права на свободу мысли и слова в современной России: Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук, специальность: 12.00.02. Саратов, 2007. 26 с.

8. Евдокимов К.Н. К вопросу о совершенствовании конституционно-правовых гарантий информационных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Глагол правосудия. 2015. №2 (10). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sovershenstvovanii-konstitutsionno-pravovyh-garantiy-informatsionnyh-prav-i-svobod-cheloveka-i-grazhdanina-v-rossiyskoy> / (дата обращения: 13.09.2024).

9. Елизаров В.Г. Свобода массовой информации в Российской Федерации: конституционные основы и правовые ограничения: дис. ... канд.юрид.наук. М., 2002. 189 с.

10. Ермишина Н.С. Европейские стандарты в области прав человека и их роль в обеспечении прав личности в российском уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Ермишина Наталья Сергеевна; [Место защиты: Сарат. юрид. акад.]. Саратов. 2011. 234 с.

11. Живогляд А.О., Филатенкова М.С. К вопросу о сущности права граждан РФ на свободу слова и мысли. Модели и методы повышения эффективности инновационных исследований. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Самара: 163–166.

12. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 11.03.2024) «О средствах массовой информации» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/?ysclid=m12gbb5isq638407088/ (дата обращения: 13.09.2024).

13. Иванова К.А. Свобода слова и право на доступ к информации в условиях формирования системы международной информационной безопасности / К. А. Иванова, М. Ж. Мылтыкбаев // Правоприменение. 2020. Т. 4, № 4. С. 80-93. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-slova-i-pravo-na-dostup-k-informatsii-v-usloviyah-formirovaniya-sistemy-mezhdunarodnoy-informatsionnoy-bezopasnosti> (дата обращения: 24.10.2024).

14. Козырева А.А. Правовые основы соблюдения прав и свобод человека в условиях развития цифровой экономики // Право и государство: теория и практика. 2019. № 12 (180). С. 197-200.

15. Колмакова Т.Н. Гарантии реализации права каждого на свободу слова в правоприменительной практике // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №7. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/garantii-realizatsii-prava-kazhdogo-na-svobodu-slova-v-pravoprimeritelnoy-praktike> (дата обращения: 24.09.2024).

16. Коломейцева Т.А. Конституционно-правовые аспекты ограничений права на свободу слова / Т. А. Коломейцева, Л. Ю. Свистунова // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 2(56). С. 65-73.

17. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/?ysclid=m12g2jtw5448489438/ (дата обращения: 13.09.2024).

18. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=m11vr9hyc6784638942/ (дата обращения: 13.09.2024).

19. Конышева Ю. Е. Европейский суд по правам человека и судебная защита свободы слова в России // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008. №3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskiy-sud-po-pravam-cheloveka-i-sudebnaya-zaschita-svobody-slova-v-rossii> (дата обращения: 24.09.2024).

20. Коростиев А.А. Свобода информации и ограничение свободы слова: в поисках разумного баланса // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 71-6. С. 65-68.

21. Кравец И.А. Конституционализм: исторический путь России к либеральной демократии: сб. документов. М.: ЮКЭА, 2017. 368 с.

22. Краснов М.А. Толковый словарь конституционных терминов и понятий. М.: изд-во «Городец», 2006. 474 с.

23. Круглый стол // Международный форум «Развитие парламентаризма». С.70-81. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 01.10.2024).

24. Кузнецов А.А., Кондратьева А.Д. Право на информацию и проблемы защиты общества от злоупотребления свободой слова в СМИ // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 105-7. С. 53-56.

25. Кузнецов Н.М. Влияние принятия Конституции Российской Федерации на развитие права на свободу слова и средств массовой информации // Конституция Российской Федерации - правовая основа устойчивого развития законодательства и российской государственности (к 30-летию принятия Конституции Российской Федерации): Сборник трудов XX Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме. Всероссийская научно-практическая конференция, Кострома, 07–08 декабря 2023 года. – Кострома: Костромской государственный университет, 2024. С. 37-42.

26. Курманов А.С. Конституционно-правовые гарантии свободы мысли и слова и права на информацию // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2018. № 2(140). С. 84-88.

27. Курячая М.М. Свобода слова как одна из форм реализации публично-политических прав и свобод граждан Российской Федерации / М. М. Курячая, Е. И. Воробьева. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2016. № 3 (107). С. 693-696. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/107/25473/> (дата обращения: 14.09.2024).

28. «Международный пакт о гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/?ysclid=m12g03sh81811738599/ (дата обращения: 13.09.2024).

29. Неверов А.Я. Конституционное право: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022. 335 с.

30. Пономарева А. Основные направления совершенствования механизма защиты права человека и гражданина на свободу мысли и слова // Трибуна ученого. 2023. № 11. С. 96-102.

31. Попова А.В. Конституционное право: краткий курс лекций / А. В. Попова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С.168-169.

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 N 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26325/ (дата обращения: 13.09.2024).

33. Процевский В.А., Горлов Е.В., Шириня А.А. Проблемы реализации конституционного права на свободу мысли и слова в России // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. Т. 25. № 3. С. 70-82.

34. Сарасов Е.А. Гарантии права человека на информацию: проблема защиты свободы слова // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2013. №1 (11). С. 112-116.

35. Третьяков В. Свобода российского слова // Российская газета. 19 ноября 2003 г. № 3349. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2003/11/19/smi.html/> (дата обращения: 01.10.2024).

36. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (редакция от

08.08.2024 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)) – [Электронный ресурс].
– Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/
(дата обращения: 13.09.2024).

37. Федеральный закон «О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 18.03.2019 № 31-ФЗ (последняя редакция) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320401/(дата обращения: 13.09.2024).

38. Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 № 255-ФЗ (Редакция от 15.05.2024 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421788/ (дата обращения: 13.09.2024).

39. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (Редакция от 08.08.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94223/1a582777bf875ba54a6ad6ae03ecab4a5002b6bd/#dst100033/ (дата обращения: 13.09.2024).

40. Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ (Редакция от 15.05.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/?ysclid=m11vxi4e1t407238637/ (дата обращения: 13.09.2024).

41. Фролова И.Г. Конституционно-правовые гарантии свободы массовой информации в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 32 с.

42. Фролова И.Г. Свобода массовой информации как конституционно-правовой принцип и конституционно-правовой режим // Вестник СГЮА. 2012. № Дополнительный. С. 70-76. – [Электронный ресурс].

– Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-massovoy-informatsii-kak-konstitutsionno-pravovoy-printsip-i-konstitutsionno-pravovoy-rezhim> (дата обращения: 02.10.2024).

43. Хрулева В.В. Конституционное право на свободу слова и информацию в российской федерации // Территория науки. 2021. №1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-pravo-na-svobodu-slova-i-informatsiyu-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 13.09.2024).

44. Червяковский А.В. Проблемы законодательного обеспечения доступа к информации о деятельности органов государственной власти // Информационное право. 2011. № 1. С. 6-9.

45. Щербович А.А. Конституционные гарантии свободы слова и права доступа к информации в сети Интернет: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2013. 28 с.

46. Эктумаев А.Б. Пределы и границы права на свободу слова // Общество: политика, экономика и право. 2017. № 1. С. 104-108.