

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Показания свидетеля как вид доказательств»

Обучающийся

Е.А. Филиппенко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. Свидетельские показания выступают одним из немногих источников доказательств, к которым необходимо применять требования качественного характера. Иными словами, если при производстве предварительного следствия, показания свидетеля получены и зафиксированы с нарушением процессуального порядка, они будут признаны недопустимым доказательством.

Правоприменительная практика получения свидетельских показаний, далека от совершенства. Она нуждается в решении определенных проблем путем дополнительной ее проработки, совершенствования не только на законодательном уровне, но и в части применения новых тактических навыков получения показаний свидетеля, которые смогут быть достойно, а главное объективно допустимы в рамках уголовного процесса.

Цель исследования – изучение процессуального порядка получения и применения свидетельских показаний, как вида доказательств в рамках уголовного судопроизводства.

Задачи исследования – изучить возникновение и развитие института показаний свидетеля; рассмотреть показания свидетеля как источник доказательств в уголовном процессе РФ; исследовать особенности проверки и оценки показаний свидетеля как вида доказательств; рассмотреть основные принципы и тактику получения свидетельских показаний; проанализировать проблемы процессуального применения свидетельских показаний в уголовном процессе; исследовать проблемные особенности получения свидетельских показаний от несовершеннолетнего лица.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами, состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы показаний свидетеля в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.....	8
1.1 Возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе.....	8
1.2 Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном процессе РФ: понятие, предмет и сущность	15
Глава 2 Практические и правовые основы использования показаний свидетеля как вида доказательств	30
2.1 Особенности проверки и оценки показаний свидетеля как вида доказательства	30
2.2 Основные принципы и тактика получения свидетельских показаний	40
Глава 3 Проблемные аспекты свидетельских показаний в российском уголовном процессе и пути их решений.....	54
3.1 Проблемы процессуального применения свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве: рекомендации и пути их решений	54
3.2 Проблемные особенности при получении свидетельских показаний от несовершеннолетнего лица	63
Заключение	74
Список используемой литературы и используемых источников.....	79

Введение

Актуальность темы исследования. Институт свидетельствования свое процессуальное начало берет еще с древних времен. Тогда, показания свидетелей выступали в качестве одних из важнейших факторов доказательственной базы об обстоятельствах, ставших предметом уголовно-правового спора. Институт свидетельствования на протяжении многих лет находил свое развитие и к настоящему моменту занял одно из важнейших мест системы доказывания в уголовном процессе. При расследовании уголовных дел крайне редко встречаются такие случаи, когда показания свидетеля не используются как вид доказательства либо не требуются вовсе [47, с. 318].

Любое преступление оставляет за собой свидетелей его совершения. Конечно, мы не можем утверждать, что при совершении любого преступления, в конкретный и определенный период времени, всегда может находиться свидетель. Нет, очень часто бывают случаи, когда в момент совершения преступления, лица, которые могут выступать прямыми свидетелями, отсутствуют. Однако, необходимо помнить, что лицо может выступать в роли свидетеля, как до совершенного преступления, так и после его совершения. Лицо становится свидетелем в силу случайного стечения обстоятельств, и его роль при расследовании уголовного дела весьма важна, поскольку сообщаемые свидетелем показания, зачастую помогают правоохранительным органам оперативнее восстановить картину произошедшего, и установить личность преступника [34, с. 10].

Так, актуальность выбранной нами темы исследования обусловлена, прежде всего, высокой степенью значимости самого объекта исследования – показаний свидетеля, поскольку, как было сказано нами выше, практически любое уголовное дело на стадии предварительного следствия, рассматривается с использованием различных доказательств, в том числе и свидетельских показаний.

Кроме этого, при расследовании уголовного дела, при сборе доказательственной базы, органы предварительного следствия часто могут столкнуться с такими проблемами, как: допущение нарушений при сборе доказательств. Допустим процессуальный документ (протокол допроса свидетеля) заполнен с нарушениями действующего законодательства, в нем не отражены права и обязанности свидетеля в полном объеме, указаны детали, не соответствующие фактическому периоду, когда процессуальное лицо (следователь, дознаватель), прибегает к сбору доказательств, в том числе к свидетельским показаниям, спустя длительное время с момента совершения преступления. Это влечет за собой утрату значимой информации, а в наихудшем случае, неустановление субъекта преступления.

Существуют также и многие другие процессуальные проблемы при сборе свидетельских показаний, выступающих в роли доказательств. К примеру, такое процессуальное действие как допрос свидетеля, должен проводиться по месту производства предварительного следствия. Конечно, следователь вправе, на основании ст. 187 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), провести допрос в местонахождении допрашиваемого лица, однако такое лицо может проживать в другом городе либо стране. На наш взгляд данное обстоятельство является проблемным моментом. Так, судья вправе провести допрос свидетеля посредством видеоконференции. В то время как органы предварительного следствия таким правомочием не наделены. При этом часто бывает, что свидетель придумывает много «уважительных причин» для того, чтобы не являться в орган предварительного следствия. Это существенно и негативно отражается в целом на расследовании уголовного дела. Таким образом, допрос свидетеля является информационно наполненным и психологически напряженным следственным действием, с помощью которого необходимо определить направление дальнейшего хода расследования уголовного дела.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы доказательственного права, включая показания свидетелей, были исследованы

многими российскими учёными-процессуалистами дореволюционного периода, к примеру такими как: А.И. Винберг, Л.Е. Владимиров, М.В. Духовской.

Среди советских теоретиков значительный вклад в изучение уголовного процесса внесли: В.Д. Арсеньев, В.Я. Дорохов, А.С. Кобликов, А.М. Ларин, В.П. Нажимов, М.С. Строгович и другие.

Некоторые аспекты правового регулирования показаний свидетеля имеют свое отражение в трудах современных авторов, таких как: В.П. Гмырко, А.П. Гуськова, Р.С. Белкин, В. Демченко, О.А. Зайцева, Т.З. Егорова, Е.С. Кирков, О.И. Кондратьева, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудина, В.А. Лазарева, Я.Я. Лозовой, И.В. Лукина, В.В. Новик, Л.Т. Ульянова, О.М. Ушакова, С.А. Шейфер.

Нужно отдать должное, что многие научные наработки названных авторов, существенно повлияли на развитие институтов уголовно-процессуального права. Однако, некоторые из научных статей были опубликованы задолго до принятия УПК РФ, в связи с чем в них не могли быть рассмотрены многие из существующих по действующему УПК РФ проблемы.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, которые складываются между должностными лицами государственных органов и гражданами при производстве следственных действий, сборе доказательственной базы, включая дачу свидетельских показаний.

Предметом исследования, во-первых, выступает деятельность должностных лиц правоохранительных органов, которые осуществляют производство по уголовному делу, включающее проведение различных следственных действий, в том числе проведение допроса свидетелей, а во-вторых, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания, условия и порядок получения показаний свидетелей.

Цель исследования заключается в изучении процессуального порядка получения и применения свидетельских показаний, как вида доказательств в рамках уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе;
- рассмотреть показания свидетеля как источник доказательств в российском уголовном процессе;
- исследовать особенности проверки и оценки показаний свидетеля как вида доказательств;
- рассмотреть основные принципы и тактику получения свидетельских показаний;
- проанализировать проблемы процессуального применения свидетельских показаний в уголовном процессе;
- исследовать проблемные особенности получения свидетельских показаний от несовершеннолетнего лица.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных авторов по общим и частным вопросам доказательственного права.

Методологическая основа исследования включает в себя совокупность методов исторической ретроспекции и исторического описания, сопоставительный и описательный методы, структурно-функциональный метод и метод сравнительного анализа.

Нормативная основа исследования состоит из положений Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и федеральных законов.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы показаний свидетеля в уголовно-процессуальном законодательстве РФ

1.1 Возникновение и развитие института показаний свидетеля в российском уголовном процессе

«Первые упоминания о свидетельских показаниях появляются в древнерусских договорах и самых ранних византийских документах. Хотя в феодальном обществе институт свидетельствования не был детально разработан, он все же присутствует во всех древних источниках, регламентирующих уголовно-процессуальное право» [10, с. 110].

Так, в ст. 3 русско-византийского договора 911 г. говорится: «А о главах, которые ключят проказу, устроимъ так: если они будут явлены как явные, то те, кто ищет веры, должны клясться в неянии веры, а когда начнут клевать по вере, то это будет казнью, потому что та часть, которая ищет не веры, прибегнет к казни» [10, с. 110]. М.А. Чельцов-Бебутов, который являлся исследователем истории уголовного права, считал, что данная норма в древнерусском праве содержит попытку в классификации доказательств, а следовательно, отмечал: «единственная статья 3 договора 911 г., которая имеет отношение к судопроизводству, недостаточно ясна и вызывала ряд толкований. Можно истолковать данную статью, как правило, о делении всех доказательств по делам о преступлениях, относя к первой группе показания явленные – то есть материальные следы, а ко второй – присягу сторон, в случае если первой группе нельзя верить» [51, с. 741].

Особое внимание свидетелю как ключевому участнику уголовного под названием «О послушестве» [51, с. 741-742].

Важно отметить, что свидетель в древнерусском праве не имел такого же значения, как в современном судопроизводстве. Свидетельства могли быть приняты только вместе с другими доказательствами, такими как поклянные

клятвы или документы. Кроме того, важным аспектом была репутация свидетеля – его честность и нравственные качества [51, с. 741-742].

А.Е. Леднев считает, что в «Русской Правде были два вида свидетелей:

- свидетели, которые могут указать на фактические обстоятельства (видоки, послухи, люди);
- свидетели-очевидцы, которые выступали только со стороны ответчика (обвиняемого), только послухи» [18, с. 191].

Свидетельские показания в древнерусском праве могли быть использованы для доказательства в суде. Обычно свидетель давал показания под клятвой, что считалось серьезным обязательством. Свидетель, который давал ложные показания, мог быть наказан и лишен своего честного имени.

Таким образом, свидетель в древнерусском праве играл важную роль в судебном процессе и был признан значимым источником информации для раскрытия правды.

В древнерусском уголовном процессе свидетельские показания имели определенное значение, но признавались лишь в сочетании с другими доказательствами. Обычно показания свидетелей-очевидцев, также известных как послухи, рассматривались по-особому, поскольку данная категория свидетелей напрямую наблюдала события предмета спора.

Однако, были случаи, когда свидетельских показаний могло быть недостаточно для установления виновности или невиновности ответчика. По мнению В.Д. Спасовича, в случае отказа ответчика добровольно признать совершение преступления, необходимо было привлечь других лиц, знающих о предмете спора, а именно послухов-свидетелей [38, с. 98].

Ка считает Н.В. Сидорова, древнерусский суд не доверял свидетелям, считая их участниками спора, в чем заключается принципиальное отличие от современного восприятия статуса свидетеля [39, с. 217].

В свою очередь А.Е. Леднев пишет о том, что в Русской Правде свидетели рассматривались как независимые лица, знакомые только с фактами спора, без связи с какой-либо стороной [18, с. 191]. В свете этого принципа,

показания свидетелей в Русской Правде не зависели от «стороны, на которую они ссылались. Поэтому суд должен был рассматривать свидетелей как собственных представителей, непосредственно связанных с делом, а не как средство убеждения для сторонних лиц» [41, с. 47].

«Значимым явлением истории русского средневекового права было право Северо-Западной Руси, которое нашла свое закрепление в Псковской судной грамоте (далее – ПСГ) и Новгородской судной грамоте (далее – НСГ)» [29, с. 9-11].

«Согласно ПСГ, свидетель в уголовном деле должен был быть опознан князьями, посадниками и сотскими, а также указано, где он обедал или ночевал вместе с истцом. Для обозначения позиции свидетеля в законе использовались термины «суседи» и «сторонние люди». Особую роль в процессе свидетельства играли «послухи», упоминаемые в ст. 20 ПСГ, связанной с конкретным инцидентом» [40, с. 105]. Статья говорит о том, что послух должен был присутствовать в момент преступления рядом с истцом, хотя также требовалось, чтобы он подтверждал свои показания присягой. Кроме того, по «ст. 22 ПСГ, неявка послуха в суде влекла за собой неудачное разрешение дела. Таким образом, послух в Псковской судной грамоте должен был быть свидетелем преступления, несмотря на его роль как поручителя стороны, в отличие от послуха в Русской Правде» [29, с. 12-13].

В период с 1497 по 1550 годы судебники внесли изменения в систему доказательств, добавив пытки в качестве одного из видов доказательств. Это свидетельствовало о том, что не только показания свидетеля, но и показания самого обвиняемого могли быть приняты во внимание при доказывании его вины.

В соответствии с Судебниками 1497 и 1550 годов были выделены два типа доказательств:

- «послушество» – показания очевидцев;
- информация, полученная в результате повальных обысков» [1, с. 20].

Обратим внимание, что в Судебнике 1497 года повальный обыск впервые упоминается как специфическая форма опроса свидетелей [30 с. 187].

По мнению А.С. Кобликова, «повальные обыски представляют собой «проверку жителей окрестностей» в отношении обвиняемого. Повальный обыск отличался от «старого послушества» и уголовного свидетельства под присягой, играя роль переходного этапа между ними. Так, под повальными обысками понималось получение показаний от всего сообщества» [46, с. 212].

В 1649 году было принято Соборное Уложение, которое разрешило использовать свидетельские показания для принесения присяги независимо от социального статуса свидетеля. В Соборном Уложении был установлен специальный ритуал, включая церемонию целования перед иконой, которая позволяла крепостным и женщинам давать показания. Впервые в Соборном Уложении появилась норма о невозможности заставить жену давать показания против мужа, что ранее исключалось из судебного процесса челядиной. Из положений ст. 177 Соборного Уложения следовало, что закон придерживался принципа, не ориентирующегося на сохранение семейных уз или моральные нормы. При этом, хотя женщина и не могла обвинять своего мужа, ее свидетельства не всегда заслуживали доверия, даже если она его не увидит [31, с. 17].

Свод законов Российской Империи 1832 года внёс значительные изменения в систему судебных процессов, касающихся показаний свидетелей.

Согласно новому законодательству, свидетель должен был давать показания под присягой и нести ответственность за ложные показания.

Был установлен достаточно жесткий контроль за достоверностью показаний. За ложные показания свидетеля могли предусматриваться наказания.

Также, в Своде законов были четко определены категории свидетелей, имевшие право на дачу показаний. Это могли быть лица, обладающие следующими признаками:

- достижение совершеннолетия;

- психически здоровые;
- не имеющие прямого интереса в деле;
- не являвшиеся лицами, лишенными права свидетельствовать по закону.

Новые нормы предусматривали защиту свидетелей и обеспечивали более справедливое рассмотрение дел в суде, повышая уровень доверия к показаниям, как одному из важных элементов правосудия в России того времени [35, с. 468].

Далее, после «проведения судебной реформы и принятия Устава уголовного судопроизводства в 1864 году, розыскной процесс сменил процесс состязательный, основанный на свободной оценке судом доказательств, рассмотренных в ходе гласного судебного разбирательства» [52, с. 58].

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. (далее – УПК РСФСР 1960 г.) был одним из первых документов, регулирующих процедуру судебного разбирательства в советской юстиции. Важным аспектом этого кодекса было установление процедуры получения и оценки показаний свидетеля. Согласно УПК РСФСР 1960 г., свидетель – это лицо, ставшее очевидцем или участником событий, имеющих значение для уголовного дела. Показания свидетеля могли быть использованы как доказательство в уголовном процессе и могли оказать существенное влияние на ход дела [44].

Процедура получения показаний свидетеля была четко регламентирована УПК РСФСР 1960 г. Так, свидетель мог давать показания, как в присутствии сторон, так и в их отсутствие. Важным принципом было право свидетеля давать показания без принуждения и иметь защиту от возможного давления со стороны следствия или сторон прокурора. Суд обязан был тщательно проверить достоверность и законность показаний свидетеля, исключив возможность зависимости свидетеля от какой-либо стороны. Показания свидетеля могли быть приняты только в случае, если они соответствовали требованиям закона и не противоречили другим доказательствам в деле [37, с. 21].

Таким образом, УПК РСФСР 1960 г. устанавливал четкие правила и процедуры в отношении показаний свидетеля, призванные обеспечить справедливость и независимость судебного процесса. Создание таких унифицированных правил, было важным шагом в развитии советской правовой системы и обеспечивало защиту прав и интересов всех участников уголовного процесса [44].

Одним из важных аспектов Конституции РФ, принятой 12.12.1993 г. является защита прав человека, включая правила относительно свидетельских показаний в уголовном процессе.

В свою очередь действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации РФ (далее – УПК РФ) устанавливает порядок дачи показаний свидетелей в уголовном процессе.

Так, по УПК РФ свидетель обязан давать правдивые показания по существу дела, и имеет право на защиту своих прав и законных интересов.

Согласно УПК РФ, «показания свидетеля должны быть проверены судом на достоверность и подтверждение другими доказательствами. Суд вправе исключить показания свидетеля, если они противоречат другим доказательствам или если обнаружены факты зависимости свидетеля от какой-либо стороны». При этом необходимо, чтобы судебное разбирательство было проведено с учетом принципа справедливости и соблюдения всех процессуальных норм.

Таким образом, Конституция РФ и УПК РФ устанавливают важные нормы и правила в области защиты прав свидетелей и процедуры дачи показаний в уголовном процессе. Они являются основными инструментами обеспечения справедливости и законности в судебной системе России.

Так, в ст. 56 УПК РФ была закреплена наибольшая часть норм, определяющих процессуальный статус свидетеля, более точно сформулировано понятие свидетеля, закреплён перечень лиц, которых запрещено допрашивать в данном качестве. В этот же перечень были

включены лица, которые освобождены от обязанности давать свидетельские показания (депутаты, адвокаты, священники) [43].

На основе вышеизложенного необходимо сделать вывод, что изучение истории становления свидетельских показаний в уголовном процессе России позволяет понять эволюцию правовых норм и принципов, регулирующих процедуру дачи показаний свидетелей. Исходя из этого, можно сделать следующие выводы:

Процесс развития законодательства о свидетельских показаниях был длительным и постепенным. От древних времен и до современности законодатели улучшали и совершенствовали процедуру дачи показаний свидетелей, стремясь сделать ее более справедливой и эффективной.

История законодательства о свидетельских показаниях демонстрирует постоянное стремление законодателей обеспечить объективность и независимость показаний свидетелей, исключить возможность давления и вмешательства со стороны сторон или следствия.

Важным этапом в развитии законодательства о свидетельских показаниях стало принятие Конституции РФ 1993 года и утверждение УПК РФ, которые закрепили важные принципы защиты прав свидетелей и процедуру дачи показаний в уголовном процессе.

На протяжении истории свидетельские показания играли и продолжают играть важную роль в установлении правосудия. Важно соблюдать процессуальные нормы и принципы, обеспечивая проверку достоверности и объективность показаний свидетелей.

Следовательно, история становления свидетельских показаний в уголовном процессе России является важным показателем развития правовой системы страны и стремления к обеспечению справедливости и защите прав участников судебного процесса. Важно учитывать исторический контекст при анализе и совершенствовании законодательства о свидетельских показаниях с целью обеспечения правовой гарантии справедливого судебного разбирательства.

1.2 Показания свидетеля как источник доказательств в уголовном процессе РФ: понятие, предмет и сущность

В российской уголовной системе институт свидетельствования пережил множество изменений, которые привели его к нынешней ступени развития. Благодаря возможности использования свидетельских показаний в уголовно-процессуальном праве, возможность полного объективного и всестороннего расследования уголовных дел становится возможной благодаря наличию такого института.

Свидетельские показания играют важную роль в уголовном процессе, так как они могут служить важным источником доказательств. В России свидетельские показания имеют большое значение при расследовании преступлений и вынесении судебного решения. Они могут помочь установить обстоятельства совершения преступления, а также оказать влияние на исход дела. Однако, необходимо учитывать, что свидетельские показания могут быть подвержены различным видам ошибок и искажений, включая ложные воспоминания, влияние внешних факторов, давление со стороны сторонних лиц. Поэтому в уголовном процессе необходимо проводить дополнительные проверки и анализировать свидетельские показания в сочетании с другими доказательствами для достижения объективности и справедливости рассмотрения дела [19, с. 99].

Прежде чем определить место свидетельских показаний в системе доказательств, необходимо определиться с самой сущностью доказательств.

Доказательства в уголовном процессе России – это совокупность сведений, фактов и предметов, которые необходимы для установления истины в уголовном деле и решения вопроса о наличии или отсутствии преступного деяния, а также о виновности или невиновности обвиняемого. Доказательства являются основой для принятия решения судом, и обязаны быть представлены в установленном порядке для исследования и оценки [6, с. 190].

Доказательства делятся на документарные, письменные, материальные, а также показания свидетелей, показания потерпевших, заключения специалистов и другие виды доказательств.

Важным аспектом в уголовном процессе является принцип допустимости доказательств, который предусматривает, что доказательства должны быть собраны и представлены в соответствии с законом.

Суд учитывает все доказательства, представленные сторонами и обнаруженные судом самостоятельно в ходе рассмотрения дела.

Судебное решение должно быть обосновано исходя из всей совокупности доказательств, при этом основой признания лица виновным должно быть не только количество представленных доказательств, но и их достоверность и взаимосвязь.

Таким образом, доказательства в уголовном процессе играют ключевую роль и должны быть собраны и оценены с большой строгостью, чтобы обеспечить правосудие и справедливость при вынесении судебного решения.

В действующем УПК РФ понятие «доказательство» и его содержание раскрывается в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, а в ч. 2 ст. 74 УПК РФ закреплены формы доказательства [43].

В.Д. Спасович считает, что «доказыванием выступают такие аспекты, обстоятельства, которые имеют значение для разрешения уголовного дела» [38, с. 13].

Критикую научные работы, в которых утверждается, что положения ч. 1 и 2 ст. 74 УПК РФ содержат противоречия, В.Д. Спасович, напротив, считает, что «в нормах, регулирующих существенные стороны доказательств и их форму, а также их содержание, нет каких-либо противоречий, поскольку каждая часть данной статьи УПК РФ регулирует существенные, но разные стороны доказательств, их форму и содержание» [38, с. 13].

Кроме этого, в ч. 2 ст. 74 УПК РФ говорится о доказательствах, в том числе упоминается такой вид как «показания», который активно используется в процессе доказывания. В.А. Лазарева считает, что «доказательство состоит в

собираении, проверке и оценке доказательств, мыслительной и практической деятельности органов предварительного следствия по изобличению подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления и обоснованию его вины» [17, с. 162].

Особое значение в доказывании занимают показания свидетелей.

«Российское уголовное право четко определяет статус свидетеля, его форму и содержание, в том числе лиц, которые, в силу своих законодательных ограничений, не подлежат допросу в качестве таковых. Согласно ст. 56 УПК РФ, свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано, уполномоченным на то лицо, для дачи показаний» [14, с. 33].

Изначально статус свидетеля возникает случайно в результате определенных обстоятельств, при которых это лицо (свидетель) присутствовал либо как очевидец (участник) – лично видел и находился на месте преступления, либо как третье лицо – не присутствовал на месте преступления, но знает обстоятельства произошедшего из других источников.

Кроме того, свидетелем может быть человек, который может дать описание подозреваемого (обвиняемого), рассказать о причинах и обстоятельствах преступления, указать на его среду общения и другие важные детали для расследования уголовного дела.

По мнению Б.Т. Безлепкина, свидетелем должно быть лицо, хорошо осведомленное о фактах, которые нужно доказать, а в деле должны быть материалы с документами, содержащими доказательства, прежде чем свидетель вызывается на допрос [2, с. 188].

Мы не полностью согласны с этим мнением, так как на практике бывают случаи, когда свидетелей, обнаруженных немедленно при раскрытии преступления по «горячим следам», могут вызывать на допрос сразу. Это делается для выяснения событий, идентификации подозреваемых, их

характеристик, поскольку приоритетной задачей является сбор как можно больше информации для оперативного раскрытия преступления

Согласно ст. 79 УПК РФ, показания свидетеля – это сведения, сообщаемые им на допросе, проведенном на предварительном следствии, дознании или в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Исходя из положений ст. 79 УПК РФ к признакам показаний свидетеля относятся:

- «это сведения, то есть сообщения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- это сведения, исходящие от лица, привлеченного к уголовному делу в качестве свидетеля;
- это устное сообщение;
- это сведения, сообщаемые в ходе его допроса либо очной ставки;
- это сведения, зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия» [43].

Некоторые исследователи понятие «показания свидетеля» трактуют по-разному. Так, Н.В. Сидорова, анализируя труды В.И. Смыслова, пишет от том, что данный автор свидетельские показания понимает как «сообщение свидетелем следствию и суду фактических данных относительно известных ему обстоятельств по делу» [39, с. 218].

По мнению А.Т. Валеева, «показания свидетеля – это письменное либо устное сообщение физического лица, имеющего определенный процессуальный статус, переданное им в ходе предварительного следствия либо судебного разбирательства по уголовному делу, в рамках следственного действия (допрос, очная ставка) и зафиксированное соответствующим процессуальным документом (протоколом)» [4, с. 91].

М.Л. Якуб считает, что «показания свидетеля – это сообщение лица, привлеченного к участию в деле в качестве свидетеля, сделанное органам предварительного следствия или суду в установленном законом порядке, об

известных ему фактических обстоятельствах, которые могут иметь значение для уголовного дела» [57, с. 160].

Таким образом, показания свидетеля – это важный элемент в уголовном процессе, вносящий существенный вклад в выяснение обстоятельств преступления.

По мнению ряда авторов, процитированных выше, показания свидетеля – это сообщения, которые свидетель делает о данных им фактах в суде или перед следователем.

Показание свидетеля может быть ключевым доказательством в уголовном процессе, так как оно может помочь разобраться в событиях, идентифицировать подозреваемых и пролить свет на обстоятельства преступления.

Российская уголовно-процессуальная практика уделяет большое внимание допросу свидетелей.

Свидетели могут предоставлять различные виды показаний:

- свидетельства о свидетельстве (прямые воспоминания);
- свидетельства о слухах (услышанные от других);
- свидетельства об убеждениях (сформированные лично);
- свидетельства о предположениях.

Согласно нормам УПК РФ, свидетель должен давать показания:

- по существу вопросов, представленных ему для разрешения;
- отвечать только по фактам, которые ему известны;
- не вступать в пререкание и не осуждать обвиняемого.

Важно помнить, что свидетель имеет право на конфиденциальность и защиту своей личной жизни [3, с. 100].

Для суда признаки достоверности показаний свидетеля могут включать в себя такие аспекты, как логичность, последовательность, согласованность с другими доказательствами, соответствие материалам дела, характер свидетельства (например, стабильность показаний), поведение свидетеля во время допроса и другое.

Российские авторы подчеркивают, что свидетельские показания должны рассматриваться не изолированно, а в купе с другими доказательствами в уголовном деле. Это помогает избежать ошибок и неправильных выводов, а также создать более полное представление о произошедшем преступлении.

Важность показаний свидетелей в уголовном процессе подчеркивается российскими авторами как ключевой фактор для разрешения уголовных дел и достижения правосудия.

Факт показаний свидетеля представляет собой доказательство в уголовном процессе. Однако важно учитывать, что данные показания должны отражать индивидуальные особенности свидетеля.

«Свидетель не должен принимать сторону обвинения или защиты, а его роль заключается в предоставлении помощи следователям и правоохранительным органам. С точки зрения авторов, информация, предоставленная свидетелем во время допроса, является лишь доказательством, не являясь средством защиты его собственных интересов, в отличие от показаний потерпевшего или подозреваемого (обвиняемого)» [57, с. 160].

Основу показаний свидетеля составляют:

Наблюдения: свидетель рассказывает о том, что он лично видел или услышал во время происшествия. Наблюдения могут касаться внешних событий, реакций участников или окружающей обстановки.

Воспоминания: свидетель описывает свои воспоминания о событиях, которые запомнил. Воспоминания могут быть связаны с деталями происшедшего, хронологией событий или последовательностью действий.

Восприятия: информация, которую свидетель воспринимал во время событий: звуки, запахи, цвета и другие аспекты, влияющие на его понимание происходящего.

Память: свидетель основывает свои показания на собственной памяти, способности воспроизводить запомненную информацию и связывать ее с происходящими событиями.

Психологическое состояние: эмоциональные и психологические факторы, такие как стресс, страх, усталость или волнение, могут повлиять на способность свидетеля давать достоверные показания.

Эмоциональное состояние: чувства, эмоции и настроение свидетеля также могут влиять на его способность точно вспоминать и передавать информацию.

Учитывая эти компоненты, проведение компетентного допроса свидетеля помогает определить достоверность его показаний и их значимость для уголовного дела [53, с. 212].

Показания свидетеля могут быть основаны также на его собственном опыте, восприятии происходящих событий, контактах с другими участниками или участниками происшествия. Свидетель может рассказывать о том, что видел лично, о реакции окружающих, о звуках, запахах, цветах и любых других аспектах, влияющих на его восприятие и воспоминания [28, с. 200].

Показания свидетеля основаны на его памяти, способности воспроизводить информацию, которую он запомнил, и связывать ее с событиями или персонажами.

Важно учитывать, что память человека может быть подвержена различным ошибкам и искажениям, поэтому при оценке показаний свидетеля необходимо учитывать возможные факторы, влияющие на точность и достоверность его воспоминаний.

Кроме того, психологические и эмоциональные состояния свидетеля могут влиять на его способность давать достоверные показания. Стресс, страх, усталость, волнение или другие факторы могут сковывать память и приводить к искажениям в рассказе свидетеля. Поэтому важно проводить компетентный допрос свидетеля, учитывая его психологическое состояние и создавая комфортные условия для общения.

Так, основу показаний свидетеля составляют его наблюдения, восприятия, память и эмоциональное состояние. Правильная оценка и анализ

этих компонентов помогает определить достоверность и значимость показаний свидетеля в рамках уголовного процесса.

Допрос – это юридический термин, обозначающий официальное опросное действие, проводимое судебными органами или правоохранительными органами (например, следователем, прокурором, судьей), целью которого является получение показаний или объяснений от лиц, участвующих в уголовном процессе в качестве свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых или других участников процесса.

Допрос проводится в целях выяснения фактических обстоятельств дела, уточнения доказательств и документов, а также для получения исчерпывающей информации о событиях или действиях участников процесса.

Допрос осуществляется в соответствии с установленными процессуальными правилами и правами участников дела, при соблюдении законодательства о праве на недопустимость самообвинения, праве на защиту и других гарантиях процессуального права.

Важными аспектами допроса являются объективность, справедливость, деликатность и безопасность для всех участников процесса.

Ю.В. Гаврилин считает, что «допрос – это заранее прогнозируемое и планируемое формализованное общение следователя с допрашиваемым лицом, во время которого осуществляется реализуемое законом воздействие на мыслительную и волевую область допрашиваемого» [9, с. 185].

«Результат производства допроса свидетеля – это показания данного участника уголовного судопроизводства, при этом, доказательством, исходя из толкования нормы, закрепленной в ст. 74 УПК РФ, будут выступать именно показания, а не протокол производства допроса, в котором показания свидетеля находят свое процессуальное отражение» [9, с. 185].

«Даче показаний свидетелем на допросе, как правило, предшествуют воспоминания обстоятельств, связанных с событием преступления, и, послуживших основанием к вызову на допрос. Поводом, как правило, первоначально к такому роду мыслительной деятельности, служит получение

свидетелем повестки либо телефонограммы о его вызове на допрос к следователю» [9, с. 185].

В уголовном процессе определенные категории лиц не могут выступать в качестве свидетелей по различным причинам.

Рассмотрим основные категории таких лиц:

Особые субъекты. К ним относятся супруги, родители, ребенок, братья и сестры подозреваемого или обвиняемого. По УПК РФ указанные лица не обязаны давать свидетельские показания.

Адвокат подсудимого. Адвокат, выступающий защитником осужденного, не может быть допрошен на стадии предварительного или судебного следствия.

Священнослужители. Духовные лица могут быть освобождены от дачи свидетельских показаний, но это правило не касается участников свободно действующих теократических организаций.

Судьи, прокуроры, следователи. Сотрудники правоохранительных органов или судья, участвующий в рассмотрении дела, не могут давать показания по данному делу.

Свидетели, давшие ложные показания. Если свидетель был признан виновным в даче ложных показаний, он может быть исключен из категории лиц, которые могут давать показания в будущем.

Эти ограничения обусловлены необходимостью обеспечения справедливого и объективного рассмотрения дела, защиты прав участников процесса и предотвращения возможных конфликтов интересов. С учетом указанных ограничений, устанавливаются правила и процедуры для проведения допросов и получения показаний от свидетелей в уголовном процессе.

Кроме этого, судья, следователь, эксперт и ряд иных лиц, выступающих в качестве участников процесса, подлежат отводу, в случае если они стали очевидцами преступления либо иным образом им что-то известно о преступлении. В таком случае они подлежат допросу в качестве свидетелей.

Иных ограничений по возрасту, полу, национальности и каким-либо иным признакам УПК РФ не установлено. Однако допрос лиц, обладающих информацией, содержащей государственную тайну, имеет свои особенности и подчинен определенным правилам и законам. Вот некоторые из них:

Специальные условия. При допросе свидетелей, имеющих доступ к государственной тайне, следует соблюдать специальные условия безопасности и конфиденциальности, чтобы не допустить утечки секретной информации. Следователь или прокурор должны обеспечить соблюдение всех требований по защите государственной тайны.

Процедура получения согласия. Лицо, обладающее информацией, содержащей государственную тайну, должно дать письменное согласие на раскрытие такой информации в рамках допроса. В противном случае, прокурор или следователь не имеют права требовать от него раскрытия такой информации.

Ограничения на раскрытие. Допрос таких свидетелей может проводиться в ограниченной форме, с минимальным раскрытием деталей государственной тайны, необходимых для расследования дела.

Конфиденциальность. Информация, полученная от свидетелей, обладающих государственной тайной, должна рассматриваться как конфиденциальная и подлежать соответствующему обеспечению и защите [4, с. 94].

В целом, допрос свидетелей, обладающих информацией, содержащей государственную тайну, требует особого подхода и соблюдения дополнительных процедур и мер безопасности для защиты секретной информации и обеспечения справедливости расследования уголовного дела.

Главная цель таких допросов – сохранение безопасности государственной тайны и соблюдение законов и процедур, регулирующих ее раскрытие.

При допросе в качестве свидетелей сотрудников оперативной службы правоохранительных органов следует также учитывать особенности и

правила, установленные законодательством. В Российской Федерации данные правила регулируются нормами УПК РФ и другими нормативными актами.

Основные особенности допроса в качестве свидетелей сотрудников оперативной службы правоохранительных органов включают в себя:

Процедура допроса. Допрос должен проводиться в соответствии с установленными законом процессуальными нормами, обеспечивая сохранение доказательств и соблюдение прав участников процесса.

Конфиденциальность. Информация, полученная от сотрудников оперативной службы в ходе допроса, может содержать конфиденциальные данные и оперативно-розыскную информацию, поэтому необходимо обеспечить их сохранность и конфиденциальность.

Соблюдение профессиональной этики. При допросе сотрудников оперативной службы необходимо учитывать их профессиональную деятельность и особенности работы, соблюдая этику обращения и уважение к их статусу.

Важность допроса. Показания сотрудников оперативной службы могут иметь важное значение для установления обстоятельств дела, поэтому допрос следует осуществлять внимательно и детально, с учетом специфики их профессиональной деятельности [9, с. 186]

Все эти аспекты должны приниматься в расчет при допросе свидетелей, в качестве которых выступают сотрудники оперативной службы правоохранительных органов с целью обеспечения законности, справедливости и эффективности расследования уголовных дел.

Конкретные нормы, регулирующие данные процедуры, можно найти в УПК РФ (ст. ст. 53, 161, 162 УПК РФ).

«Кроме этого, могут быть допрошены лица, оказывающие содействие органам предварительного следствия и суда на конфиденциальной основе, при наличии их письменного согласия, а также понятые, дознаватели и следователи об обстоятельствах производства следственных действий. Однако стоит заметить, что дознаватели и следователи, ведущие предварительное

следствие по уголовному делу, в рамках расследуемого уголовного дела допрошены быть не могут» [12, с. 77].

Поскольку первоначальный допрос проводится сотрудниками органа предварительного следствия, то именно на этой стадии происходит сбор необходимо-важной информации, поэтому в случае, если у органа предварительного следствия возникают сомнения в части заинтересованности свидетеля в исходе уголовного дела и привлечении виновного лица к уголовной ответственности, может быть проведен допрос не только по обстоятельствам случившегося происшествия, но и о личности самого свидетеля, о его взаимоотношениях с виновным лицом, а кроме этого нужно учитывать, что пользуясь нормами п. 2 ст. 75 УПК РФ [43] свидетель обязан указать на источник своей осведомленности, иначе его сообщения не могут служить доказательствами.

Кроме этого, нужно заметить, что свидетель, как и любой участник уголовного процесса, имеет право на защиту своих законных интересов, в связи, с чем закон наделяет его правом на обжалование действий и решений органов предварительного следствия и суда, в случае если его права и интересы были нарушены.

Также, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого либо своих близких родственников [11], круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ:

- супруги;
- родители;
- дети;
- усыновители;
- родные братья и сестры;
- дедушки и бабушки, внуки [43].

В нормах уголовного законодательства РФ предусмотрена ответственность за дачу ложных показаний в качестве свидетеля и является она уголовно наказуемым деянием на основании ст. 307 Уголовного кодекса

РФ (далее – УК РФ). При этом, за дачу заведомо ложных показаний в качестве свидетеля может быть назначено наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, лишения свободы на срок до трех лет. Кроме того, лицо, давшее ложные показания в качестве свидетеля, может быть лишено права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на определенный срок [45].

Дача ложных показаний в качестве свидетеля является серьезным нарушением закона, которое может повлечь за собой существенные негативные последствия для «лжесвидетеля».

В этой связи, перед тем как давать показания в качестве свидетеля, необходимо тщательно взвесить последствия своих слов и быть готовым отвечать за свои действия перед законом. В случае если свидетель согласен дать показания, он предупреждается, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний, что закреплено в п. 1 ч. 4 ст. 58 УПК РФ.

Таким образом, уголовная ответственность за дачу ложных показаний в качестве свидетеля является одним из способов защиты законности и справедливости в судебных процессах.

Итак, свидетельские показания играют важную роль в уголовном процессе и являются основным видом доказательств. Они могут играть роль решающего фактора, способного как установить обстоятельства дела, так и привести к ошибочным выводам (если показания являются ложными или противоречивыми).

Показания свидетеля также могут быть оспорены сторонами процесса на основе недостоверности свидетельских показаний, противоречий в показаниях свидетелей, их предвзятости или недостаточной компетентности. Это подчеркивает необходимость тщательной проверки показаний свидетелей и учета всех обстоятельств дела.

Важно также учитывать, что память свидетелей может быть подвержена изменениям со временем, а также воздействию внешних факторов, что также может повлиять на достоверность показаний. Поэтому важно правильно оценивать свидетельские показания, учитывая все обстоятельства, в том числе психологические особенности свидетелей.

Следует также отметить, что в некоторых случаях свидетельские показания могут быть подтверждены другими видами доказательств, что повышает их значимость. Однако, использование свидетельских показаний как основного доказательства требует особой осторожности, так как они могут быть подвержены множеству факторов, влияющих на их достоверность.

Таким образом, свидетельские показания являются важным видом доказательств в уголовном процессе, но их достоверность требует тщательной проверки и анализа. Важно учитывать все обстоятельства дела, контролировать процесс сбора свидетельских показаний и оценивать их значение в контексте других доказательств для достижения справедливого решения.

Подводя итоги по первой главе, можно сделать некоторые выводы.

Наше изучение началось с происхождения института свидетельствования, откуда нам стало известно, что свое начало такой институт взял еще со времен древнерусского права, где в качестве свидетелей выступали лица, которых называли «послухами» – те, кто обладали статусом «доброй славы», то есть являлись достойными для доверия лицами, но фактически не были очевидцами преступления, а обладали информацией лишь по слухам и «видами» – те, кто непосредственно были на месте преступления и являлись непосредственными очевидцами его совершения.

По прошествии многих лет, уже в 1960 г. наступил новый этап в развитии института свидетельствования и начался он с принятия УПК РСФСР, который просуществовал 40 лет, после чего, в 1993 г. была принята Конституция РФ, а уголовно-процессуальное законодательство было

отражено в нормах УПК РФ, где в ст. 56 было определено понятие свидетеля, его процессуальные права и обязанности.

Так, свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения или обстоятельства совершенного уголовно-наказуемого деяния, которые он может передать в орган предварительного следствия либо суду, зафиксировав его показания в процессуальном документе – протоколе допроса свидетеля.

Основным и самым главным способом получения свидетельских показаний является допрос – следственное действие, на которое данное лицо может быть вызвано следователем или судом повесткой либо по средствам телефонной связи.

Можно с уверенностью сказать, что показания свидетеля являются одними из наиболее часто используемых доказательств при расследовании и разрешении уголовных дел. Преступление оставляет след не только в материальном мире, но также и в воспоминаниях людей, которые его совершили или столкнулись с ним. Доказательство, основанное на этих сведениях, позволяет установить важные обстоятельства дела, что является обязательным условием для принятия законных и обоснованных решений правоприменителями.

Глава 2 Практические и правовые основы использования показаний свидетеля как вида доказательств

2.1 Особенности проверки и оценки показаний свидетеля как вида доказательства

«Как и любое другое доказательство, свидетельские показания не обладают заранее установленной формой и силой. Следовательно, они требуют проверки и подлежат оценке в соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ.

Процесс формирования свидетельских показаний представляет собой сложный механизм, который подвержен влиянию, как внешних обстоятельств, так и субъективных особенностей свидетеля» [39, с. 216]. Н.В. Сидорова, основываясь на позиции В.И. Смылова, отмечает, что «для правильной проверки и оценки показаний свидетеля необходимо проследить весь путь передачи информации, начиная от источника, с которого ее получил свидетель, до ее внесения в материалы уголовного дела» [39, с. 216].

Исследование судебной практики показывает, что существуют различные типы свидетельских показаний. Некоторые из них нацелены на объективность, не всегда обеспечивая достоверность, в то время как другие стремятся честно, точно и правдиво передать информацию, которая у них имеется. Оба вида доказательств должны пройти тщательную проверку на соответствие как субъективным, так и объективным фактам. При этом необходимо учитывать факторы, способные вызвать ложные показания.

Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет процесс доказывания, отраженный в ст. 85 УПК РФ, и включающий три компонента:

- «собираание доказательств;
- проверку доказательств;
- оценку доказательств» [43].

«Процедура проверка показаний закреплена в ст. 87 УПК РФ, но само понятие «проверки» в данной норме отсутствует. Исходя из деятельности

системы доказывания, по нашему мнению, проверку показаний следует понимать как исследование с помощью логических и практических процессов уже полученных доказательств, предшествующее оценке и создающее для нее необходимые предпосылки путем получения дополнительных сведений, которые касаются относимости, допустимости и достоверности проверяемых доказательств» [32, с. 146].

Закон в нормативных документах дает нам разъяснения, определяя, что проверка доказательств, в том числе показаний проводится дознавателями, следователями, прокурорами и судами, путем их сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, а также получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих данное доказательство либо свидетельство.

Проверка доказательств в уголовном процессе является одним из ключевых этапов, поскольку от правильного выявления достоверности и значимости каждого доказательства зависит справедливость судебного решения. Принципы проверки доказательств должны обеспечивать объективность, справедливость и действенность судопроизводства. Ниже представлены основные принципы проверки доказательств в уголовном процессе:

Принцип достоверности и истинности. Отражает необходимость проверки доказательств на соответствие реальным событиям и обстоятельствам дела. Для этого требуется анализ всех имеющихся фактов и данных, исключение ложных доказательств и выявление ключевых моментов.

Принцип законности. В ходе проверки доказательств необходимо строго соблюдать установленные законом процедуры и правила. Нарушение законных норм при сборе и анализе доказательств может привести к дискредитации судебного процесса и недопустимым результатам.

Принцип комплексности. Проверка доказательств должна быть комплексной и включать в себя различные методы и средства, такие как опрос свидетелей, экспертные заключения, документы, видео- и аудиозаписи.

Комплексный подход позволяет получить более объективное представление о деле.

Принцип цельности и непрерывности. Доказательства должны быть проверены в целом, без исключения или искажения каких-либо данных. Важно обеспечить непрерывность проверки доказательств на всех этапах судебного разбирательства.

Принцип дополнительности. Проверка доказательств должна быть дополнительной и обязательной. При необходимости следует использовать различные методы проверки, чтобы доказать или опровергнуть поданные в суд утверждения.

Принцип своевременности. Проверка доказательств должна проводиться немедленно после их получения, чтобы избежать искажений и потерь информации. Задержка в проверке доказательств может негативно сказаться на объективности судебного разбирательства.

Принцип независимости. Проверка доказательств должна осуществляться независимо от сторонних влияний и давлений. Независимость проверки обеспечивает объективное и справедливое рассмотрение всех обстоятельств дела.

Принцип критического подхода. Проверка доказательств должна быть критической, аналитической и объективной. Судебные органы должны тщательно анализировать и оценивать каждое доказательство, не допуская предвзятости или упущений [32, с. 147].

Эти принципы являются основой для эффективной проверки доказательств в уголовном процессе, позволяя обеспечить справедливость и законность при принятии судебных решений.

Сам предмет проверки доказательств, в том числе свидетельских показаний, как таковым законом не определен. Стоит понимать, что проверка в данном случае проводится с целью определения допустимости и достоверности полученных доказательств. Первоочередной проводится проверка, полученных доказательств и уже после нее идет оценка, это сделано

с целью отслеживания, если говорить о свидетельских показаниях, их формирования, чтобы было возможно выявить факты, которые могли повлиять на дачу тех или иных показаний.

Так, М.Л. Якуб в своей работе выделяет три этапа данного процесса: восприятие, запоминание, воспроизведение [57, с. 162].

А.Р. Ратинов отмечает огромное «практическое значение знания психологических особенностей личности свидетеля, его психических процессов и других факторов, которые оказывают свое определенное влияние на показания свидетеля. Стоит отметить, что все авторы в большей степени исходят из психологических познавательных процессов, которые сопровождают формирование доказательств» [27, с. 200].

Формирование свидетельских показаний – это важный процесс в уголовном процессе, который выполняет значимую роль для выяснения обстоятельств дела. Этот процесс проходит через несколько этапов, начиная с того момента, когда свидетель вовлекается в случившееся событие или преступление.

Проанализируем данные этапы подробно:

Наблюдение. Свидетель становится очевидцем случившегося события. Следовательно, он может видеть, слышать, ощущать то, что происходит в его присутствии. На этом этапе фиксируются все визуальные и акустические данные, которые свидетель воспринимает.

Запоминание. Свидетель запоминает все события, детали, высказывания участников процесса. Здесь важно, чтобы информация запоминалась верно, без искажений.

Передача показаний. На этом этапе свидетель делится полученной информацией в процессе следствия, даёт показания в суде или передаёт информацию в других формах. Здесь уже важно аккуратно и точно воспроизвести события.

Перекрестный допрос. После того, как свидетель передал свои показания, их проверяют, а также допрашивают сторонних представителей

для выяснения достоверности информации. На этом этапе могут быть выявлены злоупотребления и искажения в показаниях.

Разумеется, для формирования полной картины, необходима комплексная проверка свидетельских показаний, которая проходит через ряд этапов и помогает суду и следствию получить максимально объективные и достоверные данные о событии [27, с. 200]. Кроме этого, А.Р. Ратинов отмечает, что «на этапе получения информации полнота и точность восприятия зависит от объема и характера направленного внимания, его эмоциональной окраски, содержания деятельности воспринимающего, потребностей, интересов свидетеля» [27, с. 201].

Определенное влияние оказывает и отношение свидетеля к происходящему, в зависимости от принадлежности его к одной из сторон. Если лицо, выступает в качестве свидетеля с той или иной стороны (защиты или обвинения), то его отношение, позиция к случившемуся может заранее быть выстроена. Его личные убеждения могут стать выше фактических обстоятельств, что настроит свидетеля на дачу предвзятых показаний. Именно с целью отрезвления сознания свидетеля и оказание на него, предусмотренного законом влияния, органы предварительного следствия и суда заранее предупреждают об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, которая закреплена в нормах ст. ст. 306-307 УК РФ [45].

Л.А. Рычкалова в своих трудах писала, что «восприятие никогда не бывает только пассивным, созерцательным актом. От многих факторов зависит и точность запечатления свидетелем воспринятого. Тут основная роль принадлежит памяти свидетеля, его способности удерживать в сознании воспринятый им материал, запоминание также может быть преднамеренным – когда свидетель предвидит возможность будущего допроса и сознательно стремится сохранить в памяти определенные события и непроизвольным – когда задача «запомнить» не ставится» [33, с. 168].

При утрате или искажении информации, полученной свидетелем во время допроса, его припоминание может начаться уже с момента его вызова

на допрос. Во время подготовки к допросу, свидетель выстраивает свои суждения и выводы, которые воспринимаются им как непосредственно полученные сведения, хотя они и не являются производными от них. Кроме этого, во время допроса следователь может и сам невольно исказить показания свидетеля из-за неверных толкований того или иного факта, неверного понимания его трактовки, ошибочного описания деталей, записывания деталей более обобщенным способом либо отсутствия каких-либо элементов.

В «процессе проверки показаний свидетеля и их оценки необходимо учитывать все возможные факторы, способствующие неполному или искаженному изложению событий допрашиваемым. На практике, как правило, проверка показаний свидетеля осуществляется не на основе анализа его психологических процессов формирования и передачи информации, а при помощи иных методов проверки – очной ставки либо проверки показаний на месте» [33, с. 168].

В некоторых случаях, когда необходимо проверить показания свидетеля в части его психологического отношения к происходящим событиям, возможно проведение судебной медико-психологической экспертизы, а его способность к свидетельству проверяется с помощью комплексной психологической и психоаналитической экспертиз.

Как правило, наиболее эффективным способом проверки показаний свидетелей является очная ставка с другими свидетелями. Однако, зачастую и она не дает положительного результата, поскольку каждый из участников очной ставки придерживается своей первоначальной позиции, ранее изложенной при допросе.

Но тем ни менее для установления истины в уголовном деле проверка показаний имеет важное значение, так как она «призвана выявить достоверность и полноту данных, а также устранить различные противоречия между показаниями свидетеля и свидетельскими показаниями других участников уголовного процесса, полученными вещественными

доказательствами, документами и другими доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела» [33, с. 168].

«Обратим внимание на то, что оценка показаний свидетеля заключается в том, чтобы определить значение имеющихся в них фактов для установления тех обстоятельств, которые должны быть доказаны в процессе расследования уголовного дела» [33, с. 168].

Прежде чем оценить относимость показаний свидетеля, необходимо определить их значение в системе доказуемых фактов.

В зависимости от сущности информации, содержащейся в показаниях, она может быть:

- прямой или косвенной;
- обвинительной или оправдательной;
- первоначальной или производной» [33, с. 168].

Оценка показаний свидетеля в уголовном процессе является важным этапом для правильного расследования преступлений и вынесения справедливого приговора. Специфика оценки показаний свидетеля заключается в ряде особенностей, которые учитываются при разбирательстве уголовных дел, к ним можно отнести память и восприятие свидетеля.

На данном этапе оценка показаний начинается с анализа того, как свидетель воспринимал происходящее и как хорошо он запомнил события.

Память человека может быть подвержена влиянию различных факторов, поэтому важно учитывать индивидуальные особенности памяти свидетеля.

Далее учитывается достоверность показаний, где в ходе проверки показаний важно установить достоверность информации, высказанной свидетелем.

Адекватность и последовательность показаний, отсутствие противоречий и логических разночтений являются важными критериями для оценки достоверности показаний.

Немаловажную роль играют психологические аспекты, поскольку свидетель может быть подвержен воздействию стресса, эмоционального напряжения или внешних влияний, что может повлиять на его показания.

Психологическая экспертиза может помочь определить, насколько объективно и правдиво свидетель дает свои показания.

Оценке должны подвергаться также данные, имеющие отношение к личности свидетеля, а именно: возраст, образование, профессиональная квалификация и другие характеристики, которые могут оказать влияние на оценку его показаний.

Необходимо учитывать перечисленные факторы при оценке надежности свидетельских показаний.

Заключительной частью оценки являются дополнительные проверки, где показания свидетелей могут быть подвергнуты ещё проверке, например, с помощью сравнения с другими доказательствами или сведениями, а также путём конфронтации или экспертной оценки.

В целом, оценка показаний свидетеля в уголовном процессе требует комплексного подхода и учета различных факторов, чтобы обеспечить объективность и правдивость полученной информации. Качественная оценка показаний способствует правильному разрешению уголовных дел и защите прав участников процесса [32, с. 145].

В уголовном процессе показания свидетелей играют важную роль, поскольку могут быть ключевыми доказательствами или являться основанием для инициации новой линии расследования.

Допустимость таких показаний предполагает следование определенным критериям:

- свидетель является непосредственным участником события или обладает информацией, релевантной для дела;
- свидетель способен свободно и осознанно излагать свои наблюдения и восприятия;

- свидетель дает свои показания под присягой, что придает им законную значимость.

Однако, суд, следствие и стороны могут проводить критическую оценку показаний свидетеля с учетом различных аспектов, таких как: память, способность к наблюдению, психологическое состояние, убедительность и согласованность показаний. Также могут учитываться возможные мотивы свидетеля для лжепоказаний или «перекоса» в изложении событий.

В случае выявления факторов, которые могут сомнительным образом повлиять на достоверность показаний, суд может провести дополнительные проверки или исключить показания из материалов дела.

Подобный подход способствует обеспечению справедливости и законности процесса, минимизирует риск ошибочного осуждения, а также защищает права всех сторон, вовлеченных в уголовное дело.

В любом случае, «вопрос допустимости показаний свидетеля как доказательства, возникает при выявлении тех или иных отступлений от процессуальных норм, поскольку закон устанавливает порядок, способствующий получению достоверных данных. Свидетельские показания, полученные с нарушением установленного порядка, не могут считаться доказательствами по делу, поскольку они не обладают юридической силой, и не будут рассматриваться как доказательства в уголовном деле. Также, важной частью оценки свидетельских показаний является оценка их достоверности, оценка соответствия сообщаемых сведений действительности. Достоверность – это качество, которым должны обладать все доказательства. Оценка доказательств является важным способом познания факторов и установления достоверности доказательств» [33, с. 168].

В уголовном процессе, достоверность показаний свидетеля является важным аспектом, влияющим на исход дела. При оценке достоверности показаний следует учитывать несколько ключевых факторов, прежде всего, это способность свидетеля к наблюдению и запоминанию.

Важно оценить, насколько четко и детально свидетель воспринимал события, а также наличие возможных препятствий для наблюдения.

Кроме того, значимую роль играют память и воспроизведение информации, поскольку суд также анализирует, насколько точно свидетель передает информацию, наличие противоречий или изменений в показаниях.

Психологические аспекты направлены на эмоциональное состояние свидетеля. Возможные внешние воздействия или давление могут повлиять на достоверность его показаний.

Стоит обратить внимание, что показания свидетеля должны быть последовательными, логически обоснованными, без противоречий и разночтений.

Возможные мотивы для лжепоказаний, связанные с личными интересами или воздействием третьих лиц, могут снизить достоверность показаний.

Для установления достоверности, суд проводит критическую экспертизу показаний свидетеля, основанную на анализе указанных факторов.

При необходимости могут быть привлечены психологические или другие специалисты для оценки показаний.

Оценка достоверности показаний свидетеля имеет решающее значение для вынесения обоснованного решения в уголовном процессе и обеспечения справедливости для всех участников.

В работе О.М. Ушакова «рассматриваются вопросы возможности визуализации показаний посредством разработки специализированной программы, позволяющей создавать трехмерную графическую компьютерную модель показаний допрашиваемого и визуализировать содержание получаемых от него сведений, представляя их в форме, доступной зрительному восприятию» [48, с. 177].

Таким образом, говоря об особенностях оценки достоверности свидетельских показаний, следует сделать вывод о том, что она определяется в неразрывной связи с оценкой носителя этих сведений – то есть свидетеля.

Также стоит заметить, что проверка и оценка показаний свидетеля основывается на применении одних и тех же методов, включающих в себя анализ таких показаний, это лишь подтверждает то, что проверка и оценка показаний свидетеля вместе с их получением на допросе составляют единый процесс доказывания по уголовному делу.

2.2 Основные принципы и тактика получения свидетельских показаний

Допрос является одним из наиболее распространенных следственных действий, направленных на получение сведений или информации, которые могут иметь какое-либо, важное, значение для следствия.

Благодаря допросам можно получить максимальное количество тех доказательств, которые позволят установить истину.

В данном случае, допрос можно рассматривать как основной или главный источник получения информации.

Согласно мнению некоторых ученых, основная задача исследования в данной области заключается в изучении системы правомерных психических воздействий для получения достоверных данных.

Свидетели несут случайную повинность, более или менее тягостную, поскольку государство под угрозой уголовной ответственности обязывает их давать правдивые показания.

Многие из лиц, выступающих в качестве свидетелей, теряются в необычной обстановке допроса, раздражаются, полагая, что их пытаются поймать на словах, зачастую грубят и прибегают к вызывающему стилю общения с органом предварительного следствия.

На показания свидетеля могут повлиять различные факторы, с которыми он мог столкнуться и, которые, в последующем, могут отразиться на его восприятии. К примеру, свидетель может с учетом плохой погоды, видимости, слышимости, неправильно воспринять те или иные факторы, и при даче

свидетельских показаний искренне полагать, что его заблуждения являются правдивыми. А кроме этого, на свидетельские показания могут повлиять и субъективные факторы, такие как: эмоциональное состояние, чувства, состояние здоровья [47, с. 318].

Разбирая особенности темперамента свидетеля как индивида, можно отследить, что, к примеру, холерики и меланхолики обладают особой вспыльчивостью, они более критичны и категоричны в своих суждениях, часто бывают импульсивны.

Сангвиники отличаются своей нервной и психической выносливостью, устойчивостью своего настроения, поэтому они являются более оптимальным типом личности. Во время допроса лиц данного типа необходимо делать акцент на детали, уточнять события, а также проявлять повышенное внимание на этапе свободного рассказа. Это позволяет снизить уровень тревоги и угнетения. В некоторых случаях к сангвинику следует проявлять повышенную требовательность и строгость [47, с. 318-319].

Свидетель, как индивид, обладает своими уникальными особенностями, которые могут оказать влияние на его показания в уголовном процессе. Рассмотрим несколько ключевых особенностей свидетеля, которые могут быть присущи каждой личности:

Память и восприятие: у каждого индивида своя память и способность к восприятию событий. Некоторые свидетели могут лучше запоминать детали, в то время как другие могут быть склонны к искажениям или пропускам информации.

Эмоциональное состояние: психологическое состояние свидетеля в момент события или дачи показаний может существенно повлиять на достоверность его информации. Сильные эмоции, стресс или тревожность могут сказаться на качестве воспоминаний и передачи информации.

Внешние воздействия: иногда свидетель может подвергаться воздействию третьих лиц, что может сказаться на его показаниях.

Также могут повлиять на достоверность информации давление, угрозы или обещания.

Личные мотивы: у свидетеля могут быть личные мотивы для предоставления ложных показаний. К примеру, речь идет о защите себя или других лиц, месть, желание изменить ход дела и тому подобное.

Образование и профессиональный опыт: уровень образования, профессиональные навыки и опыт могут повлиять на способность свидетеля точно и четко передавать информацию [7, с. 21].

Понимание этих особенностей позволяет более адекватно оценивать показания свидетеля в уголовном процессе.

Важно учитывать индивидуальные характеристики каждого свидетеля для выявления истинности его показаний и обеспечения правильного расследования уголовного дела

При таком следственном действии как допрос, весомую роль играют действия следователя, его манера допроса, тактика, личные качества, коммуникативные способности, а также особенности, виды, стадии и приемы проведения допроса.

Рассмотрим существующие особенности и виды допроса:

- по процессуальному положению допрашиваемого – подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель.
- по возрасту допрашиваемого – несовершеннолетний, малолетний, взрослый.
- по виду допроса – первоначальный, дополнительный, повторный.
- по составу участников допроса – без участия, с участием защитника, адвоката, специалиста, эксперта, переводчика.
- по месту допроса – в следственном кабинете, в кабинете дознавателя или в ином месте [53, с. 212].

Допрос свидетеля в уголовном процессе является важным этапом для сбора информации и установления обстоятельств дела.

При этом существует несколько видов допроса свидетеля, которые могут проводиться в рамках уголовного процесса:

Прямой допрос: это наиболее распространенный вид допроса, при котором свидетель отвечает на вопросы суда, прокурора, адвоката или следователя. Во время прямого допроса осуществляется расспрос, оценка показаний и уточнение ключевых моментов.

Перекрестный допрос: проводится стороной обвинения или защиты после прямого допроса, с целью проверки показаний свидетеля, выявления противоречий и проверки надежности информации.

Повторный допрос: может быть проведен для уточнения некоторых моментов, прояснения деталей, проверки показаний или выявления новых обстоятельств. Повторный допрос может быть назначен по инициативе суда или одной из сторон [42, с. 283].

Допрос по видеосвязи: в некоторых случаях, свидетелям разрешается давать показания по видеосвязи, если они не могут физически присутствовать в зале суда. Это позволяет экономить время, силы и ресурсы [54, с. 175].

Допрос с использованием специальных техник: к таким видам допроса могут относиться полиграфическое тестирование, гипноз, психологические методики и другие специальные методы, которые используются для получения информации от свидетеля.

Каждый из перечисленных видов допроса имеет свои особенности, преимущества и ограничения. Важно, чтобы допрос проводился с учетом прав свидетеля, прозрачно и справедливо, дабы обеспечить надлежащую оценку его показаний и выявление истины в уголовном процессе.

К первоначальным стадиям допроса относят выяснение сведений о личности, свободный рассказ либо вопросно-ответная форма. После чего происходит фиксация допроса в процессуальном документе.

К основным приемам допроса можно отнести постановку вопросов, предъявление фотоснимков, схем, планов либо допрос на месте событий.

А.Т. Валеев указывает на то, что «допрос по существу дела начинается с предложения свидетелю рассказать все известное ему об обстоятельствах дела, в связи с которыми он был вызван в форме «свободного рассказа». По мнению автора, законодатель необоснованно исключил из УПК РФ право каждого допрашиваемого на стадии предварительного расследования или в суде свободно высказывать свои показания, что по УПК РСФСР являлось весьма важным компонентом допроса» [4, с. 93].

Исходя из положений УПК РФ допрос в виде свободного рассказа отдан на усмотрение следователя, то есть следователь сам может выбрать и применить тактику допроса.

Свободный рассказ свидетеля, в некоторых ситуациях, может дать даже больший результат, нежели допрос в вопросно-ответной форме, поскольку при свободном рассказе свидетель может указать детали событий, которые первоначально могли и не представлять интереса, однако на самом деле играют важную роль при доказывании вины преступника.

Часто встречаются случаи, когда свидетель начинает давать ложные показания. Такое случается обычно в вопросно-ответной форме, поскольку свидетелю задается конкретный вопрос, на который он может сформировать конкретный ответ, а вот при свободном рассказе свидетель может случайно проговориться о тех или иных обстоятельствах.

В случае, если свидетель при даче показания начинает говорить неполно, малоинформативно, то следователь может внести некоторые уточнения, попросить рассказать поподробнее о каком-то конкретном факте либо более детально передать информацию события.

В обязанность следователя при сборе свидетельских показаний входит лишь проявлением внимательности к услышанной информации от свидетеля. Не стоит часто перебивать и останавливать свидетеля во время рассказа. Но нужно следить за его мимикой и жестами во время допроса.

При допросе свидетеля в уголовном процессе следователь может применять различные тактические приемы с целью получения максимально точной и полной информации.

Вот некоторые из тактических приемов, которые могут быть использованы следователем:

Установление доверительных отношений: следователь стремится установить доверительные отношения с свидетелем, чтобы создать атмосферу доверия и способствовать более откровенному обмену информацией.

Активное слушание: следователь внимательно выслушивает показания свидетеля, проявляет интерес к его точке зрения и возможным обстоятельствам дела, что может способствовать раскрытию дополнительных деталей, необходимых для расследования дела.

Применение открытых вопросов: следователь задает открытые вопросы, чтобы позволить свидетелю изложить информацию свободно и подробно, без наводящих подсказок.

Повторяющие вопросы: в случае неясностей или противоречий следователь может задавать повторяющие вопросы, чтобы уточнить детали и убедиться в правдивости показаний.

Использование невербальной коммуникации: следователь может наблюдать за невербальными сигналами свидетеля, такими как жесты, мимика, интонация голоса, чтобы оценить его уверенность, искренность и психологическую устойчивость.

Создание давления: в некоторых случаях, следователь может оказывать давление на свидетеля, чтобы проверить его стойкость, или выявить потенциальные противоречия в его показаниях.

Использование техники «холодной войны»: следователь может демонстрировать знание информации, которая неизвестна свидетелю, чтобы проверить его честность и достоверность показаний [7, с. 20].

Важно, чтобы тактические приемы следователя не нарушали права свидетеля и не влияли на достоверность его показаний.

Целью тактических действий должно быть получение объективной информации, неискаженной влиянием внешних факторов, а также обеспечение справедливости и законности процесса.

Иногда свидетель с трудом может вспомнить некоторые факторы или события. Тогда ему следует в этом случае оказать помощь, «предложив, например, вспомнить конкретные даты, временной период, или же ориентироваться на какой-нибудь запоминающийся день, к примеру, день рождения, юбилей, встречу с друзьями, посещение каких-либо мероприятия. Это позволит свидетелю начать вспоминать, что же может быть связано с этой датой, такая ассоциация по времени может помочь определить временной промежуток, в котором произошло определенное событие» [53, с. 213].

Кроме этого, при допросе свидетелю можно представить на обозрение изъятые предметы или вещи, которые помогут ему вспомнить интересующие следствие события. Иногда во время допроса свидетеля следователь может использовать, для наглядности, документы из материалов уголовного дела, а именно: фотоснимки, план-схемы, слепки, фонограммы. Это также может сыграть положительную роль при даче показаний свидетелем, поскольку у допрашиваемого лица будут наглядные объекты, которые помогут ему воспроизвести в памяти детали тех событий [53, с. 213].

В редких случаях бывает, что свидетель и вовсе не может вспомнить ровным счетом ничего из происходящего ранее. В таком случае разумным будет провести допрос на месте происшествия, поскольку свидетель вновь будет переживать происходившие события, проникнется в обстановку, снова будет наблюдать детали этой обстановки. Это, в конечном итоге, приведет к воспоминанию событий дня преступления. Пусть эти события в полной мере свидетель и не вспомнит, но хоть какая-то их часть вновь отразится в памяти [55, с. 239].

Допрос свидетеля на месте происшествия, является важным инструментом для сбора информации и установления обстоятельств совершения преступления.

Обычно процесс допроса свидетеля на месте происшествия происходит первоначально с проведением предварительной работы, включающей изучение материалов дела, подготовку вопросов и планирование действий на месте происшествия. После чего, следователь, свидетель и иные лица, участвующие в мероприятии, собираются на месте происшествия.

Следователь задает вопросы свидетелю, описывает обстановку, просит свидетеля воссоздать хронологию событий и указать важные детали.

Свидетель проходит по месту происшествия, указывая на различные объекты, места и детали, которые могут быть важны для раскрытия преступления.

Следователь внимательно наблюдает за показаниями и реакцией свидетеля. Далее, следователь делает записи, фотографии или видео наружного вида зданий, местности, предметов, следов и других ключевых элементов, которые могут иметь значение для расследования.

В заключение, следователь фиксирует показания свидетеля, особенности места происшествия, собранные доказательства и другую информацию в протоколе допроса, который становится частью уголовного дела. А также, после завершения мероприятия, следователь анализирует полученные данные, выявляет возможные противоречия или пропуски в показаниях и принимает решение о дальнейших действиях [7, с. 20].

Допрос свидетеля на месте происшествия является важным этапом уголовного расследования, поскольку он позволяет получить первичную информацию о преступлении прямо на месте его совершения, что способствует более точному и полному выявлению обстоятельств дела.

«Такой прием может быть использован, если следователем уже были применены иные способы восстановления памяти свидетеля, но они не привели к желаемым результатам. В таком случае необходимо, чтобы допрашиваемый вспомнил, как реагировал на произошедшее, и что именно послужило причиной его сильных эмоций. Только при условии соблюдения этих условий можно использовать данный прием для получения полной и

достоверной информации от свидетеля. На практике можно использовать тактические приемы, основанные на использовании сходства» [59, с. 240].

Ассоциации по сходству могут быть применены только в том случае, когда имеется представление о предмете, имеющим сходства с другим предметом, но вместе они имеют общие сходства. К примеру, если свидетелем забыта фамилия лица, то ему в таком случае могут быть предоставлены на обозрение фотографии лица из альбома либо его фоторобот [59, с. 239].

Также при допросе свидетеля, ему может потребоваться помощь в правильном и грамотном оформлении его мыслей. Дело в том, что зачастую свидетель владеет информацией, но не может правильно ее истолковать. В таком случае, следователем может быть применена тактика наглядности, когда свидетелю предоставляются рисунки, модели, таблицы. Это необходимо для того, чтобы свидетель вспомнил признаки воспринятого им объекта либо события. В некоторых случаях может помочь тактика изображения – следователь просит допрашиваемого изобразить в виде рисунка то, что он не может описать словами [8, с. 9].

Важно помнить, что при такой тактике допроса, получив описание свидетелем опираясь на объекты, таблицы, рисунки и изображения, задача следователя грамотно и правильно изложить эти мысли в процессуальном документе – в протоколе. Именно отраженные сведения в протоколе будут нести доказательственное значение, а рисунки и изображения, которые имели значение при даче показаний, могут быть приложены к протоку допроса для наглядности.

Препятствием для получения полной и достоверной информации от свидетеля, может стать его необразованность. Речь идет о ситуации, когда свидетель в виду своей малограмотности, не может логически, грамотно, последовательно передать словами события, свидетелем которых он стал.

Для решения такого препятствия должны использоваться навыки следователя, который должен уметь «перевести» невнятность, высказанную свидетелем, в полноценную мысль.

Действенным может выступать способ, когда свидетель пытается своими словами передать свою мысль, искажая слова, пользуясь жаргонами, а следователь, в свою очередь, «переводит» высказанное свидетелем, в грамотную речь, заменяя жаргон или слова-паразиты на общеграмотные предложения и высказывания.

Согласно научным публикациям, «при использовании тактических правил допроса свидетелей, направленных на воспоминание и воспроизведение услышанной информации, следователь не должен оказывать влияние на свидетеля с помощью внушения. Следователю необходимо помнить, что форма и содержание вопроса могут влиять на психическое состояние свидетеля в процессе допроса. Поэтому необходимо, чтобы при постановке напоминающих вопросов, в них не содержалось никакой информации для ответов. Для того чтобы понять и зафиксировать полученную информацию, следователь должен четко и полно отразить её в своем протоколе» [13, с. 16].

Следователь, слушая показания свидетеля и следя за его действиями, должен выделить для себя всю необходимую для расследования информацию.

Встречаются случаи, когда следователь неправильно интерпретирует показания свидетеля. Часто такое встречается, когда следователь мало информирован в той или иной области, о которой он берет показания у свидетеля. Тогда перед допросом следователю лучше всего изучить специальную литературу, проконсультироваться со специалистами, с целью избегания ошибок при производстве допроса и отражения его в протоколе.

При получении показаний и фиксации их в протоколах допроса могут быть потеряны важные для дела сведения из-за неверного толкования следователем полученных показаний.

По мнению А.П. Рыжакова, «показания свидетелей часто меняются также при редактировании следователем полученной им информации. Закон требует от следователя как от органа предварительного следствия при производстве допроса фиксировать показания дословно. Однако следователи

часто прибегают к упрощенной форме допроса, отражая показания свидетеля своими словами» [32, с. 150]. Обычно следователи так делают для того, чтобы придать показаниям более совершенный вид, то есть делается это с благими намерениями. Но эти намерения иногда вызывают сомнения в полученной информации.

Благодаря перечисленным выше факторам, необходимо тщательное оформление протокола следователями и свидетелями. Должно быть гарантировано, что свидетель будет иметь возможность тщательно изучить протокол допроса с целью внесения необходимых исправлений, уточнений и дополнений в него. Это поможет правильно оформить и закрепить информацию о преступлении, полученную от свидетеля при допросе, и, в конечном счете, получить полные и точные показания свидетеля.

Как отмечает А.П. Рыжаков, «на практике следователь часто сталкивается с ситуациями, когда показания свидетеля не соответствуют его первоначальным показаниям, из-за его забывчивости. В некоторых случаях процесс забывания может быть необратим. При благоприятном стечении обстоятельств забытые факты и события могут быть восстановлены и запечатлены в памяти человека» [32, с. 151].

«Во время первого допроса, если стимулировать внимание свидетеля к определенным фактам и активизировать его память, он способен к дальнейшему воспоминанию забытых событий и исправлению упущенных фактов при повторном допросе. В результате повторного допроса могут появиться данные, которые свидетель не упоминал в своих показаниях. В принципе, изменение показаний не должно вызвать подозрений у следователей в их достоверности. В этом случае следователь должен тщательно разобраться в причинах, побудивших свидетеля сообщить новые данные, и сделать вывод о достоверности этих данных» [32, с. 151].

Повторный допрос свидетеля является важным этапом уголовного процесса, который может быть назначен судом, прокурором или одной из

сторон для уточнения некоторых моментов, прояснения деталей, проверки показаний или выявления новых обстоятельств.

Вот некоторые основные аспекты и цели повторного допроса свидетеля:

Дополнительные вопросы: повторный допрос предполагает задание дополнительных вопросов, которые могут помочь уточнить информацию, полученную на первом допросе, или выявить новые аспекты дела.

Противоречия в показаниях: если в ходе первого допроса были выявлены противоречия в показаниях свидетеля или возникли сомнения в правдивости его показаний, повторный допрос может помочь разрешить данные противоречия и понять суть дела.

Проверка деталей: повторный допрос может быть проведен для более детального рассмотрения некоторых ключевых моментов или событий, связанных с уголовным делом, с целью установления конкретных обстоятельств.

Объяснение новых обстоятельств: если в ходе следствия появились новые обстоятельства или доказательства, повторный допрос может стать способом представить свидетелю информацию о новых фактах и получить его мнение по этому поводу.

Уточнение информации: повторный допрос может быть проведен для уточнения сведений, полученных в ходе первого допроса, и проверки последующих сведений, которые могли появиться у свидетеля со временем [13, с. 18].

Повторный допрос свидетеля должен проводиться с соблюдением всех процессуальных норм, чтобы обеспечить объективность и справедливость осуществления процесса. Важно подходить к данному этапу процесса деликатно, обеспечивая защиту прав свидетеля и интересов сторон, соблюдая профессионализм и этику допроса.

Подводя итоги, следует отметить, что следователям и судам необходимо внимательно относиться к свидетелям, тщательно изучать обстоятельства восприятия ими преступления, быть внимательными и вежливыми в общении

с ними. Недопустимы нравоучения, излишнее напоминание свидетелям об ответственности. Требуется создать более благоприятную нравственно-психологическую обстановку во время допроса, а также обеспечить благоприятные психологические условия.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать некоторые выводы:

Согласно ст. 79 УПК РФ, свидетель может быть допрошен обо всех обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, которыми он обладает.

В показания свидетеля могут быть включены обстоятельства, связанные с преступлением, его подготовкой или сокрытием, и любые другие обстоятельства, которые имеют доказательственное значение.

Согласно ч. 2 ст. 79 УПК РФ, «свидетель может быть допрошен о личности обвиняемого или потерпевшего, о их взаимоотношениях друг с другом».

По действующему законодательству, свидетель имеет право отказаться от показаний против себя, своего супруга или своих близких родственников на основании ст. 51 Конституции РФ, а также на основании ч. 4 ст. 56 УПК РФ.

Согласно показаниям свидетеля, он может рассказать о тех событиях, в «которых он принимал участие непосредственно, а также о тех фактах, которые были ему известны от других людей. В первом случае его показания являются первоначальными доказательствами, а во втором – производными. Свидетель, сообщая сведения, которые он узнал от других лиц со слов, должен указать источник своих сведений, иначе их показания не будут признаны доказательствами» (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Свидетельские показания основаны на информации о восприятии фактов, но не на выводах, суждениях и предположениях.

Необходимо учитывать вероятность неумышленного искажения информации, добросовестной ошибки или ошибочного мнения.

Свидетельские показания формируются на трех стадиях: восприятии, запоминании и воспроизведении. Ошибки и искажения возможны во всех случаях.

При оценке показаний свидетеля необходимо учитывать: личность самого свидетеля; свойства его памяти; психическое состояние; возраст; определенный опыт; темперамент.

Кроме этого, требуется принимать во внимание природные условия, при которых свидетелем было воспринято явление – время, место, погода, освещение, видимость, слышимость, временной промежуток, который прошел с момента, когда лицо восприняло обстоятельства совершенного преступления, а также обстановку дачи показаний.

Проверка показаний свидетеля происходит путем анализа их содержания, их полноты и непротиворечивости. Показания свидетеля сопоставляются с другими имеющимися в уголовном деле показаниями лиц и иными доказательствами, а непосредственно проверка показаний свидетеля может произойти в условиях проведения следственных действий – следственного эксперимента, очной ставки, проверки показаний на месте.

Глава 3 Проблемные аспекты свидетельских показаний в российском уголовном процессе и пути их решений

3.1 Проблемы процессуального применения свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве: рекомендации и пути их решений

Одна из проблем процессуального применения свидетельских показаний связана с так называемым иммунитетом.

Свидетельский иммунитет – это правовой принцип, который предоставляет свидетелям определенную защиту и гарантии при даче показаний в рамках уголовного процесса.

Главная цель свидетельского иммунитета состоит в том, чтобы обеспечить свидетелям комфорт и уверенность в том, что они могут дать правдивые показания без опасения за свою безопасность.

К основным аспектам свидетельского иммунитета можно отнести неприкосновенность – свидетель не может быть подвергнут аресту, задержанию, угрозам или другим мерам принуждения за дачу своих показаний. Его неприкосновенность должна быть обеспечена во время допросов и в других процессуальных процедурах.

Сведения, полученные от свидетеля в ходе дачи показаний, часто являются конфиденциальными и могут быть использованы только в пределах уголовного дела. Свидетель имеет право на защиту своей личной жизни и конфиденциальность.

Кроме этого, свидетель имеет право отказаться от дачи показаний, которые могут нанести вред его собственным интересам или привести к самоинкриминации. Это особенно важно в случаях, когда показания могут быть использованы против свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Так, свидетель имеет право на возмещение убытков, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе, например, за потерю дохода, связанную с вызовом на судебные допросы.

Свидетельский иммунитет является важным инструментом для обеспечения справедливости уголовного процесса, защиты прав свидетелей и стимулирования правдивости и объективности их показаний. Он способствует участию свидетелей в раскрытии преступлений и помогает выявлять правду без ущемления их интересов и безопасности [56, с. 50].

Ранее нами была рассмотрена законодательная норма, закрепляющая в себе перечень лиц, относящихся к числу близких родственников обвиняемого и, которые в виду данной нормы могут отказаться от дальнейшей дачи свидетельских показаний на предварительном следствии. В действительности мы можем предположить, что близкий родственник, оказавшийся свидетелем по совершенному преступлению, действуя во благо обвиняемого, откажется от дачи свидетельских показаний. И такие случаи, по нашему мнению, могут возникать часто. Согласно исследовательским работам, «близкие родственники, все-таки, прибегают к даче показаний в качестве свидетелей, хоть они и наделены правом отказаться от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ» [14, с. 33].

Конечно, стоит отметить, что в большинстве случаев при даче свидетельских показаний, близкие родственники не говорят о деталях событий преступления, чаще они лишь дают личную характеристику обвиняемому. Можно предположить, что это делается осознанно с целью того, чтобы как-то смягчить положение обвиняемого, положительно его характеризуя.

Кроме этого, как мы полагаем, некоторые свидетели из числа близких родственников могут фактически обладать информацией относительно фактических обстоятельств совершенного преступления, однако осознанно ее утаивать, ссылаясь на то, что свидетельствовать против своего родственника (обвиняемого) они не будут либо вовсе отказаться идти на контакт с органом предварительного следствия. Но в то же время они всегда готовы дать такие

показания, которые будут смягчать положение обвиняемого. Этим могут быть показания как характеризующие личность обвиняемого, так и данные об обстоятельствах дела, но в откровенно искаженном виде. В таком случае следователь сталкивается с проблемой применения допустимости таких показаний.

Так, с одной стороны, близкого родственника, который по имеющейся информации мог знать и обладать сведениями о событиях преступления, необходимо допросить в качестве свидетеля, с другой, показания такого свидетеля могут вызвать противоречивый характер, что в последующем приведет к дополнительной перепроверке свидетельских показаний. На практике таких свидетелей называют – свидетели защиты [14, с. 34]. Свидетельские показания от близкого родственника, в таком случае, все же, получить возможно. Однако следователю либо оперативному сотруднику придется «запугать» свидетеля, оперируя тем, что у органа предварительного следствия уже имеется информация о том, что данный свидетель обладает сведениями по факту совершенного преступления, и утаивать ее лучше не стоит, хотя фактически такой информации у органа предварительного следствия, не существует. Такие незаконные методы получения свидетельских показаний относят к оказыванию давления на свидетеля либо принуждению к даче показаний.

В случае, если следователь будет оказывать какое-либо давление на близкого родственника, выступающего в качестве свидетеля и, все-таки, получит от него необходимые сведения, то в суде данный свидетель может сообщить суду о примененных к нему незаконных методах и тактик и, тогда его показания будут являться не допустимыми.

В таких случаях, по нашему мнению, следователю лучше и вовсе не прибегать к допросу такого свидетеля либо допросить его только по характеризующим и бытовым моментам, а свидетелям из числа близких родственников не стоит вводить следствие и суд в преднамеренное заблуждение [16, с. 54].

Иногда лица, выступающие в качестве свидетелей и не относящиеся к кругу близких родственников, также ссылаются на норму ст. 51 Конституции РФ, однако данное действие является не верным. Для таких случаев законом предусмотрена норма ст. 56 УПК РФ, которая говорит нам о том, что свидетель, то есть любое физическое лицо, имеет право отказаться от дачи свидетельских показаний по уголовному делу [21, с. 68].

Итак, вышеизложенное можно отнести к процессуальной проблеме получения свидетельских показаний, поскольку лицо, находящееся в родственных связях с обвиняемым и, обладающее сведениями о событии преступления, теоретически может выступать в качестве свидетеля, однако практически провести данное следственное действие не всегда возможно.

В ст. 316 УК РФ говорится об уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, где в примечании указано, что лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником [45]. Мы считаем, что такие нормы закона препятствуют производству предварительного следствия.

С целью решения данной проблемы, мы рекомендуем внести некоторые дополнения в нормы УК РФ, а именно добавить ст. 316.1 назвав ее «Утаивание сведений и информации, имеющей доказательственное значение», где в ч. 1 указать: «заранее умышленное утаивание значимых сведений либо информации по преступлению – наказывается штрафом в размере до двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года». В примечании следует отразить, что к такой уголовной ответственности может быть привлечено лицо и из числа родственников обвиняемого. В случае, если у органа предварительного следствия имеются исчерпывающие сведения о том, что лицо обладает информацией о совершенном преступлении, и намеренно ее утаивает, то предложенное дополнение законодательной нормы органом предварительного следствия может быть озвучено свидетелю перед его

допросом, вместе с иными его правами и обязанностями. Это позволит добиться от свидетеля исполнения его гражданского долга и оказать следствию содействие в раскрытии преступления.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что проблема процессуального освобождения от обязанности давать свидетельские показания хоть и не распространена, но обладает определенной актуальностью в силу того, что для таких лиц законом предусмотрен ряд норм, освобождающих их от дачи показаний. Соответственно, свидетели часто этим пользуются с целью умышленного сокрытия сведений и информации, значимых для уголовного дела.

Несмотря на то, что законодательно было определено понятие свидетеля и свидетельские показания, ученые обнаружили в нем существенные недостатки. По мнению Ю.В. Гаврилина, «свидетелю известны не сами обстоятельства преступления, а лишь сведения о них. Также, свидетель имеет право давать показания независимо от того, где он находится, например, по месту его проживания, то есть он необязательно должен быть вызван на допрос по повестке. Свидетель представляет собой лицо, которому может быть известно о каких-либо фактах, имеющих отношение к расследованию и разрешению уголовного дела. Оно привлекается к допросу в соответствии с установленным законом порядком для участия в судебном заседании в порядке, установленном законом» [9, с. 187].

С высказанной процитированным выше автором можно согласиться только частично, поскольку свидетель, который стал очевидцем преступления, знает именно об обстоятельствах его совершения.

Из формулировке Ю.В. Гаврилина, «свидетель» – это «человек, обладающий знаниями об обстоятельствах преступления» [9, с. 187] следует, что свидетель является не источником информации, а посредником, передающим эту информацию другим лицам.

Наиболее правильным является подход, что свидетель представляет собой лицо, которое знает и владеет информацией об обстоятельствах,

которые необходимо установить в ходе расследования уголовного дела и судебного разбирательства. В этой связи с мнением Ю.В. Гаврилина можно согласиться только отчасти. При этом следует помнить, что свидетель, к примеру, может быть вызван на очную ставку не для того, чтобы давать показания, а именно для участия в таком следственном действии, как очная ставка. А из позиции указанного автора следует, что получить показания свидетеля без его вызова в правоохранительные органы также возможно.

Из анализа положений УПК РФ необходимо сделать вывод, что законодатель не определяет точный момент присвоения лицу статуса свидетеля, в отличие от приобретения процессуального статуса другими участниками процесса.

Так, для того чтобы признать или привлечь лицо к уголовной ответственности, УПК РФ предусматривает принятие самостоятельного процессуального решения, обличенного в форму постановления (постановление о привлечении в качестве обвиняемого). Здесь нам все ясно, именно с момента вынесения следователем или дознавателем такого постановления, в уголовном деле появляется процессуальный статус обвиняемого. В свою очередь процессуальное положение свидетеля не определено, что вызывает ряд различных трудностей, противоречий и нарушений.

Так, к примеру, «следователь отправил в адрес одного из лиц повестки с вызовом на допрос в качестве свидетеля, однако лицо не явилось. После этого данное лицо направило следователю ходатайство о привлечении его к участию в уголовном судопроизводстве в качестве защитника подозреваемого. Следователем, соответственно, выносится решение об отказе в удовлетворении ходатайства и отводе защитника, поскольку ранее данное лицо выступало в уголовном деле в качестве свидетеля. Защитник в свою очередь, не согласившись с решением следователя, обратился в суд с обжалованием данного решения, суд жалобу защитника удовлетворил, указав,

что данное лицо на допрос не явилось, а значит, процессуального статуса не имеет» [14, с. 33].

И действительно, в УПК РФ отсутствует точное определение момента возникновения процессуальной роли свидетеля в уголовном судопроизводстве, и это является значительным пробелом правового режима. На основании действующего закона, свидетель обязан явиться на допрос до получения процессуального статуса, однако до этого момента он не должен выполнять эту обязанность, то есть не должен являться на допрос. Это, в свою очередь, может повлиять на дальнейший ход расследования уголовного дела и привести к неустановлению значимых фактов преступного деяния.

По нашему мнению, единственный рациональный способ решения такой проблемы заключается в том, чтобы ввести отдельный документ, связанный с привлечением свидетеля к уголовному делу в виде постановления о привлечении. Повестка такому лицу должна быть направлена следователем одновременно или же после принятия его процессуального решения. Соответственно, лицо, которое получит постановление о его привлечении к участию в уголовном деле в качестве свидетеля, не должно уклоняться от явки на допрос либо очной ставки, либо иного необходимого процессуального действия, на которое оно было вызвано следователем или дознавателем.

В связи с тем, что данная мера потребует изменений в ч. 1 ст. 56 УПК РФ, предлагается изложить эту норму следующим образом:

«свидетелем выступает лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значения для расследования и разрешения уголовного дела, и в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи (лица, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей)».

Кроме этого, проблемой получения свидетельских показаний может выступать и его непосредственный процессуальный статус.

Так, права свидетеля указаны в ч. 4 ст. 56 УПК РФ, где «свидетелям предоставлено право ходатайствовать о применении специальных мер безопасности в отношении себя» [43]. Однако, согласно ранее упомянутой информации, право на участие в судебном процессе у лица возникает только после присвоения ему процессуальных полномочий свидетеля».

Такое положение дел тоже вызывает некоторые вопросы. Дело в том, что законодатель не рассматривает возможность применения государственных мер защиты в отношении свидетелей до возникновения уголовно-процессуальных отношений, и говорит об охране жизни и здоровья данной категории участников лишь после принятого решения о возбуждении уголовного дела и получения свидетельских показаний. Но ведь свидетель как лицо существует до инициации возбуждения уголовного дела, а его процессуальный статус возникает лишь на стадии предварительного следствия после получения его показаний.

В ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» закреплены «меры государственной защиты, которые могут быть применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца либо жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению либо раскрытию преступления» [50].

По нашему мнению, решение данной проблемы может быть разрешено путем внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, в частности в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, где говорится об обеспечении мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [43]. Мы предлагаем дополнить данную норму перечнем лиц, указанных в ч. 2 ст. 2 вышеуказанного Федерального закона.

Необходимость постановки данной проблемы заключается в том, что уголовный процесс должен обеспечивать защиту прав и законных интересов каждого человека и гражданина, а не только тому лицу, в отношении которого

был избран процессуальный статус и от которого уже были получены свидетельские показания.

Стоит заметить, что основная цель возбуждения уголовного дела заключается в том, чтобы установить достаточные данные, указывающие на преступление, либо получить сведения об отсутствии соответствующих оснований.

Для этого субъект доследственной проверки, следователь либо дознаватель, истребует объяснения у пострадавшего либо иных лиц, которым что-либо известно о произошедшем преступлении и их роли в нём. Именно эти лица впоследствии получают статус свидетелей и потерпевших.

Согласно мнению учёных, существенным недостатком действующего законодательства является неопределенность в отношении процессуального содержания объяснений, которые отбираются в соответствии с этим же порядком. Так, Т.А. Шмарева отмечает, что в «УПК РФ не указано, что объяснения могут быть признаны доказательствами по уголовному делу, а также не определено их использование в качестве доказательства» [53, с. 214].

Далее автор пишет, что «процессуальная невозможность использования этих объяснений наряду с показаниями свидетеля является необоснованной, поскольку эти же сведения из объяснений должны быть предоставлены в последствии в качестве показаний на этапе предварительного следствия, а также на стадии суда. Из-за этого происходит целая серия одинаковых и необоснованных действий вовлечения незаинтересованных в исходе дела свидетелей в каждую стадию уголовного процесса» [53, с. 214].

Таким образом, на основании вышеизложенного стоит отметить, что одним из важнейших направлений в развитии законодательства данной области является закрепление правовых норм в УПК РФ, которые дают возможность применять меры государственной защиты для свидетелей преступлений.

Выявленные проблемы, связанные с процессуальным статусом свидетеля при даче им свидетельских показаний, не исчерпывают всего

спектра существующих правовых проблем, однако их решение является необходимым условием для дальнейшего совершенствования как статуса свидетеля в уголовном процессе, так и выступают гарантом получения свидетельских показаний.

3.2 Проблемные особенности при получении свидетельских показаний от несовершеннолетнего лица

В России в последние годы наблюдается рост интереса к проблеме участия несовершеннолетнего в уголовном процессе, его юридической регламентации и правовому регулированию.

Для допроса несовершеннолетних свидетелей характерны некоторые особенности, которые обусловлены возрастными, психологическими, нравственными, тактико-техническими факторами.

«Вопрос о процессуальном статусе педагогов и психологов, а также об особенностях их привлечения к участию в следственном действии – допросе несовершеннолетнего свидетеля, до настоящего момента остается не разрешенным. Кроме этого, в российском законодательстве до сих пор не решена проблема участия несовершеннолетних, имеющих ограниченные возможности. Эта категория детей не была оценена исследователями-процессуалистами по достоинству. В обществе и в законодательстве про «не таких как все» не принято упоминать, так как они имеют физические или психические отклонения» [5, с. 156].

Как пишет А.А. Орлова, наиболее ярко и наглядно проявляют себя возрастные и психологические особенности в первые 5-6 лет жизни ребенка, когда формируются его индивидуальные качества, отношение к себе, семье, увлечениям [25, с. 130].

В любом правовом государстве отношение к детям носит особенный характер, поскольку дети обладают особым статусом и нуждаются в большей правовой и личной защите и со стороны общества, и со стороны государства.

Уголовная практика показывает, что самым распространенным следственным действием с участием несовершеннолетнего свидетеля является допрос.

Фактически такое следственное действие используется не на постоянной основе при расследовании уголовных дел. Как правило, к допросу несовершеннолетнего прибегают лишь, в крайнем случае, когда такое лицо обладает особо значимой информацией, является доказательственной и имеет большое значение при расследовании преступления [22, с. 88].

Несовершеннолетние свидетели являются наиболее уязвимыми участниками судебного разбирательства, в связи, с чем на законодательном уровне их права и интересы подлежат более тщательной защите, о чем нам говорит, к примеру, обязательное участие при допросе несовершеннолетнего свидетеля его родителя, законного представителя, педагога, специалиста либо психолога [26, с. 251].

Следователь, являясь процессуальным лицом, при допросе должен вести себя корректно, сдержано, грамотно и рационально, однако допрос взрослого человека значительно отличается от допроса несовершеннолетнего ребенка.

При допросе несовершеннолетнего свидетеля необходимо обладать определенными тактиками, большим вниманием, спокойствием [23, с. 79].

Соответственно, не каждый следователь сможет провести с ребенком обычную беседу, не говоря уже о его допросе. Но некоторым следователям удастся успешно справиться с такой задачей, как допрос несовершеннолетнего свидетеля. Обычно это связано с житейским опытом, в частности, если у следователя у самого имеются дети, общение с ними ему уже знакомо, он более комфортно себя ощущает. Это, соответственно, дает свою результативность, вероятнее всего он сможет провести допрос наиболее профессионально.

Уголовно-процессуальный закон возрастные параметры для допроса малолетних или несовершеннолетних лиц не устанавливает, что вызывает споры в научной доктрине.

К примеру, Л.Л. Каневский считает, что возможность допроса несовершеннолетнего лица, должна исходить от уровня его развития и характера тех фактов, по которым он должен быть допрошен [12, с. 79].

В качестве свидетеля несовершеннолетнее лицо может выступать только в том случае, если у органа предварительного следствия имеются материалы, из которых следует, что данному лицу могут быть известны какие-либо события и обстоятельства. Несмотря на все эти меры, получить показания от несовершеннолетнего свидетеля остается непростой проблемой, поскольку в некоторых случаях несовершеннолетний свидетель может испытывать страх, тревогу и беспокойство, что в конечном итоге может отразиться на его рассказе либо вовсе привести к отказу от дачи показаний.

Важное место в «изучении личностных особенностей несовершеннолетнего лица, занимают его темперамент и особенности характера, что может упростить поиски психологического контакта с лицом, позволит правильно понимать особенности его поведения, дает возможности применять к нему тактические приемы, поскольку одним из условий допроса несовершеннолетнего, служит психологический контакт» [15, с. 84].

Такой психологический контакт гораздо проще установить также по причине того, что законодатель дал право не предупреждать несовершеннолетнего свидетеля об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Соответственно такое лицо, при даче неполных или неточных показаний, нести ответственность не будет. Такое обстоятельство говорит о защите прав и интересов со стороны государства в отношении несовершеннолетних участников уголовного процесса [20, с. 101].

С 01.01.2015 г. в законную силу вступила норма ч. 6 ст. 281 УПК РФ [49], в которой закреплены особенности показаний несовершеннолетнего свидетеля в ходе судебного следствия. В частности, возможность оглашения в суде его показаний, данных в ходе досудебного производства, так как несовершеннолетние свидетеля непосредственно в зале судебного заседания не допрашиваются.

Суд в данном случае оглашает показания несовершеннолетнего свидетеля, которые зафиксированы в материалах уголовного дела. В случае если присутствие несовершеннолетнего свидетеля в зале суда необходимо, то суд обязан вынести соответствующее определение о привлечении несовершеннолетнего лица к судебному процессу.

Остановливаясь на проблеме дачи показаний несовершеннолетним свидетелем, стоит отметить, что такое лицо не всегда может дать показания, которые соответствуют действительности, поскольку они могут впадать в заблуждение из-за особого влияния взрослых или давления со стороны общества.

При допросе несовершеннолетнего свидетеля и оценке его показаний следствие и суд должны в каждом конкретном случае учитывать возраст допрашиваемого и его способность правильно воспринимать события, обстоятельства и факты, которые имеют доказательственное значение для уголовного дела, и соответствуют действительности. Во время проведения допроса несовершеннолетнего свидетеля, следователь должен обеспечить присутствие родителя, представителя, педагога, специалиста либо психолога. В некоторых случаях требуется участие сразу нескольких лиц, к примеру, родителя и психолога [36, с. 90].

Перед началом допроса следователь может проконсультироваться с психологом об особенностях характера и поведения несовершеннолетнего свидетеля, обсудить с ним постановку наиболее корректных и правильных вопросов, для избежания травмирующего восприятия несовершеннолетним лицом необычной для него ситуации и обстановки.

Соответственно, при правильной организации и проведении допроса несовершеннолетнего свидетеля, от него могут быть получены наиболее полные и достоверные показания.

Вопросами совершенствования тактических рекомендаций по работе с несовершеннолетними лицами, выступающими в качестве свидетелей, занимались многие исследователи. Некоторые из них затрагивали вопросы

развития законодательного регулирования участия несовершеннолетнего в процессе уголовного судопроизводства.

Так, В.С. Оплетаев систематизировал основные точки зрения. К примеру, М. Лобзин высказал отрицательное отношение к допросу несовершеннолетних, говоря, что показания детей вовсе не имеют никакой достоверности. В свою очередь, Г. Гросс и А. Кони считали, что «должно быть строгое разделение несовершеннолетних свидетелей по возрастным признакам» [24, с. 180]. В свою очередь, по мнению А.Е. Брусиловского, «необходимо внедрить в уголовный процесс психологическую судебную экспертизу свидетельских показаний для оценки их достоверности со стороны несовершеннолетнего свидетеля. А вот А.Я. Вышинский уделял самое пристальное внимание показаниям несовершеннолетних, говоря, прежде всего, о возрасте такого свидетеля, его подверженности внушению со стороны и самовнушению» [24, с. 182-183].

Как мы видим, мнение каждого автора достойно внимания, и нацелено это мнение, прежде всего, на оценку психологического здоровья и состояния несовершеннолетнего свидетеля, его личных качеств и характера, поскольку только при наличии психологической помощи и поддержке, можно получить от несовершеннолетнего свидетеля более полные показания.

Также существует проблема недостаточного уровня квалификации сотрудников правоохранительных органов, которые работают с несовершеннолетними свидетелями. В обычной обстановке такого следственного действия как допрос взрослого свидетеля, следователь чувствует себя спокойно, профессионально, может задавать любые интересующие вопросы. Но при допросе несовершеннолетнего свидетеля, обычные тактические приемы допроса могут быть недостаточными. Для того чтобы правоохранительные органы могли правильно работать с детьми, необходимо иметь особые навыки общения, быть квалифицированным специалистом, чтобы получить достоверную информацию от несовершеннолетних свидетелей [23, с. 80].

Решением такой проблемы может выступать создание специальных условий, способствующих получению показаний от детей. Например, для проведения допросов несовершеннолетних свидетелей можно использовать специальные помещения с психологической поддержкой, применять наглядность и иллюстрированность.

С целью обеспечения необходимой квалификации и навыков сотрудников правоохранительных органов в общении с такой категорией, как дети, необходимо создать соответствующие условия для их обучения, профессиональной подготовки, повышения квалификаций. Также важно сотрудничать со специалистами по детской психологии и педагогами для обеспечения максимально комфортных условий допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Следственные действия, проводимые с участием несовершеннолетнего свидетеля, не ограничиваются лишь допросами, но является наиболее распространённым способом. В УПК РФ отсутствует четкое определение понятия «допрос», однако для несовершеннолетних свидетелей этот процесс регламентируется особым порядком из-за их особого правового статуса.

В ст. 280 УПК РФ закреплены особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля, а в ст. 191 УПК РФ – особенности проведения очной ставки, проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего свидетеля.

Допрос, проводимый с участием несовершеннолетнего свидетеля, в возрасте до 7 лет, не может длиться более чем 30 минут без перерыва, а в общей сложности более 1 часа в день. В возрасте от 7 до 14 лет – не более 1 часа, а в общей сложности не более 2 часов, а в возрасте старше 14 лет этот срок может быть увеличен до 4 часов в день, с перерывом после 2 часов допроса [43].

«Допрос – это процессуальный, правовой и этический процесс, цель которого состоит в сборе информации и выяснении обстоятельств, которые могут быть использованы в суде для доказательства по уголовному делу. При

допросе несовершеннолетних свидетелей существуют определенные нюансы, обусловленные их возрастными и психологическими особенностями. В частности, допрос несовершеннолетних свидетелей может осуществляться в присутствии родителей или их законных представителей, однако можно использовать специальные методы, такие как игровые техники и анимации, для создания комфортной обстановки и снижения тревожности несовершеннолетнего свидетеля при его допросе. Важно помнить о том, что во время допроса несовершеннолетнего свидетеля, необходимо соблюдать законность, право на защиту и уважение к личности в целом. Благодаря этому, можно не только добиться достоверных показаний, но также и защитить права несовершеннолетнего в суде» [25, с. 132].

«Психологическая особенность допроса несовершеннолетних свидетелей заключается в том, что еще в юном возрасте формируются его личностные и психологические качества. Следователь должен учитывать эти особенности в ходе допроса, чтобы избежать вреда для психического здоровья допрашиваемого и не причинить ему вреда при проведении допроса. Он должен обладать достаточными психологическими знаниями и навыками, чтобы достичь эмоционального контакта с несовершеннолетним и получить от него правдивые показания. Если следователь не соблюдает рекомендации по сбору и хранению вещественных доказательств, это может стать причиной ошибок. В ходе допроса несовершеннолетнего свидетеля могут возникать различные ситуации: отказ от дачи показаний, неполная или неправдивая информация, выдуманные или недостоверные показания. Чтобы не допустить ошибок и уменьшить риск получения недостоверных показаний, необходимо уделить особое внимание подготовке к допросу. Важно помнить о том, что при допросе несовершеннолетнего необходимо учитывать его особенности психики и возраст, а также участие психологов или педагогов» [25, с. 132].

Итак, при получении свидетельских показаний от несовершеннолетнего, можно столкнуться с рядом проблем, которые в большей степени связаны с

его возрастом, психологическими и социальными особенностями, рассмотрим некоторые из них:

Стресс и тревожность, которую несовершеннолетний может испытывать при допросе, чаще это вызвано тем, что несовершеннолетний оказывается в новой, непривычной для него обстановке, он сталкивается с неизвестными ему людьми, и в отличие от взрослого человека, несовершеннолетнему ребенку адаптироваться к такой обстановке сложнее. Такие явления могут привести к тому, что несовершеннолетний свидетель будет давать неправдивые показания, теряться, забывать детали.

Недостаточная развитость речи также может вызвать трудности при даче свидетельских показаний несовершеннолетним, поскольку ребенок может иметь проблемы, связанные с речевыми высказываниями. Несовершеннолетний может испытывать трудности в объяснении своих мыслей и чувств, может неправильно понимать значение слов, а также может неправильно воспринять вопрос следователя.

Психологические и психические особенности могут отрицательно отразиться при производстве допроса несовершеннолетнего свидетеля. К примеру, несовершеннолетнее лицо стало свидетелем жестокого убийства. Само событие уже оставило эмоциональный отпечаток в сознании ребенка, а допрос, который вновь заставит его вспомнить ужасные события, может повлиять на его психическую устойчивость. Поэтому при допросе несовершеннолетнего свидетеля особое внимание должно уделяться его психическому состоянию после случившихся с ним событий.

Совершенствование допроса несовершеннолетнего свидетеля – важная задача, которая требует особого внимания и заботы, так как допрос детей требует особого подхода и учета их психологических особенностей.

Вот несколько рекомендаций по совершенствованию допроса несовершеннолетних свидетелей:

Профессиональная подготовка допрашивающих: сотрудники правоохранительных органов, принимающие участие в допросах

несовершеннолетних, должны иметь специальную подготовку по работе с детьми, знать особенности психологии подростков и уметь подходить к ним с уважением и пониманием.

Обеспечение комфортных условий: детские допросные помещения должны быть оборудованы с учетом потребностей несовершеннолетних: уютные, безопасные, с игрушками или книгами для создания доверительной атмосферы.

Участие психолога или педагога: при допросе детей часто необходимо привлекать специалистов – психологов или педагогов, которые могут помочь в установлении контакта с ребенком, понимании его показаний и эмоциональном состоянии.

Понятный язык и легкость вопросов: вопросы, задаваемые несовершеннолетним свидетелям, должны быть простыми, понятными и не вызывающими дополнительного стресса. Необходимо использовать ясные формулировки и избегать сложных терминов.

Учитывать ритм и возраст: длительность допроса несовершеннолетнего должна быть ограничена, учитывая возрастные особенности и концентрацию внимания детей. Паузы, отдых и возможность смены деятельности помогут ребенку лучше справиться с напряжением.

Уважение и доверие: важно, чтобы допрашивающий относился к несовершеннолетнему свидетелю с уважением и заботой, создавая доверительную обстановку и поддерживая эмоциональный контакт [12, с. 78].

Совершенствование допроса несовершеннолетнего свидетеля требует особого внимания к деталям, чуткости и заботы о психологическом и эмоциональном благополучии детей. Важно обеспечить детям безопасную и поддерживающую среду, где они могут свободно и правдиво рассказать о своих наблюдениях и опыте без страха и давления.

Таким образом, получение показаний от несовершеннолетнего свидетеля требуется особое внимание со стороны государства и правоохранительных органов. Для решения проблем, с которыми вероятнее

всего возможно столкнуться при допросе несовершеннолетнего свидетеля, необходимо создать специальные условия и обеспечить соответствующее обучение для сотрудников правоохранительных органов. Для психологов и специалистов по детской психологии важно сотрудничать с органами предварительного следствия и суда, для обеспечения наиболее комфортных условий при допросе несовершеннолетних.

Подводя итоги по данной главе нашего исследования, первоначально нужно заметить, что лицо становится свидетелем только с того момента, как оно было допрошено в данном качестве, до этого, такое лицо является очевидцем и его показания, отраженные в объяснении, не несут какого-либо доказательства. Такое положение достаточно противоречиво, поскольку очевидец также является носителем информации о совершенном преступлении, однако, чтобы его показания носили доказательственное значение, его необходимо допросить в рамках возбужденного уголовного дела.

Понять с какого момента все-таки лицо становится свидетелем, сложно, поскольку такое лицо, на основании действующего законодательства УПК РФ, должно быть вызвано на допрос следователем и допрошено, однако до момента своего допроса данное лицо также обладает сведениями о совершенном преступлении. Кроме этого, свидетель может не сразу явиться на допрос либо не явиться вовсе, и тогда, как нами было рассмотрено, такое лицо может поменять свое положение и выйти с ходатайством о привлечении его в качестве защитника обвиняемого, что существенно отразится на ходе расследования и доставит определенные проблемы.

Для решения такой проблемы как наступление процессуального статуса свидетеля, нами было предложено внести изменения в ч. 2 ст. 56 УПК РФ, куда необходимо внести вынесение процессуального документа как постановление о признании в качестве свидетеля. На основании такого документа, следователь может незамедлительно, с момента возбуждения уголовного дела,

привлечь лицо в качестве свидетеля и в последующем получить от него необходимые свидетельские показания.

Кроме этого, в уголовном процессе еще одну важную роль играет защита свидетеля. Органы правопорядка обязаны обеспечивать организованную защиту, согласно действующему законодательству, поскольку свидетель, не уверенный в своей безопасности, может изменить свои показания или вовсе отказаться от них.

Помимо показаний свидетеля, где участником выступает взрослое физическое лицо, участие в таком следственном действии может принимать и несовершеннолетнее лицо. Особенность допроса несовершеннолетнего свидетеля выражается в его личных качествах, характере, воспитании, психологическом состоянии и психическом здоровье. С целью получения свидетельских показаний от несовершеннолетнего, органам предварительного следствия и суда необходимо проявлять особое внимание, настороженность и тактику при допросе.

Несовершеннолетнее лицо, ставшее свидетелем тех или иных событий и обстоятельств, еще в тот момент подвергается эмоциональным травмам, а при даче свидетельских показаний, несовершеннолетний вновь вернется в день тех событий, в его памяти всплывут кадры происходящего, что может существенно отразиться как на его психологическом здоровье, так и на самом допросе, поскольку сильно разволновавшись, такой свидетель может дать не точные показания либо вовсе от них отказаться. В таком случае мы считаем необходимым урегулировать сотрудничество психологов и педагогов с органами предварительного следствия, разработав методические рекомендации, тактические приемы и стиль общения с такой категорией свидетелей.

Заключение

В результате проведенной работы мы подведем итоги, а также изложим свои предложения по совершенствованию законодательства:

Наше изучение началось с происхождения института свидетельствования, откуда нам стало известно, что свое начало такой институт взял еще со времен древнерусского права, где в качестве свидетелей выступали лица, которых называли «послухами» – те, кто обладали статусом «доброй славы», то есть являлись достойными для доверия лицами, но фактически не были очевидцами преступления, а обладали информацией лишь по слухам и «видами» – те, кто непосредственно были на месте преступления и являлись непосредственными очевидцами его совершения.

По прошествии многих лет, уже в 1960 г. наступил новый этап в развитии института свидетельствования и начался он с принятия УПК РСФСР, который просуществовал 40 лет, после чего, в 1993 г. была принята Конституция РФ, а уголовно-процессуальное законодательство было отражено в нормах УПК РФ, где в ст. 56 было определено понятие свидетеля, его процессуальные права и обязанности.

Так, свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения или обстоятельства совершенного уголовно-наказуемого деяния, которые он может передать в орган предварительного следствия либо суду, зафиксировав его показания в процессуальном документе – протоколе допроса свидетеля.

Основным и самым главным способом получения свидетельских показаний является допрос – следственное действие, на которое данное лицо может быть вызвано следователем или судом повесткой либо по средствам телефонной связи.

Можно с уверенностью сказать, что показания свидетеля являются одними из наиболее часто используемых доказательств при расследовании и разрешении уголовных дел. Преступление оставляет след не только в

материальном мире, но также и в воспоминаниях людей, которые его совершили или столкнулись с ним. Доказательство, основанное на этих сведениях, позволяет установить важные обстоятельства дела, что является обязательным условием для принятия законных и обоснованных решений правоприменителями.

Следователям и судам необходимо внимательно относиться к свидетелям, тщательно изучать обстоятельства восприятия ими преступления, быть внимательными и вежливыми в общении с ними. Недопустимы нравоучения, излишнее напоминание свидетелям об ответственности. Требуется создать более благоприятную нравственно-психологическую обстановку во время допроса, а также обеспечить благоприятные психологические условия.

Согласно ст. 79 УПК РФ, свидетель может быть допрошен обо всех обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, которыми он обладает.

В показания свидетеля могут быть включены обстоятельства, связанные с преступлением, его подготовкой или сокрытием, и любые другие обстоятельства, которые имеют доказательственное значение.

Согласно ч. 2 ст. 79 УПК РФ, «свидетель может быть допрошен о личности обвиняемого или потерпевшего, о их взаимоотношениях друг с другом».

По действующему законодательству, свидетель имеет право отказаться от показаний против себя, своего супруга или своих близких родственников на основании ст. 51 Конституции РФ, а также на основании ч. 4 ст. 56 УПК РФ.

Согласно показаниям свидетеля, он может рассказать о тех событиях, в «которых он принимал участие непосредственно, а также о тех фактах, которые были ему известны от других людей. В первом случае его показания являются первоначальными доказательствами, а во втором – производными. Свидетель, сообщая сведения, которые он узнал от других лиц со слов,

должен указать источник своих сведений, иначе их показания не будут признаны доказательствами» (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Свидетельские показания основаны на информации о восприятии фактов, но не на выводах, суждениях и предположениях.

Необходимо учитывать вероятность неумышленного искажения информации, добросовестной ошибки или ошибочного мнения.

Свидетельские показания формируются на трех стадиях: восприятии, запоминании и воспроизведении. Ошибки и искажения возможны во всех случаях.

При оценке показаний свидетеля необходимо учитывать: личность самого свидетеля; свойства его памяти; психическое состояние; возраст; определенный опыт; темперамент.

Кроме этого, требуется принимать во внимание природные условия, при которых свидетелем было воспринято явление – время, место, погода, освещение, видимость, слышимость, временной промежуток, который прошел с момента, когда лицо восприняло обстоятельства совершенного преступления, а также обстановку дачи показаний.

Проверка показаний свидетеля происходит путем анализа их содержания, их полноты и непротиворечивости. Показания свидетеля сопоставляются с другими имеющимися в уголовном деле показаниями лиц и иными доказательствами, а непосредственно проверка показаний свидетеля может произойти в условиях проведения следственных действий – следственного эксперимента, очной ставки, проверки показаний на месте.

Лицо становится свидетелем только с того момента, как оно было допрошено в данном качестве, до этого, такое лицо является очевидцем и его показания, отраженные в объяснении, не несут какого-либо доказательства. Такое положение достаточно противоречиво, поскольку очевидец также является носителем информации о совершенном преступлении, однако, чтобы его показания носили доказательственное значение, его необходимо допросить в рамках возбужденного уголовного дела.

Понять с какого момента все-таки лицо становится свидетелем, сложно, поскольку такое лицо, на основании действующего законодательства УПК РФ, должно быть вызвано на допрос следователем и допрошено, однако до момента своего допроса данное лицо также обладает сведениями о совершенном преступлении. Кроме этого, свидетель может не сразу явиться на допрос либо не явиться вовсе, и тогда, как нами было рассмотрено, такое лицо может поменять свое положение и выйти с ходатайством о привлечении его в качестве защитника обвиняемого, что существенно отразится на ходе расследования и доставит определенные проблемы.

Для решения такой проблемы как наступление процессуального статуса свидетеля, нами было предложено внести изменения в ч. 2 ст. 56 УПК РФ, куда необходимо внести вынесение процессуального документа как постановление о признании в качестве свидетеля. На основании такого документа, следователь может незамедлительно, с момента возбуждения уголовного дела, привлечь лицо в качестве свидетеля и в последующем получить от него необходимые свидетельские показания.

Кроме этого, в уголовном процессе еще одну важную роль играет защита свидетеля.

Органы правопорядка обязаны обеспечивать организованную защиту, согласно действующему законодательству, поскольку свидетель, не уверенный в своей безопасности, может изменить свои показания или вовсе отказаться от них.

Помимо показаний свидетеля, где участником выступает взрослое физическое лицо, участие в таком следственном действии может принимать и несовершеннолетнее лицо.

Особенность допроса несовершеннолетнего свидетеля выражается в его личных качествах, характере, воспитании, психологическом состоянии и психическом здоровье.

С целью получения свидетельских показаний от несовершеннолетнего, органам предварительного следствия и суда необходимо проявлять особое внимание, настороженность и тактику при допросе.

Несовершеннолетнее лицо, ставшее свидетелем тех или иных событий и обстоятельств, еще в тот момент подвергается эмоциональным травмам, а при даче свидетельских показаний, несовершеннолетний вновь вернется в день тех событий, в его памяти всплывут кадры происходящего, что может существенно отразиться как на его психологическом здоровье, так и на самом допросе, поскольку сильно разволновавшись, такой свидетель может дать не точные показания либо вовсе от них отказаться. В таком случае мы считаем необходимым урегулировать сотрудничество психологов и педагогов с органами предварительного следствия, разработав методические рекомендации, тактические приемы и стиль общения с такой категорией свидетелей.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ананьева Н.Г. Происхождение и источники права Судебника 1550 года // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). Тольятти, 2018. С. 20-27.
2. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М. : Проспект, 2013. 279 с.
3. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юридическая литература, 1969. 216 с.
4. Валеев А.Т. Показания в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Вологда, 2022. 140 с.
5. Воловик А.Ф., Воловик В.А. Педагогика правового образования. М. : Флинта, 2014. 160 с.
6. Викторский С.И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. М. : Городец, 1997. 447 с.
7. Глобенко О. Допустимость доказательств // ЭЖ-Юрист. 2007. № 1. С. 19-21.
8. Грымко В.П., Зинченко И.А. Парадоксы доказательственного права // Библиотека криминалиста. 2014. № 2. С. 9-17.
9. Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия: учебное пособие. М. : МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. 186 с.
10. Демченко В.Г. Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным по русскому праву до Петра Великого. Киев.: в Университетской тип., 1859. 108 с. URL: <https://www.prilib.ru/item/> (дата обращения: 01.11.2024).
11. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 г. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.11.2024).
12. Каневский Л.Л. Тактика следственных действий по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Уфа, 2001. 350 с.

13. Кальницкий В.В. Дополнительное регулирование участия потерпевшего и свидетеля в производстве следственных и судебных действий // Российский следователь. 2015. № 3. С. 16-22.

14. Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 33-37.

15. Куликова Т.Б. Особенности допроса свидетелей // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития. Материалы XIII годичного научного собрания СКСИ. Ставрополь: Изд-во СКСИ, 2006. С. 83-86.

16. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб-практич. пособие. М.: Высшее образование, 2009. 343 с.

17. Лазарева В.А. Проблемы использования свидетельских показаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2009. 157 с.

18. Леднев А.Е. Показания свидетеля как уголовно-процессуальное доказательство: дисс. ...канд. юр. наук. Н. Новгород, 2006. 240 с.

19. Михайлов А.И. Научная организация труда следователя. М. : Юридическая литература, 1974. 168 с.

20. Мудрик А.В. Социализация и образование детей. М., 2009. 210 с.

21. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2005. 469 с.

22. Оплетаев В.С. Порядок вызова на следственные действия несовершеннолетнего свидетеля в российском уголовном судопроизводстве // Проблемы права. № 2. С. 88-92.

23. Оплетаев В.С. Психологический эксперимент с участием несовершеннолетних свидетелей на предварительном следствии // Право как мера свободы и ответственности личности: материалы международной научно-практической конференции: в 2 ч. Челябинск: ЧГУ, 2010. Т. 2. Ч. 2. С. 77-80.

24. Оплетаев В.С. Некоторые вопросы участия несовершеннолетнего свидетеля в судебном разбирательстве // Тенденции и современное состояние истории, экономики и права: сборник материалов Всероссийской научно-профилактической конференции. Шадринск : Шадринский государственный педагогический институт, 2007. С. 180-186.

25. Орлова А.А. Правовое регулирование применения видеозаписи в ходе допроса несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. С. 130-133.

26. Пономарева И.А., Костецкая Г.А. Правовое образование детей как условие обеспечения этнической безопасности / В сборнике: Реальность этноса. Образование и этническая безопасность сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции под научной редакцией И.Л. Набока. 2013. С. 250-255.

27. Ратинов А.Р., Адамов Ю.П. Лжесвидетельство. М., 1976. 209 с.

28. Резник Г.М. Оценка доказательств по внутреннему убеждению. М., 1969. С. 200-202.

29. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / под общ. ред. О.И. Чистякова. - М. : Юридическая литература, 1984. Т. 1: Законодательство Древней Руси. 430 с.

30. Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова. - М. : Юридическая литература, 1985. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства. 519 с.

31. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / под общ. ред. О.И. Чистякова. - М. : Юридическая литература, 1985. Т. 3: Акты Земских соборов конца XVI-начала XVII века. Соборное уложение 1649 года. Акты Земских соборов 50-х годов. 511 с.

32. Рыжаков А.П. Свидетель и понятой: понятие, права, обязанности. Показания свидетеля: научно-практическое руководство. М. : Изд-во «Экзамен», 2007. 349 с.

33. Рычкалова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 168-170.

34. Соколова О.А. Актуальные направления комплексного подхода к изучению личности человека в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 9-11.

35. Свод Законов уголовных (Св. Зак., Т. XV, изд. 1885 г.), дополненный по всем Продолжениям и позднейшим узаконениям до 15 декабря 1912 г.: с предм. указ. / сост. Н. Озерецковский. Изд. неофиц. Санкт-Петербург : Издание Юрилич. книжн. магазина И.И. Зубкова, под фирмою «Законоведение», 1913. 759 с. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Скичко О.Ю. История развития основных подходов к оценке свидетельских показаний несовершеннолетних // Следователь. 2004. № 8. С. 53-56.

37. Славгородская О.А. К вопросу о достоверности показаний свидетеля. // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. 2019. № 1. С. 20-25.

38. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М. : ЛэксЭст, 2001. 93 с.

39. Сидорова Н.В. Показания свидетеля в российском уголовном процессе: учебное пособие. Тюмень: изд-во Тюменского гос. ун-та, 2007. 252 с.

40. Сулягина И.Ю. Судебные доказательства по Псковской судной грамоте // Вестник Самарского юридического института. 2012. № 1. С. 104-109.

41. Терехин В.В. Древнерусский уголовный процесс (источники, принципы, доказательства и условия их допустимости) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013. № 21. С. 47-51.

42. Ульвачаева И.И. Тактические особенности производства повторного допроса // Воронежские криминалистические чтения: сборник научных трудов. Вып. 7. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2006. С. 283-285.

43. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

44. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

46. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. А.С. Кобликова. - М. : Норма, 2001. 373 с.

47. Ушаков О.М. О проблемных вопросах доказывания по уголовным делам частного обвинения // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 318-322.

48. Ушаков О.М. Социальные сети и мессенджеры как источник доказательственной информации // Право и государство: теория и практика. 2022. № 9 (213). С. 176-179.

49. Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 10. Ст. 1314.

50. Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

51. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах СПб.: Равена, Альфа, 1995. 841 с.

52. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: X в.-1917 г. / Сост. д-р. юрид. наук, проф. В.А. Томсинов; МГУ им. М.В. Ломоносова. - М. : Зерцало, 1998. 372 с.

53. Шмарева Т.А. Свидетель в российском уголовном судопроизводстве: монография. М. : Юрлитинформ, 2014. 143 с.

54. Шестакова Л.А. Процессуальные проблемы применения видеозаписи при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля // Юридический вестник Самарского университета. Т. 3. № 4. 2017. С. 174-176.

55. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М. : Норма, 2008. 238 с.

56. Ярцев Р.В. Устав уголовного судопроизводства Российской империи: система проверки и пересмотра приговоров // Мировой судья. 2020. № 1. С. 50-54.

57. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. М. : изд-во Моск. ун-та, 1968. 128 с.