

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства»

Обучающийся

В.С. Обухов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Стадия предварительного расследования претерпела серьезные изменения, эффективность которых невозможно оценить, анализируя лишь отдельные правовые институты. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного исследования предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства. Углубленное исследование и изучение вопросов, связанных с производством предварительного расследования особенно важно рассматривать в контексте влияния на права и свободы граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с производством предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют современные нормативно-правовые акты, являющиеся источниками уголовно-процессуального права, его пробелы и коллизии, связанные с предварительным расследованием.

Целью исследования является изучение стадии предварительного расследования, ее этапов, особенностей и ее роли в уголовном судопроизводстве.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников. Первая глава посвящена общей характеристике предварительного расследования. Во второй главе исследовались вопросы производства следствия как формы предварительного расследования. В третьей главе исследуется дознание. В заключении формулируются выводы и рекомендации по разрешению актуальных проблем в производстве отдельных следственных действий.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства.....	8
1.1 Понятие, значение и задачи предварительного расследования .....	8
1.2 Общие условия предварительного расследования .....	15
Глава 2 Особенности производства предварительного расследования в форме следствия .....	24
2.1 Понятие и система предварительного следствия .....	24
2.2 Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения... 40	
2.3 Приостановление и окончание предварительного следствия .....	48
Глава 3 Особенности производства предварительного расследования в форме дознания .....	57
3.1 Производство дознания в общем порядке.....	57
3.2 Производство дознания в сокращенной форме .....	64
Заключение .....	70
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

## Введение

Актуальность темы исследования. В современном мире уголовный процесс играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защите общества от преступных посягательств. Специально уполномоченные органы, следуя четко установленным правилам, проводят расследования и привлекают к ответственности тех, кто нарушает закон. Важным аспектом уголовного процесса является также обеспечение справедливости и защита прав потерпевших. Каждый этап процесса имеет свою цель и задачу - от выявления преступления до вынесения судебного решения. Уголовный процесс является неотъемлемой частью правовой системы и служит основой для поддержания стабильности и законности в обществе. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и другими основополагающими законами нашей страны, права и свободы человека являются высшей ценностью. К сожалению, далеко не всегда должностные лица органов государственной власти действуют строго в соответствии с требованиями законодательства, что влечет за собой определенные нарушения прав и свобод граждан.

Центральное место в перестройке уголовного судопроизводства отведено его этапу, подвергаемому критике во все времена, предварительному расследованию. Предварительное расследование представляет собой самостоятельную стадию уголовного процесса, представляющая собой строго регламентированную уголовно-процессуальным законом совокупность следственных действий по собиранию, закреплению и оценке доказательств, направленных на воссоздание картины преступления, установления виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде.

Предварительное расследование осуществляется посредством производства различных процессуальных и следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК РФ). Производство многих следственных действий

связано с ограничением конституционных прав граждан, что как следует из положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов, допускается в исключительных случаях. Из этого следует, что производство предварительного расследования должно быть детально регламентировано на законодательном уровне. Это требование не всегда соблюдается в действующем УПК РФ.

Таким образом, углубленное изучение вопросов, связанных с производством предварительного расследования, актуально тем, что по своей правовой сути они содержат наиболее вероятные риски противозаконного и необоснованного ограничения прав и свобод человека в уголовном производстве на стадии досудебного расследования.

Все это обуславливает необходимость и актуальность темы исследования. Выпускная квалификационная работа по теме «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства» имеет большую актуальность, в силу значимости данного института для уголовного процесса России, а также возможностью предложить рекомендации по его дальнейшему развитию и совершенствованию.

Степень разработанности исследования. Научный интерес многие годы не ослабевает к проблемам производства предварительного расследования. Ему уделено значительное место в монографических и диссертационных работах современных ученых: Б.Б. Булатов, В.М. Бобров, Р.В. Баженов, Г.Н. Ветрова, В.К. Вуколов, О.Х. Галимов, Гладышев, И.В. Гецманова, Н.С. Курышева, А.Ю. Г.М. Гусейнов, А.И. Долгова, А.Н. Попов, Э.Б. Мельникова, Н.И. Гуковская, Л.Л. Каневский, И.П. Кокурин, Б.В. Чернышев, И.Ю. Железов, О.Д. Максимова, И. В. Макеева, Т.Г. Михайлова, М.И. Никулин, Т.В. Аверьянову, Е.Н. Асташкину, Р.С. Белкина, М.В. Савельеву, А.А. Топоркова, А.М. Феокистова, А.А. Поляков, А.С. Ландо, Г.М. Миньковский, Г.Е. Омельченко, А.С. Расулов, Л.В. Черепанова и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с производством предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют современные нормативно-правовые акты, являющиеся источниками уголовно-процессуального права, его пробелы и коллизии, связанные с предварительным расследованием.

Целью исследования является изучение стадии предварительного расследования, ее этапов, особенностей и ее роли в уголовном судопроизводстве.

Из поставленной цели вытекает ряд задач:

- дать представление об общей характеристике предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства;
- определить понятие, значение и задачи предварительного расследования;
- рассмотреть общие условия предварительного расследования;
- изучить институт привлечения в качестве обвиняемого и предъявление обвинения;
- проанализировать основания для приостановления и окончания предварительного следствия;
- исследовать особенности следствия и дознания как формы предварительного расследования.

Методологическую основу исследования составили такие общенаучные методы как диалектический метод познания, формально-логический метод, системный, исторический, методы дедукции и индукции, анализа и синтеза и другие. Правильность выбранной методологии крайне важно для исследования правового явления и для достижения целей, поставленных в работе. Методология формулирует задачи исследования и способствует выдвижению гипотезы и анализу данных, необходимых для изучения темы работы. Выработанная структурированная методология в данной работе позволила изучить все особенности предварительного расследования.

Правовой базой исследования явились Конституция РФ [18], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [30], Федеральный закон «О полиции» [39], Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» [40], Постановления Пленума Верховного Суда РФ [24], [25].

Теоретическую основу исследования составили классические и современные труды ученых по уголовно-процессуальному праву, так и непосредственно посвященные проблемам производства следственных действий.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Первая глава посвящена общей характеристике предварительного расследования.

Во второй главе исследовались вопросы производства следствия как формы предварительного расследования.

В третьей главе исследуется дознание в общем и сокращенном порядке. В заключении формулируются выводы и рекомендации по разрешению актуальных проблем в производстве предварительного расследования.

# **Глава 1 Общая характеристика предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства**

## **1.1 Понятие, значение и задачи предварительного расследования**

С самых древних времен и до современности уголовное судопроизводство остается ключевым механизмом защиты прав потерпевших, преследования преступников и обеспечения справедливости. Роль уголовного процессуального права в жизни общества неопределима, поскольку оно способствует установлению и восстановлению справедливости через проведение судебных процедур. Важность данного исследования проявляется в том, что оно направлено на изучение предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства. Это правоохранительная деятельность включает в себя ряд этапов, начиная от возбуждения уголовного дела и заканчивая вынесением итогового процессуального документа.

Важной задачей уголовно-процессуального права является обеспечение соблюдения прав и интересов всех сторон уголовного процесса, а также соблюдение принципов законности и справедливости. Человеческое общество всегда сталкивалось с вызовами, связанными с противодействием преступности и защитой прав граждан. Уголовное процессуальное право играет ключевую роль в обеспечении порядка и справедливости, служа основанием для разрешения конфликтов и пресечения преступлений. В этом контексте, уголовное процессуальное право является неотъемлемой частью правовой системы, обеспечивая нормативное регулирование уголовных дел и защиту законных интересов участников уголовного процесса.

Рассмотрим цели и назначение уголовного судопроизводства. Так, А.Б. Судницын отмечает: «Назначение уголовного судопроизводства – это цель, к которой нужно стремиться, что нужно осуществить» [29].

С.П. Ефимичев придерживается другой точки зрения: «Назначение и цели деятельности - несовпадающие понятия. В этом убеждает простая

иллюстрация: назначение нам говорит – для чего нужна деятельность, цель – что ожидается в результате» [14]. Это дискуссия происходит на протяжении долгого времени, и к одному конечному выводу никто так и не пришел. Однако законодатель не дает четких границ определения целей уголовного судопроизводства, поэтому установление и выявление целей уголовного судопроизводства стоит делать на основе статей законодательства. Придерживаясь точки зрения о том, что цели равнозначны назначению, то в соответствии со ст. 6 УПК РФ «уголовное судопроизводство имеет своим назначением: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [30].

Также, проанализировав законодательство, можно увидеть и в ч. 3 ст. 55 Конституции «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя» [18]. Исходя из этого ст. 6 УПК стоит рассматривать гораздо шире, несмотря на прописанные в данной статье два положения. То есть, помимо защиты частных интересов физических и юридических лиц, осуществляется защита публичных интересов, а точнее основ конституционного строя. Рассмотрев ч. 2 ст. 21 УПК можно выявить цель стороны обвинения, которая является непосредственным элементом уголовного судопроизводства. А цель заключается в установлении событий преступления, изобличении лица или лиц, виновных в совершении преступного деяния. Поэтому же принципу можно выделить цель и у стороны защиты - доказать, что его подопечный или подопечная невиновны в совершении преступления, освободить от уголовной ответственности.

Если подробно анализировать статьи нормативно-правовых актов, придерживаясь первой точки зрения о том, что назначение и цель уголовного судопроизводства тождественны, то можно выделить достаточное количество целей.

Рассмотрев первую точку зрения, нужно «отдать должное», что и вторая точка зрения о несовпадении понятий «назначение» и «цель» уголовного процесса, имеет место. Раз это не тождественные понятия, то цели уголовного судопроизводства не закреплены ни в одном нормативно-правовом акте.

Если же затронуть уголовный процесс не частично, а взяв во внимание все стадии судопроизводства, то стоит оговорить такую цель, как предупреждение новых преступлений. Предупреждение совершения преступления происходит путем донесения до общества информации, как делать не стоит, и какое наказание будет за подобные противоправные действия, через СМИ и другие источники.

Следующей целью уголовного процесса можно выделить урегулирование конфликтов между субъектами уголовных правоотношений, то есть разрешение спора лица и государства в случае совершения данным лицом противоправного деяния. Иными словами, государство в лице правоохранительных органов проводит предварительное расследование и собирает доказательства, подтверждающие вину подозреваемого лица. Далее уголовное дело подлежит рассмотрению в суде, который и должен будет вынести законное и обоснованное решение по данному уголовно-правовому спору.

Конечно, одна из основных задач, которая стоит перед правоохранительными органами состоит в производстве качественного расследования и в сборе доказательств, подтверждающих или не подтверждающих вину человека. Без данной цели решение вопроса об ответственности — невозможно. Принцип презумпции невиновности четко показывает, что данная цель является одной из важнейших, ведь пока вина человека в совершении преступления не будет доказана в порядке, установленном законом, то он считается невиновным.

Целью предварительного расследования можно выделить – определение места обстоятельств, связанных с необходимостью установления последствий совершенного преступления, или же где происходило само преступление.

Важнейшие детали о предполагаемом преступнике или же о потерпевшем могут находиться именно в том месте, где и произошло противоправное деяние. Также существует точка зрения о том, что у уголовного судопроизводства одна единая цель. И эта цель – борьба с преступностью, однако данная цель является неким обобщающим звеном всех действий, которые происходят в процессе уголовного судопроизводства. Однако у уголовного процесса не может быть одна цель, так существуют различные аспекты, которые нельзя отнести к борьбе с преступностью. Например, доказывание обстоятельств преступления никак не относится к борьбе с преступностью, ибо это сбор информации о событии или человеке, которого в чём-то подозревают или обвиняют.

Делая вывод из всего изложенного, стоит сказать, что определение целей уголовного судопроизводства – вопрос, однозначно, дискуссионный. Нет четкого определения целей в законодательстве, что позволяет обширно обозначать их. Если у уголовного процесса закреплено множество целей, то тогда о какой эффективности и хорошем качестве осуществления данного процесса может идти речь. Поэтому важно, чтобы этот вопрос был исчерпан, законодателю всё же стоит внести ясность в законодательство по данным вопросам.

Итак, в соответствии с пунктом 56 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) под уголовным судопроизводством понимается «совокупность процессуальных действий, предшествующих судебному разбирательству по уголовному делу, а также сам процесс судебного разбирательства по уголовному делу» [30].

В соответствии с ст. ст. 73, 421, 434 УПК РФ «предварительное расследование представляет собой деятельность органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств о событии преступления; виновности лица его совершившего, а также о мотивах преступления; об обстоятельствах, влияющих на степень и характер

ответственности; об условиях, способствующих совершению преступления; о характере и размере вреда, причиненного преступлением» [31].

В научной литературе существует несколько мнений, по-разному раскрывающих сущность понятия «предварительное расследование».

К примеру, А.В. Гриненко определяет предварительное расследование как «установленную в законе совокупность следственных действий по собиранию, закреплению, оценке доказательств, целью которой является воссоздание истинной картины преступления, установление виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде» [35].

Как отмечает В.А. Давыдов «предварительное расследование – вторая, следующая за возбуждением уголовного дела, стадия уголовного судопроизводства, в которой органы следствия и дознания производят следственные и иные процессуальные действия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления имеющих значение для дела обстоятельств и лица, совершившего преступление, и передачи материалов уголовного дела в суд или для принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» [20].

Согласно мнению А.В. Ендольцевой, «предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, на которой специально уполномоченные органы и должностные лица (следователь, руководитель следственного органа, дознаватель и орган дознания) осуществляют в соответствии с уголовно-процессуальным законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливается виновность (или невиновность) лица в совершении преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела» [34].

По результатам производства, в случае признания лица виновным в совершении преступления, суд выносит обвинительный приговор,

определяющий меру уголовной ответственности. В случае отсутствия достаточных доказательств вины суд выносит оправдательный приговор.

Уголовно-процессуальная деятельность – это сложный процесс, включающий множество процессуальных действий и этапов, каждый из которых выполняется последовательно и является необходимым для дальнейшего продвижения дела [11].

Согласно законодательству, переход к следующему этапу уголовного процесса возможен только после полного завершения всех процессуальных действий, предусмотренных для предыдущего этапа. При этом, решения, принимаемые на каждой стадии уголовного процесса, являются основополагающими для дальнейшего расследования и способствуют более эффективному и справедливому разрешению уголовного дела.

Значение предварительного расследования состоит в реализации принципа уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [6].

Данный этап включает в себя проведение ряда следственных действий. На этом этапе осуществляется анализ собранной информации, на основании которого принимаются решения, отвечающие целям и задачам данной стадии уголовного процесса.

Предварительное расследование осуществляется в двух формах – это предварительное следствие и дознание. Основной из двух названных форм является предварительное следствие.

Предварительное следствие проводится по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. В основном это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях. Глава 22 УПК РФ детально регламентирует проведение предварительного следствия.

Сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования в российском уголовном процессе заключается в тщательном и

всестороннем установлении обстоятельств совершенного преступления, избрании виновных и подготовке материалов дела для судебного разбирательства. Эта стадия является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и выполняется следователями различных ведомств, которые, опираясь на законодательные нормы, собирают и анализируют доказательства, обеспечивают защиту прав участников процесса, принимают меры по возмещению ущерба потерпевшим и выявляют условия, способствующие совершению преступлений.

Эффективное выполнение задач предварительного следствия требует профессионализма, ответственности и соблюдения установленных процессуальных сроков, что способствует справедливому и законному разрешению уголовных дел в судебном порядке.

Предварительное следствие и дознание различаются по срокам расследования, процессуальным действиям, ролям прокурора и итоговым процессуальным решениям. Дознание проводится в более сжатые сроки и предусматривает упрощенные процедуры, в то время как предварительное следствие является более продолжительным и комплексным процессом.

Прокурор имеет более широкие полномочия по надзору за дознанием, включая возможность давать письменные указания и отстранять дознавателя от расследования. Итогом предварительного следствия является обвинительное заключение, тогда как итогом дознания выступает обвинительный акт (постановление). Данные различия обеспечивают гибкость и адаптивность уголовного процесса в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Итак, термин «предварительное расследование», как видим, собирательный, он охватывает три разные формы процессуальной деятельности: предварительное следствие, дознание, сокращенное дознание. Таким образом, предварительное расследование производится следователями и дознавателями, а формы предварительного расследования существенно различаются между собой по субъектам, срокам, объему процессуальной

деятельности, уровню процессуальной самостоятельности субъектов, ведущих предварительное расследование.

## **1.2 Общие условия предварительного расследования**

В главе 21 УПК РФ закреплены общие условия предварительного расследования – обусловленные принципам уголовного процесса правила, определяющие порядок производства предварительного следствия.

«Значение общих условий предварительного расследования состоит в том, что их соблюдение создает предпосылки всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования и способов реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса» [6].

Согласно главе 21 УПК РФ, к общим условиям предварительного расследования относятся:

- «формы предварительного расследования;
- подследственность;
- место производства предварительного расследования;
- соединение уголовных дел;
- выделение уголовного дела;
- выделение в отдельное производство материалов уголовного дела;
- начало производства предварительного расследования;
- производство неотложных следственных действий;
- окончание предварительного расследования;
- обязательность рассмотрения ходатайства;
- меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества;
- недопустимость разглашения данных предварительного расследования» [10].

Подследственностью в уголовном процессе понимается совокупность признаков, определяющих компетенцию того или иного органа

предварительного следствия или дознания в отношении конкретного уголовного дела.

В соответствии со статьей 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий следователю или органу дознания, дознавателю вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий дознавателю или органу дознания. Поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток [15].

Если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления.

Если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них.

Предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Если преступление совершено вне пределов Российской Федерации, уголовное дело расследуется по основаниям, предусмотренным статьей 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, или в соответствии со статьей 459 УПК РФ по месту жительства или месту пребывания потерпевшего в Российской Федерации, либо по месту нахождения большинства свидетелей, либо по месту жительства или месту пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации, либо по месту, определенному Председателем Следственного комитета Российской Федерации, при условии, что преступление совершено иностранным гражданином или лицом без

гражданства, не проживающими постоянно в Российской Федерации, и направлено против интересов Российской Федерации [33].

Следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности.

По мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа уголовное дело может быть передано для производства предварительного расследования в вышестоящий следственный орган с письменным уведомлением прокурора о принятом решении.

В соответствии со статьей 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам [30].

Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со статьями 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае, если

предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор [30].

При соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается.

В соответствии со статьей 154 УПК РФ дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

- отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 208 УПК РФ;
- несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;
- иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;
- подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;
- отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 146 УПК РФ [30].

В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные следователем, или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела.

Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

В соответствии со статьей 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству.

Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии

его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия [30].

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Отметим, что разглашение данных предварительного расследования может нарушить права подозреваемого (презумпцию невиновности, право на защиту), свидетеля (право на неприкосновенность частной жизни), потерпевшего (право на уважение его личности), а также других участников процесса. Разглашение информации может повлиять на ход расследования, создавая предвзятость у участников процесса, влияя на свидетелей и мешая получению объективной информации. Разглашение данных может стать причиной утечки информации, которая может быть использована преступниками для сокрытия улик, запугивания свидетелей, и других противоправных действий. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования является важнейшим элементом обеспечения эффективного расследования, защиты прав участников процесса и обеспечения объективности правосудия.

При необходимости любой из участников предварительного расследования может быть предупрежден под расписку о недопустимости разглашения данных предварительного расследования и о том, что нарушившее такую расписку лицо может быть привлечено к уголовной

ответственности. Ставшие известными в ходе уголовно-процессуального доказывания данные о частной жизни участников уголовного предварительного расследования, в том числе и обвиняемого, могут быть сообщены третьим лицам или средствам массовой информации только в исключительных случаях и только с согласия того лица, которого они касаются. Это правило является одним из проявлений принципа уважения чести и достоинства личности [12].

Известен случай, когда за разглашение данных предварительного расследования был осужден адвокат - защитник обвиняемого, который в своей профессиональной деятельности воспользовался сведениями, озвученными в заседании суда, состоявшемся по вопросу о мере пресечения в отношении его подзащитного, следователем, участвовавшим в данном заседании в судебном заседании, предусмотренном ст. 125 УПК. В данном случае, адвокат, нарушив принципы адвокатской этики и обязанности по сохранению тайны следствия, путем передачи полученных им сведений третьим лицам, совершил преступление, выразившееся в разглашении сведений, составляющих государственную тайну, касающихся предварительного расследования [12].

В соответствии со статьей 158 УПК РФ производство предварительного расследования оканчивается:

- по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, - в порядке, установленном главами 29 - 31 УПК РФ;
- по остальным уголовным делам - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ.

Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с

обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения [31].

Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, направляемому руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения.

В соответствии со статьей 159 УПК РФ следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 УПК РФ.

При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь, дознаватель выносит постановление.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения.

В соответствии со статьей 161 УПК РФ данные предварительного расследования не подлежат разглашению. Данные предварительного

расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя не допускается.

Выводы по первой главе. Термин «предварительное расследование», собирательный, он охватывает три разные формы процессуальной деятельности: предварительное следствие, дознание, сокращенное дознание.

Предварительное расследование производится следователями и дознавателями, а формы предварительного расследования существенно различаются между собой по субъектам, срокам, объему процессуальной деятельности, уровню процессуальной самостоятельности субъектов, ведущих предварительное расследование.

## **Глава 2 Особенности производства предварительного расследования в форме следствия**

### **2.1 Понятие и система предварительного следствия**

Предварительное следствие – это сложная совокупность взаимосвязанных процессуальных действий, каждое из которых представляет собой шаг вперед на пути к окончательным выводам, создает условия для совершения последующих действий. Иными словами, предварительное следствие – это упорядоченное множество элементов, то есть система.

Такой этап позволяет условно разбить предварительное следствие на три этапа:

- дать начало следует обозначить со стадии возбуждения уголовного дела, которое находит свое продолжение в производстве следственных действий и до момента предъявления подозреваемому обвинения;
- второй этап включает в себя этап предъявления обвинения и продолжается до окончания следствия;
- третий этап – это окончание предварительного следствия.

Производство предварительного следствия регламентировано главой 22 УПК РФ, наравне с главой 21 УПК РФ (общие условия предварительного расследования).

Так, предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа или о прекращении производства по уголовному делу.

Следует отметить, что предварительное следствие является основной формой предварительного расследования в российском уголовно-процессуальном праве. Оно охватывает более широкий круг преступлений, требует более тщательного исследования доказательств и предоставляет следователю большие полномочия. В отличие от дознания, которое служит упрощенной формой расследования, предварительное следствие играет ключевую роль в установлении истины и обеспечении законности при рассмотрении дел о тяжких преступлениях [9].

Предварительное следствие требует более глубокого и всестороннего подхода к исследованию обстоятельств дела, что отражено в нормативном регулировании и процессуальных нормах, закрепленных в УПК РФ.

Эффективное проведение предварительного следствия требует от следователя не только высокого уровня профессиональных знаний и навыков, но и соблюдения принципов объективности и беспристрастности, что достигается посредством проведения различных следственных действий, таких как осмотры, обыски, допросы, экспертизы и др. Таким образом, предварительное следствие обеспечивает подготовку уголовных дел к судебному разбирательству, создавая основу для принятия справедливых и обоснованных судебных решений.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ, следователем признается участник уголовного судопроизводства, в юрисдикции которого находится деятельность, касающаяся проведения мероприятий предварительного следствия. Приведенная выше информация позволяет нам судить о том, что специфика уголовного дела такова, что его участники, коим является и следователь, выступают в качестве носителей тех или иных прав, а также обязанностей, возложенных на них уголовно-процессуальным законом.

Батычко Т.В. в своей работе небезосновательно называет следователя ключевым звеном в цепочке уголовного процесса. Свой тезис авторы объясняют тем, что с точки зрения процессуальных норм, следователь, учитывая его функции, непосредственно влияет на ход развития уголовного дела. В лишний раз напоминая о том, что вопрос скорейшего поиска преступника и привлечения его к уголовной ответственности в соответствии с действующим в нашей стране законодательством, исследователи в очередной раз подтверждают научную состоятельность и практическую применимость гипотезы. В этой связи, существенно возрастает роль компетенции следователя, который руководствуясь принципами правильности и беспристрастности, в значительной степени ответственен за справедливость и законность принимаемого судом решения. Именно данные составляющие и определяют остроту вопроса относительно правового статуса и регулирования деятельности следователя как участника уголовного процесса [2].

Подходы к трактовке термина «следователь» в юридической практике часто сводятся к лексикологическому анализу категории, результаты которого в обобщенном виде можно представить, как «специалист, занимающийся поиском обстоятельств преступления по следам».

Отметим, что категория «следователь» не является феноменом новейшей России, поскольку, хоть и в отличном понимании правового статуса, данный термин активно применялся еще в дореволюционной России. Однако, научно-техническое и методическое развитие уголовно-процессуального права, привело к тому, что, что полномочия и статус следователя трансформировались из представителя судебной власти в более общую категорию обвинителя [23].

Представим еще несколько интересных подходов к современным трактовкам правового статуса следователя. Рыжаков А.П. предполагает, что следователем является лицо, которое официально в соответствии с действующим отечественным законодательством занимает данную

должность. Как известно таких должностей множество, которое зависит от специфики структуры. На этом акцентирует внимание и автор [27].

Похожее по смыслу определение следователя содержится в учебнике под редакцией А.Н. Васильева, который считает, что следователь – сотрудник той или иной государственной структуры (например, Следственный комитет, органы внутренних дел или федеральная служба безопасности), в компетенции которого является осуществление мероприятий предварительного следствия. Автор акцентирует внимание на том, что независимо от структурной принадлежности, процессуальный смысл полномочий следователя остается неизменным [7].

Примерно теми же категория, представленными в двух предыдущих абзацах, апеллирует и автор Матвеева С.В., которая наделяет правовой статус следователя такими составляющими как «представитель стороны обвинения», «лицо, осуществляющее предварительное следствие», который в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством наделен широкими полномочиями.

Группа авторов Корнелюк О.В. и Сытдыкова А.И., обращают внимание на то, что следователь является представителем правоохранительных органов, обязанный проводить все предусмотренные законом процессуальные мероприятия.

Одними из немногих авторов, обращающих внимание на такую ключевую сторону правового статуса следователя как «независимость», являются ученые, под редакцией которых была опубликована монография «Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий». В своей работе данные авторы обращают внимание на такой важный критерий, который в обязательном порядке должен реализовываться на территории России, как независимость судебной власти.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что анализ нормативно-правовой базы (Конституция РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ), а также научных трудов выдающихся российских ученых и

практиков, позволил сформировать следующее обобщенное определение категории следователь.

Следователь – это должностное лицо, являющееся исполнителем системообразующих принципов судебной власти, который, реализуя требования Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства и пользуясь законными полномочиями, осуществляет трудовую независимую деятельность по предварительному расследованию преступления, руководствуясь принципами законности и беспристрастности.

Нельзя не сказать о важности такого понятия в предварительном расследовании, как «следственная ошибка». Впервые категория «следственные ошибки» была определена исследователями в 70-80-х годах XX века. Значительный вклад в разработку этого понятия внес М.С. Строгович, предложившая трактовать его как процессуальное отклонение, возникающее вследствие несоответствия действий их предполагаемой цели. В ее представлении это отклонение характеризуется как добросовестное заблуждение, выражающееся в искажении познания или неверном подходе к выполнению задач, без умысла на причинение вреда. Такие действия, по мнению автора, являются следствием неправильного восприятия или анализа ситуации, что препятствует достижению оптимального результата в ходе следствия [28].

Другая значимая дефиниция принадлежит Б.Б. Булатова, который рассматривает следственные ошибки как обусловленные внешними или внутренними факторами отклонения в процессе реагирования следователя на сложившуюся ситуацию. Эти отклонения могут проявляться в форме упущений либо выбора неоптимальных решений, что препятствует достижению наиболее эффективного исхода следствия. Однако, как отмечается, данный подход к определению охватывает лишь ограниченную часть следственных ошибок, концентрируясь на аспектах стратегии и тактики следственных действий, оставляя вне внимания иные типы ошибок, возникающих в ходе применения процессуального законодательства [32].

Одной из ключевых характеристик следственной ошибки выступает ее потенциальная способность порождать неблагоприятные последствия для расследования. Отметим, что последствия могут затрагивать тактический уровень, например, приводить к неправильному выполнению отдельных следственных действий, либо стратегический уровень, выражаясь в ошибках при разработке версий или планировании мероприятий. На тактическом уровне ошибки могут проявляться в некорректной последовательности допросов, недостаточной фиксации доказательств или нарушениях процессуальных требований, что влияет на точность и полноту доказательственной базы. На стратегическом уровне такие упущения способны повлиять на общий ход расследования, включая искажение его направления или утрату важных следственных возможностей.

Научная классификация следственных ошибок остается нерешенной проблемой, так как единый подход к их систематизации отсутствует. Разработано множество вариантов классификаций, каждая из которых учитывает различные аспекты и факторы. О.И. Андреева предложила многоаспектный подход к классификации, который включает следующие основные категории.

- а) по характеру ошибок:
  - 1) логические ошибки возникают в результате неосознанных нарушений логических законов при принятии решений;
  - 2) фактические ошибки обусловлены несоблюдением либо недостаточным выполнением требований, установленных УПК РФ;
- б) по субъекту выделяют ошибки, совершенные лицами, обладающими полномочиями на возбуждение или расследование уголовных дел, включая следователей, дознавателей и другие уполномоченные органы [36].
- в) по механизму возникновения:

- 1) ошибки, связанные с превышением полномочий, предусмотренных процессуальным законодательством;
  - 2) ошибки, возникающие при неиспользовании допустимых мер, что приводит к необоснованному ограничению своих полномочий и снижению эффективности расследования;
- г) по цели действий субъекта:
- 1) ошибки при сборе доказательств;
  - 2) ошибки в ходе процессуальных мер, направленных на обеспечение прав участников процесса и условий расследования;
  - 3) ошибки, связанные с проверкой, оценкой доказательств и вынесением решений по делу;
- д) по степени влияния на результат предварительного следствия:
- 1) незначительные ошибки, которые не нарушают процесс достижения целей расследования;
  - 2) существенные ошибки, оказывающие значительное влияние на исход дела, приводящие к незаконным или необоснованным решениям [36];
- е) по типу принятого решения: ошибки, приведшие к вынесению обвинительного приговора и ошибки, повлекшие оправдательное решение;
- ж) по сложности обнаружения: явные ошибки, легко выявляемые в процессе анализа; скрытые ошибки, которые требуют дополнительных действий для их обнаружения; скрытые ошибки, выявляемые только на поздних стадиях расследования;
- з) по правовым последствиям: ошибки, влекущие прекращение уголовного дела или приостановление производства; ошибки, ведущие к изменению или дополнению обвинения.

Наиболее обоснованным подходом можно считать следующий вариант систематизации, основанный на типах и механизмах следственных ошибок.

Технические ошибки включает погрешности, возникающие при применении технических и криминалистических методов, таких как анализ следов, использование средств фиксации доказательств или обработки данных. Некорректное использование оборудования, нарушение методик экспертизы и технических процедур приводит к снижению достоверности полученной информации и может исказить ход расследования.

Версионные ошибки связаны с разработкой и выбором версий преступления. Некорректная постановка гипотез о механизме, мотивах или участниках совершенного деяния либо игнорирование возможных альтернативных сценариев приводит к недостаточной обоснованности выводов и ограничивает эффективность дальнейших следственных действий.

Ошибки планирования охватывают проблемы, возникающие в процессе организации и координации следственных мероприятий. Неправильное распределение ресурсов, отсутствие четкого алгоритма действий, несогласованность в работе с другими участниками уголовного процесса - все это создает препятствия для своевременного и эффективного сбора доказательств.

Ошибки, связанные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, возникают при несоблюдении норм процессуального права, регулирующих действия следователя. Нарушение сроков производства следственных мероприятий, неправомерное применение мер пресечения или процедурные ошибки в оформлении материалов дела могут привести к признанию действий незаконными и повлиять на исход дела.

Ошибки применения уголовного законодательства охватывает случаи, когда следственные органы неверно интерпретируют или применяют нормы уголовного права. Неправильная квалификация действий обвиняемого, игнорирование смягчающих обстоятельств или выбор несоответствующих мер ответственности существенно снижают правовую обоснованность решений.

Тактические ошибки связаны с неэффективным использованием или игнорированием тактических приемов, разработанных для получения, анализа и оценки доказательств. Несвоевременное применение следственных действий, неправильная последовательность допросов, недостаточная подготовка к осмотрам мест происшествия или другим процессуальным мероприятиям приводит к утрате важных данных и снижению качества доказательственной базы.

Итак, следственные действия служат основными способами получения доказательств по уголовном делу и подчинены требованиям принципов уголовного судопроизводства и другим требованиям, закреплённым в УПК.

Рассмотрим деятельность и производство следственного действия на примере следственного эксперимента. Особое значение при проведении следственного эксперимента имеет соблюдение определенных условий, обеспечивающих его достоверность. Прежде всего, необходимо обеспечить максимальное сходство условий эксперимента с условиями проверяемого события. Это касается места проведения, времени суток, освещенности, погодных условий, использования тех же или аналогичных предметов. При этом важно учитывать, что полное воспроизведение всех условий практически невозможно, поэтому следователь должен определить, какие условия являются существенными для данного эксперимента и могут повлиять на его результаты.

При проведении следственного эксперимента необходимо учитывать психологические особенности участников. Важно понимать, что человек, выполняющий определенные действия в ходе эксперимента, может находиться в ином психологическом состоянии, чем во время реального события. Это может повлиять на скорость и точность выполнения действий, поэтому при оценке результатов эксперимента необходимо учитывать данный фактор [23].

Существенное значение имеет количество повторений опытных действий. Многократное повторение позволяет исключить случайный

результат и получить более достоверные данные. Однако количество повторений должно быть разумным и определяться конкретными обстоятельствами дела и целями эксперимента. При этом важно, чтобы каждое повторение производилось в одинаковых условиях.

В ходе следственного эксперимента могут использоваться различные научно-технические средства, позволяющие более точно фиксировать ход и результаты опытных действий. Это могут быть средства фото- и видео фиксации, измерительные приборы, средства связи и другое специальное оборудование. Использование технических средств должно быть отражено в протоколе следственного действия.

Важным аспектом следственного эксперимента является обеспечение безопасности его участников. При планировании и проведении эксперимента необходимо исключить возможность причинения вреда здоровью участников, повреждения имущества или наступления иных негативных последствий. В некоторых случаях это может потребовать замены реальных предметов их макетами или моделями.

Результаты следственного эксперимента имеют важное доказательственное значение, однако их оценка должна производиться в совокупности с другими доказательствами по делу. При этом необходимо учитывать условия проведения эксперимента, их соответствие условиям проверяемого события, возможные отклонения и их влияние на достоверность полученных результатов [4].

Особое внимание следует уделить процессуальному оформлению следственного эксперимента. В протоколе должны быть подробно описаны условия проведения эксперимента, состав участников, используемые технические средства, ход опытных действий и их результаты. Важно отразить все существенные обстоятельства, которые могут иметь значение для оценки достоверности полученных результатов.

При проведении следственного эксперимента могут возникать различные сложности и проблемные ситуации. Это может быть связано с

невозможностью точного воспроизведения некоторых условий, отказом участников от выполнения определенных действий, техническими трудностями при фиксации результатов и другими факторами. В таких случаях следователь должен принимать решение о возможности проведения эксперимента с учетом имеющихся ограничений или о его переносе на другое время.

Следственный эксперимент может проводиться как на начальном этапе расследования, так и на последующих этапах. На начальном этапе он часто используется для проверки выдвинутых версий и получения новых доказательств. На последующих этапах следственный эксперимент может проводиться для проверки показаний участников процесса, уточнения механизма преступления или отдельных его элементов.

В некоторых случаях следственный эксперимент может проводиться с участием специалистов или экспертов, чьи специальные знания необходимы для правильной организации опытных действий и оценки их результатов. Это особенно важно при проведении сложных экспериментов, требующих использования специального оборудования или учета специфических факторов.

Важным аспектом является соблюдение прав и законных интересов участников следственного эксперимента. Все действия должны проводиться с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, принципов законности и этических норм. Недопустимо принуждение участников к выполнению действий, унижающих их честь и достоинство или создающих угрозу их жизни и здоровью.

Тактические особенности проведения следственного эксперимента зависят от конкретных обстоятельств дела и целей эксперимента. В некоторых случаях может быть целесообразным проведение эксперимента в несколько этапов или с использованием различных вариантов опытных действий. При этом важно обеспечить последовательность и системность в проведении эксперимента.

Исследование оснований и методологии проведения следственного эксперимента представляет собой комплексную проблематику в современной криминалистической науке. При рассмотрении данного следственного действия необходимо производить дифференциацию между фактическими и юридическими основаниями его осуществления, что позволяет обеспечить как теоретическую обоснованность, так и практическую эффективность проводимых мероприятий.

Фактические основания проведения следственного эксперимента детерминируются объективной необходимостью получения эмпирического подтверждения или опровержения информации о различных аспектах исследуемого преступного деяния. Данная необходимость возникает в ситуациях, когда имеющиеся в распоряжении следствия сведения нуждаются в верификации посредством проведения опытных действий в условиях, максимально приближенных к обстоятельствам расследуемого события.

Первостепенное значение при определении необходимости проведения следственного эксперимента имеет потребность в установлении перцептивных возможностей участников уголовного процесса. В частности, существенным является определение способности свидетелей, потерпевших, подозреваемых или обвиняемых к адекватному восприятию определенных объектов или явлений в конкретных условиях окружающей обстановки. Данный аспект приобретает особую актуальность в случаях, когда показания указанных лиц имеют ключевое значение для установления обстоятельств преступления.

Не менее важным основанием проведения следственного эксперимента является необходимость верификации способности участников процесса к идентификации релевантных объектов в специфических условиях. Данное основание актуализируется в ситуациях, когда возникают обоснованные сомнения в достоверности опознания предметов, имеющих доказательственное значение, или, когда требуется подтверждение

возможности такого опознания в определенных условиях освещенности, видимости или иных факторов окружающей среды.

Существенным фактическим основанием является также потребность в установлении физической возможности совершения определенных действий конкретными лицами в заданных условиях. Данный аспект приобретает особое значение при проверке алиби подозреваемых или обвиняемых, а также при верификации показаний о способе совершения преступления.

В процессе расследования часто возникает необходимость проверки объективной возможности наступления определенных последствий при совершении конкретных действий. Следственный эксперимент в таких случаях позволяет установить причинно-следственные связи между действиями участников события и наступившими результатами.

Определение точной последовательности действий участников преступного события также может служить основанием для проведения следственного эксперимента. Это особенно актуально в ситуациях, когда хронология событий имеет существенное значение для правильной квалификации деяния или установления роли каждого соучастника.

Особое место среди фактических оснований занимает необходимость установления механизма слеодообразования. Данный аспект имеет принципиальное значение для криминалистической характеристики преступления и позволяет верифицировать соответствие обнаруженных следов предполагаемому способу совершения преступления.

Эффективность проведения следственного эксперимента во многом зависит от соблюдения ряда существенных условий. Первостепенное значение имеет обеспечение максимального сходства воспроизводимых действий с теми, которые предположительно имели место в действительности. Это касается как последовательности совершения действий, так и их содержательной стороны.

Выбор места проведения следственного эксперимента также имеет принципиальное значение. Максимальное сходство обстановки с той, в

которой происходило проверяемое событие, позволяет получить наиболее достоверные результаты. При этом следует учитывать не только пространственные характеристики, но и условия освещенности, погодные условия и иные существенные факторы окружающей среды.

Важным методологическим принципом проведения следственного эксперимента является возможность многократного повторения опытных действий. Это позволяет исключить случайный характер полученных результатов и повысить степень их достоверности. При этом получение схожих результатов при многократном повторении опытных действий служит дополнительным подтверждением их объективности.

Существенным условием является также допустимость определенного варьирования условий проведения эксперимента при сохранении неизменности получаемых результатов [3]. Данное условие позволяет установить степень влияния различных факторов на возможность совершения проверяемых действий или наступления определенных последствий.

Таким образом, следственный эксперимент представляет собой сложное процессуальное действие, эффективность которого обусловлена правильным определением оснований его проведения и строгим соблюдением методологических принципов осуществления опытных действий. Комплексный характер данного следственного действия проявляется в возможности одновременной проверки нескольких версий и получения разноплановой доказательственной информации. При этом особое значение имеет соблюдение условий, обеспечивающих достоверность получаемых результатов и их допустимость в качестве доказательств по уголовному делу.

Материально-техническое обеспечение следственного эксперимента представляет собой отдельный значимый компонент подготовительного этапа, требующий тщательной подготовки всех необходимых объектов и инструментов для проведения опытного исследования. Параллельно с этим осуществляется скрупулезная работа по реконструкции обстановки, максимально приближенной к условиям исследуемого события, что требует

учета множества факторов внешней среды и их потенциального влияния на результаты эксперимента.

В процессе организационного планирования следователь или дознаватель решает комплекс логистических задач, включая определение временных параметров, локации сбора участников, вопросов транспортного обеспечения и множества сопутствующих организационных аспектов. При этом особое внимание уделяется селекции непосредственных участников экспериментальных действий, чьи навыки и компетенции должны соответствовать специфике планируемых опытных мероприятий.

Профессиональная квалификация привлекаемых участников играет критическую роль в обеспечении достоверности результатов эксперимента. В частности, при проведении экспериментов с использованием транспортных средств императивным требованием является наличие у водителя-статиста соответствующей профессиональной квалификации и опыта управления конкретным типом транспортного средства, будь то легковой автомобиль, автобус или специализированная техника.

Особого внимания заслуживает вопрос технической фиксации хода эксперимента, что обуславливает необходимость привлечения квалифицированного специалиста, обеспечивающего полную и качественную фото- и видео фиксацию всех этапов следственного действия. Параллельно решаются вопросы логистического характера, связанные с транспортировкой необходимого оборудования, технических средств и предметов, задействованных в экспериментальных действиях.

Основной этап следственного эксперимента характеризуется строгим соблюдением хронологической последовательности исследуемых событий. Методология проведения экспериментальных действий определяется спецификой проверяемых обстоятельств. Так, при верификации возможности проникновения в помещение через определенный проход подозреваемому или статисту предлагается воспроизвести соответствующие действия. При проверке акустической перцепции свидетеля в отношении звука выстрела

осуществляется экспериментальное воспроизведение соответствующих звуковых эффектов с последующей фиксацией субъективного восприятия свидетеля. В случаях, связанных с исследованием временных параметров преодоления определенных дистанций, производится хронометраж и фиксация скоростных показателей движения транспортного средства.

Заключительный этап следственного эксперимента представляет собой комплекс мероприятий по процессуальному оформлению полученных результатов. Данный этап характеризуется особой значимостью с точки зрения юридической валидности проведенного следственного действия.

Пространственно-временные характеристики места происшествия приобретают фундаментальное значение в процессе исследования обстоятельств преступления. Корректная интерпретация временных и пространственных параметров может служить ключом к разрешению проблемных аспектов в процессе доказывания. Существенное значение имеет субъективное восприятие времени свидетелем в момент совершения преступления, которое может быть искажено различными факторами внешней среды. Например, неблагоприятные погодные условия в виде пасмурной погоды могут существенно повлиять на способность свидетеля к точной временной ориентации.

Методологическая специфика следственного эксперимента заключается в комбинации эмпирических и аналитических методов исследования, что позволяет получить объективные данные о возможности или невозможности существования определенных фактов или совершения конкретных действий в заданных условиях. Данная особенность определяет высокую гносеологическую ценность следственного эксперимента как инструмента познания объективной истины в уголовном процессе.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного

действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Таким образом, следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 УПК РФ.

Итак, предварительное следствие производится следователями.

«В основе уголовно-процессуального статуса следователя лежат положения Конституции РФ, в которых обозначены основные аспекты функционирования деятельности, осуществляемой властными структурами, а также положения уголовно-процессуального закона и иных нормативно-правовых актов. В рамках соответствующей отрасли права, регламентирующей определенные категории общественных отношений, обозначен круг прав и обязанностей участников данных отношений. Данные права и обязанности, а также связанные с ними гарантии, устанавливаются на основе соответствующих конституционных положений» [34].

## **2.2 Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения**

В соответствии со статьей 171 УПК РФ при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

В постановлении должны быть указаны:

- дата и место его составления;
- кем составлено постановление;
- фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;

- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 - 4 части первой статьи 73 УПК РФ;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

При обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона.

При привлечении по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из них.

Конституция России гарантирует каждому человеку право на защиту, право, которое законодатели продолжают совершенствовать посредством различных законодательных изменений и обновлений. [18]. Однако, несмотря на эти усилия, многие эксперты-юристы утверждают, что сторона обвинения по-прежнему занимает более сильную позицию в российском уголовном праве по сравнению с защитой. Этот дисбаланс особенно очевиден в уголовном процессе, где обвинение часто имеет более широкие полномочия и ресурсы во время расследования, в то время как защита может сталкиваться с ограничениями по сравнению.

Одним из ключевых принципов уголовного судопроизводства является равенство участников, что должно способствовать состязательному процессу, где обе стороны имеют равные возможности для представления своей позиции. Например, обвиняемый имеет основополагающее право оспаривать выдвинутые против него обвинения. Однако по мере продвижения дела через

различные стадии баланс между обвинением и защитой может меняться, что часто приводит к неравным состязательным отношениям.

Суть функции адвоката защиты заключается в предоставлении юридической помощи и защите прав обвиняемого. Эта защитная функция является центральной для участия адвоката в деле, и его действия направлены на оспаривание претензий обвинения и обеспечение справедливого судебного разбирательства. Однако правовой статус адвоката защиты не только предоставляет ему широкий спектр прав и возможностей действовать в интересах своего клиента, но и накладывает ряд правовых ограничений. Эти ограничения призваны поддерживать целостность судебного процесса [22].

Обвинение и защита играют разные роли в судебном процессе, каждая из которых ставит перед собой определенные цели. Хотя эти функции должны оставаться отдельными, обвинение часто пользуется существенным преимуществом, когда дело доходит до сбора и представления доказательств. На практике этот дисбаланс иногда может приводить к неэтичному поведению, когда обвинение может скрывать или игнорировать доказательства, полученные в ходе предварительного расследования. Такое не раскрытие соответствующей информации до суда подрывает стремление к объективной истине и нарушает принципы справедливости и правосудия, которые являются основополагающими для судебной системы.

Такие практики можно рассматривать как регресс, напоминающий устаревшие методы прошлого, где судебный процесс был в первую очередь направлен на обвинения, а не на поиск истины. Однако роль защиты не может быть сведена к простому обслуживанию частных интересов обвиняемого. Функция защиты, хотя и существенна для защиты прав личности, должна также пониматься как часть более широкой правовой структуры, которая уравнивает как частные, так и публичные интересы.

Критический анализ этой динамики показывает, что защита заключается не только в достижении благоприятных результатов для обвиняемого, но и в

обеспечении того, чтобы правосудие осуществлялось справедливым и беспристрастным образом. Защита играет жизненно важную роль в предотвращении неправомерных осуждений, содействии объективному судебному разбирательству и поддержании социальной справедливости. В этом смысле функция защиты способствует достижению более масштабных целей системы уголовного правосудия, которые включают не только привлечение лиц к ответственности за свои действия, но и предотвращение ошибок в суждениях, которые могут привести к несправедливым наказаниям.

Право на защиту является основой современных систем уголовного правосудия, гарантируя, что обвиняемым в преступлениях лицам будет предоставлена возможность защищать свои законные интересы и получить справедливое судебное разбирательство. Это право не ограничивается стадией судебного разбирательства, оно начинается с момента возникновения подозрений и распространяется на расследование, судебное разбирательство и, при необходимости, апелляционный процесс. Важность этого права заключается в его способности предотвращать несправедливое наказание и обеспечивать, чтобы каждому обвиняемому была предоставлена возможность оспорить обвинения или смягчить свою вину.

Таким образом, адвокат защиты играет важную роль в этом процессе, его обязанности четко определены в рамках закона. Действуя от имени обвиняемого, основная задача адвоката защиты заключается в расследовании и представлении доказательств, которые могли бы оправдать или смягчить обвинения против его клиента. Этот процесс не ограничивается выявлением благоприятных доказательств; он также включает в себя критическую оценку всех аспектов дела, включая те, которые могут нанести ущерб клиенту. Тщательно анализируя весь объем доказательств, адвокат обеспечивает всесторонность защиты и избегает упущений, которые могут нанести вред обвиняемому. Такая тщательность имеет решающее значение для обеспечения справедливости судебного разбирательства и защиты прав подсудимого.

Статья 172 УПК РФ определяет порядок предъявления обвинения, так обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном статьей 50 УПК РФ.

Обвиняемый, содержащийся под стражей, извещается о дне предъявления обвинения через администрацию места содержания под стражей. Обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дне предъявления обвинения в порядке, установленном статьей 188 УПК РФ.

Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.

В случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника [22].

В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись. Следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору.

Следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований пункта 9 части 4 статьи 47 и части 3 статьи 50 УПК РФ.

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса [26].

Допрос проводится в порядке, установленном статьей 189 УПК РФ, с изъятиями, установленными статьей 173 УПК РФ. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

В протоколе первого допроса указываются данные о личности обвиняемого:

- фамилия, имя и отчество;
- дата и место рождения;
- гражданство;
- образование;
- семейное положение, состав его семьи;
- место работы или учебы, род занятий или должность;
- место жительства;
- наличие судимости;
- иные сведения, имеющие значение для уголовного дела.

В протоколах следующих допросов данные о личности обвиняемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени и отчества.

Если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со статьей 171 УПК РФ выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном статьей 172 УПК РФ.

Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора.

Таким образом, «обвиняемый занимает центральное место в уголовном процессе, и уголовно-процессуальное законодательство наделяет его широкими правами для обеспечения эффективной защиты и справедливого судебного разбирательства. Составление обвинительного заключения является формой окончания предварительного следствия, применяемой в том случае, когда собраны достаточные доказательства, подтверждающие виновность лица в совершении преступления. При этом следователь, завершив расследование, приходит к выводу о наличии оснований для направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу» [32].

Обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный документ, в котором излагаются результаты предварительного следствия. Оно должно быть составлено четко, логично и аргументированно, поскольку будет служить основой для судебного разбирательства.

Обвинительное заключение должно содержать следующие основные разделы:

- «Вводная часть, включающая сведения об обвиняемом (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, семейное положение, образование, место работы и другие данные), потерпевшем, квалификацию преступления и другие общие данные по делу.
- Описательная часть, в которой подробно излагаются фактические обстоятельства совершенного преступления, действия обвиняемого, причиненный вред, а также другие существенные факты, имеющие значение для дела.

- Анализ и оценка доказательств, где следователь приводит перечень собранных по делу доказательств.
- Правовая квалификация деяния, в которой указывается статья Уголовного кодекса, по которой квалифицируется преступление, совершенное обвиняемым, с разъяснением состава преступления и его квалифицирующих признаков.
- Сведения о гражданском иске, если он был заявлен потерпевшим или его представителем, с указанием размера причиненного преступлением ущерба и обстоятельств, его подтверждающих.
- Данные о вещественных доказательствах, изъятых в ходе следствия, и мерах по обеспечению возможной конфискации имущества, полученного преступным путем или являющегося орудием совершения преступления.
- Решение о мере пресечения в отношении обвиняемого на время судебного разбирательства (оставление под стражей, избрание меры пресечения в виде залога или домашнего ареста и т.д.)» [29].

«После составления обвинительного заключения следователь направляет его вместе с материалами уголовного дела прокурору для утверждения. Прокурор тщательно изучает материалы дела, проверяет обоснованность выводов следователя, соблюдение требований закона при производстве предварительного следствия и полноту расследования. Если прокурор придет к выводу, что обвинительное заключение составлено правильно, выводы следователя подтверждаются собранными доказательствами, а закон соблюден, он утверждает обвинительное заключение. В противном случае, если допущены существенные нарушения закона, выводы следователя не подтверждаются имеющимися доказательствами или расследование проведено неполно, прокурор возвращает уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования или пересоставления обвинительного заключения с устранением выявленных недостатков» [13].

После утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд для рассмотрения, по существу. С этого момента начинается следующая стадия уголовного процесса – судебное разбирательство.

Итак, привлечение в качестве обвиняемого – это институт уголовно-процессуального права, охватывающий ряд процессуальных действий:

- вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- предъявление обвинения;
- разъяснение лицу прав обвиняемого и предоставление возможности дать объяснения по существу обвинения.

Привлечение в качестве обвиняемого – очень ответственный процессуальный акт. Необоснованное привлечение в качестве обвиняемого нарушает права личности и рассматривается как грубое нарушение закона. Лицо, необоснованно привлеченное в качестве обвиняемого, имеет право на реабилитацию (глава 18 УПК РФ) [30].

### **2.3 Приостановление и окончание предварительного следствия**

Приостановление предварительного следствия заключается во временном прекращении следственных действий в стадии предварительного расследования, вызванном объективными обстоятельствами, которые препятствуют дальнейшему расследованию и в отношении которых невозможно определить, когда они отпадут.

Объективные обстоятельства, при наличии которых следователь приостанавливает предварительное следствие, перечислены в статье 208 УПК РФ.

Так, предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:

- лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

- подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- подозреваемого или обвиняемого на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключение ими в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, а также прохождение ими военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время (п. 3.1 введен Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)
- временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору.

Если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то следователь вправе выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых.

По основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 208 УПК предварительное следствие приостанавливается лишь по истечении его срока. По основаниям, предусмотренным пунктами 3-4 части первой статьи 208 УПК РФ, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока (в ред. Федерального закона от 23.03.2024 № 64-ФЗ).

До приостановления предварительного следствия следователь выполняет все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принимает меры по его розыску либо установлению лица, совершившего преступление.

Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. О приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, на имущество которых наложен арест.

Если место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление.

Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.

В соответствии со статьей 211 УПК РФ предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как:

- отпали основания его приостановления;
- возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;
- прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Признав постановление руководителя следственного органа или следователя о приостановлении предварительного следствия незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное

постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также на основании постановления руководителя следственного органа в связи с отменой соответствующего постановления следователя.

Предварительное следствие завершается в нескольких процессуальных формах: во-первых, в форме вынесения постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования; во-вторых, в форме составления следователем обвинительного заключения; в-третьих, путем вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Данный перечень форм окончания предварительного следствия является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

«Окончание предварительного следствия - исключительно важный этап уголовного процесса. На этой стадии следователь, проанализировав все материалы дела и оценив совокупность собранных доказательств, принимает окончательное решение о дальнейшем движении уголовного дела. От правильности и обоснованности этого решения зависит соблюдение прав всех участников процесса, эффективность уголовного преследования виновных лиц и, в конечном итоге, осуществление справедливого правосудия» [8].

Прокурор изучает все материалы уголовного дела, оценивая собранные доказательства, анализируя выводы следователя и проверяя соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства на протяжении всего предварительного следствия. Если обвинительное заключение составлено корректно, а выводы следователя полностью подтверждаются имеющимися доказательствами, прокурор утверждает его своим постановлением.

Однако если «прокурор выявляет существенные нарушения закона, допущенные в ходе расследования, либо приходит к выводу, что обвинительное заключение расходится с фактическими обстоятельствами

дела, он обязан вернуть уголовное дело следователю для устранения выявленных недостатков и проведения дополнительного расследования. Таким образом, прокурор осуществляет строгий контроль за законностью и обоснованностью обвинительного заключения» [13].

Статья 215 УПК РФ регламентирует окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. Так, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ.

Следователь уведомляет об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей [17].

Если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со статьей 51 УПК РФ является обязательным.

Если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин, то следователь по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства, указанных в части второй настоящей статьи, составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору.

После выполнения требования статьи 216 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 УПК РФ. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно. Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем [30].

Заметим, что нарушение сроков при ознакомлении с материалами уголовного дела является одним из наиболее распространенных нарушений на этапе окончания предварительного следствия. Такие нарушения могут выражаться в несвоевременном уведомлении участников о возможности ознакомиться с делом, необоснованном назначении слишком коротких сроков для ознакомления, а также в отказе продлить сроки без уважительных причин.

«Следователь обязан своевременно известить всех участников об окончании предварительного расследования и предоставить им разумный срок для подготовки к ознакомлению с материалами. Несвоевременное

уведомление ограничивает права участников на ознакомление и может негативно повлиять на всесторонность изучения ими дела.

Назначаемые следователем сроки для ознакомления должны быть достаточными для детального изучения всех материалов, особенно в объемных делах с большим количеством томов и участников. Назначение заведомо нереалистичных, слишком коротких сроков является прямым нарушением прав участников процесса на ознакомление с материалами расследования» [8].

Также отметим, что следователь не вправе ограничивать участников в ознакомлении с любыми материалами, подлежащими разглашению в соответствии с законом. Непредставление отдельных протоколов, постановлений или иных документов нарушает закрепленное право участников на всестороннее изучение всех материалов расследования.

«Кроме того, нередко встречаются случаи непредставления следователем вещественных доказательств для ознакомления. Участники процесса вправе знакомиться не только с письменными материалами, но и с вещественными доказательствами, имеющими отношение к делу. Отказ в предъявлении вещественных доказательств является прямым нарушением установленного порядка ознакомления с материалами.

Еще одним распространенным нарушением является отказ в праве копирования материалов дела или снятия выписок из них. Закон предоставляет участникам четкое право изготавливать копии отдельных документов и делать выписки из материалов дела. Немотивированный отказ следователя в этом существенно ограничивает возможность участников по полноценной подготовке своей правовой позиции по рассматриваемому уголовному делу» [5].

Таким образом, обеспечение всех закрепленных в законе прав участников уголовного процесса на этапе ознакомления с материалами дела является важнейшей гарантией соблюдения фундаментальных принципов судопроизводства. Такие нарушения, как непредставление информации о

правах, ограничение конфиденциальности общения с защитником, отказы в ходатайствах деформируют состязательный характер процесса, подрывают право на защиту и могут повлечь отмену последующих судебных решений вышестоящими инстанциями.

«Отдельного внимания заслуживает регламентация электронного документооборота на данной стадии. Развитие цифровых технологий открывает новые возможности для оптимизации процесса ознакомления и повышения его эффективности. Однако существующее законодательство не содержит специальных норм, регулирующих использование электронных материалов дела, порядок их предоставления участникам, обеспечение аутентичности и сохранности информации. Необходимо внести изменения в УПК, закрепляющие порядок формирования, хранения и использования электронных материалов, а также права участников на получение их копий на цифровых носителях. При этом должны быть предусмотрены надежные механизмы защиты информации от несанкционированного доступа и гарантии ее неизменности» [32].

Представляется целесообразным расширить процессуальные права участников на данной стадии. В частности, следует предоставить им право заявлять отводы следователю, если он допустил нарушения порядка ознакомления. Кроме того, необходимо закрепить право на судебное обжалование действий (бездействия) следователя по ограничению доступа к материалам или непредставлению копий. Участникам также следует предоставить возможность инициировать рассмотрение вопроса о законности производства следственных действий непосредственно на стадии ознакомления, минуя стадию судебного разбирательства. Это позволит оперативно исключать недопустимые доказательства из дела и устранять нарушения в более сжатые сроки.

«Наряду с изменениями в УПК необходима разработка ведомственных нормативных актов, детализирующих и конкретизирующих новые законодательные положения. Так, следует издать совместный приказ

Генеральной прокуратуры, Следственного комитета и МВД, регламентирующий порядок работы с электронными материалами дела, правила их формирования, хранения и предоставления для ознакомления. Также целесообразно принятие инструкции о порядке ознакомления с материалами дела, в которой должны быть детально прописаны все действия следователя, алгоритм рассмотрения ходатайств участников, особенности работы с вещественными доказательствами и т.д.» [41].

В соответствии со статьей 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений: об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями; о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Выводы по второй главе. Предварительное следствие – это сложная совокупность взаимосвязанных процессуальных действий, каждое из которых представляет собой шаг вперед на пути к окончательным выводам, создает условия для совершения последующих действий. Иными словами, предварительное следствие – это упорядоченное множество элементов, то есть система.

Таким образом, «совершенствование правоприменительной практики на стадии окончания предварительного следствия является важной задачей для обеспечения соблюдения прав участников уголовного процесса и реализации принципов законности. Данная цель может быть достигнута через комплекс мер, включающих повышение квалификации следственных кадров, усиление прокурорского надзора и судебного контроля, а также активное внедрение современных информационных технологий» [38].

## **Глава 3 Особенности производства предварительного расследования в форме дознания**

### **3.1 Производство дознания в общем порядке**

Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 32 УПК РФ. Дознание производится по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ.

Производство предварительного расследования в форме дознания исполняется в общем порядке и сокращенной форме.

Рассмотрим форму дознания, которая проводится в общем порядке.

Проанализировав нормы УПК РФ, посвященные дознанию, а именно главу 32, можно прийти к выводу, что производство дознания в общем порядке включает в себя несколько этапов:

- «возбуждение уголовного дела;
- проведение дознания, включая сбор доказательств, проведение следственных действий и розыск подозреваемых;
- принятие решения о направлении дела в суд или о прекращении уголовного преследования;
- составление обвинительного акта, который содержит информацию о преступлении, доказательствах и обстоятельствах, смягчающих или отягчающих наказание;
- направление уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного акта и принятия решения о направлении дела в суд».

[37].

Согласно статье 223 УПК РФ, дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором или в некоторых случаях прокурором субъекта РФ.

Статья 223.1 УПК РФ регламентирует вопросы уведомления о подозрении в совершении преступления. Так, в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

В уведомлении о подозрении в совершении преступления должны быть указаны:

- дата и место его составления;
- фамилия, инициалы лица, его составившего;
- фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 и 4 части первой статьи 73 УПК РФ;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

При наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления

вручается каждому из них. Копия уведомления о подозрении лица в совершении преступления направляется прокурору.

Производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. В постановлении должны быть перечислены все дознаватели, которым поручено производство дознания, в том числе указывается, какой дознаватель назначается руководителем группы дознавателей. К работе группы дознавателей могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому, обвиняемому.

Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу группы дознавателей, руководит действиями других дознавателей, составляет обвинительный акт.

Руководитель группы дознавателей принимает решения о:

- выделении уголовных дел в отдельное производство в порядке, установленном статьями 153 - 155 УПК РФ;
- прекращении уголовного дела полностью или частично;
- приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;
- письменном уведомлении о подозрении в совершении преступления;
- привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения;
- направлении обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно

судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 УПК РФ;

- возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания;
- возбуждении с согласия прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных частью второй статьи 29 УПК РФ.

Руководитель и члены группы дознавателей вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими дознавателями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ.

В отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, дознаватель вправе возбудить перед судом с согласия прокурора ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ.

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу.

При невозможности составить обвинительный акт в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 настоящего Кодекса, после чего производство дознания продолжается в порядке, установленном настоящей главой, либо данная мера пресечения отменяется.

При невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 УПК РФ, по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района,

города или приравненного к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев.

По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен частью второй настоящей статьи для обвиняемого и его защитника.

К обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, о вещественных

доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам), гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела [19].

В случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному акту указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

В соответствии со ст. 226 УПК РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 5 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены частями третьей - пятой статьи 223 УПК РФ;

- о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 - 28 УПК РФ;
- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переqualифицировать обвинение на менее тяжкое. Копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, установленном статьей 222 УПК РФ.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта может быть обжаловано дознавателем с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела.

Итак, проведение дознания, как установлено законодательством, осуществляется в двух формах: полной и сокращенной. Сравнительный анализ полного и дознания в сокращенной форме выявляет ряд общих черт, касающихся: тяжести преступления. Обе формы дознания проводятся в отношении преступлений, не относящихся к категории тяжких и особо тяжких; участников процессуальных действий. В обоих случаях в процессуальных действиях участвуют подозреваемый, потерпевший, свидетели и другие участники уголовного процесса, предусмотренные УПК РФ; участников уголовного процесса, осуществляющих контроль и надзор.

Основные направления процессуальной деятельности органов дознания включают:

- «производство дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно;
- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно;

- осуществление иных процессуальных полномочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством;
- розыск обвиняемых, скрывающихся от следствия и суда;
- обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства и других лиц, подлежащих государственной защите;
- выдача разрешений на хранение и ношение оружия гражданам при отсутствии оснований для отказа;
- исполнение запросов других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;
- ведение дел об административных правонарушениях в соответствии с компетенцией, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- участие в реализации международных договоров и соглашений о правовой помощи и сотрудничестве в области борьбы с преступностью» [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что полномочия органов дознания в Российской Федерации охватывают широкий круг вопросов, связанных с обеспечением законности и правопорядка. Их деятельность направлена на защиту прав и свобод граждан, на борьбу с преступностью.

### **3.2 Производство дознания в сокращенной форме**

Дознание в сокращенной форме регулируется главой 32.1 УПК РФ и проводится почти по тем же правилам, что и дознание в общем порядке, но тем не менее сокращенная форма дознания обладает своими особенностями.

Производство дознания в сокращенной форме призвано исключить неразумное потребление сил и средств органов предварительного расследования, безосновательное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и практической

сложности, а также ориентировано на свершение важной процессуальной экономии.

Основанием производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого об этом. Также необходимо наличие одновременно следующих условий:

- «уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (ст. 262 УПК РФ),
- имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым обязательно производство предварительного следствия;
- установлено, что подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме» [1].

«Дознание в сокращенной форме, как институт уголовного процесса, представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения, возникающие при расследовании одного или нескольких преступлений, подследственных дознавателю и перечисленных в пункте 1

части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). Данная форма дознания применима исключительно при наличии следующих условий:

- возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;
- признание подозреваемым своей вины;
- установление характера и размера вреда, причиненного преступлением;
- отсутствие возражений подозреваемого относительно правовой оценки деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме» [16].

Важно отметить, что выбор между общим порядком дознания и его сокращенной формой остается за участниками уголовного судопроизводства.

Обращает на себя внимание то, что нормы уголовно-процессуального права относятся как к стадии предварительного расследования преступлений, так и к стадии судебного разбирательства.

«Структура предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме, по мнению юристов, представлена следующими тремя частями: первая часть – переход на дознание в сокращенной форме, длящийся с момента возбуждения уголовного дела до удовлетворения дознавателем ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме; производство в этой части осуществляется в форме дознания в общем порядке; вторая часть – дознание в сокращенной форме, длящееся со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением; третья часть – процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, длящаяся с момента поступления уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору до направления данным

участником уголовного дела в суд» [16] .

А.М. Панокин отмечает то, что «отличает дознание в сокращенной форме от дознания в общем порядке: сокращенный срок расследования, обязательное участие защитника; обязательное согласие потерпевшего на производство в данной форме; упрощенная процедура доказывания; окончание производства расследования составлением обвинительного постановления» [21].

«Если сопоставить перечисленные признаки друг с другом, то несложно заметить, что ведущим из них будет упрощенная процедура доказывания, а все остальные можно рассматривать либо как ее следствие (например, сокращенный срок расследования, производство расследования заканчивается составлением обвинительного постановления), либо как условия, ее разрешающие (обязательное участие защитника; обязательное согласие потерпевшего на производство в сокращенной форме дознания)» [1].

А.М. Панокин считает, что «сущность дознания в сокращенной форме сводится к упрощенной процедуре доказывания, которая выражается в положениях ст. 226.5 УПК РФ, ориентирующих, во-первых, на установление более узкого, чем при других формах расследования, круга обстоятельств (событие преступления, характер и размер причиненного вреда, а также виновности лица в совершении преступления), во-вторых, на производство только тех следственных и иных процессуальных действий, не производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств» [21].

Относительно, поддержка потерпевших можно отметить, что она осуществляется посредством комплексного подхода, включающего в себя следующие ключевые аспекты:

- обеспечение оперативного проведения расследования: данный аспект направлен на скорейшее восстановление нарушенных прав потерпевшего путем установления обстоятельств произошедшего и привлечения виновных к ответственности;

- минимизация неудобств, связанных с участием в судопроизводстве: данный аспект предполагает создание условий, облегчающих участие потерпевшего в судебном процессе.

В соответствии со ст. 226.2. УПК РФ дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

В контексте предложений по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отдельными авторами предлагается исключить раздел 32.1 УПК РФ и вместо него ввести новую главу 32.2 под названием «Упрощенное предварительное расследование уголовных дел, связанных с преступлениями легкой и средней степени тяжести». В данном контексте отдельные авторы отмечают, что упрощенное расследование не должно рассматриваться как самостоятельный этап уголовного процесса, а скорее, как интегрированный механизм в рамках общей системы досудебного производства. Функционирование системы должно основываться на принципе последовательного осуществления процессуальных действий, начиная с момента регистрации сообщения о

совершенном преступлении и завершая передачей в прокуратуру материалов дела с обвинительным заключением.

В соответствии с действующим законодательством, процесс особого порядка рассмотрения дела может быть инициирован исключительно по инициативе подозреваемого, выраженной в форме письменного заявления о признании вины (ст. ст. 314-315 УПК РФ).

Признание вины является необходимым, но не единственным критерием для применения дознания в сокращенной форме (ст. 226.1 УПК).

Дополнительно учитываются следующие факторы: полное признание вины обвиняемым без каких-либо возражений против предъявленных ему обвинений; поведение подозреваемого/обвиняемого после совершения преступления, которое может включать, например, сотрудничество со следствием, возмещение ущерба, выражение раскаяния и т.д.

Таким образом, процедура дознания в сокращенной форме в уголовном процессе направлена на «ускорение правосудия» при сохранении гарантий защиты прав участников процесса. Она основывается на принципе взаимного согласия и активном сотрудничестве обвиняемого с правоохранительными органами. Сравнительный анализ полного и дознания в сокращенной форме выявляет ряд общих черт, касающихся: тяжести преступления. Обе формы дознания проводятся в отношении преступлений, не относящихся к категории тяжких и особо тяжких; участников процессуальных действий.

Органы дознания играют ключевую роль в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации, выполняя задачи по-быстрому и достоверному раскрытию преступлений, уголовному преследованию лиц, совершивших преступления, подаче обвинительных заключений в суд и представлению правоохранительных органов на судебных разбирательствах. Для повышения эффективности работы органов дознания необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу, улучшать взаимодействие между различными органами дознания и повышать профессиональную подготовку сотрудников.

## Заключение

На основании результатов проведенного исследования можно заключить. Предварительное расследование представляет собой самостоятельную стадию уголовного процесса, представляющая собой строго регламентированную уголовно-процессуальным законом совокупность следственных действий по собиранию, закреплению и оценке доказательств, направленных на воссоздание картины преступления, установления виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде.

Общим условиям предварительного расследования посвящена глава 21 УПК РФ, в которой содержатся наиболее общие правила расследования. Эти правила выражают существенные черты стадии предварительного расследования, обусловленные принципами уголовного процесса, и служат гарантиями их осуществлению с учетом задач стадии.

Субъектами предварительного расследования являются государственные органы и должностные лица в компетенцию которых входит уголовно-процессуальная деятельность. Все действия органов предварительного расследования в ходе предварительного расследования должны соответствовать уголовному и уголовно-процессуальному законодательству. Это гарантирует правовую защиту подозреваемых и обвиняемых, а также справедливость в рассмотрении уголовных дел.

Термин «предварительное расследование», как видим, собирательный, он охватывает три разные формы процессуальной деятельности:

- предварительное следствие;
- дознание;
- сокращенное дознание.

Формы предварительного расследования существенно различаются между собой по субъектам, срокам, объему процессуальной деятельности,

уровню процессуальной самостоятельности субъектов, ведущих предварительное расследование.

Предварительное следствие – это сложная совокупность взаимосвязанных процессуальных действий, каждое из которых представляет собой шаг вперед на пути к окончательным выводам, создает условия для совершения последующих действий. Иными словами, предварительное следствие – это упорядоченное множество элементов, то есть система.

Такой этап позволяет условно разбить предварительное следствие на три этапа:

- начало следует обозначить со стадии возбуждения уголовного дела, которое находит свое продолжение в производстве следственных действий и до момента предъявления подозреваемому обвинения;
- второй этап включает в себя этап предъявления обвинения и продолжается до окончания следствия;
- третий этап – это окончание предварительного следствия.

Производство предварительного следствия регламентировано главой 22 УПК РФ, наравне с главой 21 УПК РФ (общие условия предварительного расследования).

Привлечение в качестве обвиняемого – институт уголовно-процессуального права, охватывающий ряд процессуальных действий: вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого; предъявление обвинения; разъяснение лицу прав обвиняемого и предоставление возможности дать объяснения по существу обвинения.

Современная уголовно-процессуальная политика Российской Федерации, обусловленная построением демократического государства, ратификацией международно-правовых актов, приоритетностью прав и свобод личности и целым рядом других факторов, предполагает необходимость существенного пересмотра и переосмысления концептуальных подходов к досудебному производству по уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет органы

предварительного следствия множеством принципиально новых, ранее не известных национальной системе предварительного расследования, полномочий, что неизбежно вызывает увеличение напряженности труда следователей и руководителей следственных органов.

В настоящей работе выявлена тенденция на сближение двух форм предварительного расследования – предварительного следствия и дознания – по срокам, предмету доказывания и процессуальным решениям.

Дознание в сокращенной форме является достаточно молодым институтом и нуждается в законодательном совершенствовании. Предложено проводить разъяснение порядка и правовых последствий, а также права возражать против производства дознания в сокращенной форме на первоначальном допросе потерпевшего.

Предлагается также расширить предмет доказывания по делам, расследуемым в порядке производства сокращённого дознания, включив в обстоятельства, подлежащие доказыванию, характеристику личности обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, исключаяющие преступность и наказуемость деяния, а также освобождающие от уголовной ответственности и уголовного наказания. Это позволит исключить возможность нарушения прав обвиняемого, не допустить самооговор, неправильную квалификацию совершенного преступления, а также предотвратить сокрытие иных лиц, причастных к совершению преступления.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Богаткина Р.Ш. Производство дознания в сокращенной форме: проблемы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 4 (46). С. 580-584.
2. Батычко Т.В. Уголовный процесс: конспект лекций. Таганрог : Изд-во ИУЭС ЮФУ, 2016. 450 с.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. М. : Норма, 2001. 770 с.
4. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс: учебник. М. : Юрайт, 2018. 360 с.
5. Бочинин С.А. Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Хабаровск, 2014. 215 с.
6. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. Учебник. М. : Проспект, 2010. 534 с.
7. Васильев А.Н. Криминалистика: учебник/ отв ред. А.Н. Васильев. - М., 1963. 526 с.
8. Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук: Краснодар, 2012. 239 с.
9. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. 674 с.
10. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. М. : Норма, 2009. 496 с.
11. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. 2-е изд., перераб. и доп. М. 2008. 453 с.
12. Дациева Х.Г., Муталибова Э.М. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования: проблемы правоприменения// Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 183-185.
13. Есаков Г.А. Возвращение уголовного дела прокурору и материальное уголовное право // Уголовное право. 2023. № 1. С. 22-31.

14. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного расследования // Журн. рос. права. 2006. № 9. С. 81-87.

15. Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С. 54-58.

16. Загорьян С.Г., Котельникова О.А. Сокращенное дознание: некоторые проблемы и пути их решения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. №2. С. 85-94.

17. Кибардин Д.О. Проблемы реализации принципа независимости следователя // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2022. № 1. С. 143-147.

18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013> (дата обращения: 18.03.2024).

19. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2022 № 64-УД22-1-К9 [Электронный ресурс] URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=713642> (дата обращения: 18.03.2024).

20. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. - М. : РГУП, 2017. 444 с.

21. Панокин А.М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 914-918.

22. Попова И.П. Отдельные основания обязательного участия защитника в уголовном деле как процессуальная гарантия // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 24-28.

23. Пикалов И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. М. : Издательство «Юрлитинформ», 2008. 466 с.

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4698.

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других» // Собрание законодательства РФ. 2015, № 52 (часть I). Ст. 7682.

26. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113650/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113650/) (дата обращения 28.02.2023 г.).

27. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. М., 2019. 615 с.

28. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву / М.С. Строгович. – Москва : Наука, 1970. 516 с.

29. Судницын А.Б. Задачи предварительного расследования: правовая природа, система, проблемы реализации и пути совершенствования: монография. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2019. 176 с.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Грищенко. - М., 2021. 1288 с.

32. Уголовный процесс: учебник для СПО / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2017. 368 с.
33. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.
34. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учеб. для студентов вузов / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной. - М., 2014. 727 с.
35. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.В. Гриненко. - 2-е изд., перераб. - М. : Норма, 2009. 429 с.
36. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.] ; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. 463 с.
37. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. 936 с.
38. Хатуаева В.В. Проблемы законодательной регламентации процессуального статуса прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию // Законность. 2015. № 8. С. 19-21
39. Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2024) // Гарант: справочно-правовая система.
40. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Гарант: справочно-правовая система.
41. Шепель Н.В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. 50 с.